

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja  
Zdrowia**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ  
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO  
PROJEKTU USTAWY O JAKOŚCI W OPIECE  
ZDROWOTNEJ I BEZPIECZEŃSTWIE  
PACJENTA (DRUK NR 2898)  
(NR 3)  
z dnia 3 lutego 2023 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia

### – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 2898) (nr 3)

3 lutego 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 2898), obradująca pod przewodnictwem poseł **Dominiki Chorościńskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

### – rządowy projekt ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 2898).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mateusz Kaczocho** naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem, **Bartłomiej Łukasz Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikiem, **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Świadczeń Opieki Zdrowotnej Narodowego Funduszu Zdrowia, **Agnieszka Władzińska** prokurator z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, **Łukasz Jankowski** prezes oraz **Paweł Barucha** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej ze współpracownikiem, **Tomasz Dybek** prezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikiem, **Dorota Korycińska** prezes zarządu Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Monika Pintal-Ślimak** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych wraz ze współpracownikiem, **Michał Modro** radca prawny w Business Centre Club oraz **Urszula Szybowicz** ekspert Pracodawców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Olszewski**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych: **Katarzyna Abramowicz**, **Maria Iwaszkiewicz** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodnicząca poseł **Dominika Chorościńska (PiS)**:

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta z druku nr 2898.

Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę posłów znajdujących się na sali o naciśnięcie dowolnego przycisku, a posłów zalogowanych zdalnie proszę o zdalne głosowanie. Zamykamy głosowanie. Czy mamy kworum? Głosowało 9 posłów – za 9, przeciw 0... Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta z druku nr 2898. Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Jeśli nie, to porządek dzienny uważam za przyjęty.

Witam zatem wszystkich posłów, przedstawicieli rządu z panem ministrem Waldemarem Kraską na czele i z panem rzecznikiem praw pacjenta Bartłomiejem Chmielowcem,

który łączy się z nami zdalnie. Witam wszystkich zaproszonych gości. Witam członków sekretariatu Komisji Zdrowia, a także członków Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Sejm na 70. posiedzeniu 13 stycznia 2023 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta z druku nr 2898 i skierował ten projekt do Komisji Zdrowia do rozpatrzenia. Komisja Zdrowia 25 stycznia skierowała powyższy projekt ustawy do podkomisji nadzwyczajnej.

Informuję, że wpłynęły opinie prawna i merytoryczna do tego projektu. Jednocześnie informuję, że wpłynęły poprawki posłów klubu Prawa i Sprawiedliwości, Lewicy, Koalicji Obywatelskiej i Polski 2050, jak również 94 propozycje poprawek Biura Legislacyjnego. Jednocześnie do podkomisji wpłynęły stanowiska i uwagi do powyższego projektu ustawy, które otrzymali posłowie podkomisji. Zostały one wysłane do państwa posłów na mejle. Dostępne są również w formie papierowej.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Informuję, że ewentualna dyskusja przewidziana jest przy rozpatrywaniu poszczególnych artykułów.

A zatem przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że tytuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę.

#### **Legislator z Biura Legislacyjnego Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, już przy art. 1 pragniemy wskazać, że otrzymali państwo wczoraj materiał zatytułowany „Propozycje poprawek redakcyjno-legislacyjnych do projektu...”. Poprawek tych jest 94. W większości mają charakter typowo redakcyjno-legislacyjny. One mają na celu ujednoczenie tekstu. Zostały zebrane w jeden dokument. Jeżeli państwo chcą, to my możemy w każdym miejscu, przy każdym artykule, gdzie mamy jakąś uwagę, to zgłaszać. Natomiast jeśli nie, to tak jak czasami państwo praktykują, można przyjąć w jednym głosowaniu cały ten plik, chyba że ktoś z państwa ma jakieś wątpliwości lub uwagi, to będziemy po prostu zgłaszać przy każdym artykule i uwzględniać...

#### **Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proponuję przyjąć te poprawki en bloc w jednym głosowaniu. A zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wszystkich poprawek Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze raz, bo widzę, że system... Można głosować. Zamykamy głosowanie.

Głosowało 9 posłów – za było 6, przeciw nikt, 3 wstrzymało się od głosu. A zatem poprawki Biura Legislacyjnego zostały przyjęte. Dziękuję.

Artykuł 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są poprawki? Nie widzę. A zatem art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są poprawki? Nie widzę. A zatem art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Proszę, Biuro Legislacyjne.

#### **Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:**

Pani przewodnicząca, do tego artykułu jest sporo poprawek. Jest jedna poprawka pani poseł Gelert i poprawki pani poseł Zawiszy – jest ich pięć – do art. 4. Również mamy poprawkę poselską do art. 4 w ust. 1 w pkt 1 i 3.

#### **Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

A zatem, od której poprawki zaczynamy? Czy od poprawki klubu Prawa i Sprawiedliwości? Tak, pani poseł.

#### **Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja myślę, że trzeba by zacząć od poprawki Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ ona w art. 4 zawiera dwie poprawki, a właściwie to trzy. Ona zawiera zarówno do ust. 1, jak i w ust. 1 do pkt 1 i 3. Myślę więc, że tutaj to powinno się właśnie w ten sposób...

#### **Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

A zatem może przedstawię poprawki...

#### **Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Z tym że ja mam jeszcze takie pytanie...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja mam to pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ poprawka jest jako całość, natomiast w tej poprawce jest kilka poprawek – jak mamy głosować? Czy te poprawki nie powinny być zapisane każda osobno? Mimo że są do tego samego artykułu, dotyczą czegoś zupełnie innego i chyba nie możemy głosować w tej chwili nad wszystkim en bloc.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak, ja mam pięć poprawek do tego artykułu. Dokładnie tak jak posłanka Gelert mówi, są one różne i mam je rozpisane, ale jest ich sporo do tego artykułu, więc ja też bym sugerowała, żeby je pojedynczo procedować.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego – co w takiej sytuacji?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawki pani poseł Zawiszy, te wszystkie pięć poprawek, to pani poseł proponuje dodawać nowe punkty, więc one są niezależne od poprawki klubu PiS oraz od poprawki pani poseł Gelert. Możemy więc w drugiej kolejności, a potem każdą pojedynczo, bo one, jak rozumiem, są niepowiązane – pani poseł chce je oddzielnie procedować. Tutaj nie ma więc problemu.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawki klubu PiS oraz pani poseł Gelert, to rzeczywiście mamy dwie propozycje nowego brzmienia pkt 3.

Teraz pytanie do wnioskodawców poprawki klubu PiS, czy państwo merytorycznie uważają, że ten sposób zapisu, aby dokonać korekt w pkt 1, rzutuje na pkt 3 i one są ze sobą nierozzerwanie związane, co oznacza, że muszą być poddane pod głosowanie razem i wówczas chyba rzeczywiście powodowałoby to pewną bezprzedmiotowość poprawki pani poseł Gelert. Natomiast jeśli tutaj nie ma takiego związku, to możemy zaproponować, aby tę poprawkę klubu PiS rozbić na dwie i wówczas propozycję brzmienia pkt 3 można byłoby poddać pod głosowanie oddzielnie, po kolei.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja myślę, że tu w ogóle powiązania nie ma. W pkt 1 ust. 4 jest po prostu: dodać wyrazy „w szczególności”. On nie ma żadnego uzasadnienia w powiązaniu z pkt 3, więc powinien być poddany pod głosowanie zupełnie osobno. Następna jest lit. b: skreślić lit. a. Natomiast pozostaje lit. d, gdzie rozszerza się śmiertelność po zabiegu o 90 dni. Było 30 dni i rok, a państwo dodajcie 90 dni, więc to też jakby z tym pkt 1 lit. a nie ma nic wspólnego. Dlatego więc uważam... Tak samo pkt 3 już kompletnie nie ma nic wspólnego z pkt 1.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Według nas ta poprawka ma na celu doprecyzowanie tych obszarów. Dlatego uważamy, że powinny być poddane pod głosowanie razem. Może oddam głos panu ministrowi. Jak pan uważa?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:**

Tak jak pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, dziękuję. A zatem...

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

W takim razie, jeżeli mamy to poddać pod głosowanie łącznie, to ja bym chciała wiedzieć... W art. 4 w ust. 1 pkt 3 są te wskaźniki zarządcze. Państwo nadajecie im tutaj jakby nowe brzmienie. To jest zupełnie nowe brzmienie tego punktu. Tutaj państwo znowu w zarządczym chcecie oceniać długość hospitalizacji, podczas gdy długość hospita-

lizacji jest już pokazana w obszarze klinicznym, ponieważ art. 4 ust. 1 mówi o obszarach – obszary kliniczny, konsumencki i zarządczy. Tutaj państwo w obszarze zarządczym zmieniacie wskaźniki... W ogóle całą treść zmieniacie, ale dodajecie na przykład „długość hospitalizacji”, która... Aha, wykreślacie lit. a...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, jest wykreślona...

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Przepraszam, przepraszam. Wykreślacie lit. a. Wtedy faktycznie to zmienia, ale jak to się ma do zarządczego i do klinicznego – ja nie rozumiem. Po prostu nie wiecie państwo, co wsadzić, jakie wskaźniki włożyć do oceny zarządczej, i próbujecie pomieszać zarówno wskaźniki kliniczne, jak i wskaźniki zarządcze. Albo tu – „posiadanie akredytacji lub innego certyfikatu”. Przecież akredytacja ma być dowolna, więc „lub innego certyfikatu”. No dobrze, że tą poprawką jest wyrzucona akredytacja certyfikatem ISO, więc jakby dowolnym w tej chwili certyfikatem, ale ta „długość hospitalizacji” do zarządczych i „struktura realizowanych świadczeń” – to naprawdę bardziej do klinicznych pracuje niż do zarządczych.

Z kolei ta poprawka, którą my wnosimy w tym zarządczym, ogranicza się właściwie do opisanie parametrów organizacyjnych i pracowniczych. Do tego trzeba znaleźć wskaźniki, jakie powinny być, ale to jako ta poprawka, którą my zgłaszamy konkretnie do tego pkt 3.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

To proponuję w pierwszej kolejności głosowanie nad poprawką Koalicji Obywatelskiej. Nie?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w takim układzie poprawka klubu PiS jest dalej idąca niż poprawka pani poseł Gelert, w związku z tym powinna być poddana pod głosowanie jako pierwsza, a następnie oddzielnie – jak uważamy – poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy, ponieważ one w kolejnych punktach po prostu dodają kolejne elementy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Zatem głosujemy nad poprawką klubu Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za 6, przeciw 3, wstrzymało się od głosu 2. A zatem poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że w takiej sytuacji poprawka pani poseł Gelert jest bezzasadna i nie podajemy jej pod głosowanie.

Przechodzimy zatem do głosowania nad pierwszą poprawką pani poseł Marceliny Zawiszy. Czy pani chciałaby uzasadnić? Proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Poprawka ma na celu uwzględnienie monitoringu jakości powikłań i zdarzeń niepożądanych w trakcie hospitalizacji... To znaczy monitoring jakości nie powinien się opierać tylko i wyłącznie na śmiertelności. To jest niewystarczające. Apeluję do rządu o nieco więcej wiary w nasz system ochrony zdrowia. On jest w stanie zapewnić jakość opieki, w której pacjent zada sobie dodatkowe pytanie: czy ta placówka dobrze mnie ochroni przed powikłaniami?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za 2, przeciw 6, wstrzymało się 3. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Bardzo proszę, pani poseł Marcelina Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Kolejna poprawka. Ta poprawka adresuje zasadniczy problem tej ustawy – wszystko poza szpitalem jest dla niej niewidziane. W POZ, opiece specjalistycznej, u dentysty czy w aptece zgodnie z projektem jakość nie będzie monitorowana. System ochrony zdrowia to całość i w tej całości powinna być jakość nie tylko w szpitalach.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest opinia Biura Legislacyjnego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za 1, przeciw 7, wstrzymały się 3 osoby. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

To pierwsza z serii poprawek poszerzających definicję jakości. Wcześniej w ustawie mieliśmy certyfikat ISO, teraz szczęśliwie to wypadło, ale warto, żeby tę zewnętrzną kontrolę nad jakością procedur i sprawnością sprzętów, która już w polskich szpitalach występuje choćby w kontroli jakości laboratoriów, wprowadzić po prostu jako obszar do ustawy.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Nie ma.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

To już zostało skonsumowane w naszej poprawce.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. A zatem negatywna. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymał się 1. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

To jest poprawka dodająca bardzo ważny aspekt. To świetnie, że pytamy o zdanie pacjentów o placówce, ale na jakość obsługi ma kardynalny wpływ również jakość warunków pracy w placówce. Jeżeli pracownik doświadcza mobbingu czy molestowania seksualnego, to jest prosta droga do kiepskiej jakości w świadczonych usługach, a taka jest niestety czasami rzeczywistość. Warto dodać również to narzędzie oceny.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest uwaga Biura Legislacyjnego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Nie ma.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

I ostatni obszar, który powinien znaleźć się w ustawie, bo spora część zdarzeń niepożądanych w ogóle nie dotyczy pacjentów – personel też jest na nie narażony. Jeśli w pracy macha się ostrymi narzędziami w okolicy materiału zakaźnego, to nawet najlepszym zdarzają się w tej sytuacji wypadki, a zapobieganie choćby zakażeniom wewnątrzszpitalnym wymaga spojrzenia całościowego. Tu nie tylko pacjenci są podmiotem, ale wszyscy w placówce.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak. Szanowni państwo, mamy tylko jedną taką wątpliwość – czy to pasuje do definicji zdarzeń niepożądanych. Bo one z definicji dotyczą pacjenta, nie personelu. Tu by chyba trzeba było jednak definicyjnie więcej zmienić. Ale to tak w charakterze wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.



**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 3, przeciw 6, wstrzymało się 2. A zatem poprawka nie została przyjęta. To była ostatnia poprawka do art. 4. Uważam zatem, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli dobrze widzimy, to tutaj mamy poprawkę pani poseł Marceliny Zawiszy do ust. 2.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

By monitoring jakości był skuteczny i dawał jak najbardziej użyteczne informacje, powinien, w mojej ocenie, działać w krótszym cyklu publikacji. Dlatego poprawka skraca ten okres do pół roku.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Uwagi Biura Legislacyjnego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

A zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za był 1, przeciw 6, wstrzymało się 3. A zatem poprawka nie została przyjęta. Artykuł 5 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Proszę, pani poseł Mucha.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, my zgłaszamy poprawkę do art. 6, którą państwo otrzymali. Uzasadnienie – nakładanie na wszystkie podmioty wykonujące działalność leczniczą, które chcą realizować umowy zawierane z NFZ, obowiązku uzyskania autoryzacji jest za daleko idące. Naszym zdaniem takie placówki jak ambulatoryjna opieka specjalistyczna czy POZ, leczenie stomatologiczne nie powinny być tym objęte, dlatego że to są po prostu zbyt wysokie koszty dla tego typu jednostek – w związku z tym nasza poprawka.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Przepraszam, jeszcze pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja tylko chciałabym powiedzieć, że akurat z tą poprawką nie do końca się zgadzam, ale to ja, nie cały klub, bo to jest różnie. Natomiast uważam, że tutaj ministerstwo powinno naprawdę określić wskaźniki, które będzie stosować w zależności od wielkości podmiotu i tego, jaką autoryzację powinien spełniać. Właściwie wszystkie podmioty powinny podlegać autoryzacji, ale może nie w takim zakresie – inaczej szpitale, inaczej duże jednostki AOS czy duże POZ, natomiast oczywiście zupełnie inaczej pojedyncze praktyki. Tutaj to nie zostało rozdzielone. Dlatego ja wnoszę do ministerstwa, żeby nad tym pomyślało. Powinno dojść do rozdziału.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Jeśli mogę, pani przewodnicząca, to dodam, bo myślę, że między nami jest zgoda w tej kwestii – w taki sposób, jak w tej ustawie zostało określone, jest to po prostu nie do wykonania dla tych mniejszych jednostek. Z tego wynika ta poprawka, bo jeśli nie będzie rozróżnienia na te większe i mniejsze jednostki, to będzie to dla nich po prostu niewykonalne.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy rząd chciałby się ustosunkować?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw tej poprawce. Proszę państwa, musimy rozróżniać autoryzację i akredytację – i tego się trzymajmy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Joanny Muchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – nikt nie był za, przeciw 7, wstrzymało się 4. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Do art. 6 była to jedyna poprawka, a zatem uważam art. 6 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Nie ma poprawek, a zatem uważam art. 7 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tutaj jest poprawka pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

I pani poseł Zawiszy.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przepraszam, do ust. 1 jest pani poseł Zawiszy, a do ust. 2 pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czy pani poseł Gelert chciałaby przedstawić? A, przepraszam. Pani poseł Zawisza do ust. 1. Proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak jak w przypadku poprzedniej poprawki, którą zgłaszałam, jeśli proces autoryzacji ma mieć jakieś znaczenie kontrolne, to wprowadzenie pięcioletnich okresów jej obowiązywania to jest za długo. Zupełnie inaczej myśli się o kontroli, jeśli ona zachodzi co pięć lat, a inaczej, jeśli jest częściej – i to lepiej działa, gdy jest częściej.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Nie.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za był 1, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki pani poseł Gelert do ust. 2.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja chciałabym tylko doprecyzować, że wydaje się... To znaczy jest dopisane „od dnia wydania autoryzacji”. Chodzi o doprecyzowanie, że na okres roku od dnia wydania autoryzacji. To po prostu doprecyzowanie, upierać się nie będę.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw. To jest chyba zbyt techniczne, pani poseł.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gelert? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6. A zatem poprawka nie została przyjęta. To wiąże się z tym, że art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne – wiem, że są poprawki. Na pewno klubu Prawo i Sprawiedliwość. Czy jeszcze jakieś? Które poprawki? My też mamy do ust. 1. Zatem proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, na pewno mamy poprawkę pani poseł Muchy – poprawkę nr 2 do ust. 1. Ona naszym zdaniem łączy się z poprawką nr 4 z zestawienia, która mówi o tym, gdzie będzie można wnieść odwołanie od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego. Wydaje się więc nam, że poprawka nr 2 z zestawienia z poprawką nr 4 powinny być poddane pod głosowanie łącznie.

Wydaje się nam również, że brakuje tutaj pewnej konsekwencji. Na pewno w art. 10 zabrakło dodania konsekwencji w postaci zmiany podmiotu rozpatrującego wnioski o autoryzację – być może jeszcze w niektórych innych miejscach – ponieważ tutaj dodajemy inny organ, który miałby wydawać autoryzację, a miałby zastąpić prezesa funduszu z projektu.

Kolejną poprawką jest poprawka pani poseł Gelert do ust. 4. Jest również poprawka nr 3 z zestawienia pani poseł Muchy. One są tożsame, więc należy je rozpatrzeć łącznie.

Mamy jeszcze jako trzecią poprawkę klubu PiS w ust. 6... Tę do ust. 6 trzeba by łączyć z poprawką nr 2...

Mamy również poprawkę klubu PiS, która dotyczy ust. 1, 2 i 5. Natomiast merytorycznie są wykluczające się z poprawką pani poseł Muchy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

To którą poprawkę powinniśmy poddać pod głosowanie jako pierwszą?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje nam się, że ponieważ pani poseł Mucha proponuje zmianę dalej idącą, bo zmianę podmiotu – co prawda naszym zdaniem, tak jak wspomnieliśmy, bez konsekwencji –

to ta poprawka razem z poprawką do ust. 6 powinna być poddana pod głosowanie jako pierwsza łącznie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. To bardzo proszę panią poseł o przedstawienie.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Czyli to jest zmiana, jak rozumiem – chcę doprecyzować, żeby była pewna – w art. 9 ust. 1 i w art. 9 ust. 6. Czyli to jest moja poprawka nr 4 – nr 2 i nr 4.

Tak, rzeczywiście chodzi o to, że w rozdziale 2 ustawy, dotyczącym autoryzacji, nie wskazano możliwości i miejsca złożenia odwołania od danej decyzji odmawiającej autoryzacji lub odbierającej autoryzację. Wpisanie w art. 9 pkt 1 prezesa funduszu odbiera możliwość odwołania do jednostki nadrzędnej, zasadna jest więc zmiana podmiotu upoważnionego do wydania autoryzacji po to, by stworzyć możliwość do odwołania do nadrzędnego organu administracji publicznej, jakim będzie prezes NFZ. Czyli my po prostu postulujemy, żeby była – mówiąc w cudzysłowie – druga instancja. Czyli żeby pierwszą instancją był wojewódzki NFZ, mówiąc w uproszczeniu, a drugą instancją żeby był prezes NFZ.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak, pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ja chciałabym zapytać NFZ. Czy dyrektor oddziału wojewódzkiego ma osobowość prawną? Nie ma. W związku z tym ten przepis nie ma uzasadnienia...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Joanny Muchy? Tak, poprawki nr 2 i 4. Poddajemy je pod głosowanie łącznie. Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – nikt nie był za, przeciw było 6, wstrzymało się 5. A zatem poprawki nie uzyskały akceptacji podkomisji.

Przechodzimy do głosowania nad kolejnymi poprawkami. Czy to będą teraz... Jeśli można, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Teraz poprawka PiS nr 2 z zestawienia.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Wszystkie te poprawki do ust. 1, 2 i 5 mają na celu doprecyzowanie procedury w zakresie autoryzacji. My proponujemy poddać je pod głosowanie łącznie. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Czy możemy głosować? Tak?

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Czy ja mogłabym poprosić o wyjaśnienie, bo w art. 9 ust. 2 – ja tu zupełnie nie mogę odnaleźć tego ust. 2. Bardzo proszę, bo...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to w projekcie mamy: „Wniosek o autoryzację zawiera” i mamy dziewięć punktów, a propozycja jest taka, aby ten początek brzmiał: „Wniosek o autoryzację może złożyć podmiot wykonujący działalność leczniczą. Wniosek o autoryzację zawiera” – i nadal mamy...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zmiana brzmienia.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

A potem lit. b, że w pkt 7 w tym wyliczeniu mamy odesłanie: „w przypadku praktyk zawodowych, o których mowa w art. 5”. W art. 5 ust. 2 konkretnie jest mowa o praktykach, więc to jest tylko doprecyzowanie, aby tu dopisać ust. 2, żeby tu nie było powołania się na cały art. 5, tylko na art. 5 ust. 2.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Przepraszam, ale my dostaliśmy te poprawki dosłownie tuż przed i trudno jest jednocześnie czytać, zrozumieć je dokładnie i jeszcze się wypowiedzieć wobec tych poprawek. Ja bym więc jeszcze raz poprosiła. Oczywiście zrozumiałam, że dokonuje się zmiany nagłówka w pkt 2, że to jest wniosek o autoryzację, ale w pkt 7 ust. 2 – w pkt 7 ust. 2 to ja mam jakiś adres miejsca udzielania świadczeń...

**Dyrektor Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Dzięgielewski:**

W trzecim wierszu jest: „o których mowa w art. 5” – i chodzi o to, żeby było doprecyzowanie, że w art. 5...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Jeśli można, do mikrofonu.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 10, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnych poprawek. Pani poseł Joanna Mucha, proszę.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

W art. 9 ust. 4 otrzymuje brzmienie – nie będę czytała, bo państwo mają to dostarczone. Uzasadnienie jest proste. Podmioty, które są objęte obowiązkiem uzyskania autoryzacji, powinny mieć odpowiedni, ustawowo gwarantowany czas na przygotowanie się do procedury autoryzacyjnej.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak, pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

To jest poprawka tożsama...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Tożsama.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

...z naszą poprawką. Tylko dodam, że chodzi tu o co najmniej trzy miesiące od daty ogłoszenia harmonogramu.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Przechodzimy...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Ale dlaczego, panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie widzimy potrzeby doprecyzowania, po prostu.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Joanny Muchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ta poprawka jest tożsama z poprawką pani poseł Gelert, a zatem poddajemy je pod głosowanie łącznie. Możemy zamknąć głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Do art. 9 to były wszystkie poprawki, a zatem... Przepraszam, jeszcze jedna. Nie, wszystko już zostało przyjęte. Te dwie były łącznie. One były tożsame – pani poseł Gelert i pani poseł Joanny Muchy. Zatem art. 9 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie ma poprawek, a zatem art. 10 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tutaj została zgłoszona poprawka, w art. 11 w ust. 7 – aby lit. d nadać brzmienie. Ta poprawka w konsekwencji będzie dokonywała korekty w art. 39, ale jest zaproponowana jako jedna poprawka.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, dziękuję. Poprawka ma charakter doprecyzowujący i dotyczy uwzględnienia w procesie wydawania autoryzacji również podwykonawców podmiotów, które nie mają jeszcze kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 11, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta. Artykuł 11 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tutaj też jest zgłoszona poprawka – w art. 12.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak. Jest to poprawka, która ma na celu doprecyzowanie treści przepisów z art. 12 ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta z perspektywy wskazania przez prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia podmiotowi wnioskującemu o wydanie autoryzacji wykazu stwierdzonych uchybień i wyznaczenia terminu do ich usunięcia. W okresie, kiedy podmiot wnioskujący usuwa stwierdzenie uchybienia, wprowadza się zawieszenie postępowania w sprawie wydania autoryzacji na ten okres”.

Opinia rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 11, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka uzyskała akceptację. Została przyjęta. Artykuł 12 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tu poprawkę pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję bardzo.

My proponujemy tutaj, ażeby dopisać, że w nieprzekraczalnym okresie trzech miesięcy podmiot będzie miał czas na wdrożenie rozwiązań naprawczych, dlatego że jeżeli podmiot utracił... Tu chodzi o wprowadzenie po ust. 3 ust. 3a, żeby w przypadku, kiedy świadczeniodawca utracił uprawnienia do udzielania świadczeń, fundusz wyznaczył mu nieprzekraczalny okres trzech miesięcy na wdrożenie rozwiązań naprawczych. W tej chwili, proszę państwa, bardzo często się zdarza, że jest zawieszane wykonywanie procedur. Najczęściej z powodu braków kadrowych właściwie trzeba zawiesić działalność danego oddziału. Jeżeli więc dany szpital utraci autoryzację z tego powodu, a nie będzie okresu przejściowego, to może to być problem.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gelert? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Możemy zamknąć głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6. A zatem poprawka nie została przyjęta. Tym samym art. 13 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy rząd ma uwagi?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 14 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 15 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Czy rząd ma uwagi?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Nie. A zatem art. 16 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 17 mamy rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 18. Pani poseł Joanna Mucha.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Po raz kolejny z panią poseł Gelert mamy tożsamą poprawkę – w art. 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie – proponujemy nowe brzmienie. Uzasadnienie: nie można na podmiot wykonujący działalność leczniczą nakładać bezwzględnego obowiązku gromadzenia danych o zdarzeniach niepożądanych, ponieważ ze specyfiki wykonywania świadczeń zdrowotnych wynika, że o niektórych zdarzeniach niepożądanych podmiot, który udzielał świadczeń zdrowotnych, po prostu nie wie. Dzieje się tak na przykład w przypadku, gdy o powikłaniach pacjent dowiaduje się z badań diagnostycznych wykonywanych w innej placówce medycznej, zwłaszcza pewien czas po udzieleniu mu pierwszego świadczenia zdrowotnego. Do wewnętrznego systemu powinny zatem trafiać tylko te informacje o zdarzeniach niepożądanych, które zostały zidentyfikowane w danej placówce medycznej. Wydaje nam się, że ta poprawka jest absolutnie oczywista. Nie można wymagać od podmiotu medycznego rejestrowania zdarzeń niepożądanych, o których po prostu nie ma wiedzy.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister chciał coś powiedzieć.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Ja jestem przeciw. Nie możemy zapisać czegoś takiego, że wpisujemy coś, o czym nie wiemy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W zestawieniu, szanowni państwo, mamy dwie poprawki do art. 18 ust. 4, naszym zdaniem tożsame...

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Była o tym mowa...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

...więc powinny być razem poddane pod głosowanie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Zatem poddajemy pod głosowanie dwie poprawki razem. Rozumiem, opinia rządu negatywna...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Pani przewodnicząca, ale ja bym poprosiła o opinię Biura Legislacyjnego, bo nam naprawdę wydaje się, że to, co jest w tej chwili zapisane w ustawie, jest po prostu niewykonalne. Chciałabym więc poprosić Biuro Legislacyjne o to, żeby powiedziało, czy ta ustawa w dzisiejszym kształcie nakłada konieczność wpisywania zdarzeń niepożądanych, o których placówka nie ma wiedzy.

Dziękuję.



**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że jeśli nie ma wiedzy, to nie będzie mogła ich zgłaszać. To znaczy raczej w ten sposób bym to rozumiała, że jest zobowiązana do zgłoszenia tych, o których się dowie – i na to są terminy również. Natomiast merytorycznie może bardziej ktoś z praktyków jest w stanie się wypowiedzieć...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zgłaszała się strona społeczna. Bardzo proszę.

**Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej Łukasz Jankowski:**

Bardzo dziękuję. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że samorząd lekarski...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę się przedstawić.

**Prezes NRL Łukasz Jankowski:**

Łukasz Jankowski, prezes Naczelnej Rady Lekarskiej.

Reprezentując samorząd lekarski, chcielibyśmy prosić o przyjęcie tej poprawki. Dla nas to jest po prostu logiczne. Jeżeli podmiot nie wie, to podmiot nie będzie mógł gromadzić tych danych. W innym przypadku, jak jesteśmy nauczeni doświadczeniem, pojawiają się próby niestety nakładania jakichś dodatkowych obowiązków czy kar na podmioty za niewywiązanie się z tego obowiązku. Ta poprawka – tak jak ją czytamy – jest doprecyzowująca i prosilibyśmy jako strona społeczna o jej przyjęcie.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jest to widać kwestia interpretacji.

Proszę, pan poseł Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Ja mam pytanie do ministerstwa. Jak państwo będzie postępować – bo przepis jest niejasny. Czyli na jakiej zasadzie będziecie określali obowiązek wiedzy podmiotu. A jeżeli podmiot nie będzie miał tej wiedzy, to co, będziecie karać ten podmiot? Przecież to jest nielogiczne.

Poza tym taki zapis powoduje to, że będzie wielki bałagan w tej dokumentacji. To nie jest niebezpieczne, natomiast mamy organy, które gromadzą wiadomości ze wszystkich podmiotów, więc trudno obciążać podmiot, który nie ma wiedzy o tym, żeby to rejestrował. Przecież to jest nielogiczne.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę...

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Według nas jest to niezasadne, panie pośle. Niezasadne, naprawdę.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem dwóch poprawek – poddajemy je pod głosowanie łącznie – pani poseł Gelert i pani poseł Joanny Muchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawki nie zostały przyjęte.

Artykuł 18 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj mamy kilka różnych poprawek...

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Ja chciałabym wycofać moją.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dobrze.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Pani poseł Marcelina Zawisza wycofuje swoją poprawkę. Teraz prosimy o opinię Biura Legislacyjnego o tym, które poprawki są dalej idące.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeżeli można, tytułem wprowadzenia, jeżeli chodzi o ten art. 19, to rzeczywiście wydaje nam się, że tożsame są poprawki pani poseł Muchy i pani poseł Gelert, jeżeli chodzi o brzmienie ust. 2... Wydaje nam się, że są tożsame, jeżeli chodzi właśnie o ust. 2 pkt 1. Natomiast można by uznać, że w stosunku do przedłożenia państwa poprawki są dalej idące od poprawki złożonej przez klub PiS-u, gdyż zamiast 71 godzin państwo proponują 7 dni, przynajmniej w pkt 1.

Proszę jednak zwrócić uwagę na to. Naszym zdaniem projekt ma błąd w złożonym zapisie, gdyż jeżeli chodzi o odesłanie, że ta informacja w lit. a, czyli art. 25 ust. 1 pkt 1–3, że te informacje mają być zgłaszane nie później niż 72 godziny od zaistnienia, to wychodzi na to, że w ciągu 72 godzin wszystkie podmioty muszą zgłosić dane pacjenta, dane podmiotu wykonującego i opis zdarzenia niepożądanego... Ale to dotyczy wszystkich zdarzeń, czyli zarówno tych ciężkich, średnich, jak i lekkich. W związku z tym nasze pytanie było takie, czy nie ma błędu w tym pkt 1. My – nie ukrywam – odbyliśmy spotkanie robocze ze stroną rządową i na naszą wątpliwość, że w 72 godziny, w tak krótkim czasie, wszystkie podmioty, na które obowiązek będzie nałożony – a to dotyczy wszystkich – będą musiały podać dane z tych pkt 1–3, do wszystkich zdarzeń... W toku roboczej rozmowy z resortem ustaliliśmy, że tutaj powinno chodzić tylko o te ciężkie.

Jeżeli można – to do państwa albo pani poseł wnioskodawcy – ta poprawka klubu PiS, jeżeli chodzi o nadanie brzmienia pkt 1, proszę zerknąć, to tutaj było to przygotowane pod tym kątem, aby w 72 godziny wskazywać te dane z pkt 1–3, ale w przypadku zdarzeń zakwalifikowanych do kategorii ryzyka, o której mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1, czyli tych wysokiego ryzyka.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

A co to oznacza dla naszej poprawki?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Pani poseł, do mikrofonu.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To jest decyzja merytoryczna. To już jest państwa wola, czy w tej redakcji państwo chcą, aby to było 7 dni, ale do wszystkich zdarzeń, czyli tych ciężkich, średnich i lekkich, na przekazanie tych wszystkich danych – i tutaj państwo proponują od momentu, w którym podmiot...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Pani sugeruje, że my powinniśmy również doprecyzować w naszej poprawce, że to 7 dni dotyczy tych zdarzeń ciężkich, prawda? Czyli zrobić tutaj autopoprawkę i użyć tego, że to jest w odniesieniu do tego art. 25 itd. Czy dobrze zrozumiałam?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nie chcemy sugerować, tylko jakby wskazujemy, że na gruncie przedłożonego projektu nam się wydawało, że te 72 godziny to zbyt krótko, aby wszystkie podmioty te wszystkie dane przekazywały odnośnie do wszystkich zdarzeń niepożądanych. Mówię właśnie, że w toku rozmowy roboczej okazało się, że w tym przepisie powinno chodzić o to, aby w tym krótkim terminie przekazywać tylko te dane dotyczące tych

ciężkich zdarzeń. Na kanwie tej rozmowy widzimy, że zostało przygotowane brzmienie pkt 1 z rozpisaniem, że 72 godziny są na te dane...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Rozumiem, że pierwsza w takim razie będzie poddana pod głosowanie poprawka PiS-u. Czy dobrze rozumiem?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest decyzja Biura Legislacyjnego?

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Jeżeli mogę jeszcze. My też – to się wiąże, ponieważ dotyczy to art. 19 – chcielibyśmy wnieść poprawkę do ust. 2 pkt 3, gdzie proponujemy przeprowadzenie analiz przyczyn źródłowych, ale tylko i wyłącznie w odniesieniu do zdarzeń ciężkich i bardzo ciężkich. Może to właśnie w jakiś sposób rozwiązuje to. Jeżeli nawet pozostawimy tu 72 godziny, obojętne, czy w przypadku ciężkich, czy wszystkich zdarzeń niepożądanych, to muszą państwo zrozumieć, że te 72 godziny to jest bardzo krótki termin i czas, bo w tej chwili jest coraz więcej weekendów. I to są weekendy trzy-, czterodniowe, więc nie jest możliwe... Słuchajcie, nie nakładajcie już na tę administrację nie wiadomo ile roboty, bo tego nikt nie wyrobi. Sami wiecie w ministerstwach, jak trzeba zasuwac administracyjnie. To samo nakłada się na wszystkie jednostki świadczeniodawców. Natomiast jeśli chodzi o 72 godziny, to zapewniam państwa, że zaledwie przez weekend sobotnio-niedzielny trudno jest czasami pewne postanowienia zrealizować, a za chwilę weekend majowy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę o opinię ministerstwa.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pani poseł, my rozumiemy pani obawy, ale chodzi o bezpieczeństwo pacjenta, te zdarzenia ciężkie.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Różnica, czy w ciągu 7 dni będziemy mieli ocenę oceny całości...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest decyzja Biura Legislacyjnego? Którą poprawkę należy poddać pod głosowanie jako pierwszą?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, sugerowałybyśmy państwu rozważenie, aby w pierwszej kolejności poddać pod głosowanie poprawki pani poseł Muchy i pani poseł Gelert łącznie jako te propozycje, które zakładają to jednak dla wszystkich i 7 dni od momentu, w którym podmiot dowiedział się o zaistnieniu, czyli jakby dalej idące.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Zatem głosujemy nad dwiema poprawkami łącznie...

Przepraszam, jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Przeciw. Dziękuję.

Zatem głosujemy nad dwiema poprawkami łącznie, pani poseł Gelert i pani poseł Joanny Muchy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przechodzimy do głosowania... Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, w takim układzie proponujemy teraz poddać pod głosowanie poprawkę złożoną przez klub PiS-u. Zwracamy tylko uwagę, ponieważ miałyśmy wątpliwości, że nie będzie jasne, jak ma być wskazywane to zdarzenie, ponieważ w art. 20 w projekcie jest mowa o konieczności zgłaszania przez personel niezwłocznie po stwierdzeniu zdarzenia, a w art. 19 było tylko od zaistnienia... Nie, od zdarzenia. W związku z tym widzimy, że ta poprawka ma ujednolicić art. 19 i 20, uspołnić to wskazywanie o stwierdzanie zaistnienia.

Dodatkowo widzimy, że jest korekta w pkt 7 – to osoba odpowiedzialna będzie teraz miała obowiązek zapewnienia zachowania w tajemnicy tożsamości osoby zgłaszającej. Ewentualnie przy przepisie karnym będziemy jeszcze zwracać uwagę po tej korekcie w tej poprawce, ale to oddzielnie.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Możemy zamknąć głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 9 posłów – za 9, nikt nie był przeciw, nie wstrzymał się także nikt. A zatem poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do ust. 2 pkt 3 jest poprawka pani poseł Gelert. Jeżeli mogłabym – wskazujemy, że wydaje nam się, iż brak jest konsekwencji w tej poprawce, ponieważ przez samo ograniczenie obowiązków osoby odpowiedzialnej nie zmieniamy w art. 23 w ust. 4...

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to ona by skutkowała właśnie zmianą w art. 24 ust. 4.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gelert? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Do artykułu... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 19, to Biuro Legislacyjne pragnie tylko wskazać, że mamy ust. 3, który naszym zdaniem w praktyce może budzić pewne wątpliwości, gdyż zgodnie z nim w przypadku niewypełnienia obowiązków z ust. 2 lit. a, czyli przesyłania do rejestru w tych terminach informacji o zdarzeniach niepożądanych oraz w przypadku, kiedy personel nie będzie – jak rozumiem – zgłaszał niezwłocznie od stwierdzenia zdarzenia tych informacji, to prezes funduszu z urzędu, i to w drodze decyzji administracyjnej, będzie mógł nałożyć karę na podmiot wykonujący działalność leczniczą. My mamy wątpliwość takiej kategorii, że naszym zdaniem prezes funduszu nie jest organem administracji publicznej i w związku z tym umożliwianie mu tutaj nakładania kar w drodze decyzji administracyjnej wydaje się niesystemowe. Mamy wątpliwości, dlaczego jeżeli rejestr będzie

prowadził minister zdrowia, to prezes Narodowego Funduszu Zdrowia będzie nakładał kary i skąd prezes NFZ będzie miał takie dane o niewypełnianiu tych obowiązków. Ewentualnie może na dalsze etapy jeszcze do przemyślenia taka konstrukcja.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Proszę o opinię rządu. Pan dyrektor Damian Jakubik.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Damian Jakubik:**

Dzień dobry. Nazywam się Damian Jakubik, jestem dyrektorem Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w naszej ocenie prezes będzie miał status organu w takiej sytuacji, w której ustawa mu przypisuje taki status, więc to jest ten case. Odnośnie do zasady zgadzam się z panią mecenas, że nie jest on organem, natomiast w tym przypadku uznajemy, że taka konstrukcja znajdzie zastosowanie.

Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Proszę, pan poseł Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie dyrektorze, ja mam pytanie. Czy nie obawiacie się państwo, że takie wątpliwości, jakie zgłaszają legislatorzy, będą podstawą do tego, że nikt nie uzna tej kary i będą procesy w sądach toczące się w nieskończoność? Nie możemy umieszczać w ustawach zapisów, które mogą być podważone, dlatego że sami państwo robią sobie kłopot. Jeżeli będą takie wątpliwości, to każde biuro adwokackie podejmie się sprawy i te sprawy będą się ciągnęły w nieskończoność, więc to trzeba uregulować w jakiś sposób.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Proszę państwa, ta ustawa będzie martwa, jeśli ten zapis zostanie w takim kształcie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Czy pan dyrektor Damian Jakubik odniesie się?

**Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:**

Dziękuję jeszcze raz, pani przewodnicząca.

Może najpierw, zanim odpowiem na tak postawione pytanie, padło pytanie, chyba pani poseł Muchy, skąd fundusz będzie wiedział. Tu koledzy podpowiadają, że zarówno z działalności własnej, czyli kontrolnej, jak i z sygnalizacji zewnętrznych. Wydaje mi się, że w tym zakresie wiedzy nie zabraknie.

Natomiast odnośnie do tego, czy te przepisy będą podlegały weryfikacji sądowej – no to jak każda regulacja, którą projektujemy. Dajmy zastosować te regulacje.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Pan poseł Miller, proszę.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Ja mam do ministerstwa prośbę. Nie upierajcie się państwo dzisiaj. Mamy jeszcze posiedzenie Komisji Zdrowia. Umówmy się, że państwo na posiedzenie Komisji Zdrowia przygotujecie taki artykuł, który będzie nie do podważenia.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dobrze. Na tę chwilę nie mamy więcej poprawek do art. 19... Jest jeszcze. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do ust. 3 rzeczywiście pani poseł Mucha i pani poseł Gelert mają zgłoszone poprawki...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Poddajemy je pod głosowanie łącznie.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak. Proponujemy, aby poddać je pod głosowanie łącznie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Głosujemy nad dwiema poprawkami łącznie...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Ale chciałabym uzasadnić, pani przewodnicząca, jeśli można...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, przepraszam. Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

To jest niezwykle ważna poprawka, dlatego że my nie mamy w tej chwili... Te kary, które mają być nakładane, są niezależne od wielkości podmiotu, więc ta poprawka zmierza do tego, żeby kary były w racjonalnej relacji do rozmiarów prowadzonej działalności leczniczej. Nie będę czytała całego uzasadnienia, bo zostało to państwu dostarczone, natomiast dzisiaj naprawdę nie ma w tej ustawie możliwości różnicowania tych kar. Jest to więc daleko idąca niedoskonałość tej ustawy w moim przekonaniu.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw. Ta kara nie jest wygórowana.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania nad dwiema poprawkami łącznie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawki nie zostały przyjęte.

Jeżeli chodzi o art. 19, czy są jeszcze jakieś poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 19 nie mamy więcej poprawek.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Nie ma więcej poprawek. A zatem art. 19 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 20. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 20 mamy jako pierwszą poprawkę pani poseł Zawiszy do ust 2. Później mamy dwie poprawki tożsame... nie, one nie są tożsame. Dwie poprawki do ust. 2 do pkt 3. Co prawda te poprawki mają inny układ graficzny, natomiast naszym zdaniem poprawki nr 8 pani poseł Muchy i pani poseł Gelert sprowadzają się do tego samego.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czyli możemy poddać je pod głosowanie łącznie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem głosujemy nad pierwszą poprawką, pani poseł Zawiszy. Proszę o przedstawienie.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tutaj mam wątpliwość, co oznacza wyraz „niezwłocznie”. To jest zapis, który w zasadzie nie występuje w innych krajach. Tutaj potrzebny jest tak naprawdę konkretny termin, bo to, co trzeba doprecyzować, to, raz, przyznanie pewnego czasu na to, aby można było zebrać na przykład dane personelu, który brał udział w zdarzeniu i który zgłasza zda-

rzenie. A dwa, żeby jednak nie było to później niż 7 dni, bo wiadomo, że co instytucja, to inna definicja „niezwłocznie”.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Opinia Biura Legislacyjnego do tej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Opinia rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnych poprawek. Rozumiem, że poddamy je pod głosowanie łącznie. Proszę o przedstawienie. Czy to będzie przedstawiała pani poseł Joanna Mucha, czy pani poseł Gelert? Proszę bardzo.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

W tej poprawce tylko i wyłącznie chcemy zmienić liczbę pojedynczą na liczbę mnogą. Czyli nie „imię i nazwisko” a „imiona i nazwiska oraz stanowiska osób”, ponieważ w zdarzeniu niepożądanym bardzo często bierze udział nie jedna osoba, tylko kilka. To jest ta zmiana.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę, opinia Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli można w odniesieniu do wypowiedzi pani poseł – to, że mamy liczbę pojedynczą, i tak zawsze będzie oznaczało, że ile osób było, tyle tych danych trzeba będzie zgłosić. Natomiast wydawało się nam raczej, że w tej poprawce zmiana dotyczy zamiany osoby uczestniczącej w zdarzeniu niepożądanym wprost na personel podmiotu wykonującego działalność leczniczą, bo osoba uczestnicząca to może być chyba jeszcze ktoś szerzej odczytywany niż tylko personel.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

To ja może przeczytam nasze uzasadnienie, żeby nie było wątpliwości, dobrze?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Zgłoszenia zdarzenia niepożądanego dokonuje personel medyczny podmiotu wykonującego działalność leczniczą. W treści zgłoszenia powinno być wskazane nie tylko, kto dokonuje zgłoszenia (osoba zgłaszająca), ale także powinni być wskazani wszyscy członkowie personelu medycznego, którzy brali udział w udzielaniu świadczenia zdrowotnego, które doprowadziło do zdarzenia niepożądanego. Wiadomo, że w wielu przypadkach pacjent korzysta ze świadczeń udzielanych przez wiele osób (na przykład zabieg operacyjny wymaga udziału operatora, asysty, anestezjologa, instrumentariuszek). Nie ma żadnego uzasadnienia, aby zmuszać każdą z osób uczestniczących w opiece medycznej nad pacjentem do dokonywania osobnego zgłoszenia zdarzenia niepożądanego – prowadziłoby to do wielokrotnego umieszczania w rejestrze tego samego zdarzenia, co jest

niecelowe. Stąd za wystarczające należy uznać zgłoszenie przez jedną osobę, w którym ujawnione zostały dane pozostałego personelu medycznego, który w tym wypadku nie będzie musiał dokonywać osobnego zgłoszenia.

Ta poprawka wydaje się nam i logiczna, i w efekcie prowadząca do tego, żeby nie było chaosu w tym zgłaszaniu zdarzeń niepożądanych... Tak, pięciu naraz. W naszym przekonaniu jest to więc poprawka dobra dla tej ustawy.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Przeciw. Tamta jest szersza, po prostu. Naprawdę.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawki nie zostały przyjęte.

Czy do art. 20 mamy jeszcze... Nie mamy, a zatem art. 20 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 21. Proszę o wypowiedź Biura Legislacyjnego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy poprawkę klubu PiS i ona jest niezależna od poprawek pani poseł Gelert i pani poseł Muchy. Natomiast te dwie poprawki, pani poseł Muchy i pani poseł Gelert, naszym zdaniem są tożsame merytorycznie, więc też możemy je razem poddać pod głosowanie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Możemy poddać je pod głosowanie razem. Czyli pierwsza poprawka klubu Prawo i Sprawiedliwość. To uzupełnienie art. 21 ust. 3 – „o których mowa w ust. 2, oraz działań, o których mowa w ust. 5” – jest konieczne, ponieważ zgłoszenie zdarzenia niepożądanego nie może stanowić podstawy do odpowiedzialności za dokonanie tego zdarzenia, tej analizy lub kwalifikacji, w tym odpowiedzialności dyscyplinarnej, odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną wskutek dokonania zgłoszenia lub odpowiedzialności z tytułu naruszenia praw innych osób lub obowiązków określanych w przepisach prawa, w szczególności w przedmiocie zniesławienia, naruszenia dóbr osobistych, przepisów o ochronie danych osobowych oraz obowiązku zachowania tajemnicy.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Przepraszam, ja bym chciała jeszcze zapytać. Dopytać o jedną rzecz. Przepraszam, że w takim trybie, ale dostaliśmy te poprawki tuż przed posiedzeniem.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Proszę.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

A jeśli to zgłoszenie zdarzenia niepożądanego będzie fałszywe, to co wtedy? Czy wtedy ten artykuł będzie się jakby aplikował, czy nie? Pytanie oczywiście do ministerstwa i być może do przedstawicieli izby lekarskiej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

To jest art. 21, poprawka nr 6.



**Dyrektor departamentu MZ Michał Dzięgielewski:**

Spróbuję odpowiedzieć. To znaczy jeżeli zgłoszenie będzie fałszywe... Zgłoszenie nie jest tylko po to, żeby wpisać do rejestru, bo zgłoszenia są analizowane. Trudno karać dyscyplinarnie czy w jakimkolwiek innym sensie, jeżeli zdarzenie nie zaistniało, bo to znaczy, że wszystko przebiegało dobrze. Tak naprawdę ja w ogóle nie wiem, po co zgłaszać fałszywie zdarzenia niepożądane, skoro ich nie było. Domyślam się, że to jest złośliwość, no ale trudno zapisywać złośliwość w ustawie. W każdym razie trudno wyciągać konsekwencje, jeżeli zdarzenia nie było.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Przepraszam bardzo, jeszcze pani poseł Marcelina Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Ja mam jedno pytanie, bo tutaj doprecyzowujemy „represyjne”, to znaczy te „działania represyjne” zastępujemy „działaniami, o których mowa w ust. 3”, a po wyrazie „represyjne” dodajemy „o których mowa” i jakby zamykamy się w konkretnym katalogu. A jeśli działania represyjne będą wykraczały poza ten katalog? To znaczy nie rozumiem, po co zawężać, skoro można zostawić szerszy katalog, który pozwoli na to, żeby inne działania również pod te działania represyjne... Chciałabym po prostu prosić o wyjaśnienie ministerstwa.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę o opinię rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pani poseł, musimy to określić w tej ustawie. Nie może być szeroko, tylko musi być już skategoryzowane.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Wyniki są następujące. Głosowało 11 posłów – za było 7, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. A zatem poprawka została przyjęta.

Jeśli chodzi o art. 21, czy Biuro Legislacyjne...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do łącznego głosowania poprawki pani poseł Gelert i pani poseł Muchy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję.

Bardzo proszę o przedstawienie...

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Ale merytorycznie to jest to samo...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę pani poseł Muchy, to pkt 1 jest identyczny jak w przedłożeniu. Zmiana jest tylko w pkt 2.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050):**

Przedstawię uzasadnienie. W treści zgłoszenia zdarzenia niepożądanego nie wskazuje się osób odpowiedzialnych za wystąpienie zdarzenia niepożądanego. Zgłoszenie nie powinno zatem zawierać oceny zawinienia poszczególnych członków personelu medycznego. Byłoby to zaprzeczeniem istoty root cause analysis, której celem nie jest gromadzenie informacji o stopniu zawinienia poszczególnych osób.

Nie powinno się także pozbawiać ochrony przez działaniami represyjnymi osób, które zgłosiły zdarzenie niezgodne z prawdą, ponieważ pozbawi to ochrony osoby, które zgło-

siły zdarzenie niepożądane zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, ale ich zgłoszenie nie było zgodne z prawdą, to jest przebieg zdarzenia był inny, ale osoba zgłaszająca nie mogła o tym wiedzieć. Proponuje się zatem pozbawić ochrony przed działaniami represyjnymi tylko taką osobę, która świadomie wprowadza w błąd odnośnie do przebiegu zdarzenia niepożądanego. Myślę, że to jest trochę nawiązanie do naszej wcześniejszej rozmowy z panią z ministerstwa.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Minutkę. Dobrze?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Jest chwila przerwy – czekamy na odpowiedź ze strony ministerstwa.

Proszę bardzo, zgłasza się strona społeczna.

**Radca prawny Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych Maciej Berek:**

Jeśli można w tym czasie. Radca prawny Maciej Berek w imieniu Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych.

Ponieważ słyszę, jak państwo, przedstawiciele ministerstwa, prowadzą tę rozmowę – różnica sprowadza się do tego fragmentu przepisu, który w projekcie, który jest w tej chwili, brzmi: „opisuje niezgodnie z prawdą przebieg zdarzenia”, co może mieć charakter subiektywnego zarejestrowania przebiegu tego zdarzenia. A poprawki zmierzają do tego, żeby zwrócić uwagę na świadomość wprowadzania w błąd. Zatem oczywiście ta poprawka prawidłowo zawęży przesłanki wyłączenia tej ochrony, dlatego że mogą zrelacjonować coś zgodnie z tym, jak to pamiętałem – to jest niezgodne z prawdą, ale nie ma w tym elementu mojego zawinienia, tak zarejestrowałem to zdarzenie. Na tym polega różnica między tymi poprawkami a tym, co jest w tej chwili w projekcie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo – warto było czekać.

Zatem przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że poddajemy pod głosowanie dwie poprawki łącznie – Biuro Legislacyjne, czy tak? – pani poseł Gelert i pani poseł Joanny Muchy. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 8, przeciw 2. A zatem poprawki zostały przyjęte. Do art. 21 już nie mamy żadnych poprawek.

Proszę, pan poseł Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Jest prośba uczestników o pięć minut przerwy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, proszę – pięć minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Myślę, że możemy już wznowić obrady.

Artykuł 21 uważam za rozpatrzony... Tak.

Przechodzimy do artykułu...

Tak, pani poseł, ona była poddana pod głosowanie łącznie z poprawką pani Joanny Muchy i zyskała akceptację.

Przechodzimy do art. 22. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, do art. 22 do ust. 3 mamy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Gelert, aby skreślić pkt 4.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Jeżeli można. Tutaj chodzi o wykreślenie pkt 4, czyli o stwierdzenie „zdarzeń niepożądanых lekkih”. Przepraszam, rozkojarzyłam się i poukładałam to trochę inaczej, ale już wracam do materiału. Tak, chodzi o zdarzenia. Zdarzenia lekkie obejmują zdarzenia inne niż określone w pkt 1–3. Jeżeli obejmują inne i nie miały wpływu na przebieg choroby ani też na powikłania pochorobowe, to właściwie wydaje się bezzasadne, ażeby ten punkt tutaj funkcjonował. Dlatego my wnosimy o wykreślenie tego punktu zupełnie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

My chcemy, żeby to jednak utrzymać, pani poseł, ponieważ to jest jakby dobra praktyka, żeby te wszystkie zdarzenia zgłaszać, zaczynając nawet od tych lekkih.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję. A zatem opinia negatywna.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pani poseł Gelert. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki głosowania.

Proszę o zamknięcie głosowania. Są już wyniki. Głosowało 9 posłów – za były 4 osoby, przeciw 4, wstrzymała się 1. A zatem poprawka nie uzyskała większości, czyli nie została przyjęta.

Czy do tego artykułu Biuro Legislacyjne... Dobrze. Zatem art. 22 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi? Nie ma. A zatem art. 23 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 24. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 24 mamy poprawkę klubu PiS i mamy jedno pytanie do wyjaśnienia, ewentualnie jedną wątpliwość, jeżeli możemy...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

...między ust. 4 a 5. Chciałybyśmy dopytać, czy osoba kierująca pracami zespołu to jest ta sama osoba co przewodniczący z ust. 5, czy to są dwie oddzielne osoby. Jeżeli jest to ta sama osoba, to ewentualnie do przemyślenia na kolejnym etapie, żeby te ustępy ze sobą połączyć albo w obu posłużyć się pojęciem: „Przewodniczącym zespołu może być osoba odpowiedzialna albo inna osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie”. Ale to do wyjaśnienia, bo nie mamy pewności...

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

To jest ta sama osoba.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ta sama? To może jeszcze na kolejny etap spróbujemy coś przygotować, żeby to uspołnić.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem celem tej poprawki jest wyłączenie obowiązku powoływania zespołu do analizy przyczyn źródłowych w przypadku indywidualnych praktyk zawodowych oraz podmiotów prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 10, nikt nie był przeciw i również nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 24.

Przechodzimy do art. 25. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy poprawkę pani poseł Zawiszy polegającą na dodaniu ust. 4a i w ust. 5 pkt 3. Czyli dwie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Mamy także poprawki klubu Prawo i Sprawiedliwość.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy również poprawki klubu PiS i one są rozdzielne, czyli możemy je poddawać pod głosowanie po kolei.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czyli głosujemy najpierw nad poprawką pani poseł Marceliny Zawiszy. Tak, ust. 4. Proszę, pani poseł.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

W ustawie są analizy i wnioski z analiz, i to dobrze, natomiast te analizy i wnioski to jeszcze nie koniec możliwości. Poprawka proponuje jednak pójść krok dalej. Niech z tych analiz i wniosków płyną również wydawane przez Ministerstwo Zdrowia standardy postępowania w wysokiej randze prawa powszechnie obowiązującego.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw. Nie da się wszystkiego wystandaryzować, pani poseł. Niestety. Nie ma takiej potrzeby i chyba jest to rzecz niewykonalna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak, bo jest zdalne i posłowie mają opóźnienia w transmisji. Zamykamy głosowanie.

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 4, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad kolejną poprawką. Rozumiem, że teraz jest to poprawka...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Może być pani przewodniczącej, bo to jest od pkt 1 – art. 25 ust. 5 pkt 1.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka umożliwi rzecznikowi praw pacjenta dostęp do danych w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 47. Na podstawie danych z Rejestru Zdarzeń Niepożądanych oraz innych danych własnych rzecznik praw pacjenta powinien mieć możliwość postulowania oraz tworzenia i prezentowania wniosków z oceny stopnia przestrzegania praw pacjenta.

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Ja tylko powiem, że to jest bardzo dobra poprawka i mam nadzieję, że za nią pójdą środki finansowe dla rzecznika praw pacjenta.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

To jest sugestia do pana ministra. Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 10, nikt nie był przeciw i również nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne – teraz poprawka pani poseł Marceliny Zawiszy, czy tak?

Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Nie ma najmniejszych powodów, by dane zbierane w rejestrze nie były dostępne naukowcom, organizacjom pacjenckim i towarzystwom naukowym. Jeśli mamy rozwijać wiedzę dotyczącą zapobiegania i występowania zdarzeń niepożądanych, taki dostęp jest wręcz nieodzowny. Proszę o przyjęcie poprawki.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Uważamy, że to jest jednak za szeroki podmiot. To są dane bardzo wrażliwe, pani poseł, więc myślę, że... Nie wyrażamy zgody.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo. Opinia jest negatywna.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 9 posłów – za było 4, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta. Artykuł 25 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czy rząd ma uwagi?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Artykuł 26 uważam za rozpatrzony.  
Przechodzimy do art. 27.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Artykuł 27 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo. Artykuł 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Artykuł 29 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 30.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo. Artykuł 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest poprawka pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Poprawka, szanowni państwo, dotyczy pkt 2, gdzie na listę podmiotów wykonujących działalność leczniczą, „którym odmówiono udzielenia akredytacji w okresie 12 miesięcy poprzedzających publikację”... My uważamy, że wprowadza się motywację negatywną. Cały czas mówi się o tym, że akredytacja ma również uczyć, a nie tylko oceniać. Oczywiście oceniać przede wszystkim, ale jednocześnie ma uczyć. W związku z tym do tej pory, jeżeli przyjrzymy się, jak Centrum Monitorowania Jakości mówi, kto zdobył i uzyskał certyfikat, nigdy nie przekazuje, kto tego certyfikatu nie uzyskał. Dlatego nie wiem, czy publikowanie tego, kto nie uzyskał tego certyfikatu, gdy akredytacja jest dobrowolna

– nie jest to autoryzacja, która musi być – będzie miało pozytywny wpływ motywujący na te jednostki, które nie uzyskają tego certyfikatu. Wnosimy więc o wykreślenie.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Negatywna. Dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gelert? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 4, przeciw 5, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka nie została przyjęta. Tym samym art. 31 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 32. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Artykuł 32 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 34 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Też nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Artykuł 35 został rozpatrzony.  
Przechodzimy do art. 36.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.  
Artykuł 36 został rozpatrzony.  
Przechodzimy do art. 37.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Również bez uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Także bez.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Artykuł 37 został rozpatrzony.  
Przechodzimy do art. 38. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest poprawka klubu PiS do ust. 1 i druga do ust. 2... Tak, w art. 38. One są niezależne.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Pierwsza poprawka do ust. 1 ma charakter doprecyzowujący oraz redakcyjny. Obecnie z projektowanych norm prawnych nie wynika, kto wskazuje skład zespołu wizytatorów. Poprawka ma na celu uzupełnienie tej luki.  
Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.  
Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 7, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3. A zatem poprawka została przyjęta.  
Kolejna poprawka do art. 38 – ust. 4 w pkt 6. Poprawka ma na celu wyłączenie wizytatora, który brał udział w przeglądzie akredytacyjnym podmiotu wnioskującego o udzielenie akredytacji, jeżeli zachodzi konieczność przeprowadzenia jednorazowego przeglądu, o którym mowa w art. 44 ust. 6 ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, w przypadku kiedy przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie pojawiają się nowe okoliczności, które będą uzasadniały konieczność ponownego przeprowadzenia przeglądu w podmiocie, w którym ten wizytator już był w ramach procedury przeglądu.  
Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.



Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 10, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym art. 38 został rozpatrzony.

Teraz art. 39. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 39 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 40.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję.

Artykuł 40 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 41.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję.

Artykuł 41 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 42.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 42 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 43.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 43 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj mamy poprawkę pani poseł Gelert do ust. 3, poprawkę klubu PiS w art. 44...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Do ust. 1...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Może być, ponieważ ona jest do ust. 1.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Tak. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że na podstawie rekomendacji Rady Akredytacyjnej minister zdrowia udziela lub odmawia udzielenia akredytacji. Poprawka w pkt 1 lit. b jest związana z koniecznością stosowania postępowania o udzielenie, w jakim minister zdrowia będzie rozstrzygał sprzeczności. Termin standardowy wynikający z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego – 30 dni – jest terminem zbyt krótkim na przeprowadzenie takiego postępowania.

I od razu poprawka w pkt 2 – doprecyzowuje przepisy w taki sposób, że minister zdrowia w przypadku powtórnego przeglądu akredytacyjnego może utrzymać albo cofnąć akredytację na podstawie rekomendacji Rady Akredytacyjnej.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Ta pierwsza część tej poprawki – pytanie do ministerstwa – co będzie zmieniała w praktyce?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Poprawka tylko doprecyzowuje, nic więcej.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

W tej pierwszej części jest, że „minister właściwy do spraw zdrowia udziela albo odmawia”, a tam było tylko o odmowie udzielenia – „może odmówić jej udzielenia”. Czyli to masło maślane trochę. Przecież do tej pory też jest tak, że to minister udziela na podstawie...

**Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Dominika Janiszewska-Kajka:**

Tak, i to są dwie czynności, które minister może zrobić na podstawie rekomendacji rady w ramach akredytacji. Czyli może udzielić albo może odmówić. To ma charakter doprecyzowujący. To nie wynikało wprost z przepisu...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Bardzo proszę, żeby pani się przedstawiła, jeśli można.

**Zastępca dyrektora departamentu MZ Dominika Janiszewska-Kajka:**

Przepraszam. Dominika Janiszewska-Kajka, zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa, Ministerstwo Zdrowia.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, pan poseł Miller.

**Posel Rajmund Miller (KO):**

Ja mam takie pytanie szczegółowe do ministerstwa. W jakich sytuacjach, kiedy Rada Akredytacyjna uznaje, że powinna być akredytacja, a minister nie daje tej akredytacji? Jakie ma podstawy prawne do tego? Jakie są i czy może tak zrobić? Jeżeli jest powołana rada i jednoosobowo minister uchyla decyzję o akredytacji, to jest to dla mnie niejasne.

**Dyrektor departamentu MZ Michał Dziegielewski:**

W kolejnych punktach jest opisane szczegółowo, że w tej sytuacji minister musi przedstawić uzasadnienie swojej decyzji...

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Na jakiej podstawie.

**Zastępca dyrektora departamentu MZ Dominika Janiszewska-Kajka:**

Najczęściej mamy do czynienia z takimi przypadkami – ale oczywiście one niezwykle rzadko zdarzają się w przyszłości – że po dokonaniu przeglądu akredytacyjnego zaistnieje taka okoliczność w szpitalu, która nie będzie uzasadniała udzielania tej akredytacji,

pomimo że cały proces akredytacyjny został przeprowadzony prawidłowo i rada wydała pozytywną rekomendację. Tak więc zawsze zostawiamy taką... Tak, zawsze do ministra zdrowia należy ostateczna decyzja. Tak to do tej pory funkcjonowało. Zresztą każda rada przy ministrze zdrowia ma charakter opiniodawczo-doradczy i tutaj oczywiście minister posługuje się opiniami rady. Zazwyczaj tak jest, ale ostateczna decyzja należy do ministra zdrowia.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Mam informację od posłów, którzy są z nami zdalnie, że mają zawieszenie transmisji. Chwilka przerwy. Też chcieliby się włączyć do rozmowy – są takie sugestie.

Dobrze. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów, czyli wszyscy. Za 7, przeciw nikt, wstrzymały się 4 osoby. A zatem poprawka została przyjęta.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprawka pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dobrze, bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję bardzo.

Taka prośba. Poprawka dotyczy skreślenia w ust. 3, ponieważ państwo piszecie, że warunkiem udzielenia akredytacji jest uzyskanie oceny na poziomie co najmniej 75% maksymalnej możliwej oceny poszczególnych standardów. To jest pierwszy punkt. A trzeci punkt mówi, że co najmniej 50% maksymalnej możliwej do uzyskania sumy ocen poszczególnych standardów akredytacji. Ja tu nie widzę celowości, aby te 50%... Może być na przykład, że poszczególny dział nie uzyska tych 50% – i co wówczas? Poprosiłabym o wyjaśnienie, bo kto nie uzyska wtedy i jak akredytacji?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Proszę o odpowiedź.

**Dyrektor departamentu MZ Michał Dziegielewski:**

Pani poseł, chodzi mniej więcej o to, że można sobie wyobrazić sytuację, w której badamy trzy obszary – w dwóch mamy 100%, w jednym mamy zero, czyli jest w ogóle nieruszony. Chodzi o to, żeby w każdym z obszarów zagwarantować co najmniej 50%.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

Tak, ale jeżeli w każdym zagwarantuje pan co najmniej 50%, to nie uzyskamy z kolei 75%.

**Dyrektor departamentu MZ Michał Dziegielewski:**

To znaczy sumarycznie musi być 75. Mówimy o dobrowolnym procesie, któremu poddaje się podmiot, który jest pewien, że zapewnia wysoki standard bezpieczeństwa i jakości udzielanych świadczeń. Chodzi o to, żeby nie można było w tej sytuacji doprowadzić do tego, że któryś z obszarów będzie całkowicie odpuszczony. Czyli wszędzie musi być co najmniej 50, a średnia musi być na 75. To jest OK.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

Jeśli wszędzie będzie przeciętnie 50, to średniej 75 nie uzyska pan...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka nie została przyjęta. Czy do art. 44 mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie mamy, a zatem art. 44 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 45. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 45 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 46.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 46 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 47.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 47 nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Jest poprawka z mojej strony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam. Jest poprawka pani poseł Muchy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Poprawka jest daleko idąca. Oczywiście nie będę uzasadnienia czytała, tylko samo brzmienie proponowane przez nas: „Przeprowadzenie procedury oceniającej nie podlega opłacie”. Ja już wspominałam wcześniej, że te opłaty są dla niektórych podmiotów bardzo wysokie. W związku z tym, mając świadomość, że to jest daleko idąca poprawka, jednak decyduję się ją zgłosić.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, my tylko chcielibyśmy zauważyć, że naszym zdaniem ta poprawka nie zawiera konsekwencji, chociażby w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia w art. 48 pkt 4.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw. Akredytacja jest dobrowolna, więc nikogo nie zmuszamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką pani Joanny Muchy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 48.

Przechodzimy do art. 49. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tutaj poprawki. Mamy poprawkę klubu PiS i poprawkę pani poseł Gelert. One są niezależne.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. A zatem poprawka klubu PiS jest poprawką reakcyjną, dostosowującą do sformułowań stosowanych w innych przepisach.

Opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – 11 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Proszę, pani poseł Gelert.

**Posel Elżbieta Gelert (KO):**

Proponujemy, ażeby w ust 5 pkt 1 dopisać „posiada wykształcenie wyższe medyczne”. Chodzi o to, proszę państwa, że akredytacja zawsze jest również pewną formą nauki i pewnych wniosków płynących z tego. Jeżeli faktycznie wizytatorami nie będą osoby z wykształceniem medycznym, to jakbyśmy odchodzili od tego, czemu ma służyć akredytacja pod tym względem. Jeżeli więc wizytatorami nie muszą być lekarze i pielęgniarki, to zmienia to zasadę prowadzenia oceny rówieśniczej i może spowodować, że ocena nie będzie przeprowadzona w merytoryczny sposób. Zatraca się element edukacji wzajemnej

– to, o czym mówię. Istotą byłoby więc, żeby jednak tutaj dopisać ten punkt, że posiada wykształcenie wyższe medyczne.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy przeciw, ponieważ w korpusie kontrolnym są nie tylko lekarze. Myślę, że musi być szersza wiedza niż tylko medyczna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania...

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Przepraszam, że się odezwę...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

...ale to nie tylko lekarze. Dlatego piszemy „wykształcenie medyczne”, że to również są diagności, to są też pielęgniarki i to są osoby najczęściej... Prawnicy – oczywiście, tylko to nie będzie wzajemna edukacja.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 4, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 49.

Przechodzimy do art. 50. Proszę, Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 50.

Przechodzimy do art. 51. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jest poprawka pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Ma na celu doprecyzowanie, że wynagrodzenie zostanie wypłacone na podstawie umowy zawartej z prezesem funduszu. Obecne brzmienie może wzbudzać wątpliwości. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów – za było 10, przeciw nie był nikt, również nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została przyjęta i art. 51 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 52 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 53.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jest poprawka pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Ta poprawka to doprecyzowanie katalogu, kiedy skreśla się wizytatora z prowadzonej przez prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia listy wizytatorów. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 11, przeciw nie był nikt i również nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta. Tym samym art. 53 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 54.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 54 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 55.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Są tu dwie poprawki pani poseł Gelert.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Panie ministrze, myślę, że to nadmiar – udział aż sześciu przedstawicieli ministra właściwego do spraw zdrowia. Proponujemy, ażeby było ich maksymalnie pięciu – i to jest ta poprawka – a jednocześnie czterech przedstawicieli wykonujących zawody medyczne spośród kandydatów. Czyli nie zmieniałaby się liczba członków tej rady, natomiast zmieniłaby się proporcja przedstawicieli ministra zdrowia. Dalej by miał większość w stosunku do zawodów medycznych, bo tych zawodów jest dosyć dużo, więc jeśli chodzi o ograniczenie do trzech zawodów – wydaje się, że to jest zbyt mało.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Opinia rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Z wielkim szacunkiem dla pani poseł, to nie będą de facto pracownicy Ministerstwa Zdrowia, tylko wskazani przez ministra zdrowia. Mogą być.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

No właśnie, mogą być.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że opinia rządu jest negatywna.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy...

Nie? Przepraszam, jeszcze jedna poprawka. Proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Jeszcze jedna poprawka, też do art. 55, ale do innego punktu – jest to ust. 5 pkt 5 – że można odwołać przed upływem kadencji członka rady między innymi na wniosek co najmniej siedmiu członków rady. Nasza propozycja jest taka, żeby to było co najmniej dziewięciu członków, bo biorąc pod uwagę, że pierwszy punkt nie przeszedł, to ten wniosek „7 członków” byłby zbyt prosty. Myślę, że to jest zbyt mało osób, a żeby mogli odwołać członka właściwie bez podania przyczyny, bo tylko... To znaczy zawsze przyczynę się podaje – przepraszam – ale na wniosek co najmniej siedmiu członków. My uważamy, że to powinno być minimum dziewięciu członków.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Z przykrością, ale przeciw.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta. I to była ostatnia poprawka do art. 55. Zatem uważam ten artykuł za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 56. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 56 jest poprawka pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Poprawka to skreślenie pkt 4 oraz w pkt 3 zastąpienie średnika kropką. Ten przepis miał na celu zabezpieczenie prac Rady Akredytacyjnej przed członkami, którzy uniemożliwiają swoim zachowaniem wykonywanie zadań przez radę. Niemniej jednak w związku z treścią art. 55 ust. 5 pkt 5 i 6, który daje ministrowi możliwość odwołania członka rady w sytuacji, kiedy jego zachowanie uniemożliwia sprawne wykonanie zadań przez radę, funkcjonowanie przepisu o akceptacji nie jest uzasadnione.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.



**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 8, przeciw nie był nikt, wstrzymało się 3 posłów. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym art. 56 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 57. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Artykuł 57 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 58.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 58 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 59.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 59 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 60.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Artykuł 60 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 61. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, my w toku spotkań i rozmów zwracaliśmy uwagę na brzmienie ust. 2. Tam był taki zapis, że ktoś „nie dopełnił zakazu”. Zakazu nie można nie dopełnić. W związku z tym w toku naszych rozmów powstała propozycja innego brzmienia tego przepisu. Jednocześnie został zmieniony obowiązek osoby odpowiedzialnej w art. 19 ust. 1 i on będzie teraz polegał na zachowaniu w tajemnicy tożsamości osoby zgłaszającej lub okoliczności umożliwiających ujawnienie jej tożsamości. Do tego przepisu mamy poprawkę pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

To znaczy to jest poprawka właściwie natury technicznej, aby prawidłowo formułować istniejące już przepisy. Tak, nie zmienia to ani sensu, ani merytoryki.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Zatem przechodzimy do... Przepraszam?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ja mam tylko legislacyjną uwagę do rozważenia ewentualnie przez państwa, żeby nie odsyłać tutaj do osoby odpowiedzialnej, o której mowa w art. 19 ust. 1, ponieważ w art. 19 ust. 1 mamy skrót „zwany dalej osobą odpowiedzialną”. Zatem na gruncie tej ustawy nie można rozumieć pojęcia „osoba odpowiedzialna” inaczej niż tego kierownika z art. 19 ust. 1. To tylko legislacyjnie do rozważenia przez państwa, czy te wyrazy są tutaj potrzebne.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani. Proszę się przedstawić.

**Prokurator z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Agnieszka Władzińska, Prokuratura Krajowa.

Wydaje mi się, że ta uwaga nie jest słuszna, dlatego że z punktu widzenia klarowności przepisu – jest to przepis karny – lepiej będzie to odesłanie zachować. To znaczy wskazać konkretnie, o jakim przepisie mowa, gdzie jest wskazana osoba odpowiedzialna... Tak jest. To wyłącznie z uwagi na jakość przepisu. Przepis w tym momencie odsyła do definicji osoby odpowiedzialnej w art. 19 ust. 1. Samo pojęcie osoby odpowiedzialnej będzie trochę powiedziałałabym niedookreślone...

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Przepraszam. Czy pani chodzi o zachowanie poprzedniego zapisu, czy słowo...

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Nie, nie. Chodzi mi wyłącznie o to, żeby w tym zapisie, który teraz kwestionuje Biuro Legislacyjne, czyli w tej poprawce pani przewodniczącej, pozostawić wyrazy dotyczące wskazania przepisu, gdzie mowa o osobie odpowiedzialnej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Opinia rządu, jeśli można.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jak pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – 5 było za, przeciw 2, wstrzymało się od głosu 3. A zatem poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę...

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Ja tylko chciałabym odnieść się ewentualnie do pytania pani poseł dotyczącego przyczyn takiego kształtu tej poprawki. Czy to pytanie jest aktualne?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Mogłaby pani wyjaśnić, jeśli może.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

To znaczy w chwili obecnej w projekcie przepis ust. 2 obejmuje dwie kategorie sytuacji tak naprawę, czyli dwie kategorie podmiotów. Wspomina o osobie odpowiedzialnej, czyli o kierowniku podmiotu, oraz wspomina o osobie, która łamie zakaz z art. 21 ust. 3.

Tak naprawdę są to dwie kategorie podmiotów, ponieważ złamanie obowiązku z art. 19 ust. 2 pkt 7 jest przestępstwem, które może popełnić wyłącznie kierownik tej jednostki, czyli osoba odpowiedzialna, podczas gdy ujawnienie danych jest to przestępstwo powszechne, czyli może popełnić je każdy. Dlatego też z punktu widzenia techniki legislacyjnej bardziej prawidłowa była propozycja legislatorów, żeby rozbić ten przepis na dwie jednostki redakcyjne.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze zgłoszenie z Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę. Zdalnie.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Hajto:**

Dzień dobry. Agnieszka Hajto, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Chcielibyśmy poprzeć w całości stanowisko Prokuratury Krajowej przedstawione na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękujemy bardzo.

Artykuł 61 uważam za rozpatrzony. Przechodzimy teraz do art. 62. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj są poprawki, ale potrzebowałybyśmy chwili na uporządkowanie ich...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. To ile minut przerwy panie potrzebują? Dobrze, proszę, dwie minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Wznawiam posiedzenie.

Proszę teraz o uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, my do obecnego brzmienia art. 62 z przedłożenia mamy kilka uwag ogólnych. Podtrzymujemy tę uwagę, że naszym zdaniem ten przepis powinien stać się częścią Kodeksu karnego. To jest pierwsza uwaga generalna.

Druga uwaga dotyczy zakresu ust. 1. W tym wśród wymienionych podmiotów nie ma fizjoterapeutów i farmaceutów, a jednocześnie oni wchodzić w zakres personelu, o którym mowa w słowniczku naszej ustawy. Zatem do rozważenia, czy ewentualnie na przyszłym etapie nie należałoby jednak uzupełnić tego katalogu albo po prostu posłużyć się pojęciem personelu.

Trzecia uwaga dotyczyła ust. 3 i została już skonsumowana w poprawce pani przewodniczącej, aby ten art. 62 ust. 3 pasował do wyłączenia w zakresie działań represyjnych.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawki, to mamy poprawki pani poseł Muchy i pani poseł Gelert. One są tożsame, natomiast zupełnie zmieniają ten przepis w ten sposób, że zapisują, iż nie popełnia przestępstwa w ogóle sprawca czynu, więc całkowicie wyłączają odpowiedzialność wymienionych osób i uzupełniają art. 62 ust. 1 o art. 156 § 2. Te poprawki są dalej idące i we dwie powinny być poddane pod głosowanie jako pierwsze.

Kolejne poprawki to są już poprawki punktowe. I są poprawki pani poseł Zawiszy. Do ust. 1 są – raz, dwa – trzy poprawki. Jest jeszcze jedna poprawka, również do ust. 1, pani poseł Gelert. Na końcu jest poprawka pani przewodniczącej do ust. 3.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem, reasumując, które poprawki należy poddać pod głosowanie w pierwszej kolejności. Czy te, które razem mamy poddać pod głosowanie, czyli pani Gelert i pani Muchy?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Te dwie duże.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. To bardzo proszę o przedstawienie poprawek. Która z pań? Czy obie panie z osobna? Pan poseł Miller, proszę bardzo.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie ministrze, szanowni państwo, zapis art. 62 wywraca w ogóle sens tej ustawy, bo sensem tej ustawy jest to, żeby następowała chęć zgłaszania tych niepożądanych skutków. Natomiast państwo, zapisując w tak ostry, karny sposób postępowanie wobec osób uczestniczących w tych zdarzeniach, spowodujecie to, że nie będzie chętnych do tego, żeby te zdarzenia zgłaszać... Tak, ale to jeszcze w następnym punkcie powiem.

Ja państwu przypomnę, że naszym celem jest to – tak jak w innych krajach zachodnich, jak w Unii Europejskiej – żeby mieć jak najwięcej zgłoszeń, po to, żeby wyciągać wnioski i żeby te zdarzenia nie następowały. Tylko 5% tych zdarzeń jest z powodu błędów personelu medycznego, natomiast reszta to jest wina złej organizacji systemu opieki zdrowotnej i ochrony zdrowia. Jeżeli nie będziemy mieli takich zgłoszeń... A ludzie będą się bali, bo popatrzcie, przy takim zapisie już dzisiaj mamy sytuację wskutek niekorzystnych czy dla nas niezrozumiałych zapisów dotyczących na przykład przerywania ciąży, że lekarze ginekolodzy obawiają się pewnych działań... Mamy skutki tego w postaci nawet zgonów pacjentów. Mamy sytuację, w której będziemy mieli coraz mniej chętnych lekarzy do specjalizowania się w specjalnościach zabiegowych, w których najczęściej dochodzi do takich niepożądanych zdarzeń.

W związku z tym my proponujemy odwrócenie tego zapisu – nie karanie ludzi z góry, nie przeprowadzenie procesu sądowego i dopiero wtedy unikanie kary, tylko zapis, który mówi o tym, że nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, określonego w art. 156 itd., jeżeli dopuścił się tego czynu, udzielając świadczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, chyba że ten czyn był skutkiem rażącego niezachowania należytej ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, bezpośrednio powodującego możliwe do przewidzenia zdarzenia niepożądane.

Teraz to, co powiedziały panie z Biura Legislacyjnego – uzupełnię to. To nie jest uwolnienie tych osób od odpowiedzialności, bo my zawieramy tam dwa następne zapisy. Pierwszy, że przepisu tego nie stosuje się, jeżeli po zidentyfikowaniu zdarzenia niepożądanego związanego z czynem, o którym mowa w ust. 1, nie dokonano niezwłocznego zgłoszenia o zdarzeniu niepożądanym do systemu wewnętrznego, mimo że sprawca powziął informację o zdarzeniu niepożądanym. I dwa – przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa był w stanie nietrzeźwości, po użyciu alkoholu lub pod wpływem środka odurzającego lub innego podobnie działającego środka. Czyli w tym zapisie my mówimy o odpowiedzialności tych osób, które brały udział w tym zdarzeniu, ale nie zakładamy z góry, że najpierw będzie przeprowadzony proces sądowy, jakieś nadzwyczajne postępowanie wobec osoby biorącej udział w tym zdarzeniu zmniejszające potem wymiar kary. Jeżeli będzie taki zapis, jaki państwo proponujecie, to gwarantuję państwu, że tych zgłoszeń będzie minimalna liczba albo w ogóle ich nie będzie, bo po prostu osoby uczestniczące w tych zdarzeniach będą obawiały się skutków postępowania karnego.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, pani z Prokuratury Krajowej.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Ja nie wątpię oczywiście w jak najlepsze intencje państwa projektodawców tej poprawki, ale obawiam się, że jej skutki będą troszkę inne, niż państwo przypuszczają. Może wytłumaczę, dlaczego ta poprawka jest niedopuszczalna z punktu widzenia prawa karnego.

Przestępstwo jako takie ma swoją strukturę przyjętą w nauce prawa karnego. Czyli składa się z zespołu znamion, bezprawności i winy – z trzech elementów. Zachowanie sprawcy musi być bezprawne i zawinione, żeby doszło do przestępstwa.

Tam, gdzie ustawodawca posługuje się zwrotem „nie popełnia przestępstwa”, to wyłącza albo winę, albo bezprawność czynu. Jedno z dwojga, jedną z tych dwóch okoliczności.

Teraz – jeśli ustawodawca wyłącza winę, to znaczy na przykład, że sprawca nie zdaje sobie sprawy z bezprawności własnego czynu, bo jest niepoczytalny, bo działa w błędzie. Natomiast jeśli sprawca wyłącza bezprawność, to powiedziałabym, że jest to zupełnie inna kategoria, niż państwo przypuszczają – sprawca w tym momencie popełnia czyn, który jest legalny. Ustawodawca, wyłączając bezprawność, mówi – ten czyn jest legalny, jest zachowaniem prawnym, zgodnym z prawem, nie jest to czyn bezprawny. Temu służy właśnie takie sformułowanie. To jest tak zwany kontratyp w prawie karnym. Kontratyp polega na tym, że nie ma w ogóle przestępstwa, że czyn jest legalny, zgodny z prawem.

Jeśli można, jeszcze jedna kwestia. To wyłączenie bezprawności wynika z okoliczności, które istnieją z momencie czynu. To znaczy sprawca popełnia przestępstwo – to znaczy coś, co byłoby przestępstwem, gdyby nie było kontratypu – popełnia jakiś czyn, ale istnieją też inne okoliczności, dzięki którym ten czyn nie jest przestępstwem. One na ogół są dość szczególne. To są na przykład stany wyższej konieczności albo obrona konieczna, ryzyko, także ryzyko medyczne. To są takie stany, które wyłączają bezprawność czynu. Czynu, który nie jest w tym momencie przestępstwem. I te okoliczności muszą istnieć w momencie, kiedy ten czyn jest popełniony. To znaczy muszą być jednoczesne. Muszą wystąpić z czynem jednocześnie. Muszą być, powiedziałabym, elementem składowym tego czynu.

Państwo robią coś takiego. Państwo robią konstrukcję, która polega na tym, że najpierw państwo w ust. 1 stwierdzają, że zachowanie lekarza polegające na powodowaniu szkody na zdrowiu pacjenta jest czynem legalnym i prawnym, bo taki jest sens tej konstrukcji, że jest zgodne z prawem, jeśli lekarz popełnił takie zachowanie, które zaszkodzi pacjentowi – taki jest sens prawny – po czym w ust. 2 i 3 dodają państwo taką dość osobliwą konstrukcję, kiedy mimo wszystko to jednak jest przestępstwo. To jest kompletnie niegodne z nauką prawa i z ideą kontratypu, dlatego że – tak jak mówiłam – kontratyp polega na tym, że w momencie popełniania czynu istnieją takie dodatkowe elementy, które sprawiają, że ten czyn nie jest przestępstwem, nie później. Czyli nie może być tak, że sprawca popełni jakiś czyn, po czym nagle dochodzi do wniosku, że jednak nie, że jednak zrobił źle – i w tym momencie wskutek jakichś jego dodatkowych działań, po czym już, ten czyn straci swoją bezprawność. Takiej sytuacji w prawie w ogóle nie ma. To jest w prawie karnym sytuacja w ogóle nieznaną.

Jeszcze tylko uwaga do ust. 2. Państwo również w ust. 2 chcą sprawić – nieumyślnie oczywiście, niechcący – że lekarz, który działa w ramach podmiotu, gdzie istnieje system zgłaszania zdarzeń, będzie mógł takie zdarzenie zgłosić i w tym momencie jego czyn będzie jak najbardziej legalny, prawny i zgodny z prawem... No taki jest sens, panie pośle. Taki jest sens prawny tej poprawki. Natomiast – jeszcze tu dodaję – nie każdy lekarz w Polsce działa w warunkach takiego podmiotu. Czyli nie każdy będzie mógł zgłosić takie zdarzenie komukolwiek. Są lekarze, którzy działają w warunkach prywatnej praktyki albo na przykład w podmiotach, które są wyłączone spod działania tej ustawy w art. 1 czy 2. Wprowadzają więc państwo taką sytuację, że lekarz, który jest zatrudniony w podmiocie leczniczym, będzie mógł się ekskulpować całkowicie, a lekarz prowadzący działalność prywatną – nie, przy takim samym czynnie. Ja chciałabym przypomnieć, że to jest niespecjalnie zgodne z konstytucją, która mówi o równości wobec prawa w takiej samej sytuacji.

Tak więc ust. 1 i 3 tego proponowanego przepisu z punktu widzenia techniki prawodawczej prawa karnego i nauki praw karnego są niedopuszczalne, bo de facto statuują, że zachowanie na szkodę pacjenta jest zachowaniem legalnym i zgodnym z prawem. No tak. Panie pośle, wiem, że pan kręci głową, ale tak to jest czytane w nauce prawa karnego.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę. Proszę się przedstawić.

**Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Paweł Barucha:**

Paweł Barucha, wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej.

Szanowni państwo, ja bardzo dziękuję za tę poprawkę, dlatego że nie do końca mogę się zgodzić z tym, co powiedziała pani z prokuratury. Nam chodzi o to, żeby personel medyczny nie czuł się bezkarny, tylko żeby czuł się bezpieczny. To są dwie różnice.

Tutaj dużo powiedzieliśmy o prawie, natomiast pamiętajmy też o tym – co powiedział pan poseł – że tylko 5% spraw, którymi zajmuje się prokuratura, trafia do sądu. To świadczy o tym, że zdarzenie niepożądane – i o tym mówimy, nie o błędzie, tylko o zdarzeniu niepożądanym – może zajść nawet wtedy, kiedy cały proces leczniczy był wykonany prawidłowo. I tu właśnie chodzi o to, żeby lekarz nie był takim dróżnikiem przy torach, tylko właśnie troszeczkę inaczej.

Natomiast chciałbym przypomnieć pandemię. W pandemii mieliśmy taką sytuację, w której urzędnicy państwowi – w trudnej sytuacji, która była wtedy nie do przewidzenia, nie znaleźliśmy konsekwencji pewnych działań – zostali zwolnieni z odpowiedzialności za to, że ich czyn może w przyszłości przynieść szkodę. Proszę państwa, personel medyczny ma tak codziennie – i to jest cały problem.

Tutaj bardzo ważne jest to, że personel medyczny – dotyczy to lekarzy, pielęgniarek, wszystkich – ma swoje wytyczne do działania. Mówimy tutaj o prawidłowym toku leczenia. Nie mówimy, krótko mówiąc, o nieumyślnym spowodowaniu. Natomiast – przepraszam – to nie jest tak, że... Popatrzmy, ile zabiegów jest wykonywanych w ciągu roku, i pamiętajmy też o przyszłości. A przyszłość troszkę czarno widzę z tego względu...

Pan minister na pewno też wie – zresztą sam jest zabiegowcem – że młodzi lekarze nie chcą wykonywać procedur zabiegowych właśnie z tego powodu. I tutaj medycyna raczej troszkę się uwsteczni, a nie będzie szła do przodu, bo pamiętajmy, że wszyscy ci, począwszy od śp. profesora Religi... Jeśli przejrzymy jego życiorys, to on walczył cały czas właśnie w sytuacji takiej, że wprowadzał nowe rzeczy i patrząc na to z punktu widzenia karnego, to bardzo przepraszam, ale on by nigdzie nie doszedł. Dlatego ja w imieniu samorządu lekarskiego bardzo bym chciał, żeby jednak tej ustawy w ten sposób nie skazywać troszkę na niepowodzenie, bo to jest bardzo potrzebna ustawa. Jeżeli jednak nie uwzględnimy tego, że personel medyczny – powtarzam – ma być bezpieczny, a nie bezkarny, to bez tej poprawki po prostu nie będzie to miało racji bytu.

Dziękuję bardzo.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Czy można?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę bardzo, ad vocem.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Pan doktor w sposób dość potoczny traktuje pojęcie nieumyślności. Pojęcie nieumyślności w prawie karnym nie oznacza, że sprawca działa w ogóle bez żadnej winy, że działa prawidłowo, że akurat tak się złożyło, że przypadkiem nastąpił jakiś skutek niepożądany – nie. Pojęcie nieumyślności w prawie karnym oznacza, że sprawca działa w sposób zawiniony, w sposób, którego powinien był uniknąć. Jest to zupełnie inne niż potoczne rozumienie nieumyślności.

Akurat ten przepis, o którym mówimy, w tej poprawce dotyczy przestępstw. Dotyczy czynów popełnionych z zawinienia. Zawinionych przez lekarza. Nie czynów niezawinionych, przypadkowych, wskutek jakichś okoliczności nieprzewidzianych, które nastąpiły podczas zabiegu. Nie. On dotyczy winy lekarza. Dotyczy przestępstw. Nie dotyczy to absolutnie toku prawidłowego leczenia, o którym pan doktor mówił. Zatem w tym zakresie jest to bardzo nietrafny argument, który doktor podniósł.

Ponadto chciałabym zauważyć, że w ustawie mamy trochę odrębne tryby. Mamy tryb zgłaszania zdarzeń do rejestru, prawda? I to jest tryb niezależny od postępowania karnego. Sprawca takiego czynu, zgłaszając do rejestru dane zdarzenie, nie może mieć żadnych gwarancji, co będzie dalej, czy ten czyn będzie potem przedmiotem dociekania karnego, czy też nie, bo to będzie czynność jeszcze całkowicie niepewna i przyszła. Nie bardzo więc tutaj widzę związek między tymi dwiema kategoriami, o których panowie mówią.

Ponadto ten przepis, o którym mówimy, wyłącza karalność. On powoduje bezkarność, bo przepis ten będąc kontratypem oznacza, że takie zachowanie jest legalne i zgodne z prawem. Czyli legalnie i zgodnie z prawem lekarz w zawiniony sposób będzie działał na szkodę pacjenta zgodnie z tym przepisem. Taka jest konkluzja. Taki jest sens kontratypu. Państwo stworzyli kontratyp wyłączający w ogóle zaistnienie przestępstwa.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zgłaszała się też pani poseł Marcelina Zawisza i zaraz pani.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Dziękuję bardzo.

W tym artykule odnosimy się do art. 2 pkt 8, gdzie jest napisane, czym jest zdarzenie niepożądane. To jest „zdarzenie zaistniałe w trakcie lub w efekcie udzielania bądź zaniechania udzielania świadczenia opieki zdrowotnej powodujące lub mogące powodować negatywny skutek dla zdrowia lub życia pacjenta, w szczególności zgon, uszczerbek na zdrowiu lub rozstrój zdrowia, chorobę, zagrożenie życia, konieczność hospitalizacji lub jej przedłużenia, a także uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia płodu; nie stanowi zdarzenia niepożądanego zdarzenie, którego skutek jest przewidywanym skutkiem prawidłowo udzielonego świadczenia opieki zdrowotnej”.

Gdzie w tym zapisie, o którym mówi pani prokurator, jest informacja, że to jest celowe zdarzenie? To się odnosi do zapisu, w którym jasno jest napisane, że to są wszystkie zdarzenia medyczne. To znaczy ja nie widzę tego, co pani mówi. Wręcz przeciwnie. To znaczy moim zdaniem wysadzacie państwo całą ustawę w powietrze. Calusienką. Ten zapis mówi o tym, że generalnie za wszystkie zdarzenia niepożądane można prowadzić czynności karne, i nawet nie ma całkowitego odstąpienia od kary – co jest zresztą w mojej poprawce – tylko jest złagodzenie kary. Tutaj mówimy o sytuacji... Ja zgadzam się z tym, co powiedział poseł Miller – ta ustawa nie będzie działać. Ja bardzo bym prosiła o informację, gdzie w tym zapisie, o którym mówimy, jest informacja o tym, że to będą zdarzenia celowe, to znaczy, że jakiś lekarz celowo coś zrobił.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Proszę o odpowiedź.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Przede wszystkim, jeśli lekarz zrobił coś celowo, to popełnił czyn umyślny, więc jest to zupełnie inna kategoria czynów, o których mówimy w tym...

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Umyślny, przepraszam. Nie jestem prawniczką. Naprawdę, nie łapmy się za...

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Nie, to są właśnie rzeczy bardzo istotne, pani poseł, dlatego że one potem są prawem. Musimy je bardzo dokładnie zapisać, żeby one były prawem precyzyjnym, jasnym i zrozumiałym.

Działanie umyślne lekarza jest w ogóle spod tej ustawy wyłączone. W każdym jej zapisie, łącznie z art. 62. Działanie umyślne jest zupełnie odrębnym rodzajem przestępstwa niż czyn nieumyślny. Natomiast zdarzenie niepożądane może być kategorią bardzo szeroką. Może obejmować rozmaite przypadkowe nieszczęścia, które wydarzą się podczas leczenia, w ogóle przez lekarza niezawinione oraz czyny zawinione. Jest to kategoria bardzo szeroka, obejmująca różne rodzaje zdarzeń i zawinionych, i niezawinionych.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję.

Mamy jeszcze zgłoszenie zdalne. Teraz w kolejności pani z Ministerstwa Sprawiedliwości, potem pani i pan. Pani Hajto z Ministerstwa Sprawiedliwości, proszę.

**Naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Mateusz Kaczocho:**

Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, Mateusz Kaczocho. Jestem naczelnikiem Wydziału Prawa Publicznego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Korzystam z uprzejmości pani sędzi Hajto, bo niestety system mnie wyrzucił.

Ja chciałbym tylko powiedzieć wyraźnie, że my popieramy stanowisko Prokuratury Krajowej. Ministerstwo Sprawiedliwości negatywnie ocenia jakiegokolwiek próby wprowadzenia kontratypu do projektowanej ustawy. Uważamy, że instytucja nadzwyczajnego złagodzenia kary, która została przyjęta przez Radę Ministrów, jest rozwiązaniem dobrym i dla nas najlepsze jest rozwiązanie takie, które jest obecnie w projekcie ustawy, czyli z instytucją nadzwyczajnego złagodzenia kary.

Dziękuję za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz o zabranie głosu panią. Proszę się przedstawić.

**Prezes zarządu Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej Dorota Korycińska:**

Dzień dobry. Dorota Korycińska, Ogólnopolska Federacja Onkologiczna oraz Stowarzyszenie Neurofibromatozy Polska. Jestem tutaj chyba jedynym reprezentantem pacjentów. Szanowni państwo, projekt ustawy ma tytuł „o jakości w opiece zdrowotnej”...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jest jeszcze z nami rzecznik praw pacjenta, tylko zdalnie.

**Prezes zarządu OFO Dorota Korycińska:**

Ale ja mówię o reprezentacji organizacji pacjentów.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

A, organizacji. Dobrze.

**Prezes zarządu OFO Dorota Korycińska:**

Ustawa nosi tytuł „o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta”. Ja czytam w tym art. 62 „zdarzenie niepożądane” i później „sprawca zdarzenia niepożądanego” – brzmi strasznie.

Chciałabym państwa zapytać. Jeżeli w tytule jest bezpieczeństwo pacjenta i „pacjent” jest używany, to w którym miejscu znajduje się ta gwarancja bezpieczeństwa pacjenta? Bo przysłuchuję się uważnie – jestem dzisiaj od początku tego posiedzenia – i nie widzę w tej ustawie za bardzo pacjenta, a już najmniej widzę tutaj bezpieczeństwo pacjenta. Jeżeli to ma być tak, że lekarz ma być karany – tak jak to rozumiem – i musi do tego się przyznać, to jestem przekonana, że to nigdy nie nastąpi i będzie to działanie przeciwskuteczne. Czyli pacjenci będą w dużo gorszej sytuacji. Nie będzie żadnych kompensacji.

Dobrze wiemy, że sprawy, które rozgrywają się w sądach, trwają bardzo długie lata. One w zasadzie się nie kończą. Zanim pacjent uzyska jakiegokolwiek odszkodowanie, oczekuje na to latami i ono już właściwie nie ma żadnego znaczenia, jeśli w niczym mu nie pomoże. W związku z tym nie jestem przekonana... Nie jestem prawnikiem. Ja mówię tylko o tym, jak to wygląda z perspektywy pacjenta.

Mam jeszcze jedną obawę. Mówię z perspektywy osoby, która jest długie lata związana z chorobami rzadkimi. Wiem, że są takie sytuacje, w których podejmuje się działania trudne. Lekarze stają czasami przed wyborem między złym i złym. Sama jako matka kiedyś też doświadczyłam takiej sytuacji. Ja mam obawę, że przy tego rodzaju przepisach pacjent nie znajdzie miejsca w żadnym ośrodku, w żadnym podmiocie w całej Polsce, ponieważ... Ja nie twierdzę, że lekarz musi ponosić ryzyko – brakuje mi tutaj odpowiednich słów – być może ryzyko, oczywiście poparte jakimś doświadczeniem. Boję się jednak, że nie będą leczeni, nie będą operowani pacjenci trudni, że skupimy się tylko i wyłącznie – nie chcę używać tutaj niewłaściwych słów – na być może bardzo prostych zabiegach. Ja wiem, że nawet wyrostek robaczkowy może być skomplikowany, ale obawiam się, że wiele zabiegów w Polsce nie będzie wykonywanych, dlatego że sama jako



matka wiem, że wielu rzeczy nie można przewidzieć. Szczególnie mówię z perspektywy chorób rzadkich. Być może się powtarzam.

Ja chciałabym się dowiedzieć i od prokuratury, i od Ministerstwa Zdrowia, gdzie w tej ustawie jest pacjent i gdzie, w którym miejscu znajduje się bezpieczeństwo tego pacjenta, jeżeli lekarz będzie stał pod pręgierzem kary. Co oznacza właściwie złagodzenie kary? To znaczy złagodzenie do ilu – w tak zwanych zawiasach – czy na rok, czy na pięć lat? Kto będzie ustawiał to złagodzenie kary? Gdzie pacjent będzie miał zabezpieczenie? Skąd będzie mógł mieć odszkodowanie niezbędne na przykład do tego, żeby przeprowadzić rehabilitację czy dalsze leczenie, jeżeli sprawa na lata utknie gdzieś w sądzie?

Czy w ogóle jest to możliwe, jeżeli taka ustawa, w takiej formie zostanie przeprowadzona, żeby pacjenci mogli liczyć – i tu mam pytanie na przykład do prokuratury i do Ministerstwa Sprawiedliwości – na ultraszybką ścieżkę spraw sądowych, żeby to nie trwało pięć, dziesięć albo piętnaście lat? Czy ten pacjent tyle lat będzie musiał ewentualnie czekać na odszkodowanie? Nie wiem, proszę państwa.

Chcę usłyszeć, gdzie w ustawie jest zawarte bezpieczeństwo pacjenta. Widzę karę dla lekarza, nie widzę bezpieczeństwa pacjenta. Chciałabym się dowiedzieć, gdzie ono jest zaszyte.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się również z prośbą o wypowiedzenie pan rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec. Bardzo proszę.

**Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Łukasz Chmielowiec:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Witam państwa bardzo serdecznie.

Muszę powiedzieć o trzech sprawach. Mianowicie, po pierwsze, musimy oddzielić trzy elementy tej ustawy. Pierwsza kwestia dotyczy tego elementu jakościowego i akredytacyjnego. Druga kwestia to jest Rejestr Zdarzeń Niepożądanych, a trzecia to jest tak zwany system no fault, czyli system szybkiego uzyskania zadośćuczynienia, odszkodowania – i ten system jest zawarty w tej ustawie.

Przecież ta ustawa przewiduje, że pacjent w sposób szybki, nieskomplikowany, za niewielką opłatą zamiast właśnie zgłaszać sprawę na drogę postępowania cywilnego będzie mógł zgłosić swój wniosek do rzecznika praw pacjenta. Wniosek będzie kosztował 300 zł. Rzecznik praw pacjenta, posiłkując się zespołem ekspertów – wybitnych ekspertów – będzie musiał rozpatrzyć ten wniosek w ciągu trzech miesięcy. I to jest właśnie szybka ścieżka uzyskania należnej kwoty odszkodowania.

Czym innym jest Rejestr Zdarzeń Niepożądanych. Ten rejestr w różnych państwach europejskich różnie wygląda. Są systemy, gdzie ten Rejestr Zdarzeń Niepożądanych jest obowiązkowy. Są systemy, gdzie Rejestr Zdarzeń Niepożądanych jest dobrowolny i są systemy mieszane, gdzie jest jednocześnie obowiązkowy dla personelu medycznego i dobrowolny dla pacjentów, i tak jest przyjęte w tym rozwiązaniu.

To, o czym my tutaj dyskutujemy, szanowni państwo, i ta propozycja, która była przedstawiana przez środowisko lekarskie oraz przez przedstawiciela organizacji pacjentów, to jest pomysł, propozycja dotycząca zwolnienia w ogóle zawodów medycznych, w szczególności lekarzy, z odpowiedzialności karnej. Ona nie ma nic wspólnego z kwestią dotyczącą systemu no fault, nie ma nic wspólnego z kwestią dotyczącą Rejestru Zdarzeń Niepożądanych. Ta dyskusja się toczyła i stanowisko w tym zakresie zostało tutaj przedstawione między innymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości, jak na tę kwestię się zapatruje.

Dziękuję serdecznie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę o opinię rządu... Jeżeli możemy zakończyć dyskusję – już pani... Dobrze, proszę. Tylko proszę zwięźle, bo naprawdę mamy dużo rzeczy, a pani powtarza...

**Prezes zarządu OFO Dorota Korycińska:**

Dobrze. Szanowni państwo, jeszcze raz Dorota Korycińska.

300 zł za zgłoszenie – chciałabym państwu powiedzieć, że nie wiem, w jakiej rzeczywistości państwo żyją. 300 zł na zapłacenie za wniosek to jest bardzo wysoka kwota dla bardzo wielu Polaków.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze.

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan się zgłaszał, proszę.

**Radca prawny KIDL Maciej Berek:**

Dziękuję bardzo. Maciej Berek w mieniu Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych.

Szanowni państwo, nawiązując do wypowiedzi pani prokurator – tak, tutaj chodzi o stworzenie kontratypu, dlatego że ten przepis, ta dyskusja, która tu jest prowadzona, sprowadza się do tego, czy przepisy Kodeksu karnego, które mówią o wywołaniu uszczerbku, nawet lekkiego i nawet nieumyślnie, które są adresowane ogółem do wszystkich, mogą być literalnie w ten sam sposób stosowane do osób, które przeprowadzają procedury, w ramach których nieuniknionym czasem skutkiem, nawet przy dołożeniu najwyższej staranności i dochowaniu wszystkich najwyższych standardów, są skutki uboczne, które spełniają definicję tego, co w tym przepisie przedmiotowo się mieści.

Wypowiedź przedstawiciela Naczelnej Izby Lekarskiej, do której my tutaj się dołączamy, zmierza do tego, żeby zwrócić uwagę na to, że paradoksalnym skutkiem tego przepisu, który jeszcze to podkreśla, bo mówi tylko o nadzwyczajnym zgładzeniu kary, jeśli ktoś sporządził – przepraszam – samodonos, wpisując to do rejestru zdarzeń... Jest pośrednim potwierdzeniem tego, że te przepisy art. 160, 157 i 156 Kodeksu karnego mają wprost zastosowanie do pracowników wykonujących procedury, w które jest wpisane to ryzyko, którego nie da się wyłączyć. Zatem nad brzmieniem propozycji poprawek i nad czystością konstrukcji z punktu widzenia prawa karnego można oczywiście dyskutować – oczywiście uwaga taka, że nie można oceniać znamion poprzez zdarzenie następcze, jest słuszna – ale istota sprowadza się do pytania, czy te przepisy, które są adresowane do nas, siedzących tu na sali jako do osób fizycznych, które by spowodowały u kogoś uszczerbek na zdrowiu, mogą być stosowane w tym samym brzmieniu do lekarza, pielęgniarki, diagnosty laboratoryjnego.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu podkomisji:**

Chciałabym powiedzieć, że przepisy w tym brzmieniu, które są w projekcie, sprowadzają się do tego, że każdego lekarza, każdego pracownika medycznego można będzie za coś skazać.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię...

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Czy jeszcze mogę?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, jeszcze pani. To już ostatni głos.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Odnosnie do pytania przedstawicieli pacjentów i także pani poseł po części – chciałabym zauważyć, na czym polega nadzwyczajne złagodzenie kary w przypadku tych czynów. Ono polega na odstąpieniu od wymierzenia kary. To chciałam powiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię rządu. Proszę tylko włączyć mikrofon i przedstawić się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Dominik Gajewski:**

Dzień dobry. Dominik Gajewski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia.

Ja uzupełniając to, co pani prokurator powiedziała, chcę wskazać, że norma art. 62 w wersji zaproponowanej przez rząd obejmuje zakresem tylko typy nieumyślne. Żeby wyjaśnić, czym jest nieumyślność, bo to nie padło tutaj do końca – to nie jest tak, że to jest czyn niezawiniony. To jest czyn zawiniony, ponieważ sprawca, który działa nieumyślnie, to sprawca, który nie ma zamiaru popełnienia czynu zabronionego, ale popełni go na skutek niezachowania należytej ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia takiego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć. W związku z tym to nie jest tak, że ten zakres jest nieograniczony. On jest ograniczony do nieumyślności – i to jest istotne. Wprowadzenie kontratypu w naszej ocenie jest więc nieuzasadnione, ale to nie jest tak, że lekarz zawsze będzie odpowiadał w sytuacji, w której tej nieumyślności nie popełnił. Nie będzie odpowiadał wówczas, gdy będzie tak zwana pierwotna zgodność ze wzorcem odpowiedniego postępowania.

Tu mogą wejść również przepisy ogólne Kodeksu karnego, takie, na które wskazuje stan wyższej konieczności czy też dozwolonego ryzyka w medycynie. To nie jest tak, że lekarz zawsze będzie odpowiadał w sytuacji, w której podejmie ryzyko. I to jest istota. Nie możemy tego zaproponowanego przez nas przepisu czytać w oderwaniu od pozostałych uregulowań kodeksowych. To tyle.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo. A zatem opinia rządu jest negatywna do tej poprawki.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dwóch poprawek.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dwóch poprawek – pani poseł Gelert i pani poseł Joanny Muchy. Poddajemy je pod głosowanie łącznie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawki nie zostały przyjęte.

Przechodzimy do kolejnych poprawek.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Proponujemy poprawki pani poseł Zawiszy, po kolei od poprawki nr 12 – 13, 14. Później jeszcze będzie poprawka pani poseł Gelert i poprawka pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. To bardzo proszę, pani poseł Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Organizacje branżowe apelowały wprawdzie o ustawę, gdzie system bezpieczeństwa pacjenta możliwie szerokim łukiem omija sąd – mieliśmy przykład tutaj na sali – ale jeśli już trzymamy się tego błędnego założenia, że sąd wciąż jest miejscem, gdzie jednak trafiają zgłoszone i skompensowane zgłoszenia zdarzenia, to powinien on mieć możliwie szerokie pole manewru odnośnie do karania medyków prawidłowo zgłaszających i opracowujących zdarzenia niepożądane. Dlatego w poprawce, po wyrazach „nadzwyczajne złagodzenie kary”, dodajemy wyrazy „lub odstąpić od wymierzenia kary” bez tego dodatkowego warunku opisanego w ust. 2.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu? Przepraszam, jeszcze pani z prokuratury.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Chciałabym tylko w kwestii porządkowej zauważyć, że nadzwyczajne złagodzenie kary za czyn, o którym mowa w tym przepisie, polega na odstąpieniu od wymierzenia kary, zgodnie z art. 60 § 7 Kodeksu karnego.

**Prezes zarządu OFO Dorota Korycińska:**

Ale wpis o karalności pozostaje...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Mówię o odstąpieniu od wymierzenia kary – to jest proponowane.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 10 posłów – za było 4, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Proszę o kolejną poprawkę pani poseł Marceliny Zawiszy. Czy tak?

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak. Dziękuję bardzo.

Farmaceuci też biorą udział w zdarzeniach niepożądanych, na przykład przygotowując leki, a ich błąd może oznaczać pozbawienie zdrowia lub życia pacjenta. Nie ma powodu wyłączać tego zawodu z ochrony przed prawidłowym zgłoszeniem zdarzenia.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Popieramy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 10, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej...

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

To ostatnia w tym artykule...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Cały czas chyba pani poseł Marceliny Zawiszy.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Numer 14.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tu znów uwaga, która powtarza się ze strony medyków. Nie odstrasżamy od zgłoszeń brakiem ochrony przy średnim i ciężkim uszczerbku dla zdrowia. To nie ma żadnego uzasadnienia, by wyróżnić przypadki lekkie i ciężkie, tym bardziej że sprowadzanie ryzyka zgonu już dalej ustawa zauważa jako warte uwagi.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu? Przepraszam, jeszcze pani z Prokuratury Krajowej.

**Prokurator z Prokuratury Krajowej Agnieszka Władzińska:**

Jeśli można, jeszcze na chwileczkę. Ja tylko chciałabym powiedzieć, że nadzwyczajne złagodzenie kary, jak wynika z samej jego nazwy, jest instytucją nadzwyczajną, stosowaną w Kodeksie karnym w sytuacji, kiedy sprawca działa ze szczególnej motywacji albo też w szczególny sposób zachowuje się właśnie po przestępstwie – w taki sposób, który pomaga następnie organom ścigania to przestępstwo ujawnić i ustalić jego okoliczności. Natomiast w wypadku tego akurat przepisu, o którym mówimy, zgłoszenie dotyczy nie organów ścigania, ale wyłącznie rejestru, co już jest pewnym wyjątkiem od aktualnej reguły prawa karnego.

Rozszerzanie tego wyjątku na art. 156 § 2 jest niezasadne, dlatego że to jest jednak zupełnie inna kategoria przestępstw niż aktualnie objęte tym przepisem. Artykuł 156 § 2 dotyczy takich czynów jak zawinione – podkreślam, żeby nie było dalszych wątpliwości – przez lekarza. Pozbawienie wzroku, słuchu, spowodowanie kalectwa bardzo ciężkiego, choroby psychicznej trwałej lub nieuleczalnej, istotne oszpecenie ciała – to są czyny, które w warunkach tego przepisu popełnia sprawca, w tym także lekarz, w sposób przez siebie zawiniony, co podkreślam po raz kolejny. Są to więc naprawdę czyny, których skutkiem jest spowodowanie bardzo istotnej, powiedziałabym, katastrofy w życiu pacjenta, czasem nawet jego rodziny, o bardzo istotnych konsekwencjach, więc zrównywanie na potrzeby akurat tego przepisu takiego rodzaju czynu z czynem polegającym na spowodowaniu uszczerbku ciała lekkiego czy średniego nie jest naprawdę uzasadnione. Są to naprawdę bardzo poważne czyny, co podkreślam. I nie wydaje mi się, żeby w odczuciu społecznym sprawiedliwe było, żeby osoba, która taki czyn spowodowała, chociażby z winy nieumyślnej, ale zawsze z winy własnej, mogła korzystać z dobrodziejstwa, o którym w tym zapisie mowa.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze proszę o zabranie głosu panią Hajto z Ministerstwa Sprawiedliwości.

**Główny specjalista w departamencie MS Agnieszka Hajto:**

Witam ponownie.

Proszę państwa, w toku rządowego procesu legislacyjnego art. 156 § 2 został celowo wyłączony z dyspozycji omawianego przepisu. Bardzo długo nad tym przepisem pracowaliśmy z Ministerstwem Zdrowia, także w toku posiedzenia Komisji Prawniczej, i popieramy w całości stanowisko przedstawione przez Prokuraturę Krajową, aby tego przepisu art. 156 § 2 nie obejmował dyspozycją art. 62 ust. 1.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 5, przeciw 5. Poprawka nie uzyskała większości.

A zatem przechodzimy do kolejnej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Pani poseł Gelert, polegającej na dodaniu wyrazów „fizjoterapeuty”.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę, pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Ponieważ są wymienione wszystkie zawody medyczne, w tej chwili doszedł farmaceuta, proponujemy dodać również wyraz „fizjoterapeuty”, który też bierze udział w procesie leczniczym. Myślę, że to jest zasadne.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jest zgoda. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 10 posłów – za było 9, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprawka pani przewodniczącej do ust. 3.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

Moja poprawka ma na celu tylko ujednoczenie terminologii ze stosowaną w art. 21 ust. 6 pkt 1.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Zgoda.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 9 posłów – za 9, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 62.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w tym miejscu chciałabym tylko zaznaczyć, że w tych miejscach, w których nasza ustawa, aktualnie procedowana, nakłada się na ustawę o badaniach klinicznych i na ustawę o sieci onkologicznej. My będziemy proponowały w ramach upoważnienia – jeżeli mogłybyśmy prosić o upoważnienie podkomisji – włożyć te zmiany w inne punkty po to, żeby te ustawy nie nałożyły się na siebie później.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Oczywiście takie upoważnienie będzie. Proszę bardzo, podkomisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Dziękuję.

Czy zatem możemy uznać, że art. 63 został rozpatrzony? Tak. Artykuł 63 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 64.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 64 również został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 65. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tu jest poprawka pani przewodniczącej do art. 65. Mamy tylko taką drobną legislacyjną uwagę do 36a, bo tam słusznie naszym zdaniem skreślono odesłanie do art. 6, ale chyba językowo trzeba byłoby go zmienić i napisać „o której mowa w ustawie z dnia”.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

I czy wtedy – jeżeli moglibyśmy stronę rządową poprosić o potwierdzenie – w tych miejscach, gdzie odsyłamy do tego art. 6, który wejdzie w życie dopiero po 36 miesiącach, możemy odsyłać do całej ustawy? „Autoryzację, o której mowa w ustawie” – po prostu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

A zatem przedstawię – zgodnie z art. 118 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych rezerwa ogólna stanowi element planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, o której uruchomieniu, zgodnie z art. 124 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, decyduje prezes Narodowego Funduszu Zdrowia po uzyskaniu pozytywnych opinii ministra właściwego do spraw zdrowia oraz ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Nowe brzmienie przepisu art. 97 ust. 3j ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych określa tryb postępowania w przypadku zagrożenia wyczerpania środków przewidzianych na wypłatę świadczeń kompensacyjnych w danym roku. Zmiana w pkt 2 jest zmianą wynikową.

Jeśli mogę prosić o opinię rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 7, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. A zatem poprawka została przyjęta.

Czy do art. 65 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Zatem art. 65 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 66. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Również. Zatem art. 66 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 67. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ja chciałabym tylko zapytać. Może nad tym artykułem, ponieważ one jest dosyć obszerny – mamy w różnych miejscach poprawki – sprawniej będzie się nam procedować, rozpatrując kolejne zmiany, kolejne punkty.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, bardzo proszę. Czyli do zmiany nr 1...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Do zmiany nr 2.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Do zmiany nr 3.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Do zmiany nr 4.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Do zmiany nr 5.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, odnośnie do zmiany nr 2 przegapiłyśmy poprawkę...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Moja jest do pkt 10.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jest poprawka pani przewodniczącej – w pkt 2 w art. 3 w ust. 1 dodawanemu pkt 11 nadać brzmienie. W konsekwencji mamy jeszcze zmiany nr 2 i 3.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, tak. A zatem w lit. a poprawki uzupełniono definicję zdarzenia medycznego, które może zaistnieć w związku z udzielaniem lub w efekcie udzielania albo zaniechania udzielenia świadczenia zdrowotnego. Poprzez zaniechanie udzielenia świadczenia zdrowotnego również może dojść do wystąpienia zdarzenia medycznego.

W lit. b poprawki doprecyzowano w związku ze wskazaniem, że do zdarzenia medycznego może dojść wyniku zaniechania udzielenia świadczenia zdrowotnego.

A w lit. c poprawka ma charakter redakcyjny. Poprawiono czytelność przepisu oraz ujednolicono jego treść z analogicznym przepisem zawartym w ustawie z dnia 13 stycznia 2023 r. o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi.

Jaka jest opinia rządu?



**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem? Dobrze. To jest poprawka nr 19.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Czy chodzi o to, żeby uznać zaniechanie za działanie?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 8, przeciw 1, wstrzymały się 2 osoby. A zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To teraz zmiana nr 5. W tym artykule zmiana nr 5 – pkt 5 w art. 28, bo poprzedni już rozpatrzyliśmy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak, ale ja mam...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie ma poprawki. Po prostu idziemy dalej.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, dalej. Rozpatrzone.

Przepraszam, pkt 6.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzone.

Punkt 7.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzone.

Punkt 8.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzone.

Punkt 9.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzone.

Punkt 10.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do tego punktu są trzy poprawki.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawki wyglądają tak, że poprawki pani poseł Gelert i pani poseł Muchy są tożsame. Natomiast poprawka pani poseł Zawiszy naszym zdaniem ma na celu to samo, tylko różni się sposobem zapisu, ponieważ panie w tych dwóch poprawkach piszą, że wysokość podlega co roku waloryzacji w stopniu dopowiadającym itd., a pani poseł Zawisza zaproponowała, że podlega waloryzacji co rok. To jakby szyk jest zmieniony... Tak, w stopniu odpowiadającym, bo wskaźniki są również zachowane, więc...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wszystkie trzy razem?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Można w takim razie. Tylko w razie przyjęcia, którą przyjmujemy...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. To teraz poddajemy pod głosowanie wszystkie trzy. Czy tak? Proszę o przedstawienie.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Chciałabym przedstawić tę poprawkę, bo jeśli co pięć lat – tutaj jest mowa o waloryzacji co pięć lat – to ceny co pięć lat są zupełnie nieadekwatne i mogą być przy inflacji... Mijemy nadzieję, że inflacja wyhamuje i będzie stała, ale tego nie możemy być pewni. Natomiast ceny i tak się zmieniają. W związku z tym jest propozycja, żeby jednak ta waloryzacja nie była co pięć lat, tylko co roku, bo może dojść do tego, że w rezultacie pacjenci też będą czekali do ostatniego momentu, a żeby zgłaszać się po odszkodowanie, bo już będą bliżej waloryzacji. Albo nie będą korzystali w ogóle, bo 100 tys. dzisiaj a 100 tys. za cztery lata to może być zupełnie inna cena.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jest zgoda na to.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jest zgoda. Zatem przystępujemy do głosowania. Jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne – czyli trzy poprawki łącznie, czy tak? Czy pani Zawiszy osobno?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, możemy wybrać jedną i przyjąć tylko jedną. Państwo wycofacie te, które... Czy resort ma zdanie na ten temat?

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czyli, przepraszam, jaka jest decyzja? Czyja poprawka zostaje?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Proponujemy – takie są ustalenia – aby została poprawka pani poseł Gelert i pani poseł Muchy, w tej wersji.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, głosujemy nad tymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 9, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Pani przewodnicząca, w pkt 10 w dodawanym art. 67x ust. 4 mamy również trzy poprawki, z tym że również poprawki pani poseł Muchy i pani poseł Gelert są tożsame. Natomiast jest druga poprawka pani poseł Gelert, która ma inną liczbę osób i inne brzmienie. Dlatego proponujemy jako dalej idące te dwie poprawki poddać pod głosowanie razem.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze, to bardzo proszę o przedstawienie poprawek.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

W tym przypadku chodzi o to, że tam jest bodajże dziewięcioro członków rady... Tak, dziewięcioro członków wchodzi w skład zespołu, natomiast my uważamy, że jest to zdecydowanie za mało, jeżeli chodzi o pracę. Wystarczy, że wypadną jedna czy dwie osoby – i tak naprawdę to jest zbyt skromna liczba tych członków. Tak uważamy. Nadto uważamy, że w tym powinna być jeszcze wyodrębniona liczba lekarzy, więc proponujemy 30...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Czy pan rzecznik praw pacjenta mógłby się odnieść do tego?

**Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Łukasz Chmielowiec:**

Tak. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Na wstępie chciałbym serdecznie podziękować za zgłoszenie tej poprawki, za to głosowanie, jeśli chodzi o kwestię waloryzacji. Panu ministrowi też chciałbym serdecznie za to podziękować.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię tego przepisu, szanowni państwo, pragnę zauważyć, że ten przepis mówi o tym, że co najmniej dziewięcioro członków, czyli wyrazy „co najmniej” oznaczają to samo co „nie mniej niż”. Chcę państwa zapewnić, że zdajemy sobie z tego sprawę, że tych członków będzie więcej.

My zresztą, przygotowując się do realizacji tej ustawy, na bazie naszych piętnastoletnich doświadczeń i spraw, które do nas są zgłaszane, możemy ekstrapolować, jakie sprawy do nas trafiają. Spodziewamy się więc, że mniej więcej 28% spraw to będą sprawy z zakresu ginekologii i położnictwa, 15% spraw to będą sprawy z zakresu medycyny ratunkowej, 15% spraw to będą sprawy z zakresu chirurgii, dalej ortopedia i traumatologia itd., itd. Tak więc my oczywiście tę liczbę członków będziemy mieli daleko większą niż tylko dziewięcioro. To jest minimalny skład. Zresztą chcemy pozyskać jak najlepszych ekspertów.

Mamy tutaj doświadczenie związane z Funduszem Kompensacyjnym Szczepień Ochronnych, gdzie w skład wchodzi – dla przykładu – pan profesor Bolesław Samoliński, wybitny alergolog, pan profesor Hryniewiecki, krajowy konsultant, pani doktor Glück. Będą więc przedstawiciele różnych zawodów, w zależności od tego, czego będzie dotyczyła sprawa. W zdecydowanej większości będą to oczywiście lekarze, więc w mojej ocenie nie ma potrzeby jakiegoś doprecyzowania tego przepisu. Tak jak powiedziałem, jest to skład minimalny, a na pewno będzie to więcej członków i w zdecydowanej większości będą to lekarze, a zresztą będą i inne zawody – i pani położna, i pewnie ratownik medyczny itd., itd.

Dziękuję serdecznie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Proszę, jeszcze pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

W takim razie rozumiem – to pytanie do pana rzecznika – że ten skład ciągle będzie zmieniany i powoływany będzie inny skład. Czy ten skład będzie stały? Jeżeli ma być stały, to nie będzie tak według uznania, że może ten, a może... Chciałabym po prostu uzyskać odpowiedź, czy to będzie skład stały, czy pan będzie powoływał za każdym razem inny skład i inną liczbę...

**Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Łukasz Chmielowiec:**

Szanowna pani poseł, to chodzi o zespół. Natomiast skład opiniujący konkretną sprawę może liczyć do trzech członków. Sam zespół będzie oczywiście liczył daleko więcej osób i w zależności od tego, jakie będą potrzeby, jakie sprawy do nas trafią – a mogą trafić i z zakresu okulistyki, i z zakresu onkologii itd., itd. – będą powoływani członkowie zespołu i tych członków zespołu będzie najprawdopodobniej kilkudziesięciu. Tak przewidujemy. W zależności od tego, jaki rodzaj sprawy będzie, w odniesieniu do konkretnej specjalizacji i doświadczenia danych członków zespołu będzie wyznaczany już konkretny skład do konkretnej sprawy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest zatem opinia rządu do poprawek?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Negatywna.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawki nie zostały przyjęte.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Tak, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Poprawka w tym samym punkcie. Ponieważ przewidywałam, że ta poprawka nie zostanie przyjęta, złożyłam poprawkę do tego samego punktu, skromniejszą, bo mimo wszystko uważam, że zapis „nie mniej” do czegoś zobowiązuje. Oczywiście zawsze można dużo, ale to można, a niekoniecznie należy. Dlatego proponuję, żeby w skład wchodziło co najmniej 18 członków, czy nie mniej niż 18 członków. To obliuguje jednak do tego, że 18 musi być. A jeżeli pan rzecznik mówi, że nawet kilkudziesięciu, to nie mam nic przeciwko temu, ale jest to jednak pewnego rodzaju ograniczenie. To minimum powinno być jednak nieco wyższe, niż zakłada pan rzecznik, czyli dziewięćoro. Moim zdaniem powinien pan rzecznik być za, bo im więcej do współpracy, tym lepiej.

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Negatywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik. Głosowało 11 posłów – za było 5, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. A zatem poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Kolejny punkt. Kolejna zmiana – nr 11.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Kolejna zmiana – nr 11, ale...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Prawie przed art. 68, pani przewodnicząca, taka...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Już, momencik.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To w ramach art. 68. Przepraszam, art. 67. Omawialiśmy teraz zmianę i uwagi do pkt 10, a kolejny będzie pkt 11 w ramach art. 67. Tutaj chodzi o nadanie brzmienia art. 69 w ustawie o prawach pacjenta, ale do tego nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozumiem. Przepraszam, czy mogę na chwilę prosić panią z sekretariatu? Proszę, dwie minuty przerwy.

Jeszcze dwie minuty nie minęły, ale mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy my już zakończyliśmy rozpatrywanie art. 67 w związku z tym?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Została nam zmiana nr 11. Jeżeli nikt nie ma uwag, to...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jeżeli nikt nie ma uwag, dobrze.

*[po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Wznawiamy posiedzenie.

Czyli art. 67 został rozpatrzony.

Przechodzimy teraz do art. 68. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tylko tak informacyjnie – w art. 68... Przepraszam, do art. 68 nie mam uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę bardzo. Dobrze. Przepraszam, za szybko wznowiłam obrady. Jeżeli możemy chwilę poczekać. Jest już pan minister. Chciałabym zapytać...

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Bez uwag. Dziękuję bardzo.

Zatem art. 68 mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 69. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, chciałybyśmy tylko zwrócić uwagę, że w art. 69 zmiana nr 3 dotyczy art. 36 ustawy o działalności leczniczej. Wątpliwość nasza była taka, czy nie należy podtrzymać rozporządzenia, które jest bodajże w ust. 6 tego artykułu, ale została złożona stosowna poprawka do art. 85, gdzie przepisy będą podtrzymane czasowo. Zatem jakby nasza uwaga została uwzględniona.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że nie ma innych uwag do art. 69. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 69 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 70. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem art. 70 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 71. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Jaka jest opinia rządu? Też bez uwag?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Artykuł 71 został rozpatrzony.

Teraz, po art. 71, jeżeli mogę prosić o opinię Biura Legislacyjnego...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka ma charakter typowo legislacyjny, ponieważ w trakcie prac jesienią i zimą doszło do praktycznie równoległej pracy – Sejm przyjął najpierw ustawę o medycynie laboratoryjnej, a następnie nową ustawę o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych – i obie te ustawy nowelizowały art. 19 ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta. Sytuację obecnie mamy taką. Do dnia bodajże 22 czerwca w tamtym artykule ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta mamy uwzględniony stan prawny obejmujący nową ustawę o medycynie laboratoryjnej, natomiast odsyłający do starej ustawy o ratownictwie medycznym. 22 czerwca wejście już nowa ustawa o zawodzie ratownika medycznego i ona powinna zostać w tym art. 19 prawidłowo uwzględniona. Jeżeli tego nie zrobimy w formie takiej właśnie poprawki legislacyjnej, to 22 czerwca będzie w tym art. 19 odesłanie do ustawy o medycynie laboratoryjnej... A nie, przepraszam – zostanie wycięty przepis o medycynie laboratoryjnej. W związku z tym, żeby zapewnić spójność i uwzględnić obie nowelizacje, aby oba zawody były w tym art. 19 zawarte, proponowałyśmy taką zmianę, aby ujednoczyć ten przepis właśnie przy okazji dużej zmiany ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tak – i właśnie tego dotyczy poprawka. Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Prosimy o wyniki. Głosowało 10 posłów – za było 7, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3 osoby. A zatem poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 71a i przechodzimy do art. 72. Proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Bez.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 72.

Przechodzimy do art. 73. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Zatem rozpatrzyliśmy art. 73.

Przechodzimy do art. 74.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 74.

Przechodzimy do art. 75.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 75.

Przechodzimy do art. 76. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 76.

Przechodzimy do art. 77.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 77.

Przechodzimy do art. 78.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 78.  
Przechodzimy do art. 79.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzyliśmy art. 79.  
Przechodzimy do art. 80.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.  
Rozpatrzyliśmy art. 80.  
Przechodzimy do art. 81.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest poprawka pani przewodniczącej. My też w toku rozmów zwracaliśmy uwagę na to, że ust. 3 nie może wejść w życie wcześniej, niż zacznie funkcjonować Rejestr Zdarzeń Niepożądanych. Udało się państwu ustalić jedną datę. Biorąc pod uwagę kalendarz prac nad projektem, to i tak byłby koniec przyszłego roku. Ta poprawka wiąże się więc z terminem wejścia w życie, ale w zakresie terminu wejścia w życie mamy różne inne merytoryczne kwestie uwzględnione, więc na razie tę poprawkę nr 21 do art. 81...

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dokładnie ta poprawka zawiera obowiązek utworzenia wewnętrznego systemu. Dotyczy właśnie tego, że obowiązek utworzenia wewnętrznego systemu zarządzania jakością i bezpieczeństwem, o którym mowa w art. 3 pkt 2 ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, zgłaszania do niego zdarzeń niepożądanych oraz obowiązek zgłaszania zdarzeń niepożądanych do Rejestru Zdarzeń Niepożądanych powinny wejść w życie jednocześnie z przepisami dotyczącymi utworzenia Rejestru Zdarzeń Niepożądanych, to jest z dniem 1 stycznia 2025 r.

Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jesteśmy za.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.  
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?  
Proszę o przedstawienie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 8, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3 osoby. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 81.  
Przechodzimy do art. 82. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd. Jeśli można prosić o opinię rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.



**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 82.

Przechodzimy do art. 83. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzyliśmy art. 83.

Przechodzimy do art. 84. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rozpatrzyliśmy art. 84.

Teraz, po art. 84, przechodzimy do art. 84a. Proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, zgłaszamy, że jest to poprawka, która jest niezwiązana z tą ustawą i jest to przepis przejściowy, który nie powinien się znajdować w przepisach przejściowych ustawy o jakości i bezpieczeństwie pacjenta. Natomiast jeśli on ma tu zostać, to proponujemy, żeby zapisać go w ust. 1, że „w 2023 r. Prezes Funduszu”, ponieważ w naszej ustawie mamy skrót w art. 2 do Narodowego Funduszu Zdrowia i tam, gdzie odnosimy się do Narodowego Funduszu Zdrowia, używamy wyrazu „Funduszu”. W związku z tym „Prezes Funduszu na wniosek ministra właściwego”. Jeżeli byłaby zgoda, to my w ramach upoważnienia możemy takiej korekty dokonać.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 7, przeciw 3, wstrzymała się 1 osoba. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 84a.

Przechodzimy do art. 85. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu też jest poprawka pani przewodniczącej. To jest to, o czym mówiła koleżanka, czyli podtrzymanie mocy rozporządzenia.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Proszę, głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Można podać wyniki. Głosowało 10 posłów – za było 6, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 85.

Przechodzimy teraz do art. 86. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 86.

Przechodzimy do art. 87. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 87.

Przechodzimy do art. 88. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest poprawka pani przewodniczącej. My tylko tak legislacyjnie zastanawialiśmy się, czy w pkt 3 zapisać „art. 65 pkt 4 w zakresie art. 102 ust. 5 pkt 36b”. To jest tylko taka legislacyjna kwestia, żeby doprecyzować, że w tym zakresie przepisy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ja może przeczytam uzasadnienie tej poprawki. W związku z ponowną analizą przepisów w zakresie wejścia w życie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta pojawiły się wątpliwości, czy wnioski o autoryzację w przypadku szpitali będzie można składać sześć miesięcy po wejściu w życie ustawy, jednym z warunków uzyskania autoryzacji jest bowiem posiadanie wewnętrznego systemu zarządzania jakością, a ten jest obowiązkowy dopiero od 1 stycznia 2025 r. Ponadto przepisy dotyczące wprowadzania danych do Rejestru Zdarzeń Niepożądanych również powinny wejść w życie razem z uruchomieniem Rejestru Zdarzeń Niepożądanych w Ministerstwie Zdrowia.

Jaka jest opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Jest zgoda.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem proszę, przejdźmy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 11 posłów – za było 7, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. A zatem poprawka została przyjęta. Tym samym art. 88 został rozpatrzony.

Dobrnęliśmy do końca. Teraz poddamy pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu. Proszę, pani poseł Gelert.

**Poseł Elżbieta Gelert (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze zanim przystąpimy do głosowania nad całością, chciałabym wyrazić opinię – przynajmniej opinię Koalicji Obywatelskiej – odnośnie do tej ustawy, ponieważ dużo obiecywaliśmy sobie w związku z tą ustawą. My i pewnie tak samo pacjenci, bo jednak to była oczekiwana ustawa. Ustawa, która w bólach się rodziła i w pierwotnym swoim założeniu była zdecydowanie inna, niż jest w tej chwili.

Największy niepokój, a właściwie brak akceptacji, dotyczy części akredytacji, ponieważ nie może być czegoś takiego, że ta sama jednostka udziela akredytacji i ta sama jednostka, ta sama organizacja jest płatnikiem. Chodzi oczywiście o Narodowy Fundusz Zdrowia. Nie rozumiemy, dlaczego akurat Narodowy Fundusz Zdrowia bierze na siebie tę odpowiedzialność. Powinna to być ocena – i cały czas dążyło się w Polsce do tego – niezależna. Ocena jednostki niezależnej, która zresztą była podległa ministrowi zdrowia. W związku z tym nie widzę zasadności, ażeby ona podeszła w tej chwili całkowicie organizacyjnie pod Narodowy Fundusz Zdrowia – i to budzi główny sprzeciw.

Druga taka sprawa to sprawa autoryzacji. Proszę państwa, tu nie ma po co wyważać otwartych drzwi, bo przecież autoryzacja to nic innego niż spełnianie wymogów, które w tej chwili są. Narodowy Fundusz Zdrowia do każdej, najmniejszej nawet procedury stawia swoje wymogi, jakie ten podmiot musi spełniać, aby tę procedurę w ogóle wykonał. W związku z tym to też nie jest żadne wyważanie drzwi. Nie jest to nic nowego, ażeby pracować nad tym kilka lat i żeby to coś takiego się urodziło. Ja mam zastrzeżenia odnośnie do tych dwóch punktów.

Na pewno system kompensacji jest czymś nowym. Zdarzenia niepożądane również rozpoczęły się w Polsce – i one były. Należało może wziąć trochę szerzej przykład z Centrum Monitorowania Jakości, które te zdarzenia niepożądane już prowadziło. Natomiast jeżeli chodzi o system rekompensat, na pewno jest to bardzo dobre i dobrze, że on powstaje. Co prawda nie zadowala nas to do końca, ale tutaj jest to jedyny jakby jasny punkt, który widać.

Ja jeszcze poproszę kolegę, żeby dokończył. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie ministrze, szanowni państwo, będziemy przeciwko przyjęciu tej ustawy w tej postaci, dlatego że, biorąc pod uwagę tytuł ustawy – mówiący o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, jednym z głównych zadań takiej ustawy powinno być zabezpieczenie systemu przed występowaniem zdarzeń niepożądanych. Jednak wszelkie zapisy w tej ustawie będą działały przeciwko temu, dlatego że ta ustawa nie zachęca pracowników, a zwłaszcza pracowników opieki zdrowotnej, do zgłaszania takiego typu zdarzeń.

Przypomnę, że jeśli chodzi o te zdarzenia, podobnie jak w lotnictwie, zastosowano to zarówno w Europie Zachodniej, jak i w całym świecie. Ten system, który tam był, pozwalał wyciągać wnioski i unikać na przyszłość właśnie tych zdarzeń, które nie tylko są spowodowane błędami medycznymi niezamierzonymi, ale również innymi niedoskonałościami całego systemu opieki zdrowotnej, często niezależnymi od pracowników. W związku z tym dopóki nie będzie w takiej ustawie zapisów zachęcających i mobilizujących personel wykonujący swój zawód do tego, żeby je zgłaszać, to nie będziemy mogli stworzyć systemu unikania tego typu zdarzeń w opiece medycznej. Dlatego uważam, że mimo obszerności całej tej ustawy cel tej ustawy i jej zapisy mijają się ze sobą. My tej ustawy w takiej postaci nie poprzemy.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorościńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Marcelina Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

To jest o tyle rozczarowujące, że naprawdę był czas na to, żeby nauczyć się, jak działają różne systemy w innych krajach, i wziąć z tych nauk to, co najlepsze, i zaaplikować

do polskiego systemu. Sytuacja, w której państwo sami wywracają do góry nogami całą tę ustawę jednym zapisem i powodują, że ten system nie będzie działał, jest naprawdę absurdalna. To znaczy przyznanie pacjentom szybkiej ścieżki do tego, żeby mogli otrzymywać zadośćuczynienie za zdarzenia niepożądane, żeby uchronić lekarzy i lekarki i wszystkich pracowników ochrony zdrowia przed odpowiedzialnością w sytuacji zgłaszania tych zdarzeń niepożądanych, to są takie elementy, które pozwolą na to, żeby system z jednej strony uczył się na błędach – bo to o to chodzi, żeby zbierać dane tak, żeby system uczył się na błędach – a z drugiej strony żeby zachęcać pracowników ochrony zdrowia do tego, żeby zgłaszać zdarzenia niepożądane, a pacjentom gwarantować szybką ścieżkę dojścia do odszkodowania. To, co państwo zaprezentowali, nie jest realizacją tego niestety – i to jest naprawdę głęboko rozczarowujące.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Dominika Chorośńska (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 11 posłów – za było 6, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. A zatem stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję.

Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję bardzo.