

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 271)

z dnia 27 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 271)

27 lipca 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 3513),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3503).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikiem, **Barbara Liniewicz** zastępca Dyrektora Departamentu Obsługi Klientów i Profilaktyki w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Baka** radca prawny Naczelnej Izby Aptekarskiej, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Jarosław Fedorowski** członek Rady Pracodawców RP ze współpracownikiem, **Piotr Fonrobert** wiceprezes Zarządu Fundacji Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych, **Sebastian Goncerz** przewodniczący Porozumienia Rezydentów OZZL, **Dorota Korycińska** prezes Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Monika Pintal-Ślimak** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” wraz ze współpracownikiem, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikiem oraz **Wojciech Konieczny** senator RP.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Witam panie i panów posłów. Witam pana senatora. Jak rozumiem, pan senator w imieniu Senatu do tych poprawek. Witam także panów ministrów wraz ze współpracownikami oraz zaproszonych gości.

Szanowni państwo, porządek posiedzenia obejmuje dwa punkty. Pierwszy, to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, druk nr 3513. Drugi punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3503. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia porządku dziennego. Jeżeli chodzi o pkt 1, czyli o ustawę o rozpatrzeniu uchwały Senatu w sprawie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta, Senat wnosi o odrzucenie tej ustawy. Czy pan senator chciałby krótko uzasadnić? Poproszę o krótkie uzasadnienie, panie senatorze.

Senator RP Wojciech Konieczny:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście Senat na swoim ostatnim posiedzeniu odrzucił ustawę przekazaną z Sejmu jako ustawę, do której liczba poprawek, które należałoby wprowadzać, spowodowałaby niespójność tej ustawy i niemożność jej dostosowania do prawodawstwa. Dlatego zdecydowano o odrzuceniu w całości ustawy.

Oczywiście różne były przyczyny takiej decyzji. Podstawowe to takie, że zdaniem Senatu ustawa w żaden sposób nie zapewnia wzrostu jakości opieki zdrowotnej w Polsce. Pomija najważniejsze elementy tego wzrostu, to znaczy organizację systemu ochrony

zdrowia i jego finansowanie. Nie ma w tej ustawie rzeczy, które były w ustawie pierwotnej, które były zakładane, czyli na przykład system no-fault. Jest to więc tylko część ustawy, która kiedyś była procedowana.

Naszym podstawowym zarzutem jest to, że ta ustawa... Zresztą jest to zarzut, z którym pośrednio zgadza się Ministerstwo Zdrowia, czy też wnioskodawcy, ponieważ w uzasadnieniu do ustawy jest wyraźnie zapisane, że ustawa ta jest w sumie niepotrzebna, gdyż nie wnosi nic nowego. Zacytuję tutaj uzasadnienie z ustawy: „Projekt nie zakłada wdrażania nowych obciążeń dla przedsiębiorców. Uwzględnione w projekcie ustawy wymagania funkcjonują już obecnie w systemie opieki zdrowotnej, między innymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Działania, które zostają podjęte w oparciu o projektowane rozwiązania, mają za zadanie uproszczenie procesu monitorowania zdarzeń niepożądanych. Przewiduje się, że projektowane rozwiązania będą miały wpływ na poprawę konkurencyjności. Wzrost konkurencyjności w dłuższej perspektywie powinien spowodować zwiększenie zainteresowania podmiotów wykonujących działalność leczniczą działaniami pro jakościowymi”.

Czyli sam twórca ustawy w swoim uzasadnieniu wpisał, że ustawa nie niesie za sobą nic nowego. Z tym się nie do końca zgadzamy jako Senat, ponieważ ustawa umożliwi w praktyce likwidację szpitali. Ustawa zmienia zasady akredytacji, wprowadza bardzo dużą władzę Narodowego Funduszu Zdrowia nad szpitalami, nad procesem zarządzania szpitalami, więc zmienia jednak na niekorzyść niektóre rozwiązania. Natomiast rzeczywiście nie wnosi nic nowego, jeżeli chodzi o jakość leczenia, nawet niesie za sobą pewne zagrożenia. To znaczy, jeżeli nie ma aktów wykonawczych do tej ustawy – co jest też dużym zarzutem Senatu – że nie wiemy dokładnie, w jaki sposób będzie oceniana jakość szpitali, że na przykład, szpitale będą oceniane wobec takich kryteriów jak powtórna hospitalizacja, a nie uwzględnia się terenu ani specyfiki pacjentów, którzy podlegają leczeniu w tych szpitalach, to może się okazać, że powtórne hospitalizacje jak najbardziej uzasadnione będą działały na niekorzyść tych szpitali, podobnie jak śmiertelność, czyli wskaźnik, który wprowadzony do ustawy może doprowadzić do tego, że szpitale, w których są SOR-y, są oddziały, które działają w najtrudniejszych warunkach, trafiają tam najtrudniejszy pacjenci, będą oceniane źle przez tę ustawę, przez te rozwiązania. Będą oceniane gorzej niż szpitale, które w podobnych zakresach leczą pacjentów planowych, przewlekle chorych i tak dalej. Po prostu ta ustawa...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myszę, że jest to jasne, panie senatorze.

Senator RP Wojciech Konieczny:

...bez uzasadnienia, bez treści, które powinna zawierać, nie może być dobrze oceniana, ponieważ nie wiemy tak naprawdę, jak ta jakość jest sobie wyobrażona przez wnioskodawców. Tak więc reasumując, Senat nie wprowadzał poprawek, tylko zdecydował o odrzuceniu tej ustawy w całości i zwrócił się po prostu z prośbą o opracowanie jej od nowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, jedna uwaga, panie senatorze. To co pan przeczytał dotyczyło tego, że nie wprowadza dodatkowych obciążeń finansowych, a nie że... Nie było tam nic powiedziane, że to nie wpływa na jakość. To pan mówił o tym, że jest napisane, że nie wpływa na jakość, a przeczytał pan fragment, że nie wprowadzi nowych obciążeń finansowych, ale do tego, jak rozumiem, pan minister się odniesie, bo teraz wysłuchamy stanowiska rządu do uchwały Senatu. Bardzo proszę, panie minister Bromber.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, panie senatorze, zaproszeni goście, w Senacie zadałem retoryczne pytanie, skąd wśród części senatorów tak duży strach przed jakością w ochronie zdrowia. Aż musiałem sobie przypomnieć, panie senatorze, ponownie, jak długo sprawuje pan ważną funkcję dyrektora szpitala, bo to też jest istotne

w kontekście postawy pro jakościowej, w kontekście widzenia przez pacjenta tego, co się dzieje w szpitalu. To znaczy, że mógłbym wnioskować, że państwo jesteście przeciwni partycypacji, udziałowi pacjentów w ocenie procesu leczenia.

Z jednej strony słyszę, że ustawa nie stanowi nowych obciążeń. Tak, bo wprowadzając nowe rozwiązania formalnoprawne nie wprowadzamy ich na zasadzie dodatkowych obciążeń, tylko, po pierwsze, na gruncie tego projektu – projektu poselskiego, przypomnę – prowadziliśmy szeroki proces konsultacji, rozmów. Naszym celem nie jest skomplikować proces decyzyjny. Naszym celem jest to, by percepcja, punkt widzenia pacjentów był również uwzględniany w całym procesie zarządzania i chcemy płacić – mówimy wprost – za jakość. To będzie się przekładać na kontrakt i na wypłatę kontraktu z NFZ-u. W związku z powyższym bardzo proszę panie i panów posłów o odrzucenie weta, wniosku Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. I tak jak jest przyjęte, ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw. Czy jest jeszcze jakiś głos za odrzuceniem? Nie widzę zgłoszeń... Pani poseł Skowrońska. Prosiłbym krótko – jako uzupełnienie wypowiedzi pana senatora.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie senatorze, myślę, że pan senator wskazał główny argument dotyczący odrzucenia tego projektu ustawy. Myślę, że ta dyskusja była duża i poważna. Dlaczego dzielimy ten argument? Dlatego, że zgoda, że w tej ocenie jakości powinien mieć udział pacjent, ale wydaje się – i myślę, że pan senator podziela tę uwagę jako praktyk – że głównym elementem dotyczącym sprawdzenia i oceny jakości powinien być Narodowy Fundusz Zdrowia, a w zakresie nieprawidłowości dotyczącej leczenia pacjentów inne postępowania, a nie ocenianie i niewiązanie kontraktu z takim elementem jak ten, o którym państwo mówicie. Myślę, że w tym zakresie ratio legis, argumenty, które przedstawił pan senator, leżące za odrzuceniem tego projektu, wydają się zasadne.

Nam zależy na dobrej jakości w ochronie zdrowia, ale nam zależy na argumentach, które by były obiektywne, a nie tylko subiektywne, i o to nam chodzi. W każdej sytuacji w zakresie podniesienia wątpliwości przez pacjentów odnośnie do sposobu leczenia, mają oni prawo odwoływania się. Ja spotykam się z murem tam, gdzie pacjenci mają uwagi i wątpliwości w stosunku do sposobu, na przykład rehabilitacji, i Narodowy Fundusz Zdrowia nie podziela tych opinii. Jak zatem państwo staracie się przekonać nas do tego albo – o czym mówił pan senator – że organy, instytucje, które dzisiaj w tej ocenie współuczestniczą, działają poprawnie? Państwo dzisiaj mówicie, że nie macie do nich zaufania. Przez 8 lat mieliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz głos przeciw. Pan przewodniczący Hoc, jednocześnie przedstawiciel wnioskodawców, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby było jasne, tamten głos był za podtrzymaniem weta Senatu, a tu jest głos przeciw wetu Senatu. Proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Oczywiście nie miałem dzisiaj zabierać głosu, bo nie chciałem już prowadzić i kontynuować dyskusji, i to takiej dość jałowej, ale ze zdumieniem wysłuchałem i pana senatora, i pani poseł. Dość powiedzieć, że to niebywała ocena, opinia. Można skonstatować finalnie, że praktycznie w służbie zdrowia jest bardzo dobrze, że nic nie trzeba zmieniać, bo wszystko jest okej, tylko nie wiem, dlaczego zawsze cały czas narzekacie, cały czas krytykujecie. W moim rozumieniu to jest taki brak dystynkcji w rozumieniu takim legislacyjnym. Brak dystynkcji dla medycyny jako wiedzy i sztuki. Przecież państwo deprecjonujecie całkowicie autorytet medycyny i powagę medycyny. Przecież to, co mówicie,

to jest tak politycznie naganne, a już nie mówię o wymiarze aksjologicznym, o wymiarze etycznym, moralnym, że praktycznie całkowicie uprzedmiotowiacie pacjenta. Pacjent dla was w ogóle się nie liczy. Dla was liczą się tylko polityczne kwestie.

Co w tym złego, że mamy ocenę kliniczną? Co w tym złego, że patrzymy, czy jest śmiertelność po hospitalizacji? Co w tym jest złego? Co w tym jest naganego? Co w tym naganego, że będzie rehospitalizacja z tej samej przyczyny? Czy mamy podziękować za wszystko albo dawać jakieś dodatkowe punkty za to, że będą dodatkowe hospitalizacje z tej samej przyczyny? Co z tego? A jeśli śmiertelność będzie na przykład zwiększona, to nie będziemy na to zwracać uwagi? Zatem co w tym jest złego, że jeśli mamy wymiar konsumencki, czyli pacjent oceni, wyda opinię – oczywiście dobrowolnie – czy był zadowolony, czy jak się czuł. Co w tym złego, że będziemy żądać wręcz systemu zarządzania jakością, będziemy wręcz wymuszać tę jakość? Teraz uważamy, że jakość jest w medycynie, ale chcemy ją poprawić. To jest normalne. Co w tym jest złego?

Co w tym jest złego, cały czas wszystko krytykujecie, że jeśli chcemy zwiększyć bezpieczeństwo pacjenta i poprawić jakość, to jest to naganne? To jest po prostu coś niemożliwego. Ta jakaś wasza polityczna poprawność po prostu zabija jakiegokolwiek instynktu w wymiarze etycznym. Tak nie wolno. Pacjent jest największą wartością, najwyższym prawem w służbie zdrowia, w medycynie, a nie jakiegokolwiek wasze polityczne zapatrywania. Tak nie wolno robić w służbie zdrowia. Tak nie wolno. I jeszcze...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, ale tu nie ma dyskusji, bardzo długo już dyskutowaliśmy. Państwo wyraziliście w dwóch głosach swój bardzo krytyczny stosunek. Był jeden głos przeciw...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to nie może pozostać bez odpowiedzi, bo pan poseł próbował zaatakować posłów...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale było dużo dyskusji. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I jesteśmy moralni. A co robiliście 8 lat?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, kto jest za przyjęciem uchwały Senatu? Podkreślam, kto jest za przyjęciem uchwały Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli ktoś się nie zalogował, to mu nie działa. Proszę się logować. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów. Za – 10, przeciw – 18, wstrzymało się – 3. Komisja wydała negatywną opinię do uchwały Senatu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu był pan przewodniczący Hoc. Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska. Kogo pani zgłasza?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zabrać głos w sprawie kandydata...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No nie, nie ma zabierania głosu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale można wydać opinię...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozstrzygamy w głosowaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, można wydać opinię...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli pani poseł ma wątpliwości, to poddaję pod głosowanie kandydaturę pana posła Hoca jako sprawozdawcy Komisji...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ pan dzisiaj jest emocjonalny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie. Kto jest za tym, aby pan poseł Hoc był sprawozdawcą Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podanie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 18, przeciw – 12, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że pan poseł Hoc został sprawozdawcą Komisji.

Zamykamy pkt 1. Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3503.

Czy pan senator jest upoważniony do tego? Nie. W takim razie dziękujemy panu senatorowi. Jeżeli ma pan ochotę zostać z nami, to zapraszam. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne odnośnie do poprawek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie ma tutaj żadnych łączności. Drobną uwagę mielibyśmy do poprawki nr 5, ale może wypowiemy się przy tej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawek Senatu. Poprawka nr 1. Bardzo proszę o opinię Biura legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za – 11, przeciw – 19, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 11, przeciw – 17, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag. Poprawka jest merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – stanowisko?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 11, przeciw – 17, wstrzymał się – 1. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 4. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za – 11, przeciw – 17, wstrzymał się – 1. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 5. Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, faktycznie można byłoby dyskutować, czy dzień wejścia w życie jest liczony, natomiast w ustawodawstwie jest bardzo dużo takich przepisów, jakie mamy w uchwalonej ustawie i wydaje nam się, że nie powinno być problemów z praktyką. Jeżeli państwo mogą nam potwierdzić...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 11, przeciw – 14, wstrzymał się – 1. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tym razem była to pani poseł Szczurek-Zelazko. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Józefa Szczurek-Zelazko (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest ktoś przeciwny, aby pani poseł Szczurek-Żelazko była sprawozdawcą Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pani poseł została sprawozdawcą Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.