

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI GOSPODARKI**

#### **I ROZWOJU**

**(NR 42)**

z dnia 22 czerwca 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 42)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

- 1) części budżetowej 20 – Gospodarka:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) dotacje podmiotowe i celowe,
  - d) wydatki budżetu środków europejskich;
- 2) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) wydatki budżetu środków europejskich;
- 3) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) dotacje celowe,
  - d) wydatki budżetu środków europejskich;
- 4) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 44, 49, 57 i 61;
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
    - dochody;
  - b) 500 – Handel:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 7) dotacji podmiotowych;
- 8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
- 9) agencji wykonawczych:
  - a) Polskiej Agencji Kosmicznej,
  - b) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 10) państwowych osób prawnych:

**a) Urzędu Dozoru Technicznego,  
b) Polskiego Centrum Akredytacji.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chrósty** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Mikołaj Różycki** zastępca prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Edyta Kosiarz** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Stanisław Hebda** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Mazur** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji oraz wszystkich zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Na podstawie listy obecności widać, że możemy obradować.

Przypominam państwu, że zgodnie z decyzją marszałek Sejmu posiedzenia komisji i podkomisji zwoływane po dniu 16 czerwca prowadzone są na zasadach ogólnych określonych w regulaminie Sejmu, co oznacza, że nie ma możliwości zdalnego udziału w posiedzeniu i zdalnego głosowania przez tablet lub komórkę. Głosowanie może odbywać się wyłącznie poprzez podniesienie ręki i przeliczenie głosów przez sekretarzy lub w sposób elektroniczny przy użyciu legitymacji poselskiej i aparatury stojącej przed państwem na stołach. Przypominam również, że w przypadku członków Komisji zebranie głosów możliwe jest poprzez zalogowanie się legitymacją, natomiast goście chcący zabrać głos muszą przyłożyć pastylkę z lewej strony głośnika, żeby aktywować mikrofon.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

O zreferowanie pkt 1, czyli części budżetowej 20 – Gospodarka, pkt 7–10 porządku dziennego oraz części 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 20, 44, 49, 57 i 61 poproszę sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, pana ministra Grzegorza Piechowiaka.

**Sekretarz stanu Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Grzegorz Piechowiak:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zrealizowane w 2020 r. dochody budżetowe w części 20 – Gospodarka wyniosły 60 308 tys. zł i były wyższe od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej o 4185 tys. zł. Wyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu wpłaty części zysku osiągniętego przez Urząd Dozoru Technicznego.

Limit wydatków w części 20 – Gospodarka w ustawie budżetowej na 2020 r. wynosił 637 638 tys. zł i na podstawie decyzji ministra finansów został w ciągu roku zwiększony per saldo o kwotę 10 481 tys. zł, tj. do wysokości 648 119 tys. zł. Zwiększenie wydatków było wynikiem m.in. przeniesienia środków z rezerw celowych z przeznaczeniem na składkę do Europejskiej Agencji Kosmicznej, realizacji przez ministra właściwego ds. gospodarki zadań wynikających z ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców, dotacji celowej dla Agencji Rozwoju Przemysłu na sfinansowanie zadań wynikających z ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyza-

cji przedsiębiorców, uregulowania kosztów realizacji zadań w związku z COVID-19 pod nazwą Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Dużych Firm oraz Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 555 284 tys. zł, co stanowiło 85,7% planu po zmianach, i przeznaczono je w szczególności na: realizację programu wieloletniego „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030” w kwocie 87 917 tys. zł; dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu w wysokości 74 709 tys. zł; składki dla organizacji międzynarodowych w wysokości 79 884 tys. zł, w szczególności dla Europejskiej Agencji Kosmicznej, Światowej Organizacji Handlu, Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju Przemysłowego; dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w kwocie 58 009 tys. zł; realizację programów w ramach programu GOSPOSTRATEG w kwocie 400 tys. zł; udzielenie pomocy w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorców w kwocie 4764 tys. zł; tworzenie nowych narzędzi wsparcia w zakresie zachęcania firm do podejmowania działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej w kwocie 18 036 tys. zł; utrzymywanie mocy produkcyjnych lub remontowych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z „Programu mobilizacji gospodarki na lata 2017–2026” w kwocie 32 687 tys. zł; działalność rzeczniaka małych i średnich przedsiębiorców w wysokości 9593 tys. zł; dotację podmiotową oraz celową dla Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości w wysokości 10 140 tys. zł; realizację zadań przez wydziały i zespoły w stałych przedstawicielstwach Rzeczypospolitej Polskiej przy organizacjach międzynarodowych w wysokości 2089 tys. zł; dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Kosmicznej w kwocie 19 409 tys. zł; realizację udziału Rzeczypospolitej Polskiej w światowej wystawie Expo 2020 w Dubaju w wysokości 13 424 tys. zł; utrzymanie trwałości i rozwój projektów CEIDG, PEF, PIP w wysokości 10 480 tys. zł; wsparcie udziału organizacji przedsiębiorców w pracach międzynarodowych w kwocie 2212 tys. zł; realizację działań w związku z COVID-em pod nazwami Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Dużych Firm oraz Tarcza Finansowa PFR dla Małych i Średnich Firm w kwocie 2268 tys. zł; współfinansowanie wydatków w ramach programów operacyjnych w kwocie 4621 tys. zł; sfinansowanie kosztów funkcjonowania Ministerstwa w kwocie 124 642 tys. zł.

W wydatkach niewygasających w 2020 r. zabezpieczona została kwota 27 318 tys. zł. W ustawie budżetowej na 2020 r. w części budżetowej 20 – Gospodarka zaplanowane zostały również wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 264 095 tys. zł. W ciągu roku na podstawie decyzji ministra finansów limit wydatków został zmniejszony per saldo o kwotę 118 107 tys. zł do wysokości 145 988 tys. zł.

Zmiana kwoty wydatków była wynikiem m.in. decyzji ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej przenoszącej wydatki w łącznej kwocie 121 105 tys. zł: środki z części 20 – Gospodarka do części 34 – Rozwój regionalny w ramach programu operacyjnego „Inteligentny rozwój” z przeznaczeniem na realizację poddziałania 3.2.2. POIR pt.: Kredyt na innowacje technologiczne dla jednostki realizującej, tj. dla Banku Gospodarstwa Krajowego; środki z części 20 – Gospodarka do części 40 – Turystyka na realizację projektu „Otwarte dane plus”; środki z rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację następujących projektów: poprawa efektywności energetycznej budynku Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii przy placu Trzech Krzyży w Warszawie w ramach POIiŚ 2014–2020, projekt „e-Faktury specjalizowane – Rozbudowa Platformy Elektronicznego Fakturowania” w ramach POPC 2014–2020, katalogi administracji publicznej w ramach POPC 2014–2020, Export Intelligence w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020”.

Wydatki zrealizowane w kwocie 134 204 tys. zł stanowiły 91,9% planu po zmianach, a poniesione zostały głównie na wdrażanie programów operacyjnych „Inteligentny rozwój”, „Infrastruktura i środowisko” oraz „Polska cyfrowa”. W ustawie budżetowej na 2020 r. zamieszczono plany finansowe państwowych osób prawnych nadzorowanych przez ministra właściwego ds. gospodarki, tj. Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji, a także agencji wykonawczych podległych ministrowi, tj. Polskiej Agencji Rozwoju Przedsię-

biorczości oraz Polskiej Agencji Kosmicznej. Ponadto minister właściwy ds. gospodarki jest dysponentem Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji.

Urząd Dozoru Technicznego realizuje zadania ustawowe związane ze sprawowaniem dozoru technicznego w Polsce. W 2020 r. UDT wypracował zysk brutto w wysokości 119 354 tys. zł. Zysk ten był wyższy od zaplanowanego w ustawie budżetowej o 40 075 tys. zł, tj. o 50,5%. W ubiegłym roku UDT wpłacił do budżetu państwa 30% zysku wypracowanego w 2020 r. w wysokości 35 806 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji jest krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących, kontrolujących laboratoriów badawczych i wzorcujących oraz innych podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikację na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W 2020 r. PCA wypracowało zysk w wysokości 339 tys. zł.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jest agencją wykonawczą realizującą działania na rzecz przedsiębiorczości poprzez wspieranie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, eksportu, rozwoju regionalnego, wykorzystania nowych technik i technologii, wykorzystania potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz rozwoju zasobów ludzkich. Przychodami PARP-u są przede wszystkim dotacje otrzymywane z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych oraz na pokrycie bieżących kosztów funkcjonowania agencji, a także pozostałe przychody, na które składają się głównie przychody pochodzące z rozliczenia dotacji udzielonych PARP-owi w latach ubiegłych. Wynik finansowy agencji brutto na koniec roku wyniósł 89 tys. zł.

Polska Agencja Kosmiczna jako agencja wykonawcza powstała na mocy ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej. Realizuje zadania w zakresie badań i rozwoju techniki kosmicznej, w tym inżynierii satelitarnej, oraz ich zastosowania dla celów użytkowych, gospodarczych, obronnych, bezpieczeństwa państwa oraz naukowych. Do zadań agencji należy m.in. inicjowanie, przygotowanie oraz wdrażanie założeń głównych kierunków badań i programów rozwoju w dziedzinie badania oraz użytkowania przestrzeni kosmicznej, zapewnienie spójności polskiej polityki kosmicznej realizowanej w ramach programów Unii Europejskiej, reprezentowanie polskiego interesu gospodarczego i naukowego w dziedzinie badania i użytkowania przestrzeni kosmicznej na arenie międzynarodowej oraz prowadzenie rejestru obiektów wypuszczonych w przestrzeń kosmiczną. Wynik finansowy brutto agencji na koniec roku wyniósł 416 tys. zł.

NIK pozytywnie ocenił wykonanie budżetu przez ministra rozwoju za 2020 r. w części 20 – Gospodarka. NIK stwierdził, że dochody budżetowe prowadzono prawidłowo, a wydatki budżetu państwa i środków europejskich dokonywano w sposób legalny, celowy i gospodarny. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu poproszę przedstawiciela NIK-u.

#### **Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:**

Dzień dobry państwu. Jak powiedział mój przedmówca, NIK pozytywnie ocenił wykonanie przez ministra rozwoju, pracy i technologii budżetu państwa w 2020 r. w części 20 – Gospodarka. Ocenę pozytywną wydano pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w trzech obszarach: dochody, wydatki i sprawozdawczość.

Minister właściwy ds. gospodarki rzetelnie wykonał zadania dochodzenia należności, a brak efektów podejmowanych przez niego działań wynikał z przyczyn od niego niezależnych. Stwierdzone nieprawidłowości w obszarze dochodów dotyczyły 0,46% dochodów, w tym 0,04% zaległości netto. Dotyczyły one najstarszych należności przejętych z byłego Ministerstwa Skarbu Państwa po zlikwidowanym z dniem 1 stycznia 2017 r. Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw. Polegały one na nieprawidłowym prezentowaniu w 2020 r. w ewidencji księgowej dochodów trzech przedawnionych należności, w tym jednej należności spółki, która, po zakończeniu jej likwidacji w 2019 r., w 2020 r. została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego.

Jeżeli chodzi o wydatki, w obszarze tym wydana ocena też była pozytywna. Próba kontrolna w obszarze wydatków wynosiła 53 000 tys. zł. Podstawą powyższej oceny

było też badanie 70 zapisów księgowych wydatków budżetowych państwa na łączną kwotę ponad 10 000 tys. zł, co stanowiło 9% ogółu wydatków dysponenta trzeciego stopnia w części 20, oraz szczegółowe badanie budżetu środków europejskich w kwocie 1372 tys. zł, co stanowiło ponad 10% wydatków dysponenta trzeciego stopnia.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości w obszarze wydatków, były one skupione w trzech zakresach. Dotyczyły umów-zleceń, jednego z trzech skontrolowanych przetargów o udzielanie zamówienia publicznego oraz kwestii księgowych. Jeżeli chodzi o kwestię umów-zleceń, nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego i wbrew zapisom umowy rozliczenia prac zrealizowanych na podstawie umowy-zlecenia. Dokumentacja niektórych umów-zleceń prowadzona była z naruszeniem art. 8b ust. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, która stanowi, że strony zawierające umowę cywilno-prawną są zobowiązane do określenia w tej umowie sposobu prowadzenia liczby godzin wykonania zlecenia. Trzecia grupa nieprawidłowości w umowach-zleceniach stanowiła, że treść, sposób i wykonywanie oraz powtarzalność pracy świadczonej w ramach umowy-zlecenia naszym zdaniem uzasadniały zawarcie z wykonawcami umów o pracę.

W związku z tym izba wydała dwa wnioski pokontrolne: wdrożenie działań mających na celu przestrzeganie obowiązku przedkładania przez przyjmujących zlecenie w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowanej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia w terminie poprzedzającym termin wypłaty wynagrodzenia oraz opracowanie wdrożenia procedur i zasad dotyczących zawierania umów cywilno-prawnych.

Jeżeli chodzi o zamówienie publiczne, w jednym z trzech skontrolowanych zamówień publicznych stwierdzono nierzetelne i z naruszeniem zasad konkurencji wybranie wykonawcy zamówienia oraz nierzetelnie i z naruszeniem postanowienia realizowano zawartą z nim umowę.

Jeżeli chodzi o kwestie księgowania, dotyczyły one zaksięgowania na błędnych kontach lub błędnie ujętych wydatków w kwocie 15 000 tys. zł. Dotację podmiotową ujęto w planie budżetowym jako dotację celową. Później to wyprostowano.

Jeżeli chodzi o ostatni obszar sprawozdań, również tutaj NIK wydała ocenę pozytywną. Były tylko i wyłącznie drobne nieprawidłowości w danych w zapisach księgowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Marta Weisło (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, podał pan kwotę wydatków i kwotę dochodów. O ile w pozycji kwota wydatków wynosi ok. 53 000 tys. zł, co stanowi ok. 85% zrealizowanych wydatków, o tyle nie podał pan procentu kwoty zaplanowanych i zrealizowanych dochodów. Moje pierwsze pytanie: Na jakim procencie oscylują zrealizowane dochody? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest takie. Podał pan kwotę 9500 tys. zł przeznaczoną na rzeczniaka małych i średnich przedsiębiorstw. Moje pytanie brzmi tak. Czy ta kwota zwiększyła się w porównaniu do ubiegłego roku? Jeśli tak, proszę o uzasadnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mając na uwadze pozytywną ocenę NIK wobec wykonania budżetu państwa w części 20 – Gospodarka, chciałabym jednak zwrócić uwagę na kilka nieprawidłowości, które zostały tutaj przedstawione, ponieważ w mojej ocenie są to dość podstawowe zaniedbania, które w zasadzie nie powinny mieć miejsca. Być może w tym zakresie, jeśli chodzi o środki finansowe, one nie ważą aż tak dużo, ale sam fakt nieprzestrzegania pewnych podstawowych zasad może budzić obawy co do innych skutków funkcjonowania.

Nawiązując do uwag i wniosków z raportu, chciałabym pana ministra zapytać i poprosić, żeby przekazał nam także informację, o którą wnioskuje NIK, aby w ramach kontroli zarządczej przygotować system, który będzie zapewniał precyzyjną weryfikację polis ubezpieczeniowych itd. i wdrożyć przejrzyste reguły wyboru wykonawców. Proszę, żeby członkowie Komisji również otrzymali te informacje, jak będą państwo mieli te dokumenty.

Kolejny temat nawiązuje do czynności, które dotyczyły Agencji Rozwoju Przemysłu. Z treści raportu możemy przeczytać, że do zakończenia czynności kontrolnych – w raporcie jest stan na bodajże 9 czerwca – minister nie zatwierdził sprawozdania ARP z realizacji umowy, a tym samym nie ocenił efektów działań spółki, bowiem termin zatwierdzenia jeszcze nie upłynął. Czy na dzisiaj jest inny stan w tym zakresie? To pytanie do pana ministra. Jeśli nie, to do kiedy będzie zatwierdzone to sprawozdanie? Również prosiłabym, aby członkowie Komisji zostali o tym poinformowani.

Mam pytania do całego zakresu dotyczącego spraw personalnych, dotyczącego umów -zleceń. To co jest tutaj opisane, nie powinno się zdarzyć. Brak rzetelności w dokumentowaniu realizacji tych umów nie powinien mieć miejsca. Proszę o informację, w jaki sposób chcecie państwo zapobiec temu w przyszłości. Czy w związku z tym wyciągnięte są jakieś konsekwencje? To było tyle.

Mam jeszcze pytanie do przedstawicielki NIK-u, aczkolwiek spodziewam się, że odpowiedź będzie negatywna. Czy NIK kontrolował projekt produkcji maseczek w Stalowej Woli? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie było zgłoszonych więcej głosów. Chciałbym tylko dodać, że sprawa dotycząca Agencji Rozwoju Przemysłu wchodzi w zakres prac Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Ale, panie przewodniczący, informację tę mamy w tym sprawozdaniu i myślę, że możemy, a nawet powinniśmy o to pytać.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do pytań.

**Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o procentowy wzrost dochodów, jest to 107%, natomiast do rzecznika małych i średnich przedsiębiorców odniosę się za chwilę, bo w tej chwili poszukujemy tej kwoty. Chcę powiedzieć, że wszystkie zalecenia, które zostały przekazane przez NIK, z jednej strony zostały już wyjaśnione, z drugiej strony zostały poprawione, ale zgadzam się z panią poseł, że w kwestiach dotyczących umów-zleceń to nie powinno mieć miejsca. To będzie przedmiotem wyjaśnienia.

W pierwszej kwestii, która, pani poseł przypomni, dotyczy ubezpieczeń... Czy polis?

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Tak. To w nawiązaniu do uwag i wniosków NIK-u, który wnioskuje o zapewnienie w ramach kontroli zarządczej prawidłowego nadzoru nad precyzyjną weryfikacją polis itd. Czy w ramach wewnętrznego dokumentu jeszcze to państwo wzmacniacie? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:**

Odpowiedź na ten temat przygotowujemy na piśmie. Dobrze? To będzie bardziej precyzyjne i myślę, że wtedy nie będzie to stwarzało kłopotów. Jeśli pan przewodniczący pozwoli i da nam jeszcze chwilę, to odpowiemy na pytanie dotyczące rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, ale na to potrzebujemy jeszcze momentek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Przepraszam. Chciałam jeszcze zapytać, bo gdzieś to umknęło, czy na dzień dzisiejszy zmienił się stan dotyczący zatwierdzenia sprawozdania ARP.



**Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:**

Jeżeli chodzi o ARP, to sprawozdanie to zostało zatwierdzone.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 20 – Gospodarka wraz z częścią 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 20, 44, 49, 57, 61 oraz pkt 7–10 porządku dziennego. Sprzeciwu nie słyszę, a więc pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu.

Przechodzimy do pkt 2, a więc do części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych. O zreferowanie tej części proszę prezesa Huberta Nowaka. Proszę, panie prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dochody budżetowe w części 49 w 2020 r. zostały wykonane w kwocie 26 895 tys. zł. To jest 123% kwoty określonej w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. oraz 135% kwoty dochodów wykonanych w 2019 r.

Głównymi źródłami uzyskanych w 2020 r. dochodów były po pierwsze, opłaty z tytułu wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej w kwocie 26 791 tys. zł, tj. 122,9% planu po zmianach i 135,8% wykonania za 2019 r. Drugą pozycją z uzyskanych przychodów były środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych w kwocie 63 000. zł, tj. 100% planu po zmianach i 48,5% wykonania z 2019 r. Trzecim źródłem dochodów były inne dochody nieplanowane, w tym środki uzyskane z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach poprzednich, zwrot kosztów postępowań sądowych, odsetki od nieterminowych wpłat. Łącznie kwota tych dochodów wynosiła 41 000. zł, tj. 70,7% wykonania za 2019 r.

Realizacja planów budżetowych z tytułu wpisów od odwołań na poziomie wyższym od tego, który był zaplanowany, wynikała ze wzrostu liczby odwołań wnoszonych do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 2020 r. Przy szacowaniu dochodów budżetu państwa zakładano wpływ odwołań na poziomie 2676 odwołań. Była to uśredniona ilość odwołań za poprzednie 5 lat, natomiast w 2020 r. wpłynęło 3545 odwołań, czyli o blisko 900 odwołań więcej niż w poprzednich latach.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, tutaj zaplanowane w ustawie budżetowej w budżecie państwa wydatki ogółem na 2020 r. Zostały one zaplanowane w wysokości 37 236 tys. zł, zostały zwiększone jedną decyzją ministra finansów o kwotę 176 000. zł, ale równocześnie zmniejszone sześcioma blokadami o kwotę 1344 tys. zł finalnie do kwoty 36 068 tys. zł.

Urząd zrealizował wydatki w 2020 r. na ogólną kwotę 35 553 tys. zł, tj. w wysokości 95,5% kwoty wydatków określonych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. oraz w wysokości 98,6% całości budżetu UZP po zmianach na 2020 r.

Wydatki, które nie wygasły z końcem 2020 r., nie wystąpiły. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2019 r. wydatki zrealizowane w 2020 r. stanowiły 106,3%. Przyczyną zrealizowania większych wydatków w stosunku do 2019 r. był głównie wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne, na pozostałe usługi, w tym głównie na usługi w zakresie bezpieczeństwa informatycznego oraz na wydatki majątkowe i wydatki związane z realizacją projektów europejskich.

W 2020 r. największe wydatki w urzędzie poniesiono na wynagrodzenia i pochodne w łącznej kwocie 24 600 tys. zł, tj. 69,2% wydatków ogółem, oraz na grupę wydatków bieżących w kwocie 8500 tys. zł, tj. 23,8% wydatków ogółem, w rozbiciu na dwie pozycje. To opłaty za czynsz za pomieszczenia biurowe i pomieszczenia garażowe w kwocie 6100 tys. zł, tj. 17,2% wydatków ogółem, oraz pozostałe usługi w kwocie 2300 tys. zł, tj. 6,4% wydatków ogółem, w tym głównie na utrzymanie systemów informatycznych.

Wydatki majątkowe w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. zostały zaplanowane w wysokości 350 000 zł. W trakcie roku w związku z koniecznością zakupu urządzenia Republication Firewall, macierzy, serwera HPE oraz systemu umożliwiającego składanie dokumentów do Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną prezes urzędu pięcioma decyzjami dokonał przesunięcia w planie finansowym, zwiększając

wydatki majątkowe łącznie do kwoty 523 000 zł. Wyżej wymienione wydatki zostały zrealizowane w kwocie 522 000 zł, tj. 99,9% planu po zmianach.

Inwestycje wieloletnie w 2020 r. w urzędzie nie wystąpiły. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w ustawie o zmianie ustawy budżetowej w wydatkach budżetu państwa przewidziano środki na wynagrodzenia w Urzędzie Zamówień Publicznych w kwocie 22 969 tys. zł. W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnioroczne zatrudnienie w urzędzie w 2020 r. zwiększyło się o 6 etatów: ze 185 do 191. W urzędzie nastąpił również wzrost przeciętnego wynagrodzenia o 4,4% ogółem. Wzrost kwoty ogółem wypłaconych wynagrodzeń w 2020 r. w stosunku do 2019 r. wynikał ze zwiększonego wskaźnikiem inflacji funduszu wynagrodzeń, jak również z otrzymanych środków na wynagrodzenia na dodatki służby cywilnej.

Jeżeli chodzi o wydatki finansowane ze środków europejskich, w ustawie budżetowej na 2020 r. zaplanowane zostały wydatki w wysokości 8392 tys. zł przeznaczone na realizację dwóch projektów. Pierwszy był przewidziany z programu operacyjnego „Wiedza edukacja rozwój”, drugi był przewidziany z programu operacyjnego „Polska cyfrowa”. Finalnie UZP wydatkował z powyższych środków kwotę 3997 tys. zł, tj. 47,6% planu po zmianach, z czego 3826 tys. zł zostało wydatkowane na realizację projektu „e-Zamówienia – elektroniczne zamówienia publiczne”, a 171 000 zł na realizację projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” w ramach programu POWER.

Mniejsze wykorzystanie środków przeznaczonych po pierwsze na realizację projektu e-zamówień wynika z przesunięcia terminu realizacji jednego etapu na 2021 r., wobec czego płatność w 2020 r. za realizację tego etapu nie mogła nastąpić, natomiast mniejsze wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” finansowanego z POWER wynikało niestety z późniejszego podpisania porozumienia w sprawie dofinansowania tego projektu. Porozumienie podpisano dopiero 1 lipca 2020 r. i równocześnie musiano dokonać przesunięcia zadań, które miały wystąpić w projekcie, w tym przesunięcia sposobu wykonania tych zadań, w szczególności konferencji, które miały mieć kontakt bezpośredni i miały odbywać się w formie stacjonarnej. Sposób realizacji trzeba było zmienić na inny.

Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia wykonania budżetu urzędu za 2020 r. Uprzejmie proszę o jego przyjęcie. Postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Uznaję więc, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:**

Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym, chciałbym odpowiedzieć pani poseł na pytanie dotyczące rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. W ustawie była zapisana kwota 10 000 tys. zł. W 2020 r. w planie jest 12 500 tys. zł, tj. zwiększenie o 25%, z tego powodu, iż tworzone są biura terenowe. W 2019 r. w planie było 11 533 tys. zł, tak że z roku na rok jest troszeczkę więcej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. O zreferowanie tej części budżetowej proszę pana prezesa Tomasza Chróstnego.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczególne dane dotyczące wykonania budżetu za 2020 r. w części 53 – UOKiK przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach, dlatego chciałbym skupić się jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Dochody budżetowe w części 53 zrealizowane zostały w wysokości 13 705 tys. zł. Uzyskane zostały głównie z wpływów z tytułu kar pieniężnych nakładanych na podmioty gospodarcze za działania niezgodne z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i kon-

sumentów. Wydatki budżetowe części 53 zostały zrealizowane w kwocie 93 659 tys. zł. Zwiększenie wykonania budżetu w UOKiK za 2020 r. w stosunku do 2019 r. wynika przede wszystkim z nowo nałożonych zadań dotyczących ograniczenia zatorów płatniczych oraz z zakresu nadzoru rynku, przede wszystkim ze zmiany Prawa ochrony środowiska i nowych obowiązków w zakresie badania kotłów na paliwa stałe.

Struktura wykonanych wydatków przedstawia się następująco. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały wykonane w kwocie 604 000 zł i wzrosły rok do roku o 184 000 zł, a wzrost był spowodowany przede wszystkim dodatkowymi wydatkami pandemicznymi. Wydatki bieżące zostały wykonane w wysokości 79 598 tys. zł i w stosunku do poprzedniego roku wzrosły o 18 847 tys. zł. Wzrost wydatków był wynikiem przede wszystkim nowych obowiązków nałożonych na urząd w zakresie ograniczenia zatorów płatniczych oraz spowodowany był wspomnianą wcześniej zmianą ustawy Prawo ochrony środowiska. Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 6450 tys. zł i były większe o 2303 tys. zł w stosunku do poprzedniego roku. Zwiększenie było spowodowane przede wszystkim uruchomieniem środków z rezerwy celowej na realizację nowych zadań dotyczących ograniczania zatorów płatniczych. Środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE zostały wykonane w kwocie 4389 tys. zł, zgodnie z zawartymi umowami. Wydatki na dotacje celowe, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom oraz stowarzyszeniom wykonano w wysokości 2617 tys. zł. W stosunku do wykonania za poprzedni rok były one wyższe o 353 000 zł.

Wynagrodzenia ogółem zostały wykonane w wysokości 46 674 tys. zł i obejmowały zarówno wynagrodzenia osobowe w kwocie 44 267 tys. zł, jak i dodatkowe wynagrodzenia roczne, tzw. trzynastki, w kwocie 2407 tys. zł. W stosunku do wcześniejszego roku ich wykonanie wzrosło o 7889 tys. zł, co wynikało przede wszystkim z nałożenia wcześniej wspomnianych nowych zadań dla UOKiK-u, ograniczenia zatorów płatniczych, a z tego tytułu tym samym także ze zwiększenia zatrudnienia. Wykonanie budżetu obejmowało również wykonanie w układzie zadaniowym. UOKiK realizował działania w ramach funkcji szóstej – Polityka gospodarcza kraju, i zadania 6.5. – Ochrona konkurencji i konsumentów. Celem tego zadania jest podnoszenie dobrobytu konsumentów poprzez ochronę i tworzenie warunków dla funkcjonowania konkurencji.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając wykonanie budżetu urzędu za 2020 r., pragnę podkreślić, że pomimo trudnej sytuacji pandemicznej realizacja statutowych zadań urzędu przebiegała sprawnie i terminowo, gospodarowanie środkami budżetowymi było oszczędne i racjonalne, a dokonywanie wydatków następowało w granicach kwot określonych w planie finansowym w części 53, co potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli w swojej pozytywnej informacji o wynikach kontroli. Dziękując państwu za uwagę, uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za 2020 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Poproszę jeszcze przedstawiciela NIK-u.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Edyta Kosiarsz:**

Szanowni państwo, tak jak wcześniej mówił pan prezes, NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w łącznej wysokości prawie 7000 tys. zł, co stanowiło ponad 7% całości wydatków. W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, niegospodarnych lub niesłużących realizacji celów jednostki. Wydatki z wylosowanej próby zostały także poddane ocenie pod kątem prawidłowości stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono, że prawidłowo dokonywano wyboru trybu udzielania zamówień oraz wyłączenia stosownych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Wcisło.

**Poseł Marta Wcisło (KO):**

Panie przewodniczący, panie prezesie, mam jedno krótkie pytanie dotyczące kwoty 13 705 tys. zł z tytułu kar. Chciałabym otrzymać troszeczkę więcej informacji. Jakie podmioty płaciły te kary? Jest to wzrost czy spadek ściąganych kar? Czy jest to związane z tą słynną, medialnie nagłośnioną sprawą jednej z sieci handlowych, która dopuściła się naruszenia przepisów? Jeśli mogę, proszę o jakieś informacje na ten temat.

**Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o kwestię dochodów budżetowych w części 53 dotyczących UOKiK-u, w stosunku do 2019 r., roku wcześniejszego, mieliśmy do czynienia ze spadkiem dochodów z kwoty ok. 18 000 tys. zł do 13 000 tys. zł.

Dochody natomiast są o tyle trudne do szacowania, iż podlegają fluktuacji w związku z tym, iż w momencie uprawomocnienia się decyzji, sankcje stają się wymagalne. Dopiero wówczas możemy mówić o dochodach. Dopiero wówczas stają się one dochodami budżetowymi. Są różne modele sankcyjne, które funkcjonują w poszczególnych państwach członkowskich, jeżeli chodzi o moment wymagalności kar. Jesteśmy w sytuacji takiej, że często ze względu na przewlekłość procesów odwoławczych decyzje czy kary stają się wymagalne po wielu latach od wydania decyzji przez organ ochrony konkurencji i konsumentów czy przez prezesa UOKiK-u. To m.in. stąd w każdym roku są trudności w szacowaniu tego typu dochodów.

Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o zeszły rok, decyzji tych rzeczywiście było dużo i były widoczne, a jest to związane z praktykami, których dopuszczali się przedsiębiorcy. Jednocześnie pragnę zauważyć, że cały zeszły rok to była również bardzo duża aktywność urzędu w nowych obszarach, jeżeli chodzi o nieuczciwe wykorzystanie przewagi kontraktowej czy choćby właśnie o wsparcie w zakresie pomocy publicznej w warunkach pandemicznych. To m.in. UOKiK jest pośrednikiem pomiędzy rządem a Komisją Europejską w procesach notyfikacji programów pomocowych, dlatego nasza aktywność była bardzo duża. Szukamy jednak również nowego oblicza dlatego, że sankcje koniec końców oczywiście przekładają się na dochody budżetowe. Dla nas natomiast najważniejsze jest sprawne eliminowanie praktyk i skrócenie procesów odwoławczych po to, żeby zasoby urzędu też były wykorzystywane o wiele lepiej aniżeli na wieloletnie procesy sądowe na linii urząd-przedsiębiorca w procesach odwoławczych od decyzji prezesa UOKiK-u. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Więcej głosów w dyskusji nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 53.

**Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 4 naszego posiedzenia: część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. O zreferowanie tej części budżetowej poproszę pana prezesa Tomasza Schweitzera.

**Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mimo pandemii PKN wykonał w 2020 r. planowane zadania merytoryczne. Muszę przy tym podkreślić, że zadania, które wykonuje PKN w zakresie normalizacji, są zwiérciadlanym odbiciem planów organizacji europejskich i jakiegokolwiek zmiany na poziomie europejskim skutkują zmianami na poziomie polskim. Trzeba także zwrócić uwagę na to, że prace normalizacyjne

w Europie i na świecie, także w Polsce, nie są wykonywane w okresach rocznych, ale mają charakter ciągły i przechodzą z roku na rok.

**Dochody.** Po nowelizacji ustawy budżetowej w marcu 2020 r. dokonano redukcji planowanych dochodów pochodzących głównie ze sprzedaży polskich norm. Jak się potem okazało, był to szacunek pesymistyczny i uzyskano dochody większe o prawie 30% od planowanych, jednak były one o 13% niższe niż dochody w 2019 r. Tych dochodów było 12 000 tys. zł i złożyły się na to trzy pozycje: sprzedaż norm i produktów to ok. 9000 tys. zł, 2000 tys. zł podatku odprowadziliśmy od towarów i usług i otrzymaliśmy ok. 600 tys. zł rekompensaty za pośrednictwem europejskich organizacji normalizacyjnych z Komisji Europejskiej.

**Wydatki.** Plan po zmianach wynosił ok. 33 000 tys. zł i było to prawie tyle samo co w 2019 r. Złożyły się na to, jak zawsze w PKN-ie, wynagrodzenia z pochodnymi w ponad 60%, czyli było to 21 600 tys. zł, informatyka na utrzymanie systemów to 3000 tys. zł, współpraca z organizacjami międzynarodowymi, czyli składki do tych organizacji, to ok. 4000 tys. zł, utrzymanie budynku to ok. 3000 tys. zł – są to opłaty, czynsze, media, ochrona, sprząatanie – a konieczne wydatki majątkowe wyniosły ok. 700 tys. zł i były to głównie wydatki na urządzenia informatyczne. Zatrudnienie było dokładnie takie jak w 2019 r., tj. 235 osób było na pełnoetatowym, a w pionie normalizacyjnym, który jest odpowiedzialny za współpracę z europejską i międzynarodową normalizacją, zatrudnionych było 135 osób, natomiast pozostałe 100 osób to komórki służebne, które pozwalają instytucji funkcjonować.

W ramach prawie 22 000 tys. zł, które są na wynagrodzenia, wykonano następujące prace. Nadzorowano ok. 300 organów technicznych, które nie są organami PKN-u, są niezależne, a PKN koordynuje ich prace. Bierze w nich udział ok. 1,3 tys. instytucji reprezentowanych przez prawie 3,5 tys. reprezentantów. 70% udziału w tych organach technicznych to przedsiębiorstwa, a w innym przekroju 67% z nich to małe i średnie przedsiębiorstwa.

W efekcie prac organów technicznych w 2020 r. opublikowano 1333 normy. W 2019 r. było to 1471, czyli jest to prawie ten sam poziom. Ponieważ, jak już wspominałem, prace te są ciągłe i zwykle ok. 2 tys. projektów jest w różnych stadiach przygotowania bez względu na to, ile ich zostanie opublikowanych w roku bieżącym, zawsze ok. 2 tys. jest w różnych stadiach przygotowania. Zaopiniowano także ok. 9 tys. dokumentów. To też jest liczba podobna do 2019 r. Jak przeliczy się to na dzień, to wychodzi spora liczba dokumentów dziennie, ale dajemy sobie z tym radę.

Jeżeli chodzi o współpracę z urzędami, to do urzędów administracji publicznej wysłaliśmy ok. 1600 projektów norm. Równocześnie udzieliliśmy 49 opinii do aktów prawnych, które organy te przygotowały. To również są liczby podobne do 2019 r., gdzie było 1480 projektów i 44 opinie, czyli nastąpiła stabilność pracy w PKN-ie bez względu na pandemię. Przewidujemy, że w 2021 r. będzie podobnie.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli będą jakieś pytania, to oczywiście odpowiem. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Przechodzimy do pkt 6, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel. O zreferowanie tego punktu proszę panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Proszę bardzo, pani dyrektor.

#### **Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:**

Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz w dziale 500 – Handel.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe dochody zostały zaplanowane w wysokości 10 tys. zł i nie zostały zrealizowane ze względu na trwające postępowania egzekucyjne. Wydatki w tym dziale nie były ani planowane, ani zrealizowane. W dziale 500 zostały zaplanowane środki finansowe na działalność wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej. Dochody zostały wykonane w wysokości 5144 tys. zł i były to przede wszystkim wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych oraz usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej. Dochody te były realizowane we wszystkich województwach.

Wydatki, które są planowane i wykonywane w tych działach, dotyczą działalności i funkcjonowania 16 wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej. Wykonanie wydatków wyniosło 95 446 tys. zł. Wydatki te zostały przeznaczone na: wydatki bieżące w kwocie 94 538 tys. zł, z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych to 260 000 zł i są to głównie ekwiwalenty za używanie własnej odzieży i obuwia, refundacja zakupu okularów, zakupu odzieży ochronnej; wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 81 616 tys. zł dla 877 członków korpusu służby cywilnej i 94 pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, a także pozostałe wydatki bieżące w kwocie 12 662 tys. zł za zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług pozostałych, opłaty za administrowanie, czynsze za budynki itp. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowano w kwocie 908 000 zł. Dotyczyły one zarówno inwestycji budowlanych, jak i zakupów inwestycyjnych.

Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w tych działach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zgłoszeń w dyskusji nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel. Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem oraz w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel. Dziękuję bardzo.

Poszczególne punkty porządku dzisiejszego posiedzenia zostały omówione. Komisja musi przyjąć opinię dla Komisji Finansów Publicznych oraz wyznaczyć posła upoważnionego do zaprezentowania opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby reprezentantem stanowiska Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Jarosław Gonciarz, który wyraził zgodę. Nie słyszę sprzeciwu, a więc uznaję, że Komisja przyjmuje tę kandydaturę.

Proponuję, aby w konkluzji opinii dla Komisji Finansów Publicznych napisać: „Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych i stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2020 r. w powyższym zakresie. Komisja upoważniła posła Jarosława Gonciarza do przedstawienia niniejszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych”. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę, a więc przyjęliśmy opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Bardzo serdecznie dziękuję za zwięzłą, merytoryczną dyskusję. Dziękuję bardzo. Zamykam dzisiejsze posiedzenie.