

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI GOSPODARKI**

**I ROZWOJU**

**(NR 94)**

**z dnia 28 września 2022 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 94)

28 września 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (druk nr 2620).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami oraz **Adrian Zwoliński** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji i pana Grzegorza Piechowiaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, który został upoważniony do reprezentowania rządu, wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości. Szczególnie witam bardzo duże przedstawicielstwo UOKiK.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Przypominam gościom, którzy będą chcieli zabrać głos, że najpierw należy przyłożyć „pastylkę” do głośnika z lewej strony, a następnie wcisnąć przycisk, aby uruchomić mikrofon.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych. Uzasadnia minister rozwoju i technologii.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 26 września skierowała do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, druk nr 2620. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowi inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Projekt został doręczony posłom w formie elektronicznej poprzez zamieszczenie go w Systemie Informacyjnym Sejmu w dniu 26 września. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Proszę pana ministra Grzegorza Piechowiaka o uzasadnienie projektu z druku nr 2620.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Grzegorz Piechowiak:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, trzy lata temu ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych została w sposób istotny znowelizowana ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Nowelizacja ta wprowadziła szereg zmian, których

celem jest skuteczne zmniejszanie zatorów płatniczych. OSR do ustawy nowelizującej z 2019 r. przewiduje, że ocena efektów wdrożenia przepisów będzie wykonywana corocznie przez trzy lata od wejścia w życie tej ustawy.

W ramach pierwszej takiej ewaluacji przeprowadzonej w 2021 r. dokonano analizy postulatów i głosów docierających z rynku oraz od środowisk biznesowych. Niezwykle istotne znaczenie miało także stanowisko prezesa UOKiK, który prowadził postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Ewaluacja wykazała konieczność dokonania zmian w zasadniczych obszarach. Po pierwsze, doprecyzowania przepisów i uproszczenia tzw. obowiązku sprawozdawczego; a po drugie, zwiększenia efektywności prowadzonych przez prezesa UOKiK postępowań w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Na podstawie przeprowadzonej ewaluacji Ministerstwo Rozwoju i Technologii przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych.

Najważniejsze rozwiązania tego projektu to: uproszczenie obowiązku sprawozdawczego o praktykach płatniczych m.in. poprzez wyłączenie ze sprawozdań świadczeń pieniężnych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, świadczeń przedawnionych oraz świadczeń pomiędzy spółkami w ramach jednej grupy kapitałowej; zwolnienie z obowiązku sprawozdawczego spółek wchodzących w skład podatkowych grup kapitałowych oraz wydłużenie terminu na złożenie sprawozdania z 31 stycznia na 30 kwietnia.

Po drugie, doprecyzowanie i uregulowanie kwestii dotyczących obowiązku sprawozdawczego o praktykach płatniczych, w tym uregulowanie kwestii składania korekty sprawozdania, wskazanie wprost w ustawie kursu walutowego, po którym należy przeliczać świadczenia pieniężne w walutach na potrzeby sprawozdawczości; zmiana sposobu sprawozdania świadczeń pieniężnych tak, by lepiej obrazowało to praktyki płatnicze podmiotu.

Po trzecie, poprawa efektywności postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i uelastycznienie modelu karania, przede wszystkim poprzez zmianę zasad karania przez wprowadzenie uznaniowości prezesa UOKiK przy wymiarze kary wraz ze wskazaniem przesłanek, dyrektyw wymiaru kary oraz modyfikację wzoru, według którego będzie liczona maksymalna kara; wprowadzenie instytucji tzw. wezwań miękkich na wzór art. 49 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; wyłączenie opóźnień w ramach grup kapitałowych z zakresu postępowania, wprowadzenie zasad przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

Po czwarte, nadanie uprawnienia do niedochodzenia rekompensaty agencjom wykonawczym. Proponuje się, aby agencje wykonawcze – w rozumieniu ustawy o finansach publicznych – mogły nie dochodzić rekompensaty z tytułu opóźnienia w płatnościach w sytuacji, gdy jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu albo większa od tego świadczenia.

Po piąte, nałożenie obowiązku składania oświadczenia o swoim statusie na wszystkich dużych przedsiębiorców. Obecnie duzi przedsiębiorcy będący dłużnikami mają obowiązek składania drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenia o swoim statusie.

Po szóste, wprowadzenie bezskuteczności postanowień umownych zakazujących albo ograniczających przelew wierzytelności przeterminowanych w transakcjach handlowych, w których wierzycielem jest mały czy średni przedsiębiorca (MŚP), a dłużnikiem – duży przedsiębiorca, z wyłączeniem transakcji handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny.

Po siódme, doprecyzowanie przepisów w zakresie wyłączenia stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych do długów objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym lub upadłościowym.

Jakie będą skutki tego projektu? Wszystkie zmiany w zakresie obowiązku sprawozdawczego wprowadzą uproszczenia dla raportujących firm i sprawią, że sprawozdania będą w sposób bardziej adekwatny prezentowały ich praktyki płatnicze. Nastąpi zwiększenie efektywności postępowań prezesa UOKiK. Powinno to też wpłynąć motywująco na terminowe regulowanie zobowiązań przez dużych przedsiębiorców wobec przedsiębiorców sektora MŚP. Również proponowane zmiany w zakresie bezskuteczności posta-

nowień umownych zakazujących albo ograniczających przelew wiarygodności w transakcjach handlowych, w których wierzycielem jest MŚP, a dłużnikiem duży przedsiębiorca, powinny korzystnie wpłynąć na płynność finansową MŚP. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

**Poseł Janusz Cichoń (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak usłyszeliśmy, rzeczywiście ustawa doprecyzowuje przepisy dotyczące obowiązków sprawozdawczych, a także zawiera szereg rozwiązań, które mają na celu poprawę efektywności postępowań prowadzonych przez UOKiK. Natomiast wątpliwości budzi zwiększenie efektywności w formule zwiększania kar. Rozumiem, że zmienianie reguł gry, jeśli chodzi o wyliczenie kary, znajduje uzasadnienie, ale pytanie: dlaczego rosną kary, zwłaszcza że doświadczeń zbyt wielkich nie mamy, bo – jak wiemy – tych postępowań prowadzonych przez UOKiK i kar za wiele nie mieliśmy? Wobec tego trudno efektywność tych kar w dzisiaj funkcjonującym systemie oceniać.

Na pewno na poparcie zasługuje wprowadzenie tych miękkich form. Wiem z własnego doświadczenia, że działa to nie najgorzej, np. w obszarze podatkowym. Tutaj te miękkie formy, moim zdaniem, czyli punktowanie, monitorowanie sytuacji zamieniane na pewne przypomnienia i oczekiwania mogą sprawić więcej niż najwyższe kary.

Moje wątpliwości budzi kwestia wyłączenia podmiotowego, które obejmuje publiczne podmioty lecznicze. Wątpliwość bierze się stąd, że po drugiej stronie tych podmiotów mamy dostawców. Wiemy doskonale, jak rośnie dzisiaj zadłużenie podmiotów leczniczych wobec dostawców właśnie. Wyłączenie tych podmiotów leczniczych jest korzystne z ich punktu widzenia, rodzi jednak potencjalnie bardzo niekorzystne konsekwencje dla ich dostawców. Moje obawy biorą się też stąd, że mam wrażenie, iż państwo – mówię tutaj o rządzących, o ministrze zdrowia w gruncie rzeczy – zakładacie, że nie uporządkujecie kwestii finansowania opieki zdrowotnej i ta propozycja jest odpowiedzią na pogłębienie niedofinansowania w tym sektorze. Wolalbym, żebyśmy tego nie wprowadzali, a zapewnili finansowanie na takim poziomie, żeby tych zatorów nie było, bo wiemy doskonale, że ten brak płatności w terminach po tej stronie wynika nie z niechęci czy próby zarabiania, oszczędzania na przedłużaniu terminów płatności, ale wynika z braku środków, z niedoskonałości rozwiązań, jeśli chodzi o finansowanie służby zdrowia, opieki zdrowotnej – raczej tak powinienem powiedzieć.

Tutaj prosiłbym o wyjaśnienia, żebyśmy mieli pełny obraz i mogli podjąć w tym obszarze decyzje, dobrze byłoby, żebyśmy wiedzieli, jaka jest sytuacja aktualna, jeśli chodzi o zadłużenie podmiotów, które chcemy wyłączyć. Jeszcze powtórzę, pamiętajmy o tej drugiej stronie. Te podmioty lecznicze pewnie odetchną z ulgą na krótką metę, ale w kłopoty wepchniemy całą rzeszę przedsiębiorców, którzy dostarczają im towary i usługi, co budzi pewien niepokój.

Generalnie te rozwiązania, które są w tej ustawie zawarte, zasługują na poparcie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? Proszę, pan poseł Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, w ocenie skutków regulacji jest informacja... Po części podzielam to, co powiedział pan poseł Cichoń, na pewno poprosimy o odpowiedź, natomiast być może część tych opóźnień, które się pojawiają, to wynik świadomego działania podmiotów, które wykorzystują swoją pozycję czy nieraz możliwości, choć mogłyby wcześniej regulować należności, wcale tego nie robią.

Było też pytanie dotyczące zmiany sposobu może nie wyliczania tych kar, ale na obecną chwilę one wynoszą mniej więcej tyle, ile wynoszą odsetki. Czy można by prosić w takim razie o rozwinięcie, co to znaczy, że to jest kara plus odsetki, które jeszcze by się pojawiały, czy też po zapłaceniu tej kary nie ma już problemu odsetek dla podmiotu, który spóźnił się z płatnością? Jak rozumiem...nie jestem w stanie stwierdzić, czy oprócz

kary w wysokości odsetek, które i tak były, jest jeszcze jakaś inna dolegliwość dla tego podmiotu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Bardzo dziękuję. Mam tylko jedno pytanie, które nawiązuje do uwag przedstawionych przez Konfederację Lewiatan. Mianowicie w przepisach, które przewidują terminy w zakresie przedstawiania sprawozdań, tam rzeczywiście rząd zaproponował, aby te sprawozdania były przedstawiane w terminie do 30 kwietnia. Biorąc pod uwagę proces zatwierdzania sprawozdań finansowych wydaje się zasadne, aby jednak przesunąć ten termin na koniec czerwca. Pytanie, czy tutaj była konsultacja ze stroną społeczną i jak ministerstwo odnosi się do tego postulatu, który przedstawiła strona społeczna? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jest zgłoszenie? Nie ma. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, w kwestii kar poproszę przedstawiciela UOKiK, który odpowie na to pytanie, a w dalszej kolejności pan dyrektor Departamentu Rozwoju i Regulacji Gospodarczych.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:**

Daniel Mańkowski, dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odpowiadając na pierwsze z pytań, które zadał pan poseł Cichoń, dotychczasowa praktyka prezesa UOKiK, ale także podstawowe założenia, które przyświecały pracy już nad pierwszą ustawą tzw. antyzatorową, skierowane były nie na karanie przedsiębiorstw i nigdy nie było to celem podstawowym. Celem tym było nakłonienie przedsiębiorców do tego, żeby zachowywali się fair względem swoich kontrahentów, żeby terminowo realizowali swoje zobowiązania. Kara finansowa jest ostatecznością, którą ta ustawa przewiduje. Jeśli spojrzą państwo na obowiązujące brzmienie, to zawiera ona szereg rozwiązań, które pozwalają albo na zmitigowanie tej kary, albo znacząco ją obniżyć, nawet w toku wszczętego już przez prezesa UOKiK postępowania.

Niezależnie od tego dotychczasowe doświadczenie praktyczne z wszczętych i zakończonych postępowań wskazują, że obecny sztywny, wyliczalny według wzoru próg kary jest niewystarczający. De facto w wielu sytuacjach nieznacznie przewyższa lub nie przewyższa on tego, jakie koszty przedsiębiorca poniesie, gdyby danemu kontrahentowi nie uiszczył zapłaty i musiałby się kredytować na rynku. Co więcej, mamy przypadki, w których przedsiębiorca wprost, nawet nie korzystając z procedury odwoławczej, uiszcza karę. Z naszej obserwacji wynika, że bardziej opłaca mu się uiszczyć karę i w dalszym ciągu nie zapłacić i prowadzić działalność w biznesie na dodatkowym modelu, który przyjął. Dlatego w naszej ocenie te kary należy zwiększyć tak, żeby funkcja odstrasżająca, ta funkcja ostateczna miała wreszcie swój faktyczny walor. Nowy projekt ustawy również przewiduje szereg możliwości, w których przedsiębiorca tej kary może uniknąć. Liczymy na to, że z tych rozwiązań przedsiębiorcy będą korzystać, oczywiście poza tym, że zmieniają swoje praktyki i bardziej terminowo zaczną regulować swoje zobowiązania.

Odnosząc się do kwestii odsetek, to króciutko na pytanie pana posła. Odsetki są zupełnie innym stosunkiem kontraktowym. One nie mają nic wspólnego z wysokością kary. Kara jest uiszczana swoją drogą. Jest to należność publicznoprawna. Odsetki – jako należność cywilnoprawna – w dalszym ciągu muszą być uiszczone. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT Andrzej Guzowski:**

Dziękuję bardzo. Andrzej Guzowski, zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Panie przewodniczący,

szanowni członkowie Komisji, odpowiadając na pytania pana posła Cichonia i pana posła Zubowskiego dotyczące kwestii podmiotów leczniczych, ich wyłączenie spod obowiązku sprawozdawczego proponowane w nowelizacji ustawy pokrywa się z duchem dyrektywy unijnej, którą ustawa z 2019 r. wdraża do polskiego systemu prawnego, gdzie też dla podmiotów leczniczych są pewnego rodzaju wyłączenia czy też inne zasady systemowe niż dla pozostałych przedsiębiorców. Dotyczy to m.in. kwestii wysokości odsetek za opóźnienia w transakcjach handlowych czy też inne terminy na płatność. Dyrektywa unijna wskazuje na odrębność podmiotów leczniczych i sposób ich działalności, m.in. wyrażający się w tym, że te podmioty ze względu na swoją specyfikę, ze względu na profil działalności – nie są w stanie osiągnąć odpowiedniej równowagi pomiędzy ponoszonymi kosztami a osiągniętymi przychodami. W dodatku należy zwrócić uwagę na to, że chociażby z naszego punktu widzenia podmioty lecznicze w trakcie pandemii zostały obciążone bardzo istotnymi obciążeniami i prawdę powiedziawszy, wydaje się, że chociażby w tym zakresie powinny one zostać troszeczkę odciążone.

Z tego względu sądzimy, że takie wyłączenie spod obowiązku sprawozdawczego będzie miało charakter adekwatny, a jednocześnie nie będzie zagrażało w sposób nadmierny kwestiom związanym z płatnością, zwłaszcza że proszę pamiętać, że jest to wyłącznie kwestia sprawozdawczości, to nie jest coś, co definiuje kontrakty między stronami czy też możliwość dochodzenia należności, a jedynie daje pewien obraz rzeczywistości czy praktyki funkcjonowania systemu czy też funkcjonowania konkretnych podmiotów. Obraz, poza sprawozdaniem przygotowywanym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii w oparciu na przesłanych do nas sprawozdaniach poszczególnych podmiotów, może być także dostępny po prostu na rynku. Jest to swego rodzaju ułatwienie, ale nie determinuje w jakikolwiek sposób ewentualnych kontraktów zawieranych pomiędzy stronami.

Odnosząc się do pytania pana posła Suchonia dotyczącego terminu sprawozdawczości i tego, czy to było konsultowane z rynkiem, to mogę z nieukrywanym zadowoleniem powiedzieć, że projekt ustawy antyzatorowej był szeroko konsultowany; termin na konsultacje i opiniowanie został wyznaczony nawet dłuższy niż by wymagały przepisy. Postulat Lewiatana jest nam znany, żeby wydłużyć termin aż do końca czerwca. Niemniej chcę zwrócić uwagę, że na gruncie obowiązujących do tej pory przepisów sprawozdania miały być składane do 31 stycznia, więc i tak odkładamy je o cały kwartał, do 30 kwietnia. Dodatkowo gdybyśmy przesunęli ten termin na 30 czerwca, czyli do połowy roku, potem nasze ministerstwo potrzebuje jednak trochę czasu, aby te materiały przygotować. Spływa do nas 3 tysiące sprawozdań i każde z nich trzeba odpowiednio przekuć do systemu, trzeba sprawdzić, czy nie ma w nich błędów, ewentualnie wystąpić z wnioskami o uzupełnienia czy poprawienie błędów, więc publikowane sprawozdanie, gdyby termin został przesunięty na 30 czerwca, pojawiałoby się tak naprawdę dopiero pod koniec roku. Z punktu widzenia przedsiębiorców ten obraz rzeczywistości byłby już nieaktualny, sprawozdanie byłoby mało przydatne. Jeżeli przedsiębiorcy mieliby uzyskiwać informacje o roku 2022, a dostaliby je pod koniec 2023 r., to w tym czasie obraz rzeczywistości mógłby już ulec zmianie.

Z tych względów wydaje się, że termin 30 kwietnia jest kompromisowym rozwiązaniem, bo z jednej strony daje więcej czasu przedsiębiorcom na przygotowanie sprawozdania, na jego skrupulatne opracowanie, a z drugiej strony daje nam, ministerstwu, czas na to, żeby odpowiednio je ustrukturyzować i opublikować. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do pracy nad projektem.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Proszę bardzo.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęłowski:**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Do zmiany piątej mamy kilka uwag redakcyjnych. Prosilibyśmy później o upoważnienie do naniesienia tych zmian, jeżeli będzie zgoda strony rządowej i szanownej Komisji.

W zmianie piątej proponujemy, aby w art. 13a w lit. b) w dodawanym ust. 1a jest „w których przypadku”. Proponujemy „w przypadku których”. To strictly redakcyjna uwaga.

Ponadto w lit. d), gdzie ust. 3 otrzymuje brzmienie, proponujemy, aby w zdaniu drugim, po wyrazach „innego organu zarządzającego” dodać wyrazy „tego podmiotu”.

Następnie w tym samym zdaniu po wyrazach „a jeżeli w podmiocie” dodać wyraz „tym”. W kolejnym zdaniu proponujemy po wyrazach „spółki komandytowej za kierownika” dodać wyraz „podmiotu”. Do ust. 3 innych uwag nie mamy.

Kolejne uwagi redakcyjne są do lit. e), do pkt 4 i 5. Proponujemy analogicznie, aby zamienić konstrukcję „w których przypadku” na „w przypadku których”. Ponadto proponujemy w pkt. 4 i 5 w literach b), c) i d) skreślić wyraz „od”, bo to się lepiej czyta.

W pkt 6 – to nadal lit. e) – po wyrazie „świadczeń pieniężnych należnych” proponujemy dodać wyraz „temu”, a w pkt 7 po wyrazach „spełnienia zobowiązany jest” proponujemy dodać wyraz „ten”.

To są uwagi strictly redakcyjne. Zanim przejdę do dwóch pytań, czy jest zgoda na te uwagi?

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Tak, jest zgoda.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Dziękuję bardzo. A co do pytań, to mamy pytanie do ust. 4c w lit. f). Ponieważ tu jest zasada, że „Wyrażone w walucie obcej wartości świadczeń pieniężnych, o których mowa w ust. 4 pkt 2–7, przelicza się na walutę polską według zasad rachunkowości przyjętych przez podmiot”... Tu jest trochę inna zasada niż przyjęta w art. 13b ust. 3. Tam jest mowa, że „W przypadku, gdy świadczenie pieniężne zostało wyrażone w walucie obcej, jego równowartość jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski”. Jeżeli moglibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, skąd taka rozbieżność?

Drugie pytanie, może zadam je od razu, to będą wszystkie uwagi do zmiany piątej. Dlaczego w ust. 4d jest odesłanie „Wartości pieniężne, o których mowa w ust. 4 pkt 2–5”? Czy przypadkiem nie powinno być ust. 4 pkt 2–7, ponieważ w pkt 6–7 również występują kategorie świadczeń pieniężnych. To takie nasze dwa pytania ponad uwagi redakcyjne, co do których jest już zgoda. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT Andrzej Guzowski:**

Bardzo dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za przedstawione uwagi. Pozwolę sobie wyjaśnić.

W odniesieniu do pierwszej kwestii podniesionej przez pana mecenasa dotyczącej sprawozdawczości – czemu w jednym przypadku mamy trochę inne regulacje. Chodzi o to, że w przypadku sprawozdawczości wybraliśmy zasady, które są jak najbardziej korzystne dla przedsiębiorców, czyli takie, które ułatwiają przygotowywanie tych sprawozdań. Sprawozdania są opracowywane przez same podmioty, w związku z tym te zasady rachunkowości, które są praktykowane w danym przedsiębiorstwie, wydają nam się najbardziej korzystne z punktu widzenia raportowania. Raportowanie ma tworzyć



pewnego rodzaju obraz rzeczywistości, która funkcjonuje w sposobie dokonywania płatności obowiązujących w danym przedsiębiorstwie.

W drugim przypadku, o którym wspomniał pan mecenas, zasady przeliczania muszą już być sztywne, bo to są zasady przeliczania stosowane na potrzeby postępowań antyza- torowych, czyli postępowań, w których wymierzana jest kara. Dlatego ten sposób liczenia musi być spójny dla całego systemu postępowań. Przy okazji warto też zwrócić uwagę na to, że w tym przypadku przeliczeń będzie dokonywał sam UOKiK. Przedsiębiorcy nie są obciążeni dodatkowym obowiązkiem z tego tytułu, a te zasady różnią się właśnie z tego powodu.

Natomiast jeśli chodzi o drugą kwestię podniesioną przez pana mecenas, to sugerujemy jednak pozostawienie przepisów w dotychczasowym brzmieniu ze względu na to, że w ust. 4b i 4c odniesiono się do pkt. 6 i 7 w zakresie wartości świadczeń pieniężnych, żeby widzieć udział procentowy, gdzie uwzględnia się całkowitą wartość świadczeń pieniężnych w walucie polskiej, a w razie potrzeby przelicza się na walutę polską. Natomiast w ust. 4d jest odniesienie do pkt. 6 i 7 w zakresie udziałów procentowych, które są podawane na podstawie tych przepisów w odpowiednich pozycjach sprawozdania. To jest podstawa i przyczyna tego zróżnicowania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw odnośnie do upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek legislacyjnych w tej zmianie i w następnych? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne zostaje upoważnione do wprowadzenia poprawek legislacyjnych.

Zmiana piąta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Proszę bardzo.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, jedna uwaga legislacyjna ujednociająca. W ust. 1 w art. 13aa zamiast wyrazu „podmiot, który złożył sprawozdanie” proponujemy „podmiot, który przekazał sprawozdanie”. Jest to ujednoczenie z art. 13a ust. 1 i innymi.

W ostatnim zdaniu zamiast wyrazu „przepisy” proponujemy wyraz „przepis”, ponieważ stosujemy taką zasadę, że jeśli powołujemy się na stosowanie artykułu, nawet wieloustępowego, to wówczas stosujemy liczbę pojedynczą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Panie przewodniczący, dziękuję za głos. Adrian Zwoliński, Konfederacja Lewiatan. Szanowni państwo, dwie kwestie. Pierwsza – za pozytywną należy uznać zmianę, która została dokonana, a mianowicie wskazanie wartości 10%. To na pewno będzie służyło większej pewności prawa niż poprzednia tzw. znaczna wartość.

Natomiast kwestia, na którą my chcielibyśmy zwrócić uwagę, to jest fakt podzielonych płatności albo płatności ratalnych w kontekście możliwości wykonania korekty. Uważamy, że tu zasadne byłoby odniesienie tej kwestii do obowiązków sprawozdawczych, zwłaszcza do momentu ich powstania, gdy mamy do czynienia ze wspomnianą płatnością ratalną lub częściową, czyli możliwość wskazania momentu powstania owych obowiązków sprawozdawczych w sytuacji, gdy mamy do czynienia z płatnością ratalną bądź podzieloną. Znam wyjaśnienie ministerstwa, które wskazało, że w przepisach są możliwości dokonania podzielonych płatności, rat, ale tutaj chodzi o możliwość uregulowania tego w kontekście korekty. Pytanie, czy ministerstwo, czy państwo przewidujecie takie ewentualne możliwości zmian? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT Andrzej Guzowski:**

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do tego postulatu Konfederacji Lewiatan, który był już dyskutowany i nasza odpowiedź została przedstawiona, to w naszej ocenie nie ma potrzeby wprowadzania zmian w przepisach dotyczących sprawozdawczości, gdyż ta kwestia jest już odpowiednio uregulowana. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany siódmej. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana siódma w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany ósmej. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana ósma w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany dziewiątej. Proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, jedno pytanie. W art. 13ca ust. 1 mamy następujące brzmienie: „Prezes Urzędu, bez wszczynania postępowania, może wystąpić do podmiotów, o których mowa w art. 2, niebędących podmiotami publicznymi, w sprawach z zakresu przeciwdziałania nadmiernemu opóźnianiu się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych”. Chodzi o zwrot „wystąpić w sprawach”. Nasze pytanie, czy ta norma nie powinna zostać doprecyzowana w kierunku wskazania, z czym w tych sprawach może wystąpić? Mamy świadomość, że to jest kalka z innego przepisu, niemniej chcielibyśmy się upewnić, że to będzie jasne dla adresatów tej normy. W naszej ocenie, nie do końca.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, może przedstawiciela UOKiK poproszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego UOKiK Daniel Mańkowski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak wspomniała pani mecenas, przepis ten funkcjonuje już od dłuższego czasu z powodzeniem w innych ustawach stanowiących podstawę działalności prezesa Urzędu. Jest to norma, którą prezes posługuje się w sytuacji tzw. dostrzeżonych naruszeń mniejszej wagi, kiedy jeszcze bez formalnego wszczęcia postępowania może zwrócić się do przedsiębiorcy. Jest to swego rodzaju wystąpienie w różnych sprawach. Może to być wskazanie mu, że pewnym zachowaniom się przygląda, że pewne zachowania budzą jego niepokój lub również może wystąpić w tym trybie o pewne informacje do podmiotów, które podmiot może, ale nie musi przedstawić.

W związku z tym proponujemy pozostawienie przepisu w brzmieniu dotychczasowym. Naszym zdaniem w dotychczasowej praktyce regulacja ta nie budzi wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 10 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 11 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany 12. Proszę bardzo, pan przedstawiciel Lewiatana.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, bardzo lakonicznie. Tu pojawia się kilka problemów. Pierwszy dotyczący wymiaru kar. One są zgrupowane w pewne okresy i im większy okres opóźnienia, tym oczywiście kara jest większa. To jest w zupełności zrozumiałe.

Natomiast co do pierwszego okresu, który obejmuje od pierwszego do trzydziestego dnia, to on jest zupełnie nieróżnicowany, tzn. opóźnienie się z płatnością jeden dzień jest tak samo karane jak opóźnienie się o miesiąc. Wychodzimy z założenia, że to nie jest zbyt

dobrze ujęcie tego problemu i roboczo zaproponowaliśmy, żeby zmniejszyć karę w tym okresie od pierwszego dnia do trzydziestego z 1% do 0,5%. Ewentualnie można tutaj pomyśleć nad podzieleniem tego trzydziestodniowego okresu na dwa krótsze okresy, aby ten pierwszy miał mniejszą karę, żeby kilkudniowe opóźnienie czy jednodniowe opóźnienie nie było karane tak jak miesięczne.

Druga kwestia – w trakcie prac zwiększono karę za okresy późniejsze z 8% na 12% i z 16% na 24%. Jest pytanie, na ile taka zmiana jest uzasadniona, bo uzasadnienie nie wskazuje na żadne inne powody podniesienia tej sankcji poza inflacją. Tylko że kwestia jest taka, że w momencie, kiedy zmieni się sytuacja gospodarcza, to te wysokie kary pozostaną. Jeżeli więc uzasadniamy wysokość kar wyższą inflacją, to należy mieć też na uwadze, że w momencie, gdy sytuacja gospodarcza się zmieni, te wysokie kary pozostaną. Stąd do rozważenia pozostawiamy propozycję, aby uregulować to w sposób bardziej dynamiczny, tzn. nie w sposób sztywny, tylko np. chodzi o rozważenie oparcia wysokości kar na konkretnej stopie rynkowej. To może być stopa lombardowa NBP. Wtedy będzie ona dynamicznie dostosowywana względem inflacji, jeśli to inflacja faktycznie jest powodem podniesienia kar.

Ostatnie dwie kwestie, które chciałbym podnieść w kontekście art. 1 zmiana 12. Projekt likwiduje ust. 6 i 8. Oba te ustępy dawały pewną elastyczność względem możliwości rezygnowania z kar, na przykład w przypadku ust. 6, kiedy podmiot był w trudnej sytuacji ekonomicznej, była możliwość miarkowania kar, podobnie ust. 8 również odnosił się do tej sytuacji. Wychodzimy z założenia, że ust. 6 i 8, które są usuwane, dawały organowi możliwość miarkowania w sytuacji, gdzie podmiot sam był ofiarą zatorów płatniczych ze strony swoich klientów i wówczas ciężko mu było w bezpośredni sposób przypisać winę. Należałoby go potraktować w inny sposób niż podmioty, które celowo unikają płatności, nie będąc same ofiarami zatorów. Stąd też uznajemy, że usunięcie obydwu tych ustępów nie jest wskazane i prosimy o rozważenie pozostawienia ich w dotychczasowej formule. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Suchoń się zgłasza.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Bardzo dziękuję. Mam krótkie pytanie. Rzeczywiście, zwłaszcza ust. 6, który normował postępowanie w sytuacji, kiedy jednostka jest również poszkodowana z uwagi na zatory płatnicze, mówiąc wprost, nie otrzymała wynagrodzenia z tytułu sprzedaży towarów czy świadczenia usług, wydaje się takim sprawiedliwym rozwiązaniem. Bardzo bym prosił o szczegółowe wyjaśnienie przez ministerstwo, dlaczego zaproponowało likwidację tej jednostki? Zdaje się, że ona dzisiaj sprawiedliwie dzieli te trudności, które pojawiają się na rynku, natomiast usunięcie spowoduje, że podmioty, które są ofiarami zatorów płatniczych, będą dodatkowo poszkodowane, zakładając, że nie są w stanie uzyskać odpowiedniej płynności finansowej, będą musiały płacić kary, które wynikają nie do końca z ich winy. Bardzo bym prosił o szczegółowe wyjaśnienie tej propozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, pierwsza uwaga, a raczej pytanie legislacyjne, dotyczy ust. 2. W ust. 1 jest mowa, że prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną. W ust. 2 i w wielu miejscach w kolejnych ustępach, w tym w ust. 2a, 2b, 3, 4, 9, 11 i kolejnych, pojawia się ta sama fraza.

W tekście obowiązującym nie było doprecyzowania „o którym mowa”, bo zgodnie z zasadami techniki prawodawczej to jest jasne, że w obrębie jednego artykułu sformułowanie zdefiniowane w pierwszym ustępie jest rozumiane tak samo w kolejnych ustępach. W związku z tym nasze pytanie, czy państwo wyrażacie zgodę na taką korektę, zwłaszcza że sformułowaliście państwo w kolejnych ustępach całą frazę „administracyjną karę pieniężną”, a nie – jak było w tekście obowiązującym – „karę, o której mowa w ust. 1”. Dotyczy to ust. 2 i wymienionych.

Kolejne pytanie dotyczy waluty obcej we wzorze. W tym przypadku nie określiliście państwo, nie wskazaliście zasad dla UOKiK. Rozumiem, że jest to w domyśle, ale w domyśle będzie stosowany art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wskazujemy, że tak jak mówił kolega, dla podmiotów to przewalutowanie zostało określone według zasad rachunkowości, a w art. 13b przy zastosowaniu średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski. Czy we wskazanym wzorze, we wszystkich wytłumaczeniach symboli nie jest brak, że nie zostało wskazane, na jakich zasadach to przewalutowanie nastąpi? Czy to będzie jasne przy zastosowaniu art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?

Jeszcze w lit. c) w ust. 3, ponieważ w pierwszej frazie jest już „Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa”, proponujemy użyć w dalszej części przepisu zaimbek „tę karę”.

W tym samym ustępie przed wyrazami „art. 127a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego” proponujemy dodać wyraz „przepis”. Więcej uwag nie mamy. Prosimy o odpowiedzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Może na początek UOKiK, a ja potem odniosę się do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

**Dyrektor Departamentu Prawnego UOKiK Daniel Mańkowski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie chcę powiedzieć, że nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez przedstawiciela Lewiatana. Już tłumaczę – dlaczego. Przepis nowelizowany art. 13v należy czytać całościowo. Przede wszystkim kara pieniężna określona wzorem, o którym mowa, jest karą maksymalną, jaką prezes UOKiK może nałożyć, a dalsze regulacje przewidują szereg przypadków, w których kara ta będzie podlegała miarkowaniu.

Należy zwrócić uwagę, że te najkrótsze opóźnienia do 30 dni, o których mówił przedstawiciel Lewiatana, w większości naszych postępowań stanowią gros opóźnień, których dopuszczają się przedsiębiorcy. To nie jest tak, że płatność jest dzień opóźniona, bo zwykle mamy 60-dniowy termin płatności i de facto, jeśli to jest tylko miesięczne opóźnienie, to kontrahent dostaje swoje środki finansowe po 90 dniach od dokonania transakcji.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z potencjalnym ryzykiem „pokrzywdzenia” przez prezesa UOKiK przedsiębiorcy, który nie uiszczył należności o czasie w związku ze swoją sytuacją, z okolicznościami, w której sam stał się ofiarą, proszę zwrócić uwagę, że już obecne przepisy zawierają szereg wyłączeń, w tym to, że prezes Urzędu, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, bierze pod uwagę wszelkie okoliczności naruszenia wykazane przez stronę postępowania. W tej normie również będą zawarte kwestie podnoszone przez stronę, że nieuiszczenie przez nią należności wynikało z sytuacji, w której sama się znalazła. To jest nawet szersza formuła, bo nie chodzi tylko o sytuację, kiedy sama stanie się ofiarą zatoru, ale także o szereg innych okoliczności, które w działalności gospodarczej mogą wystąpić.

Jeżeli chodzi o kwestię nieodnoszenia maksymalnego pułapu kary do stałej stawki procentowej, lecz do czynników makroekonomicznych czy innych czynników finansowych, to proszę zwrócić uwagę, że jednym z głównych postulatów przedsiębiorców w toku prac nad tą ustawą było przyspieszenie postępowania i ułatwienie przedsiębiorcom uczestniczenia w tym procesie. Każdą transakcję handlową trzeba rozpatrywać pod kątem faktycznej długości opóźnienia, faktycznej kwoty opóźnienia, różnych czynności i zdarzeń cywilnoprawnych czy gospodarczych, które wyłączają odpowiedzialność za daną transakcję. Tu dochodziłaby jeszcze kwestia obowiązku przeliczania przez dynamicznie zmieniające się współczynniki makroekonomiczne. Jedyne, co mogłoby się stać, to zdecydowane przedłużenie i skomplikowanie tych postępowań, co raczej wydaje mi się być w kontrze do tego, czego oczekują przedsiębiorcy.

Odnosząc się jeszcze do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, to idąc po kolei, mam nadzieję, że na wszystkie odpowiem. Odnosnie do pierwszej zgłoszonej

proponujemy pozostawienie odesłania do art. 13v ust. 1 z uwagi na to, że administracyjne kary pieniężne wymierzane są także na podstawie art. 13t, natomiast art. 13v ust. 9 i 10 odsyła do wszystkich decyzji prezesa UOKiK na podstawie niniejszej ustawy, w tym również do tych regulowanych w art. 13t. Zatem naszym zdaniem pozostawienie odesłania jest zasadne.

Drugie pytanie, czy jasne jest, w jaki sposób będą przewalutowane. Naszym zdaniem to nie budzi wątpliwości. Sposób przewalutowania w trakcie postępowań prezesa UOKiK jest jasno wykazany w art. 13b ust. 3. Na podstawie tego artykułu wszystkie przewalutowania będą dokonywane.

W zakresie pozostałych propozycji legislacyjnych Biura Legislacyjnego przychyłamy się do nich i prosimy o uwzględnienie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Jeszcze jedno pytanie. Koleżanka świetnie podała wszystkie nasze uwagi, natomiast jedno pytanie jeszcze do ust. 2b. Tam jest mowa „Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, Prezes Urzędu bierze pod uwagę” i teraz pkt 1 „wagę naruszenia”. Tu pytanie, czy nie trzeba by tego jakoś doprecyzować? Teraz na posiedzeniu Komisji oczywiście tego nie zrobimy, bo to wymagałoby wniesienia poprawki, ale pod rozważę strony rządowej podajemy, czy tego nie trzeba doprecyzować, bo brzmi to troszkę jak kalka, lecz czy nie należałoby tego bardziej doprecyzować?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego UOKiK Daniel Mańkowski:**

Bardzo dziękuję za dodatkową uwagę. Obecnie nie widzimy takiej potrzeby, ale oczywiście rozważymy to w toku dalszych prac.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Wobec wyczerpania dyskusji stwierdzam, że zmiana nr 12 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy są uwagi do zmiany 13.? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 13 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 14 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 15 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, proponujemy w ust. 2 skreślić wyraz „przepisów”, bo zgodnie z zasadami, jeżeli chcemy stosować całą ustawę, to ten wyraz nie jest konieczny.

W ust. 3 mamy prośbę o potwierdzenie, że intencją tego przepisu jest to, aby po stronie podmiotu leżała decyzja, czy złożyć korektę, bo do tej pory takiego obowiązku nie miał, więc to jest dla niego wybór. Prosimy o potwierdzenie, że dobrze rozumiemy ust. 3.

Do kolejnych przepisów kolega będzie jeszcze miał uwagi.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję. Poproszę stronę rządową.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Co do ust. 2 jest zgoda. Co do ust. 3 wyjaśni pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT  
Andrzej Guzowski:**

Dziękuję bardzo. Tak, pani mecenas, dokładnie taka jest nasza intencja. To wynika z faktu, że w ciągu tych trzech lat obowiązywania ustawy, a dwóch lat obowiązywania sprawozdawczości okazało się, że tych korekt jest więcej niż zakładaliśmy i postanowiliśmy to uregulować. Stąd też w nowelizacji ustawy jest przepis, który wskazuje, kiedy taka korekta jest obowiązkowa. Natomiast wprowadzanie takiego obowiązku wstecz byłoby trochę nie fair w stosunku do przedsiębiorców. W przepisach przejściowych chcielibyśmy uregulować to, kiedy jest to dopuszczalne, ale nie stanowi to obowiązku.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Dziękujemy za upoważnienie do skreślenia wyrazu „przepisów” w ust. 2. Natomiast mamy jeszcze prośbę o upoważnienie Biura w następującej sprawie. Ust. 6 kończy się wyrazami „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Zdaniem Biura te wyrazy są zbędne, ponieważ art. 13va jest dodawany i nie ma dotychczasowego brzmienia, zatem proponowalibyśmy wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Wobec wyczerpania dyskusji stwierdzam, że art. 3 wraz z poprawkami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Tu stricte techniczna kwestia. Proponujemy po wyrazach „w życie niniejszej ustawy” dodać wyraz „przepis” i dalej „art. 58 ust. 7 ustawy zmienianej”. Dalej jak w druku. Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiT Grzegorz Piechowiak:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Jest zgoda strony rządowej. Stwierdzam, że art. 4 wraz ze zmianą legislacyjną został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, przedstawiciel Lewiatana.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:**

Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zabrania głosu. Art. 5 dotyczy vacatio legis dla wejścia w życie przepisów. Tu chciałbym wskazać dwie kwestie.

Dobrze się stało, że pierwotne terminy, które były bardzo szybkie, zostały zmienione. Natomiast dalej wskazujemy, że powinny być one wskazane na dwa miesiące, tak żeby – biorąc pod uwagę rozległość tej materii, która jest regulowana – przedsiębiorcy mogli się do tego przystosować. Jest jeszcze inna kwestia, równie istotna, co do samego wejścia w życie przepisów. Dotyczy ona tego, jakie przepisy będą stosowane w kwestii składania sprawozdań. Nie mamy pewności co do tego, w jakim terminie zostanie zakończone procedowanie nad ustawą. Nie mamy też pewności, w jakim kształcie znowelizowana ustawa będzie funkcjonowała, a terminy w art. 5 są, jakie są.

W związku z tym proponowalibyśmy, aby wprost przewidzieć w przepisach przejściowych, że sprawozdania będą składane zgodnie z nowymi zasadami, natomiast zgodnie z wymogami w terminie określonym znowelizowaną ustawą w obecnej chwili, aby rozwiązać te wątpliwości, na jakich zasadach ma być składane sprawozdanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT  
Andrzej Guzowski:**

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na prośbę, to po pierwsze, chciałbym bardzo dziękować Komisji za tak pilne rozpatrzenie projektu ustawy, co też powoduje, że obawy o to, że *vacatio legis* będzie nieodpowiednie na dostosowanie się do tych zmian są trochę nieuzasadnione. Wydaje mi się, że biorąc pod uwagę przewidywane tempo prac, to najpóźniej w listopadzie będziemy mieli opublikowaną ustawę. Jest w związku z tym odpowiedni czas dla przedsiębiorców na dostosowanie się.

Jeśli chodzi o kwestię, żeby wydłużyć to o 2–3 miesiące, to chciałbym zwrócić uwagę, że do postępowań UOKiK-owskich, które są prowadzone na podstawie obecnych regulacji, stosuje się praktycznie bez wyjątku przepisy już obowiązujące, poza jednym małym wyjątkiem. Nie ma więc w tym zakresie żadnego problemu. Do nowych postępowań, wszczętych już po wejściu w życie ustawy, będzie stosowało się nowe przepisy, więc tu też nie wydaje mi się, żeby przedsiębiorcy potrzebowali jakiegoś specjalnego czasu na dostosowanie się.

Odnosząc się do postulatu, że nie wiadomo, na jakich zasadach będą składane sprawozdania w roku 2022, chcę zwrócić uwagę na przepis art. 3 ust. 4, który stanowi, że do przekazywania sprawozdań za rok 2022 i ich korekt stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Czyli sprawozdania za rok 2022, ten obowiązek sprawozdawczy od początku roku 2023 będzie odbywał się według nowych zasad i wydaje się, że jest to wystarczająco precyzyjnie uregulowane i nie budzi żadnych wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biorąc pod uwagę, że żadna poprawka nie została tu zgłoszona, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian językowych, legislacyjnych, redakcyjnych, stanowiących konsekwencję dyskusji i uzgodnień ze stroną rządową w trakcie posiedzenia. Nie ma sprzeciwu, więc Biuro Legislacyjne jest upoważnione do naniesienia tych zmian.

Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy w wersji rozpatrzonej przez Komisję? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Mamy wyniki. Za 17, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Jarosław Gonciarz. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jarosława Gonciarza na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.