

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 109)
z dnia 13 grudnia 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 109)

13 grudnia 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o fundacji rodzinnej (druk nr 2798) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Semeniuk-Patkowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adrian Orliński** główny specjalista w Wydziale Prawa Rejestrów w Departamencie Prawa Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Tomasz Budziak** wiceprezes Stowarzyszenia Inicjatywa Firm Rodzinnych, **Julia Kluczyńska** ekspert Forum Darczyńców, **Agnieszka Krysik** ekspert Business Centre Club, **Wojciech Niedźwiedzki** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Tomasz Grodecki** – asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji oraz panią Olę Semeniuk-Patkowską, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości: pana Jarosława Szatańskiego, dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów; pana Adriana Orlińskiego, głównego specjalistę w Wydziale Prawa Rejestrów w Departamencie Prawa Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości; pana Grzegorza Stecia, radcę prawnego w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Witam przedstawicieli strony społecznej: Konfederacji Lewiatan, Stowarzyszenia Inicjatywa Firm Rodzinnych, Business Centre Club oraz Forum Darczyńców.

Stwierdzam kworum.

Przypominam gościom, którzy będą chcieli zabrać głos, że najpierw należy przyłożyć pastylkę do głośnika z lewej strony mikrofonu, a następnie wcisnąć prawy przycisk, aby uruchomić mikrofon.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o fundacjach rodzinnych (druk nr 2798). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę uwag. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2022 r. na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o fundacji rodzinnej do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. W dniu wczorajszym przeprowadziliśmy debatę dotyczącą tego projektu, dzisiaj przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są zastrzeżenia?

Proszę bardzo, poseł Buż.

Posel Wiesław Buż (Lewica):

Dzień dobry.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, zgłaszam poprawkę w tytule. Wczoraj, wcześniej zgłosiłem poprawkę, po wysłuchaniu dyskusji i wyjaśnieniach oraz wyrażeniu się w tej sprawie wszystkich stron, które miały możliwość zabrać głos. Tamtą – złożoną wczoraj poprawkę – wycofuję, natomiast przedkładam poprawkę w tytule nazwy ustawy wyrazy „fundacji rodzinnej” proponuję zastąpić wyrazami „rodzinnej fundacji sukcesyjnej”. Oczywiście w drugim, kolejnym punkcie, to się powtórzyła wielokrotnie w różnych artykułach. Prosiłbym w stosownych miejscach – ja tu wskazuję te miejsca, „fundacja rodzinna” zastąpić wyrazami „sukcesyjna”, we właściwej liczbie i przypadku. I kolejny punkt w tej sprawie, „fundacja” w art. 127 w pkt 3 proponowałbym zastąpić również „fundacją rodzinną”, „fundacja ta nie jest ustanowiona” zastąpić wyrazami „ta rodzinna fundacja sukcesyjna nie jest ustanowiona”. Pisemnie przedstawiłem te zgłoszone poprawki.

Szanowna, Wysoka Komisjo, uważam, że trzeci sektor, który w tej sprawie również się wypowiadał, ma słuszne uzasadnienie, co do powtórzenia fundacji w systemie prawnym naszego kraju i zgłaszając wniosek, że należy wyodrębnić, zdecydowanie i wyraźnie, że jest to inna fundacja – że jest to fundacja rodzinna. Dlatego proponuję tej zmiany dokonać. Nie będę dalej uzasadniał, bo w tej sprawie wypowiedzieliśmy się podczas pierwszego czytania, z trybuny i wszyscy... Niemal wszyscy, zgłaszający swoje opinie klubowe i opinie kół, zgłaszali ten problem i wnioskowali podobnie jak ja w tej poprawce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wczoraj argumentacja padała, co do nazewnictwa, samej nazwy projektu ustawy. Stanowisko rządu jest negatywne w tym przypadku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne głosy w tej sprawie?

Nie ma. Przystępujemy do głosowania poprawki pana Buża. Kto z państwa jest za wprowadzeniem poprawki zastępującej „fundację rodzinną” słowami „rodzinna fundacja sukcesyjna”? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów. Za przyjęciem poprawki – 12 posłów, przeciw – 17. Komisja nie przyjęła proponowanej poprawki, a więc tytuł ustawy pozostaje bez zmian, „ustawa o fundacji rodzinnej”. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do art. 1. Proszę bardzo. Czy są uwagi do art. 1?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, najpierw tytuł rozdz. 1 trzeba uznać za...

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

„Przepisy ogólne”, tak.

Czy są uwagi do tytułu rozdz. 1?

Nie ma uwag. Tytuł rozdz. 1 został rozpatrzony bez uwag.

Przystępujemy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Nie ma uwag do art. 1. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym od godziny 8:30 spotkaliśmy się z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju i Technologii i uzgadnialiśmy poprawki redakcyjno-legislacyjne. Na materiale roboczym dostarczonym państwu są wyniki tych uzgodnień zaznaczone.

I tak uznaliśmy, że w art. 2, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, nie ma potrzeby wskazywać, jakiej ustawy nie stosuje się, natomiast należy wskazać, co się stosuje. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie art. 2: „Fundacja rodzinna działa na podstawie przepisów niniejszej ustawy i statutu”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu, panie przewodniczący, jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Nie ma sprzeciwu? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w ustawie pojawiają się dwa terminy: majątek i mienie. To nie są terminy równoważne i w trakcie uzgodnień dokonaliśmy... Chcieliśmy państwu zaproponować w tym względzie korekty tak, aby we wszystkich miejscach, gdzie jest mowa o majątku i mieniu, terminy te zostały użyte zgodnie z intencją wnioskodawców. I tak w art. 3 w ust. 1 wyraz „majątek” należy zastąpić wyrazem „mienie”, natomiast w ust. 2 zbędny jest wyraz „środki”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia propozycji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

Proszę bardzo. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo niewielka poprawka. Proponujemy, aby dodać zdanie drugie w ust. 1, które brzmi, iż: „Nie jest konieczne używanie dodatkowego używania oznaczenia «fundacja rodzinna», jeżeli w przyjmowanej nazwie fundacji rodzinnej występuje słowo «fundacja» i jest ono dookreślone nazwiskiem lub nazwiskami wskazującymi na rodzinę”. To jest takie na wzór tego, co istnieje w różnych państwach i bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, stanowisko negatywne, jest to obligatoryjny wymóg.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z różnicą zdań...

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie pośle wnioskodawco, użył pan sformułowania „znaczenia”. Chyba chodzi o „oznaczenie”. Proszę o wyrażenie zgody na taką adiustację.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście. Bardzo serdecznie pani mecenas dziękuję za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do głosowania propozycji zgłoszonej przez pana posła Suchonia zmiany dotyczącej dodania w art. 4 ust. 1 zdania drugiego. Kto jest za przyjęciem propozycji pana posła Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 31 posłów, za – 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art 6.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w materiale roboczym mają państwo uwagi redakcyjno-legislacyjne uzgodnione w dniu dzisiejszym z rządem. Bardzo proszę o ich akceptację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym, szanowni państwo, czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu art. 6 w wersji przedstawionej wspólnie przez Biuro Legislacyjne i stronę rządową?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie ma sprzeciwu, a więc stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedstawionej w materiale roboczym wspólnie przez stronę rządową i Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7?

Nie, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia.

Przystępujemy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8?

Nie ma uwag do art. 8. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10?

Nie ma uwag do art. 10. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Zakończyliśmy rozdz. 1.

Przechodzimy do rozdz. 2 pod tytułem „Fundator”. Czy są uwagi do tytułu?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art 11. Czy są uwagi do art. 11?

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Proponujemy poprawkę, której intencją jest umożliwienie, aby fundacja była powołana również przez osobę prawną prawa polskiego lub zagranicznego. Powinno być kwestią, w naszej ocenie, dobrej woli danego darczyńcy czy to osoba fizyczna, czy osoba prawna jest założycielem fundacji. Stąd też nasza poprawka i bardzo proszę o przyjęcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Głosowało 32 posłów, za poprawką – 14, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka pana posła Suchonia została odrzucona przez Komisję. W związku z tym stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego.

Przystępujemy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12?

Pan poseł Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tu również była dyskusja, dotycząca możliwości przystąpienia do istniejącej fundacji dodatkowego fundatora lub fundatorów. Dzisiaj ustawa tutaj nie za bardzo otwarta, w związku z tym proponujemy poprawkę, która umożliwi przystąpienie do istniejącej fundacji dodatkowego fundatora lub fundatorów. To oczywiście jest związane z kwestiami rodzinnymi. Gdyby np. małżonka chciała przystąpić albo współmałżonek, nowy współmałżonek, bo przecież różnie to w życiu bywa, tak że to rozszerzenie jest zasadne i prosimy o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne, tym bardziej, że mamy mechanizm upoważnień, który funkcjonuje w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jednak upoważnienia to nie to samo, co przystąpienie do fundacji.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Suchonia. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Głosowało 32 posłów, za – 14, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę pana posła Suchonia rozpatrzyła negatywnie. A więc stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego.

Przystępujemy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13?

Nie ma uwag do art. 13. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego.

Przystępujemy do art. 14. Czy są uwagi do art. 14?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego.

Przystępujemy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez Komisję. Tak więc zakończyliśmy rozdz. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 3. Tytuł rozdziału: „Majątek fundacji rodzinnej”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałam tylko dopytać stronę rządową, że w związku z rozpatrywaniem i ujednoczeniem terminologii dotyczącej majątku i mienia tytuł rozdz. 3 powinien zostać w zaproponowanej przedłożeniu formie? Pytanie do strony rządowej.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu dyrektora Płatka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Chcielibyśmy zostawić tutaj tytuł „Majątek...”, ponieważ ten rozdział jest szerszy i oczywiście te zmiany, o których mówiliśmy wcześniej, zamiany sformułowania „majątek” na „mienie”, są przez nas w pełni popierane, tak w tym akurat tytule, ten rozdział obejmuje również zobowiązania i stan o charakterze majątkowym, więc chcielibyśmy prosić o pozostawienie tego tytułu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16.

Proszę bardzo. Pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę, w art. 16 wyrazy „100 tys. zł” proponuję zastąpić wyrazami „50 tys. zł”. Otóż uważam, że na pokrycie funduszu założycielskiego o wartości określonej w statucie ta wartość 50 tys. zł jest wystarczająca i zdecydowanie, jeśli mamy na celu ułatwić powoływanie fundacji rodzinnej, to te fundusze znacznie pozwolą na lepszą i znacznie większą liczbę fundacji... Zgłoszenia. I sądzę, że będzie to krok do ułatwienia, a nie do przeszkadzania, czy utrudniania powoływania fundacji rodzinnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne, mediana europejska to około 100 tys. zł, więc jakby nie obniżamy tego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Buża. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 29 posłów, za – 12, przeciw – 16, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła negatywnie poprawkę pana posła Buża. A więc stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez Komisję w wersji przedłożenia rządowego.

Przystępujemy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.
Przystępujemy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18?
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni Państwo, uzgodniliśmy z przedstawicielami ministerstwa rozwoju uwagi redakcyjne i legislacyjne do art. 18 do obu ustępów i to samo będzie przy art. 19.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19?

Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak samo, jak przy art. 18, uzgodnione z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia art. 19 z uwagami Biura Legislacyjnego akceptowanym przez stronę rządową?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję z uwagami legislacyjnymi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozdz. 4. Tytuł: „Powstanie fundacji rodzinnej”. Czy są uwagi do tytułu?

Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, zwróciliśmy uwagę na to, że w tym artykule znajdują się dwa przepisy, które nie dotyczą powstania fundacji rodzinnej, a jej rozwiązania i w tym zakresie uzgodniliśmy z rządem, że powinny one znaleźć się... Chodzi o art. 24 i 26... Oraz art. 25. One powinny znaleźć się w rozdz. 11, który dotyczy rozwiązania fundacji rodzinnej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli rozumiem, że tytuł rozdziału pozostaje bez zmiany?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tytuł rozdziału, panie przewodniczący zostaje bez zmian, natomiast on nie będzie zawierał wymienionych art. 24, 25 i 26. Zostaną przeniesione do rozdz. 11 jako pierwsze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, więc tytuł rozdziału pozostaje bez zmian.

Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałabym zwrócić uwagę, że skoro Komisja wyraziła, jak rozumiem, zgodę na przeniesienie tych artykułów...

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

... to chcielibyśmy je zawrzeć w rozdz. 11 wraz z tymi uzgodnionymi uwagami redakcyjnymi, które są zawarte w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli rozdz. 4 nie ma?

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozdz. 4... Tytuł rozdz. 4 pozostaje bez zmian. Aby pozostał on bez zmian, wyrazili państwo zgodę, w uzgodnieniu z rządem, na przeniesienie trzech artykułów do rozdziału poświęconego rozwiązaniu i likwidacji fundacji rodzinnej. W związku z tym, że w tych trzech artykułach są uwagi redakcyjne, uzgodnione z rządem i zawarte w materiale roboczym, prosimy o zezwolenie na dokonanie tych zmian w tych artykułach i nie będziemy już ich omawiać przy rozpatrywaniu rozdz. 11.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli wniosek Biura Legislacyjnego jest taki, żebyśmy nie omawiali poszczególnych artykułów Biura Legislacyjnego, tylko uwzględnili propozycje Biura Legislacyjnego? W związku z tym „Powstanie fundacji rodzinnej” będzie bez tych dwóch artykułów, tak? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, panie przewodniczący, bez tych trzech artykułów. Ale gdybyśmy mogli teraz przejść do art. 25. W materiale roboczym są uzgodnione z rządem uwagi redakcyjne i chcielibyśmy, aby Komisja wyraziła zgodę na ich dokonanie, a one już zostaną uwzględnione i przeniesione do rozdz. 11, zgodnie z uzgodnieniem z rządem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa akceptuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Akceptuje. Ze strony posłów nie ma uwag.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła rozdz. 4 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, Komisja rozpatrzyła tylko tytuł rozdz. 4, art. 24, 25 i 26. Natomiast teraz bardzo prosimy o uwzględnienie uzgodnionych uwag do art. 20.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A więc przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Proszę bardzo.

Nie ma uwag do art. 20? Stwierdzam, że art. 20...

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, tylko te zawarte w materiale roboczym, uzgodnione z rządem. Prosimy o potwierdzenie rządu, że faktycznie jest zgoda na ich wprowadzenie i zaakceptowanie Komisji.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest zgoda, dobrze. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21?

Nie ma uwag do art. 21. Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o akceptację uwag uzgodnionych z rządem do art. 22, zawartych w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że art. 22, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 23.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, art. 24, 25 i 26 – ich przeniesienie zostało zaakceptowane przy omawianiu tytułu do rozdz. 4 i wyrażona zgoda na dokonanie uzgodnionych zmian, w związku z tym proponowałabym teraz rozpatrzenie art. 27.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Już akceptowaliśmy przeniesienie art. 24, 25 i 26 zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, w związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia art. 27.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy takie pytanie, czy dobrze rozumiemy znaczenie art. 27. Fundacja rodzinna, jeżeli zostanie zarejestrowana na podstawie nieważnego oświadczenia, to może działać – podejmować ważne czynności, do momentu, kiedy nie zostanie rozwiązana? Czy dobrze rozumiemy intencje zawarte w art. 27?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Bardzo proszę o zabranie głosu panią Skrzek.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Katarzyna Skrzek:

Szanowni państwo, tak, jest to dobre rozumienie tego przepisu. Chodzi o to, że w momencie, kiedy sąd rejestruje taką fundację, ona stanie się osobą prawną, to może podejmować normalnie już działalność i ważne czynności prawne, mimo że pierwotne czynności były wadliwe. Podobne rozwiązanie obowiązuje przy spółkach, wzorowaliśmy się m.in. na art. 21 ust. 1 k.s.h.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli rozumiem, że art. 27 przyjmujemy w wersji z przedłożenia rządowego. Stwierdzam, art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozdz. 5: „Statut i spis majątku”.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tu jest kolejna konsekwencja ujednoczenia terminologii. Proponujemy wspólnie z rządem, aby tytuł rozdz. 5 brzmiał: „Statut i spis mienia”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do propozycji?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.
Ze strony posłów uwag nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 5 został przyjęty w wersji: „Statut i spis mienia”.
Przystępujemy do art. 28. Proszę bardzo, czy są uwagi do art. 28?
Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uzgodnione z rządem, naniesione na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa akceptuje, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, art. 28 został rozpatrzony przez Komisję z uwagami Biura Legislacyjnego.
Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29.
Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o akceptację Komisji dla uzgodnionych zmian, uwidocznionych w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
W większości są to zmiany wynikające ze zmiany tytułu.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez Komisję z uwagami Biura Legislacyjnego.
Przystępujemy do art. 30.
Nie ma uwag do art. 30. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.
Przystępujemy do art. 31.
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy uwagi uzgodnione do ust. 2, natomiast do ust. 1 mamy pytanie, ponieważ w naszej ocenie ust. 1 jest niezrozumiały. Nie rozumiemy części, w jakiej pozostaje suma wartości składników mienia wniesionego do wartości sumy mienia wniesionych...? Przez wszystkich fundatorów i fundację rodzinną. Prosilibyśmy o rozważenie nadania bardziej zrozumiałego brzmienia ust. 1 w art. 31.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Jarosław Szatański:

Dziękuję, pani minister.

Panie przewodniczący, w naszej ocenie zapis dotyczący proporcji jest zbudowany prawidłowo. On jest oczywiście kluczowy pod kątem zwolnienia, które funkcjonuje w podatku PIT i ustaleniu, czy beneficjent podlega zwolnieniu, które zostało przewidziane w podatku PIT, czy nie. Czyli jeżeli mamy dwóch fundatorów i każdy z nich wnosi po 50 mln zł, oczywiście, ta proporcja jest... Na każdego fundatora przypada po 50% i to jest później uwzględnione przy zwolnieniu. Kiedy jeden z tych fundatorów wniesie kolejne 50 mln zł, ta proporcja w tym momencie wynosi 66,6% do 33,3%, tak, że wydaje nam się, że ten zapis jest poprawny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

I tylko ta redakcyjna poprawka oczywiście, to akceptujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli redakcyjna poprawka jest akceptowana?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 31 z redakcyjną poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi do art. 32?

Nie ma uwag do art. 32. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez Komisję.

Proszę bardzo, poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tutaj jest poprawka, która zmierza do dodania art. 32a. W tej poprawce proponujemy, aby w ustawie wyrazić wprost, że wniesienie aktywów do fundacji nie jest odpłatnym zbyciem i nie powoduje opodatkowania. Ta poprawka ma wyeliminować ryzyko potraktowania takiego wniesienia właśnie jako wkładu do funduszu, czyli z podatkiem i w naszej ocenie to podniesie poziom pewności stosowania prawa i będzie również stanowiło dodatkowy argument za wykorzystywaniem tej formuły kumulacji aktywów.

Dziękuję bardzo. I bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ zapis ten znajduje się w części podatkowej ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Suchonia? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw – 16, więc poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, bardzo prosiłbym, ponieważ tak się może nieśmiało zgłaszałem przed głosowaniem, aby pani minister była uprzejma wyjaśnić i wskazać, który przepis

mówi o tym, że wniesienie aktywów do fundacji nie jest odpłatnym zbyciem i nie powoduje opodatkowania.

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Jeśli można... To wynika z obecnych regulacji podatku PIT, artykuł... Mówiłem o tym wczoraj, w trakcie dyskusji, art. 17 ust. pkt 9 ustawy o podatku PIT, mówiący o wnoszeniu wkładu, wymienia tylko spółkę i spółdzielnię, nie wymienia fundacji, więc a contrario, to jest katalog zamknięty zysków kapitałowych, więc z tego względu nie będzie to podlegało opodatkowaniu, a jeżeli chodzi o odpłatne zbycie, to nie ulega wątpliwości, że fundator otrzymuje prawa niezbywalne, więc nie traktujemy tego jako odpłatnego zbycia, więc nie powstanie obowiązek podatkowy w tym przypadku, więc nie ma powodu, żeby taki zapis dodawać.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, właśnie prosiłem o wyjaśnienie, bo pani minister mówiła, że to jest w ustawie, a tego nie ma w ustawie. Rozumiem, tak jak przed chwilą pan dyrektor... Że to wynika z przepisów, które są w ustawie o podatku dochodowym. Dziękuję za to wyjaśnienie, ale tego nie ma w ustawie. Natomiast my mówimy wprost, że aby podatnik miał pewność, co do rozstrzygnięć, to ten zapis powinien być, tak, że bardzo proszę też nie wprowadzać w błąd Wysokiej Komisji i osób, które nas słuchają.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, to że zostało to w ten sposób wyjaśnione na Komisji przedstawia intencje całej Komisji, w związku z tym i to przedstawienie przez pana dyrektora jest wiążące. Dlatego, że miałem przyjemność przed kilkunastu laty zeznawać w sądzie na ten temat jako przewodniczący Komisji, odnośnie do intencji Komisji, intencji Sejmu, dotyczących uchwalenia danej ustawy. I po nawiązaniu do dyskusji i stanowiska stron, jeśli chodzi o rozpatrywanie ustawy z Komisji, sąd jednoznacznie uznał takie stanowisko, jak została przedstawiona intencja ustawodawcza Komisji.

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący za ten znakomity przykład sposobu, w jaki powinno być uchwalane prawo. Bo gdyby ten zapis, o który toczył się spór w sądzie, był jasny i precyzyjny, i znalazł swoje miejsce w ustawie, to zapewne nie trzeba byłoby angażować wymiaru sprawiedliwości, a później pana przewodniczącego, tracąc przecież bardzo cenny czas na to, żeby wyjaśniać coś, co jest oczywiste. Stąd też, wtedy, kiedy procedujemy ustawy, zwłaszcza podatkowe, wyrażenie wprost w ustawie przepisu ma tę właściwość, że nie trzeba później stosować długotrwałych ścieżek, żeby udowodnić swoją rację. A wiemy, że urzędy skarbowe, wiemy, że administracja skarbowa, szukając środków finansowych do budżetu bardzo często poszukuje właśnie takich luk, gdzie jeżeli ktoś się nie upomni, może to stanowić jakiś dochód budżetu państwa. Stąd też nasz wniosek o to, aby jednak precyzyjnie wyrazić w ustawie wolę ustawodawcy, czyli Wysokiej Izby. Nie stało się to, będziemy zgłaszać w drugim czytaniu, z prośbą o życzliwe rozważenie. Również z tą intencją, o której mówił pan przewodniczący, żeby nie trzeba było angażować całego aparatu państwa, żeby wyjaśniać później rzeczy oczywiste. Mówię o wymiarze sprawiedliwości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bo nie stwierdziłem... Stwierdzam, że w wyniku głosowania poprawka pana Suchonia została odrzucona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 6. Tytuł rozdziału: „Beneficjent i lista beneficjentów”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi do art. 33?

Nie ma uwag do art. 33. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 34. Czy są uwagi?

Nie ma uwag do art. 34. Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 35.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, proszę o akceptację uwag redakcyjno-legislacyjnych uzgodnionych z rządem, do art. 35, zawartych w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawek Biura Legislacyjnego?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 36.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, proszę o uwzględnienie korekty legislacyjnej zawartej w art. 36 uzgodnionej z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi posłów?

Nie ma. Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 37. Czy są uwagi do art. 37?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 38.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proszę o akceptację uwag do art. 38 uzgodnionych z rządem, zawartych w materiale roboczym. I mamy jeszcze pytanie do ust. 2. Kiedy te świadczenia są wypłacane i o jakie mienie chodzi? Jeżeli chodzi o wypłacone bądź spełnione świadczenie i przekazane albo przejęte mienie przed rozwiązaniem fundacji rodzinnej. To w naszej ocenie należałoby doprecyzować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Poprawki uwzględniamy, a co do odpowiedzi na pytanie, poproszę panią Skrzek.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Tutaj w zakresie zaliczenia świadczeń otrzymywanych od fundacji rodzinnej na poczet obowiązków alimentacyjnych fundatora, chodzi o takie świadczenia, które zostały już spełnione, przekazane do beneficjenta, który równocześnie ma prawo do alimentów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Nie ma innych uwag, więc stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez Komisję z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prośba o uwzględnienie uwagi doprecyzowującej w art. 39 ust. 1, uzgodnionej z rządem, zawartej w materiale roboczym.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem poprawki Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40?

Nie ma uwag do art. 40. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 41.

Nie widzę uwag do art. 41. Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 42?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga, zawarta w materiale roboczym. Prosimy o jej uwzględnienie, jest uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o zaakceptowanie uzgodnionych uwag w wersji zaproponowanej w materiale roboczym.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwzględnione, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony...

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, są.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A, przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie uwag redakcyjnych i legislacyjnych zawartych w ust. 4, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Tak, potwierdzam, uzgodnione, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 7. Tytuł rozdziału: „Organy fundacji rodzinnej”. Czy są uwagi do tego tytułu?

Nie ma uwag.

Rozdz. 7 będzie podzielony na oddziały, a więc oddz. 1, „Przepisy ogólne”. Czy są uwagi do tytułu oddz. 1?

Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi do art. 45?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 46. Czy są uwagi do art. 46?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do art. 47?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 48. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 48 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 49. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 50.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poza uwagami uzgodnionymi z rządem, zawartymi w materiale roboczym, mamy jedno pytanie, odnoszące się do brzmienia pkt 3 w ust. 2, gdzie jest mowa o udziale w posiedzeniu, który obejmuje w szczególności „wykonywanie prawa głosu przed posiedzeniem”. I do tej części pkt 3 mamy pytanie. Jak to będzie dokumentowane? Transmisja odbywa się „w czasie rzeczywistym”. Prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Bardzo proszę panią Skrzek o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Szanowni państwo, ten przepis jest analogiczny do normy, jaka obowiązuje przy zgromadzeniach w spółkach handlowych i takie dokumentowanie oddania głosu wcześniej będzie zależne od techniki przyjętej do wykonywania prawa głosu. Czyli będą to albo dokumenty elektroniczne, albo aplikacje poprzez które można zagłosować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy to przekonuje Biuro Legislacyjne?

Stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony przez Komisję wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przystępujemy do art. 51. Czy są uwagi do art. 51?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Poproszę panią Skrzek o zabranie głosu.

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poza uzgodnionymi uwagami do ust. 1, aby wyrazy „z zastrzeżeniem” zastąpić „z uwzględnieniem”, jako określenie jednoznaczne, mam pytanie do ust. 2. Czy obowiązek wskazania miejsca posiedzenia nie będzie problemem w przypadku zdalnego posiedzenia? To jest nasze pierwsze pytanie.

Dalsza część, w ust. 4 uzgodniliśmy zastąpienie spójnika „lub” wyrazami „w tym”.

Natomiast mam pytanie do ostatnich wyrazów w tym ustępie, o „wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość”. Zwracamy uwagę, że wcześniej mówiliśmy o „środkach komunikacji elektronicznej”. Pytamy, dlaczego tutaj jest inaczej.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu panią Skrzek.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Szanowni państwo, w kwestii pierwszej, dotyczącej szczegółów odbywania się posiedzeń zdalnych, mamy tu określone tylko jako miejsce i rzeczywiście mamy pewnego rodzaju niespójność w podobnych przypadkach, przy zgromadzeniach w spółkach handlowych i rozważymy uzupełnienie tej regulacji o analogiczne rozwiązania jak w k.s.h. Na ten moment nie mamy przygotowanej poprawki. Natomiast w kwestii terminologii „komunikacji elektronicznej” i „środków bezpośredniego porozumiewania się w drodze elektronicznej”, to takie rozróżnienie występuje też w k.s.h. i prosimy o jego zachowanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 51 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 52.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy Komisję o akceptację uzgodnionych uwag, zawartych w materiale roboczym.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Nie ma. Stwierdzam, że art. 52 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi?

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 54. Czy są uwagi do art. 54?

Nie ma uwag do art. 54. Stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia oddz. 2, tytuł oddziału: „Zarząd”. Czy są uwagi do tytułu oddziału?

Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 55.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o akceptację uwag naniesionych na materiał roboczy, uzgodnionych z rządem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 56.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o akceptację uwag zawartych w materiale roboczym, uzgodnionych z rządem.

I mamy dodatkowo jedno pytanie, dotyczące uprawnionego, o którym mowa w ust. 4. Czy nie należy doprecyzować, kto to jest? Czy to będzie beneficjent, czy zarząd fundacji, czy jeszcze ktoś inny? Prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Kwestie uzgodnione oczywiście przyjmujemy, a odpowiedź na pytanie... Proszę o udzielenie odpowiedzi pana dyrektora Płatka.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Tutaj chodzi o każdą osobę w organie: pracownika, beneficjenta czy inną osobę, która weszła w posiadanie poufnej informacji, czyli tutaj takie doprecyzowanie tak naprawdę nie jest możliwe – chodzi o osobę, która taką informację zgodnie z prawem uzyskała, podobnie jak przy tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 56.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 57, panie przewodniczący.

Tutaj jest jedna uwaga, polegająca na skreśleniu liczebnika „jednego”, uzgodniona z rządem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa popiera.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 57 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 58. Czy są uwagi do art. 58?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna, redakcyjna, do ust. 4, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzam, uzgodniona.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, nie art. 55.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Art. 58 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego. Przepraszam bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 59.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 59 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 60. Czy są uwagi do art. 60?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 60 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 61.

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 61 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 62.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna drobna uwaga redakcyjna do ust. 3, uzgodniona.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uzgodniła to, tak, że rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 62 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, prośba o uwzględnienie uwagi naniesionej na materiał roboczy, uzgodnionej z rządem. Uwaga jest redakcyjna.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 63 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 64.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pierwsza uwaga, uzgodniona, jest w art. 64 w ust. 1, ma charakter redakcyjny. Podobnie uwaga w ust. 2.

Natomiast mamy jeszcze pytanie, które zostało zadane na wczorajszej debacie. Czy tutaj nie powinno być regulacji dotyczącej przekazywania dokumentów notarialnych do sądu rejestrowego? Zwracamy uwagę na to, że być może sąd rejestrowy powinien mieć te dokumenty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Cześć legislacyjną oczywiście, uzgodnioną, akceptujemy, a na pytanie odpowie dyrektor Grzegorz Płatek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, co do tej uwagi, takiej już merytorycznej, to faktycznie, wczoraj odbyła się debata, bardzo za nią dziękujemy i za dzisiejszą uwagę. Na ten moment nie jesteśmy gotowi przedstawić propozycji legislacyjnej, natomiast uwaga jest oczywiście zasadna i postaramy się jeszcze w toku tego procesu legislacyjnego taką zmianę poprzeć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag legislacyjnych.

Przystępujemy do art. 65. Czy są uwagi?

Nie widzę uwag do art. 65, stwierdzam...

Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, tytuł oddz. 3 jeszcze trzeba rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A, przepraszam, tak.

Przechodzimy do oddz. 3, tytuł oddziału: „Rada nadzorcza”. Czy są uwagi?

Nie ma uwag do tytułu, więc Komisja przyjęła tytuł oddz. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 65. Czy są uwagi do art. 65?

Nie ma uwag. Art. 65 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 66.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 66 został rozpatrzony przez Komisję z uwagą legislacyjną Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 66.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga redakcyjna, podobna jak wcześniej, zaakceptowana, uzgodniona z rządem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A więc stwierdzam, że art. 66 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Panie przewodniczący, przepraszam. Zrozumiałem – art. 66, pan mówił cały czas.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Ja do art. 67 – rozumiem, ten był... Do art. 67, bo pan raz...

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Do art. 67, tak. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę, w art. 67 wyraz „jednego” proponuję zastąpić wyrazem „trzech”. Krótkie uzasadnienie. W art. 67, który mówi, że „rada nadzorcza składa się z jednego albo większej liczby członków”, oznacza to, że fundator może powołać jednoosobową radę nadzorczą. Uważam, że jest to danie ustawowego uprawnienia dla zbyt skromnej reprezentacji nadzorczej. We wszystkich

komentarzach, które czytamy i opiniach, słyszymy, że jest to nowy podmiot z pełną osobowością prawną i to niemałych rozmiarów. Dlatego uważam, że przy tego rodzaju podmiotach wymagana jest szczególna staranność nadzorcza i zgłaszam dlatego tę poprawkę.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko rządu jest negatywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Bużę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów, za poprawką – 9, przeciw – 17, nie wstrzymał się nikt. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 67 z uwzględnieniem uwagi legislacyjnej Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 68. Czy są uwagi do art. 68?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga redakcyjna, naniesiona na materiał roboczy, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa popiera.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 69. Czy są uwagi do art. 69?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A więc stwierdzam, że art. 69 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi legislacyjnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi do art. 70?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia oddz. 4, „Zgromadzenie beneficjentów”. Czy są uwagi do tytułu?

Nie ma uwag do tytułu. Stwierdzam, że tytuł oddziału został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi do art. 71?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 71 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 72.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 uzgodniona z rządem uwaga redakcyjna, eliminująca niejednoznaczność zapisu.

W ust. 6, w trakcie uzgodnień, na nasze pytanie dotyczące tego, o jakie oświadczenie chodzi, uznaliśmy wspólnie z przedstawicielami ministerstwa, że należy doprecyzować ten przepis o wyrazy: „po wezwaniu zarządu do złożenia oświadczenia w zakresie żądania oraz wyjaśnienia, dlaczego zarząd nie zrealizował żądania”. Prosimy o akceptację naszych uwag przez Komisję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa akceptuje, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi państwa posłów?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 73. Czy są uwagi do art. 73?

Nie ma uwag do art. 73. Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 74. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 74 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 75.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w naszej ocenie, uwzględnionej przez ministerstwo, wyrazy „proporcjonalnie do celu” są zbędne i należy je skreślić. Prosimy o akceptację takiej uwagi.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa akceptuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że art. 75 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 76.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, najpierw rozdz. 8 i tytuł: „Odpowiedzialność cywilnoprawna”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bardzo przepraszam.

Rozdz. 8, tytuł rozdziału: „Odpowiedzialność cywilnoprawna”. Czy są uwagi to tytułu rozdziału?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 8 został przyjęty.

Art. 76, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie uzgodnionych uwag redakcyjnych do artykułu, naniesionych na tekst.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa przyjmuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Innych uwag nie widzę. Stwierdzam, że art. 76 został przyjęty przez Komisję z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 77 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 9. Tytuł rozdziału: „Audyt”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Nie ma uwag. Tytuł rozdziału został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 78.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag naniesionych na tekst, wskazanych w materiale roboczym. I prosimy również, to też jest uwaga uzgodniona, o akceptację skreślenia wyrazu „w zakresie”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa przyjmuje uwagi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 78 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 79. Czy są uwagi?
Nie widzę. Stwierdzam, że art. 79 został rozpatrzony przez Komisję.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 80.
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o akceptację zaproponowanej redakcji, uzgodnionej z ministerstwem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy, uzgodnione.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 80 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 81.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uzgodnionej uwagi.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy uzgodnienie uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.
Przystępujemy do art. 82.
Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony przez Komisję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o akceptację naniesionej na materiale roboczym uwagi, jest uzgodniona.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uzgodniona, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.
Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 10. Tytuł rozdziału: „Kontrola sądowa i obowiązek informacyjny”. Czy są uwagi do tytułu?
Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 83. Czy są uwagi do art. 83?
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uzgodnionej zmiany spójnika „oraz” na „lub” w ust. 1 i uwagi redakcyjnej w ust. 2. Obie rzeczy są naniesione na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 84.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uzgodnionej uwagi w ust. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwzględniamy, przepraszam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 84 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 85.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, zaproponowaliśmy w art. 85 doprecyzowanie, polegające na dodaniu w dwóch miejscach wyrazów „świadczeń lub wartości mienia” po wyrazie „wysokości” oraz zamiast zaimka dodanie „spełnienia świadczeń lub przekazaniu mienia”. Prosimy o akceptację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 85 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 11. Tytuł rozdziału: „Rozwiązanie i likwidacja fundacji rodzinnej”. Czy są uwagi do tytułu?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 86.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tytułem przypomnienia, w sprawozdaniu tutaj pojawiają się te trzy artykuły przeniesione z rozdz. 4, a co do art. 86, prosimy o uwzględnienie uwag redakcyjnych i zgodę na dodanie w pkt 3, który brzmi „z ważnych powodów kontynuowanie działalności fundacji rodzinnej jest niecelowe, wyrazów „z innych ważnych powodów” z uwagi na to, że okoliczności, o których mowa w pkt 1 i 2 również są ważne. Są to uwagi uzgodnione z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 86 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego. Przepraszam...

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa akceptuje, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przepraszam.

Stwierdzam, że art. 86 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 87.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga legislacyjno-ujednolicająca, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Tak, potwierdzamy, uzgodniona.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 87 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 88.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy, panie przewodniczący.

Stwierdzam, że art. 88 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 89. Czy są uwagi do art. 89?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 89 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 90.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych do ust. 1, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 90 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 91... Że art. 90 został rozpatrzony... Zaraz... Coś tutaj chyba rozpędziłem się.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 90. Pan przewodniczący powiedział, że art. 90 został rozpatrzony z uwagami biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Art. 91. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 91.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o akceptację uwag legislacyjnych naniesionych w ust. 2 na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 91 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 92.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna redakcja uzgodniona z rządem. Prosimy o akceptację.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzam, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 92 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 93.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie dwóch uwag legislacyjnych, jedna – do ust. 2, druga – ust. 3, uzgodnionych i naniesionych na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 93 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 94. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 94 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 95.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do brzmienia ust. 3. Mamy świadomość, że jest to kalka art. 467 § 3 k.s.h., niemniej uważamy, że składniki aktywów w naszej ustawie nie powinny występować, że powinno się mówić o składnikach majątkowych, bądź składnikach mienia. Prosimy o odpowiedź ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu panią Skrzek.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Szanowni państwo, analogiczny przepis znajduje się w k.s.h. i on był dla nas wzorcowy, chcielibyśmy przejąć całe dotychczasowe rozumienie tego procesu w trakcie likwidacji, dlatego proponujemy, żeby pozostać przy tym określeniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli pozostawiamy zapis „przyjąć wszystkie składniki aktywów”, tak?

Czy są inne uwagi? Nie ma innych uwag.

A więc stwierdzam, że art. 95 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 96.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych, uzgodnionych, polegających na skreśleniu definicji nawiasowej, wynikającej z tego, że w dalszej części ustawy nie posługujemy się wyrazami „czynności likwidacyjne” oraz użycie w ust. 2 liczby mnogiej. Są to uwagi uzgodnione, naniesione na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględni propozycje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 96 został rozpatrzony przez Komisję wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 97.

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 97 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 98.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag naniesionych na materiał roboczy, uzgodnionych z rządem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 98 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 99.

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 99 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 95.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych i redakcyjnych zawartych w materiale roboczym, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi?

Nie ma. Stwierdzam, że art. 100 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Art. 101.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag zawartych w materiale roboczym, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 101 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 102.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwagi legislacyjnej uzgodnionej z rządem, do ust. 2.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 102 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 103. Czy są uwagi do art. 103?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy taką wątpliwość dotyczącą brzmienia ust. 2 i posiadania „zbywalnego majątku”. Chcemy zwrócić uwagę, że w art. 104 w ust. 1 wyraz „zbywalny” już nie został użyty. Wcześniej w ustawie też nie występuje. Prosimy o rozważenie jego skreślenia. W przypadku, gdyby państwo wyrazili zgodę, to konsekwencja takiego działania musiałaby się również znaleźć w art. 104 ust. 3 pkt 3, art. 105, art. 106 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 w art. 106.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Grzegorza Płatka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, pani mecenas, te uwagi... Te przepisy w części, do której teraz wchodzimy, one są silnie wzorowane, a w zasadzie odwzorowują te regulacje zawarte w ustawie o KRS. One były dla nas podstawą opracowania tego, a ponieważ ten rejestr docelowo ma być prowadzony również... Zakładamy, w jakiejś niedalekiej przyszłości również w formie elektronicznej, chcielibyśmy zachować tutaj spójność z przepisami o KRS i to wyjaśnienie oczywiście dotyczy też wszystkich tych przypadków, o których pani mecenas wcześniej wspomniała, więc ja teraz, jeśli to będziemy jeszcze przywoływać, to parokrotnie będę powtarzał, że chcielibyśmy zachować spójność z ustawą o KRS.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 103 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 104.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych i redakcyjnych, zawartych w materiale roboczym, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 104 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 105. Czy są uwagi do art. 105?

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 105 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 106.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwagi redakcyjnej w ust. 3 oraz skreślenia przecinków. Wszystko jest uzgodnione i zaznaczone na materiale roboczym.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględni.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 106 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 107.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwagi redakcyjnej zawartej w ust. 3, korektę przecinków w ust. 1 i 2, natomiast wskazujemy, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy w miarę możliwości wskazać, o jakie odrębne przepisy chodzi tak, aby adresat normy miał przepis jasno określony, więc pytamy stronę rządową, czy jest możliwość określenia, o jakie odrębne przepisy chodzi – ich wskazania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, uwagi legislacyjne uwzględniamy, a o odpowiedź na pytanie poproszę pana Grzegorza Płatka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Trochę nawiązując do tego, co powiedziałem wcześniej, te przepisy odwzorowują KRS. Mamy świadomość tego, że tutaj to powinno być doprecyzowane, natomiast nie jesteśmy w stanie w tym momencie, odpowiadając tak wprost na pytanie, doprecyzować, o jakie tu odrębne przepisy chodziłoby szczegółowo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 107 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozdz. 12, „Rejestr fundacji rodzinnych”. Czy są uwagi do tytułu rozdz. 12?

Nie ma uwag.

Art. 108. Czy są uwagi do art. 108?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 108 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 109.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bez uwag. Tak więc stwierdzam, że art. 109 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 110.

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do art. 110, bo w naszej ocenie pominięte tutaj zostały instytucje samorządowe. Prosimy o odpowiedź, czy faktycznie nasza intuicja jest dobra.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu dyrektora Grzegorza Płatka.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Znowu powtórzę się, to jest odwzorowanie przepisu z KRS i tutaj też konsultujemy się roboczo z Ministerstwem Sprawiedliwości, te instytucje samorządowe w ten zakres w tym momencie nie wchodzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 110 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 111.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do ust. 3 w art. 111 mamy propozycję ujednolicająco-legislacyjną, aby na wzór art. 109 ust. 2 i art. 110 dodać wyraz „informacje”, „do wydawania zaświadczeń, odpisów, wyciągów i informacji”. Jest to uwaga uzgodniona z rządem. Prosimy o jej akceptację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 111 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 112.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych naniesionych na materiał roboczy, uzgodnionych z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Potwierdzamy, uzgodnione.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Innych uwag nie widzę. Stwierdzam, że art. 112 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 113. Czy są uwagi?

Nie ma uwag do art. 113. Stwierdzam, że art. 113 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 114.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 114 mamy pytanie o dokumenty dołączane do wniosku. Czy tutaj nie należałoby doprecyzować, jakie dokumenty bada sąd rejestrowy.

W ust. 2 prosimy o akceptację uzgodnionych uwag legislacyjno-redakcyjnych.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

O zabranie głosu poproszę panią Skrzek.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Wydaje nam się tutaj, że podobnie jak w KRS, nie ma potrzeby doprecyzowania, o jakie dokumenty chodzi, w szczególności odwoływania się do przepisów ustawy o fundacji, bo w praktyce chodzi o każde dokumenty, które są złożone razem z wnioskiem do rejestru.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 113 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa popiera.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Następnie przechodzimy do art. 115.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o akceptację uzgodnionych uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Jednocześnie mam pytanie do ust. 1 pkt 16, gdzie jest mowa o przepisach o rachunkowości. Czy tu chodzi o ustawę o rachunkowości? Jeżeli tak, to trzeba przytoczyć jej tytuł z datą.

I wskazujemy, że podobnie jak we wcześniejszym przepisie w pkt 23 uzgodniliśmy skreślenie definicji nawiasowej z tym samym uzasadnieniem, że nigdzie w ustawie nie występują te wyrazy, więc nie należy ich w ten sposób definiować.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwagi o charakterze legislacyjnym popieramy, a o odpowiedź na pytanie poproszę panią Skrzek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Prosimy o pozostawienie w przepisie odesłania do szeroko rozumianych przepisów o rachunkowości, ponieważ system rachunkowości opiera się nie tylko na ustawie o rachunkowości, ale także aktach wykonawczych, które tutaj będą miały zastosowanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 115 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 116.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tak, jak przy artykułach poprzednich, prosimy o uwzględnienie uzgodnionych uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa uwzględnia uwagi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 116 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 117.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uzgodnionych uwag, naniesionych na materiał roboczy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 117 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 118.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy pytanie do ust. 3, gdzie jest mowa o zmianie adresu fundatora do doręczeń, którą trzeba zgłosić sądowi rejestrowemu. Wskazujemy, że w ust. 2 zgłoszenie zmian adresu doręczeń, o których mowa w tym ustępie, nie podlega opłacie sądowej. W naszej ocenie ust. 3 należy doprecyzować – albo że to zgłoszenie nie podlega opłacie sądowej, tak, jak w ust. 2, albo że podlega, ponieważ w takim kształcie przepis jest trudny do egzekucji i zrozumienia intencji wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

O odpowiedź poproszę panią Skrzek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

Chcemy wyjaśnić, że tego rodzaju czynności nie będą podlegały opłatom i nie przewidzieliśmy ich też w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, która jest zmieniana niniejszym projektem. Jeśli chodzi o to doprecyzowanie, to zgadzamy się, że byłoby ono jak najbardziej pożądane i jeśli nam się uda, to uzupełnimy to na późniejszym etapie legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 118 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 119.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjno-redakcyjnych, zawartych w ust. 2, uzgodnionych z rządem.

I mamy pytanie do ust. 3. O jakie postanowienia sądu rejestrowego, skuteczne lub wykonalne chodzi. Czy to chodzi o postanowienia zarządzające dokonanie wpisu, tak jak w art. 124 ust. 1 i 2? W naszej ocenie wskazane byłoby doprecyzowanie, o jakie postanowienia chodzi.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Uwagi legislacyjne przyjmujemy, a odpowiedzi na pytanie udzieli pani Skrzek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MRiT Katarzyna Skrzek:

W tym przypadku chodzi o każde postanowienie i teraz musielibyśmy rozbudować ten katalog o postanowienia zarówno o charakterze pozytywnym, czyli zarządzające wpis, jak i te odmawiające albo jakieś inne, które są możliwe w zakresie jurysdykcji sądu rejestrowego. W KRS nie ma takiego doprecyzowania i nam też ono wydaje się zbędne. To k.p.c. określa, kiedy można nadać skuteczność i wykonalność postanowienia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 119 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 120.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna redakcyjna uwaga, uzgodniona z rządem. Prosimy o jej akceptację.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 120 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 121.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z rządem. Prosimy o jej akceptację. Uwidoczniona w materiale roboczym.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 121 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 122.

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 122 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 123.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pytanie jest podobne jak przy art. 64. Rozumiem, że odpowiedź pana dyrektora, pani minister, będzie identyczna. Chodzi o przekazanie dokumentów notarialnych.

I jedna uwaga redakcyjna, uzgodniona z rządem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Tak, dokładnie ta sama odpowiedź, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo o odpowiedź na pytanie.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Ta sama odpowiedź, która padła przy poprzednim artykule.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 123 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi legislacyjnej.

Przystępujemy do art. 124.

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uzgodnionej, naniesionej na materiał uwagi redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że uzgodniona.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Tak, uzgodniona, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 124 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi redakcyjnej Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 125.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 125 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozdz. 13, „Przepis karny”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Nie ma uwag. Tytuł rozdziału został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 126. Czy są uwagi do art. 126?

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 126 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozdz. 14, „Zmiany w przepisach”. Czy są uwagi do tytułu rozdz. 14?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 127.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie uzgodnionych uwag redakcyjno-legislacyjnych do art. 127, naniesionych na materiał roboczy.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 127 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 128. Czy są uwagi do art. 128?

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 128 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 129.

Nie widzę uwag. Art. 129 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 130.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, pan poseł Buż ma poprawkę, a w pozostałym zakresie prosimy o akceptację uzgodnionych, naniesionych na materiał roboczy uwag redakcyjno-legislacyjnych.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana posła Buża o przedstawienie poprawki.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę w art. 130 pkt 4, w dodatkowym art. 30 pkt 17 wyrazy „15%” zastąpić wyrazami „12%”. Kilka zdań uzasadnienia. Otóż ustawa określa zasady podatkowe, do których zgłaszaliśmy uwagi i dalej je podtrzymujemy. Dlaczego 15% podatku dochodowego od świadczeń dokonywanych przez fundację na rzecz beneficjenta lub fundatorów? I dlaczego jest to 15%? Nigdzie, na żadnym etapie nie zostało to uwzględnione, natomiast dlaczego też 15% podatku od mienia przekazywanego w związku z rozwiązaniem fundacji rodzinnej? Czy nie należało tego wcześniej podzielić, wskazać inne wysokości podatku? Dlatego chcemy wnieść poprawkę i proponujemy 12% jako pewne uśrednienie,

bo jak wiemy z doświadczenia, często masa likwidacyjno-spadkowa jest trudna do zbycia, bo jest albo nadmiernie wyeksploatowana, lub nie nadaje się do dalszego obrotu. Aktywa te często po objęciu wymagają poniesienia dodatkowych kosztów i nakładów, a przychód jest wątpliwy. Dlatego poprawka w tej sprawie.

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Panie przewodniczący, po pierwsze gospodarność, więc oczywiście poprawka ze strony rządowej jest odrzucona. Jeżeli możemy prosić, to prosimy Ministerstwo Finansów o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o przyjętą stawkę 15%. Oczywiście chodziło o to uśrednienie. Według nas jest to stawka właśnie uśredniona, która uwzględnia z jednej strony sytuację alternatywną do fundacji rodzinnej, czyli, gdyby nie fundacja rodzinna, najpierw, założmy, przychody kapitałowe byłyby opodatkowane na poziomie osoby fizycznej fundatora, stawką 19%, później, gdyby on chciał to przekazać darowizną na rzecz podmiotu, który jest zaliczany, założmy, do drugiej grupy podatkowej, w spadkach i darowiznach to są członkowie... Również krewni dalsi, to tutaj maksymalna stawka wynosi od kwoty 20 555 zł 12%, więc jak to zsumujemy, 19 plus 12 to jest 31%, więc o jeden punkt procentowy więcej niż sumaryczne zestawienie 15 plus 15 przewidziane w projekcie. A gdy weźmiemy trzecią grupę podatkową, to tam stawki dochodzą do 20%, w ustawie o spadkach i darowiznach, więc to jest... To 15% wydaje nam się uśrednioną wartością, biorąc pod uwagę fakt, że beneficjentami mogą być również osoby, które należą do trzeciej grupy podatkowej w spadkach i darowiznach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z tym, że tutaj jest też rzeczywista taka uwaga, że ta ustawa także, tak, jak rozumiem, ma zachęcać do tego, żeby powstawały takie fundacje rodzinne – żeby ten majątek nie był rozdrabniany, jeżeli gdzieś został zgromadzony duży i żeby z tego tytułu następował także rozwój gospodarczy, więc, jak do tej pory, daje to taką możliwość fundatorom, ale takich elementów zachęcających tutaj za dużo ich nie ma, więc pani minister, czy to właśnie nie byłaby słuszna uwaga, te 15% na 12%?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

O merytoryczną wypowiedź à propos samego opodatkowania proszę Ministerstwo Finansów.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Odniosę się tylko do preferencji, bo tak jak wspominałem wczoraj, model opodatkowania przyjęty w zakresie fundacji rodzinnej jest mocno preferencyjny, ponieważ w normalnej sytuacji, każdego innego podatnika podatku CIT, opodatkowaniu podlegałyby bieżące dochody, uzyskiwane przez podatnika CIT, natomiast tutaj można to porównać do modelu estońskiego, tzw. estońskiego CIT, gdzie przesuwamy moment opodatkowania dopiero na moment wypłaty tych środków na rzecz beneficjentów, też preferencyjną stawką, bo stawka podatku CIT wynosi 19%, tutaj mamy stawkę 15%, więc 4 punkty procentowe już podatnik zyskuje, również w stosunku do zysków kapitałowych, które osoba fizyczna płaci, tak? Mówiłem, stawka 19% obecnie jest przewidziana, więc z tą tezą, że tutaj nie ma dużej preferencji nie zgodziłbym się. Tak jak mówię, to jest z uwagi na akumulację kapitału, na nieopodatkowanie bieżących dochodów, największy plus tych rozwiązań podatkowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mnie pan przekonał.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bużę? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 26 posłów, za poprawką – 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Proszę bardzo, pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

W tym miejscu w kwestii formalnej. Chciałem wnieść o przyjęcie poprawek, które zgłosiłem, wszystkich, jako wnioski mniejszości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, przechodzimy teraz do art. 131. Czy są uwagi do art. 131?

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący, składam poprawkę, która ma na celu doprecyzowanie przepisów ustawy w taki sposób, aby z przepisów jasno wynikało, że w przypadku mienia pozostawionego do dyspozycji w związku z rozwiązaniem fundacji przychód umniejsza się o koszty podatkowe w wysokości wartości podatkowej majątku z dnia wniesienia. To również ma zapewnić pewność tych rozstrzygnięć, które są przedmiotem projektu ustawy.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Wczoraj mieliśmy dyskusję na temat tego aspektu i tutaj faktycznie możemy potwierdzić, że rozważamy jeszcze na dalszym etapie prac modyfikację tych zasad w kierunku, który jest zbliżony do poprawki, natomiast ta poprawka wydaje się na pierwszy rzut oka niepełna, ponieważ pojęcie wartości podatkowej... Należałoby je wyjaśnić, bo to będzie budziło wątpliwości, nie jest to zdefiniowane w ustawie CIT, więc to wymagałoby uzupełnienia. A oprócz tego taka wartość podatkowa powinna być wskazywana moim zdaniem w spisie mienia, żeby, gdzieś nie zaginęła, za ileś lat.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia?

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Stanowisko negatywne, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów, za – 11, przeciw – 14, a więc poprawka została odrzucona.

Stwierdzam, że art. 131 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 132. Czy są uwagi do art. 132?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 132 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 133. Czy są uwagi?

Nie ma uwag do art. 133. Stwierdzam, że art. 133 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 134.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, proponujemy nieco inną redakcję, tak, aby brzmienie było następujące: „beneficjenta w rozumieniu ustawy z dnia... o fundacji rodzinnej, będącego osobą bliską fundatora, nabywającego nieruchomości rolne od fundacji rodzinnej”. Uzasadnienie – aby budowa przepisu była podobna jak w pkt 2 i 3.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa przyjmuje poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 134 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem poprawek legislacyjnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 135. Czy są uwagi?

Nie ma uwag. Art. 135 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 136.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 136 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 137.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, prosimy o uwzględnienie jednej uzgodnionej uwagi w lit. b, w ostatnim tirecie. To jest uwaga redakcyjna.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa przyjmuje część legislacyjną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 137 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi legislacyjnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 15, „Przepisy przejściowe i dostosowujące”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 138.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o uwzględnienie uwag legislacyjnych naniesionych na tekst, uzgodnionych z ministerstwem.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa przyjmuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 138 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 140.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 140 został rozpatrzony przez Komisję.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, najpierw jeszcze...

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 139.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogiczna uwaga legislacyjna jak przyjęta w art. 138, uzgodniona z rządem.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Strona rządowa potwierdza, uzgodnione.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 139 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwagi legislacyjnej.

Czy są uwagi do art. 140?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 140 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do art. 141.

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 141 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do...

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Przed głosowaniem mam pytanie może jeszcze, do Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pytanie.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Proszę bardzo mi wyjaśnić, dlaczego w art. 141 w ust. 1 podajemy w tych latach 1), 2), 3), 4) i tak dalej kwoty zerowe? Dlaczego są uwidacznianie? Nie bardzo potrafimy sobie to wyjaśnić.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę dyrektora Grzegorza Płatek o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Ta kwota przewidziana na rok 2023 to jest kwota związana z kosztem dopracowania...

Utworzenia formularzy, które będą niezbędne do przeprowadzenia rejestracji...

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Chodzi o zerowe kwoty, dalsze, bo to rozumiemy, tylko, czy one przechodzą... To po co one są?

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Przepraszam, pytanie jest o regułę wydatkową? Zero w kolejnych latach, tak? Te formularze będą tworzone w roku 2023, potem już nie będzie tego kosztu ponoszonego ich... Prawda?

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

To po co ten zapis w ogóle?

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Aha, to oczywiście wymaga... To jest reguła wydatkowa, która jest przewidziana... To jest formularz, który jest w każdym projekcie legislacyjnym, jest wymóg też uzupełnienia wydatków na kolejne 10 lat. To jest ustawa o finansach publicznych, tutaj słyszę art. 52, tak?

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdz. 16, „Przepisy końcowe”. Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia tytułu rozdz. 16?

Nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdz. 16 został rozpatrzony.

Art. 142. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jedno pytanie. W ustawie jest nowelizacja ustaw podatkowych, w związku z tym chcemy się upewnić, że te ustawy nie wymagają wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z początkiem roku podatkowego. Rozumiemy, że nie zaproponowali państwo takiego odrębnego terminu wejścia w życie w związku z tym, że to jest nowa instytucja, która jeszcze nie funkcjonowała. Natomiast prosimy o potwierdzenie albo zaprzeczenie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Olga Semeniuk-Patkowska:

Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Grzegorza Płatka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, oczywiście potwierdzamy tę interpretację podsunietą przez panią mecenas. To jest nowa instytucja, dlatego wejdzie w życie w ciągu roku podatkowego. Ona nie naruszy wcześniej wyprowadzonych, czy zastanych stanów podatkowych. Po konsultacji z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że taka ustawa może wejść w toku roku podatkowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

A więc stwierdzam, że art. 142 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania całości ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy o fundacji rodzinnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła ustawę o fundacji rodzinnej.

Dziękuję bardzo, na tym kończymy... Aha, przepraszam. Proszę bardzo, szanowni państwo...

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam panią poseł Jadwigę Emilewicz, żeby była sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw, żeby pani poseł Emilewicz była sprawozdawcą Komisji?

Nie ma sprzeciwu, a więc wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Jadwigę Emilewicz na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję.