

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 56)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 61)

z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 56)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 61)

15 kwietnia 2021 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, oraz **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa (druki nr 990, 1014 i 1036);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 1062 i 1075).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Michał Dworczyk** minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Piotr Mazurek** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw polityki młodzieżowej, **Anna Goławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia oraz **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, witam wszystkich zebranych członków dwóch Wysokich Komisji, mianowicie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Wpłynęły poprawki do dwóch odrębnych ustaw, które rozpatrywaliśmy. Jako współprzewodniczący dzisiejszego posiedzenia rozpocznę je, potem oddam głos pani przewodniczącej Mirosławie Stachowiak-Różeckiej. Otwieram więc wspólne posiedzenie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczących Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, w celu sprawdzenia łączności i kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Informuję też, że członkowie Komisji obecni na sali

obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej i wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku tak tych, którzy są na sali, jak i tych, którzy są poza salą. Będziemy czekać na ustalenie kworum. Stwierdzam, że mamy kworum.

Nie dokonałem jeszcze powitania naszych gości. Poza posłami obydwu Komisji witam serdecznie na łączach pana sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, pana ministra Dariusza Piontkowskiego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Dzień dobry, witam.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Witam pana ministra Piotra Mazurka, sekretarza stanu w KPRM i pełnomocnika rządu do spraw polityki młodzieżowej.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu do spraw polityki młodzieżowej Piotr Mazurek:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Witam panią Annę Gołowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam również dyrektorów departamentów poszczególnych ministerstw. Witam wreszcie pana Piotra Wasilewskiego, współprzewodniczącego Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem, a z korporacji samorządowych Marka Wójcika ze Związku Miast Polskich.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Przypomnę, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa, są to druki nr 990, 1014 oraz 1036, a w drugim punkcie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, są to druki nr 1062 oraz 1075.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pozwolę sobie udzielić głosu jako przedstawiciel wnioskodawców, jeśli idzie o poprawkę do punktu pierwszego, a więc do ustaw samorządowych. Szanowni państwo, w tym wypadku Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło pięć poprawek. Poprawka nr 1 dotyczy składu Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. Państwo, którzy są obecni na sali, mają ją przed sobą. Myślę, że drogą elektroniczną dotarła do posłów, którzy łączą się z nami zdalnie.

Są tutaj przedstawiciele strony rządowej, ale również przedstawiciele organizacji pozarządowych, wreszcie przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego. Nie będę tutaj wchodził w szczegóły.

Czy są ze strony państwa posłów jakieś uwagi do poprawki nr 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, jest to poprawka, która zakłada uzupełnienie projektu o zmianę ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W przypadku tej poprawki mamy propozycję korekty redakcyjnej. Wydaje się, że nadając brzmienie ust. 1 w art. 41², wnioskodawcy omyłkowo pominęli w wyliczeniu pkt 12, tj. przedstawicieli Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej.

Obecne brzmienie tego ustępu zawiera ten punkt, natomiast ani z uzasadnienia dołączonego do poprawki, ani z innych ustępów zmienianych w tym artykule nie wynika, aby było zamierzenie wnioskodawców, aby skreślić czy uchylić pkt 12. Jeżeli więc wnioskodawcy to potwierdzą i Komisje wyrażą zgodę na taką korektę, wówczas w dodatkowym

sprawozdaniu znalazłoby się nowe brzmienie, już wraz z pkt 12. W pozostałym zakresie nie mamy uwag do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zwrócę się jeszcze do Pawła Lisieckiego, przewodniczącego zespołu ds. rad młodzieżowych, bo było to z jego inicjatywy. Pan poseł akurat przybył, choć nie jest członkiem Komisji. Chciałbym zapytać o ewidencyjne wyliczenie przedstawicieli rad... Przepraszam, nie mam tutaj informacji. Powtórzy pan? Chodzi o sejmik studencki, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, chodzi o przedstawicieli Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. W obecnym brzmieniu art. 41² ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie przedstawiciele tego organu znajdują się w ramach ust. 1 w wyliczeniu w pkt 12. W propozycji, która została zgłoszona, pkt 12 w ogóle nie ma, natomiast wydaje nam się, biorąc pod uwagę, tak jak wcześniej powiedziałem, uzasadnienie do tej poprawki i pozostałe przepisy objęte tą poprawką, że jest to jedynie uchybienie natury redakcyjnej i że to nie było zamierzone. Jeżeli więc wnioskodawcy to potwierdzą, a Komisje wyrażą zgodę na tego rodzaju korektę redakcyjną, to będzie dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zgłasza się jeszcze pan Piotr Borys. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać osobę, która jest autorem, o kwestię art. 3 pkt 2. Mówimy o reprezentacjach poszczególnych młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatów i sejmików. Tutaj jest proporcja, że każdy z przedstawicieli, który uzyska poparcie trzech odpowiednich rad... Mamy 16 województw, bodajże 312 powiatów i 2477 gmin. Dzielać 2477 gmin na trzy, teoretycznie moglibyśmy mieć z 800 przedstawicieli.

Moje pytanie do wnioskodawcy jest takie. Czy ktoś analizował proporcje w tym zakresie? Jestem absolutnie za tym, żeby każdy się organizował, tylko że ilość poszczególnych szczebli gminnych, powiatowych jest jakoś proporcjonalna, w związku z tym jest moje pytanie do autora tej poprawki o to, czy ktoś to właściwie przeanalizował. Możemy mieć radę składającą się teoretycznie z 800 czy z blisko ośmiuset kilkudziesięciu przedstawicieli, co może być dysfunkcyjne w samym prowadzeniu. COVID się skończy i trzeba będzie zrobić spotkanie na Stadionie Narodowym. Warto to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Głos oddam posłowi Lisieckiemu, jeżeli można.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o członków, to jest to katalog potencjalny i on nie przesądza, ilu ma być członków poszczególnych młodzieżowych rad w ramach tego gremium. Spokojnie więc nie będzie to 800 członków. Jest to na zasadzie powoływania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

A dopisanie pkt 12 co do przedstawicieli parlamentu studentów?

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, oczywiście.

Jeszcze zanim oddam głos Piotrowi Borysowi, głos chciała zabrać pani Kinga Gajewska. Proszę bardzo, pani poseł, łączymy się.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowne Komisje, chciałam tylko poprawić pana przewodniczącego, ponieważ powiedział pan, że jest to poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Wydaje się, że jest to poprawka grupy posłów, taką dostaliśmy informację. Sami

posłowie z Koalicji Obywatelskiej, m.in. ja, podpisaliśmy się pod tą poprawką, więc to jest chyba wspólna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani Kingo, pani poseł, przyznaję, tak, to mój błąd. Wycofuję to. Tak, jest to grupa posłów. Poprawkę otrzymałem bezpośrednio od przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, ale zgoda, podpisy są od posłów z różnych klubów parlamentarnych. Są tam m.in. podpisy pani poseł i mój, więc jest to wspólny wniosek kilku posłów.

Jeszcze zanim oddam głos Pawłowi Lisieckiemu, o głos prosił Piotr Borys. Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym być precyzyjny. W brzmieniu mojego przedmówcy była wyrażona dosyć nieprecyzyjna myśl. Rozumiem, że w momencie, w którym utrzymamy zapis o tym, że każdy przedstawiciel młodzieżowych rad gmin, który otrzyma wsparcie odpowiednio trzech rad odpowiedniego szczebla, z automatu będzie członkiem Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem i nie będzie jeszcze dodatkowo selektywnie wybierany przez jakieś ciało nadrzędne.

Mówię o tym dlatego, że teoretycznie rada może mieć 814 przedstawicieli, jeżeli wszystkie rady w przyszłości się powołają, co jest OK, bo jest to elementem demokracji. Czy mógłby pan więc precyzyjnie powiedzieć, jeśli to pan jest jednym ze współautorów, że to będzie automat i że jeżeli każdy uzyska trzech, to wchodzi automatycznie, a nie że ktoś jeszcze dokona selektywnego wyboru uznaniowego? Jeżeli jest taka intencja wnioskodawcy, w porządku.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

To nie będzie automat.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam bardzo, jeśli to nie będzie automat...

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Momencik.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam bardzo, jeżeli mogę. Mówimy tutaj o demokracji młodych ludzi, która nie może być wypaczona.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze raz, Paweł Lisiecki.

Poseł Piotr Borys (KO):

Kto będzie więc wybierał spośród teoretycznie 800 osób przedstawicieli do Rad Dialogu z Młodym Pokoleniem?

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Zanim odpowiem na to pytanie, powiem o poprawkach, bo do tego się tutaj zgłaszałem. Poprawki zostały zaproponowane na posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Wspierania Młodzieżowych Rad przy Jednostkach Samorządu Terytorialnego, były zgłaszane przez posłów, w związku z czym są to poprawki zgłoszone w ramach zespołu. Pod poprawkami podpisali się posłowie różnych, w tej chwili dwóch ugrupowań, głównie Prawa i Sprawiedliwości oraz Koalicji Obywatelskiej. To nie jest tak, że to jest...

Poseł Piotr Borys (KO):

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Innych posłów też zapraszam do podpisania się. Cały czas można wesprzeć te poprawki swoim podpisem. W związku z tym jest to inicjatywa ponadklubowa, że tak to ujmę.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na to pytanie, zaraz postaram się przejrzeć, jak to wygląda w przepisach, ale o ile dobrze pamiętam, przedstawicielstwo w Radzie Dialogu z Młodym Pokoleniem nie jest automatyczne dla kogoś, kto się zgłasza. Jest tak, że członków rady, przedstawicieli do Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem – poza tymi wymienionymi enu-

meratycznie członkami takimi jak przedstawiciel prezydenta czy rzecznika praw dziecka – zgodnie z dotychczasowymi przepisami powołuje przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Jest selekcja.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo... Jakie jest stanowisko ministerstwa, panie ministrze, jeżeli jesteśmy na łączach?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Mazurek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że jako wnioskodawca jestem proszony o głos. W moim przekonaniu ta poprawka jest jak najbardziej słuszna, ale oczywiście po uwzględnieniu uwagi Biura Legislacyjnego, ponieważ absolutnie nie zgadzamy się na wykreślenie Parlamentu Studentów RP. Z tego, co rozumiem, prawdopodobnie jest to przeoczenie, więc bardzo prosilibyśmy o uwzględnienie Parlamentu Studentów RP tak, jak było do tej pory.

Jeżeli mogę, mam sugestię. Z tego, jak pamiętam naszą dyskusję z parlamentarnego zespołu, w której brałem udział, nie było jednak intencji, żeby to były albo trzy młodzieżowe rady gmin, albo trzy młodzieżowe rady powiatów, albo trzy młodzieżowe sejmiki województw. Intencja była taka, żeby to były trzy młodzieżowe rady albo gmin, albo powiatów, albo województw, ale żeby to mogły być i młodzieżowe rady gmin, i młodzieżowe rady powiatów, i młodzieżowe sejmiki województw w ramach jednego zgłoszenia, a nie tak, że tylko z danej kategorii.

Wydaje mi się, że brzmienie, które widzę tutaj na papierze, oznacza, że dany kandydat może mieć zgłoszenie tylko jednego danego szczebla z danego poziomu administracyjnego. Intencja była taka, żeby można było mieć na przykład dwa zgłoszenia młodzieżowych rad gmin i jedno zgłoszenie młodzieżowego sejmiku województw. Jeśli można, prosiłbym więc o sprawdzenie, czy tu na pewno nie było pomyłki, bo z tego, co pamiętam, intencja wyrażona w dyskusji była taka, jak powiedziałem. Oczywiście po uwzględnieniu wszystkich kwestii, które zostały poruszone, czyli parlamentu studentów i doprecyzowania tej kwestii, poprawkę popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, jest to wyczerpujące. Zapis, który proponowało Biuro Legislacyjne, ma charakter redakcyjny.

W tej sprawie prosił jeszcze o głos Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Panie Marku, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dzień dobry państwu. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, chcę wrócić do kwestii potencjalnej selekcji, dlatego że wydaje się, że głos pana posła Borys jest absolutnie zasadny. Z tego, co pamiętam, a ustawę zresztą czytałem, tam nie ma mechanizmu tej selekcji. To jest decyzja arbitralna. Szczególnie w przypadku młodzieży wydaje mi się, że jeżeli młodzież zdobędzie poparcie – trzeba też wyjaśnić, czy chodzi o poparcie wszystko jedno jakich rad, czy rad tego samego szczebla jednostek samorządu terytorialnego – wówczas oni powinni mieć pełną wiedzę, na jakiej zasadzie ktoś spośród nich będzie wybierał te osoby, które w końcu dostąpią zaszczytu bycia w radzie. Rzecz jasna byłbym więc za tym, żeby, jeżeli ktoś zdobędzie poparcie, automatycznie mógł być członkiem rady, żeby nie było żadnej dodatkowej selekcji. Rozumiem to 800 osób, ale to jest wersja bardzo optymistyczna.

Chyba jeszcze długo nie będziemy mieli rady w każdym powiecie i województwie. Chciałbym, żeby to było jak najszybciej, ale wydaje mi się, że to jednak będzie pewien proces. Uprzejmie państwa proszę, żeby pochylić się nad tą kwestią, bo wydaje mi się, że młodzież powinna mieć pewną jasność i przejrzystość w tej materii. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Piotr Borys. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, obawiam się jednego elementu. Jeżeli dokonamy takiej selekcji, ktoś jej przecież dokona i ktoś wybierze... Przepraszam bardzo, ale jeżeli ktoś dokona wyboru za młodzież, jeżeli zgłosi się znacznie więcej kandydatów spełniających przesłanki poparcia odpowiednich 3 lat i ktoś następnie dokona tej selekcji z przyczyn politycznych, a tak przecież może być, bo przecież nie ma obiektywnych kryteriów, na podstawie których wybiera się zaproponowanych przedstawicieli, to będziemy mieli do czynienia z brakiem automatyzmu, demokracji i z posądzeniem o to, że minister dokonuje wyboru według własnego uznania osób czy to z własnej opcji, czy to sprzyjających. Nie osądzam, czy będzie to uznanie polityczne. Często młodzi ludzie mają swoje własne poglądy.

W związku z tym wolałbym, żeby w poprawce był określony automatyzm. Jeżeli należy zwiększyć ilość stosownych poparc, niech przedstawiciele będą mogli wziąć udział. Dokonujemy, nie wiem w jakiej liczbie, ale powiedzmy, że jest trzech przedstawicieli młodzieżowych rad wojewódzkich, trzech przedstawicieli młodzieżowych rad powiatowych i trzech przedstawicieli młodzieżowych rad gmin. Zostają ci, którzy mają największe poparcie, po prostu.

W każdym innym przypadku możemy być posądzeni o wpływy polityczne, czego należałoby uniknąć szczególnie, jeżeli chodzi o kwestie młodych ludzi. Nie wiem, czy jesteśmy w stanie zmienić taką poprawkę, ale proponowałbym ją zmienić, aby reprezentacja była równa w poszczególnych szczeblach, żeby w sposób automatyczny trafiały tam osoby, które mają poparcie największej grupy rad określonych szczebli. Wtedy jest pełna demokracja, bez personalnego wpływu na dalszy wybór tych przedstawicieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, ale jaki zapis pan poseł proponuje?

Posel Piotr Borys (KO):

Chciałbym tylko zapytać wnioskodawcę, jaka grupa docelowa miała wejść w skład, ile osób. Sugerowałbym, jeżeli mamy tak ogromną liczbę osób, to w skład Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem... Ona określa wyłącznie minimalny poziom 20 członków. Przedstawiciele są zapisani w art. 3a ust. 1-2 pkt 11. Mówi on, że są to przedstawiciele młodzieżowych rad gmin w liczbie trzech – tutaj jest ta poprawka – przedstawiciele młodzieżowych rad powiatów w liczbie trzech i młodzieżowych rad sejmików w liczbie trzech. Zakładam, że ta reprezentacja powinna być równa, czyli łącznie będzie 9 osób, które trafią do rady dialogu. Automatycznie w pkt 6 będzie: spośród kandydatów, którzy otrzymali najwyższe poparcie odpowiednio młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatów, młodzieżowych rad sejmików.

Wtedy działa automatyzm, nie mamy na to wpływu i określamy, po pierwsze, stan liczbowy reprezentantów poszczególnych rad młodzieżowych: gmin, powiatów i województw, a następnie mówimy o tym, że są ci, którzy mają najwyższe poparcie zgromadzone przez poszczególne rady. Muszą przeprowadzić określoną kampanię, muszą uzyskać określone porozumienie. Wtedy działa automatyzm, a nie wybór selektywny poprzez ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tylko napomknę. W tej chwili mamy godz. 8:25, salę mamy do 9:30, ale o 9:00 są głosowania. Potem, jeżeli nie dobrniemy do końca, będą problemy organizacyjne, ale będziemy jeszcze raz zwoływać posiedzenie, stąd apel o naprawdę bardzo skondensowane myśli.

Jest trzech chętnych do zabrania głosu. Najpierw pan poseł Zbigniew Dolata.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Też jestem pełen wątpliwości co do tego zapisu. On jest bardzo nieprecyzyjny i może być jednak tak, że nie będzie to jedna trzecia, tylko że mogą sobie dawać to poparcie krzyżowo, na zasadzie: my poprzemy waszego kandydata, w zamian wy poprzecie naszego.

Cały mechanizm jest więc dysfunkcyjny, ale uważam, że nasza dyskusja też jest już bezcelowa, ponieważ na tym etapie nie możemy tej poprawki zmieniać. Ona została zgłoszona w drugim czytaniu, w związku z czym niestety albo od razu przejdziemy do głosowania i poprzemy ją, albo po prostu ją odrzucimy. Dalsza dyskusja nie ma sensu, bo i tak, i tak żadnych zmian nie wprowadzimy. Teraz jedynie, gdyby ta poprawka została przyjęta przez Wysokie Komisje, jedyny sposób to zmiana w Senacie, ale na to też nie mamy wpływu, w związku z czym zgłaszam formalny wniosek o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze pan poseł Bogusław Wontor?

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem zabrać głos w tym samym duchu co mój przedmówca.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

O głos prosił jeszcze pan minister Mazurek.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Tak. Chciałem jeszcze tylko przypomnieć stanowisko rządu. Rząd popiera poprawkę po uwzględnieniu ewidentnej pomyłki, która dotyczyła parlamentu studentów. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne wzięło to pod uwagę, więc rząd popiera poprawkę, o ile tamta rzeczywista pomyłka zostanie naprawiona, czyli zostanie tam dopisany parlament studentów, tak jak miało być.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest odniesienie do parlamentu studenckiego.

Jest jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego. To chyba to samo, co było mówione, więc nie będziemy... Jeszcze jest droga senacka, tak że tam można zmieniać, a potem będzie nasze ustosunkowanie się do tego.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, mam tylko pytanie. Czy w drugim czytaniu jesteśmy w stanie wpływać na treść poprawek, czy nie?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Drugie czytanie już się odbyło.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W tej chwili odrzucamy albo przyjmujemy. Proponuję, aby na dalszym etapie procedowania w parlamencie, w wyższej izbie zwrócić na to uwagę, bo wtedy i tak to do nas wróci.

Szanowni państwo, czy w związku z tym są jakieś uwagi do tego zapisu? Jeżeli nie ma, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez grupę posłów? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kończymy.

Szanowni państwo, głosowało 63 posłów: 56 było za, 2 było przeciw, 5 wstrzymało się. Poprawka przeszła.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu, więc Komisje pozytywnie rozpatrzyły poprawkę nr 2.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw do poprawki nr 3? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisje przyjęta.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw do poprawki nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 4.

Czy ktoś zgłasza uwagi bądź sprzeciw do poprawki nr 5? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do poprawki nr 5 jest pewna wątpliwość. To jest przepis dodawany w ramach odpowiednio art. 5b, 3e i 10b ustaw zmienianych w projekcie.

W naszej ocenie przepis ten jest zbyt lakoniczny, tzn. można z niego domniemywać, kto jest adresatem zapytania lub wniosku, natomiast z przepisu wyraźnie to nie wynika. Na tym etapie nie widzimy już możliwości wprowadzenia korekty, która te wątpliwości mogłaby usunąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. W tym momencie zapytam pana ministra Mazurka. Czy ministerstwo jest za tego rodzaju kształtem poprawki?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Poprawka ta była omawiana na zespole parlamentarnym i dostała tam pełną akceptację, w związku z czym my także się do niej przychyłamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi bądź sprzeciw wobec poprawki nr 5? Nie widzę, więc stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6 została zgłoszona przez koło poselskie Polska 2050. Zgłasza się pani poseł Hanna Gill-Piątek. Oddaję głos, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Podam krótkie uzasadnienie, może od razu też do następnej poprawki. Te dwa bloki poprawek dotyczą drobnej zmiany, która jednak wiele zmienia, to znaczy to, żeby i pierwszą wersję statutu i propozycję opiekuna wyznaczały jednak rady młodzieżowe, bo dorosłe rady i tak później to zatwierdzają, a wydaje mi się, że to bardzo dobrze uczy młodzieży demokracji. Nie jest to bardzo duża zmiana, formalnie też niczemu nie zagraża, natomiast ta rada jest jednak po to, żeby się uczyć. Tutaj nie ma lepszej nauki niż opracowanie projektu statutu przez samą młodzież. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Ponieważ jest to poprawka sprzeczna ze stanowiskiem strony samorządowej, jesteśmy przeciw, ponieważ chcemy uwzględnić zdanie strony samorządowej, a to są młodzieżowe rady na poziomie samorządowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie usłyszeliśmy precyzyjnie. Jeszcze raz...

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest sprzeciw.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Ze względu na sprzeciw strony samorządowej my też jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Czy zgłaszał się jeszcze pan Piotr Borys?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chcę powiedzieć tylko tyle, że nie jesteśmy w stanie skorygować zapisów. Rozumiem, że Senat będzie miał tę możliwość.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak. Rozumiem.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. W odniesieniu do trzejelementowej poprawki, po pierwsze, chcemy zgłosić uwagi o charakterze językowym. To sformułowanie nie jest doskonałe z językowego punktu widzenia. Większe zastrzeżenia budzi natomiast konstrukcja, która została tutaj przyjęta przez wnioskodawców. Wydaje nam się, że jest tutaj pewne błędne założenie

logiczne. Proponowany przepis wskazuje, że powołując młodzieżową radę gminy, rada gminy skorzysta z projektu statutu przygotowanego przez tę młodzieżową radę gminy. Na moment powoływania ta rada jeszcze nie istnieje, w związku z czym trudno byłoby skorzystać z dokumentu, który zostałby przez to ciało przygotowany. Wydaje nam się, że w praktyce ten przepis mógłby budzić wątpliwości interpretacyjne i w zakresie stosowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, zgłasza się jeszcze pani Hanna Gill-Piątek. Pani poseł, oddaję głos.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Rozumiem, że jeżeli Biuro Legislacyjne zaproponuje zmienione brzmienie, możemy zmienić brzmienie tak, żeby było to według brzmienia Biura Legislacyjnego.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Dlaczego? Jestem przewodniczącą koła, mogę wnieść autopoprawkę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nie...

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na tym etapie takie zmiany nie są możliwe, pani poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proponuję więc...

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

A redakcyjnie też nie można zmienić?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie, nie. Naprawdę, proszę tutaj nie uprawiać tego rodzaju polemiki. Jeszcze pan przewodniczący, proszę bardzo.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na pewno nie można poprawiać poprawek, to nie ulega wątpliwości, ale mam pytanie do legislatorów. Czy redakcyjnie też nie można?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiste korekty redakcyjne są dopuszczalne, natomiast wskazałem na pewne uchybienie o charakterze konstrukcyjnym w tej poprawce. Na tym etapie byłaby to już zbyt daleko idąca zmiana. To jest poprawka zgłoszona w drugim czytaniu, a więc tego rodzaju modyfikacje na posiedzeniu Komisji nie są dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została zgłoszona, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Czekamy na ogłoszenie wyników. Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 65 posłów: 24 było za, przeciw 38, wstrzymało się 3. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji, została odrzucona.

Poprawka nr 7. Czy pani poseł chce zabrać głos?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Thumaczyłam to już przy tamtej poprawce. Chciałam tylko poprosić o odpowiedź Biuro Legislacyjne, które nie odnosiło się do tej poprawki. Czy macie państwo jakiegokolwiek zastrzeżenie do tego, jeżeli chodzi o wyznaczanie kandydata na swojego opiekuna?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Czyli ta poprawka jest legislacyjnie dobra, tak? Chcę się upewnić.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 63 posłów: za było 27, przeciw 34, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy punkt pierwszy. Było tutaj siedem poprawek. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji tak jak dotychczas był pan poseł Andrzej Kryj. Czy pan poseł przyjmuje? Ach, przepraszam, to ja byłem sprawozdawcą. Przepraszam, pomyliłem się. W związku z tym podejmuję się kontynuowania. Przepraszam. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Proszę uprzejmie, przechodzimy do następnego punktu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wszystkie poprawki były zgłoszone w drugim czytaniu i w drugim czytaniu były omówione, myślę, że bardzo rzetelnie, więc mam nadzieję, że damy radę przeprowadzić to do głosowania. Piotrze Borysie, co pan na to?

Poseł Piotr Borys (KO):

Akceptuję słowa pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego bardzo proszę.

Poprawka nr 1 była zgłoszona przez Lewicę. Jest bardzo zwięzła i wiemy, o co chodzi. Pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, jak najbardziej. Akurat rozmawialiśmy na o tym, że ta kwota jest zdecydowanie za mała, to po pierwsze. Po drugie, choć nie ma tego w poprawce, uważaliśmy, że powinno też zostać tym objęte wsparcie dzieci klas 1–3, bo one będą w tym wszystkim chyba najbardziej poturbowane. Przede wszystkim nie ma całego systemu ani strategii wspierania dzieci w tej dobie, w której się znalazły, liczę więc na to, pani przewodnicząca, że ten temat zostanie poruszony, żeby jednak systemowo wesprzeć dzieci.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, zapraszam do pracy w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, bo ten temat naprawdę w tę i z powrotem, na kilku posiedzeniach Komisji jest nieustannie omawiany.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Akurat tu jestem i mam okazję, więc proszę...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi biura? Wobec tego przechodzimy do głosowania. Jeszcze stanowisko rządu, ale to jest tak tożsamy z tym wszystkim, o czym rozmawialiśmy, że chyba nie trzeba. Nikt się nie zgłasza.

Dobrze, wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy.

Głosowało 64 posłów: za było 27, przeciw było 35, wstrzymało się 2. Zatem stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 2, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i dokładnie omówionej przeze mnie w moim wystąpieniu w trakcie drugiego czytania. Czy są jakieś uwagi i pytania posłów?

Bogusław Wontor, proszę bardzo.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, mam pytanie do naszych legislatorów. Czy poprawka ta nie wykracza poza zakres omawianej ustawy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze zgłasza się w tej sprawie? Wobec tego Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, co do poprawki nr 2, jak i kolejnych poprawek, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka ta wykracza poza przedmiotowy zakres pierwotnego projektu przedłożenia, natomiast co do samej treści poprawki nr 2 mamy drobne uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

W pkt 1 w art. 1a ust. 8 po przytoczeniu tytułu ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi występuje adres publikacyjny: Dz. U. itd. Proponujemy skreślić ten adres publikacyjny, ponieważ występuje wcześniej w tekście ustawy, w art. 36e ust. 2 wskazanej ustawy.

W pkt 2 art. 1a mamy odesłanie: „w ust. 9 po wyrazach «8» dodaje się wyrazy «i 8a»”. Proponujemy skorygować to polecenie nowelizacyjne w następujący sposób: „w ust. 9 wyrazy «ust. 2–4 i 8» zastąpić wyrazami «ust. 2–4, 8 i 8a»”. Z punktu widzenia merytorycznego to absolutnie nic nie zmienia, natomiast unikniemy podwójnego „i” w odesłaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Są z nami pani minister i pan minister Michał Dworczyk. Czy ktoś z państwa chciał się ustosunkować? Przyjmuję, że to są kwestie techniczne i formalne, ale wolałabym, że ministrowie też to zatwierdzili.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska:

Szanowna pani przewodnicząca, akceptujemy te poprawki techniczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Panie Bogusławie, podobne sytuacje mieliśmy w szczegółowym czytaniu i też mieliśmy zgłaszane poprawki, co do których były tego rodzaju wątpliwości.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Moim zdaniem, pani przewodnicząca, one w ogóle nie powinny być procedowane, bo wykraczają poza zakres. Takie jest moje zdanie, zresztą legislatorów również.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście przyjmuję taką opinię.

Głosowaliśmy nad wszystkimi poprawkami, które były zgłoszone, niezależnie od tego...

Posel Bogusław Wontor (Lewica):

Jeśli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Już wyraziliśmy opinie.

Posel Bogusław Wontor (Lewica):

Tak, ale chcę coś powiedzieć. Niech pani zauważy, że pani marszałek też nie odniosła się do tego, uciekła od odpowiedzi, bo zdaje sobie sprawę, że to jest źle stanowione prawo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie wiem, czy pani marszałek uciekła, czy nie. Jakoś nie śledziłam.

Posel Bogusław Wontor (Lewica):

Nie odpowiedziała mimo tego, że trzy razy prosiłem o odpowiedź. Powiedziała mi, że pytania mogę zadawać ministrowi, że nie jesteśmy w tym punkcie, tak jakby nie można było się ustosunkować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Wszyscy wszystko już sobie powiedzieli, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 65 posłów: za było 48, przeciw było 6, wstrzymało się 11. Poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, słucham.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy tylko dopytać, czy poprawka została przyjęta również z korektami, o których wspominało biuro. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Zgłaszała się pani Katarzyna Lubnauer. Bardzo proszę, króciutko.

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Nasza poprawka, podobnie jak poprawka, nad którą głosowaliśmy przed chwilą, ma na celu uprościć i przyspieszyć system szczepień. Zależy nam na tym, żeby każdy Polak miał e-skierowanie na swoim koncie tak, żeby żadna szczepionka nie marnowała się w sytuacjach, kiedy ludzie wykuszają się z terminów i lekarze muszą kombinować, co zrobić ze szczepionkami; również żeby, jak tylko pojawią się nowe terminy, każdy mógł rejestrować się na te terminy; i żeby osiągnąć efekt zakładany przez UE, czyli 70% szczepień do końca lipca.

Miło mi widzieć pana ministra Dworczyka. W związku z tym oczywiście apelujemy o przyjęcie tego rozwiązania. Uważamy, że dzięki temu nie będzie takich sytuacji, jakie są w tej chwili, gdy wiele szczepionek jest przechowywanych w przychodniach i w punktach szczepień tylko dlatego, że lekarze boją się dawać te dawki w sytuacji rezygnacji osób, które były zapisane na wcześniejsze terminy, ponieważ nie mają skierowań. To osoby młodsze, osoby, które można by zaszczepić tymi dawkami, które inaczej albo się zmarnują, albo po prostu będą przewlekle przechowywane w magazynach punktów szczepiennych. Mówię tu szczególnie o szczepionce AstraZenece, którą można przechowywać dłużej, bo nie wymaga mrożenia. Uważamy, że tak jak każdy jest równy, tak każdy ma prawo, żeby mieć skierowanie na swoim koncie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zgłosili się posłowie.

Minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk:

Czy można prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Za sekundę, panie ministrze.

Jest również minister i pewnie udzieli nam odpowiedzi. Bardzo proszę o zwięzłość, bo dyskutujemy nad tym niemal wszędzie od wielu miesięcy i wszyscy w lot rozumiemy te pytania. Krótko i zwięźle, panowie i państwo posłowie. Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, dochodzi to już do niższych roczników. Nie możemy pozwolić sobie na marnowanie szczepionek. Otwórzmy szczepienia dla wszystkich roczników, żeby po pierwsze, żadna ze szczepionek się nie zmarnowała, a po drugie, aby dać szansę wejścia do tych kolejek także młodszym rocznikom. W tej chwili, jeżeli wyszczepiliśmy seniorów, nie możemy już przedstawiać osób selektywnie i dzielić ich ze względu na roczniki. To jest po prostu niesprawiedliwe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie posle, rozumiemy, o co chodzi.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mamy głosy ogromnej grupy 40-latków. Nie możemy dzielić Polaków na lepszych i gorszych. W tej sytuacji prosiłbym o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Pan Zbigniew Dolata, też zwięźle, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Żeby ta poprawka miała jakikolwiek sens, powinna być zmieniona w taki sposób, żeby zobowiązać firmy farmaceutyczne do wyprodukowania znacznie większej ilości szczepionek, zobowiązać Komisję Europejską do zakupu tych szczepionek. Poprawka jest absurdalna i w związku z tym przejdźmy od razu do głosowania, nie dyskutujemy na jej temat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To jest wniosek formalny, ale jest jeszcze tylko jeden głos pani poseł. Myślę, że pani poseł króciutko zada pytanie i nie będziemy musieli głosować nad formalnym wnioskiem.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tylko dokończę. Równie dobrze moglibyśmy zapisać w ustawie, że pandemia ma skończyć się np. z dniem 1 maja.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, wiemy, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Pani poseł, króciuteńko, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, krótko, z apelem do pana ministra Dworczyka. Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych nie może dobić się do państwa. Chodzi o grupę, która uczestniczy w zajęciach WTZ-etu. Te same osoby, które uczestniczą w zajęciach w DPS-ach, są zaszczepione, ale jeżeli chodzi o grupę osób, które uczestniczą w zajęciach WTZ-etu, nie są one zaszczepiane. W imieniu osób z niepełnosprawnościami i opiekunów i opiekunek tych osób bardzo więc tutaj proszę i apeluję, żeby pan jednak objął ich szczepieniami w pierwszej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Chodzi o warsztaty terapii zajęciowej. Panie ministrze, króciuteńko, jeśli da pan radę, bardzo prosimy.

Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję. Intencja jest jak najbardziej słuszna, ale jeszcze nie na tym etapie, kiedy mamy zbyt mało szczepionek. Najpierw musimy zaszczerpić osoby powyżej 60. roku życia. Pozostałe roczniki są systematycznie włączane.

Jeśli chodzi o brak szczepionek, to mamy ponad 11 mln wystawionych e-skierowań, czy teraz już ponad 12 mln wystawionych e-skierowań, więc nawet jeżeli jakiś pacjent nie stawia się w punkcie szczepień, to nie ma problemu, żeby z puli 12 mln osób punkty czerpały osoby, które mogą takiego pacjenta zastąpić w szczepieniu. Tak jak powiedziałem, intencja jest słuszna, ale musimy jeszcze chwilę poczekać, bo wprowadzenie dzisiaj takiego rozwiązania doprowadziłoby do chaosu, zamieszania i gigantycznych kolejek. Niemniej uważam, że za kilka tygodni taka sytuacja, o którą postuluje pani przewodnicząca Lubnauer, będzie miała miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Chcę powiedzieć, że głosujemy teraz nad poprawką Koalicji Obywatelskiej. Wszyscy gotowi? Maszyny głosujące gotowe? Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 63 posłów: za było 24, przeciw było 35, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została przez Wysokie Komisje przyjęta... Przepraszam, odrzucona.

Ostatnia poprawka. Szanowni państwo, mamy szansę uwinąć się, jeśli pan poseł z Konfederacji bardzo zwięźle uzasadni nam swoją propozycję. Bardzo proszę.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Zrobiłbym to zwięźle, ale sporządzona w Biurze Legislacyjnym poprawka nie odzwierciedla tego, co dałem. Nastąpiła pomyłka w przepisywaniu. Nasza poprawka brzmiała tak: „Po art. 3 dodaje się art. 4 w brzmieniu: «Art. 4. Podczas stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii zawieszono – a nie zwiększone – zostają wypłaty wynagrodzeń dla prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów, ministrów, pozostałych członków Rady Ministrów, sekretarzy stanu, podsekretarzy stanu oraz szefa Kancelarii Prezesa rady Ministrów»”. W związku z tym, że wrzucamy tutaj wszystko i nie ma tutaj żadnych ograniczeń, nawet nie patrzymy, czy coś jest wadliwe, czy nie, poprosiłbym, żebyśmy również to przegłosowali. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Momencik, panie pośle, panowie legislatorzy. Mam wrażenie, że zgłaszał pan to pismo, odręcznie napisane i doszło do nieporozumienia, czyli złego odczytania treści pisma. Chciałabym tu otrzymać potwierdzenie, czy w tej sytuacji możemy uznać ten głos i głosować przy takiej propozycji. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Powiem dwie kwestie, jeżeli można. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście pan poseł ma rację, doszło do pomyłki. Oczywiście chodzi o zawieszenie. Rozumiem i przyjmuję, że zmieniamy tutaj na wyraz „zawieszona”.

Co do numeru natomiast i tego, czy to jest art. 4 po art. 3, powiem, że w zależności od tego, ile przyjętych będzie poprawek, zostanie dodany kolejny numer, który będzie wynikał z numeracji ciągłej, która będzie nadana w ustawie. Myślę więc, że nie ma potrzeby upierać się tutaj przy tym, żeby to koniecznie był art. 4, bo tutaj być może będzie to artykuł o innym numerze. Chodzi po prostu o dodanie kolejnego artykułu. Tak że proponowałbym pozostawić numerację w tym brzmieniu, które jest w tej chwili. Oczywiście wiadomo, że przyjmujemy korektę i przepraszamy. Po prostu źle to zostało odczytane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Piotrze, chcielibyśmy zdążyć na głosowanie. 30 sekund, odliczam.

Posel Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, to jest bardzo podchwytliwa poprawka. W moim odczuciu dotyczy głównie jednego posła, posła Brauna. Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę i wstrzymamy wypłatę wynagrodzeń, rząd jutro ogłosi koniec pandemii, a poseł Braun będzie mógł legalnie nie nosić maseczki. W związku z tym proponuję odrzucić tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Konfederacji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 64 posłów: za było 4, przeciw było 54, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że Komisja poprawkę... Zbigniewie Dolata, co zrobiła? Odrzuciła. Dobrze powiedziałam? Dziękuję.

Teraz nastąpi wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas był to poseł Tomasz Zieliński. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, żeby kontynuował swoją misję. Pan poseł również się zgadza? Proszę pokiwać.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Bardzo państwu dziękuję za dyscyplinę czasową i pilnowanie rygoru. Zamykam posiedzenie.