

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 70)
z dnia 22 czerwca 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 70)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej XI sesji Światowego Forum Miejskiego w Katowicach w roku 2022 (druk nr 1278).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Maciej Nestoruk** dyrektor Głównego Sztabu Policji Komendy Głównej Policji, **Jacek Zalech** dyrektor Krajowego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Ewelina Roguska** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, witam wszystkich serdecznie. Otwieram 70. posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, witam również zaproszonych gości. W szczególności witam panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Witam przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, witam także przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam przedstawicieli Komendy Głównej Policji, a także Komendy Głównej Straży Pożarnej. Witam przedstawicieli korporacji samorządowych.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej XI sesji Światowego Forum Miejskiego w Katowicach w roku 2022. To jest druk nr 1278. Przypominam, że pierwsze czytanie zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę i debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę więc o przedstawienie uzasadnienia projektu panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak. Pani minister zapraszam i oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej XI sesji Światowego Forum Miejskiego w Katowicach. Zanim przejdę do omówienia projektowanej ustawy chciałabym powiedzieć kilka słów informacyjnie na temat samego wydarzenia.

XI sesja Światowego Forum Miejskiego odbędzie się w dniach 26 do 30 czerwca 2022 r. w Katowicach. Hasłem przewodnim tego wydarzenia będzie „Zmieniamy miasta dla lep-

szej przyszłości” i będzie to pierwsza edycja tego wydarzenia, której gospodarzem będzie kraj Europy Środkowej. Do tej pory jedynymi krajami europejskimi, w których odbywało się forum, były Hiszpania w 2004 r. i Włochy w 2012 r.

Światowe Forum Miejskie jest flagowym wydarzeniem agendy ONZ Programu Narodów Zjednoczonych do spraw osiedli ludzkich. W skrócie jest to UN-Habitat i taką nazwą się posługujemy. Jest też jednym z najbardziej rozpoznawalnych międzynarodowych spotkań poświęconych wymianie poglądów i doświadczeń dotyczących wyzwań miejskich, rozwoju miast, ale również osiedli ludzkich. Ostatnia sesja tego wydarzenia odbyła się w lutym 2020 r. w Abu Zabi w Zjednoczonych Emiratach Arabskich, tuż przed wprowadzeniem restrykcji związanych z rozprzestrzenianiem się pandemii COVID-19. W kolejnych sesjach Światowego Forum Miejskiego uczestniczyło zazwyczaj od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy osób z ok. 170 krajów świata, reprezentujących różne szczeble i środowiska, od szefów państw do ekspertów, przedstawicieli świata nauki, organizacji pozarządowych biznesu czy po prostu zwykłych obserwatorów, którzy są zaangażowani w sprawy miejskie, ale również w działania, które mają miejsce w społecznościach lokalnych. To spektrum uczestników jest bardzo szerokie, bo również szerokie jest spektrum spraw, które są omawiane podczas tego forum, a wspólnym mianownikiem jest przyszłość miast.

Podczas forum w Katowicach spodziewamy się ok. 20 do 25 tys. gości. Jeśli mogłabym posłużyć się porównaniem, to skala organizacji Światowego Forum Miejskiego może być porównywalna do organizacji 24. Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych COP24, która również odbywała się w Katowicach i miała miejsce w grudniu 2018 r. W przypadku tego wydarzenia została również uchwalona ustawa szczególna, która w znaczący sposób ułatwiła organizację COP24 w Polsce. Biorąc to pod uwagę, ale również czerpiąc z doświadczeń organizatorów podobnych wydarzeń, odbyliśmy szereg rozmów, zarówno z przedstawicielami prezydenta miasta Katowice, jak i wojewody śląskiego.

Z uwagi na rozmiar, ale również międzynarodowy charakter forum, jak też wyzwania, które są związane z organizacją tego forum, do realizacji których nie są wystarczające przepisy obecnie obowiązujących ustaw, podjęliśmy decyzję o przygotowaniu niniejszego projektu w silnym przeświadczeniu, że jest to najefektywniejsze narzędzie w skoordynowaniu wysiłków wielu organów administracji publicznej, ale również służb przygotowania i organizacji tego wydarzenia. Za znaczną liczbę zadań związanych z organizacją forum będzie odpowiadał minister do spraw rozwoju regionalnego, np. jeśli chodzi o współpracę z Programem Narodów Zjednoczonych do spraw Osiedli Ludzkich w zakresie przygotowania całego forum. Będzie to również promocja i obsługa medialna tego wydarzenia, zapewnienie miejsca konferencyjnego wraz z odpowiednim wyposażeniem, infrastrukturą i obsługą.

Projektowana ustawa szerzej wskazuje zadania i zasady realizacji zadań przez wszystkie podmioty, które biorą udział w przygotowaniu do forum i które dotyczą wielu aspektów organizacyjnych. Są to między innymi zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadania międzyresortowego zespołu, który koordynuje organizację Światowego Forum Miejskiego; są to też zasady finansowania organizacji forum czy – szczególne z uwagi na potrzeby bezpieczeństwa – zasady dotyczące realizacji zamówień publicznych związanych z realizacją wydarzenia. Na finansowanie organizacji wydarzenia w Katowicach planuje się przeznaczyć przede wszystkim środki z budżetu państwa, przy czym projektowane w ustawie przepisy szczegółowo regulują, na co te środki mogą być wydatkowane.

Szanowni państwo, chciałabym w szczególności zwrócić uwagę na najważniejsze rozwiązania, które są planowane w ustawie. Projektowana ustawa przewiduje powołanie zespołu do spraw organizacji Światowego Forum Miejskiego, który będzie składał się z przedstawicieli administracji publicznej, centralnej i samorządowej oraz służb, a także ewentualnych ekspertów, którzy będą służyć głosem doradczym. Powołanie zespołu zapewni niezbędną przy organizacji tak dużej imprezy koordynację działań wszystkich podmiotów, które są zaangażowane w ten proces. Do zadań zespołu będzie należeć koordynowanie działań organów administracji publicznej związanych z organizacją forum, monitorowanie postępów przygotowań, dokonywanie okresowej oceny tych przygoto-

wań, ale również nadzorowanie realizacji zadań związanych z organizacją forum i przedstawianie Radzie Ministrów kwartalnej informacji z realizacji tych zadań.

Ważnym elementem ustawy są postanowienia dotyczące bezpieczeństwa. Za zapewnienie, monitorowanie działań służb zaangażowanych w organizację forum w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, zgodnie z projektowaną ustawą, odpowiedzialny będzie minister właściwy do spraw wewnętrznych. Do zadań ministra właściwego do spraw wewnętrznych będzie należało także zapewnienie współpracy z Departamentem Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawach dotyczących bezpieczeństwa podczas całego forum.

Przepisy projektowanej ustawy nakładają ponadto na wojewodę śląskiego obowiązek przygotowania kompleksowego planu zabezpieczenia bezpieczeństwa podczas wydarzenia w Katowicach. Zadaniem wojewody będzie także zapewnienie zabezpieczenia medycznego forum. W organizację forum w ogólności będzie oczywiście zaangażowany samorząd terytorialny. Prezydent miasta Katowice jako prezydent miasta gospodarza oprócz własnych zadań będzie również miał zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, na które otrzyma środki w ramach dotacji celowej.

Istotnym zagadnieniem w projekcie ustawy są zasady finansowania organizacji XI edycji Światowego Forum Miejskiego. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będący skutkiem finansowym ustawy, to 193 326 000 zł: w 2021 r. – 68 420 000 zł, w 2022 r. – 124 906 000 zł. Środki te zostaną przeznaczone między innymi na pokrycie kosztów wynajęcia Międzynarodowego Centrum Kongresowego i hali widowiskowo-sportowej Spodek w Katowicach, kosztów operatora logistycznego, którego zadaniem będzie organizacja i obsługa XI sesji Światowego Forum Miejskiego wraz z imprezami towarzyszącymi. To również koszty usług tłumaczeniowych, koszty organizacji konkursów dotyczących polityki miejskiej, która będzie adresowana do młodych ludzi w kontekście organizacji XI sesji Światowego Forum. To też wynagrodzenie wykonawcy za rezerwację miejsc noclegowych oraz zapewnienie kompleksowej obsługi rezerwacji tych miejsc noclegowych. To również koszty nadania XI edycji Światowego Forum Miejskiego charakteru najbardziej dostępnego ze wszystkich edycji, które odbywały się do tej pory, więc będziemy ponosić wydatki na dostosowanie miejsc i dostosowanie wydarzeń dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami. No i oczywiście koszty działań promocyjnych, komunikacyjnych oraz programowych.

W odniesieniu do zasad realizacji zamówień publicznych, w związku z organizacją Światowego Forum Miejskiego, projekt ustawy zakłada wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jednak wyłącznie w stosunku do zamówień, których wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne w rozumieniu tej ustawy.

Szanowni państwo, z organizacji Światowego Forum Miejskiego w Katowicach wynika wiele korzyści na poziomie zarówno lokalnym, jak i ogólnopolskim. Organizacja tego forum pozytywnie wpłynie na wizerunek Polski na arenie międzynarodowej jako dobrego partnera do współpracy, co może zaowocować tym, że Polska będzie gospodarzem kolejnych dużych wydarzeń na światowym poziomie. Pamiętajmy, że przyznanie Polsce i miastu Katowice organizacji kolejnego wydarzenia przygotowywanego wspólnie z ONZ to nie przypadek. To bez wątpienia efekt dotychczasowych pozytywnych doświadczeń ONZ z organizacji w Katowicach zarówno COP24, jak i planowanego na grudzień bieżącego roku Szczytu Cyfrowego ONZ. Światowe Forum Miejskie po raz pierwszy w swojej historii organizowane będzie w Europie Środkowo-Wschodniej. Organizacja tego forum może stanowić punkt zwrotny w takim zwróceniu uwagi polskiej opinii publicznej na problematykę miejską, bo forum pomoże zwiększać świadomość, jak duży wpływ na życie mieszkańców ma przestrzeń, w której na co dzień przecież przebywamy.

W czasie wydarzenia będą poruszane też wszystkie istotne kwestie właśnie związane z polityką miejską. Głównymi tematami najważniejszych spotkań podczas forum, tzw. dialogów, będą między innymi: sprawiedliwa i zrównoważona przyszłość miast dla wszystkich, bardziej ekologiczna przyszłość miast, mobilność miejska, innowacje i technologie, ale również budowanie odporności miast. Forum na pewno będzie taką świetną okazją do zaprezentowania osiągnięć rządu oraz władz samorządowych we wdraża-

niu programów rewitalizacji miast, promowania mobilności miejskiej osób starszych i niepełnosprawnych, takimi jak chociażby realizowane działania w ramach rządowego programu „Dostępność plus” czy tworzenie zasobów dostępnego budownictwa mieszkaniowego. Poprzez współpracę z Komisją Europejską, przy organizacji forum, Polska może zaprezentować się jako promotor współpracy w sprawach miejskich ze wszystkimi jednostkami.

Szanowni państwo, organizacja tak dużego, ale również złożonego logistycznie wydarzenia na pewno wzmocni gospodarkę lokalną, w szczególności województwa śląskiego i małopolskiego. Zyskają szczególnie branże: hotelarska, turystyczna, kongresowa, transportowa, która obecnie w wyniku pandemii została najbardziej dotknięta. Katowice mogą również odnieść w dalszej perspektywie korzyści związane z rozwojem właśnie tych branż.

Pozyskaliśmy informacje z Urzędu Miasta Katowice. Okazało się, że właśnie jednym z bardziej dotkniętych załamaniem popytu rynkiem była branża organizatorów wydarzeń sportowych, kulturalnych. Wszyscy przedsiębiorcy, organizując takie wydarzenia, są mocno powiązani z globalnym rynkiem turystycznym, gdzie w skali całego świata odnotowano w pierwszym półroczu spadek popytu o 65%. Dokonując analizy sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstw funkcjonujących na rynku wydarzeń w Katowicach, zauważyć można również drastyczny spadek przychodów tych firm, bo w pierwszym półroczu 2020 r. był on szacowany średnio na 73%. Tak więc, warto przypomnieć, jak ważna jest ta turystyka biznesowa, przemysł spotkań dla Katowic i te dobre aspekty realizacji światowego forum miejskiego.

Myślę, że również administracja samorządowa, dzięki organizacji Światowego Forum Miejskiego, zyska możliwość promocji regionu Śląska, Katowic, walorów kulturalnych, turystycznych, pokazania tych sukcesów transformacji, bo Katowice i Śląsk sukcesywnie dążą do bycia liderem innowacji nowych technologii i te inspiracje znajdują na pewno odzwierciedlenie w rozwoju nowoczesnych sektorów biznesu, w zrównoważonych inwestycjach. Będzie to również okazja do przyciągnięcia ewentualnych inwestorów.

Szanowni państwo, kończąc moją wypowiedź, pragnę podkreślić, iż jak najszybsze uchwalenie specustawy jest kluczowe ze względu na to, że przygotowania do forum wchodzi już w decydującą fazę. Został nam rok. Z perspektywy tak dużego i skomplikowanego wydarzenia nie jest to dużo czasu. Obecnie bardzo intensywnie pracujemy nad programowaniem, logistyką, finansowaniem czy komunikowaniem całego forum miejskiego. Wejście w życie omawianej ustawy znacząco wpłynie na usprawnienie tych procesów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję pani minister.

Szanowni państwo otwieram dyskusję. Czy są pytania w zakresie, w jakim przedstawiła pani minister zarys projektu ustawy? Proszę bardzo, kolega poseł.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mam takie dwie kwestie. Jedna to dosłownie techniczna uwaga. W ustawie wszędzie tam, gdzie występuje prezydent miasta Katowic, funkcjonuje też określenie „wyznaczony przez niego wiceprezydent”. Chciałem przypomnieć, że nie ma w tej chwili wiceprezydentów. Są zastępcy prezydenta. Należałoby to poprawić, ale to jest uwaga natury technicznej.

Natomiast chciałem się skoncentrować na wydatkach, bo 204 mln zł na organizację tego wydarzenia, to kwota rzeczywiście wysoka, choć być może trzeba takie pieniądze ponieść. Ja mam tylko prośbę do pani minister, gdyby można było członkom Komisji przedstawić taki bardziej szczegółowy wykres, na co te środki są przeznaczane. Czy część z tych pieniędzy to będą kwoty przeznaczane na jakieś inwestycje, które zostaną w Katowicach? Czy to są wszystko środki przeznaczane na miękkie wydatki związane z organizacją tego wydarzenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze, zanim oddam głos pani minister? Proszę bardzo, najpierw koleżanka Urszula Nowosielska, tak? Proszę bardzo.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Nowogórska.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nowogórska, przepraszam.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, szanowna pani minister, cytując może niedosłownie pani wypowiedź, zasugerowała pani, że ta olbrzymia impreza będzie przedstawiona jako jedna z najbardziej takich korzystnych, otwartych uroczystości dla wszystkich środowisk. Zasugerowała pani również, że będą ponoszone wydatki inwestycyjne na dostosowanie np. dla osób niepełnosprawnych. Mam pytanie. Kto będzie organizował postępowania przetargowe? Jak będzie wyglądała procedura rozstrzygnięcia tych postępowań? Czy to będą robiły samorządy lokalne? Czy to będzie nadzorowała administracja państwowa? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Zakończy ten cykl pytań pan poseł Michał Krawczyk.

Posel Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam dwie kwestie. Jedną natury bardziej ogólnej. Otóż chciałem zapytać, dlaczego to jest ustawa. Czy potrzebny jest aż akt normatywny do tego, żeby zorganizować faktycznie dużą, ważną imprezę w Polsce? Czy tego nie można organizować za pomocą zarządzeń wydawanych przez premiera czy poszczególnych ministrów? Czy potrzebna nam jest do tego aż ustawa? Chciałbym wiedzieć, jakie jest uzasadnienie dla przedstawienia nam projektu aż ustawy.

Druga kwestia dotyczy art. 23 ust. 1. Otóż ten artykuł mówi, że nie będzie realizowana ustawa o zamówieniach publicznych w sytuacji, kiedy zamówienia będą poniżej progów unijnych. Proszę nam przypomnieć, jakie są aktualne progi unijne, poniżej których przy organizacji tej imprezy organizator nie będzie musiał organizować przetargów zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Trzy wypowiedzi, trzy zagadnienia. Oddaję głos pani minister, jeśli można prosić o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jednak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja pozwolę sobie przekazać głos moim współpracownikom odnośnie do tych szczegółów, na co będą przekazywane i co jest w tym ujęte. Za chwilę szczegółowo podamy te kwoty.

Odnośnie do tej dostępności w ramach Światowego Forum Miejskiego... Przede wszystkim ta dostępność ma dotyczyć Międzynarodowego Centrum Kongresowego i tych miejsc, po których będą poruszać się osoby z niepełnosprawnościami, czyli będą to hotele, sale konferencyjne.

Te środki są głównie na usługi związane z tłumaczeniami języka migowego, ale również na takie niewielkie inwestycje, które musiały być wykonane, jak chociażby podjazd czy dostęp do budynku. W zależności od tego, kto będzie je musiał przeprowadzić, to też będzie odpowiedzialny za przeprowadzenie procedury przetargowej na te działania. My przeprowadziliśmy również audyt dostępności całego budynku Międzynarodowego Centrum Kongresowego przy współudziale osób działających w fundacjach zajmujących się osobami z niepełnosprawnościami. W wyniku tego audytu będziemy starali się – przy możliwościach inwestycyjnych i finansowych – dostosowywać forum do potrzeb osób z niepełnosprawnością. To jest jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o kwestię, dlaczego ustawa, a nie zarządzenie. Szanowni państwo, przede wszystkim wzorowaliśmy się na COP24, który też miał swoją specustawę do orga-

nizacji tego wydarzenia. Na pewno jest to dokument, który przyspieszy procedowanie i przygotowanie całej imprezy. Rozmawialiśmy też z kolegami, którzy organizują IGF w grudniu i mocno ubolewają nad tym, że takiej specustawy nie posiadają, bo jest im znacznie trudniej zorganizować wszystkie procedury. Dlaczego jest ona też rekomendowana przez prezydenta miasta Katowice, jak również wojewodę śląskiego? Dlatego, aby pokazać szczegółowo, kto za co odpowiada i mieć na to podstawę prawną.

Co do progów unijnych, poproszę o udzielenie odpowiedzi przez pana dyrektora. Dodam tylko, że projekt ustawy zakłada wyłączenie stosowania przepisów ustawy z 11 września, ale wyłącznie w stosunku do zamówień, których wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne w rozumieniu tej ustawy, czyli zamówienia poniżej 139 000 euro, zaś dla usług społecznych – poniżej 750 000 euro. To są te progi, o których mówimy. Odnosnie do tych szczegółowych kosztów, bardzo proszę pana Wojciecha Porczyka o przedstawienie informacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Wojciech Porczyk:

Dzień dobry państwu. Wojciech Porczyk, jestem naczelnikiem wydziału, który zajmuje się koordynacją przygotowań Światowego Forum Miejskiego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 26 projektowanej ustawy na lata 2021–2022 określono maksymalny limit wydatków do wysokości 193 236 000 zł. Tę informację już pani minister państwu przedstawiła. Natomiast chciałbym też zwrócić uwagę na art. 26 ust. 7 projektowanej ustawy, który przewiduje mechanizm korygujący, zgodnie z którym, w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego limitu na dany rok wprowadza się mechanizm polegający na ograniczaniu wydatków związanych z organizacją forum, czyli te wydatki nie będą rosły. One po prostu będą wyłącznie do limitu, który jest przedstawiony w projektowanej ustawie.

W dokumencie „Ocena skutków regulacji” w pkt 6 przedstawiliśmy wstępną kalkulację kosztów Światowego Forum Miejskiego. Metodyka szacowania tych kosztów opierała się w głównej mierze na analizie porównawczej uśrednionych kosztów organizacji podobnego przedsięwzięcia, czyli COP24, które odbyło się w Katowicach w grudniu 2018 r. Oczywiście przy założeniu, że COP24 odbywał się z zachowaniem podobnych standardów, jeśli chodzi o organizację i bezpieczeństwo, jakie towarzyszą organizacji wydarzeń współorganizowanych przez ONZ. Dodatkowo Światowe Forum Miejskie będzie odbywać się w tej samej przestrzeni konferencyjnej, a więc w Międzynarodowym Centrum Kongresowym. Więc te doświadczenia też braliśmy pod uwagę, kalkulując czy przedstawiając wstępną kalkulację kosztów Światowego Forum Miejskiego.

Odnosząc się już do konkretnych liczb, największą pozycją we wspomnianej kalkulacji kosztów organizacji forum będzie koszt wynajmu powierzchni na organizację forum oraz zatrudnienie tzw. operatora logistyczno-technicznego do obsługi tego wydarzenia. Wartość tej pozycji wyszacowaliśmy do kwoty 140 mln zł. Warto odnotować, że podobny koszt w przypadku COP24 wynosił 180 mln zł. W przypadku Światowego Forum Miejskiego szacowana kwota uwzględnia też dodatkowe potrzeby, o czym wspomniała pani minister, wynikające z zapewnienia podwyższonych standardów dostępności miejsca konferencyjnego dla osób z niepełnosprawnościami. Jest to oczywiście absolutny priorytet dla nas i dla naszego ministerstwa.

W ostatnim czasie zakończyliśmy – to taka informacja uzupełniająca dla państwa – negocjacje cenowe z właścicielem miejsca konferencyjnego na potrzeby Światowego Forum Miejskiego i udało nam się wynegocjować cenę najmu na kwotę 18,8 mln zł brutto. Warto odnotować, że w przypadku COP24 koszt ten wynosił 21 mln zł. Dodatkowo rozpoczęliśmy działania przetargowe związane z wyborem operatorów na usługi tłumaczenia oraz rezerwacji hotelowej na potrzeby uczestników forum. Tutaj, w wyniku rozeznania rynku, w przypadku usługi tłumaczeniowej wartość usług na potrzeby

naszego wydarzenia oszacowana została na poziomie 3,5 mln zł, zaś na usługi związane z rezerwacją miejsc hotelowych na 800 tys. zł brutto.

Jeśli chodzi o działania o charakterze promocyjno-medialnym, oszacowaliśmy te koszty na poziomie ok. 17 mln zł. Warto w tym miejscu wyjaśnić, że nasze plany promocyjne w 2021 r. musiały zostać mocno ograniczone, co oczywiście wiązało się z sytuacją pandemiczną w Polsce i na świecie. Podjęliśmy decyzję, aby nie angażować się w kosztowne działania wystawiennicze w obecnym roku, ponieważ ryzyko odwołania takich wydarzeń było zbyt wysokie. Natomiast we współpracy z prezydentem Katowic zaangażowaliśmy się w szereg lokalnych działań promocyjnych, których celem było przybliżenie tematyki forum mieszkańcom Katowic i Śląska.

Jeśli chodzi o działania o charakterze programowym, to chcielibyśmy przeznaczyć kwotę czy też wyszacowaliśmy tę kwotę na 3,9 mln zł. Na ten koszt składa się zapewnienie niezbędnego wsparcia eksperckiego dla przygotowania forum, w tym oczywiście działań o charakterze konsultacyjnym i uzgodnieniowym, które będą realizowane w Polsce i za granicą. Warto tutaj odnotować, że w tym zakresie współpracujemy z naszymi partnerami z Grupy Wyszehradzkiej, z Komisji Europejskiej, jak również z Europejskiej Sieci Wiedzy o Miastach. Dla porównania szacowany budżet COP24 na zadania dotyczące wsparcia eksperckiego oraz delegacji zagranicznych wyniósł ok. 11 mln zł. W naszym przypadku z uwagi na to, że większość spotkań odbywamy online, ten koszt jest znacznie mniejszy, bo 3,9 mln zł.

Kolejną pozycją w szacowanym kosztorysie wydarzenia jest koszt dodatkowych zadań Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Państwa, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego w związku z zabezpieczeniem światowego forum. Ta kwota została oszacowana w 2022 r. na 13 mln zł i zostanie sfinansowana w wysokości 8 mln zł właśnie w ramach limitu rezerwy celowej na 2022 r., zapisanej w specustawie, oraz w wysokości 5 mln zł w ramach limitu wydatków budżetu państwa, które będą zapisane w częściach: 42, 56 oraz 57, zaplanowanych na 2022 r. bez konieczności ich zwiększania. Oprócz tego otrzymaliśmy szacunki od wojewody śląskiego kosztów zabezpieczenia medycznego. Jest to kwota rzędu 915 tys. zł.

Na zakończenie chciałbym jeszcze poinformować szanownych państwa, że znaczącą pozycją w budżecie czy w kalkulacji kosztów stanowi obowiązkowa składka na rzecz Programu Narodów Zjednoczonych ds. Osiedli Ludzkich. Całkowita składka wynosi ok. 32 mln zł. To jest równowartość 8 mln dolarów. W projektowanej ustawie limit wydatków na ten cel to 24 mln zł. Pozostałe 8 mln zł zostanie sfinansowane w ramach zabezpieczonych środków na ten cel w części 34 – Rozwój regionalny w kwocie 7 920 000 zł. I to są najważniejsze pozycje, które składają się na całkowity koszt naszego Światowego Forum Miejskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz o głos prosił Grzegorz Rusiecki. Przepraszam, czy Waldemar Ślugocki też? Tak. To może najpierw Waldemar Ślugocki, potem Grzegorz Rusiecki. Proszę.

Poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, cieszę się bardzo, że Światowe Forum Miejskie w ramach Organizacji Narodów Zjednoczonych będzie w Polsce, w Katowicach. Te kwestie, które państwo przedstawia, są bardzo klarowne i czytelne dla mnie. Natomiast mówicie państwo o tym, że forum będzie odbywać się w Katowicach i że w skład zespołu, o którym możemy przeczytać w art. 4 pkt 1, wchodzi przedstawiciele różnych resortów, w tym oczywiście przedstawiciele podmiotów, które będą czuwać, jeżeli chodzi także o bezpieczeństwo tejże wielkiej imprezy, wydarzenia, między innymi wojewoda śląski, marszałek śląski. To dla mnie wszystko jest zrozumiałe, ale też widzę, że marszałek małopolski i wojewoda małopolski. Czy są przewidziane jakieś zdarzenia towarzyszące na terenie województwa małopolskiego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Teraz, zanim oddam głos pani minister, poseł Grzegorz Rusiecki, potem Józefa Szczurek-Żelazko jeszcze prosiła o głos. Proszę uprzejmie, Grzegorz Rusiecki.

Posel Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, bardzo dziękuję za tę informację, natomiast ona jeszcze mimo wszystko nie rozwiewa moich wątpliwości. Jeżeli slysze, że wynajem powierzchni na realizację tego kongresu to prawie 19 mln zł, a kongres ma trwać 5 dni, to mimo wszystko wychodzi dość spora kwota.

Miałbym serdeczną prośbę. Jak stowarzyszenia składają wnioski do ministerstw o dofinansowanie, to trzeba wyliczyć każdą stawkę, godziny koordynatora, trenera. Pan naczelnik wspomina o jakichś wynagrodzeniach dla tłumaczy. Ja rozumiem, że macie to państwo skalkulowane: ile to jest godzin, ile to jest roboczogodzin, kogo to dotyczy. Dlatego prosiłbym o przedstawienie takiego szczegółowego kosztorysu, a nie ogólnego, tak żebyśmy rzeczywiście mieli przekonanie, że te kwoty są niezbędne do realizacji tego celu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Proszę uprzejmie, Józefa Szczurek-Żelazko, potem jeszcze Michał Krawczyk i skończymy ten cykl pytań.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że nikt nie ma wątpliwości, że bardzo dobrze się stało, że światowe forum będzie się odbywało na terenie Polski, w Katowicach. To znakomita okazja, tak jak pani minister powiedziała, do promocji regionu, ale też i dla naszej gospodarki po tym okresie zastoju. Z ustawy wynika – zresztą mój przedmówca zwrócił na to uwagę – że całym procesem przygotowania ma zająć się zespół. Oczywiście też miałam zapytać o Małopolskę. Jaki udział Małopolski przewidują państwo w tym forum?

Mam też pytanie dotyczące ochrony zdrowia. Przedstawiliście państwo w informacji, że ponad 900 tys. będzie kosztowało zabezpieczenie medyczne. Natomiast w składzie zespołu oprócz służb, które odpowiadają za bezpieczeństwo, czyli straż, Policja, przedstawiciele różnych agencji, nie widzę przedstawiciela obszaru ochrony zdrowia czy NFZ czy Ministerstwa Zdrowia. Czy to był państwa wybór, czy to po prostu wynika z jakichś innych przyczyn? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze poseł Michał Krawczyk i potem głos oddam pani minister. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeszcze raz chciałem wrócić do art. 23 ust. 1, który mówi o tym, że do zamówień związanych z organizacją WUF11 nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych dla kwot poniżej progów unijnych. Państwo powiedzieliście, że to jest kwota 139 tys. euro, czyli tak na szybko policzyłem 611 tys. zł. W związku z tym, jakie przepisy prawa będą regulowały wydatkowanie kwoty do 611 tys. zł, kiedy ta ustawa uchyla konieczność stosowania ustawy prawo zamówień publicznych? Jakie przepisy prawa będą regulowały wydawanie tych kwot? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz po cyklu tych wypowiedzi i pytań głos oddają pani minister. Uprzejmie zapraszam.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytania dotyczące wojewody małopolskiego i marszałka województwa małopolskiego, szanowni państwo, to przede wszystkim, tak jak było podczas COP24, noclegi będą na terenie województwa małopolskiego. Nie wykluczamy również aktywności, które będą miały miejsce na terenie tego województwa. Stąd

w ramach zespołu jest też wojewoda małopolski, szczególnie w tych kwestiach właśnie transportowych, dojazdowych, ale również usług noclegowych, bazy hotelowej.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z ochroną zdrowia, te wszystkie kwestie dotyczące sektora medycznego i usług medycznych, są po stronie wojewody śląskiego.

Jeżeli chodzi o szczegółowe koszty, jak wspominałam na początku – zarówno ja, jak i pan naczelnik – ta kwota, która została ujęta w specustawie, jest kwotą szacunkową. Bazowaliśmy na imprezie COP24. Natomiast odpowiedź, jak faktycznie będą wyglądały te wydatki – niestety z niepokojem patrzę na rynek, szczególnie rynek właśnie eventowy i tłumaczeniowy, że on może być znacznie wyższy niż przewidują to dzisiejsze założenia – będzie w ramach odpowiedzi z rynku, szczególnie jeśli chodzi o kwestie tłumaczeń. Pamiętajmy, że tam będzie pięć języków plus tłumaczenie języka migowego nie tylko na język polski, lecz także na pozostałe języki.

Jeżeli chodzi o operatora logistycznego, w ciągu 2 tygodni będziemy wychodzić z zapytaniem na rynek. I odpowiedź tego rynku pokaże nam faktyczne koszty operatora logistycznego, który będzie miał miejsce.

Odpowiadając na pytanie, co w przypadku zamówień poniżej progów, to właśnie specustawa, którą państwu przedstawiamy, reguluje te kwestie, w jaki sposób te zamówienia mają być przeprowadzane. Art. 23 pokazuje, w jaki sposób będą te działania prowadzone.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Pani minister jeszcze?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Było jeszcze pytanie o koszty obiektu. Mamy te koszty i dokładnie możemy o nich powiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik wydziału w departamencie MFiPR Wojciech Porczyk:

Szanowni państwo, tak jak przedstawiłem w informacji, obecnie wynegocjowana cena najmu obiektu to 18,9 mln zł. To nie jest wyłącznie okres najmu tego obiektu na 5 dni konferencyjnych. Muszą państwo też zdawać sobie sprawę, że trzeba przygotować ten obiekt konferencyjny i potrzebujemy na to kilku tygodni. Założyliśmy 4 tygodnie na przygotowanie obiektu. Dlaczego? Dlatego, że będzie potrzeba wybudowania różnych struktur tymczasowych, a to oczywiście trwa. Wynajęcie tego obiektu będzie również kosztowne. Oczywiście informacje co do konkretnej ceny za każdy dzień wynajęcia tego obiektu możemy przedstawić, bo proces negocjacji ceny jest oczywiście udokumentowany. Naszym zdaniem cena jest bardzo atrakcyjna. W cenę tych 18,8 mln zł wchodzi również dodatkowe usługi, które wynajmujący przestrzeń konferencyjną nam zapewnia. Musimy pamiętać, że w takim dużym obiekcie konferencyjnym często koncesjonariusz, bo tak naprawdę właścicielem tego miejsca konferencyjnego jest miasto Katowice, natomiast obiektem, w ramach koncesji, zarządza spółka i w ramach tego procesu zarządzania spółka podpisała szereg umów na wyłączność w ramach usług, które tam są realizowane. Mówię tu o takich usługach, jak np. wywóz śmieci czy usługi typu technicznego sprawdzania obiektu, czy dotyczące sprzątania tego obiektu. Tak więc w ramach tej ceny wliczone są dodatkowe usługi. Oczywiście możemy taką informację pełną przedstawić, co w tej cenie się kryje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Proszę bardzo, Urszula Nowogórska. Pani poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani minister, odnosząc się do art. 23, na który pani się powołała, prosiłabym, jeżeli mogę, o uszczegółowienie pkt 2, 3 i 4. Mam też pytanie: Czy będzie do tych regulacji stworzony jakiś dokument, który będzie jasno

i czytelnie regulował te zapisy? Czy będzie utworzona jakaś specyfikacja do zamówienia udzielanego? W jakiej formie to w ogóle będzie się odbywało? Powiem szczerze, zapisy są dość ogólne i mogą budzić dużo wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani minister, zapraszam.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Poproszę pana dyrektora Departamentu Prawnego o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo. Szymon Giderewicz.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przepisy dotyczące wyłączenia stosowania prawa zamówień publicznych poniżej progów unijnych wzorowane były na dotychczas obowiązujących regulacjach w zakresie innych specustaw przyjmowanych przez parlament, między innymi organizację szczytu klimatycznego, wizyty papieża Franciszka w Polsce. Zasady te są uszczegółowione w art. 23 ust. 2, gdzie między innymi wskazujemy na obowiązek zamieszczania ogłoszeń o zamówieniach w Biuletynie Informacji Publicznej. Wskazujemy na zapewnienie przejrzystości postępowania, równego traktowania podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia uwzględniającego okoliczności, jakie mają być w chwili udzielania zamówienia.

Nie bez znaczenia jest również ten z przepisów ustawy, który mówi o tym, że kontrolę nad udzielaniem zamówień związanych z organizacją WUF11 sprawuje Centralne Biuro Antykorupcyjne i odpowiednie przepisy w tym zakresie. Wyłączenie prawa zamówień publicznych jest uzasadnione specyfiką tej ustawy i koniecznością podjęcia szybkich działań i przeprowadzenia sprawnie procesu zamówień publicznych. Stąd to ogólne wyłączenie i jednocześnie przepisy, które mają zapewnić przejrzystość i rzetelność przeprowadzenia postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Jeszcze raz poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Pytanie dodatkowe. Proszę nie brać mojej wypowiedzi jakoś złośliwie, ale chciałabym się dowiedzieć, co dokładnie macie państwo na myśli w pkt 3 art. 23, mówiąc o kryteriach odnoszących się do aspektów środowiskowych lub społecznych. Bo zapis jest naprawdę bardzo ogólny i warto by go było jakoś szerzej rozwinąć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani minister.

Dyrektor departamentu w MFiPR Szymon Giderewicz:

Tak, jak stanowi ten przepis, są to np. takie klauzule, które mogą dotyczyć osób ze szczególnymi potrzebami, jeżeli chodzi o aspekty społeczne. Jeżeli chodzi o aspekty środowiskowe ochrony środowiska, są to dość ogólnie sformułowane klauzule ogólne, jednak za każdym razem zamawiający będzie zobowiązany do uwzględnienia tego typu klauzul.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Jeszcze Michał Krawczyk, proszę uprzejmie.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Ja do tej samej kwestii, ponieważ – tak jak pani posłanka przede mną – także mam wątpliwości dotyczące zapisów art. 23 ust. 1. Proszę państwa, na podstawie tych trzech bardzo ogólnych punktów będzie możliwe wydawanie kwoty jednorazowo do 611 tys. zł lub nawet

ciut wyższej. Stąd moje pytanie brzmi: Dlaczego tutaj nie ma żadnej informacji o terminach? Możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że zamawiający wyznaczy 3-dniowy termin przedstawienia oferty albo 1-dniowy. Jeśli ktoś nie przedstawi w ciągu 1 dnia oferty, nie będzie mógł brać udziału w postępowaniu. Co więcej, nie będzie mógł w żaden sposób od takiego postępowania się odwołać, ponieważ nie ma tu żadnego przepisu, punktu mówiącego o tym, że na składanie ofert jest – nie wiem – 7, 15 czy 30 dni. Uważam, że na podstawie trzech bardzo ogólnych punktów nie można wydawać kwoty jednorazowo w wysokości 611 tys. zł. Bardzo proszę, żebyście się państwo do tego odnieśli.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciał zadać pytanie? Nie, w takim razie głos oddaję pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Szanowni państwo, wracając jeszcze do tych kwestii społecznych i środowiskowych. One również znajdują swoje odzwierciedlenie w prawie zamówień publicznych, więc to nie jest żadna nowość tutaj przy wprowadzeniu tego zapisu. Natomiast mówiąc o tych kwestiach, właśnie po to jest specustawa dotycząca Światowego Forum Miejskiego, abyśmy mogli w szybki sposób przeprowadzić zamówienie, jeżeli taka potrzeba będzie wynikała z konieczności realizacji zadań związanych ze Światowym Forum Miejskim. Nie mówimy tu o żadnych innych zadaniach wychodzących poza tę specustawę. W zasadzie większość zamówień będzie o wartości powyżej tego progu i wtedy mówimy już o stosowaniu przepisów prawa zamówień publicznych. Natomiast tutaj wydaje nam się, że w zasadzie to w głównej mierze będą właśnie usługi medyczne, które będzie realizował wojewoda śląski. Wszystkie pozostałe zadania w zasadzie są powyżej progów ustawowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie ma już chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1278.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przystępujemy więc do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1278.

Najpierw tytuł. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biuro ma propozycję skrócenia tytułu ustawy. W naszej ocenie wyrazy „w Rzeczypospolitej Polskiej” są wyrazami zbędnymi. To jest oczywiste, że Katowice leżą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Równocześnie, zgodnie z §18 Zasad techniki prawodawczej tytuł ustawy powinien być możliwie zwięzły. Stąd propozycja biura jest następująca: „ustawa z dnia... o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XI sesji Światowego Forum Miejskiego w Katowicach w roku 2022”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przyjmujemy propozycję Biura Legislacyjnego, czyli słowa „w Rzeczypospolitej Polskiej” odpadają.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy przyjęcie tytułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj konsekwencja skrótu zastosowanego w tytule, czyli również skreślilibyśmy wyrazy „w Rzeczypospolitej Polskiej” – to jest druga linijka tekstu. Jednocześnie mamy pytanie do wnioskodawcy dotyczące pkt 2 w art. 1, gdzie mowa jest o zamówieniach związanych z organizacją WUF11. Biuro ma pytanie, czy nie powinniśmy tutaj mówić o zamówieniach publicznych w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych. Czyli powin-

niśmy dokonać tutaj zmiany i równocześnie konsekwencji w kolejnych przepisach, gdzie mowa jest o zamówieniach.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zostały poruszone dwa zagadnienia. Proszę państwa od razu może ustalmy, że wszystkie redakcyjne uwagi związane np. z powoływaniem się na tytuł poprzedni już pomijamy i to będzie konsekwentnie skreślane, żeby nie wracać do tej problematyki.

Druga uwaga ma charakter pytania do wnioskodawcy. Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, dokładnie chodzi o zamówienia publiczne, więc „zasady udzielania i realizacji zamówień publicznych, zwanych dalej zamówieniami związanymi z WUF11;”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, wprowadzimy razem z tym skrótem, które zaproponowało ministerstwo, ponieważ nie będzie konieczności wówczas posługiwania się cały czas...

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że ta zmiana zostanie tutaj wprowadzona.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie ma. Rozumiem, że wprowadzamy te zmiany na podstawie pytania do wnioskodawcy, które zadało Biuro Legislacyjne. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Jeżeli nie ma uwag, przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Proszę uprzejmie. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwości wynikające z redakcji lit. h, która jest odmienna w stosunku do lit. f i g. Chodzi mianowicie o wyraz „wyznaczony przez”. O ile w skład zespołu ma wchodzić „Komendant Główny Straży Granicznej albo wyznaczony przez niego Zastępca Komendanta”, dalej „Komendant Służby Ochrony Państwa albo wyznaczony przez niego Zastępca Komendanta”, o tyle w lit. h pojawia się pierwszy taki przypadek, że w skład zespołu ma wejść „Komendant Główny Żandarmerii albo Zastępca Komendanta Głównego Żandarmerii” itd.

Nie ma tutaj tego sformułowania „wyznaczony”, dlatego mamy pytanie. Czy tutaj będzie możliwe wyznaczenie konkretnej osoby do składu zespołu, jeżeli to nie jest osoba, którą komendant żandarmerii ma wyznaczyć? Mamy na myśli to, że równocześnie są dwie osoby uprawnione. Czy to nie jest jakiś problem?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Jest to pytanie Biura Legislacyjnego do wnioskodawcy. Bardzo proszę, pani minister albo ktoś w zastępstwie.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ponieważ to jest dość skomplikowana materia i jest to redakcja tego resortu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego.

Akurat redakcją tego artykułu, ze względu na brak podległości Żandarmerii Wojskowej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych w tym zakresie, nie zajmowaliśmy się. Natomiast tytułem wyjaśnienia powiem, że w przypadku Żandarmerii Wojskowej – o ile stan naszej wiedzy jest aktualny, a tak nam się wydaje – jest jeden zastępca komendanta. W związku z tym brak jest zasadności wskazywania jednego spośród wielu.

Natomiast pamiętajmy też, że ta redakcja przepisu jest również różna w kontekście możliwości wyznaczenia innego przedstawiciela niż komendant bądź zastępca, ze względu na to, że rola Żandarmerii Wojskowej w tym wypadku będzie co najwyżej rolą pomocniczą. Tak jest w przypadku każdego tego rodzaju zabezpieczenia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 4 w pkt 2 w lit. a i b przed ostatnimi wyrazami „albo podsekretarza stanu” proponujemy dodać przecinki w lit. a i b. Jest to ujednoczenie z lit. h.

W tym miejscu chcielibyśmy prosić o upoważnienie, żebyśmy nie musieli zgłaszać takich drobnych redakcji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Oczywiście, to są już redakcyjne uwagi i chyba wszyscy w tym gremium jesteście zgodni, że co do znaków interpunkcyjnych dajemy tutaj kompetencje Biuru Legislacyjnemu.

Szanowni państwo, a więc mamy sytuację wyjaśnioną. Jeszcze poseł Grzegorz Rusiecki z pytaniem. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, konsekwentnie proszę, żeby w lit. n zmienić zapis na „Prezydent Miasta Katowice albo wyznaczona przez niego osoba” ewentualnie „albo wyznaczony przez niego zastępca”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter poprawki, tak?

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Propozycja.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Propozycja. W takim razie panie minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak. Skoro nie ma wiceprezydenta, to wpisujemy „zastępca”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czyli dopisujemy... Nie, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nam się udało to sprawdzić w trakcie, kiedy pan poseł wcześniej zgłaszał tę uwagę. Statut miasta Katowice mówi nadal o wiceprezydencie. Ja może zaraz zacytuję ostatni przepis. Bazujemy na § 27 ust. 3 statutu miasta Katowice, który brzmi: „Prezydent w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swoich zastępców zwanych wiceprezydentami miasta Katowice”. To jest statut miasta opublikowany w BIP. Jeżeli to jest aktualne, to można się posługiwać jednym i drugim pojęciem. Natomiast my nie dajemy gwarancji, że to jest sformułowanie już nieaktualne – mówimy o wiceprezydencie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz poseł Grzegorz Rusiecki, proszę bardzo.

Posel Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, to, że dana jednostka samorządu terytorialnego ma statut prawdopodobnie uchwalony jeszcze przed 2002 r., kiedy w gminach funkcjonowały zarządy i rzeczywiście funkcjonowali wiceprezydenci, to jest jedno. Natomiast zgodnie z ustawą w samorządzie gminnym nie ma czegoś takiego. Prezydent powołując swoich zastępców, wskazuje nawet kolejność czy jest to pierwszy, czy drugi zastępca. W tej chwili nie ma w żadnej gminie wiceprezydentów. To, że oni rzeczywiście do dzisiaj potocznie są tak nazywani, to jedno, ale trzymamy się tutaj litery ustawy, a konkretnie ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? W takim razie przyjmujemy tutaj tę propozycję. Ma ona naprawdę charakter redaktorski, a nie merytoryczny.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, tutaj mam pytanie. Czy nie należy wskazać, w jaki sposób będzie uchwalony przez zespół ten regulamin? W samym regulaminie, rozumiem, że znajdzie się tryb podejmowania uchwał czy decyzji przez zespół. Natomiast czy nie będzie jakiegoś problemu z uchwaleniem tego pierwszego regulaminu przez zespół? W związku z tym czy nie brakuje tu jakiegoś przepisu?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to pytanie do wnioskodawcy. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Nie widzimy potrzeby regulacji na poziomie ustawowym w odniesieniu do trybu pracy zespołu. Te decyzje będą podejmowane zwykłą większością głosów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc pozostawiamy ten zapis. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy wątpliwości co do pojęcia „kwartalnej informacji”, która jest zamieszczona w tym przepisie. Czy ten przepis nie będzie mógł być interpretowany w ten sposób, że ma być jednorazowe przedłożenie informacji, czyli przewodniczący zespołu przedstawia Radzie Ministrów informacje w formie pisemnej i robi to raz? To jest pierwsze pytanie.

Natomiast, jeśli chodzi o drugie, mamy też wątpliwości, jak należy rozumieć kwartał. Czy jako kwartał każdego roku, czyli pierwsze 3 miesiące, kolejne trzy, kolejne trzy i kolejne trzy? Czy chodzi tutaj o okres 3-miesięcznej działalności zespołu? W ocenie biura ten przepis jednak należałoby doprecyzować i posłużyć się albo sformułowaniem „raz na kwartał”, albo „za okres ostatnich 3 miesięcy” lub podobnie. W ocenie biura nie jest to zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i wymagałaby wniesienia poprawki do projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to pytanie Biura Legislacyjnego do wnioskodawcy. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Proponujemy wskazanie tutaj „raz na kwartał” i ewentualnie wprowadzenie przepisu dostosowującego, w którym wskażemy, że pierwszą informację, o której mowa w art. 7, przewodniczący zespołu przedstawia za okres od dnia wejścia w życie ustawy do końca września 2021 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Taki zapis może być.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ale to musi być poprawka przejęta przez któregoś z posłów, równocześnie zawierająca też przepis dostosowujący, o którym pani minister powiedziała. My nie jesteśmy w stanie w tej chwili tego napisać, biorąc pod uwagę tempo pracy. Dlatego proponujemy zgłoszenie takiej poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak więc w drugim czytaniu zostanie złożony precyzujący zapis art. 7, który w tym momencie rozpatrzyliśmy w aktualnym kształcie.

Przechodzimy do art. 8. Rozpatrujemy art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 8 w ust. 1 mamy pytanie o wzajemną relacje pkt 10, mówiącego o zapewnieniu niezbędnych ekspertów i logistyków, do pkt 1, który mówi o zapewnieniu udziału ekspertów na potrzeby merytorycznego przygotowania forum. Czy one się w jakimś zakresie nie pokrywają? Czy nie zazębiają? Czy jedno nie wynika z drugiego? Chcielibyśmy też zauważyć, że ingerencja w te przepisy wymagałaby wprowadzenia ich w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to pytanie do wnioskodawcy i prosiłbym o wyjaśnienie pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Zakresy są różne. Możemy doprecyzować, jeżeli jest taka wola, poprzez uzupełnienie. Intencją wnioskodawcy jest przede wszystkim wskazanie w pkt 10 relacji zadań o charakterze technicznym i logistycznym do przygotowania, ale wtedy musielibyśmy zwrócić uwagę na treść uzasadnienia do art. 29, że art. 29 „umożliwi doraźne i krótkoterminowe zatrudnienie ekspertów, w szczególności z zakresu logistyki, organizacji wydarzeń transportu, promocji czy aranżacji przestrzeni wystawienniczych”. I również na treść uzasadnienia „zapewnienie ekspertów i logistyków niezbędnych do organizacji WUF11”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Czy są to wystarczające wyjaśnienia? Tak, może być.

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy, rozumiemy te wyjaśnienia, ale jeżeli wnioskodawcy chcą zmienić to w ten sposób, w jaki przedstawili, to proponujemy właśnie na drugim czytaniu zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W związku z tym rozpatrzyliśmy artykuł... Jeszcze? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga językowa w zasadzie, ale też wymagająca decyzji wnioskodawcy. Tutaj w pkt 6, ale też wielokrotnie w ustawie, miasto Katowice pojawia się wielkimi literami. O ile Katowice to jest oczywiste, bo jest nazwa miasta, to pytanie o wyraz „miasto”, który z wyjątkiem art. 21, gdzie wnioskodawca posłużył się sformułowaniem „na terenie Miasta Katowice”, również pisany jest wielką literą. Stąd pytanie: W którą stronę mielibyśmy to ujednoczyć? W ustawie, na której wnioskodawcy się wzorowali, czyli o Światowym Forum Miejskim, używane są wielkie litery. Z kolei w ustawie o związku metropolitalnym w województwie śląskim Katowice oczywiście wielką, miasto małą. Prosiłbyśmy tutaj kierunkowo o decyzję, w którą stronę to ujednoczyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No, ale ma to zdecydowanie redakcyjny charakter.

Legislator Magdalena Klorek:

Nasi językoznawcy, mówię o językoznawcach sejmowych, proponują, żeby to była mała litera. Mówię o mieście.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Małymi literami miasto, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Miasto małą, Katowice oczywiście dużą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Pani minister, czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest, a więc „miasto” będzie małą literą. W tej sytuacji rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, do art. 9 do ust. 3 jest jedna uwaga. W ust. 3 mowa jest o dotacji celowej. Również w art. 12 mowa jest o dotacji celowej. Z tym że tam jest to doprecyzowane, że chodzi o dotację udzielaną zgodnie z art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Czy nie należałoby tych przepisów o dotacjach celowych ujednoczyć? I też proponujemy w tym zakresie poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to uwaga redakcyjna. Pani minister przyjmuje?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, zdecydowanie uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, oczywiście przyjmujemy to.

Legislator Ewelina Roguska:

Jako uwagę redakcyjną?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Chyba tak. Jak rozumiem, to nie ma charakteru wyjaśniającego, tylko redakcyjny.

Legislator Ewelina Roguska:

Właśnie chcielibyśmy dopytać w takim razie, czy nie ma innych dotacji.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, to uwaga redakcyjna. Nie, nie ma innej dotacji. Jest tylko ta z art. 150.

Legislator Ewelina Roguska:

Dobrze. W takim razie wprowadzimy to ujednoczenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W ust. 3, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

W ust. 3 art. 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Jeszcze jedno, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze jedna uwaga, ale już do art. 10. Przepraszam, falstart.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj jedna korekta i też prosimy o zgodę wnioskodawcy. Zamiast używać sformułowania rząd, proponujemy posłużyć się konstytucyjną nazwą organu, czyli mówić o Radzie Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter redakcyjny. Chyba nie ma tutaj żadnych uwag. Oczywiście przyjęliśmy tę uwagę Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Proszę uprzejmie. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W ust. 1 mamy tylko pytanie, oczywiście mając też świadomość, że taka zbitka wyrazowa występuje wielokrotnie w przepisach, natomiast jesteśmy zobligowani zapytać, czy nie da się wyrażenia „przepisy odrębne stanowią inaczej” w jakiś sposób doprecyzować? To wyrażenie nie wskazuje w sposób jasny i klarowny, o jakie przepisy chodzi. Oczywiście to pytanie dotyczy ust. 1 i ust. 6 tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest to pytanie wyjaśniające skierowane do pani minister. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Nie możemy się zgodzić z koniecznością zamknięcia katalogu z tego względu, że może to nieść ze sobą ryzyko pominięcia przepisu, który nie zostanie wymieniony w zamkniętym katalogu. Dodatkowo w uzasadnieniu (str. 8, 9) odwołano się do przepisów odrębnych, wskazując konkretne przykłady.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze.

Legislator Ewelina Roguska:

Przyjmujemy do wiadomości te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 15 pkt 2 jest sformułowanie „zapewnia wsparcie Departamentowi Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych”, natomiast w ustawie dotyczącej COP24 było sformułowanie „Departamentowi Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

No, to ma charakter redakcyjny. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, zgadzamy się z tą zmianą. Powinno być konwencji strony ramowej Narodów Zjednoczonych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy „Departamentowi Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych”, zamiast wyrazu „Organizacji”.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Oczywiście zostanie to ujednoczone we wszystkich przepisach tam, gdzie to odesłanie występuje.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, odnosi się to do pkt 2 i 3 w tym artykule oraz do wszystkich innych, które będą miały już charakter redakcyjny i nie będziemy do nich wracać. Rozpatrzyliśmy więc...

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze, panie przewodniczący, jedna uwaga ujednoczająca. Tylko w ramach art. 16 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem w ust. 2 pkt 1 „wydarzenia w ramach WUF11”, następnie w pkt 2 „wydarzenia organizowane w ramach WUF11”, w pkt 8 „wydarzenia w ramach”, w pkt 10 „wydarzenia w ramach”. Proponujemy w pkt 2 – tam, gdzie jest jedyny przypadek i mowa jest o „wydarzeniach organizowanych w ramach” – skreślić wyraz „organizowanych”, jeżeli wnioskodawca się na to zgadza.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Zgadzamy się. Jest to uwaga redakcyjna, więc zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Zgadzamy się. Jest to redakcyjna zmiana, więc tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, przyjmujemy tę uwagę. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 16 ust. 2 pkt 2 jest odesłanie na przepisy wykonawcze wydane na podstawie innej ustawy, tzn. ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Chcielibyśmy tylko zwrócić sygnalizacyjnie uwagę, że nie powinniśmy odsyłać w innej ustawie do rozporządzenia wydanego na podstawie jeszcze innej ustawy, bo rozporządzenie służy wykonaniu tej konkretnej ustawy. Natomiast również mamy świadomość tego, że w innych przepisach tak to wygląda. Niemniej jakakolwiek ingerencja wymagałaby też poprawki, jeżeli jest w państwa ocenie konieczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter pytania Biura Legislacyjnego do wnioskodawcy. Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu. Został on również uzgodniony z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przepis nie odsyła do konkretnego rozporządzenia każdorazowo do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy, więc jest to zgodne z praktyką legislacyjną w naszej opinii.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak oczywiście, przyjmujemy to do wiadomości.

Jeszcze jedna rzecz. Pytanie podobne, czyli chodzi o wzajemną relację pkt 10 do pkt 7 o przeprowadzanie kontroli dostępu. Czy jedno nie wynika z drugiego?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy utrzymać redakcję tego przepisu w niezmienionym brzmieniu. Pkt 10 nie zawiera się w pkt 7. Przepisy są zróżnicowane podmiotowo i jest to też skonsultowane z przedstawicielami Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wskazano na konieczność utrzymania takiego rozróżnienia ze względu na stosowanie tego zapisu w praktyce.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przyjmuje te uwagi. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to kolejne pytanie do wnioskodawcy. Otóż tutaj w kontekście przetwarzania danych osobowych na podstawie RODO, wnioskodawca wymienia tylko ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wojewodę śląskiego, prezydenta miasta Katowice i dalej posługuje się „oraz inne podmioty, którym powierzono zadania”. Natomiast sformułowania „powierzono zadania” użyto wyłącznie w art. 13 w kontekście... nie, przepraszam w art. 13 mowa jest o zleceniu organizacjom pozarządowym. Natomiast w art. 12 pojawia się sformułowanie „powierzyć” w kontekście Instytutu Rozwoju Miast i Regionów. Stąd mamy pytanie i wątpliwość, czy nie będzie problemu z podstawą do przetwarzania danych osobowych np. przez ministra spraw zagranicznych, który również ma świadczyć tutaj pomoc merytoryczną przy organizacji wydarzenia, jak również podstawą do przetwarzania danych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, który ma się z kolei zająć przede wszystkim zapewnieniem i monitorowaniem działania służb i zapewnieniem bezpieczeństwa. Czy ta kategoria powierzenia jest tutaj adekwatna? Czy nie będzie tutaj takiego problemu, o jakim mówiłam wcześniej?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękujemy. Ma to charakter pytania wyjaśniającego skierowanego do wnioskodawcy przez Biuro Legislacyjne. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Proponuję nie uwzględniać tej uwagi. Przede wszystkim dlatego, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie będzie przetwarzać danych osobowych. Ja tutaj poproszę też o komentarz przedstawiciela resortu. Nie ma też potrzeby wskazywania innych konkretnych podmiotów w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Ja jedynie potwierdzę. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nigdy nie przetwarza danych związanych z uczestnikami tego typu wydarzenia. Dane przetwarzają oczywiście służby, ale tego dotyczy wcześniejszy art. 17 i służby nie przetwarzają danych w reżimie RODO, tylko w reżimie wdrożeniowym dyrektywy o przetwarzaniu danych osobowych, czyli na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. To są wyjaśnienia ze strony wnioskodawców. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj tylko jedno pytanie dotyczące pojęcia osoby współpracującej przy organizacji WUF11. W ocenie biura przez osobę współpracującą należy rozumieć osobę, która świadczy usługi prawdopodobnie wyłącznie na podstawie umowy cywilnoprawnej. Czy tym zakresem pojęcia faktycznie mają być objęte osoby współpracujące, czy np. również osoby zatrudnione? Jeżeli miała to być inna relacja niż umowa cywilnoprawna, wymagałoby to oczywiście poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

To charakter pytania wyjaśniającego Biura Legislacyjnego skierowanego do wnioskodawcy. Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Potwierdzamy, że chodzi wyłącznie o osoby współpracujące, działające na zlecenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, dziękujemy. Mamy to wyjaśnione, więc rozpatrzyliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21. Czy są jakieś uwagi? I znowu Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj chcielibyśmy poruszyć dwie kwestie. Po pierwsze, o ile formalnie wymóg wprowadzenia ograniczenia wolności zgromadzeń wynikający z konstytucji jest spełniony, bo faktycznie to ograniczenie wynika z ustawy, o tyle chcielibyśmy zapytać, czy nie będzie to wywoływać potencjalnych wątpliwości co do zachowania tej zasady proporcjonalności we wprowadzaniu ograniczeń wolności zgromadzeń. Oczywiście też mamy świadomość tego, że podobne rozwiązania znajdują się we wcześniejszych specustawach, chociażby do szczytu NATO czy konferencji klimatycznej.

Drugie pytanie, bo tu mowa jest o tym, że zakaz będzie obowiązywał 72 godziny przed i do 48 godzin po zakończeniu tego forum, natomiast we wcześniejszych tego typu specustawach wprowadzone były datyienne, godzinowe. Z czego wynika zmiana podejścia? Rozumiem, że to ma być z jednej strony bardziej elastyczne, natomiast z drugiej strony dla odbiorcy ostatecznego trudniej będzie zdekodować ten czas, niż było w ustawie dotyczącej konferencji klimatycznej, gdzie była konkretna data z godziną wpisana.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Ma to charakter pytania wyjaśniającego skierowanego do wnioskodawcy. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Poproszę o wsparcie przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. My kierując się tymi datami, godzinami, mieliśmy też z tyłu głowy kwestie pandemii, która wiele rzeczy może zmienić i może być nagle znowelizowana. Dlatego nie chcieliśmy tutaj wprowadzać takich sztywnych ram. O uzupełnienie proszę Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, przedstawiciel MSWiA.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, jak słusznie zauważyła pani mecenas, tego typu rozwiązania istniały już we wcześniejszych specustawach. To potwierdzamy. Natomiast z punktu widzenia zasady proporcjonalności proszę zwrócić uwagę, że dotyczy to tylko jednej formy zgromadzeń, mianowicie zgromadzeń spontanicznych. W związku z tym w pozostałym zakresie prawo o zgromadzeniach będzie stosowane i będzie możliwość korzystania z tego. Ze swojej strony pragnę zaznaczyć, że z punktu widzenia organizatora, jakim jest Organizacja Narodów Zjednoczonych, zawsze tego typu oczekiwania zabezpieczeniowe się pojawiają, więc jest to odpowiedź na to, że mamy do czynienia tak naprawdę z okolicą swoistej strefy eksterytorialnej. W inny sposób nie jesteśmy w stanie tego w odpowiedni sposób zabezpieczyć.

Natomiast co do kwestii terminów to rzeczywiście musimy tutaj – jak pani minister powiedziała – przyjąć pewną elastyczność. Działamy tak naprawdę z punktu widzenia terminu „przed” i „po” w niezwykle istotnym zakresie, więc jeśli się przesunie chociażby o jeden dzień samo przedsięwzięcie, nie będziemy w stanie w inny sposób – jeśli nie będzie tej elastyczności przepisu – realnie wykonać dalszego zabezpieczenia samego przedsięwzięcia jako takiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kwestia została wyjaśniona. Art. 21 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 23. Przepraszam, art. 22. To moje przejęzyczenie, bo rzuciłem okiem na art. 23.

Rozpatrujemy art. 23. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 4 proponujemy skreślenie wyrazu „nazwy”, pozostawienie wyrazów „firmy oraz” i dalej jak w tekście – biorąc pod uwagę treść art. 43³... przepraszam treść art. 43¹ i kolejne Kodeksu cywilnego, które mówią o firmie przedsiębiorcy, gdzie firmą osoby prawnej jest jej nazwa, natomiast firmą osoby fizycznej jest imię i nazwisko. Stąd pojęcie firmy jest pojęciem szerszym i nie ma potrzeby mówienia tutaj o nazwie i nawiasowo firmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Ma to charakter pytania wyjaśniającego, skierowanego do wnioskodawcy. Pani minister, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Przekażę głos panu dyrektorowi biura prawnego.

Dyrektor departamentu w MFiPR Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Szymon Giderewicz.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozostawienie w tym przepisie jedynie odniesienia do firmy będzie nam identyfikować jedynie przedsiębiorcę, czyli osobę prowadzącą działalność gospodarczą, bo faktycznie jego nazwą jest firma. Natomiast dotychczasowe brzmienie przepisu pozwalało objąć jego zakresem także inny podmiot niż przedsiębiorca, który może posługiwać się nie firmą, a szerszym pojęciem – nazwą. Stąd jesteśmy przeciwni takiej zmianie redakcji tego przepisu.

Natomiast wychodząc naprzeciw wątpliwościom podnoszonym przez Biuro Legislacyjne, proponujemy odniesienie się w tym przepisie wprost do sformułowań, które funkcjonują w obrębie ustawy podstawowej dla danej dziedziny spraw, czyli prawa zamówień publicznych. Na podstawie przepisów tej ustawy mówilibyśmy o informacjach, o nazwach – czyli zarówno tych podmiotów, które są przedsiębiorcami, jak i podmiotów, które przedsiębiorcami nie są – oraz o imionach i nazwiskach. Czyli tych biorących udział w zamówieniu, którzy teoretycznie nie muszą być przedsiębiorcami, a więc nie mają firmy.

Przepis mógłby brzmieć w ten sposób: „4) nie udostępnia informacji związanych z zamówieniem stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiot zainteresowany realizacją zamówienia zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa” – i tu jest ta nowość – „z wyjątkiem informacji o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte” i dalsza część przepisu bez zmian, tak jak obecnie „a także informacji dotyczących ceny, terminu realizacji zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie, które nie mogą zostać zastrzeżone”.

Jeżeli Biuro Legislacyjne widzi taką potrzebę doprecyzowania przepisu, to wskazujemy, że doprecyzowanie mogłoby pójść wprost na zastosowanie tych samych rozwiązań

legislacyjnych, co w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Natomiast nie zgadzamy się na pozostawienie w przepisie samego odesłania do firmy przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy wyjaśnienie jest jasne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to jest jasne i my się zgadzamy, że formuła użyta w prawie zamówień publicznych jest formułą lepszą, natomiast to jest zmiana merytoryczna, bo ten zakres, który jest w prawie zamówień publicznych jest zakresem szerszym. W związku z tym zostawiamy bez zmian, tak jak w druku. Natomiast to jest materiał na poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Ewentualne korekty będą jeszcze w drugim czytaniu. Szanowni państwo, naprawdę słyszę pogłos i w związku z tym proszę wyciszyć rozmowy. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Kolejne pytanie i prawdopodobnie materiał na kolejną poprawkę. W tym samym artykule w ust. 3 w pkt 5 wnioskodawca posługuje się pojęciem dotyczącym osób, iż „zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. W ocenie biura należałoby tutaj wymienić konkretne przestępstwa, ściślej konkretne przepisy ustawy – Kodeks karny, biorąc pod uwagę, że postępowania z związane z udzieleniem zamówienia publicznego to nie jest jakiś określony rodzaj przestępstw ujętych np. w konkretnym rozdziale ustawy – Prawo zamówień publicznych albo ustawie – Kodeks karny.

Podobnie przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu w świetle tytułu rozdziału 36 Kodeksu karnego, który brzmi: „Przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym”. Trudno jest tutaj na gruncie pkt 5 ustalić, jaki jest zakres zastosowania tego przepisu. Pragniemy zwrócić uwagę, że w odpowiednim przepisie ustawy – Prawo zamówień publicznych w analogicznym przepisie takie przepisy ustawy karnej wskazano wprost. To są art. 228–230a, art. 270, art. 276 i inne. I co ciekawe, są to przestępstwa, które można popełnić nie tylko w związku z postępowaniem udzielenia zamówienia, ale powszechnie, takie jak przestępstwo oszustwa, zniszczenie dokumentu czy nadużycie uprawnień.

W związku z tym w ocenie biura nie ma tutaj jasnej normy. Brzmienie tego przepisu powinno być zmienione – oczywiście w drodze poprawki – bo jest to kwestia jak najbardziej merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, art. 23 ust. 3 pkt 5. Jest to pytanie wyjaśniające ze strony Biura Legislacyjnego adresowane do wnioskodawcy. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Tak, jeżeli zachodzi taka potrzeba, oczywiście należy to wprowadzić w ramach poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Może uwzględnimy to w drugim czytaniu, tak? Tak, to będzie uwzględnione w drugim czytaniu. I w tym kontekście, w takim kształcie rozpatrzyliśmy art. 23.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 24. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Tutaj uwagi ma Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 2. Proponujemy w zdaniu drugim skreślić wyrazy „żołnierzom Żandarmerii Wojskowej”, ponieważ zdanie zaczyna się od wyrazów „wypłata ekwiwalentu”, a komu się wypłaca ekwiwalent, wynika z ust. 1. Nie ma mowy o żadnym innym podmiocie, więc jest to zbędne.

Plus – to jest oczywiście uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – analogiczne, jak wcześniej były zgłaszane, uwagi dotyczące pojęcia przepisów odrębnych. Znowu to hasło pojawia się w ust. 5 i 6. Pytanie do wnioskodawcy: Czy nie da się wskazać konkretnych przepisów, tak aby ten przepis był jasny i czytelny dla adresata?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest to pytanie wyjaśniające do wnioskodawcy. Pani minister?

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Co do wykreślenia „żołnierzom Żandarmerii Wojskowej” oczywiście się zgadzamy. Jest to kwestia redakcyjna. Natomiast w kwestii przepisów odrębnych jest propozycja nieuwzględnienia tej uwagi, przede wszystkim ze względu na zamknięcie się katalogiem, którego możemy nie przewidzieć dzisiaj.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne, jest to satysfakcjonujące?

Legislator Magdalena Klorek:

Musimy uwierzyć. Oczywiście te wyjaśnienia przyjmujemy do wiadomości. Zostawiamy tak, jak jest w druku.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, rozpatrzyliśmy art. 27.

Przystępujemy do art. 28. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 28.

Przystępujemy do art. 29. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 29.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. To już będzie rozdział 6. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

W art. 30 w ust. 1 mamy propozycję dodania wyrazu „kary” przed wyrazem „grzywny”. Przyjęło się, że w przypadku sankcji wynikającej z popełnienia wykroczenia mówimy o wyrażeniu „kara grzywny”, a w przypadku przestępstwa „podlega grzywnie”. Ust. 2 mówi o tym, że to będzie orzekanie w sprawach o czyny dotyczące wykroczeń. W związku z tym można doprecyzować, że chodzi o karę grzywny.

Natomiast w ust. 2 proponujemy redakcję wynikającą z zasad techniki prawodawczej, tzn. ust. 2 brzmiałby w ten sposób: „Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to wyraźnie charakter redakcyjny, więc nie ma tutaj uwag ze strony ministerstwa. Przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego i oczywiście rozpatrzyliśmy art. 30.

Przechodzimy już do ostatniego rozdziału. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze wcześniej, mamy uwagę, dotyczącą...

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W art. 30, tak?

Legislator Ewelina Roguska:

Odnosnie do tytułu rozdziału 7. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy przywoływać przepisy w kolejności: przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Stąd propozycja takiego tytułu rozdziału 7 a w konsekwencji zmiany chronologii tych przepi-

sów. To znaczy artykuł obecnie oznaczony jako 33, który jest przepisem przejściowym, byłby w tym rozdziale powołany jako pierwszy. Oczywiście zmieniałaby się numeracja.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jak powinien brzmieć tytuł rozdziału?

Legislator Ewelina Roguska:

„Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zmiana jedynie kolejności. Ma to charakter redakcyjny. Pani minister to oczywiście przyjmuje. Zatem zmieniamy również tytuł rozdziału 7.

Przechodzimy do art. 31. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 31 będzie kolejnym w związku z chronologią.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Natomiast do samego art. 31 proponujemy następujące brzmienie: „Tworzy się Zespół”. W związku z tym, że w art. 1 został wprowadzony skrót.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze raz, przepraszam.

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 31 zgodnie z naszą propozycją powinien brzmieć: „Tworzy się Zespół”. W związku z tym, że w art. 1 został wprowadzony skrót „Zespół”.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter redakcyjny. Myślę, że ministerstwo nie ma żadnych uwag. Rozpatrzyliśmy art. 31 zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 32 w naszej propozycji powinien mieć brzmienie: „Zespół znosi się z dniem 31 grudnia 2022 r.”. Chodzi o wykreślenie wyrazu „odesłanie”, bo mamy tylko jeden zespół.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze, ma to charakter redakcyjny. Ministerstwo to przyjmuje. Rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, do art. 34, czyli do przepisu mówiącego o dacie wejścia w życie ustawy nie mamy uwag. Natomiast mamy pytanie, czy nie trzeba go poprzedzić jeszcze jednym przepisem. Chodzi o to, czy nie potrzeba tego artykułu poprzedzić jeszcze jednym przepisem, dotyczącym pełnomocnika rządu, który pojawia się tutaj w ustawie, natomiast nigdzie w ustawie nie jest ukonstytuowany. Stąd pytanie do wnioskodawcy: Czy nie ma potrzeby dodania odpowiednio art. 32a i art. 32b na wzór ustawy o konferencji klimatycznej?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Ma to charakter pytania wyjaśniającego do pani minister. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję bardzo. Już wyjaśniam. Powołanie pełnomocnika już nastąpiło na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów 4 czerwca 2019 r. więc uwzględnienie tego w ustawie jest nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, jest to wyjaśnione. Rozpatrzyliśmy art. 34.

I wreszcie art. 35. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, a więc rozpatrzyliśmy art. 35.

Szanowni państwo, cała ustawa została rozpatrzona. W tej chwili poddam pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy z redakcyjnymi poprawkami przyjętymi tutaj przez wnioskodawcę. Zdaje się, że będziemy głosować w oparciu o naciskanie, tak? Zaraz wyświetlą się na nośnikach mikrofonowych. Już mamy. Poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy.

Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo o podsumowanie naszego głosowania. Głosowało 17 posłów. Jednogłośnie poparliśmy przyjęcie ustawy. Szanowni państwo, stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim poseł Marek Wesoły, który jest z Katowic, z okręgu katowickiego. Czy kolega Marek przyjmuje tę misję?

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Tak, przyjmuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie i stwierdzam, że informacja o protokole z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję.