

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 121)
z dnia 22 lutego 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 121)

22 lutego 2022 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 1969).

W posiedzeniu udział wzięli **Marek Wójcik** pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Sławomir Jakubczak** i **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów można zgłaszać na adres naszej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Proszę o oddanie głosu. Za moment, jeżeli upłynie pewien czas, stwierdzę kworum, a żeby przyspieszyć obrady, przedstawię porządek naszego dzisiejszego posiedzenia. Obejmuje on pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Jest to druk nr 1969.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 1969 przez przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Jacka Świata. Panie posle, uprzejmie oddaję głos.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, witam serdecznie. W imieniu Komisji do Spraw Petycji mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Projekt jest króciutki, więc ja też postaram się zrobić to szybko.

Dla porządku przypomnę, że projekt jest pokłosiem petycji osoby fizycznej, pana Macieja Czempieła. Do protokołu dodam, że petycja została rozpatrzona 28 lipca 2020 r., a projekt został przyjęty 11 stycznia tego roku. Niestety covid bardzo opóźnił nam te prace.

Przypomnę, że ustawa z 2018 r. o zwiększeniu udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych reguluje kształtowanie budżetów obywatelskich. Dla miast na prawach powiatu jest to obligatoryjne i, mówiąc w pewnym skrócie, jest to 0,5% ubiegłorocznego budżetu. Ustawa o samorządzie

gminnym w art. 5a ust. 6 głosi, że: „Środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych”.

Autor petycji postuluje wykreślenie końcówki tego zdania, czyli zapisu w postaci „jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych”. Uzasadnia to tym, że obecny zapis ogranicza radę gmin w kształtowaniu budżetu obywatelskiego. Wiele samorządów – mówimy tu głównie o miastach, miasteczkach – nie ma jednostek pomocniczych, natomiast ma swoje historycznie wydzielone części. Rada powinna mieć możliwość przeznaczenia pewnej puli budżetu obywatelskiego właśnie dla tych historycznie wyodrębnionych, mających swoją tradycję dzielnic czy osiedli, a jednocześnie warto pamiętać, że w głosowaniu nad pomysłami do budżetu obywatelskiego osiedla czy części gminy mogą przegrywać, bo są mało ludne. Czasem po prostu szkoda, stąd ten pomysł.

Podczas dyskusji pomysł ten zyskał aprobatę członków Komisji, również samorządowców, przede wszystkim Związku Miast Polskich, który aktywnie uczestniczył w tej dyskusji. Efektem jest tenże projekt. Chcę też zresztą zwrócić uwagę na pewną ciekawostkę, na którą zwróciło uwagę Biuro Analiz Sejmowych, że zapis o jednostkach pomocniczych w ustawie o samorządzie wziął się trochę nie wiadomo skąd, bo nie wynika on ani z uzasadnienia ustawy, ani z przebiegu dyskusji na forum Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W trakcie dyskusji legislatorzy rzucili pomysł czy pewną sugestią do rozważenia. W tej ustawie nie byłoby potrzebne wprowadzenie przepisu przejściowego, związanego z tym, że, co podkreślają samorządowcy, budżety obywatelskie w różnych gminach są głosowane w bardzo różnym zakresie. Sądzę, że nie jest to konieczne, że te zapisy są wystarczające i że nie ma sensu ich zmieniać, ale dla pewnego porządku przedstawiam państwu sugestie legislatorów.

To właściwie wszystko. Zostawiam projekt w dobrych rękach. Mam nadzieję, że będzie miał państwa aprobatę jako oddzielny projekt lub że będzie włączony. Jeżeli akurat toczą się prace nad jakimś innym dużym projektem, to oczywiście mogą być one połączone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zanim otworzę dyskusję, poproszę od strony formalnej o stwierdzenie kworum. Zamykam głosowanie do stwierdzenia kworum. Proszę o wyświetlenie wyników. W dzisiejszym posiedzeniu bierze udział 29 posłów, więc mamy kworum.

Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłaszał się poseł Konrad Frysztak. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam również przedstawiciela Związku Miast Polskich. Szanowni państwo, jestem z Radomia, miasta, które już wiele, wiele lat temu wprowadziło budżet obywatelski. Przez lata udoskonaliśmy budżet obywatelski. Niestety wczoraj prezydent miasta został zmuszony do zakomunikowania mieszkańcom miasta wstrzymania procedury zbierania wniosków z racji konfliktu ustawowego z treścią uchwały. Według mojego odczucia rozwiązanie zaproponowane przez Wysoką Komisję nie rozwiązuje wszystkich problemów.

Posłuję się konkretnie radomskim przykładem. Szanowni państwo, przez lata w Radomiu – mogę to również mówić jako wiceprezydent – gdy rozwijaliśmy ideę budżetu obywatelskiego, wprowadziliśmy pewnego rodzaju progi. Nie tylko progi kwotowe, które dzisiaj są w gminach – tutaj treść zmiany ustawy wyczerpuje problemy – ale wprowadziliśmy również tzw. projekty instytucjonalne. Myślę, że wielu samorządowców, którzy przysłuchują się tym obradom albo będą się przysłuchiwać i będą odsłuchiwać je w niedalekiej przyszłości, zgodzi się ze mną, że dopuszczanie, a de facto nie ma ograniczeń, by dopuszczać projekty... Na przykład przez szkoły, przez DPS czy przez szpital miejski również można składać takie projekty. W starciu z takimi projektami instytucjonalnymi małe projekty do 50 tys. zł nie mają szans.

Dlatego wyodrębniliśmy to jako projekty instytucjonalne. Treść zaproponowana przez Wysoką Komisję, treść wynikająca z ust. 6, w żaden sposób nie zaspokaja możliwości wprowadzenia czy, znowu, odtworzenia projektów instytucjonalnych. Już to analizowałem. Będzie ograniczenie ze strony prawników pracujących dla rad gmin, by takie instytucjonalne projekty wyodrębnić jako osobny worek. Niech oni walczą ze sobą o głosy mieszkańców w ramach projektów indywidualnych, ale np. niech nie spierają się z projektami o maksymalnej granicznej wartości 50 tys. zł, które to projekty z natury rzeczy są jakimiś prozaicznymi rzeczami, aczkolwiek ważnymi dla tych osób, które nad nimi głosują. Przypominam sobie np. zwycięski projekt, który realizowałem: elementy małej architektury. Były to symbole miasta np. pistolet VIS, który jest produkowany w radomskiej fabryce broni, czy but Sofix, jeśli ktoś jeszcze taki but pamięta. Jak takie małe elementy mają konkurować z dużymi projektami instytucjonalnymi?

Zachęcam zatem do tego, abyśmy popracowali nad ust. 6, abyśmy jak najbardziej złagodzili ten zapis. Pozostawmy gminom ideę budżetu obywatelskiego, niech gminy decydują, jak będą dzielić te pieniądze na grupy, na wartości, a nie tylko na przypisanie do terytorium, bo dzisiaj ust. 6 to jest podzielenie na terytoria.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak, ale powiem tylko tyle, a zaraz oddam głos panu posłowi Wiesławowi Bużowi, że to jest chyba zupełnie odrębna kwestia, bo tutaj właśnie budżet obywatelski dotyczy terytorialnego podziału na różnorodne społeczności lokalne, z tym że do tej pory opierano się na jednostkach pomocniczych, a teraz po prostu to znosimy. Tak przynajmniej to rozumiem. Propozycje kolegi Konrada można usytuować w innym projekcie. Nie wiem, czy tutaj będą jakieś konkretne propozycje. W tej chwili oddaję głos panu Wiesławowi Bużowi. Panie posle, proszę.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, przez niemal dwie kadencje i kilka edycji sprawowałem funkcję w radzie gminy Rzeszów, m.in. zajmując się i kierując Komisją ds. Budżetu Obywatelskiego. Angażowałem się w to dość mocno. Uważam, że po analizie tego projektu ustawy i w ogóle po spojrzeniu na całość funkcjonowania budżetu obywatelskiego nie ulega wątpliwości, że ze wszech miar popieram to i popieramy, a samorządowcy, radni i samorzady pomocnicze w osiedlach również są bardzo z tego zadowoleni.

Oczywiście to cały czas się zmienia. Cały czas następuje ewaluacja tego tematu. Rokrocznie modernizowaliśmy i przygotowaliśmy projekt zmian, który wynikał z prowadzenia stałego dialogu z mieszkańcami. To oni podpowiadali nam, jak rozstrzygać sprawy sporne bądź te, które ewentualnie uwiierały. Przed podjęciem uchwały w sprawie RBO i kolejnych edycji odbyliśmy kilka, kilkanaście spotkań konsultacyjnych. Zawsze dochodziliśmy do takiego konsensusu, że rokroczna uchwała rady gminy w uchwaleniu regulaminu przeprowadzenia budżetu obywatelskiego na terenie gminy była zawsze modyfikowana z udziałem wszystkich zainteresowanych mieszkańców miasta.

Co się nasuwa w tej kwestii? Uważam, że ten zapis w niczym nam nie przeszkadzał. Już wówczas bardzo precyzyjnie daliśmy w regulaminie szansę i tym mocniejszym jednostkom... Podzieliliśmy projekty np. na miejskie, osiedlowe i tzw. miękkie, lokalne, zresztą nieprzypisane do żadnego obszaru miasta, ale do projektu. Pogrupowaliśmy je wartościowo i tutaj również wszyscy, łącznie z NGO i innymi społecznikami... Zresztą wnioski mogli składać obywatele, mieszkańcy w liczbie po 15 podpisów popierających dane zadanie, czyli nie było to za dużo, ale wystarczająco, by projekt zgłosić, omówić i rozpatrzyć go na posiedzeniu komisji, żeby dopuścić te wnioski.

Uważam, że była i jest to bardzo fajna inicjatywa, bardzo budująca społeczeństwo obywatelskie, angażująca ludzi do pracy i szukania pomysłów do tego, co można zrobić w mieście najbliżej miejsca zamieszkania. Świetnie się to udawało. Teraz chyba jest tak, że może to być w budżecie w zależności od wartości, bo określone w ustawie 0,5% budżetu z ubiegłego roku dla gmin małych jest bardzo małą kwotą, a dla gmin dużych jest to często wysoka kwota do podziału, do konkretnego przeznaczenia. O tym również trzeba by rozmawiać przy jakimś ewentualnie zmieniającym ustawę projekcie.

Uważam, że to, czy w tej chwili wykreślimy, dokonując zmiany tego zapisu, jak proponuje wnioskodawca, czy go pozostawimy, nie ma znaczenia, bo tak naprawdę to uchwały rad gmin przyjmują regulaminy przeprowadzenia budżetu obywatelskiego w takim zakresie, oczywiście zgodnym z istniejącym prawem. Zapis rozszerzający o jednostki pomocnicze lub grupy jednostek pomocniczych w żaden sposób nie ogranicza, bo ostatecznie regulowały to regulaminy przyjęte przez rady gmin po wcześniejszych konsultacjach.

Zwróciłbym natomiast uwagę na inną kwestię. Zresztą nie tak dawno, w ubiegłym roku, może wcześniej, mogę się mylić, nie zaglądałem do tego, ale pamiętam obrady naszej Komisji, podczas których to Najwyższa Izba Kontroli zdawała nam sprawozdanie z przebiegu realizacji budżetów obywatelskich w poszczególnych gminach. Zaznaczała czy wskazywała tam na jakieś zmiany czy sugestie do poprawy, które wynikały z autentycznych potrzeb mieszkańców, obywateli w miastach czy gminach.

Ze swojej praktyki wiem, że kontrowersje budzi bardziej zapis co do udziału w głosowaniu nad zadaniami. Przewidzieliśmy, nie my, bo ja w tym wcześniej nie uczestniczyłem, ale Sejm przewidział w ustawie o samorządzie gmin, w rozdziale dotyczącym budżetu obywatelskiego, głosowanie dla obywateli bez określenia wieku. To tutaj zawsze był szkopuł w rozstrzygnięciu odwołań do nadzoru prawnego ze strony wojewody w kwestii tego, kto może brać w tym udział, kto może głosować. Trudno jest – myślę, że zawsze mieliśmy z tym kłopot i gminy do tej pory mają, o czym mówią samorządowcy i o czym rozmawiamy – głosować od zera do nieskończoności, do śmierci. Uważaliśmy, że ustawodawca powinien to określić, przyjmując wiek uczestnika w możliwości głosowania, kiedy on rozumie, nad czym głosuje i w jakim przedsięwzięciu uczestniczy. Nie można zaliczyć dziecka do 5, 10 lat do osób, która znają zagadnienie. Wiadomo, że za nie zagłosuje rodzic lub osoba, która jest jego opiekunem, bo do tego dopuszcza prawo, a to jest nie fair, bo głos powinien przysługiwać jednej osobie, jednemu mieszkańcowi. Uważam, że to jest do uregulowania w pierwszej kolejności, bo z tym samorządowcy mają ogromny kłopot.

Co do pozostałych kwestii uważam, że jest to sprawa typowo dla nich przeznaczona. To oni opracowują regulaminy i uchwalają tak, żeby było dobrze i skutecznie dla mieszkańców, ku ich zadowoleniu. Wobec takiej sytuacji, jeśli są wnioski i obywatele czy ludzie chcą o tym rozmawiać, są tym zainteresowani, to nie wiem, czy nie byłoby zasadne, bo nie wiem, czy tak można, bo nie wgłębiałem się w to zagadnienie, powołanie podkomisji, która, chociażby na bazie tego wniosku, tej ustawy, przesunęłaby w czasie jej rozpatrzenie, która zajęłaby się w ustawie o samorządzie tylko i wyłącznie rozdziałem czy paragrafami dotyczącymi budżetu obywatelskiego, żeby tam uporządkować te sprawy. Jak mówię, mamy i kontrolę NIK w tej sprawie, i opinie samorządowców, a do udziału w pracach tej komisji doprosiłbym samorządowców, którzy wykażą zainteresowanie. I ewentualnie na wniosek podkomisji, a później jako Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, przedstawiłibyśmy wniosek poprawy zmiany tej ustawy.

Jak sądzę, to byłoby adekwatne do zapotrzebowania społecznego, bo o tym samorządowcy chcą rozmawiać. Doświadczyłem tego. Dzisiaj byłem w kontakcie w tej sprawie z przewodniczącym Decem – temat głosowania jest nierozpatrzony, jest z tym dylemat, pozostaje on nierozstrzygnięty. Rozumiem, że można by ustawowo przyjmując uzasadniony wiek, np. od 13 lat, kiedy dziecko czy młodzież zdobywa uprawnienia ułomnej odpowiedzialności za swoje czyny, czyli ich percepcja jest do tego przygotowana, wiedzą, w jakiej sprawie głosują i o co wnoszą.

Zresztą wcześniej, na początku, przyjmowaliśmy zasadę pełnoletniości, tak jak według wykazu osób biorących udział w głosowaniach do samorządów czy biorących udział w zgodzie z ordynacją wyborczą. Później przesunęliśmy to do wieku 16 lat, zostało nam to zarzucone, że ustawa dopuszcza wszystkich. Wówczas zrobił się bałagan, tym bardziej że dopuściliśmy do głosowania zdalnego, co jest normalną i oczekiwaną sprawą, czyli głosowania za pomocą narzędzi, instrumentów elektronicznych, czyli internetowych. Wówczas pojawił się procent i widać było, kto i w jakim przedziale bierze udział w głosowaniu, bo do osoby trzeba było przypisać PESEL, a tam było już widać, kto bierze udział w głosowaniu. To buduje niekiedy śmieszność w takim rozstrzygnięciu.

Reasumując, niezależnie od tego, czy przyjmiemy proponowaną zmianę, czy nie, ona niewiele zmienia, tylko nakłada na nas obowiązek przeprowadzenia tego, ale jeśli jest taka możliwość, to zaproponowałbym rozważenie, może przez prezydium Komisji, bo wcale nie zależy mi na autorstwie, żeby powołać podkomisję i zająć się tym tematem ogólnie, w rozdziale dotyczącym właśnie budżetu obywatelskiego, biorąc pod uwagę szczególnie kwestię, o której mówiłem, dotyczącą głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Momencik, kolego Konradzie. Zgłaszał się Jacek Protas, a potem oddam głos.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, niewątpliwie ta propozycja obywatelska i projekt, o którym dzisiaj mówimy, uelastycznia możliwość działania organów gminy. Jeżeli tak jest, to na pewno należy się nad tym pochylić i spojrzeć na to bardzo pozytywnie, dlatego że w wielu miastach czy miasteczkach nie ma podziału na jakiegokolwiek dzielnice. Przynajmniej w większych miastach są wyodrębnione dzielnice, w miasteczkach do 20 tys. mieszkańców najczęściej ich nie ma. Wtedy rzeczywiście rodzą się określone trudności.

Bez wątpienia więc inicjatywa ta moim zdaniem i nie tylko moim, bo przecież Związek Miast Polskich też wypowiadał się pozytywnie, jest dla samorządów rozwiązaniem korzystnym. Niemniej jednak po wypowiedziach obu kolegów posłów rozumiem, że tworzy się doskonała okazja, żeby podejść do problemu budżetów obywatelskich trochę szerzej. Myślę też, że nie ma takiej presji czasowej, żebyśmy nie mogli przychylić się do wniosku pana posła i nie powołać podkomisji, która mogłaby gruntownie zająć się tą sprawą. Być może poszerzylibyśmy projekt o kolejne zapisy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czyli kolega jest za powołaniem podkomisji, tak?

Poseł Jacek Protas (KO):

Tak, uważam, że jeżeli nadarza się okazja, żeby gruntownie przedyskutować ten problem w obecności czy przy udziale korporacji samorządowych, to z niej skorzystajmy, bo poprawka nie jest jakaś strażacka, awaryjna, że wszystko się wali. Przez tyle lat budżety obywatelskie działały na dotychczasowych warunkach i nic się nie zawaliło. Jeżeli natomiast przy tej okazji możemy coś poprawić i rozpocząć pozytywną dyskusję, pochylić się nad tym, to dlaczego tego nie zrobić?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Konrad Frysztak, a potem oddam głos Markowi Wójcikowi ze Związku Miast Polskich. Proszę bardzo, Konrad Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, raz jeszcze, ale bardzo krótko uzasadnię, dlaczego częściowo nie zgadzam się z panem posłem. Szanowni państwo, u nas uchwałę o budżecie obywatelskim uchyliła z urzędu regionalna izba obrachunkowa. Co nam RIO uchyliło? RIO uchyliło możliwość podziałów na obszary. I ta poprawka konsumuje ten problem, ale RIO uchyliło nam również możliwość wydzielenia osobnej kategorii: kategorii projektów instytucjonalnych.

Szanowni państwo, w budżecie obywatelskim wynika to z prac i warsztatów ewaluacyjnych prowadzonych przez 10 lat. Pani poseł Anna Kwiecień, która była wiceprezydentem Radomia przede mną, również nad tym pracowała. Naprawdę dojechaliśmy z budżetem obywatelskim do takich zapisów, które dawały możliwość nie tylko podziału na obszary, również na osobną kategorię projektów instytucjonalnych, ale i – uwaga – w ramach konkretnego obszaru. To RIO również nam uchyliło. U nas było to pięć obszarów podzielonych na okręgi wyborcze przypisane do wyborów samorządowych. To w ramach tych kategorii, w ramach tych obszarów były stworzone również kategorie. Posłużę się ściągawką: do 100 tys. zł – na tę kategorię przeznaczaliśmy 1,5 mln zł; druga kategoria to kategoria od 100 do 600 tys. zł, na którą przeznaczono 2,45 mln zł; i powyżej 600 tys. zł była trzecia kategoria, czyli 2,45 mln zł.

Dzisiaj nie można tego zrobić, dlatego, szanowni państwo, myślę, że będę prosił Wysoką Komisję o przychylenie się do poprawki dotyczącej ust. 6 i dopisanie, myślę, że po przecinku... Za chwilę postaram się napisać taką poprawkę, będę również prosił moją koleżankę z Radomia, by poparła ją dzisiaj jako członek Komisji: „bądź kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy”, żebyśmy przywrócili to, co już powstało w warsztatach ewaluacyjnych, np. w Radomiu. Wierzę, że takich gmin jest więcej. Dziś nie możemy wykraczać i de facto cofać budżetów obywatelskich o kilka lat, skoro one zostały już wypracowane. Dzisiaj naprawiamy to, co zostało „zepsute” ustawą z 2021 r., ale nie w całości, więc myślę, że to przedłożenie... Rozumiem, że to, co zostało zaproponowane przez grupę obywateli, jest pewnego rodzaju przywróceniem, ale na terenie, na którym ci obywatele pracują. Jako mieszkaniec Radomia chciałbym głosować w takim budżecie, jaki był w 2021 r.

Raz jeszcze podkreślę, że z tym też się nie zgodzę. Jestem za powołaniem komisji, ale niech ona pracuje sobie niezależnie. Tę ustawę trzeba jak najszybciej przeprocedować, by regionalne izby obrachunkowe nie wstrzymywały możliwości procedowania budżetów obywatelskich, a taki przykład mamy w Radomiu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Tylko napomknę kontekst.

Wnioskodawcą jest Komisja do Spraw Petycji, do której wpłynął wniosek jednego z radnych, jeśli się przypatrzyłem, z Piekar Śląskich, z komitetu lokalnego, bo zajrzałem w historię tych wniosków. Proszę państwa, tu nie ma żadnych politycznych konotacji i to, zgadzam się z panem Wiesławem Bużem, przynajmniej w mojej ocenie uelastycznienia zapis i dotychczasowe praktyczne stosowanie budżetów obywatelskich. Oczywiście jeżeli kolega Konrad chce zgłosić, to może, natomiast przypominam, że pan poseł Konrad Frysztak jest dziś posłem gościem, ponieważ nie jest już członkiem Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Teraz oddaję głos panu Markowi Wójcikowi ze Związku Miast Polskich. Proszę bardzo.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Podniosę kilka kwestii, ale w bardzo żołnierski sposób.

Po pierwsze, bardzo dziękuję Komisji do Spraw Petycji za podjęcie mądrej decyzji dotyczącej przygotowania projektu ustawy. Związek Miast Polskich rzecz jasna popiera to rozwiązanie, bo ono, jak tu mówiono, uelastycznia działania jednostek samorządu terytorialnego szczególnie w dwóch przypadkach: kiedy już ustalone jednostki pomocnicze są dosyć rozległe, jak również wtedy, kiedy takich jednostek pomocniczych po prostu nie ustalono. Szczególnie w mniejszych miastach nie ma formalnego podziału na dzielnice. On czasem nieformalnie istnieje, ale formalnie nie. W związku z tym gorąco popieramy to rozwiązanie.

Po drugie, jako skromny autor książki na temat budżetu obywatelskiego w kontekście ochrony zdrowia potwierdzam, że problemów, które pojawiały się przy okazji budżetu obywatelskiego, jest sporo, począwszy od jednoznacznej na dzisiaj decyzji w orzecznictwie o tym, że każdy, nawet osesek, może głosować. Tu nie ma rady, w tej sprawie według prawa nie można wprowadzać jakichkolwiek innych zakazów. Kwestia możliwości zgłaszania wniosków przez radnych, możliwości zgłaszania wniosków przez pracowników samorządowych uczestniczących w jakichś procedurach; to osoby zameldowane, a nie zamieszkałe. Tych problemów jest sporo.

Jako ZMP przy opiniowaniu tego projektu podnosiliśmy też, że potrzebna jest szersza nowelizacja. Tu natomiast, jak słyszę z państwa dyskusji, pojawiają się trzy możliwości, ale nie wiem, czy one są możliwe. Przyznam szczerze, to jest pytanie bardziej do pana posła wnioskodawcy, do pana legislatora o to, czy można wychodzić z projektem wykraczającym poza zakres petycji. Regulamin wprost tego nie dookreśla, ale chciałbym prosić państwa o wyjaśnienie, czy jest to możliwe.

De facto z trzech możliwości, które się tu pojawiły: po pierwsze, rozpatrywanie projektu w wąskim wymiarze; po drugie, propozycja rozszerzenia tego o poprawkę zgłoszoną przez pana prezydenta, pana posła Frysztaka; po trzecie, spokojne procedowanie tego

projektu w szerszym wymiarze, serce podpowiadałoby mi tę trzecią wersję, bo rzeczywistość spraw do załatwienia jest wiele. Z drugiej strony natomiast nie jest tak, że poprawka nie powinna pojawić się szybko, nawet gdyby to była wersja pierwsza i byłaby to tylko ta poprawka, dlatego że tak naprawdę w większości samorządów to teraz odbywają się przesądzenia do budżetu obywatelskiego na 2023 r., bo z takim wyprzedzeniem podejmujemy te działania.

Gdyby więc zwyciężył wariant pierwszy, czyli tylko i wyłącznie wąski zakres ustawy, to prosilibyśmy o to, żeby parlament zechciał to procedować jak najszybciej. Będziemy prosili także panie i panów senatorów oraz pana prezydenta o to, żeby to poparli, bo wtedy w wielu polskich samorządach już teraz będzie można skonsumentować tę poprawkę. Są jednak trzy warianty.

Żeby natomiast wzbudzić też nieco wesołości na państwa obradach, powiem, że proszę zwrócić uwagę na bardzo pozytywną radomską praktykę: dobry zastępca prezydenta to dobry poseł. Tak trzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam teraz pytanie do Biura Legislacyjnego, pytanie, które zadał już kolega Marek Wójcik. Czy można w sposób rozszerzający potraktować komisyjny projekt ustawy? Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego i przedstawiciela strony samorządowej, to odpowiem w ten sposób. To, że jest to projekt komisyjny, projekt będący wynikiem rozpatrzonej petycji, na tym etapie nie ma znaczenia. Istotna jest tutaj zasada, która obowiązuje także w odniesieniu do projektów składanych przez inne podmioty, tj. patrzeć na poprawki z punktu widzenia celu i przedmiotu danego projektu. O tym więc, czy dana poprawka będzie dopuszczalna w odniesieniu do konkretnego projektu, nie decyduje to, czy jest to projekt komisyjny, czy jest to projekt poselski, natomiast decyduje to, co jest treścią danej poprawki.

W tej chwili trudno jest mi więc abstrakcyjnie jednoznacznie wskazać, jakiego rodzaju ingerencje w ten projekt mogłyby zostać uznane za wykraczające poza zakres i cel tego projektu, a które nie. Ta kwestia wymaga indywidualnej oceny i w odniesieniu do każdej ze zgłaszanych poprawek taka ocena może być przez Biuro Legislacyjne dokonana. Powiedziałbym, że są oczywiście jakieś ramy dopuszczalnej ingerencji w ten projekt. Nie jest tak, że treść tego projektu musi być ograniczona do ust. 6 w art. 5a, tj. tego przedmiotu, który znajduje się w przedłożeniu pierwotnym. Natomiast rozszerzenie przedmiotu projektu, biorąc pod uwagę jego cel, nie jest nieograniczone, a więc na te wszystkie propozycje do projektu, które mogą się pojawić, należy patrzeć przez pryzmat celu projektu i tego pierwotnego przedmiotu jego regulacji. Jakaś przestrzeń do modyfikacji pierwotnego przedłożenia jest, natomiast, jak mówię, jest ona ograniczona. Ocena indywidualnych propozycji będzie możliwa wówczas, kiedy one się skonkretyzują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Teraz o głos prosi Jacek Świat, poseł wnioskodawca, a potem oddam głos Konradowi Frysztakowi. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Nasza Komisja była oczywiście ograniczona zakresem wniesionej petycji, więc tutaj nie mieliśmy żadnego prawa wychodzić dalej, natomiast składamy projekt do Komisji i nie rościmy sobie praw autorskich do niego. Jak powiedział pan mecenas, liczy się cel. Celem tej petycji i w konsekwencji projektu ustawy jest poszerzenie i demokratyzacja dzielenia budżetu obywatelskiego, a więc wszystko, co będzie zmierzać w tę samą stronę i będzie miało ten sam cel, żeby uelastyczyć działanie rady i zwiększyć udział obywateli w dzieleniu funduszu, jest krokiem w dobrą stronę i myślę, że jest dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Konrad Frysztak.

Posel Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, tak jak pan mecenas, stoję na stanowisku, że dziś właścicielem tego projektu ustawy jest Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i opracowuje to dzisiaj Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Uważam, że poprawka, którą za chwilę zgłosimy wspólnie z panią poseł Anną Kwiecień – podkreślam tutaj działalność ponadpolityczną dla dobra mieszkańców Radomia – w żaden sposób nie zaprzecza temu, co było idea, która przyświecała obywatelowi, który zgłosił projekt ustawy do Komisji.

Zgłaszamy zatem poprawkę w projekcie ustawy na druku nr 1969. W art. 1 proponuje się skreślić kropkę, dodać przecinek i słowa: „bądź kategorie kwotowe projektów dotyczących całości obszaru gminy”. Taką poprawkę zgłaszamy, prosząc Wysoką Komisję również o motywację pani marszałek do pilnego przeprowadzenia. Podkreślam raz jeszcze kłopoty, które już w tej chwili są w gminach w związku z uchwałami RIO.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jacek Protas, proszę bardzo.

Posel Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy wypracowali salomonową decyzję. Rzeczywiście poprawka ta zdecydowanie nie wykracza poza intencje wnioskodawcy, bo również uelastycznia możliwości rady gminy i organów wykonawczych, więc uważam, że ze spokojem możemy ją przyjąć. Chcę natomiast powiedzieć i zadeklarować również koledze posłowi, jak i stronie samorządowej, że jako zespół ds. współpracy z samorządem terytorialnym chętnie pochylimy się nad całością tej ustawy, poprosimy samorządy o zgłoszenie najbardziej palących problemów i spróbujemy w stosownym czasie złożyć jeszcze jeden projekt, jeśli dojdziemy wspólnie do takiej konkluzji.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie powoływalibyśmy więc podkomisji, tylko jest to poprawka do aktualnego projektu. Naprawdę jeszcze raz proponowałbym, aby np. podkomisja ds. finansów samorządowych zajęła się tym problemem. W podkomisji mogą uczestniczyć jako goście nie tylko członkowie tej podkomisji, ale też inni członkowie, członkowie naszej Komisji, a nawet inni parlamentarzyści.

O głos prosił jeszcze pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam do państwa dwie prośby. Po pierwsze, przychyliam się do wniosku pana posła. Wydaje mi się, że już nie chodzi o podkomisję do rozpatrzenia tego projektu, ale gdybyście chcieli państwo rzeczywiście uruchomić raczej podkomisję stałą ds. ustroju samorządu terytorialnego niż finansów, bo to jednak bardziej dotyczy ustroju, to byłoby bardzo cenne, gdyby ta podkomisja zajęła się zebraniem różnych uwag, które dotyczą budżetu obywatelskiego. To jest pierwsza prośba.

Druga prośba jest do państwa wnioskodawców, bowiem mam prośbę o to, żebyście chcieli państwo rozważyć pewną korektę poprawki, po to żeby nie dotyczyła ona tylko całej gminy. Gdyby więc można było różnicować projekty dotyczące obszaru całej gminy lub jej części, to mamy też konsumpcję idei, z którą zetknęła się Komisja do Spraw Petycji, bo w ten sposób, drodzy państwo, tworzymy dwa różne obszary: na obszarze gminnym mogą różnicować projekty, a niżej już nie. Jest więc prośba o rozważenie tej możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, czy to dotyczy zmian w tym zapisie?

Posel Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest oczywiste i wydaje się zasadne, tak że oczywiście przychyliamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

W jaki więc sposób ma brzmieć poprawka, jeżeli ona ma jednak brzmieć inaczej? W tej chwili ma ją pan legislator i ją analizuje. Proszę bardzo, pan Wiesław Buż. Kontynuujemy dyskusję.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Jest stosowna chwila, więc w międzyczasie w żaden sposób nie chciałbym utrudniać czy ewentualnie wstrzymywać rozpatrzenia projektowanego wniosku dotyczącego zmiany w ustawie. Chciałem tylko wcześniej zwrócić uwagę na chęć pracy nad tym tematem, co wszyscy panowie posłowie zresztą zgodnie potwierdzili. Będę usatysfakcjonowany, jeśli wspólnie wyjdziemy z tego posiedzenia Komisji z ustaleniem, że jednak do jakiegoś zespołu czy podkomisji, czy już istniejącego ciała statutowego, parlamentarnego, które może się tym zająć, skierujemy zobowiązanie, żeby to zrobić. Naprawdę potwierdzacie państwo to, że jest zapotrzebowanie, żeby dopracować i wyjaśnić kwestie budżetu obywatelskiego, żeby nie było tych sporów w RIO czy w jednostkach kontrolnych, bo takowe kłopoty są.

Prosiłbym więc pana przewodniczącego, żeby ewentualnie zaproponował takie rozwiązanie, które załatwiałoby temat na przyszłość. Być może po rozmowach z samorządowcami dojdziemy czy dojdą państwo do wniosku, że jest okej i tak naprawdę nie ma co tego ruszać, ale byłaby to okazja, żeby zwrócić uwagę na temat i dać stronom szansę wypowiedzenia się po już tak długim okresie funkcjonowania budżetów obywatelskich. Tylko i wyłącznie po to, żeby to udoskonalic i poprawic, ale nie zepsuc.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa, tylko w szczegółach, i to nawet w szczegółach proceduralnych, są pewne różnice. Proponuję, abyśmy dzisiaj rozstrzygnęli ewentualnie precyzyjnie brzmiącą poprawkę ustaloną z Biurem Legislacyjnym – to jest jedno. A potem oddali, zgodnie z sugestiami – nie wiem, czy jest zgoda członków prezydium – do komisji ustroju. Na jej czele stoi Andrzej Gawron. Podkomisja stała ustroju samorządu terytorialnego zajęłaby się tym, oczywiście zapraszając też innych członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, którzy będą chcieli wziąć udział w pracach. W tej chwili czekamy jedynie na ustalenia. Mogą być połączone dwie komisje, oczywiście.

Proszę bardzo, pan poseł Konrad Frysztak, gość na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

O tym, że Komisja będzie zajmować się tym projektem, dowiedziałem się w momencie, kiedy już zaczęło się jej posiedzenie. Po uwadze pana Marka Wójcika i pana mecenas – będę prosił o zgodę panią poseł Kwiecień – treść poprawki byłaby taka: „skreślić kropkę, dodać przecinek i słowa «lub kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy lub jej części»”. W stosunku do pierwotnej poprawki zmieniliśmy słowo „bądź” na „lub” i na koniec dodaliśmy „lub jej części”, aby faktycznie otworzyć to...

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy taki zapis jest prawidłowy pod względem legislacyjnym? Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Powiem w ten sposób. W pierwszej części odniosę się do potencjalnej wątpliwości, o której rozmawialiście państwo wcześniej, a więc kwestii wpisywania się tej poprawki w cel. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to w mojej ocenie nie narusza ona pierwotnego celu, pozostaje z nim w zgodzie i nie wykracza poza przedmiot przedłożenia. To uwaga o charakterze formalno-prawnym.

Jeżeli natomiast chodzi o samą poprawkę, to rozumiejąc intencje, chcę wskazać, że redakcja w tym momencie nie jest doskonała. Na bieżąco ciężko jest mi zaproponować taką, która usuwałaby moje wątpliwości. Intencję odczytuję w ten sposób, że dzieląc środki, gmina może to robić w oparciu o różne kryteria. W tej chwili w ustawie wpisane jest kryterium obszarowe i ono na mocy tego projektu podlega pewnemu uelastycznieniu. A więc tak, aby nie było ograniczane tylko do jednostek pomocniczych, a więc aby gmina miała większą swobodę. Poprawka natomiast ma na celu uzupełnienie tego przepisu o dodatkowe kryterium, tj. kryterium kategorii projektów w oparciu o kwoty, na jakie te projekty są składane. Tak jak mówię, ta intencja jest mi znana. Jeżeli chodzi o redakcję, mam pewne wątpliwości, ale w tej chwili nie mam żadnej propozycji lepszej ponad tę, która została złożona.

Mam natomiast pewną uwagę o charakterze prawno-legislacyjnym. Proszę zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące budżetu obywatelskiego nie są zawarte tylko w ustawie o samorządzie gminnym. One są zawarte także w pozostałych dwóch ustrojowych ustawach samorządowych. W przypadku ustawy o samorządzie powiatowym to jest art. 3d. W przypadku ustawy o samorządzie województwa to jest art. 10a. Co do zasady są to przepisy lustrzane i o ile ten projekt w pierwotnym przedłożeniu nie dotyczył tamtych ustaw, bo problem, który regulował, nie dotyczył ani powiatu, ani województwa, ponieważ zasada podziału obszarowego dotykała tylko obszaru gminy, bo dotyczyła jednostek pomocniczych, o tyle kwestia, która została ujęta w tej poprawce, potencjalnie dotyczy i poziomu powiatu, i poziomu województwa.

Jest więc do państwa pytanie o to, na ile ta kwestia, a więc ta propozycja, nie powinna odnosić się także do budżetów obywatelskich na poziomie powiatu i województwa? Przy założeniu, że mają to być regulacje koherentne, tak jak powiedziałem wcześniej, lustrzane, bo jako takie były one projektowane, wydawałoby się, że powinno to znaleźć odzwierciedlenie także na poziomie powiatu i gminy, natomiast nie musi tak być. Akurat w tym przypadku w dużym stopniu kwestią merytoryczną jest to, na ile państwo, kolokwialnie mówiąc, rozkleicie regulacje na poziomie powiatu, gminy i województwa. Tylko zwracam na to uwagę, żeby była pełna świadomość przy rozpatrywaniu tej poprawki i podejmowaniu ostatecznego rozstrzygnięcia w odniesieniu do niej.

Tak jak powiedziałem na wstępie, w tej chwili nie mam lepszej propozycji, natomiast ze strony biura deklaruje analizę tej poprawki. Być może wtedy w drugim czytaniu, jeżeli dałoby się zredagować coś lepszego, to przez sekretariat Komisji będziemy zgłaszać taką propozycję do pana przewodniczącego, chyba że do pana posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze kolega Jacek Świat. Proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Przysłuchuję się rozmowie i zastanawiam się. Ten przepis trzeba czytać w całości. „Środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule (...)”. Czy tu nie dałoby się tego uprosić: „dzielone na pule terytorialne albo kwotowe” i pominąć jeszcze ten fragmencik, który mówi: „obejmujące całość albo część gminy”, żeby po prostu było tak, że budżet może być dzielony na pule kształtowane według klucza terytorialnego lub kwotowego, żeby pójść w tę stronę?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Jeszcze poseł Konrad Frysztak, proszę bardzo.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Sens, w którym pan poseł zmierza, jest dobry, ale nadal będzie brakowało tych progów wewnątrz obszarów i pól. Moim zdaniem to będzie jeszcze za mało. Myślę, że w drugim czytaniu biuro zgłosi ewentualnie jakieś uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Na ten moment proponuję, abyśmy przyjęli aktualną propozycję poprawki zapisu w tej ustawie. To jest pierwsza rzecz. Jeżeli w Biurze Legislacyjnym nastąpi jakaś analiza, która zaproponuje lepszy, jeszcze bardziej precyzyjny zapis, to oczywiście przyjmiemy to w drugim czytaniu i w drugim czytaniu będziemy nad tym się zastanawiać. Generalnie rzecz biorąc, nie odnosimy tego do ustawy o samorządzie powiatowym oraz samorządzie wojewódzkim, bo naprawdę inicjatywa dotyczy tylko gminnego samorządu i tych małych społeczności, to nie są te problemy. To jest drugie.

Po trzecie, zupełnie na spokojnie podkomisja stała ustroju samorządu terytorialnego może zająć się tym merytorycznie i wziąć się do pracy. Każdy klub będzie o tym poinformowany, aby przedstawiciel każdego klubu mógł w tym uczestniczyć, nawet z członków podkomisji do spraw ustroju.

Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Zamykam dyskusję i zamykam pierwsze czytanie. Informuję, że nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy w związku z tym mogę

prosić o zapis? Dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

W związku z naniesioną zaproponowaną poprawką art. 1 brzmiałby w następujący sposób: „W ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (...) art. 5a ust. 6 otrzymuje brzmienie: «6. Środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części lub kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy lub jej części». Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam tylko jeszcze jedną uwagę terminologiczną. Poprawka posługuje się pojęciem „projektu”, które nie jest znane ustawie. Ustawa w art. 5 mówi o zadaniach, więc proponowałbym, aby odpowiednio to zredagować. Żeby trochę uprościć i usprawnić, prosiłbym o upoważnienie Komisji do wprowadzenia odpowiedniej zmiany o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo. Czy jest zgoda członków Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania takiego zapisu formalnoprawnego, aby zgadzał się z dotychczasowym brzmieniem ustawy, z tym kontekstem prawnym?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, aby ten przepis był spójny z art. 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, tak jak przeczytałem, a więc otrzymuje brzmienie: „Środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy lub jej części lub kategorie kwotowe projektów dotyczące całości obszaru gminy lub jej części”. Oczywiście tutaj co najwyżej będą zmiany o charakterze legislacyjnym. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, w związku z tym rozpatrzyliśmy art. 1. Stwierdzam przyjęcie poprawki w art. 1.

Art. 2. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie do samego art. 2, natomiast chcę odnieść się do kwestii, o której na samym początku wspomniał pan poseł Świat. Rzeczywiście w trakcie posiedzenia Komisji do Spraw Petycji wywoływaliśmy kwestię czy zagadnienie przepisu o charakterze przejściowym, natomiast strona samorządowa zwróciła nam uwagę, że trudno będzie o taki przepis. Trudno będzie formułować ten przepis w taki sposób, aby wychodził on naprzeciw naszym intencjom, ponieważ dynamika przygotowania budżetów obywatelskich na terenie różnych gmin wygląda inaczej. Wydaje się więc, że w tym zakresie trzeba po prostu pozostawić projekt taki, jaki on jest, tzn. ograniczyć go do 14-dniowego *vacatio legis*. Mając informację, że trwają prace nad takim projektem, być może gminy będą wstrzymywały prace, aby móc skorzystać z tych bardziej elastycznych możliwości dzielenia środków w ramach budżetu obywatelskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Na ten temat i w tym zakresie jeszcze kolega Jacek Protas, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

W ostatnim zdaniu, które wypowiedział pan mecenas, jest zawarta cała intencja. Tak, gminy będą mogły skorzystać, bo to jest dla nich zmiana, która uelastycznia ich działanie, a nie w jakiś sposób ogranicza. Jeżeli zrobią to według poprzedniej ustawy, jest okej, a jeśli zechcą poczekać i zrobią to według nowej, to jeszcze bardziej okej. W związku z tym nie widzę problemu, żeby było takie *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie zmieniamy więc. Nie ma propozycji zmiany zapisu art. 2. Rozpatrzyliśmy art. 2. Proszę państwa, w związku z tym artykuł został rozpatrzony.

W tej chwili poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętą poprawką. Proszę wyświetlić tablet do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów: za było 24, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z jedną poprawką został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, czy kolega Jacek Protas? Proszę bardzo. Wiceprzewodniczący może być posłem sprawozdawcą.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie... Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałem podziękować za ciekawą pracę i przyjęcie projektu. Cieszę się, że moja Komisja mogła przyczynić się do poprawy polskiego prawa. Nawiasem mówiąc, sama Komisja do Spraw Petycji jest nowinką, która tak naprawdę pracuje drugą kadencję, zwiększając demokratyzację naszego życia. Stała się też inspiracją dla trybu petycyjnego, który jest obecny w samorządach. Mam satysfakcję, że z kolegą Sławkiem Piechotą z opozycji wspólnie wypracowaliśmy jednak takie wzory, które również teraz są wykorzystywane w samorządach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Okazuje się, że można. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.