

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja  
Sprawiedli-  
wości  
i Praw  
Człowieka**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ**

**DO ROZPATRZENIA: PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1760), PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY – PRZEPISY WPROWADZAJĄCE USTAWĘ O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1761), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1762), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUKI NR 1763, 1763-A), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O OBYWATELSKICH SĘDZIACH HANDLOWYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1378) (NR 10)**

z dnia 21 lutego 2023 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378) (nr 10)

21 lutego 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378), obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, kontynuowała rozpatrzenie:

- przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760);
- przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Puchalski** wiceprzewodniczący oraz **Joanna Kołodziej-Michałowicz** członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędziński**, **Anna Majewska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Kłorek**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dzień dobry państwu. Kontynuujemy obrady podkomisji do spraw rozpatrzenia projektów zawartych w drukach nr 1760 i 1761. W tej chwili to one są przedmiotem, ale mamy też jeszcze inne projekty do rozpatrzenia.

Jesteśmy w trakcie kontynuowania prac nad projektem z druku nr 1761. Dyskusja w zakresie art. 8. Przyjęliśmy poprawkę nr 1, mamy teraz pkt 2. Przepraszam, ciągle się mylę. Przyjęliśmy nie poprawkę, tylko przyjęliśmy zmianę nr 1 i jesteśmy w trakcie dyskusji nad zmianą nr 2. Wczoraj wymieniliśmy w tym zakresie bardzo dużo uwag i wątpliwości. Czy przedstawiciele Kancelarii Prezydenta chcieliby jeszcze zabrać głos, czy przejdziemy już do procedowania poprawek, które chciałbym zgłosić w tym zakresie? Nie ma, rozumiem, w takim razie przystępujemy do...

Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

### **Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja mam jeszcze jedną uwagę, bo z uwagi na tempo prac oraz liczbę poprawek, które państwo przedstawiają, nie mieliśmy wczoraj na posiedzeniu podkomisji możliwości tego spokojnie przeanalizować.

Przyjrzałam się jeszcze zaproponowanej przez państwa poprawce dotyczącej zakresu spraw karnych, które będą rozpoznawane przez sądy pokoju, co szczególnie mnie niepokoi z uwagi na to, że możliwość orzeczenia kary pozbawienia wolności to są największe dolegliwości dla obywateli. Sprawy, które mogą się skończyć dla obywateli takimi znaczącymi dolegliwościami, powinny być rozstrzygane w sposób absolutnie niebudzący wątpliwości. Przypomnę tylko, że państwo sami w uzasadnieniu swojego projektu podajecie, że w skład tych sądów pokoju będą wchodzić sędziowie pokoju wybierani w wyborach powszechnych, którzy choć nie posiadają w pełni atrybutu sędziego w bezpośrednim konstytucyjnym rozumieniu, to stwierdzacie państwo – nie wiem na podstawie jakich argumentów – że są niezawisli i podlegają tylko konstytucji, ale generalnie przyznajecie państwo, że te sprawy będą rozstrzygane nie przez sędziów, nie przez osoby, które w rozumieniu konstytucyjnym w pełni posiadają atrybuty sędziego.

Po przyjrzeniu się temu zobaczyłam zakres spraw, który najbardziej budzi moje wątpliwości. Chodzi o to, że będzie możliwość rozstrzygnięcia spraw, które polegają na podrabianiu dokumentów. Szczerze mówiąc, mam takie praktyczne pytanie do projektodawców, a może do pani sędzi, czy zna pani sprawy, statystyki albo czy są sprawy, które dotyczą podrabiania dokumentów i są rozstrzygane bez opinii biegłego?

Drugie moje pytanie dotyczy tego, że mamy tutaj także sprawy, które będą rozstrzygane przez sędziów pokoju. One będą dotyczyły jazdy pod wpływem alkoholu. Wiemy, że często są to dosyć skomplikowane sprawy, które wymagają chociażby zbadania śladu hamowania, czy było hamowanie, czy go nie było, jaka była aura, w jakiej kondycji była osoba? Czy mają państwo tutaj statystyki? Pytanie do pani sędzi, ile z tych spraw jest rozstrzyganych przy udziale biegłego, a ile nie?

Pytanie do projektodawców, czy państwo rzeczywiście widzą sens rozstrzygnięcia tych spraw przez sędziów pokoju? Z mojej wiedzy wynika, ale może zostanie to także potwierdzone przez panią sędzię z Ministerstwa Sprawiedliwości, że większość tych spraw jest jednak rozstrzygana przy udziale opinii biegłego i jest konieczne skorzystanie z jego opinii. Zastanawiam się, czy do projektu, który ma doprowadzić do zwiększenia dostępności wymiaru sprawiedliwości, wprowadzać sprawy, które na dzień dobry będą odsyłane z sądów pokoju do sądu rejonowego, bo z definicji nie da się ich rozstrzygnąć bez zasięgnięcia opinii biegłego. Jak wiemy, konieczność zasięgnięcia opinii biegłego powoduje, że sprawa z sądu pokoju musi powędrować do sądu rejonowego. De facto wydłuży się więc czas postępowania, co ograniczy dostępność i absolutnie nie zmniejszy frustracji obywateli związanej z długim oczekiwaniem na wyrok.

Kolejna kwestia to jest uchylenie od alimentacji. Rozumiem, że tutaj mogą być przyznawane...

### **Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale może pozostawmy na razie przy tej kwestii jazdy pod wpływem alkoholu, bo za dużo tych wątków pani wrzuci i potem będziemy nad tym debatować przez pięć i pół godziny.

### **Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, to jest już trzeci, ostatni wątek. Mamy podrabianie dokumentów, jazdę pod wpływem alkoholu – tu w kontekście opinii biegłego.

Trzecia kwestia to jest uchylanie się od alimentacji. Rozumiem, że mogą być przyznawane świadczenia kompensacyjne. Biorąc pod uwagę koszty życia, te świadczenia kompensacyjne mogą być przez sądy pokoju orzekane tylko do 10 tys. zł. Czy w takiej sytuacji znowu nie mamy do czynienia z podobną sytuacją? A mianowicie taką, że nie ma sensu tej tak przecież newralgicznej społecznie sprawy, gdzie chodzi o dobro dziecka i przymuszenie niepłacącego, a zobowiązanego rodzica do płacenia alimentów, wrzucać do sądów pokoju, skoro z definicji jednak większość tych spraw od razu powędruje do sądów rejonowych. Przy świadczeniu kompensacyjnym, które w sytuacji uchylania się od alimentów, jak rozumiem, powinno być orzeczone, wydaje mi się, że przy tych kosztach życia, przy tym, że trzeba się uchylać przez jakiś okres od tej alimentacji, te 10 tys. zł jest prawie pewne, że będzie konieczność orzeczenia takiego świadczenia kompensacyjnego.

Zwrócę tu uwagę na jeszcze jedną rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że mamy powtórzenie sytuacji z k.p.c., gdzie sprawy newralgiczne społecznie, takie jak kwestie alimentacyjne, które wymagają wiedzy prawniczej, ale także doświadczenia życiowego, są wrzucane do osób, które tego doświadczenia życiowego nie mają ani nie mają wystarczającej wiedzy prawniczej. Asesorzy nie mogą orzekać w sprawach alimentacyjnych. Osoby, które skończyły studia prawnicze, ukończyły państwowo certyfikowaną Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, nie uzyskują tego przywileju. Uzyskują go za to osoby, które nie mają wystarczającego wykształcenia prawniczego ani doświadczenia życiowego, bo tak też może być. W kontekście tego, że asesorom odmawia się właśnie z uwagi na brak doświadczenia życiowego, nie przyznaje się prawa do orzekania, kierując się tym, że są to sprawy skomplikowane, bardzo wrażliwe społecznie, wydaje mi się co najmniej dziwne.

Na marginesie dodam tylko kwestię nieumyślnego paserstwa. Ustalenie, czy paserstwo jest umyślne, czy jest nieumyślne, jak z orzecznictwa wiadomo, jest bardzo skomplikowaną kwestią, wymagającą szczegółowego rozpatrzenia. Nie wiem, czy osoby nieposiadające pełnego wykształcenia prawniczego, łącznie z kursem zawodowym, mogą sobie z tym od tak poradzić.

Bardzo proszę przedstawicieli Kancelarii Prezydenta i Ministerstwa Sprawiedliwości o odniesienie się do podniesionych przeze mnie wątpliwości.

### **Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister, czy może pani podać te dane?

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wyobrażam sobie sytuację, o której mówiła pani poseł, że sprawa może być zakończona bez przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie dowodu z opinii biegłych, to jest przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu i okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości. To jest jedyna sytuacja. Należy się zgodzić z tym, że w pozostałych przypadkach, jeśli osoba oskarżona nie będzie się przyznawała do popełnienia czynu, dotyczącego na przykład podrobienia dokumentu – opinia z zakresu dowodu biegłego grafologa. Nie wyobrażam sobie, żeby sąd podjął rozstrzygnięcie sprawy bez wydania takiej opinii.

W naszej ocenie wątpliwości budzi również zasadność mechanizmu, która została wprowadzona w projekcie, dotycząca przekazywania sprawy do sądu rejonowego w każdym przypadku, gdy przed sądem pokoju zachodzi konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. O tym mówiłam również w kontekście postępowania w sprawach cywilnych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że posiłkowanie się opiniami ekspertów z różnych dziedzin jest dowodem, który jest przeprowadzany w wielu sprawach wskazanych w projektowanym przepisie art. 24a § 1, w tym w szczególności takich jak: naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia nietrwającego dłużej niż 7 dni, ciężki uszczerbek na zdrowiu (art. 156 § 1 Kodeksu karnego), średni (art. 157 § 1 k.k.) oraz lekki (art. 157 § 2). Podział ten oddaje różny stopień społecznej szkodliwości spowodowania poszczególnych skutków i pozwala na zróżnicowanie groźących za nie sankcji. Korzystanie z opinii

biegłego lekarza określonej specjalności dla odróżnienia kategorii uszczerbku na zdrowiu w tego typu sprawach jest z reguły nieodzowne.

Kolejnym przykładem jest prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego – art. 178a k.k. Chodzi tutaj o chemiczne badanie krwi na zawartość alkoholu, w wyniku którego sporządzana jest opinia dotycząca stężenia alkoholu etylowego w pobranych próbkach krwi. Kolejnym przykładem jest wypadek mniejszej wagi (art. 270 § 2a k.k.), fałszu materialnego dokumentu (art. 270 § 1 k.k.), bezprawnego wykorzystania podpisanego blankietu (art. 270 § 2 k.k.), gdzie często konieczna jest opinia z zakresu badań pisma ręcznego na okoliczność autentycznego podpisu.

W wielu sytuacjach zasięgnięcie opinii mogłoby być także pomocne w sądach pokoju, chociażby dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba przekazania sprawy do sądu rejonowego z uwagi na wartość mienia, szkody objętych przestępstwem. W zasadzie w każdej sprawie, w której przez którąkolwiek ze stron będzie kwestionowana wartość mienia będącego przedmiotem przestępstwa bądź wysokość wyrządzonej przestępstwem szkody, a tak może być w przypadku wszystkich występków wskazanych w projektowanym art. 24a § 1 pkt 2, powinien być przeprowadzony dowód z opinii biegłego. Nie ma żadnych przeszkód, aby sąd pokoju przeprowadzał i oceniał dowód z opinii biegłego.

Jeśli bowiem uznać, że sąd pokoju nie posiada właściwych kwalifikacji do oceny takiego dowodu, to zachodzi wątpliwa możliwość oceny także innych dowodów. Pozostawienie tej regulacji może doprowadzić do sytuacji instrumentalnego wykorzystywania wniosków dowodowych o powołanie biegłego. Może również dojść do nadużywania uprawnień procesowych i przedłużania postępowań. Wystarczy bowiem wyobrazić sobie sytuację, że oskarżony oświadczy przed sądem pokoju, że jest leczony psychiatrycznie lub był kiedykolwiek leczony psychiatrycznie lub też będzie wręcz symulował chorobę psychiczną i zajdzie wówczas konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych psychiatrów. Tym samym zostanie automatycznie wyłączona właściwość sądu pokoju i zajdzie konieczność przekazania tej sprawy sądowi rejonowemu.

Te wszystkie wątpliwości poddaję pod rozważę wysokiej podkomisji. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Przepraszam, że tak to ocenię, ale powtarzamy te same argumenty, które były wczoraj w trakcie debaty. Gdyby iść tym tokiem myślenia, to właściwie nie byłoby praktycznie żadnego zakresu dla sądów pokoju, bo w każdej, nawet oczywistej, sprawie może dojść do zgłoszenia wniosku o opinię biegłego.

Jestem przekonany, i z praktyki myślę, że państwo też wiecie, że część spraw jest oczywistych. Nie wiem, czy to jest 5, 10 czy 15, myślę, że takich statystyk nie ma, ale jeżeli 10% spraw zostanie rozpatrzonych szybciej przez sądy pokoju, to myślę, że to będzie z korzyścią dla obywateli, że jednak część spraw została szybciej rozpatrzona, a nie poszła przez całą ogólną procedurę, o której pani poseł ciągle mówi, że to wszystko tak długo trwa. Jest szansa, że część spraw będzie rozpatrzona szybciej. Taka jest filozofia sądów pokoju.

Widzę, że jest rozbieżność i my jej nie rozstrzygniemy. Musimy przyjąć albo jedno rozwiązanie, albo drugie. Możemy to rozstrzygnąć tylko w drodze głosowania na posiedzeniu podkomisji. Potem Sejm o tym zdecyduje. My pracy naukowej na ten temat nie napiszemy. Pewnie na każdy przepis można by taką pracę naukową pisać. Ja rozumiem argumenty przedstawione przez ministerstwo, ale moglibyśmy zaprzestać dalszej pracy nad sądami pokoju, bo za każdym razem znajdziemy argumenty, które mówią, że nie warto tego robić. Taka jest moja ocena.

Czy pani minister Paprocka chciałaby coś dodać?

### **Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, art. 178a był wczoraj omawiany przez wysoką podkomisję na końcu posiedzenia. Pozwoliłam sobie sformułować takie pytanie do pani minister Frydrych, czy ministerstwo byłoby za wykreśleniem z kognicji sądów pokoju przepisu w związku ze zmianami, które zostały wprowadzone ostatnią nowelizacją Kodeksu karnego, która na dniach wejdzie w życie, czy też w związku z przedstawionymi

wczoraj argumentami resort sprawiedliwości uważa za zasadne po prostu podniesienie sankcji, które mogłyby być orzeczone przez sąd pokoju? To jest pierwsza uwaga.

Co do pytań i wątpliwości pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Podzielałam pogląd pana przewodniczącego. To jest pewna koncepcja i pewna propozycja ze strony wnioskodawcy. Oczywiście to w gestii parlamentu jest ostateczny kształt regulacji, a na końcu jeszcze w gestii prezydenta decyzja co do ustawy. Natomiast warto zwrócić uwagę na kolejne przepisy projektowane w k.p.k.

Chodzi mi konkretnie o projektowany art. 517p § 2, który odnosi się do takiego fundamentalnego założenia samej instytucji sądów pokoju w odniesieniu do postępowania karnego. Wysoka Komisja pozwoli, że go przytoczę: „Sąd pokoju na każdym etapie postępowania może przedstawić każdemu oskarżonemu propozycję wyroku ugodowego”. Dalšie zdanie: „Wyrok ugodowy zostaje wydany, jeśli oskarżony wykona w określony sposób w określonym terminie obowiązek naprawienia szkody lub obowiązek zadośćuczynienia krzywdzie wyrządzonej pokrzywdzonemu. Obowiązki te mogą się różnić w wypadku różnych oskarżonych”.

Zatem tak naprawdę te przepisy wskazują na intencję, którą bardzo słusznie określił pan przewodniczący. To mają być sprawy o nieskomplikowanym charakterze, niewymagającym bardzo skomplikowanego postępowania dowodowego. Tak jak słusznie powiedziała pani minister Frydrych, również te przypadki, kiedy będzie dochodziło do dobrowolnego poddania się karze, do przyznania się, plus właśnie ten przepis dotyczący ugodowego charakteru załatwiania spraw.

Dzisiaj nikt nie jest w stanie określić, o jakim procencie spraw będziemy mówić. Myślę, że tej wiedzy nie ma minister sprawiedliwości, nie ma jej również wnioskodawca, ale przy obciążeniu sądów powszechnych liczbą spraw, która jest dzisiaj, tak naprawdę zawsze wartością dodaną będzie rozpoczęcie procesu przechodzenia spraw do kognicji sądów pokoju. Tak jak mówię, w założeniu tych najprostszych. Być może po doświadczeniach, po analizie orzecznictwa sądów za kilka lat intencją Sejmu czy też ministerstwa będzie wprowadzenie jakichś zmian. Wnioskodawcy to już z oczywistych względów nie. Ale będzie konieczność dalszych zmian.

Natomiast tak jak mówię, filozofia projektu jest jasna i wyciąganie teraz kazuistycznych przykładów, że będą bardzo skomplikowane postępowania... One są już dzisiaj, więc jeżeli sąd powszechny będzie miał więcej czasu na sądenie tych spraw, z założenia bardziej skomplikowanych, to tylko wyjdzie na dobro obywateli i realizację art. 45 Konstytucji RP.

Przepraszam, jeszcze jedna kwestia, do tych spraw z art. 178a, ta kwestia też jest w części uregulowana w projektowanym art. 517m § 1, czyli informacja, że z wnioskiem o ukaranie przekazuje się również dokumentację i cały materiał dowodowy. Jeśli więc były badania przy przestępstwach związanych z prowadzeniem pod wpływem alkoholu czy środków odurzających, to sąd też taką informację dostanie od razu z wnioskiem o ukaranie.

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Teraz muszę przerwać dyskusję, musimy sprawdzić kworum.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jestem jedynym członkiem Komisji na tej sali, więc w mojej osobie na pewno nie ma kworum, zatem muszę sprawdzić, czy to kworum jest zdalnie.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ale rozumiem, że będę mogła się odnieść?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę, sprawdzimy kworum, bo inaczej nie będziemy mogli w ogóle kontynuować obrad. Proszę o wyświetlenie sprawdzenia kworum i proszę o zalogowanie się zdalnie,

bo ja tu jestem zalogowany. Proszę o oddanie dowolnego głosu, żebyśmy mogli sprawdzić, czy jest kworum.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Dzień dobry, czy ja będę mogła zabrać głos?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak. Zamykam głosowanie o sprawdzenie kworum, proszę o wyświetlenie wyników.

W posiedzeniu bierze udział 7 członków, więc jest wymagane kworum, żebyśmy mogli prowadzić obrady.

Teraz po kolei: pan przewodniczący Puchalski, pani poseł Dolniak. Ale te głosy już były, pani już zabrała głos, więc będzie pani brała udział w kolejnym i dopiero pani.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak panie przewodniczący, ale chcę powiedzieć tylko jedną rzecz.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale wszyscy chcą tylko jedną rzecz, pani poseł. Przepraszam, nie udzielam pani w tym momencie głosu. Jakiś porządek musi być.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Bardzo proszę o *ad vocem*.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale to będzie pani miała *ad vocem*.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Będę miała?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, oczywiście, natomiast po kolei. Najpierw pan przewodniczący Puchalski, proszę bardzo. Tylko proszę o zwięzłe wypowiedzi, bo już wczoraj...

**Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, pani minister, szanowna podkomisjo, nie chcąc przedłużać prac i powielać argumentów, które już padły wczoraj i dzisiaj również, częściowo dotyczących kwestii opinii biegłych, pozwolę sobie może zgłosić taką drobną poprawkę, która w pewnym stopniu, oczywiście nie w całości, ale w pewnym stopniu, pozwoliłaby być może wyeliminować wątpliwości wiążące się z kwestią opinii biegłych.

Wydaje mi się, i to jest moja ocena jako prawnika karnisty, że ewentualna zmiana paragrafu w art. 24a § 5 pkt 4, gdzie zachodzi konieczność przeprowadzenia dowodów z opinii biegłych, że gdyby tutaj dokonać drobnej poprawki legislacyjnej – pod rozwagę szanownej podkomisji poddaję ewentualnie zgłoszenie takiej poprawki – przez wprowadzenie przeprowadzania dowodu z opinii biegłego przed sądem. Dlaczego o tym mówię? Ponieważ w sprawach, o których wspominaliśmy, opinie biegłych często są sporządzane już na etapie postępowania przygotowawczego. Potem jest to materiał dowodowy. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz wspominała o pomiarach odległości hamowania, zachowania. Akurat myślę, że miała na myśli raczej art. 177 Kodeksu karnego, czyli kwestię wypadku drogowego, a tego w jeździe w stanie nietrzeźwości nie ma.

Bardzo często w sprawach dotyczących mienia, czy kwestiach, czy to jest wykroczenie, czy przestępstwo, czy w podobnych tego typu sprawach, czy kwestia obrażeń ciała, czy mamy do czynienia z art. 157 § 1, czy art. 157 § 2 k.k. – opinia biegłego jest sporządzana już na wstępnym etapie postępowania przygotowawczego. Dopiero ten materiał ewentualnie warunkuje dalsze decyzje oskarżyciela publicznego w tym zakresie. Poddaję pod rozwagę takie kompromisowe rozwiązanie powrócenia do art. 24 § 5 pkt 4 i zgłoszenie poprawki, żeby na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego dodać na końcu „przed sądem”. Wówczas ewentualny materiał dowodowy, w tym opinie biegłych, które będą sporządzone w postępowaniu przygotowawczym, w ten sposób nie będą nam blokowały możliwości rozpoznania sprawy przez sąd pokoju.

Bardzo dziękuję.



**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Myślę, że zaraz wnioskodawcy i ja, jako członek podkomisji, się do tego odniesiemy. Teraz proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Dolniak. Tylko też proszę o zwięzłą wypowiedź, żebyśmy nie powielali tych argumentów. Osoby uczestniczące zdalnie proszę o wyłączenie mikrofonów, jeżeli ktoś nie zabiera głosu.

Pani przewodnicząca Dolniak.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Dzień dobry. Czy mnie słychać?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, słychać.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Ja w dwóch kwestiach.

Po pierwsze, wypowiedź pani minister z Kancelarii Prezydenta pokazuje, jak niedopracowany i nieprzygotowany jest ten projekt, bo słowa: „nie wiadomo jeszcze jak, jaka ilość spraw, jaki zakres działań będzie miał sąd pokoju”, pokazują, że państwo nie przeprowadziliście żadnej analizy.

Odnosząc się do słów pana przewodniczącego, że nawet jeżeli to będzie 10 czy 15 spraw, które załatwią sądy pokoju, to panie przewodniczący, proszę wybaczyć, ale gdybyśmy przeznaczili te pieniądze, które będą musiały zostać przeznaczone na sądy pokoju, na usprawnienie dzisiaj funkcjonujących sądów, to proszę mi wierzyć, że o żadnym pomysle sądów pokoju nie byłoby mowy. Chcecie państwo za ogromne pieniądze realizować zakres spraw 10–15%. Mało tego, te procenty są trochę wymyślone, bo pani minister powiedziała wyraźnie, że nie ma żadnych analiz, że dzisiaj nic nie wiadomo. Proszę państwa, tak się nie realizuje reformy wymiaru sprawiedliwości. Ciągle ponawiam pytanie, ile to będzie kosztować? Państwo na dokładkę procedujecie zły projekt, w ogóle nie mówicie o pieniądzach, a one będą potrzebne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Przepraszam, pani przewodnicząca, prosiłem, żeby nie powtarzać argumentów, które tu już padły dziesięć razy, a pani ciągle to powtarza.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, musiałam się do tego odnieść, bo w świat słuchających tych informacji idzie przekaz, że to poprawi funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie na tym polega debata, żeby ciągle powtarzać te same argumenty. Tu są osoby na tyle rozumne, przyswajające wiedzę, że pamiętają to, co pani powiedziała.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Panie przewodniczący, proszę nie przerywać.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, chciałabym się tylko odnieść.

Panie przewodniczący, odwraca pan teraz kota ogonem. Zadałam trzy konkretne pytania dotyczące poprawki, nie podstawowego rozwiązania. Nie odnosiłam się do filozoficznych rozważań dotyczących tego czy remedium na problemy wymiaru sprawiedliwości, np. rekordowo długie oczekiwanie na wyrok, będzie oddanie rozstrzygnięcia spraw niewykwalifikowanym osobom, czy lepiej przerzucić te pieniądze na administrację państwową.

Nie powoływałam takich argumentów, a w odpowiedzi na bardzo konkretne pytania spotkałam się właśnie z wywodami filozoficznymi pani minister z Kancelarii Prezydenta, więc proszę nie zarzucać mi ogólnych stwierdzeń, gdy zadaje konkretne pytania, tylko raczej dyscyplinować uczestników tej rozmowy, żeby konkretnie odpowiadali na pytania. Jeszcze raz chciałabym powiedzieć...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie mam takiej możliwości, żeby kogokolwiek zmusić, żeby pani konkretnie odpowiedział na pytanie. Pani o tym dobrze wie.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, ale zwrócił pan uwagę na to, że rzeczywiście mamy tutaj dyskusję filozoficzną, czy tak czy inaczej ukształtować te sądy. Nie o to pytałam. Jesteśmy na etapie poprawki, która zmienia zakres.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ma pani konkretne pytanie i nikt w Polsce nie jest w stanie na nie odpowiedzieć, bo nikt nie ma takich badań.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, właśnie dostaliśmy konkretną odpowiedź, że już teraz wiemy, że pewnych kategorii spraw nie da się rozstrzygnąć bez zasięgnięcia opinii eksperckiej, a przynajmniej prawdopodobieństwo ich rozstrzygnięcia jest niewielkie, więc w sytuacji, w której rozpatrujemy poprawkę, która dotyczy katalogu spraw, które mają rozstrzygać sądy pokoju, warto się zastanowić, czy rzeczywiście do tego katalogu dorzucać sprawy...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale to miało być *ad vocem*, a nie powtarzanie znowuż...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, tylko pan mi zarzucił rzecz, która nie ma racji bytu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja nie mówiłam o kwestiach filozoficznych.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, przyjmujemy zarzut i idziemy dalej.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Rozmawiamy o katalogu spraw i rozmawiam o tym, czy ten katalog zmodyfikować w tę czy w inną stronę.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, to proszę złożyć poprawkę, jeżeli chce go pani modyfikować. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do poprawek. W poprawce nr 2 w art. 24a pkt 1 jest proponowana zmiana, aby nadać nowe brzmienie temu artykułowi: „występki określone w Kodeksie karnym w: art. 157, art. 178a, art. 178b, art.180, art.190, art. 193, art. 208, art. 209, art. 212, art. 216, art. 217, art. 225 aż do art. 292”.

To jest ta poprawka. Biuro Legislacyjne?

**Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę poprawkę, to już wczoraj mieliśmy okazję odnosić się do całej zmiany nr 2 w art. 8. Chcielibyśmy zasygnalizować, że co do tej poprawki należałoby usunąć wyrazy: „w Kodeksie karnym”, tak aby znalazły się one na końcu tego punktu k.k. W tym momencie będzie... Była już propozycja, aby doprecyzować w zakresie odesłania do art. 178a i wskazać na § 1 i § 4, bowiem zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o § 2 i § 3, to w art. 178a one są uchylone.

Panie przewodniczący, to takie uwagi do poprawki.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, co do kwestii zmiany kolejności, żeby „Kodeks karny” umieścić na końcu, to myślę, że nie ma żadnej wątpliwości co do tego, że to jest zmiana legislacyjna i jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego co do tej kwestii. Myślę, że § 1 i § 4 też, skoro mamy uchylane, ale proszę tu o stanowisko wnioskodawcy.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, nie mam uwag do propozycji państwa mecenasów.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Czyli też uwaga legislacyjna, bo mamy po prostu inny stan prawny. Ministerstwo do tego zakresu?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, zwrócić może jeszcze uwagę na przepis art. 208 Kodeksu karnego, który pojawia się jako ten, w zakresie którego kognicję będzie miał sąd pokoju. Zwracam uwagę, że to jest występek dotyczący rozpijania małoletniego, a jest zakaz przestępczości przez sąd pokoju w trybie art. 185a i art. 185b. Czy to nie oznacza, że tak naprawdę to będzie martwa instytucja i właściwość?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Biuro Legislacyjne? Rzeczywiście jest takie zastrzeżenie.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Kłorek:**

Panie przewodniczący, kwestia jest merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak. Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, tak jak mówiłam w odpowiedzi na poprzedni zestaw pytań... W przypadku pani poseł Gasiuk-Pihowicz to było chyba jakieś niezrozumienie mojej intencji, bo ja mówiąc o filozofii ustawy, miałam na myśli, co się chyba zamiennie stosuje w wypowiedziach, ratio legis tej ustawy, czyli dążenie przed sądami pokoju do załatwiania spraw polubownie.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ale tej sprawy nie da się rozwiązać przed sądem pokoju.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, proszę nie przerywać.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Oczywiście, że się da, bo wystarczy sytuacja przyznania się, na przykład w przypadku sprzedawcy, tak? I sprawa trafia już z wnioskiem o dobrowolne poddanie się karze do sądu pokoju.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

To tylko sprawy, w których ktoś...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę nie przerywać. Proszę się zgłosić do zadania pytania, ale proszę dać pani minister dokończyć.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Mam wrażenie, że i wczoraj, i dzisiaj moje wypowiedzi są wrywane z kontekstu i przycinane.

Nie mówiłam o tym, że nie ma informacji, ile jest statystycznie spraw prowadzonych za dany rodzaj przestępstw, bo oczywiście resort sprawiedliwości posiada tego typu informacje, są one również publikowane chociażby w analizach Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Mówiliśmy jednak o sytuacjach, kiedy jest konieczność zasięgnięcia opinii biegłego. W tym miejscu bardzo chciałam podziękować za stanowisko panu sędziemu Puchalskiemu. Przeanalizujemy jeszcze tę kwestię i odnosząc się do tego na gorąco, myślę, że to jest bez wątpienia sugestia warta jeszcze przeanalizowania. Bardzo dziękuję za ten głos.

Natomiast, tak jak mówił pan przewodniczący i jaka jest propozycja ze strony wnioskodawcy, jeśli jest wola parlamentu do wprowadzania korekt do zakresu kognicji sądu, to oczywiście zawsze jestem gotowa się odnieść do konkretnych propozycji.

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo, na tym etapie to wszystko, przystępujemy do głosowania.

Proszę o przygotowanie głosowania poprawki, którą przed chwilą przedstawiłem. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 5 członków. Za – 5, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Aha, tutaj jeszcze zmiany legislacyjne, to chyba ustaliliśmy, że tam gdzieś zamiast „lub” jest „albo” i na końcu w pełnych słowach – złotych.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, niech pan przedstawi jeszcze...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeszcze raz dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wczoraj w kompleksowy sposób przedstawiliśmy wszystkie nasze uwagi, pytania i wątpliwości do zmiany nr 2 w art. 8. Pytanie do pani minister z Kancelarii – rozumiem, że nasze uwagi były mniej więcej wcześniej zasygnalizowane i rozumiem, że państwo przychylają się do tych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? One chyba w żaden sposób nie ujmują nic merytorycznie, natomiast wydaje się, że starają się wyjść naprzeciw ujednoczeniu pewnych pojęć.

Oczywiście wczoraj pani minister wspomniała też o tym, że w pkt 2 pozostaje to sformułowanie mówiące o art. 279 § 1 w związku z art. 283. Oczywiście przyjmujemy tę uwagę. W pozostałym zakresie nie było chyba większych wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze pani minister.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Oczywiście podtrzymuję stanowisko, że jak najbardziej akceptujemy uwagi legislacyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, traktuję to tak, że Biuro Legislacyjne ma już do tego upoważnienie Komisji. Przyjmujemy uwagi zgłoszone.

W tej chwili chciałbym zaproponować zmianę do pkt 10 w § 5, gdzie mamy w art. 8 pkt 2 projektowanemu art. 28 § 5 pkt 10 nadać brzmienie: „wniosek o ukaranie został skierowany przez osobę, o której mowa w art. 55 § 1–3 k.p.k.”. Celem poprawki jest modyfikacja przesłanki przekazania właściwemu sądowi sprawy rozpoznawanej przez sąd pokoju. Zmiana polega na skreśleniu wyrazów „lub” w art. 27 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, w zasadzie nie mamy uwag, chociaż można zasygnalizować pytanie, które pojawi się w dalszych zmianach. Decyzją wnioskodawcy jest przyjęcie terminu „wniosek o ukaranie”. My się zastanawialiśmy, czy to jednak nie powinien być akt oskarżenia, ale to jest szersza kwestia, bo dotyczy ona też kolejnych zmian.

Natomiast pytanie do wnioskodawców, czy odesłanie nie powinno być zawężone wyłącznie do art. 55 § 1 k.p.k.?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Jeszcze w kontekście uwagi, którą była uprzejma zgłosić pani mecenas, chciałam zapytać, czy ten wniosek o ukaranie, z chwilą kiedy sprawa będzie przekazywana do sądu rejonowego, stanie się automatycznie aktem oskarżenia, skoro nie będzie nawet spełniać wymogów z aktów oskarżenia? Zwracam również uwagę na inne podmioty, które są oskarżycielami, jeśli chodzi o sądy pokoju, a inaczej przed sądem rejonowym.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Puchalski, proszę bardzo.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Proszę wybaczyć, że w tym momencie, ale to oczywiście w pełni pokrywa się z uwagami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. Osobiście wydaje mi się, że powinniśmy utrzymać jakąś systematykę, w szczególności instytucji. Wniosek o ukaranie co do zasady dotyczy tylko i wyłącznie wykroczeń. Cały Kodeks karny czy procedura karna obejmuje to nazewnictwo aktem oskarżenia, zarówno w zakresie poprawki, którą w tym momencie zgłasza pan przewodniczący, jak i uwagi Biura Legislacyjnego, jak również właśnie w późniejszych przepisach. Pod rozważę poddajemy jednak kwestię zmiany nazewnictwa, ponieważ jak wskazała pani minister, nie mamy rozstrzygniętego, co staje się w sytuacji przekazania do sądu rejonowego. Wydaje nam się, że żeby utrzymać systematykę terminologiczną, skoro w Kodeksie postępowania karnego cały czas operujemy nazwą akt oskarżenia, to również w tym zakresie te zmiany powinny być uwzględnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani minister? Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, praktycznie w całym projekcie konsekwentnie przyjęliśmy, że na potrzeby postępowania przed sądami pokoju wprowadziliśmy formułę wniosku o ukaranie. Mając świadomość tych uwag, o których mówią zarówno pani minister Frydrych, jak i pan sędzia Puchalski.

Odnosząc się do kwestii przekazania pomiędzy sądem pokoju a sądem rejonowym, to tę kwestię reguluje projektowany art. 517m § 1, który w zdaniu drugim mówi, że wniosek ten zastępuje akt oskarżenia, więc ta kwestia została przez nas zaprojektowana.

Odpowiadając na pytanie państwa mecenasów z Biura Legislacyjnego, tak tam jest świadome odesłanie wyłącznie w art. 55 do § 1. W naszej ocenie tak powinno zostać. Dziękuję uprzejmie.

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Przepraszam, panie przewodniczący, w poprawce pan przewodniczący zaproponował § 1-3, tak?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, tak jest w poprawce, jeżeli ma pozostać § 1.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Do § 1, tak.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

No dobrze, § 1, to ja w takim razie koryguję.

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Tak, prosimy o korektę.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę mi dać wniosek, ja tam skreślę, naniosę na tej poprawce korektę i będziemy głosować już właściwą treść. Dobra, pozostajemy przy tej rozbieżności.

Proszę bardzo, jeszcze pani minister.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, ja tylko króciutko.

Nadal będę poruszała kwestię przekazania tej sprawy do sądu rejonowego. Przecież przed sądem rejonowym oskarżycielem jest prokurator, tak? Czy nie boimy się następującej sytuacji, że przekazanie tej sprawy będzie skutkowało uznawaniem przez sąd, że zachodzi przesłanka do umorzenia postępowania, albowiem jest brak skargi ze strony uprawnionego oskarżyciela? Poddaję tutaj pod rozwagę tę kwestię.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Do rozważenia przez wnioskodawcę. Czy jeszcze coś na ten temat? Czy zostajemy przy tej treści, czy jest jakaś propozycja zmiany?

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Panie przewodniczący, jeszcze jedna wątpliwość, ponieważ na końcu poprawki mamy wyrazy „Kodeksu postępowania karnego” i jesteśmy w tej ustawie, więc jeżeli to jest art. 55 § 1 k.p.k., to wyrazy „Kodeks postępowania karnego” są zbędne. Te wyrazy są zbędne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To poproszę o odniesienie się wnioskodawcę. Czy jeszcze chwila? Proszę jeszcze o powtórzenie.

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Proponujemy skreślenie wyrazów.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Przepraszam bardzo, myśleliśmy o uwadze pani minister, tak że jakby państwo zechcieli powtórzyć.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę jeszcze powtórzyć tę uwagę.

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Propozycja skreślenia w poprawce wyrazów „Kodeksu postępowania karnego”, art. 55 § 1, bo to jest ustawa, w której jesteśmy.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Myślę, że to jest redakcyjne.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Oczywiście, uwaga jest zasadna. Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wracamy jeszcze do uwagi pani minister, tak? Czy jest jakieś stanowisko Kancelarii?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, te kwestie są regulowane w kolejnych przepisach. Myślę, że to jest oczywiście poważna kwestia, która na pewno wymaga jeszcze przedyskutowania, ale myślę, że jak będziemy na etapie art. 517 z kolejnymi literami, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, wrócimy jeszcze do tego wątku.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki, w której zmieniamy art. 55 § 1. Usunąłem ten średnik, trójkę oraz „Kodeksu postępowania karnego”, więc poprawka już tego nie obejmuje.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Dziękuję bardzo.

Głosowało 5 członków Komisji. Za – 4, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej zmiany, to jest w art. 7 w pkt 7 projektowanemu tytułowi rozdziału 54b nadać brzmienie: „Postępowanie w sprawach rozpoznawanych przez sądy pokoju”. Czy to jest...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, czy jeszcze nie ma czegoś wcześniej w zestawie?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jest wcześniej, tak.

W art. 8 pkt 2 projektowanemu art. 24 § 8 pkt 3 nadać brzmienie: „na podstawie okoliczności sprawy w toku ujawnionych na rozprawie sądu pokoju”. I tutaj mamy punkty: „a) przewiduje możliwość wymierzenia kary wyższej niż 3 miesiące pozbawienia wolności lub w przypadku środków kompensacyjnych o łącznej wartości przewyższającej 15 000 zł; b) stwierdza istnienie podstawy i konieczności zastosowania tymczasowego aresztowania”.

To jest kwestia uzupełnienia katalogu przesłanek implikujących przekazanie sprawy przez sąd pokoju właściwemu sądowi o przesłankę zaistnienia potrzeby zastosowania tymczasowego aresztowania. Najpierw Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, jedna drobna konsekwentna zmiana, nie „przewyższającej”, a „przekraczającej”. Chodzi o to, aby ujednoczyć terminologię.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

O wartości przekraczającej.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, przekraczającej.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Oczywiście akceptując uwagę Biura Legislacyjnego, bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Właśnie, wnioskodawca popiera całą poprawkę? Zmieniamy na przekraczającą 15 tys. zł. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, co do poprawki nie zgłaszamy uwag. Natomiast poddaję nadal pod rozważenie zapis § 8, stwierdzający, że sprawa podlega przekazaniu właściwemu sądowi, z tą samą argumentacją co poprzednio, czy na pewno właściwemu sądowi, skoro brak jest aktu oskarżenia i tak naprawdę prawidłowo określonego oskarżyciela w postępowaniu przed sądem rejonowym?

Ponadto nasze wątpliwości budzi regulacja zawarta w pkt 4, a mianowicie odnosząca się do oskarżonego, który nie przebywa w miejscu zamieszkania. Już w chwili obecnej mamy przecież przepisy, kiedy możemy prowadzić postępowanie pod nieobecność oskarżonych, a nawet w sytuacji, kiedy przebywa on poza granicami kraju. Możemy mu doręczać wezwania zastępcze w trybie art. 138 k.p.k. Nie znajduje uzasadnienia kwestia związana z tym, aby przekazywać wówczas sprawę sądowi rejonowemu.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę wnioskodawcę o odniesienie się. Ewentualnie chwila na zastanowienie.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani minister, czy pani byłaby zwolennikiem rozszerzenia doręczeń zastępczych również przed sądami pokoju?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, pani minister, naprawdę nie widzę podstaw, aby utrzymać brzmienie art. 24a § 5: „oskarżony: jest pozbawiony wolności, choćby w innej sprawie; stale przebywa za granicą”, skoro mamy wezwania zastępcze w trybie art. 138 k.p.k., jak również możliwość prowadzenia postępowania pod nieobecność oskarżonego. Takie doręczanie zastępcze skutkuje wówczas załączeniem do akt potwierdzenia odbioru. Podobnie jeśli chodzi o pozbawienie wolności w innej sprawie. Nie wydaje się, aby sądy pokoju nie mogły rozstrzygać w takich sytuacjach.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo...

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Oczywiście, te wszystkie moje uwagi są uwagami dotyczącymi...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pan sędzia Puchalski, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Przepraszam panie przewodniczący, jeszcze tylko dokończę wypowiedź. Te wszystkie moje uwagi mają na celu wskazanie państwu, że tak naprawdę jeśli celem ustawy jest przekazanie pewnych spraw z sądów rejonowych do sądów pokojów, aby to usprawnić, to temu ma służyć przede wszystkim procedura, która pozwoli sądom pokoju rozstrzygać te sprawy, które mają być w ich kognicji.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan sędzia Puchalski, proszę bardzo.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, pani minister, w szczególności do państwa wnioskodawców chciałem się zwrócić z takim drobnym apelem, o którym między innymi wspomniała właśnie pani minister Frydrych.

Szanowni państwo, art. 374 k.p.k. został zmieniony kilka lat temu, a jego założeniem i celem było właśnie usprawnienie postępowania. W sprawach karnych obecność oskarżonych była notorycznie torpedowana. Oni się nie stawiali na rozprawy, nie przychodzili i w ten sposób skutecznie blokowali tok postępowań karnych. Zmiana w procedurze karnej art. 374 k.p.k. znacząco poprawiła w tym zakresie możliwości orzekania przez sądy powszechne, ponieważ prawem oskarżonego jest udział w postępowaniu karnym. Nie obowiązkiem, a prawem.

W tym momencie, rozumiejąc w pełni założenia wnioskodawcy projektu ustawy, wydaje się, że zarówno w tym zakresie, o którym przed chwileczką wspomniano, jak i później mamy następne przepisy, które dotyczą postępowania przed sądem pokoju. Wydaje się, że tutaj zasadnym byłoby ujednoczenie i wprowadzenie tej zmiany, żeby to było prawo oskarżonego, a nie obowiązek. Później w projekcie mamy między innymi, że dwukrotna nieobecność powoduje przekazanie sprawy do sądu rejonowego, to automatycznie wydłuży nam to postępowanie zamiast je uprościć. Później przed sądem rejonowym ten oskarżony nie będzie już się musiał stawiać, to już będzie jego prawo.

Dlatego poddaję szanownym wnioskodawcom pod rozważenie tę zmianę. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani minister Paprocka, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, przyjmuję zarówno uwagę pani minister Frydrych, jak i argumentację poszerzoną przez pana sędziego Puchalskiego. W uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym przygotujemy pewnie w tym zakresie propozycję poprawki. Dziękuję uprzejmie.



**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozumiem, że w § 5 pkt 9 uległby ewentualnie modyfikacji, tak?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Tak, ale wymagane są konsekwencje, między innymi w art. 517q, także musimy to przygotować kompleksowo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, w takim razie mamy w pamięci kolejny przepis, który może ulec modyfikacji i przystępujemy do głosowania tej poprawki. Skreśliłem „przewyższającej”, zamieniając na „przekraczającej” i „złoty”, zapisane że tak powiem słownie. Ta poprawka podlega głosowaniu. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 6 posłów. Za – 5, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Czyli poprawka została przyjęta.

W kolejnej poprawce, w art. 8 pkt 7, mamy zmianę nazwy czy brzmienia rozdziału 54b, aby zmienić tytuł rozdziału „Postępowanie w sprawach rozpoznawanych przez sąd pokoju”. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, jedynie takie pytanie co do kolejności, bowiem byliśmy do tej pory w art. 8 w pkt 2. Zostaje nam jeszcze pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 i dopiero do pkt 7 mamy tę poprawkę, o której pan przewodniczący wspomniał.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

A przepraszam, tak jest... Byliśmy w pkt 2, teraz mamy pkt 3 w art. 77, tak? Proszę bardzo, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, korzystając z tej deklaracji pani minister z Kancelarii, dotyczącej możliwości wniesienia poprawek do przepisu, który procedujemy, do projektu, chciałabym poddać pod rozwagę, a właściwie jeśli jest możliwość uzyskania uzasadnienia, dlaczego ograniczamy możliwość orzekania przez sądy pokoju w sytuacji, kiedy są trzy terminy rozpraw? Mówię o regulacji § 8 pkt 5. Rozumiem, że w przypadku kiedy sprawa miałaby być rozpoznana na czterech, pięciu, sześciu rozprawach, to już wówczas nie ma takiej możliwości. Zwracam uwagę na to, że może się pojawić obstrukcja ze strony samego oskarżonego, który będzie przedkładał na przykład zwolnienie lekarskie albo też będzie wnioskował o przesłuchanie takiej liczby świadków, która będzie niemożliwa do przeprowadzenia tego dowodu na trzech rozprawach. Czy ewentualnie jakieś pogłębione uzasadnienie, dlaczego akurat tylko trzy terminy rozpraw?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, proszę wnioskodawcę.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, założeniem było to, aby te sądy procedowały w maksymalnie sprawny i szybki sposób, bo tak jak mówiłam od samego początku, założeniem jest, że do sądów pokoju trafiają sprawy proste, nieskomplikowane i niewymagające długotrwałego postępowania. Jeśli w ocenie resortu sprawiedliwości, pani minister, to jest przepis, który może być nadmiernie hamujący postępowanie, to ja mam pytanie, czy państwo byłoby za tym, żeby na przykład zwiększyć liczbę terminów, np. do pięciu czy w ogóle zrezygnować z tego zapisu?

Oczywiście pozostawiam to do uznania wysokiej podkomisji, ale chciałam dopytać, bo taki był sens tego przepisu, wpisujący się w całość koncepcji postępowania przed sądami pokoju.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Pani minister, poddaję pod rozważenie, bo oczywiście nie możemy zgłaszać poprawek, ale gdyby była możliwość wykreślenia tej regulacji, to byłabym bardzo wdzięczna.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, kolejna rzecz, do pamięci. Jesteśmy w zmianie nr 2. Zmianę nr 2 rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Nie mamy uwag do tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To jest art. 77. „Dotychczasowo oznacza się jako...” i tak dalej. Ministerstwo? Zmiana nr 3.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, ja tę zmianę rozumiem w taki sposób... Jeśli ją rozumiem błędnie, to prosiłabym ewentualnie o skorygowanie tego mojego toku rozumowania. Rozumiem, że przed sądem pokoju oskarżony może korzystać tylko z jednego obrońcy, ale jak sprawa będzie już przekazana do sądu rejonowego, to wówczas może z większej liczby, tak?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Z ogólnych przepisów tak by wynikało. Czy taka jest intencja wnioskodawcy?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Mam pytanie, z czego wynika ograniczenie pomocy do jednego obrońcy? Wydaje mi się, że kwestia tego, czy będzie jeden obrońca, czy dwóch, nie wpłynie na szybkość postępowania. Wyobrażam sobie nawet, że zgodnie z ludowym przysłowiem co dwie głowy, to nie jedna, to właśnie dopiero trzech adwokatów tak wymyśli argumentację, że przekona sąd w jednym celnym zdaniu, a taki jeden to się na przykład będzie biedził i wymyślał argumenty, sięgał do orzeczeń, które można różnie zinterpretować.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale pani poseł, wystarczy.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ale nie, mówię serio.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Zgłosiła pani. Proszę nie dodawać już do tego tej beletrystyki.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, panie przewodniczący, ja się mierzę przy tej ustawie... Wiemy, że racjonalny ustawodawca musi proponować rozwiązania, które mają jakieś praktyczne uzasadnienie, a ja znajduję tu rozwiązania, które w mojej ocenie nie mają praktycznego uzasadnienia.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale zgłosiła pani wątpliwości. Proszę tego nie rozwijać i nie pisać pracy magisterskiej, czy zasadny będzie jeden, czy trzech.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, racjonalny ustawodawca musi zaproponować rozwiązanie, które jest uzasadnione.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

No i słusznie. Pani to kwestionuje i proszę teraz dać się wypowiedzieć.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie może wyssać go z palca. To są zasady prawidłowej techniki legislacyjnej i najwyżej w świecie chcę poznać uzasadnienie i przedstawiam kontrargumenty. Na tym polega dyskusja na temat przepisów.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ja się z panią zgadzam, tylko proszę sformułować pytanie, a nie pisać pracę magisterską na temat tego, czy jeden, czy trzech obrońców jest lepszych.

Proszę bardzo, wnioskodawca. Pani poseł, dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawcy.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Argumentacja do tej propozycji jest dokładnie ta sama: nieskomplikowany charakter spraw plus ekonomika postępowania. Zgadzam się z panią poseł, że przy sprawach, które są przekazane do kognicji sądów pokoju oczywiście mogą się zdarzyć sprawy skomplikowane, które i tak będzie rozstrzygał sąd pokoju, bo nie będzie się to mieściło w przesłankach przekazania do sądu rejonowego. Natomiast w opinii wnioskodawcy, właśnie ze względu na ekonomikę postępowania, zasadne jest to ograniczenie do jednego obrońcy. Po stronie wnioskodawcy jest przekonanie, że w dostateczny sposób gwarantuje to prawo do obrony. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wszyscy się wypowiedzieli. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. To jest kwestia tymczasowego aresztowania, nie stoi się w postępowaniu przed sądem pokoju. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawcy. Czy nie należałoby zastanowić się nad dodaniem w art. 24a § 8 przesłanki obligatoryjnego przekazania sprawy do sądu wyższego rzędu w przypadku, gdy istnieje konieczność zastosowania tymczasowego aresztowania? W przeciwnym razie może powstać sytuacja, że pomimo konieczności zastosowania aresztu, sąd nie będzie mógł go zastosować.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. To od razu może stanowisko przedstawiciela wnioskodawcy?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani mecenas, ale ta kwestia była rozstrzygnięta w poprawce do art. 8 pkt 2 w projektowanym art. 24a § 8 pkt 3 nadać brzmienie. Tam jest pkt 2: „stwierdza istnienie podstawy i konieczność zastosowania tymczasowego aresztowania”, tak? Wydaje się, że ta kwestia... Oczywiście uwaga jest jak najbardziej zasadna, ale już rozstrzygnięta poprawką.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Zgadza się. Przeoczyliśmy to pod tym kątem, tak że dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozstrzygnęliśmy tę kwestię, wobec tego przyjmuję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że mamy kolizję z ustawą z dnia 7 lipca 2022 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, gdzie ta ustawa w art. 266 też dodaje § 3.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie mecenasie, oczywiście jeżeli taka sytuacja ma miejsce, to jest konieczność poprawki. Czy w ocenie Biura Legislacyjnego wystarczające byłoby po prostu przenieśmowanie paragrafu? Musimy to pewnie przeanalizować, tak? Ale już sobie to zaznaczam i...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Faktycznie na pewno jest tak, że w obecnym brzmieniu k.k. § 3 w art. 266 już funkcjonuje. Być może to jest rozwiązanie, aby to był § 4, ale na pewno należałoby to też przeanalizować.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Naturalnie, zobowiązuję się do przygotowania w tym zakresie. Pani minister się jeszcze zgłasza.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, czyli nie rozpatrujemy jeszcze tego punktu, czy możemy to traktować, że jest rozpatrzony? Nie, traktuję go jako rozpatrzony, a jak będzie poprawka, to...

Przed zakończeniem jeszcze pani minister, proszę.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Zgłaszam uwagę co do samej zasady. W naszej ocenie należałoby rozważyć w ogóle likwidację granicy, jeśli chodzi o złożenie poręczenia majątkowego. Zwracam uwagę na to, że ta wysokość poręczenia majątkowego wiąże się z sytuacją materialną sprawcy i jest tak naprawdę niezależna od społecznej szkodliwości czynu. Celem tego środka jest zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania i wprowadzenie jakichkolwiek ograniczeń co do tej wysokości może ten cel niweczyć.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze wnioskodawca.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, pozostawiam tę kwestię do uznania wysokiej podkomisji, ale też przyjmuję argumentację przedstawioną przez panią minister. Jeśli wysoka podkomisja zdecyduje o wykreśleniu tego przepisu, to z mojej strony na pewno nie będzie żadnego protestu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozumiem, że ministerstwo jest za tym, żeby nie wprowadzać tego ograniczenia?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Chodzi nam o to, żeby nie było ograniczenia kwotowego. Nie ulega wątpliwości, że cała zasada co do tego, że sąd pokoju może orzec obowiązek złożenia poręczenia majątkowego, jest słuszna. Natomiast żebyśmy tego nie ograniczali kwotą, bo tak naprawdę sprawca może mieć odpowiedni majątek, który zabezpieczy w ten sposób interes pokrzywdzonego, tak?

Podobna uwaga dotyczyć będzie pkt 6, gdzie również wydaje nam się, że niezasadne jest wyłączenie stosowania zabezpieczenia majątkowego, bowiem tak naprawdę to zabezpieczenie finalnie ma skutecznie egzekwować orzeczone od sprawcy kary, środki karne i kompensacyjne. Zasadne jest zatem stosowanie przez sąd pokoju zabezpieczenia majątkowego z uwagi na interesy osób, które są pokrzywdzone przestępstwem, oraz interes wymiaru sprawiedliwości, dlatego nie rozumiemy, dlaczego zabezpieczenie majątkowe nie mogłoby być stosowane przez sądy pokoju.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozumiem, że w §3 należałoby pozostawić, że „sąd może orzec obowiązek złożenia poręczenia majątkowego” i na tym zakończyć ten przepis? Tu potrzebna byłaby zmiana.

Panie mecenasie, będę wdzięczny, jakby pan króciutko zrobił jakąś poprawkę. Rzeczywiście nie wprowadzilibyśmy tego ograniczenia.

Co do pkt 6 to od razu łącznie czy...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, ja mam jedną uwagę.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Widzę tę uwagę jak najbardziej zasadną i proszę to rozważyć. Chodzi o uwagę ministerstwa dotyczącą pkt 6 w odniesieniu na przykład do przestępstwa niealimentacji. Czy to jak najbardziej...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, ale najpierw pozostaniemy przy pkt 5, przegłosujemy. Nie trzeba łącznie, one muszą być chyba głosowane odrębnie.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Mówił pan, że łącznie, to łącznie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, jeszcze pan sędzia Puchalski, jeżeli chodzi o pkt 5, tak? Bo do pkt 6 przejdziemy za chwilę.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli mogę zaproponować, bo słyszałem, że pani minister Paprocka, przedstawiciel wnioskodawcy, nie zgłasza sprzeciwu. Wydaje mi się, że wystarczy w ogóle zrezygnować z dodawania tego § 3, ponieważ są to po prostu środki, które stosuje sąd, a sąd pokoju również będzie orzekał w oparciu o k.p.k. jako sąd powszechny, więc po prostu nie ma potrzeby. Poprawka wystarczyłaby na wykreślenie tego pkt 5 i ewentualnie pkt 6. Nie ma potrzeby dodawania tam, że sąd pokoju może orzec o złożeniu poręczenia majątkowego, bo to wynika z ogólnych przepisów art. 266.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Myszę, że pan sędzia ma rację, więc przygotuję za chwilę poprawkę, żeby wykreślić zmianę nr 5 i pozostajemy w aktualnym stanie prawnym. Czy wnioskodawca akceptuje takie rozwiązanie?

Dziękuję bardzo, proszę o poprawkę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, chcieliśmy mieć pewność, chodzi o skreślenie tylko pkt 5 w tej poprawce, tak? Tak jak powiedział pan profesor.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, mówię tylko o pkt 5 w zmianie nr 5. Jesteśmy w zmianie nr 5, więc przegłosujemy skreślenie poprawki w tym zakresie. To jest już treść zmian, tak? To musimy wykreślić pkt 5, w art. 8 skreślić pkt 5. Proszę o przygotowanie głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym, aby w art. 8 skreślić pkt 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, wszyscy oddali głos? Nie słyszę. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 6 osób. Za – 5, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Tutaj mamy to zabezpieczenie majątkowe. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Czy wnioskodawca popiera? A, tu jest po prostu treść. Przepraszam, to już jest treść wnioskodawcy. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, podtrzymuję przytoczoną przed chwilą argumentację.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To rozumiem, że nie ma uwag i zostajemy przy tej treści. Zmianę nr 6 rozpatrzyliśmy.  
Przechodzimy do zmiany nr 7. Mam poprawkę, o której już mówiłem, żeby zmienić tytuł rozdziału: „Postępowanie w sprawach rozpoznawanych przez sąd pokoju”. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jest poprawka i do poprawki nie ma uwag. Wobec tego przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.  
Głosowało 5 członków. Za – 5, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.  
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak. Panie przewodniczący, ponieważ ta zmiana jest obszerna, to jest nowy, dodawany rozdział, proponujemy, żeby procedować go jednak artykułami.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, czyli mamy rozdział 5b art. 517k. Są uwagi?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Poprawka dotyczy tylko nazwy.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

To dlaczego ma być rozpatrywana artykułami, skoro dotyczy tylko nazwy?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Cały rozdział jest nowy.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Gdzie jest ta poprawka dotycząca całego nowego rozdziału?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nazwa rozdziału została przyjęta. W treści pani poseł, to jest treść całej zmiany, tu nie ma poprawki.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze, czyli zmiana, a nie poprawka.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Teraz jest zmiana nr 8. Dokonujemy zmiany. Art. 517k, Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozpatrzo. Art. 517l? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że rozpatrujemy art. 517l, tak?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Zgłaszamy następującą uwagę. W naszej ocenie brak jest uzasadnienia, aby ograniczyć postępowanie do przesłuchania jedynie podejrzanego, bez chociażby słuchania świadków. Nie ma uzasadnienia do tak szybkiego prowadzenia postępowania w trybie przyspieszonym. Należałoby prowadzić postępowanie według ogólnych zasad dochodzenia. Poddajemy to pod rozważenie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Wypada mi się zgodzić z tym argumentem. Dodałabym jeszcze tylko dodatkowy. Jeżeli jednym z celów wprowadzenia w życie sądów pokoju ma być większy poziom akceptacji orzeczeń, które są wydawane przez sędziów, to transparentność postępowania, rozpatrzenie wszystkich okoliczności, także okoliczności, które są przedstawiane przez świadków, jest jak najbardziej w interesie tego postępowania. Wydaje mi się, że trzeba dążyć do tego, żeby orzeczenie było wydane przy rozpatrzeniu wszystkich okoliczności. Jak rozumiem, chodzi przecież o ustalenie prawdy materialnej i absolutnie niezasadne wydaje mi się ograniczanie postępowania dowodowego.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Nie ma poprawki, wobec tego art. 517l jest rozpatrzony.  
Art. 517m. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Panie przewodniczący, tutaj jest wątpliwość, która była podnoszona już wcześniej, ale w zasadzie na to pytanie padła odpowiedź. Propozycja zmiany „wniosku o ukaranie” na „akt oskarżenia” i zmiana redakcyjna, po wyrazie: „dowodowym” proponujemy postawić kropkę i zacząć nowe zdanie: „Wniosek ten zastępuje akt oskarżenia”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Co do stworzenia dwóch zdań, myślę, że nie ma tu żadnego problemu, żeby postawić kropkę i zrobić wniosek. Co do wniosku o ukaranie, to już jest kwestia merytoryczna. Dużo debatowaliśmy na ten temat, czy możemy to zmienić. Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, oczywiście nie mam zastrzeżenia do uwagi Biura Legislacyjnego. Natomiast jeśli wysoka podkomisja uznałaby argumenty Ministerstwa Sprawiedliwości, przede wszystkim o zasadności zmiany sformułowania „wniosek o ukaranie” na „akt oskarżenia”, to oczywiście pozostawiam to do decyzji wysokiej podkomisji. Natomiast trzeba by to wtedy zrobić konsekwentnie w całym projekcie. Jeśli będzie taka decyzja, to oczywiście jesteśmy w stanie pomóc w przygotowaniu tej poprawki.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, znowu zostawiamy to w pamięci do przygotowania wniosku. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, z zadowoleniem przyjmuję informację przekazaną przez panią minister z Kancelarii, dotyczącą zamiany nazewnictwa, bo wydaje się to całkiem słuszne, ale pod rozwagę poddaję jeszcze jedną rzecz. Czy nie potrzebna jest regulacja, aby taki sporządzony przez Policję akt oskarżenia wymagał zatwierdzenia przez prokuratora?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Czy mogę?

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy nie ma takiej konieczności, szczególnie że jeżeli dochodzi do przekazania sprawy według właściwości do sądu rejonowego, to tam udział prokuratora jest już na zasadach ogólnych, więc w ocenie Kancelarii takie dodatkowe rozwiązanie nie jest potrzebne również ze względu na charakter tych spraw przed sądami pokoju. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Nadal podnoszę tę wątpliwość, czy będziemy mieli wtedy sytuację, że skarga jest wniesiona przez uprawnionego oskarżyciela, jeżeli taki akt oskarżenia nie będzie zatwierdzony przez prokuratora.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani minister, mamy następne posiedzenie, które zwołałem na piątek, więc ewentualnie gdyby pojawiły się w tym zakresie poprawki, to będziemy to rozstrzygać. Myślę, że gdyby ewentualnie ministerstwo zechciało przygotować taką poprawkę, to ja mogę ją przejąć. Jeżeli wnioskodawca by ją akceptował, to wtedy byśmy ... Oczywiście wtedy ten przepis, to zdanie drugie byłoby już zbędne, tak? Bo nie ma potrzeby zastępowania aktu oskarżenia, skoro byłby to już akt oskarżenia, to w tym zakresie też by nastąpiła zmiana. Na dzisiaj nie mamy poprawek, wobec tego rozpatrzyliśmy art. 517m z możliwością wprowadzenia tych zmian.

Przechodzimy do art. 517n. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

My do § 2 mamy tylko drobne kwestie redakcyjne, ale rozumiem, że one zostały przedstawiane wnioskodawcom i wnioskodawcy akceptują te drobne korekty redakcyjne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, myślę, że nie ma wątpliwości co do zmian redakcyjnych. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że mówimy teraz o projekcie art. 517n? Jak rozumiem, § 2 poprzedniego przepisu został już rozpatrzony, tak?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Rozpatrywaliśmy cały artykuł, ale mówiłem, że ewentualna poprawka jest możliwa, jeżeli ją ktoś przygotowuje.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Co do § 2 mamy też taką wątpliwość, co do art. 517, bo jeżeli jest możliwość złożenia poprawki, to ja króciutko. Czy nie?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Przepraszam, ja po prostu myślałam, że rozmawialiśmy na razie o § 1.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie, rozpatrujemy artykułami.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Co do § 2 zachodzi następująca wątpliwość, dlaczego doręczenie pokrzywdzonemu przez Policję pisemnego pouczenia nie zawiera pouczenia o prawie do złożenia oświadczenia



o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego, jak to czyni wskazany art. 517d § 3 k.p.k.? Poddaję to pod rozagę. Dziękuję bardzo.

Jeszcze co do przepisu art. 517n.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie, pozostaniemy teraz przy tym § 2 w art. 517m. Tutaj musiałaby być opinia wnioskodawcy, czy ewentualnie jest możliwość tego, co pani minister zgłosiła, w tym § 2.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, tak jak pan mówił, przed piątkiem przeanalizujemy jeszcze te wszystkie kwestie, o których mówi pani minister. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. To sprawa w tym zakresie pozostaje jeszcze otwarta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 517n, jak Natalia. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, uznajemy za zasadne rozważenie skreślenia tego przepisu. Uważamy, że należy stosować przepisy na zasadach ogólnych.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnioskodawca? Czy jest konieczność, czy możemy odstąpić od pozostawienia przepisów ogólnych?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, pozostawiam to do decyzji wysokiej podkomisji, ale w ocenie wnioskodawcy ten przepis powinien pozostać w ostatecznym brzmieniu ustawy.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Dobrze, nie ma poprawek, art. 517n rozpatrzyliśmy ze zmianami legislacyjnymi.

Art. 517o. Oskarżycielem publicznym jest Policja. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Najpierw stanowisko ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Mam takie pytanie, czy wówczas wyłączamy innych oskarżycieli, tj. Straż Miejską, Straż Graniczną, Straż Leśną?

Bo na przykład jeśli przedmiotem przestępstwa jest drewno pochodzące z lasów stanowiących własność Skarbu Państwa (to jest art. 290 k.k.) albo w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego, to zgodnie z art. 47 ust. 2 pkt 7 i pkt 8 ustawy o lasach strażnicy leśni przy wykonywaniu zadań określonych w ustawie mają prawo do: prowadzenia dochodzeń oraz wnoszenia i popierania aktów oskarżenia, jeżeli przedmiotem przestępstwa jest drzewo lub drewno pochodzące z lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach.

Co prawda jest zaznaczone, że przed sądem rejonowym, ale rozumiem, że te wykroczenia będą wtedy rozpoznawane również przed sądem pokoju. Czy zatem w takich sytuacjach strażnicy leśni nie będą oskarżycielami publicznymi, tylko zgodnie z tym projektowanym przepisem będzie to tylko Policja? Podobnie jest w przypadku Straży Granicznej, która ma bardzo szeroki zakres uprawnień do prowadzenia postępowania przygotowawczego i oskarżania przed sądem. Pojawia się też pytanie, czy prokurator jako oskarżyciel publiczny w sprawach o przestępstwa nie powinien co najmniej skontrolować tych czynności Policji i na przykład w sprawach karnych – wracam do wątku, który poruszyłam wcześniej – zatwierdzać wnioski o ukaranie?

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że wniosek zmierza do wykreślenia tego przepisu i pozostawienia zasady ogólnej?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Nie, panie przewodniczący, wniosek nie zmierza do wykreślenia tego przepisu, ponieważ jest zapisane, że jest Policja. Ja po prostu zadaję tylko pytanie, czy to jest jedyny oskarżyciel, który będzie się pojawiał przed sądem pokoju? Nie, absolutnie nie chodzi o wykreślenie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Moim zdaniem przepis jest jednoznaczny i będzie jeden. Kwestia, czy jeżeli go skreślimy, to pozostaniemy na zasadach ogólnych, czy źle rozumiem? Dobrze, wnioskodawca nie chce się tu wypowiadać.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Poddaję pod rozwagę konieczność przejrzenia ustaw, które wymagałyby zmiany w tym zakresie i wskazania, kto jest ewentualnie oskarżycielem.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wskazania innych oskarżycieli, tak.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja natomiast chciałabym zwrócić uwagę na okoliczność faktyczną.

W styczniu przez Polskę przetoczyła się fala protestów służb mundurowych. Właściwie w każdej z wymienionych przed chwilą przez panią minister służb, a zwłaszcza w Policji, około 10% członków danej służby deklaruje chęć odejścia. W przypadku Policji mówi się o 5500 osób, które przejdą w tym momencie na emeryturę, w takich mniej optymistycznych, a właściwie pesymistycznych scenariuszach – do 8000 osób. Jest więc pytanie, czy rzeczywiście oddanie całości działań w tym zakresie i proponowanie rozwiązań w sytuacji, w której grożą nam masowe odejścia z Policji, nie doprowadzi to do jakichś dramatycznych konsekwencji, że to po prostu przestanie działać? Ten system nie będzie po prostu działał, bo będzie dysfunkcyjny, najzwyczajniej w świecie, z uwagi na brak policjantów.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że to nam nie grozi, ale proszę bardzo. Nie wiem, skąd pani bierze te 5 tys.? Może to 50 tys., a może 500 tys., nie wiem.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

I dlatego rząd będzie teraz przyjmował i ekspresowo przepychał kolanem przez Sejm ustawy o podwyżkach dla Policji, bo nie widzi pan zagrożenia?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani stanowisko jest powszechnie znane.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ciekawe.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, wnioskodawca.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, trudno podzielić pogląd pani poseł, natomiast należy zaznaczyć, że Policja jest już dzisiaj oskarżycielem w przypadkach wykroczeń. Natomiast absolutnie ten argument, który podała pani minister, jest wart rozważenia,

w szczególności w odniesieniu do art. 290. Do piątku zobowiązuje się do definitywnej odpowiedzi dla wysokiej podkomisji.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, rozważyliśmy art. 570o.

Przechodzimy do art. 517p. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, mamy kilka uwag i postaramy się przedstawić je w sposób kompleksowy. Otóż po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę na § 2 art. 517p. Pytanie do wnioskodawców, czy w § 2 konieczne są wyrazy „każdemu oskarżonemu”? Rodzi się pytanie, komu innemu, jeżeli nie oskarżonemu? Chodzi więc o zasadność użycia tych wyrazów, to jest pytanie pierwsze.

Pytanie drugie dotyczy całego początku § 2. Otóż może się wydawać – tu pytanie do wnioskodawców – że przyznanie sądowi inicjatywy w zakresie wydania wyroku ugodowego może wywoływać pewne wątpliwości co do bezstronności sądu i przesądzeniu o winie oskarżonego przed końcem procesu. Przepis § 6 wyłącza zastosowanie tego przepisu tylko w przypadku, gdy oskarżony nie przyznaje się do winy, ale przy odmowie składania wyjaśnień już nie. Czy nie należałoby tego obwarować wnioskiem stron postępowania? To jest pytanie drugie.

Trzecia kwestia, pojawiająca się w § 2, § 3 i w następnych, to zamiana wyrazów „wykona” na „spełni”, bowiem obowiązek się spełnia, a nie wykonuje.

W § 2 na samym końcu to jest zdanie trzecie, pytanie do wnioskodawców o ratio legis tego przepisu. Czy to nie jest oczywiste, czy chodzi o sytuację, kiedy w sprawie występuje kilku oskarżonych? Jeśli tak, to pytanie, czy trzeba to może jednak zapisać w inny sposób?

W § 3, § 4 mieliśmy właśnie kwestię zamiany słowa „wykonanie” na słowo „spełnienie”.

W § 4 w zdaniu drugim też propozycja, aby usunąć wyraz „karne”. Po prostu: „na wniosek pokrzywdzonego sąd pokoju może umorzyć postępowanie, chyba że...”. I dalej bez zmiany.

W § 5 zwracamy uwagę na brak ciągłości numeracji, więc drobna korekta o charakterze redakcyjnym, zmieniamy oznaczenie paragrafów.

To samo, jeśli chodzi o dotychczasowy § 6, tutaj: „przyznaje się do popełnienia”. To drobna uwaga redakcyjna.

Dalej w § 8, teraz będzie to § 7, pytanie do wnioskodawców: jakie jest ratio legis ograniczenia możliwości zaskarżenia wyroku ugodowego? Czy naruszenie prawa materialnego i prawa procesowego nie ma być podstawą apelacji? Pytanie do wnioskodawców, bo wydaje się, że ta kwestia wymaga rozstrzygnięcia.

W dotychczasowym § 8 jest też pewna poprawka o charakterze redakcyjnym. Zwrot: „bez względu na przyczynę”...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tu jest poprawka.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Aha, to już nie będziemy tego na razie podnosić. Panie przewodniczący, to kompleksowo wszystkie uwagi do art. 517p.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Od razu, na gorąco, następne uwagi. Może najpierw wnioskodawca co do uwag Biura Legislacyjnego? W § 2 rzeczywiście są bowiem zmiany, których chyba nie można traktować jako legislacyjne.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, co do zmian legislacyjnych, to oczywiście nie wnoszę zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, kolejność to jest rzecz ewidentna, że trzeba nadać inną numerację.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Co do zmian słów, to oczywiście do decyzji wysokiej podkomisji, bez uwag.

Natomiast w § 2 zarówno sformułowanie „każdemu oskarżonemu”, jak i ostatnie zdanie służyły podkreśleniu tego, że po pierwsze, jeżeli mamy wielu oskarżonych, to ta propozycja „każdemu”, ale one mogą się też między sobą różnić, właśnie również w konsekwencji wykonania obowiązku naprawienia szkody czy obowiązku zadośćuczynienia krzywdzie. W ocenie wnioskodawcy zasadnym byłoby pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu. Wydaje się, że ono jest najbardziej precyzyjne. W ocenie wnioskodawcy po stronie sędziego pokoju też nie będzie w tym zakresie wątpliwości.

Co do § 7...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, jeśli chodzi o obecny § 8, a teraz § 7, jest poprawka, więc nie ma uwag do poprawki.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Wydaje się, że tam jest chyba propozycja poprawki idąca w stronę zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, tak że takie jest stanowisko Kancelarii Prezydenta w tym zakresie.

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Rzeczywiście, tak jak widzę, największe zastrzeżenie takiej rangi konstytucyjnej, to jest zastrzeżenie dotyczące ograniczenia możliwości zaskarżania orzeczeń wydanych w tym trybie. Nie przekonuje mnie argumentacja, z której się domyślam, że chodzi o to, że jest to jednak wyrok ugodowy, więc w jakiś sposób doszedł w drodze konsensusu. Jednak dwuinstancyjność, możliwość zaskarżenia orzeczeń jest gwarantowana konstytucją i powinno tak być.

Dodatkowym problemem, który widzę, jest to, że orzeczenia wydawane przez sędziów pokoju... W ogóle sędziowie pokoju w rozumieniu konstytucji nie są w pełni sędziami. Przytoczę na dowód tego fragment uzasadnienia samych projektodawców, którzy mówią, że: „w skład sądów pokoju wchodzi sędziowie pokoju wybierani w powszechnych wyborach, którzy choć nie posiadają w pełni atrybutu sędziego w bezpośrednim konstytucyjnym rozumieniu, to w sprawowaniu swojej funkcji są niezawisli”.

Jak rozumiem, to jest tylko takie życzenie, pewna deklaracja wynikająca z uzasadnienia. Jak widać, sami projektodawcy wiedzą, że to nie są w pełni sędziowie, więc wydanie takiego jakiegoś quasi-orzeczenia, jeszcze ograniczenie w ogóle możliwości normalnego zaskarżenia tego w pełnym zakresie w drodze apelacji jest w mojej ocenie absolutnie naruszeniem konstytucyjnej reguły dwuinstancyjności. Jest to bardzo groźne zwłaszcza w postępowaniu karnym.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podzielamy obawy, które były już przedstawione przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego w zakresie przyznania sądowi pokoju inicjatywy do wystąpienia z propozycją wydania wyroku ugodowego.

Nie ulega wątpliwości, że może to wywołać wątpliwości co do bezstronności sądu i przesądzeniu przez sąd o winie oskarżonego jeszcze przed końcem procesu. Nie wiemy też, jak taki wyrok ugodowy miałby wyglądać, bo rozumiem, że w przypadku naprawienia szkody przed zakończeniem postępowania... Jak wyglądałaby sentencja tego wyroku, że zostało popełnione przestępstwo i szkoda została naprawiona? W jaki sposób sąd miałby tę treść zakomunikować? Skoro tak naprawdę to sąd pokoju miałby występować z tą propozycją, to nie wiem, czy nie należałoby uzupełnić pewnej kwestii o wydanie postanowienia.

Następnie, co do takiej wyrażonej w formie postanowienia propozycji rozumiem, że zarówno oskarżyciel, jak i pokrzywdzony mogliby się sprzeciwić? To jest przecież tak naprawdę interes samego pokrzywdzonego. To rozwiązanie budzi nasze wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jest zmiana stanowiska wnioskodawcy.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, nie, to znaczy, nie podzielamy wątpliwości, tych zastrzeżeń, że tutaj jest kolizja z bezstronnością sądu, kładąc po prostu główny akcent na istotę tego postępowania i polubowne załatwienie sprawy. Tak że jeżeli nie ma konkretnej poprawki, to nie mam się do czego odnieść. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie zgłaszam poprawkę.

Teraz prosba do Biura Legislacyjnego, bo w obecnym trybie mamy § 8. Ja mam poprawkę do § 8, czy mamy ją zmienić na § 7?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Odnosić się do druku?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, poprawka odnosi się do druku. My oczywiście skorygujemy prawidłową numerację.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Zatem najpierw poprawka w art. 7 pkt 7 ma nadać projektowanemu art. 517p § 8 brzmienie: „Wyrok wydany w trybie określonym w § 2–4 może być zaskarżony wyłącznie w przypadku obrazy przepisów prawa materialnego” i tak dalej. Państwo macie tę poprawkę. Biuro Legislacyjne, co do treści tej poprawki?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, wstrzymaliśmy się z uwagi na to, że pan przewodniczący miał wnieść poprawkę do tego paragrafu. Natomiast ponownie w treści poprawki pojawia się sformułowanie stanowiące o bezwzględnej przyczynie odwoławczej. W naszej ocenie jest to zwrot, który jest pojęciem doktrynalnym. Pytanie do wnioskodawców, być może też ministerstwo mogłoby tutaj służyć pomocą, czy nie należałoby posłużyć się odesłaniem do art. 439?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

My nie rozumiemy ograniczenia tego zakresu zaskarżenia. W naszej ocenie powinien być to zakres na zasadach ogólnych. Wyobrażam sobie sytuację, że zgodnie z propozycją sąd orzeknie na przykład karę poniżej dolnego zagrożenia przewidzianego przez ustawę albo nawet karę nieznaną ustawie i w takiej sytuacji nie będzie możliwości zaskarżenia takiego wyroku ugodowego. Ograniczamy tylko co do pewnych stanów dotyczących obrazy przepisów prawa materialnego postępowania, jeśli mogłyby mieć wpływ na treść orzeczenia.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, ja mam...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jeszcze Biuro Legislacyjne i pani poseł.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeszcze prosba do wnioskodawców i do ministerstwa, bo w zakresie tego pojęcia „bezwzględna przyczyna odwoławcza” chcielibyśmy zwrócić uwagę, że na przykład odesłanie do jednej z przyczyn wymienionych w art. 439 § 1 ma już miejsce między innymi

w art. 432. W związku z czym, czy właśnie tutaj i w art. 523 nie należałoby zamienić tych wyrazów?

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, ja mam z kolei pytanie do pana jako autora tej poprawki.

Proszę powiedzieć, jakie jest uzasadnienie ograniczenia możliwości zaskarżenia tylko do przypadków obrazy przepisów prawa materialnego oraz obrazy przepisów postępowania w kontekście przedstawionych wcześniej przeze mnie argumentów, których nie chce przywoływać jeszcze raz, czyli konstytucyjnych gwarancji do zaskarżenia orzeczeń, weryfikacji ich? Bardzo proszę o wskazanie przykładu stanu faktycznego, który byłby nieobjęty możliwością zaskarżenia. Dlaczego pan uważa, że to jest zasadne, żeby tego typu błędy nie mogły stanowić podstawy do weryfikowania orzeczenia? Proszę o podanie przykładu i wyjaśnienie, dlaczego akurat nie widzi pan potrzeby zaskarżenia takiego błędu, uchybienia popełnionego przez sąd pokoju.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Przytoczę uzasadnienie: „Celem poprawki jest modyfikacja podstaw zaskarżenia wyroku ugodowego, zarówno w sprawach karnych, jak i wykroczeniowych, poprzez uzupełnienie przyczyn odwoławczych o obrazę przepisów prawa materialnego, obrazę przepisów postępowania, jeżeli mogła ona nie mieć wpływu na treść orzeczenia”.

Przyjęte w projekcie podstawy zaskarżenia... Pani to ma, więc po co pani pyta, jak pani ma to udostępnić?

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ale właśnie nie ma.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jak nie ma, proszę przeczytać.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Pan wyłącza. Mówi, że podstawą zaskarżenia...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale pani poseł, ja nie będę z panią dyskutował. Ja mam uzasadnienie, pani się z nim nie zgadza i pozostajemy na rozbieżności.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Bo nie zna pan odpowiedzi na to pytanie. Nie podał pan przykładu ani uzasadnienia i śmiem twierdzić, że...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Uzasadnienie zajmuje prawie kartkę.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ale go nie ma, nie dotyczy sedna przepisów.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Według pani nie dotyczy, ja przedstawiłem uzasadnienie w sposób właściwy.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Jest absolutnie na opak. Proszę powiedzieć, dlaczego chce pan ograniczyć możliwość zaskarżania wyłącznie do obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów postępowania? To jest strasznie ważna kwestia.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Gdyby propozycja była inna, to pani miałaby takie same pytania.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, proszę powiedzieć, dlaczego chce pan ograniczyć to prawo? Będę bardzo wdzięczna za odpowiedź, dlaczego chce pan ograniczyć możliwość zaskarżenia wyłącznie do przypadków obrazy przepisów prawa materialnego i przepisów postępowania? Jakie stany faktyczne nie będą mieściły się w ograniczeniu, które pan wskazał?

Bardzo proszę, to jest naprawdę ważne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Bardzo chciałbym uzyskać wdzięczność pani poseł, ale niestety do tego nie dojdzie. Dziękuję bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie ma pan pojęcia, co pan proponuje.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Panie przewodniczący, czy mogę prosić o głos?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, proszę bardzo, panie sędzio.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie, być może moja wypowiedź zadowoli panią poseł Gasiuk-Pihowicz. Zmiana, którą proponuje pan przewodniczący, jest konsekwencją i usystematyzowaniem zgodnie z całą obecnie obowiązującą procedurą karną. Poprawka ta jest, moim zdaniem, jak najbardziej celowa, biorąc pod uwagę, że na dzień dzisiejszy, już od wielu lat, zgodnie z art. 447 Kodeksu postępowania karnego, podstawą apelacji nie mogą być zarzuty określone w art. 438 pkt 3 i 4. Art. 438 pkt 3 i 4 dotyczy właśnie błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, rażącej niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki, niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka.

Te podstawy apelacyjne dotyczą właśnie sytuacji w obowiązującym obecnie postępowaniu karnym. Sytuacji między innymi porozumienia zawartego z oskarżonym i pokrzywdzonymi z art. 387 Kodeksu postępowania karnego. Konsekwencja poprawki pana przewodniczącego jest w pełni słuszna i celowa. Jeżeli strony doszły do porozumienia co do wymiaru kary, to oczywiście jak najbardziej kwestia naruszenia prawa materialnego, którą pan przewodniczący właśnie zgłasza jako podstawę zaskarżenia, jest słuszna i celowa; oczywiście bezwzględne przesłanki odwoławcze, jak też naruszenie prawa procesowego, jeżeli miało wpływ na treść wyroku.

W tym zakresie to w pełni koreluje z obowiązującymi już od wielu lat przepisami Kodeksu postępowania karnego. Tak że mam nadzieję, że wyjaśniłem pani poseł, dlaczego akurat kwestia stanu faktycznego zostaje niewyłączana.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

No i tutaj pan sędzia, wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, zasłużył na wdzięczność pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę co do kwestii fundamentalnych. Mam wątpliwości co do statusu sędziowskiego, nie mówiąc już o członkostwie w Krajowej Radzie Sądownictwa przedmówcy, ale utwierdziło mnie to tylko w przekonaniu, że nie wie pan, jaką poprawkę składa, natomiast Krajowa Rada Sądownictwa jest prawdopodobnym autorem tejże poprawki. Bardzo dziękuję. Niestety znowu podważa to pana prawdomówność, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnikliwość pani poseł jest powszechnie znana. Takie wnioski wyciągać, ciekawe to, naprawdę.

Dobrze, ja mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, czy mogłabym o coś zapytać? Chciałabym, żeby też przesądzić tę kwestię, bo mamy dużą wątpliwość. Czy ewentualnie pani minister byłaby uprzejma odpowiedzieć, czy art. 387 Kodeksu postępowania karnego, tj. dobrowolne poddanie się karze, będzie miał zastosowanie przed sądami pokoju? To jest fundamentalne pytanie, bo z jednej strony z uzasadnienia wyczytaliśmy, że nie, natomiast jeśli chodzi o pouczenie, to oskarżony takie pouczenie otrzymuje. Chcielibyśmy rozstrzygnąć tę kwestię, czy ta instytucja będzie miała zastosowanie?

Natomiast co do pytania pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Tak, zgadzamy się, że jeżeli jest bezwzględna przyczyna odwoławcza, to można odesłać do art. 439, tak jak ma miejsce to odesłanie w przypadku art. 432. To jest oczywiście słuszna uwaga.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, tak, potwierdzam, że tutaj wolą wnioskodawcy jest to, żeby ta instytucja miała zastosowanie przed sądami pokoju. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo konsekwencją tej poprawki jest konieczność zmiany art. 10? Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, oczywiście tak, dziękujemy ministerstwu za poparcie tej naszej propozycji zamiany wyrazów „bezwzględna przyczyna odwoławcza” na wyrazy „jedno z uchybień wymienionych w art. 439”. Teraz tylko pytanie do ministerstwa, z zaznaczeniem § 1 art. 439, czy poprostu ogólnie do art. 439?

Panie przewodniczący, słusznie pan zauważył, że konsekwencją tej poprawki jest również konieczność dokonania zmiany w art. 10 w pkt 19 w zakresie projektowanego art. 73a § 6, gdzie taka poprawka też powinna mieć miejsce. I też nasza uwaga dotycząca wyrazów „bezwzględna przyczyna odwoławcza”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. To w takim razie przygotujemy od razu te dwie poprawki. Będziemy je głosować łącznie. Natomiast pytanie do wnioskodawcy, czy rzeczywiście te uwagi Biura Legislacyjnego zasługują na uwzględnienie?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, ja nie mam uwag, jak najbardziej można je uwzględnić.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To w jaki sposób byśmy to teraz rozstrzygnęli? Jako zmiana legislacyjna czy zmiana do poprawki?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, prosilibyśmy, żeby pan naniósł to na poprawkę. Chodzi o zamianę wyrazów „bezwzględna przyczyna odwoławcza” na wyrazy „gdy zachodzi jedno z uchybień wymienionych w art. 439 § 1”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

O rany, to trochę długie, zaraz, musimy to... To techniczna przerwa, dwie minuty.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Pani mecenas, pozwolę sobie tylko nawiązać do pani wypowiedzi. Czy nie lepiej byłoby, gdyby odnieść się do „powodów określonych”? Tak mamy w § 2 art. 439. Nie „uchybień”, tylko...

**Legislator Magdalena Klorek:**

Można tak zrobić, aczkolwiek w międzyczasie przejrzelibyśmy k.p.k. i faktycznie pojawiają się i przyczyny, i uchybienia, i powody.



**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Patrzę po prostu na spójność tego art. 439. To tylko pod tym kątem spójności. Proszę państwa, ja tylko poddaję pod rozwagę. Absolutnie nie chcę być potem uznawana za autorkę tej poprawki, więc tylko poddaję pod rozwagę, żeby zachować spójność, jeśli chodzi o art. 439 § 2 – odnosi się do „powodów”, nie do „uchybień”. Chodzi o: „Jeden z powodów”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Że zachodzi jeden z powodów? To jeszcze inny tekst. Mamy jeszcze jeden artykuł?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, jeśli możemy, jeszcze jedno pytanie. „Jeden z powodów”, ale „wymienionych” czy „określonych”? Chodzi o to, że § 2 art. 439 mówi o „powodach określonych”. Pytanie, które z określeń przyjmujemy?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Ja bym była za tym, żeby przyjąć te rozwiązania, które są już zastosowane w art. 439, ale to naprawdę jest tylko moja propozycja. Proszę mi wierzyć, że nie jestem legislatorem.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Jeśli nie ma sprzeciwu wnioskodawcy, to zrobimy tak jak w art. 439 § 2.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, proszę tak przygotować, za chwilę będziemy procedować. Dobrze, proszę o przygotowanie głosowania zmiana nr 7 w art. 7 i zmiana nr 19 w art. 10 w proponowanym brzmieniu, aby po słowach: „zachodzi jeden z powodów określony w art. 439 § 1 lub przedmiotem zarzutu jest sprzeczność wyroku z treścią przyjętej propozycji, o której mowa w § 2”...

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, przepraszam, pan przewodniczący przeczytał art. 93, a to jest art. 439.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Art. 439 § 1, tak jest. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja przepraszam, ale jeszcze wracam do takiej kwestii. Właściwie nie wiem, czy wracam, bo cały czas jesteśmy w tym przepisie. Tak się zastanawiam nad § 2 tego art. 517p: „Sąd pokoju na każdym etapie postępowania może przedstawić każdemu (...)”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Już to rozpatrzyliśmy, pani poseł.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, jesteśmy przy poprawce dotyczącej tego artykułu, tak?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Teraz jesteśmy...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Przy poprawce dotyczącej tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Art. 517p, tak. Proszę bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Art. 517p, więc absolutnie w temacie. Jak taki wyrok będzie wyglądał?

Wyrok ugody zostaje wydany, jeżeli oskarżony spełni w określony sposób i w określonym terminie obowiązek naprawienia szkody lub obowiązek zadośćuczynienia krzywdzie. Czyli co się znajdzie w sentencji orzeczenia? Jeżeli będą wymienione te warunki, to czy to tak naprawdę nie będzie orzeczenie środków karnych spoza katalogu kar, które zna prawo karne? Jeżeli to będzie orzeczeniem obowiązkowym nałożonym na obywatela, to tak naprawdę zamienia się w pewną dolegliwość prawnokarną i w tym momencie

dochodzimy do takiego fundamentu prawa karnego, gdzie wszyscy wiemy, że każda kara musi być absolutnie orzekana w sposób precyzyjny, jasno określony, stąd ten katalog kar w kodeksach. Orzecznictwa trybunału nie muszą tłumaczyć.

W tym momencie w sentencji znajdują się pewne obowiązki o charakterze prawnokarnym nakładane na obywatela, których nie zna prawo karne. Jak taka sentencja w ogóle ma wyglądać? Ma pan tutaj na przykład zadośćuczynienie krzywdzie wyrządzonej pokrzywdzonemu. Wyobrażam sobie, że takim zadośćuczynieniem może być bardziej jakaś kwestia psychiczna niż materialna i że ten wyrok ugodowy w zamierzeniu miał wprowadzać pewną dowolność. Tylko że jeżeli tego typu obowiązek zostanie nałożony w sentencji wyroku, to stanie się orzekanym środkiem prawnokarnym i będzie de facto karą, jakimś środkiem karnym orzekanym spoza katalogu. Bez dookreślenia, które jest wymagane w sytuacji sankcji karnych, a wiemy, że sankcje muszą być bardzo precyzyjnie określone i nie ma co do tego wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To pytanie do wnioskodawcy.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, nie bardzo wiem, jak się do tego odnieść, ponieważ jeżeli pani poseł twierdzi, że naprawienie szkody to jest dolegliwość albo środek karny nieprzewidziany kodeksowo, to ja przepraszam, ale w ogóle nie rozumiem tego argumentu. Środki karne określa Kodeks karny w art. 39. Naprawienie szkody jest karą, pani poseł? Przecież to jest kwestia pokrzywdzonego, tak? Proszę wybaczyć, ale naprawdę w ogóle nie rozumiem tego zarzutu i nie jestem w stanie się do tego zarzutu odnieść. Naprawienie szkody jest tutaj obowiązkiem, a nie środkiem karnym.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze, to proszę powiedzieć, jak w takim wypadku będzie wyglądał taki wyrok?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Obowiązek naprawienia szkody i obowiązek zadośćuczynienia krzywdzie to są przepisy ogólne. To nie jest żadna nowość.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja myślę, że z tym będzie bardzo duży problem i pani to wie. Nie wiem, dlaczego odnosi się pani do tego tak ogólnie, jakby nie widziała pani problemu.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani poseł, pani kreuje problem, którego nie ma.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Według mnie problem jest, i to bardzo poważny.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Naprawienie szkody nie jest środkiem karnym.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja nie mówię, że jest. Ja powiedziałam...

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani poseł, pani cały czas dopowiada to, co się pani wydaje, że ja myślę albo co jest naszą intencją, najczęściej nie słuchając tego, co mówię.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Absolutnie proszę mi nie przypisywać...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, przepraszam, odbieram głos. Kończę tę dyskusję.

Pani minister, przepraszam bardzo. Pani poseł, kończę dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Nie udzielam pani głosu.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Bardzo proszę sobie darować tego typu uwagi w sytuacji, w której brak państwu argumentów.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, proszę spokojnie podchodzić do dyskusji. Jeżeli się pani z czymś nie zgadza, to proszę to wypowiedzieć i zakończyć.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze, ale...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale ja nie udzieliłem pani głosu.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Słyszę argumenty ad personam od przedstawiciela wnioskodawcy.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale pani wcześniej takich argumentów używała.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Absolutnie, ja nie używam argumentów ad personam.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, szczególnie do pana sędziego Puchalskiego tych ad personam nie było, tak?

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Sędziemu Puchalskiemu powiedziałam, że mam daleko idące wątpliwości co do jego statusu sędziowskiego.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

No właśnie, to nie są argumenty ad personam, szczególnie...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

To nie są argumenty ad personam, tylko argumenty wynikające z orzecznictwa trybunałów. Nie rozumiem.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, ja nie udzieliłem pani głosu, proszę zaprzestać zakłócania porządku obrad.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Polska i Polacy ponoszą tak daleko idące konsekwencje finansowe.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, czy pani nie potrafi zapanować nad swoimi emocjami? Pani cały czas przerywa innym i nie słucha argumentów, które są do pani kierowane. Czy pani minister chciała jeszcze coś wyjaśnić? Nie ma obowiązku odpowiedzi na pytania.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, po prostu odnosiliśmy się do wypowiedzi pani poseł, z którą się absolutnie nie zgadzam, bo jest ona niezgodna z przepisami, niezgodna z projektem i tak naprawdę niezgodna z systemem.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak się pani tylko wydaje.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Nie, pani poseł. Faktem jest, że naprawienie szkody...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, proszę panować nad nerwami.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Wybuchanie śmiechem, kiedy przywołuję treści orzeczeń europejskich trybunałów...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, przywołuję panią do porządku.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Popsuliście tyle, Polacy za to płacą, a pani się śmieje? Naprawdę proszę sobie darować te personalne uwagi. Albo ma pani do coś merytorycznego do powiedzenia, albo...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, przywołuję panią do porządku po raz drugi. Chce pani, żebym panią wykluczył z obrad? Pani ewidentnie narusza powagę Komisji i nadużywa tutaj...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja się nie śmiałam, kiedy chodziło o konsekwencje poprawki...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale nikt się z pani nie śmiał. Proszę pozwolić innym zabrać głos, prosić o zabranie głosu i zgłaszać się do tego głosu.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

To pan jest od tego, aby dopilnować, żeby był porządek.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Właśnie ja pilnuję, a pani go łamie i zabiera głos poza porządkiem. Wracamy do porządku obrad. Pani minister Paprocka, następnie pani minister Frydrych. Dobrze, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Bardzo dziękuję, pani minister.

Chciałabym jednak wrócić do tematu związanego z treścią tego wyroku ugodowego. Z punktu widzenia sędziów praktyków, rozumiem, że sędziów pokoju, którzy będą stosować te przepisy, jest to bardzo istotne. Patrząc na § 3 projektowanego art. 517p, czytamy, że sąd pokoju nakłada stosowny obowiązek i niezwłocznie określa termin do jego wykonania. Czyli wyobrażam sobie, że propozycja tego wyroku ugodowego będzie dotyczyła na przykład obowiązku naprawienia szkody. Następnie, kiedy ten obowiązek zostanie zrealizowany, to przechodzę na § 4 – oskarżony wykonał obowiązek, sąd informuje o zamknięciu postępowania i ogłasza wyrok o treści zgodnej z propozycją przedstawioną na podstawie § 2, patrz wyrok ugodowy, wykonanie obowiązku.

To tak naprawdę jak powinna brzmieć sentencja tego wyroku? Czy że oskarżony już wykonał ten obowiązek, bo ten obowiązek jest już wykonany? Czy miał go wykonać w określonym terminie i został wykonany? Rozumiem i chciałabym uzyskać to potwierdzenie, że ta propozycja co do wyroku ugodowego nie będzie dotyczyła wymiaru kary. Proszę zwrócić uwagę, że następne zdanie § 4 mówi, że: „na wniosek pokrzywdzonego sąd pokoju może umorzyć postępowanie karne, chyba że umorzenie byłoby sprzeczne z realizacją celów kary”. Czy wyrok ugodowy jest takim przedwyrokiem dotyczącym wymierzenia kary? Jak traktować wyrok ugodowy?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani minister, zanim udzielię głosu, chciałabym dokończyć głosowanie. Jesteśmy w trakcie głosowania. Ono nie dotyczy przedmiotu tej dyskusji, bo to jest zmiana § 8. Chciałabym to przegłosować i możemy wrócić do dyskusji, bo posłowie, którzy są zdalnie, pewnie teraz czekają i nie wiedzą, co z tym głosowaniem. Przystępuję do głosowania.

Kto jest za poprawką dotyczącą art. 8 i art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 4 osoby. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Wracamy znowu do tego § 2. Pani minister, proszę bardzo. Jeżeli chce pani coś jeszcze wyjaśnić, to proszę bardzo.

### **Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani przewodniczący, wysoka podkomisjo, wracając jeszcze do kwestii, o której mówiła pani minister Frydrych. Założenie projektu jest takie, tak jak pani minister słusznie powiedziała, że najpierw mamy obowiązek naprawienia szkody, który – podkreślam jeszcze raz – absolutnie nie jest środkiem karnym ani wnioskodawca nie widzi go jako jakiegokolwiek dolegliwości, tylko po prostu obowiązkiem po dokonaniu czynu.

Kwestie, o które pytała pani minister, są regulowane w kolejnych paragrafach, w szczególności w § 4. Natomiast na pewno wolą wnioskodawcy nie jest to, aby przedmiotem ugody w jakimkolwiek stopniu była kwestia wyroku co do kary, to na pewno nie. Pani minister o to pytała. Jeśli jest tutaj wątpliwość po stronie ministerstwa co do precyzji tych przepisów, to oczywiście pozostajemy do dyspozycji, bo jeśli w ogóle państwo o to pytają, to pewnie wymaga to doprecyzowania.

### **Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Pani minister, moje pytanie dotyczyło § 4 i § 2.

Proszę zwrócić uwagę, że § 2 mówi o tym, że wyrok ugody zostaje wydany, jeżeli oskarżony wykona w określony sposób i w określonym terminie obowiązek naprawienia szkody lub obowiązek zadośćuczynienia krzywdzie.

Teraz przechodzę na § 4. Rozumiem, że mamy sytuację wykonania tego obowiązku? Proszę zwrócić uwagę: „i sąd niezwłocznie ogłasza wyrok o treści zgodnej z propozycją przedstawioną na podstawie § 2”. W § 2 nie mam propozycji kary (tak czytam ten przepis), więc rozumiem, że tej propozycji nie było, tak? Dlatego pytam, czy ten wyrok ugody poprzedza wyrok, który będzie dotyczył wymierzenia kary za konkretne przestępstwo? Rozumiem, że potem może być sytuacja, że na wniosek pokrzywdzonego sąd pokoju może umorzyć postępowanie karne, bo rozumiem, że mamy taką sytuację, że szkoda pokrzywdzonego została w całości naprawiona, sąd uznaje, że są okoliczności, żeby umorzyć postępowanie.

Proszę zwrócić uwagę, że potem jest: „chyba że umorzenie byłoby sprzeczne z realizacją celów kary”. Czytam to w taki sposób, że ten wyrok ugody, ta propozycja dotyczy tylko obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia, natomiast nie ma mowy o tym, żeby sąd proponował wymierzenie kary. Sąd nie sygnalizuje, jaka ta kara będzie wymierzona. Czy to oznacza, że mamy wówczas drugie rozstrzygnięcie? A jeżeli tak, to jak się ma do tego § 8, który mówi, że wyrok wydany w trybie określonym w § 2 i § 4, czyli wyrok ugody, może być zaskarżony wyłącznie? Mam taką wątpliwość, czy wyrok ugody kończy sprawę i nie ma wymierzenia kary? Wydaje mi się, że nie, skoro jest zdanie ostatnie w § 4.

### **Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Pani minister, to jest na pewno fundamentalna kwestia. Tak jak pani minister słusznie zauważyła – my to absolutnie potwierdzamy – nie jest intencją wnioskodawcy, aby na jakimkolwiek etapie elementem ugody była kwestia sankcji. W związku z tym być może to jest kwestia praktyki. Przepisy nie regulują dzisiaj samego sformułowania, zawierają konieczne elementy orzeczenia. Pewnie się to wykształci w praktyce.

Absolutnie dostrzegam te problemy, o których mówi pani minister. Być może jest tu konieczność doprecyzowania, aby po stronie sędziów pokoju nie było takich wątpliwości. Myślę przewodnią dla tych przepisów była kwestia dokonania naprawienia szkody, zanim dojdzie do wyrokowania w tej sprawie. To jest bardzo istotny element całego tego postępowania. My jeszcze popatrzymy na te przepisy pod kątem uwag, które zgłaszają przedstawiciele ministra sprawiedliwości, bo to jest sprawa absolutnie kluczowa.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, mam tylko pytanie, czy z perspektywy ministerstwa sama konstrukcja z tym naprawieniem szkody jest kwestią właściwą? Jak rozumiem, to jest kwestia zapisu co do przesądzenia o tym, czy to jest jeden wyrok, dwa wyroki, jaka jest sekwencja, tak?

### **Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Tak, pani minister. Zwracałam jeszcze uwagę na to, że treść § 4 odnosi się do ogłoszenia wyroku o treści zgodnej z propozycją przedstawioną, czyli rozumiem, że jeżeli sąd miałby proponować naprawienie szkody, to jest, że zobowiązuje oskarżonego XY do naprawienia

szkody w takiej i takiej formie? Jeżeli ten obowiązek jest już wykonany, to właśnie mówię o tym, jak miałyby brzmieć sentencja?

Z wypowiedzi pani minister zrozumiałam, że nie ma wątpliwości co do tego, że w przypadku sądów pokoju stosowany będzie przepis art. 413 Kodeksu postępowania karnego, odnoszący się do tych elementów, które powinien zawierać każdy wyrok. Zwracam uwagę, że powinien zawierać opis, kwalifikację prawną czynu i rozstrzygnięcie sądu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani minister, rozumiem, że tu może być przygotowana ewentualna poprawka.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, tak, natomiast absolutnie intencją jest to, aby wyrok spełniał wszystkie kodeksowe przesłanki. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze, ale co będzie jego treścią?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Przepraszam, są zgłoszenia. Pani jest trzecia w kolejce. Pani sędzia Michałowicz pierwsza, pan sędzia Puchalski drugi, pani poseł Gasiuk-Pihowicz trzecia. Proszę bardzo.

**Członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa Joanna Kołodziej-Michałowicz:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja tylko chciałabym zwrócić uwagę na taki aspekt związany z wykonywaniem wyroku, który miałyby funkcjonować jako nowy rodzaj wyroku nazwany wyrokiem ugodowym. Skoro zgodnie z § 2 art. 517p wyrok ugodowy ma zostać wydany dopiero po tym, jak oskarżony spełni swoje obowiązki, to wydaje się, że z punktu widzenia celowości postępowania wykonawczego i egzekucyjnego ten wyrok nie mógłby orzekać o nałożeniu obowiązku, bo prowadziłby do prostej sytuacji, w której wyrok ugodowy w łatwy sposób mógłby się zamienić w tytuł wykonawczy, podlegać przymusowemu wykonaniu co do obowiązku, który już ze swojej istoty został spełniony. Prowadziłoby to zatem systemowo do sprzeczności i do podwójnego wykonywania obowiązków przez oskarżonych. Wydaje się więc, że również z tego względu przepisy wymagałyby doprecyzowania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan sędzia Puchalski.

**Wiceprzewodniczący KRS Rafał Puchalski:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem sędzią karnistą, dlatego może moja wypowiedź będzie nie do końca precyzyjna, ale tak przysłuchując się tej dyskusji, zresztą bardzo interesującej i być może trafnej co do zakresu tego wyroku ugodowego... Pani minister wskazała, że będą nad tym tematem pracować, analizować, może można skorzystać z wzorów, które przewiduje procedura cywilna, czyli tak zwany wyrok wstępny? Wiem, że w procedurze cywilnej taka instytucja istnieje, szczegółów dokładnie nie znam, ale wiem, że polega ona na częściowym orzeczeniu co do zakresu. W tym tak zwanym wyroku wstępnym, czy jak go nazwiemy, mogłaby być uregulowana kwestia wysokości szkody, naprawienia szkody czy innych środków, które satysfakcjonują pokrzywdzonego, a dopiero potem ewentualnie, właśnie po wykonaniu, finalny wyrok typowo stricte procedury karnej. Tak że to tylko tak pod rozwagę.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz i jeszcze pani sędzia Michałowicz.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Teraz moje pytanie dotyczące próby przedstawienia przykładu sentencji takiego wyroku. Czy treścią tego wyroku będzie zobowiązanie, czy tam się znajdzie informacja o tym, że to zobowiązanie zostało wykonane? Na pewno państwo proponując tak daleko idące

nowatorskie rozwiązanie, rozważali, jak taka sentencja ma wyglądać, więc nie wydaje mi się, że proszę o bardzo skomplikowaną rzecz.

Chciałabym tylko wiedzieć, co będzie treścią sentencji takiego wyroku, choćby to, czy będzie to informacja o zobowiązaniu, co wynika z § 2, czy będzie wręcz odwrotnie – informacja o wykonaniu tego zobowiązania? Rozumiem, że ten wyrok będzie zapadał już po spełnieniu tego zobowiązania, to wynika z kolei z § 3, który mówi o tym, że sąd pokoju nakłada taki stosowny obowiązek, niezwłocznie określa termin do jego spełnienia nie dłuższy niż 30 dni oraz wyznacza posiedzenie na dzień przypadający po upływie tego terminu. Chciałabym więc też wiedzieć, z czym taki obywatel wyjdzie na przykład po pierwszym posiedzeniu? Rozumiem, że nie wyjdzie z tego pierwszego posiedzenia, o którym mowa w § 2, z żadnym wyrokiem, bo ten wyrok ugody zapadnie dopiero później, czyli wyjdzie tylko z nałożonym na niego zobowiązaniem? W jakiej formie będzie to zobowiązanie?

Intuicyjnie czujemy, że po pierwszym posiedzeniu ten obywatel wychodzi z jakimś zobowiązaniem, np.: „Szanowny panie musisz naprawić szkodę w ciągu 30 dni, a potem się spotykamy i dostaniesz coś, co będzie prawomocnym zakończeniem sprawy”. Wygląda na to, że chyba takie postanowienie nie będzie wydane, bo nie ma mowy o tym, że sąd wyda jakiegokolwiek orzeczenie. Jest tylko mowa o wyroku ugodowym. Chciałabym wiedzieć, z czym obywatel wyjdzie po tym pierwszym posiedzeniu? W jaki sposób sąd nałoży na niego ten obowiązek?

Mogę też spytać o okoliczności faktyczne. W jaki sposób ten sąd, przy ograniczonym postępowaniu dowodowym, będzie weryfikował spełnienie obowiązku, który nałożył? I moje trzecie pytanie, które już ponowiłam, dotyczy treści sentencji takiego wyroku. Co tam będzie? Czy zobowiązanie, czy informacja o spełnieniu tego zobowiązania? Jaka będzie jego treść?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jeszcze pani sędzia Michałowicz, proszę bardzo.

**Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:**

Chciałabym tylko powiedzieć, że prawo cywilne, w szczególności postępowanie nieprocesowe, ma różne rozwiązania, które być może również byłyby stosowne. Jeżeli przyjrzelibyśmy się na przykład postępowaniu w zakresie podziału majątków wspólnych i zniesienia współwłasności majątków wspólnych, to w niektórych postępowaniach odrębnych sąd ma obowiązek rozstrzygnąć w orzeczeniu końcowym, czyli w postanowieniu końcowym, o obowiązku wydania części wspólnych bądź rzeczy przydzielonych przeciwnikowi. Jeżeli w toku postępowania ustalą, że doszło już do przeniesienia prawa własności, to nie orzeka o obowiązku wydania, tylko stwierdza, że do wydania już doszło. Być może to byłoby jakieś rozwiązanie procesowe, proceduralne, które można by było zastosować.

Przepraszam, bo to nie było pytanie do mnie, ale przed chwilą ta wypowiedź pani poseł... Wydaje się, że odpowiedź na pani pytanie byłaby w § 3 „Sąd pokoju nakłada stosowny obowiązek i niezwłocznie określa termin do jego wykonania nie dłuższy niż 30 dni oraz wyznacza posiedzenie”, jak rozumiem, w celu wydania tego wyroku ugodowego. Czyli nałożenie obowiązku przez sąd pokoju, ja nie jestem karnistką, ale chyba miałyby mieć formę postanowienia, chyba w protokole, bo chyba nie byłoby zaskarżalne osobno, czyli taki oskarżony mógłby wyjść z wypisem protokołu w rękę jako takim ekwiwalentem czy atrybutem, substratem jego obowiązków i powinności. Tak mi się tylko wydaje.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W § 4 jest jednoznacznie napisane: „niezwłocznie ogłasza wyrok”. Pani poseł się pytała, co będzie? Na końcu ogłoszony będzie wyrok.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Tak, ale ja pytałam o ten wcześniejszy.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ten wcześniejszy to rzeczywiście, bo na końcu jest wyrok. Natomiast wcześniej rzeczywiście, czy to ma być forma postanowienia? Nie jestem co do tego przekonany. Czy ewentualnie wnioskodawca byłby w stanie to wyjaśnić dzisiaj, czy możemy to pozostawić jeszcze do rozstrzygnięcia? Przecież jeszcze nie kończymy debaty.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, myślę, że najważniejszą kwestią, którą byłoby dobrze, żeby rozstrzygnąć, jest sprawa tego, czy propozycja wyroku ugodowego ma dotyczyć tylko i wyłącznie obowiązku naprawienia szkody, czy ma dotyczyć również propozycji wymiaru kary? Jeśli byłoby tak jak przy dobrowolnym poddaniu się karze, że jest uznanie za winnego popełnienia czynu, jest propozycja kary, jest propozycja w zakresie obowiązku naprawienia, to ja rozumiem sens tych regulacji, bo rzeczywiście wyrokiem ugodowym kończymy wszystko. Dochodzi do naprawienia szkody i sąd może albo umorzyć postępowanie na wniosek pokrzywdzonego, bo na to pozwala propozycja, albo też wydać wyrok ugodowy, który uzna winę oskarżonego i wymierzy mu wcześniej zaproponowaną karę.

Rozumiem wówczas sens § 8, że od tak wydanego wyroku przysługuje środek zaskarżenia. Dlatego zadałam to fundamentalne pytanie, czy w takiej propozycji wyroku ugodowego sąd mówi również o wymiarze kary? Jeżeli wyrok ugodowy miałby się ograniczać tylko do obowiązku naprawienia szkody, to tak jak mówię, w tym momencie pozostaje jeszcze kwestia wydania rozstrzygnięcia w zakresie winy i kary. Wydaje mi się, że na to pytanie musimy znaleźć odpowiedź po to, żeby stosować tę regulację w prawidłowy sposób. Z kolei jeżeli byłoby tak, że sąd miałby możliwość komunikowania kary, którą chce orzec, to nadal pozostają argumenty, które przytoczyłam wcześniej, i uznaję takie rozwiązanie za niedopuszczalne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

W tym argumencie, pani minister, oczywiście jest pełna zgoda. Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, bardzo dziękuję za te wszystkie argumenty, które przedstawiła zarówno pani minister, jak i pani sędzia Kołodziej-Michałowicz, jak również pan sędzia Puchalski z Krajowej Rady Sądownictwa. Padły bardzo istotne... Pani poseł, nie ma się z czego śmiać, to sędziowie powołani przez prezydenta.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Rozbawia mnie pani małostkowość i takie precyzyjne...

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, nie udzielam pani głosu, bo pani znowu chce prowadzić tu poboczną debatę.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Państwo sędziowie zwracają uwagę na istotne elementy. W takim razie absolutnie to jest kwestia do doprecyzowania, ponieważ cała konstrukcja wyroku wpisuje się właśnie w tę rolę, którą wnioskodawca chce powierzyć sądom pokoju, bo to właśnie ma być ta droga, czyli polubowny, ugodowy charakter rozstrzygnięcia przy jednoczesnym zagwarantowaniu naprawienia szkody. To jest dla wnioskodawcy bardzo istotny element, jeszcze raz podkreślam, niemający oczywiście nic wspólnego z karą. Po prostu to pokrzywdzony jest tu w centrum zainteresowania i to jego interesy muszą być zabezpieczone.

Zatem, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oczywiście do tego elementu jeszcze wrócimy, bo to jest nie tylko kwestia tych przepisów, ale również konsekwencji. Musimy się nad tym jeszcze chwilę zastanowić. Jeszcze raz bardzo dziękuję za wszystkie argumenty, które padły.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo.



**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Pani minister, tak naprawdę to ta propozycja jest bardzo zbliżona do uchylonego art. 59a Kodeksu karnego.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, traktuję, że art. 517p został rozpatrzony.  
Przechodzimy do art. 517q. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 517q, mamy pytanie do wnioskodawców. Otóż chcielibyśmy zapytać o ratio legis tego odstępstwa od reguły zawartej w art. 374 §1 Kodeksu postępowania karnego w postępowaniu przed sądem pokoju, kiedy jedyną sankcją jest przeniesienie sprawy do sądu rejonowego, gdzie nie ma takiego obowiązku stawiennictwa. Wydaje się, że jest pewna niespójność między rozwiązaniami. Bardzo byśmy prosili wnioskodawców o odniesienie się do tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, panie mecenasie, bardzo dziękuję za tę uwagę. Ona będzie skorelowana, ponieważ na skutek uwagi pani minister Frydrych będzie pewnie proponowana poprawka co do kwestii prowadzenia postępowania pod nieobecność. Mamy już zapisane, że zmiana w art. 517q będzie oczywistą konsekwencją, tak że bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

A w jakim kierunku będzie szła ta poprawka?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To, w jakim kierunku, rozstrzygnie już ewentualna poprawka. Pani poseł, nie mamy poprawki. Na dzisiaj traktuję art. 517q...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, przepraszam, ja bym chciała jednak wyjaśnić, w jakim kierunku będzie szła ewentualna poprawka? Czyli że obecność oskarżonego na pierwszej rozprawie głównej będzie obowiązkowa, tak? Jakie konsekwencje będzie wywoływał brak tej obecności?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękujemy za pytanie. Odpowiedź pani poseł dostanie w treści poprawki.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, pani minister powiedziała, że to jest na skutek sugestii pani sędzi, dlatego kieruję pytanie do pani.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Wydaje mi się, że zasadnym byłoby poddanie pod rozagę skreślenia tego przepisu, tak żeby zachować możliwość prowadzenia postępowania pod nieobecność oskarżonego, tak jak się to toczy według zasad ogólnych.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Na to zwracał już też uwagę pan sędzia Puchalski. Wnioskodawca powiedział, że jest skłonny to rozważyć, więc poprawka rozstrzygnie te wątpliwości. Dziękuję bardzo, art. 517q jest rozpatrzony.

Art. 517r. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie ma uwag. Ministerstwo? Przerwa w rozprawie nie dłużej niż 14 dni.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, poddaję pod rozważenie, czy ten termin jest wystarczający? Zwracam uwagę na różne sytuacje. Mogą to być sytuacje chociażby z doręczeniem korespondencji czy jakieś sytuacje losowe.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wtedy 21 dni przy sytuacjach losowych.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Poddaję pod rozważenie, jeśli chodzi o wydłużenie tego terminu.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Powiem szczerze, że przy podwójnej awizacji to może być problem, i to znaczący.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. Czy wnioskodawca podtrzymuje?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Podtrzymuję ze względu na ekonomikę postępowania i sprawne prowadzenie postępowań przed sądem pokoju.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Na tym etapie nie ma poprawki. Stwierdzam, że art. 517r został rozpatrzony.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Dobrze, a ja mam tylko pytanie. Jaka będzie sankcja za przekroczenie tego terminu? Rozumiem, że to jest termin instrukcyjny? Czy znowu to będzie przeniesienie do sądu rejonowego?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Zwracam uwagę, że aktualnie przed sądem rejonowym ten termin wynosi 42 dni.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To jest propozycja, żeby to usprawnić. Mamy 14 dni i 21 dni.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Czy mogę uzyskać odpowiedź na moje pytanie dotyczące sankcji?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To jest termin instrukcyjny. Art. 517r mamy rozpatrzony.

Art. 517s. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tylko drobna uwaga. Zdanie drugie powinno brzmieć: „Przepisy art. 411 § 2 i § 3 stosuje się odpowiednio”.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Oczywiście. Nikt nie ma uwag? Art. 517s rozpatrzony.

Art. 517t. Biuro Legislacyjne. Nie słyszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Przepraszam bardzo, nie włączyłam mikrofonu. Też uwagi o charakterze redakcyjnym. Jeśli chodzi o art. 517r, to we wprowadzeniu do wyliczenia należy skreślić oznaczenie paragrafu, ponieważ nie ma tu więcej paragrafów niż jeden, nie ma potrzeby wydzielania takiej jednostki.

Sąd pokoju w pkt 1: „wymierza grzywnę w stawkach dziennych”. Dalej: „liczba stawek dziennych nie może przekroczyć liczby 50, a wysokość stawki dziennej nie może przekroczyć 200 złotych”.

W pkt 2 skreślamy wyrazy „kara ograniczenia wolności trwa najdłużej”. Pozostaje punkt w brzmieniu: „wymierza karę ograniczenia wolności, o którym mowa, do 6 miesięcy”.

Pkt 3: „wymierza karę pozbawienia wolności do 3 miesięcy”.

Pkt 4: „orzeka środki karne, o których mowa w art. 39 pkt 1 do 3 Kodeksu karnego na okres nie dłuższy niż 3 lata”.

Pkt 5 bez propozycji redakcyjnych.

W pkt 7 należy skrócić odesłanie. To będzie art. 47 § 1–3, ponieważ te, które są wymienione, następują po sobie.

W pkt 8 proponujemy zamienić kropkę na średnik i dalej: „karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach”. Tak żebyśmy nie mieli dwóch zdań w jednym punkcie.

W pkt 8 podobny zabieg, po wyrazach „albo 3 miesiące pozbawienia wolności; – znowu średnik – jeżeli najwyższą z kar wymierzonych”, i dalej jak w tekście.

Jeżeli chodzi o pytania do tej jednostki, to mamy pytanie do pkt 2. Należy zastanowić się nad zasadnością i prawidłowością tego odesłania. Mamy wątpliwości, czy ono jest prawidłowe. Po pierwsze, przy karze pozbawienia wolności nie zastosowano odesłania. Po drugie, skoro dalej wskazujemy, jak długo ma trwać kara ograniczenia wolności, to odesłanie na przepis, który określa długość tej kary, wydaje się zbędne.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Stanowisko wnioskodawcy?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, akceptuję wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Również w tej ostatniej części, o której mówiła pani mecenas, tutaj też nie mam nic przeciwko skorygowaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

To upoważnienie do zmiany legislacyjnej cały czas istnieje. Stanowisko ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, podtrzymuję uwagi, które zgłaszałam w dniu wczorajszym na posiedzeniu podkomisji dotyczącej limitu kary orzekanej przez sąd pokoju. Odnoszę ten limit do limitu kary ograniczenia wolności, kary pozbawienia wolności, środków karnych.

W naszej ocenie one są zbyt niskie, zważywszy na wybór występów, wśród których są przestępstwa zagrożone karą pozbawienia wolności, której dolna granica wynosi 3 miesiące. O tych 3 miesiącach mówimy w pkt 3 analizowanego przepisu. W naszej ocenie również nie ma żadnych przeciwwskazań, aby kara ograniczenia wolności, która ma charakter wolnościowy, mogła przekraczać limit 6 miesięcy. Jeśli chodzi o środki karne, to pozostawienie limitu orzekania najdłużej na okres 3 lat spowoduje, że w sprawach o przestępstwa z art. 178a Kodeksu karnego niemożliwe będzie orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów.

Chciałabym również dopytać, czy sąd pokoju będzie mógł orzekać przepadek przedmiotów, dowodów rzeczowych oraz pytanie dotyczące tego, który z sądów będzie wykonywał orzeczenia sądów pokoju? Czy będzie to sąd pokoju, czy sąd rejonowy?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pani poseł, czy pani chce powtórzyć to, co powiedziała pani minister?

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, nie chcę powtórzyć, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę zgłosić swoje uwagi.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Jakkolwiek argumenty, które zostały podniesione przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, są jak najbardziej słuszne, zwłaszcza ten dotyczący art. 178a, dodałabym argumentację dotyczącą swobody orzekania. Jeżeli to mają być sędziowie, to jednak powinni mieć pewną swobodę orzekania wymiaru kary, a w sytuacji, w której przepisy są tak ukształtowane, że minimalna wysokość możliwej do orzekania kary równa się

maksymalnej możliwej do orzeczenia przez sąd pokoju, to właściwie tej swobody nie mają. W mojej ocenie jest to rozwiązanie niewłaściwe.

Zwróciłabym także uwagę na taki aspekt praktyczny, a mianowicie wysokość odszkodowania, zadośćuczynienia czy nawiązki, która jest ograniczona do 10 tys. zł. Wydaje mi się, że z praktycznego punktu widzenia to jest kwota absolutnie zbyt niska i niewystarczająca.

Zwróciłabym także uwagę na § 5, to jest art. 517u... To są wszystkie moje uwagi. Przepraszam, myślałam, że to jest jeszcze ten artykuł.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. Ewentualnie wnioskodawca? Nie ma zmiany stanowiska, więc art. 517t jest rozpatrzony.

Przechodzimy w takim razie do art. 517u. Za chwilę skończymy prace, ale tutaj...

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Panie przewodniczący, przepraszam, jeśli mogę dopytać, to dopytam. Jeszcze raz, który sąd będzie wykonywał orzeczenia sądu pokoju? Czy będzie to sąd pokoju, czy sąd rejonowy?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Na następnym posiedzeniu to skończymy, tak? Ja tylko chciałbym teraz art. 517u. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak, mamy jedno pytanie dotyczące § 1. Czy przepis ten nie stanowi powtórzenia normy zawartej w art. 422 § 1 k.p.k.? Jeżeli tak, to proponujemy jego skreślenie.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy art. 422 § 1 jest szerszy. Uprzejmie proszę o pozostawienie § 1 w projektowanym art. 517u w zaproponowanym brzmieniu.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Do art. 517u § 5 mamy uwagę. Projektodawca posłużył się sformułowaniem „zarządzenie sądu”. Czy ono jest prawidłowe? W naszej ocenie nie, bo sąd wydaje orzeczenia.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Postanowienie lub zarządzenie sądu.

**Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:**

Jeszcze wracając do tego wątku, o który pytałam. Pani minister Paprocka obiecała, że będzie się pochylała nad tym – chodzi o kwestie wykonania. Mówię o tym, dlatego że zgodnie z art. 3 § 1 Kodeksu karnego wykonawczego te orzeczenia wykonuje sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji. Mam rozumieć, że wszystkie orzeczenia dotyczące kary pozbawienia wolności również będą wtedy wykonywane przez sąd pokoju, skoro nie zmieniamy tych przepisów, a co za tym idzie, pojawia się kwestia związana z kuratorską służbą sądową?

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, pani wnioskodawca pochyli się nad kwestią ewentualnych odpowiedzi. Art. 517u w takim razie... Słucham?

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Ja mam uwagi.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Rzeczywiście mam wrażenie, że wypowiedź pani minister uzupełnia tę uwagę, którą chciałam przedstawić. Mianowicie chciałabym się odnieść do § 5 art. 517u.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale to pytanie już zostało zadane. Pani poseł, pani ciągle...

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Zadałam pytanie dotyczące art.517u § 5? Nie zadałam.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ale pani minister zadała.

**Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:**

Nie, ono tylko poszerza argumentację, która dotyczy tego. Nie zna pan jeszcze pytania. Moje pytanie sprowadza się do terminu, który został tu wskazany, mianowicie bardzo krótkiego.

Biorąc pod uwagę fatalną jakość nieustannie dokonywanych, naprawdę źle i pośpiesznie przeprowadzanych, bez właściwego dialogu społecznego, zmian prawa; naprawdę dotyczących fundamentalnych zmian kodeksowych procedur sądowych, czego dobrym przykładem jest chociażby to, jak bardzo wiele niespójności mamy w tym projekcie, wynikających z ostatnich pośpiesznie przeprowadzonych bardzo dużych zmian kodeksowych – czy rzeczywiście zostawienie tutaj tylko tego terminu 3 dni jest zasadne? Wydaje mi się, że nie, że ten termin powinien być wydłużony. Pomimo obietnic, że ten sąd będzie bardziej przyjaznym sądem, nie zmieniono procedury. Wprowadzono tylko nową kategorię sędziów bez zmienienia tego, co jest największą bolączką wszystkich obywateli, czyli skomplikowanych procedur, zmienianych na ostatnią chwilę, bez konsultacji społecznych. Wydaje mi się, że wszelkie takie krótkie terminy na zażalenie w daleko idący i nieuzasadniony sposób ograniczają prawa obywateli. Ten termin powinien być po prostu dłuższy.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Wnioskodawca podtrzymał, wobec tego pozostanie pani z tą rozbieżnością. Art. 517u uznaję za rozpatrzony.

Zostaje nam ostatnia zmiana w art. 8, zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Kłerek:**

Tak, panie przewodniczący, mamy wątpliwości co do umiejscowienia tego przepisu. W naszej ocenie właściwsze byłoby zamieszczenie jego treści w art. 521 k.p.k., skoro tam mamy wymienione podmioty właściwe do wniesienia kasacji poza stronami. W przypadku pozostawienia tej propozycji w art. 520 w § 1 należy skreślić zdanie pierwsze w podanym brzmieniu przepisu, ponieważ jest ono powtórzeniem ustawy matki, a polecenie nowelizacyjne polega tylko na dodaniu zdania drugiego.

Wreszcie kwestia tego, jakie jest ratio legis zawężenia możliwości wnoszenia skargi kasacyjnej? Dlaczego strony mają być pozbawione takiej możliwości? Skoro sędziowie pokoju co do zasady, przynajmniej w pierwszej kadencji, również mają mieć mniejsze doświadczenie zawodowe od sędziów, to wydaje się, że ryzyko popełnienia błędu przy orzekaniu jest jednak większe niż w przypadku pozostałych sędziów sądów powszechnych.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Wnioskodawca?

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, najmocniej państwa przepraszam, ale naprawdę muszę wyjść ze względu na inne obowiązki, pozostając do dyspozycji państwa przy kontynuacji.

Jeśli państwo mecenasi z Biura Legislacyjnego uznają konieczność przeniesienia tego artykułu, to pewnie nie ma co do tego wątpliwości. Natomiast pan przewodniczący pozwoli, bardzo o to proszę, żebym do uwagi konstytucyjnej, dotyczącej ograniczenia

kasacji, mogła się odnieść na najbliższym posiedzeniu, bo to wymaga kilku słów. Najmocniej przepraszam, ale naprawdę dzisiaj obowiązki mnie zmuszają do wyjścia.

**Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie nie rozpatrzyliśmy całego art. 8 ze zmianą nr 8. Pozostawiamy to do piątku. Dziękuję bardzo. Pytania zadane przez panią poseł również.

Na dzisiaj zamykam posiedzenie. Będziemy kontynuowali w piątek po godzinie 9:00.