

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Sprawiedli-
wości
i Praw
Człowieka**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO ROZPATRZENIA: PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1760), PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY – PRZEPISY WPROWADZAJĄCE USTAWĘ O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1761), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1762), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUKI NR 1763, 1763-A), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O OBYWATELSKICH SĘDZIACH HANDLOWYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1378) (NR 11)

z dnia 24 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378) (nr 11)

24 lutego 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378), obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760),

– przedstawiony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędziński**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Kłorek**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Honorata Łopianowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Puchalski** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Arkadiusz Lach** członek Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej o bardzo długiej nazwie. Rozpatrujemy projekt zawarty w druku nr 1761.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozmawianie się na odległość.

Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Jest z nami pani minister Małgorzata Paprocka z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej. Są z nami dyrektor Biura Prawa i Ustroju pan Robert Brochocki oraz zastępca dyrektora pan Paweł Wawszczak, jak również pani Katarzyna Pastorczyk, ekspert w biurze, i pani Marta Bielińska, główny specjalista. Z Ministerstwa Sprawiedliwości są pani dyrektor Honorata Łopianowska, naczelnik wydziału pan Marek Korczyński oraz pani sędzia Małgorzata Makarska, główny specjalista. Z Krajowej Rady Sądownictwa jest pan wiceprzewodniczący, sędzia Rafał Puchalski.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Rafał Puchalski:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Z Krajowego Biura Wyborczego jest pan Grzegorz Gąsior. Mam taką informację. Z Biura Analiz i Studiów Sądu Najwyższego jest pan Arkadiusz Lach. Jest jeszcze pani sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz z Krajowej Rady Sądownictwa.

Proszę państwa posłów o zalogowanie się w celu sprawdzenia, czy mamy kworum. Proszę o oddanie dowolnego głosu. Są także z nami przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Witam państwa mecenasów. Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlanie wyników, żebyśmy mogli stwierdzić, jakie mamy kworum. W posiedzeniu bierze udział pięciu posłów. A zatem jest wymagane kworum. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Skończyliśmy na omawianiu zmiany nr 8 w art. 8. Z tego, co wiem, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, zgłosiliśmy uwagi. Pani minister miała się do nich odnieść na następnym posiedzeniu. W zasadzie były to uwagi konstytucyjne dotyczące braku możliwości zaskarżenia wyroku kasacją. Chodziło o brak takiego uprawnienia dla stron.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chwileczkę poczekamy na stanowisko.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, na skutek dyskusji przeprowadzonej na ostatnim posiedzeniu wysokiej podkomisji, w związku z wątpliwościami przedstawionymi zarówno przez przedstawiciela ministra sprawiedliwości, jak i państwa posłów oraz pana sędziego Puchalskiego z Krajowej Rady Sądownictwa, do rozważenia przez wysoką podkomisję pozostaje, po pierwsze, poprawka w zakresie podniesienia sankcji, które mogłyby być orzekane przez sądy pokoju. Jest to przede wszystkim konsekwencja ostatniej znaczącej zmiany w Kodeksie karnym, która wejdzie w życie w połowie marca po trzymiesięcznym *vacatio legis*. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia, panie przewodniczący. Jeżeli wysoka podkomisja zarekomenduje i wprowadzi do projektu taką poprawkę, to w ocenie wnioskodawcy w konsekwencji, właśnie z uwagi na górną granicę zagrożenia karą, zasadnym byłoby również wykreślenie z projektu ograniczenia wnoszenia kasacji od wyroków sądów pokoju. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Jaką mamy konkluzję? Jakie stanowisko ma ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości
Honorata Łopianowska:**

Oczywiście kierunek jest pozytywny, bowiem zastrzeżenia, które były wyrażane na poprzednim posiedzeniu podkomisji nie tylko przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, ale także przez przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa dają co najmniej pole do refleksji.

Jeżeli chodzi o podniesienie górnej granicy, mamy jeszcze pewne zastrzeżenia co do aspektu finansowego. Pani sędzia Makarska powie troszkę więcej. Po przeanalizowaniu poprawek, jeżeli chodzi o samą zasadę, żeby podnieść granicę, oczywiście tak, ponieważ trudno uznać inaczej aniżeli w ten sposób, że orzeczenia sądu pokoju przy często minimalnej granicy trzech miesięcy byłyby iluzoryczne jako kognicja sądu pokoju.

Po przeanalizowaniu poprawek pewien niedosyt pozostawia poprawka do pkt 2, gdzie w art. 24a w § 5 w pkt 4 została wprowadzona zmiana, że kognicji sądu pokoju nie podlegają sprawy w sytuacji, kiedy – tak jest w aktualnym projekcie – w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Po poprawce dowód z opinii biegłego miałby być przeprowadzony przed sądem. Nie zmienia to istotnie postaci. Chodzi o to, że katalog czynów, nawet z podniesioną granicą, wskazuje na to, że są to takie uczynki, w których dowód z opinii biegłego niejednokrotnie będzie potrzebny, co więcej, niejednokrotnie będzie potrzebny nie tylko w postępowaniu prowadzonym przez organ postępowania przygotowawczego, ale również przed sądem. Aspekt ten będzie godny uwagi chociażby z tego względu, żeby ocenić, czy sąd pokoju jest w ogóle właściwy w danej sprawie. Ze zrozumieniem przyjmując poprawki, które zostały przedstawione, będzie trzeba jeszcze trochę pochylić się nad nimi, a na pewno poddać je pod dyskusję.

Czy na tym etapie mam omówić wszystkie poprawki po kolei czy też kierunkowo?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na razie w projekcie mamy poprawki, które przedłożyłem. Chodzi o skreślenie pkt 8. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy poprawki, która obejmowałaby tylko skreślenie pkt 8. Przynajmniej taka nie została nam przekazana, natomiast...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, nie. Jest to lit. e.

Legislator Magdalena Klorek:

...jest poprawka zbiorcza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to ostatnia litera w poprawce nr 1, lit. e. Tak jest dobrze? Skreśla się pkt 8.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeżeli chodzi o skreślenie pkt 8, to jest dobrze. Rzeczywiście jest to lit. e, natomiast poprawka jest szersza, dlatego że odnosi się także do zmiany...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, tak, są to dwie poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz jest kwestia tego, czy głosujemy je łącznie, ponieważ jest to konsekwencja.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, możemy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. W takim razie zgłaszam tę poprawkę. Wobec tego omówimy ją. Pani przewodnicząca Dolniak w sprawie poprawki. Proszę bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu. Dopiero teraz udało mi się połączyć.

Proszę państwa, od ostatniego posiedzenia podkomisji zastanawiałam się nad jedną bardzo istotną kwestią. Z jednej strony jest szybkość postępowania, a z drugiej strony jawi się kwestia dowodu z opinii biegłego. Proszę państwa, w postępowaniu sądowym prowadzonym przez sędziego pokoju – idea są proste, nieskomplikowane sprawy – będziemy rezygnować z dowodu z opinii biegłego, która ma wyjaśnić pewne kwestie dotyczące sprawy, z opinii, w której są wnioski końcowe, analiza. Przepraszam, ale proszę mi powiedzieć, jak sędzia pokoju, mając w prostej sprawie opinię, która nie będzie skomplikowana (dlatego że jak państwo twierdzą, tematyka ma nie być skomplikowana, ale potrzebna jest specjalistyczna wiedza, w związku z czym jest opinia biegłego), będzie w stanie ocenić zeznania świadków? Czasami mogą one być bardziej skomplikowane i czasowo trwać dłużej aniżeli przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Jak sędzia pokoju będzie w stanie dokonać wykładni przepisów, które w zestawieniu ze stanem faktycznym nie zawsze są proste do oceny, jeżeli w czasie, który ma przeznaczony, nie będzie mógł przeprowadzić dowodu z opinii biegłego? Będzie to powodowało konieczność przekazania sprawy do sądu rejonowego.

A więc wszystko, co zrobił, czas, w którym to przeprowadzał, może okazać się stracone. Przecież pamiętajmy o tym, że sąd karny będzie musiał przeprowadzić wszystko na nowo. W sądzie cywilnym także może się okazać, że sędzia uzna, że jeszcze raz musi przeprowadzić dowód z zeznań świadków. Może przecież uznać, że świadkowie nie odpowiedzieli na wszystkie pytania albo odpowiedzieli w sposób nieprecyzyjny. Powoduje to, że i tak postępowanie znacząco się przedłuży. W związku z czym jeżeli sędzia nie będzie mógł ocenić opinii, która ma mu dostarczyć wiedzy teoretycznej, jakiej sędzia nie posiada z racji zawodu, to jak będzie w stanie dokonywać oceny zeznań świadków, ich połączenia z materiałem dowodowym, oceny przepisów?

Mam wrażenie, proszę państwa, że projekt nie został przygotowany przez praktyków. Tak naprawdę moim zdaniem przy takim projekcie pomysł w ogóle jest zły, a na dokładkę rozjedzie się w praktyce, dlatego że nie będzie spójny, nie będzie prowadzony w sposób prawidłowy. Chciałam to powiedzieć na początku, ponieważ moja wypowiedź generuje ocenę innych rzeczy. Jeżeli w postępowaniu w ogóle wyrzucimy dowód z opinii biegłego, który w sprawach cywilnych jest bardzo częsty, to jaki według państwa jest sens prowadzenia takiego postępowania? Ja stoję na stanowisku, że pomysł ten jest zbędny, ustawa jest zła, ale chciałabym to usłyszeć od pani minister.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie rozumiem, co chce pani usłyszeć. Czy pani minister ma powiedzieć, że ustawa jest zła?

Posel Barbara Dolniak (KO):

Nie. Chcę usłyszeć, jak pani minister widzi to w praktyce, skoro w projekcie przewidują państwo dowód z zeznań świadków, przesłuchania stron, a czasami jest to bardziej skomplikowane niż dowód z opinii biegłego i jego ocena w świetle postępowania dowodowego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, tak, już rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy jest tu jakieś stanowisko wnioskodawcy czy pani minister podtrzymuje dotychczasowe?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, w tej chwili jesteśmy na etapie przepisów karnych. Mam wrażenie, że dyskusja w części dotyczącej prawa cywilnego już została przez wysoką podkomisję przeprowadzona.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dokładnie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Szeroko się do tego odnosiłam.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale, pani minister, przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić skończyć.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W postępowaniu karnym nie przeprowadza się dowodu z opinii biegłego?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Poprawka, która w tej chwili jest proponowana przez pana przewodniczącego...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przecież w postępowaniu karnym prowadzi się postępowanie dowodowe z opinii biegłego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić skończyć pani minister.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Okej. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zaraz pozwolę się pani odnieść.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Poprawka, którą proponuje pan przewodniczący, jak rozumiem, jest konsekwencją dyskusji przeprowadzonej podczas ostatniego posiedzenia podkomisji, jest pewnego rodzaju kompromisem.

Warto także zwrócić uwagę, że tak naprawdę zostało to podpowiedziane – może nie jest to szczęśliwe słowo. Jest to konsekwencja uwag zarówno Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i Krajowej Rady Sądownictwa. W ocenie wnioskodawcy na tym etapie, kiedy sądy pokoju są tworzone, tak jak mówię, jest to propozycja kompromisowa. Jest to pewien początek tego, jak sądy pokoju mają funkcjonować. Absolutnie nie wykluczałabym, że po ukonstytuowaniu się sądów, po rozpoczęciu przez nie działalności być może w tym zakresie zajdzie konieczność zmiany rozszerzającej, natomiast na ten moment poprawkę oceniam bardzo pozytywnie. Uprzejmie proszę podkomisję o jej przyjęcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W art. 8 pkt 2 mamy art. 24a pkt 4 w brzmieniu: „w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia przed sądem dowodu z opinii biegłego”. Była to sugestia pana przewodniczącego, sędziego Rafała Puchalskiego. Przychylamy się. Zgłaszam taką poprawkę. Widzę, że jest tutaj przychylność wnioskodawcy. Wobec tego w tym zakresie jest skreślone pkt 8, o którym mówiliśmy, na którym zakończyliśmy ostatnio prace.

Czy ministerstwo chciałoby jeszcze odnieść się do tych dwóch poprawek? Proszę bardzo o stanowisko.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Konsekwentnie w pkt 4 dowód z opinii biegłego z różnych specjalności w naszej ocenie nie będzie wystarczający dla realizacji celu postępowania. Potrzeba jego przeprowadzenia może ujawnić się naprawdę po długim, starannym postępowaniu przed sądem. Rezultaty postępowania byłyby unicestwione, skoro potrzeba przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego przed sądem byłaby niewątpliwa, a zarazem pozbawiała sąd pokoju kognicji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem. Jest tu pewna rozbieżność. Jedno rozwiązanie nie jest satysfakcjonujące, drugie też, ale jakieś musimy przyjąć.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Jak to się mówi, jest dwóch prawników, a trzy poglądy prawne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

No właśnie. Jest propozycja. Stanowisko wnioskodawcy do dwóch poprawek.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jedna jest do art. 8, a druga do art. 10 jako konsekwencja. Jakie jest stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pozytywne. Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pozytywne. W takim razie poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przed głosowaniem chcielibyśmy jeszcze prosić o przyjęcie kosmetycznych poprawek do zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Słuchamy.

Legislator Magdalena Klorek:

Chodzi o cyfrę „1” przed wyrazem „rok”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Którym?

Legislator Magdalena Klorek:

Pojawia się to cztery razy w tekście poprawki. Chcielibyśmy skreślić tę cyfrę. Jest ona zbędna. Taka jest też systematyka Kodeksu karnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kary wyższej niż rok.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak – „niż rok” bez cyfry „1”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Absolutnie, jak najbardziej legislacyjna poprawka.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Konsekwentnie skrót „zł” rozpisujemy na „złoty”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To już wcześniej.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę odczytać mi tę poprawkę i powiedzieć dokładnie, do którego artykułu i punktu w tym artykule się odnosi. Jestem zdalnie. Urządzeń...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne wysłało dzisiaj na maila. Proszę otworzyć maila.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

No tak, tylko że jak otworzę maila, nie mogę mieć kontaktu z podkomisją. Nie da się zrobić wszystkiego naraz przy dwóch czy trzech urządzeniach, z których trzeba korzystać, w związku z czym...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale jak korzysta pani z komputera, to może pani otworzyć na tablecie.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Na tablicie, panie przewodniczący, widzę przebieg posiedzenia. Nie da się wszystkiego zrobić na dwóch, trzech urzędzeniach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na tablicie może pani otworzyć pocztę.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Proszę o odczytanie poprawek i dokładne powiedzenie, do którego są artykułu i punktu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, nie będę teraz czytał długiej poprawki. Dostała ją pani mailem.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. Niech pan mi powie do którego artykułu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to art. 8.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Są to zmiany, które omawialiśmy poprzednio.

Między innymi w § 5 skreśla się pkt 3.

Pkt 4 otrzymuje brzmienie: „w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia przed sądem dowodu z opinii biegłego”.

Skreśla się pkt 9. Ponadto § 6 otrzymuje nowe brzmienie. Skreśla się pkt 4 i 5.

W pkt 2 w art. 24b § 1 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd, któremu przekazano sprawę”.

Skreśla się pkt 6. W pkt 7 skreśla się art. 517q. W art. 517t dwa punkty otrzymują nowe brzmienie.

Następnie skreśla się pkt 8.

To z grubsza są zmiany dotyczące art. 8, który był omawiany na poprzednim posiedzeniu. Zmiany te są konsekwencją uwag, które były zgłaszane. Na pewno zaspokajają one część uwag, które były zgłoszone, natomiast zdają sobie sprawę, że nie wszystkie. Widzę tu rozbieżność pomiędzy ministerstwem a wnioskodawcą. Zmiany w art. 10 są to konsekwencje zmiany art. 8. Wobec tego muszą być głosowane łącznie.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Czy możemy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mam jeszcze pytanie do zmiany w art. 8 pkt 2 w art. 24a. Skreśla się tam pkt 3. Jest to punkt, w którym jest mowa o tym, że sprawa nie podlega kognicji sądu pokoju, jeżeli pozostaje w kognicji sądu wojskowego. Czy możemy poznać uzasadnienie dla tego zabiegu? Dzisiaj w katalogu wyłączeń dla sądu pokoju jest kognicja sądu wojskowego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chodzi o poprawkę, tak? Zmianę z poprawki?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tak. W poprawce skreśla się pkt 3, a więc z katalogu wyłączeń dla sądu pokoju wypadają sprawy z kognicji sądu wojskowego. Z czego to wynika? Być może jest to jakaś pochodna bardziej złożonej konstrukcji, być może wynika to z innych przepisów, ale chcielibyśmy poznać powód wyłączenia. Dzisiaj w katalogu wyłączeń dla sądu pokoju mamy sprawy należące do kognicji sądu wojskowego. Skreślenie pkt 3, w którym jest o tym mowa, stawia pytanie, z czego to wynika.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Odnosząc się do brzmienia poprawki, w ocenie wnioskodawcy, w naszym przekonaniu dzisiaj po prostu jest to regulacja zbędna. Nie ma takiego zastrzeżenia również do sądów rejonowych, natomiast merytorycznie poprawka nie wprowadza zmiany. Skutkiem wprowadzenia takiego brzmienia potem mogłaby być wątpliwość przenoszona również na inne sądy. Tylko o to chodzi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W związku z uznaniem sądu pokoju za sąd powszechny mamy zapisy o wyłączeniu z zakresu kognicji sądu pokoju spraw rozpoznawanych przez sądy wojskowe. Moim zdaniem wtedy nie ma takiej potrzeby.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tak, tak. Jest to zrozumiałe. Dlatego moje zastrzeżenie, czy to nie jest pochodna pewnego zabiegu legislacyjnego. Rozumiemy, że jest to wyeliminowanie nadstaranności legislacyjnej w projekcie matce.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że tak. Tak jest.

Pani sędzio, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mamy jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani sędzio.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Wypowie się pani sędzia Makarska jako karnista.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mikrofon jest włączony. Proszę mówić.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości Małgorzata Makarska:

Szanowny panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, mam pytanie do wnioskodawców, jeżeli chodzi o wysokość grzywny. Do tej pory to się nie pojawiło.

Nie wiem, czy państwo dostrzeżliście, że w art. 7 § 2 Kodeksu karnego jest mowa o tym, że grzywna za występki wymierzana jest od 30 stawek dziennych. Mimo że art. 33 Kodeksu karnego, w którym jest mowa o grzywnach, stanowi, że najniższa stawka grzywny wynosi 10 stawek, chodzi o górną granicę u państwa. I w karze łącznej, i przy określeniu wysokości grzywny wymierzanej przez sąd pokoju mamy 50 stawek dziennych. Zatem de facto sądy pokoju będą wymierzały kary za występki, które państwo przygotowaliście w projekcie, wyłącznie w granicach między 30 a 50 stawek.

Czy było to zamierzone, celowe? Czy przypadkiem nie jest to ratio legis, ponieważ górna granica stawek za przestępstwo wynosi 540, natomiast w karach łącznych 810? Rzadko zdarzają się wyroki, w których sądy powszechne wymierzają kary 50 stawek dziennych. Oczywiście jest to decyzja sądu. Może być tak, że grzywna może okazać się nieskuteczna, gdyż nie bierzemy pod uwagę...

Liczba stawek zależy od tego, jaka jest szkodliwość czynu, a wysokość od sytuacji materialnej sprawcy. Przy dwóch sprawach popełniających ten sam czyn, kiedy trzeba będzie zróżnicować szkodliwość czynu, dostrzec szkodliwość czynu, będzie to po prostu faktycznie niemożliwe. Nie wiem, czy zasadne jest rozważanie stawek dziennych tylko pomiędzy 30 a 50, mając na uwadze łączną górną granicę 540, a przy karze łącznej 810 stawek, jak przewiduje kodeks. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jest to nowa uwaga, nieobjęta poprawką zgłaszaną przez pana przewodniczącego. Jest zgłaszana pierwszy raz przez przedstawiciela ministra sprawiedliwości. Jeżeli ze strony ministra sprawiedliwości jest sugestia zmiany w tym zakresie, oczywiście jest pole do dyskusji, natomiast na ten moment nie ma w tym obszarze przygotowanej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, dyskutujemy nad treścią poprawki, którą przedłożyłem, wobec tego innej na ten moment nie mamy.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale w poprawce jest też pkt 8, który otrzymuje brzmienie: „wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar”. W skondensowanym tekście poprawki 50 stawek rzucono się w oczy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, najwyższej.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Sędzia Makarska będzie to jeszcze zgłębiać.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Mając na uwadze dwie orzekane grzywny, mówiąc przykładowo, dwie grzywny w wysokości po 50 stawek, jaki będzie wymiar kary łącznej?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Jest tu granica 50.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Musi być stosowana zasada absorpcji, czyli najniższa wymierzona kara, ale czy będzie to racjonalne? Będą dwie łączne kary grzywny, będą orzekane dwie kary grzywny w granicach 50 stawek. Powinna być chociaż granica powyżej maksymalnej granicy możliwości wymierzania kary grzywny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Na dzisiaj mamy taką propozycję. Innej nie ma.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak jak mówię, panie przewodniczący, uwaga ta pojawiła się na tym etapie. Poprawka, którą przedstawił i omówił pan przewodniczący, w tym zakresie stanowi pewną konsekwencję. Natomiast poprawką tą nie są zmieniane propozycje w zakresie wymiaru. Tak jak mówiłam, jeżeli ze strony ministerstwa jest wola zmian, poprosilibyśmy panią sędzię czy panią dyrektor o pewną bardziej skonkretyzowaną propozycję, która według państwa byłaby najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani minister.

Na dzisiaj mamy taką poprawkę. Kończymy dyskusję nad nią. Przegłoszujemy ją. Jeżeli minister miałby jakąś konkretną sugestię, ewentualnie proszę o przygotowanie propozycji poprawki. Wtedy przejmę poprawkę. Stanie się ona przedmiotem prac podkomisji. Jeżeli można, mam taką sugestię. Dobrze, pani dyrektor?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Deleguję to na moich kolegów karnistów, dla których kara łączna, grzywna i wszystkie kategorie prawa karnego są codziennością.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem. Jeszcze pani przewodnicząca, ale poproszę panią bardzo króciutko.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Króciutko. Odnoszę się tylko do tego, co powiedziała pani, pan przewodniczący zresztą też, że nie ma poprawki, ale proszę państwa, takiego błędu nie powinno być w projekcie. W związku z tym tłumaczenie, że nie ma poprawki, dowodzi tylko tego, że państwo tego nie przepracowaliście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, muszę przerwać. Nie powiedziałem tak. Nie ma poprawki, ponieważ wcześniej nie była zgłaszana przez ministerstwo. To jest teraz...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale powinno to być przez państwa zauważone.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale to jest kwestia pani czy ministerstwa, że powinna być. Wnioskodawca przyjął taką, a nie inną konstrukcję. Jeżeli teraz jest uwaga, to może być rozpatrzona na kolejnym posiedzeniu, jeżeli poprawka zostanie zgłoszona. Dzisiaj poprawki nie ma.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ministerstwo wytknęło państwu błąd.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze pani dyrektor.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca na każdym etapie używa takiego samego argumentu. Naprawdę po raz kolejny muszę się temu bardzo stanowczo sprzeciwić.

Pani przewodnicząca, projekt spoczywa w Sejmie szesnaście miesięcy. W tym czasie doszło do bardzo poważnych zmian prawa, w tym przede wszystkim do bardzo obszernej nowelizacji Kodeksu karnego. Musimy się do niej dostosować. Nowelizacja ta nawet jeszcze nie weszła w życie. Proszę więc nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, mówiąc o tym, że są błędy albo jakieś niespójności. Tak, ale wynikają one z tego, że przez kilkanaście miesięcy, prawie przez półtora roku, po prostu bardzo poważnie zmienił się stan prawny.

Projekt jest skomplikowany. W części dotyczącej przepisów wprowadzających dotyka wszystkich procedur, dotyka większości kodeksów. Faktycznie zdaję sobie sprawę, że procedowanie dla wysokiej podkomisji, jak również, nie ukrywam, dla wnioskodawców jest dużym wyzwaniem polegającym na tym, że po prostu musimy się dostosować do zmienionego stanu prawnego, łącznie z tym, że do podpisu prezydenta właśnie wpłynęła nowelizacja Kodeksu cywilnego, a w Sejmie na decyzję, po rozpatrzeniu przez Senat, oczekuje jeszcze Kodeks wyborczy. Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, proszę się nie zasłaniać takimi wypowiedziami.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo, nie chcę teraz prowadzić podobnej polemiki. Pani przedstawiła swoje stanowisko, pani minister przedstawiła swoje i na tym musimy skończyć. Jeszcze pani dyrektor z ministerstwa i niestety musimy kończyć tę debatę.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chciałabym trochę skorygować. Ogólna uwaga, ujęta bardzo generalnie, że kary i progi są ustawione za nisko, była już stawiana. Gdybyśmy podnosili ją przy każdym przepisie, to dyskusję prowadzilibyśmy ciągiem przez kilka dni.

Uwaga ta już była, zresztą dlatego pkt 8 w art. 517t uległ zmianie. Rzeczywiście zostały podniesione progi dla ograniczenia wolności, dla pozbawienia wolności, ale nie dla samej kary łącznej. Idea główna, żeby wymierzać karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, to już jest pół kroku, ale

maksimum, w wysokości nieprzekraczającej jednak 50 stawek dziennych, jest daleko od optimum.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam. Rozumiem, że stanowisko ministerstwa jest takie, że jest to za mało. Dyskutujemy. Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, chciałabym tylko zwrócić uwagę przedstawicielom ministra sprawiedliwości na jeden fakt. Państwa przedstawiciel był w zespole przygotowującym projekt. Państwo znali projekt. Począwszy od etapu jego przygotowania, mieli państwo możliwość wprowadzania swoich uwag i poprawek. Wielokrotnie wchodziliśmy w kontakt roboczy w tym zakresie. Można było również te kwestie omówić na wcześniejszym etapie. Cały czas pozostajemy do dyspozycji. Jest możliwość korekty. Jak państwo widzą, jeżeli są sugestie ze strony resortu, to we wszystkich kwestiach wnioskodawca je popiera.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zachęcam do kontaktów roboczych. Podkomisja obraduje do południa. Codziennie po południu jest możliwość ewentualnego bieżącego, roboczego doprecyzowania pewnych wątpliwości. Bardzo do tego zachęcam. Będą kolejne posiedzenia, prawdopodobnie do środy, o czym już wcześniej informuję. Wszystkie będą do południa, więc ciągle po południu jest możliwość kontaktów roboczych. Bardzo zachęcam do kontaktów roboczych. Niewątpliwie mogłyby nam ułatwić dalsze procedowanie. Jestem także otwarty na poprawki ze strony ministerstwa. Tak jak powiedziałem, jestem gotowy je przejąć i poddać pod głosowanie w ramach podkomisji.

Na ten moment zamykam debatę nad poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy dwie poprawki. W pliku, który państwo dostaliście, jest to druga poprawka. Akurat pierwsza poprawka dotyczy wcześniejszych artykułów, już wcześniej rozpatrywanych. Obecna dotyczy art. 8 i art. 10. Proszę o przygotowanie głosowania.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek? Mamy tutaj pakiet dwóch poprawek. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4 głosy, głos przeciwny –1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Zakończyliśmy... Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie, ponieważ na poprzednim posiedzeniu sporo emocji i dyskusji wywołał wyrok ugodowy.

Poprawki nie dotyczą tej kwestii. Tak się nam wydaje, gdyż też dopiero dzisiaj je dostaliśmy. Nasze pytanie jest takie, czy w tym zakresie... Zdajemy sobie sprawę, że jest to niełatwe. Zresztą dlatego nad tym tutaj dyskutowaliśmy. Może nie było tego widać, niemniej każdy z nas tu obecnych jest sędzią. Usiłowaliśmy sobie wyobrazić, jak każdy z nas sporządziłby wyrok ugodowy i każdy z nas pozostał w pewnym poczuciu nieodgadnienia regulacji, a powinno to być dla sędziego, tym bardziej sędziego pokoju, do odczytania. Tego dotyczy nasze pytanie. Czy w tym zakresie istnieje jakiś zamysł?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, nie ukrywam, że po wnikliwej debacie, po uwagach przedstawionych zarówno przez przedstawicieli podkomisji, przedstawicieli ministra sprawiedliwości, jak i członków Krajowej Rady Sądownictwa prace nad tym jeszcze trwają.

Dzięki temu, że pan przewodniczący wyznaczył też terminy na przyszły tydzień, jak tylko będzie gotowa propozycja, pozwolimy sobie uzgodnić ją roboczo z ministerstwem

i na pewno przedstawić wysokiej podkomisji, dlatego że faktycznie uwagi te są zasadne. Z jednej strony dążymy do tego, żeby jak najwięcej spraw było rozstrzyganych przez sądy pokoju w ugodowy sposób. Ze względu na naprawę społeczny charakter rozstrzygnięć w sprawach, które będą sądom pokoju przedstawione, jak też ze względu na sprawność postępowania, bardzo nam na tej koncepcji zależy. Niemniej doceniamy i uznajemy uwagi, które przede wszystkim zgłaszali państwo sędziowie. Na pewno jest konieczność wypracowania jeszcze dalszych poprawek. Wobec tego na pewno będziemy prosić pana przewodniczącego o możliwość powrotu do tego tematu.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest jeszcze otwarta. Pani przewodnicząca Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Jedna kwestia jest następująca. Pani minister, proszę się w taki sposób nie usprawiedliwiać, dlatego że chociażby ten przykład pokazuje, że tematy są niedopracowane. Niemniej wracając do kwestii wyroku ugodowego, proszę państwa, przed chwilą pani minister powiedziała, że zależy państwu na tym, żeby wiele spraw kończyło się przed sądem ugodą, w tym przypadku przed sądem pokoju. Proszę państwa, trochę zapomnienie, a w zasadzie w sposób istotny zapomnienie o kwestii instytucji mediacji, mediacji sądowej i mediacji pozasądowej. W państwa propozycji jest rozwiązanie dotyczące pójścia do sądu i wydania przez sędziego wyroku ugodowego. A gdzie, proszę państwa, w tym wszystkim idea mediacji, która ma rozstrzygać sprawy właśnie nie w drodze orzeczenia sądu, tylko w drodze mediowania, w drodze mediacji? Zupełnie państwo pominęliście tę kwestię...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca, przepraszam. Bardzo dziękuję za kolejny wątek.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

... wprowadzając temat wyroku ugodowego sędziego pokoju. A gdzie w tym przypadku dyskusja o mediacji?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale do dzisiaj tej dyskusji nie było. Pani podniosła ten wątek. Myślę, że przy okazji powrotu do kwestii wyroku ugodowego, być może strony tutaj...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dlatego że pojawił się temat wyroku ugodowego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Właśnie wróciliśmy do tego wątku. Ma on być ewentualnie podjęty przez wnioskodawcę. Jeżeli w tym zakresie nie będzie żadnego stanowiska i żadnej poprawki, to temat będzie zamknięty, jeżeli będzie, to do niego wrócimy. Może przy okazji wyroku ugodowego będzie też coś w zakresie mediacji, ale jak mówię, jest to nowy wątek. Poddaję go pod rozwagę stron.

Natomiast przy tej okazji chciałbym od razu rozpatrzyć poprawki, które dzisiaj przedkładam. Chciałbym, żebyśmy wrócili do art. 4, zamykając pewne kwestie. Zakończyliśmy art. 8, ale są poprawki do art. 4, art. 5, art. 6 i art. 15. Są to doprecyzowania w ustawach regulacyjnych. Zawody prawnicze potrzebują co najmniej pięcioletniego udokumentowania okresu zajmowania stanowiska sędziego. Tutaj jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że poprawki te musimy głosować łącznie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko wnioskodawcy do poprawek?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Także.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Także pozytywne. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania w celu przyjęcia poprawek. Jest to pierwsza poprawka w dzisiejszym pakiecie. Myślę, że nie budzi ona żadnych kontrowersji.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy posłowie oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 5 posłów. Za – 3 głosy, głos przeciwny – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego stwierdzam, że rozpatrzyliśmy także zmianę nr 8 w art. 8. Rozpatrzyliśmy cały art. 8.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Poprawka, którą zgłosiłem wcześniej, oznaczyłem jako 1/6. Jest to dodanie art. 8a w ustawie o rzecznikach patentowych, gdzie również jest kwestia dodania sędziogo pokoju. Na str. 1 poprawek mamy także art. 3, a potem art. 6, art. 8 i art. 10. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Kłerek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo. Bez uwag. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy dodanie art. 8a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 5 posłów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymał się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez podkomisję.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, uwaga do zdania wprowadzającego. Jest tam błąd w dacie ustawy. Jest to 27 lipca, a nie 21 lipca. Należy to skorygować.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to oczywista poprawka. Upoważnienie zostało już wcześniej ustalone. Mam tutaj poprawkę. W lit. b dodaje się § 5, w pkt 1 skreśla się lit. c, pkt 3 i 4 otrzymują nowe brzmienie. Poprawka jest bardzo obszerna, łącznie ze skreśleniem pkt 16.

W takim razie przejdziemy do omawiania poszczególnych zmian. Rozumiem, że w zdaniu wstępnym mamy już zmianę daty. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Jest poprawka, żeby nadać nowe brzmienie lit. b.

Rozpatrujemy zmianę § 4. Oczywiście jest inna treść. Proszę wnioskodawcę ewentualnie o odniesienie się do tych zmian. W dużym pliku było to określone jako poprawka nr 11. Tak sobie to oznaczyłem. Na początku mamy art. 9. Chodzi o to, żeby w pkt 1 lit. b nadać brzmienie: „dodaje się § 5 w brzmieniu”.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo. Poprawka ta obejmie również skreślenie lit. c, jak rozumiemy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez pana przewodniczącego.

Pozwalam sobie tylko przypomnieć, że kilka miesięcy temu procedowaliśmy projekt ustawy matki, czyli ustawę o sądach pokoju. Jest tam celowo nierozpatrzony przez wysoką podkomisję art. 6. Będzie konieczność skorelowania tych przepisów wraz z poprawką, którą pan przewodniczący zgłaszał, rozumiem jednak, że powrót do ustawy o sądach pokoju będzie po zakończeniu całego procedowania. Niemniej przypominam o konieczności zgrania jeszcze tych przepisów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest konieczność powrotu do ustawy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, tak, zdecydowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie zamknęliśmy jej. Cały czas jest otwarta, a więc wrócimy do niej. W takim razie przechodzimy...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przepraszam bardzo, wobec poprawki zgłoszonej teraz do art. 9 przez pana przewodniczącego jak najbardziej jest rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

W tej części tak, bowiem...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na razie chodzi tylko o pierwszą poprawkę.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Pierwszą w art. 9 do pkt 1.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, tak, do zmiany nr 1.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Zdecydowanie tak. Na chwilę zawiesiłam się w stosunku do lit. b, gdzie zamiast § 4 jest § 5. Wyczerpuje to naszą jeszcze niewyartykułowaną uwagę, która miała odnosić się do § 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Cieszę się, że zostało to rozwiązane.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chcieliśmy tam usunąć sądy i sądy pokoju, dlatego że to już jest w § 1, ale rozumiem, że poprawka ta nie wyrzuci nam z Prawa o ustroju sądów powszechnych § 4. Pozostanie on w brzmieniu, jakie jest dzisiaj w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. To dobrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, zostaje.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Co do zasady akceptujemy § 5 z wyliczeniem. Wyłączenia przepisów, kiedy Prawa o ustroju sądów powszechnych nie stosuje się do sądów pokoju, są jak najbardziej zasadne.

Natomiast moja uwaga ogólna, propozycja ogólna dotyczy refleksji na przyszłość, bowiem zmiana w lit. b w art. 1 § 5 jest skorelowana z art. 6 w ustawie o sądach pokoju. Technika ta jest dosyć ryzykowna. Mówię to z własnej perspektywy, kiedy mam, że tak powiem, w obsłudze kilka ustaw ustrojowych: Prawo o ustroju sądów powszechnych, czyli ustawę matkę, Prawo o ustroju sądów administracyjnych, które jest moją ustawą regulującą jako sędziego sądu administracyjnego, a które ma bardzo prostą technikę odsyłania do Prawa o ustroju sądów powszechnych na zasadzie blankietu ogólnego z wyłączeniem pięciu sytuacji. Prawo o ustroju sądów wojskowych ma całkowicie odmienną technikę odesłania do Prawa o ustroju sądów powszechnych, a mianowicie poprzez sięgnięcie do jednostkowych przepisów wyraźnie wymienionych w art. 70 ust. 1 Prawa o ustroju sądów wojskowych. Tutaj byłaby zastosowana swego rodzaju hybryda.

Najpierw w art. 6 wprost są przepisy, które się stosuje, zawsze z pewnym ryzykiem, że czegoś nie uwzględniono albo że w międzyczasie będzie uchwalone coś nowego w Prawie o ustroju sądów powszechnych, co powinno się stosować do sądów pokoju. Ponadto mamy wyłączenia w lit. b. Jest to bardzo ryzykowne. Wydaje się, że może łatwiej, czy lepiej, byłoby powiedzieć ogólnie, tak jak chyba w najprostszej do obsługi ustawie –Prawo o ustroju sądów administracyjnych, gdzie jest ogólne odesłanie do Prawa o ustroju sądów powszechnych z niezbędnymi wyłączeniami, tak jak tutaj. Jest ogólne domniemanie stosowania Prawa o ustroju sądów powszechnych, tym bardziej że sądy pokoju są wkomponowane w sądownictwo powszechne. Taka jest nasza uwaga, dlatego że już widzimy, jak bardzo trudno będzie stosować taką konstrukcję. Najczęściej widzimy, jak bardzo źle stosuje się konstrukcję jednostkowych odesłań w Prawie o ustroju sądów wojskowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Jest to propozycja do przemyślenia, żeby pójść jeszcze krok dalej. Pierwszy krok już został zrobiony w związku z art. 6.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, wnioskodawca. Pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, rozumiejąc uwagi przedstawione przez panią sędzię, chciałabym powiedzieć, że już na etapie tworzenia projektu została przyjęta pewna koncepcja.

Jak sama pani sędzia mówi, są po prostu różne formuły. Legislacyjnie jest ona dopuszczalna, nie jest błędna. Jest skierowana do profesjonalistów. Wydaje się, że jakiegoś wielkiego ryzyka w tym zakresie nie ma, szczególnie że, jak zakładam, przy nowelizacjach Prawa o ustroju sądów powszechnych, przechodzących na inne ustawy ustrojowe, każdy projektodawca, a już na pewno profesjonalisci z Biur Legislacyjnych Sejmu i Senatu będą pamiętać także o tych ustawach, będą pamiętać o konieczności ich dodatkowych nowelizacji. Wobec tego w tym zakresie wnioskodawca już nie rekomenduje kolejnej zmiany koncepcji legislacyjnej zapisu. Uprzejmie prosimy o przyjęcie poprawki, którą przedstawił pan przewodniczący, i pozostawienie takiej formuły, jaka jest zaproponowana w pierwotnym przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, a następnie ministerstwo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do merytoryki, o której jest dyskusja, nie zgłaszamy uwag, natomiast chcielibyśmy zasugerować jedynie korektę redakcyjną w poprawce. Wydaje się, że w § 5 niezasadne jest użycie wyrazu „ustawy”. Jest on do skreślenia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Artykułów, przepisów nie stosuje się. Dobrze, oczywiście. Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna. Tak jest. Upoważnienie jest.

Przystępujemy do głosowania poprawki pierwszej. Chodzi o lit. a i b. W lit. a nadajemy nowe brzmienie lit. b. W lit. b skreślamy lit. c. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw –1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 9.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Tutaj także jest poprawka, żeby pkt 3 i 4... Mamy od razu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, może najpierw pkt 2 w art. 9.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, pkt 2. Przepraszam, przeszliśmy go. Jest to zmiana nr 2 w art. 9 z pierwotnego przedłożenia. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 3, gdzie jest poprawka. Mamy tutaj pkt 3 i 4. Rozpatrujemy to jako zmiany nr 3 i 4. Są nowe propozycje. Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki. Zmian nr 3 i 4 dotyczy druga poprawka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W art. 16b mamy nową treść § 2. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w poprawce, o której pan przewodniczący powiedział, przynajmniej w wersji, którą otrzymaliśmy, polecenie brzmi, żeby pkt 3 i 4 w art. 9 nadać brzmienie, ale gdy zajrzemy do treści poprawki, zauważymy, że nie ma nowej treści pkt 4. Czy można prosić o wyjaśnienie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Moment. Wynikałoby z tego, że nie ma nowego brzmienia. Poproszę ewentualnie o pomoc wnioskodawcę. Wydaje się, że rzeczywiście nie mamy zmiany do pkt 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, oczywiście jeżeli możemy cokolwiek wspomnieć...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę, śmiało.

Legislator Konrad Nietrzebka:

... wydaje się, że po prostu jest delikatny błąd.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Są pkt 3 i 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie. W pkt 2 nadaje się nowe brzmienie pkt 3 i 4. Kiedy spojrzymy na poprawkę i porównamy z przedłożeniem, z projektem, wychodzi na to, że de facto pkt 4, któremu państwo chcieliby nadać brzmienie poprawką, jest to następny pkt 3 poprawki. A więc należałoby dokonać korekty numeracji poprawek, ich oznaczenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Są to art. 16b i art. 16d. W pkt 2 mamy pkt 3 i 4, ale de facto mamy osobno. De facto jest w pkt 3. Zmieniamy to. Byłaby to poprawka czwarta. Już szukam. Rzeczywiście jest tutaj zmiana nr 3. Pkt 3 zawiera tylko art. 16b § 2. W lit. b jest § 3. De facto zmieniamy literę.

Chwila przerwy. Musimy to uzgodnić, dlatego że rzeczywiście wkraść się jakiś drobny problem.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, kontynuujemy.

Doszliśmy już do uzgodnienia, jeżeli chodzi o treść poprawki. Po prostu wkradł się jeden błąd, jeżeli chodzi o kolejność numeracji. Jeden punkt, a mianowicie pkt 3, który jest objęty nawiasem, de facto jest pkt 4, o którym mówimy w zmianie nr 2, gdzie pkt 3 i 4 nadajemy nowe brzmienie.

Zaczynamy od nawiasu, kończymy na nawiasie przed starym pkt 4, który teraz będzie już pkt 3. Będzie to jako poprawka. W pkt 2 na pierwszej stronie poprawki, którą miałem oznaczoną jako poprawkę nr 11, cyfrę „4” zamieniamy na drugiej stronie na „3”. Potem wszystkie pozostałe cyferki obniżamy o jedną, z „4” robimy „3”, a z „5” robimy „4”, aż do końca, aż do „14”, która wtedy będzie poprawką nr 13.

Biuro Legislacyjne, czy tak możemy przyjąć?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. W takiej sytuacji mamy kolejność.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiemy. Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Będzie się starało podążać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie w tej chwili w art. 9 mamy drugą poprawkę, którą zgłaszam. Pkt 3 i 4 nadajemy nowe brzmienie. Pkt 3 jest na pierwszej stronie. Następnie pkt 4 jest obecnym pkt 3. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałabym się odnieść do pkt 3 w art. 9, czyli do artykułu, który dotyczy Prawa o ustroju sądów powszechnych. Mówię o treści projektu ustawy. W pkt 3 w art. 16b w lit. a w § 2 w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje nowe brzmienie: „udziela się sędziom, sędziom pokoju, asesorom sądowym, referendarzom sądowym i asystentom sędziów, na ich wniosek, informacji”. Mam pytanie, czy państwo uważacie, że sędzia pokoju to nie jest sędzia, skoro go tutaj wyliczacie? Czy potrzebuje on odrębnego wyliczenia? Zapisane jest wyraźnie, że udziela się sędziom. Czy dla państwa sędzia pokoju to coś innego niż sędzia? Nie bardzo rozumiem treść tego zapisu, chyba że państwo macie jakiś dodatkowy cel, inny cel, ale w takim razie proszę mi to wyjaśnić. Jeżeli udziela się sędziom, to wszystkich sędziom.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy dla państwa sędzia pokoju nie jest sędzią?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję za pytanie. Czy wnioskodawca ewentualnie mógłby przedstawić swoje stanowisko?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, trudno podzielić pogląd pani przewodniczącej, dlatego że absolutnie nie można z takiego zabiegu legislacyjnego wyprowadzać wniosku, jakoby projekt zakładał, że sędzia pokoju nie jest sędzią.

Jest sędzią wybieranym w odrębny sposób. Faktycznie przyjęliśmy taką praktykę legislacyjną, w tej chwili jeszcze doprecyzowywaną poprawkami pana przewodniczącego, żeby we wszystkich ustawach konsekwentnie wprowadzić kategorię sędziów pokoju, żeby nie było żadnych wątpliwości, które przepisy odnoszą się również do sędziów pokoju. Wnioskowanie w taki sposób, jak zrobiła to pani przewodnicząca, w ocenie przedstawiciela wnioskodawcy w żaden sposób jest nieuzasadnione. Na pewno nie było to w żaden sposób intencją wnioskodawcy. Dziękuję.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Ale pani minister, skoro wyodrębnicie instytucję sędziego pokoju...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to konsekwencja. Pani przewodnicząca, jest to konsekwencja naszych wcześniejszych zmian legislacyjnych. Wszędzie robiliśmy taki dopisek.

Posel Barbara Dolniak (KO):

To, że konsekwencja...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wcześniej pani tego nie zgłaszała, a więc przyjmuję, że konsekwentnie musimy robić to samo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszam tyle uwag – pan często odbiera mi głos – że wymienienie tego wszystkiego naraz byłoby niemożliwe. Teraz mamy punkt, o którym mówię. Dla mnie jest to niezrozumiałe. Jeżeli mamy podmiot, jakim jest sędzia, to jest to sędzia. Państwo jeszcze wyróżnacie sędziego pokoju. A więc jest to ktoś inny niż sędzia wymieniony w pierwszej pozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że teraz musimy procedować po kolei. Przyjęliśmy zmianę nr 1, przyjęliśmy zmianę nr 2. Teraz zmiana nr 3. Poprawkę do zmiany nr 1 przegłosowaliśmy. Teraz będziemy głosowali poprawkę nr 2, gdzie pkt 3 i 4 nadajemy nowe brzmienie. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 5 posłów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymał się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przechodzimy do kolejnych punktów. Art. 9, zmiana nr 3. Teraz str. 13.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pkt 5, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pkt 5. Teraz zmiana nr 4, pkt 4. Dobrze, pkt 4 zmieniliśmy. Przechodzimy do pkt 5: „w art. 20 dotychczasową treść...”. To jest to, tak? Czy są uwagi?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Str. 14 projektu pierwotnego, pkt 5. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Nie będę udawać, zgubiłam się. Rozumiem, że pkt 5 na str. 13 u mnie w PDF.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ja mam w projekcie str. 14.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

U mnie jest to str. 13. A jak się zaczyna?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

„W art. 20 dotychczasową treść oznacza się jako...”.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chodzi o przepis „Zmian w zakresie ustalania siedzib lub obszarów właściwych...”?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, tak, to dokładnie to.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

U mnie jest to str. 13.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ja tak mam wydrukowane. Wnioskodawca. Aha, tutaj jest przedłożenie. Dobrze. Zmianę nr 5 traktuję jako rozpatrzoną.

Zmiana nr 6 dotyczy art. 22b § 3 i 4. Nie ma uwag. Wobec tego traktuję tę zmianę jako rozpatrzoną.

Zmiana nr 7. W art. 25 § 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Po powołaniu prezesa...”. Nie widzę żadnych... Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Powtarzamy uwagę sprzed dosyć dawnego okresu, sięgającą trochę dalej. Mianowicie w przepisie mamy zapisane, że po powołaniu prezesa minister przedstawia go zgromadzeniu sędziów sądu rejonowego i zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu pokoju. Zgromadzenie ogólne sędziów sądu pokoju czasem przy parytecie może składać się z dwóch sędziów. Jest pytanie, jak widzimy zgromadzenie ogólne? Czy zgromadzenie ogólne sędziów sądów pokoju ma rację bytu?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Oczywiście sytuacja będzie różna, jeżeli popatrzymy na siatkę sądów pokoju na terenie całego kraju, natomiast w ocenie wnioskodawcy nie ma tutaj powodu, żeby rezygnować z instytucji zgromadzenia ogólnego. Uprzejmie proszę wysoką podkomisję o pozostawienie owych przepisów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie nie ma poprawki. Rozpatrzyliśmy pkt 7.

Do pkt 8 jest poprawka oznaczona jako poprawka nr 3 nadająca nowe brzmienie. W art. 37a § 1 i 2 otrzymują brzmienie. Jest nowa propozycja. Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tylko jedna rzecz redakcyjna. Dwa razy jest użyty wyraz „oraz”. Mamy zapis „sądu apelacyjnego oraz sądów okręgowych. Drugi wyraz „oraz” przed wyrazami „sądów pokoju” proponujemy zastąpić spójnikiem „i”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oczywiście.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jak w § 2.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to zmiana legislacyjna w ramach upoważnienia. Ministerstwo, wnioskodawca popiera.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 3. Tutaj akurat jest zmiana, dlatego że w druku była oznaczona jako poprawka nr 4. Dotyczy pkt 8. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość, została przyjęta. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Tutaj znowu mamy poprawkę nr 3. Po pkt 9...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Najpierw pkt 9.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

... dodaje się pkt 9a, jak rozumiem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Biuro Legislacyjne, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy, że poprawka ma polegać na dodaniu pkt 9a, a więc może najpierw rozpatrzmy pkt 9.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie czy do pkt 9, zmiany nr 9 są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Też bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Traktuję zmianę nr 9 jako rozpatrzoną.

Teraz jest poprawka mająca celu dodanie pkt 9a. Jest to poprawka nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca popiera poprawkę czy nie?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jak najbardziej, panie przewodniczący. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

W zasadzie nie mamy uwag, ale dlaczego w zasadzie.

Otóż niezmiennie będę wracała do konstrukcji z odesłaniem w art. 6 ustawy o sądach pokoju i w § 5 – jest to pierwsza poprawka – z katalogiem przepisów Prawa o ustroju sądów powszechnych, których się nie stosuje. Powiem, dlaczego podtrzymuję to z taką stałością. Zrobiliśmy mianowicie ćwiczenie. Nanieśliśmy w kolorach na Prawo o ustroju sądów powszechnych, co się stosuje, a czego się nie stosuje. Wyszła nam nicość, czyli to, co sąd pokoju, a może też sąd powszechny będzie musiał sam odkodować, czy się stosuje, czy nie.

Artykuł 41a jest jednym z takich przepisów. Jest to przepis o skargach. Z obu projektów, z ustawy o sądach pokoju i z przepisów wprowadzających, nie potrafimy wyraźnie odczytać, czy będzie miał zastosowanie. Teraz dokonujemy korekty w § 2 tego przepisu. W § 1 jest mowa o tym, że skargi rozpatruje się bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie miesiąca. Nie jest on ani wyraźnie wymieniony w katalogu z art. 6, ani nie jest wyłączony w § 5. Teraz dokonujemy poprawki.

Wiem, że wybiegam ponad zakres poprawki, ale dokonujemy poprawki w § 2, oczywiście zasadnej, ale z zastrzeżeniem, że gdzieś musimy sobie odpowiedzieć, czy § 1 o skargach w ogóle ma zastosowanie. Kłania się technika, wydaje się, że pozostawiająca pewne pole do niedosytu. Niemniej co do poprawki – oczywiście tak. Zadajemy sobie natomiast pytanie, czy skarga na działanie, tutaj akurat wkraczająca w sferę niezawisłości sędziego pokoju, będzie miała być rozpoznana w terminie miesiąca czy może nie. Jak mówię, jest to sfera, która pokazuje, że zmieniamy w pewnej części, ale części bazowej, głównej nie dotknęliśmy.

Dziękuję. Daję to do przemyślenia, dlatego że jest to trudne zagadnienie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Zostawiamy to w pamięci. Jeżeli z tych zastrzeżeń wyniknie jakaś poprawka, to myślę, że znajdzie swoje odzwierciedlenie.

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 4 polegającej na dodaniu pkt 9a.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy posłowie oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, nikt nie był przeciw, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Mamy tu poprawkę polegającą na skreśleniu wyrazów „w tym sąd pokoju”. Stanowisko wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Też bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 3 posłów. Za – 3, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do poprawki... Został rozpatrzony pkt 10.

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Powiem niezmiennie. Dokonano poprawki w art. 42a. Została ona przyjęta, natomiast przepisu § 1 z art. 42a nie ma ani w katalogu z art. 6, ani w § 5. Po kolorowaniu takich przykładów wychodzi nam całkiem sporo.

Nie jest oczywiste, czy przepis bazowy, zgodnie z którym w ramach działalności sądów lub organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych... Przepis ten tak stanowi. Trzeba sobie powiedzieć, że jest to przepis, który często jest stosowany w zakresie testu i jego rozbudowy. Rzeczywiście nastąpiła zmiana § 2. Będzie on wprost w ustawie, natomiast wciąż nie jest powiedziane, czy sam § 1 w art. 42a ma zastosowanie do sądów pokoju. Nie ma go ani w katalogu wyłączającym, ani w katalogu pozytywnym, ani w przepisach, które powielają pewne regulacje w sposób odmienny. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Ewentualnie poddaję to pod rozwagę wnioskodawcy.

Przechodzimy do kolejnej poprawki nr 7, żeby po pkt 10, czyli po zmianie nr 10 dodać zmianę nr 10a dotyczącą art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, tylko jedno zdanie do uwagi pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

W ustawie o sądach pokoju, do której pewnie trzeba będzie jeszcze powrócić, będzie poprawka do art. 6. Chciałabym zwrócić uwagę, że są tam wskazane przepisy Prawa o ustroju sądów powszechnych, które stosuje się odpowiednio, czyli z koniecznym dostosowaniem do instytucji sądów pokoju. W teraz procedowanej ustawie wskazujemy przepisy, których się nie stosuje.

Natomiast w pozostałym zakresie będą stosowane wprost. Wobec tego nie wiem, w jaki sposób mielibyśmy uzupełniać katalogi, jeżeli po prostu są to odrębne instytucje. Dlatego wnioskodawca konsekwentnie stoi na stanowisku, że przyjęta praktyka jest prawidłowa. Uprzejmie proszę wysoką podkomisję o niewprowadzanie zmian w tym zakresie.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma poprawki. Są tylko uwagi. Jak znajdą one odzwierciedlenie w poprawkach, będziemy nad nimi dyskutować.

W takim razie przechodzimy do poprawki nr 7 polegającej na dodaniu pkt 10a.

Legislator Magdalena Klorek:

Można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeżeli można, mamy jeszcze jedno pytanie. Czy w lit. c, w poprawce, gdzie jest dodawany § 3, po wyrazach „przewidzianym w § 2a”, nie powinien się jednak znaleźć sędzia pokoju? Chodzi tutaj o sędziego czy o sędziego pokoju?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chodzi o stan spoczynku, czyli o sędziego, który wraca w stan spoczynku.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jest to sędzia zawodowy, który wraca, zostaje sędzią pokoju, będąc już w stanie spoczynku. W ocenie wnioskodawcy redakcja jest prawidłowa i nie należy tam dopisywać wyrazu „pokoju”.

Legislator Magdalena Klorek:

Chcieliśmy mieć pewność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że tak to trzeba rozumieć. Nie ma wątpliwości. Wobec tego przechodzimy do głosowania poprawki – obecnie – nr 6. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 11. Jest tu poprawka nr 7 polegająca na skreśleniu zmian nr 11 i 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Upieramie proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Z entuzjazmem wnosimy o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo się cieszę. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość, została przyjęta.

Poprawka nr 8. Chodzi o to, żeby po pkt 12 dodać pkt 12a, gdzie określamy nowe brzmienie art. 175a § 1 pkt 1, art. 175 dc § 2, art. 175dd § 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zauważamy, że będzie to nie tylko pkt 12a, ale także pkt 12b i 12c. Roboczo tak je nazwiemy, natomiast potem zostaną przenieumerowane.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Pkt 12 a, 12b i 12c. Tak, okej. Roboczo tak to traktujemy. Wnioskodawca popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nic nie słyszę. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka to poprawka nr 9. Chodzi o skreślenie pkt 13, zmiany nr 13. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Też nie ma.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 10 polegającej na nadaniu nowego brzmienia pkt 14. Jest to art. 177 § 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mamy pewien cień wątpliwości z tego względu, że w końcowej części przepisu art. 177 jest mowa o dyrektorach sądów okręgowych (i to jest dobrze), dalej sądów rejonowych i pokoju, a przecież to jest ten sam dyrektor, którzy podlegają dyrektorowi przełożonego sądu apelacyjnego.

Jest tu mowa, kto i komu podlega, kto ministrowi itd. We frazie „a dyrektorzy sądów rejonowych i pokoju” dualizm roli dyrektora sądu pokoju i sądu rejonowego w jednej osobie wzbudza konsternację, aczkolwiek od razu powiem, że nie mam pomysłu, czy wykreślenie wyrazów „i pokoju” załatwi sprawę. Chodzi o to, że przecież dyrektorzy sądów rejonowych są zarazem dyrektorami sądów pokoju. Może to tak na marginesie do przemyślenia. Sformułowanie „a dyrektorzy sądów okręgowych, rejonowych i pokoju” brzmi, jakby to byli osobni dyrektorzy, a przecież będzie to jeden i ten sam dyrektor.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Taki jest zamysł, żeby była to ta sama osoba, żeby nie tworzyć...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak. Rozumiem, panie przewodniczący. Oczywiście to prawda, tylko że nam w tym przepisie zależało na tym, żeby wymienić po prostu wszystkie funkcje dyrektorów, które są w systemie ze względu na to, że jak słusznie zwracają uwagę współpracownicy, dyrektor sądu okręgowego czasami może być również dyrektorem sądu rejonowego. Państwa z ministerstwa ewentualnie proszę o potwierdzenie. Chodzi o to, żeby przewidzieć wszystkie crossujące się sytuacje.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

W części dotyczącej dyrektora sądu okręgowego nie ma problemu. Problem jest z dyrektorami sądu rejonowego i sądu pokoju.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ale to wynika z ogólnej sytuacji, ze wszystkich przepisów. W naszej opinii najlepiej byłoby po prostu wymienić wszystkich dyrektorów, absolutnie potwierdzając wolę, żeby dyrektor sądu rejonowego był jednocześnie dyrektorem sądu pokoju.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jednoznacznie nie ma woli tworzenia nowego stanowiska dyrektora sądu pokoju.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

No właśnie. Chyba stąd się to bierze, że dyrektor sądu pokoju jest trochę nadmierny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wybrzmiało to w debacie. Jak kiedyś ktoś będzie pytał, co ustawodawca miał na myśli, to właśnie to miał na myśli, żeby nie tworzyć nowego stanowiska dyrektora sądu pokoju. Chodziło o to, że jest to ten sam dyrektor co dyrektor sądu rejonowego.

Dobrze. Nie ma innej poprawki, a więc przystępujemy do głosowania poprawki nr 10, dawnej poprawki nr 11.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzi do poprawki nr 11. Chodzi o to, żeby po pkt 14 dodać pkt 14a, który będzie zmieniał brzmienie art.178 § 1. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Też. Wnioskodawca popiera poprawkę? Popiera. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 11.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Pkt 14 i 14a rozpatrzyliśmy. Teraz poprawka do pkt 15. Nadaje się nowe brzmienie art. 179 § 3 i 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 5 głosów. Za – 3, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz pkt 15. Nie, pkt 15 rozpatrzyliśmy. Wobec tego pkt 16. Jest poprawka, żeby go skreślić. Ministerstwo popiera? Przepraszam, wnioskodawca popiera skreślenie?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Też.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o przygotowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego rozpatrzyliśmy cały art. 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Są tu zmiany, będziemy procedować zmianami. Uwagi Biura Legislacyjnego do tytułu.

Legislator Magdalena Klorek:

Do tytułu, panie przewodniczący? Do wprowadzenia do wyliczenia nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do wprowadzenia do wyliczenia nie ma uwag. Rozumiem, że nie ma innych uwag. Wobec tego przechodzimy do zmiany nr 1. Uwagi legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest tutaj zapis „w art.”. Czy nie trzeba tego poprawić na „art.”?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Nie zgłaszamy już takich drobnych uwag w związku z upoważnieniem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, dobrze, rozumiem. Jest to oczywista uwaga redakcyjna. Dobrze, oczywiście tak zakładam. Ministerstwo. Wnioskodawca popiera? Rozumiem, że popiera. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. W art. 9a w § 2... Jest to zmiana, w której najpierw... Jest poprawka w § 2. Może Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko doprecyzować.

Otóż w zbiorczej poprawce, która była głosowana pierwsza, też została zawarta zmiana w art. 10. Dotyczy pkt 2. Między innymi skreślało się pkt 17 i pkt 27. Rozumiemy, że to zostało już przyjęte. Rozumiemy także, że poprawka, która już została przyjęta, nie rzutuje na poprawkę, o której pan przewodniczący będzie wspominał albo już wspominał, gdzie w art. 10 w pkt 2, po pierwsze, w art. 9a w § 1 wprowadzenie do wyliczenia będzie miało nowe brzmienie i gdzie są określone zamiany wyrazów w § 2, jak również gdzie jest skreślenie art.9 b. Tak należy to rozumieć?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca, gdyż mamy tutaj kilka poprawek.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący. Faktycznie sytuacja trochę się skomplikowała.

Poprawki, które zostały już przez wysoką podkomisję rozpatrzone, były konsekwencją dyskusji przeprowadzonej na ostatnim posiedzeniu podkomisji oraz zmian wprowadzonych w Kodeksie postępowania karnego. Była to kwestia doprecyzowania opinii biegłego plus stosowne wykreślenia. A więc poprawki dotyczące przede wszystkim kognicji sądów wojskowych pozostają jak najbardziej aktualne.

Dziękuję wysokiej podkomisji za ich przyjęcie. Natomiast do rozpatrzenia pozostały pozostałe poprawki, które sygnalizował pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W zakresie zmiany nr 2 w art. 9a § 1 zmieniamy wprowadzenie. Ma ono nową treść, tak? Dobrze to rozumiem? Mamy zapis: „rozpoznaje sąd, jeżeli”. Chodzi o to, żeby w § 1 – wyrazy „w §” pojawiają się tutaj dwa razy – wprowadzeniu do wyliczenia nadać nowe brzmienie. Tak? Czy taka jest intencja wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy poprawki do art. 10 możemy głosować łącznie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że pytanie jest o wszystkie poprawki do art. 10 z pakietu, który pan przewodniczący przedstawił.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Można je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do omówienia poprawek.

Proszę bardzo, ministerstwo, pani sędzia.

Główny specjalista w departamencie MS Małgorzata Makarska:

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na punkt dotyczący dowodu z opinii biegłego. W wykroczeniach wygląda to troszkę inaczej. Na przykład dowód z opinii biegłych psychiatrów bądź jednego biegłego psychiatry przeprowadza tylko i wyłącznie sąd lub prokurator. W toku czynności wyjaśniających nie ma możliwości dopuszczenia i przeprowadzenia takiego dowodu. Zazwyczaj robi to sąd.

Jeżeli w tym momencie będzie to wyłączone i sąd nie będzie mógł przeprowadzić takiego dowodu, praktycznie w przypadku każdej wątpliwości co do czytelności będą się zwracali do prokuratora, a prokurator rzadko kiedy prowadzi czynności wyjaśniające. Inaczej nie będzie możliwości wniesienia takiej sprawy. Jest to treść art. 42 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Zwracam tylko uwagę, że zamknięcie drogi sądowi pokoju na dowody z opinii biegłych może stanowić blokadę na wstępnym etapie w zakresie kierowania sprawy do sądu pokoju. Jest to kolejny argument, żeby ewentualnie rozważyć zmianę kierunku odnośnie do dowodów z opinii biegłych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Teraz żebym nie zrobił błędu w kwestii głosowania. Mamy poprawkę dotyczącą wszystkich zmian. Art. 10 chyba jednak trzeba procedować zmianami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jest to kwestia uporządkowania. Po pierwsze, tak jak pan przewodniczący zapytał, oczywiście można przyjąć poprawkę kompleksowo, ale należy pamiętać o tym, że poprawka nie dotyczy po kolei wszystkich punktów, tylko wybiórczo niektórych. W związku z tym po przyjęciu poprawki należałoby tak czy inaczej zająć się tymi punktami, które...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Najpierw głosujemy poprawkę, a potem będziemy jeszcze omawiali wszystkie zmiany z druku. Proszę o przygotowanie głosowania poprawek dotyczących art.10.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, nikt nie był przeciw, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 3.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeszcze zmiana nr 2 w zakresie niezmienionym wcześniej przyjętą poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, są tam zmiany legislacyjne. Proszę bardzo. Proszę o omówienie zmian legislacyjnych.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 1, panie przewodniczący, proponujemy skreślenie wyrazów „na podstawie przepisów odrębnych”. Pkt 3 jest zmieniony poprawką, a zatem nasze uwagi nie są aktualne. W pkt 4 chcielibyśmy skreślić wyrazy: „choćby w innej sprawie” jako wyrazy zbędne. Taka sama poprawka została przyjęta w Kodeksie postępowania karnego. Mamy także pytanie do art. 9b zawartego w zmianie nr 2. Jest pytanie, czy w państwa ocenie rzeczywiście jest to adekwatne pojęcie (mówimy o organie orzekającym), skoro...

Przepraszam, kolega podpowiada mi, że art. 9b skreślamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, skreśliliśmy.

Legislator Magdalena Klorek:

Skreśliliśmy go poprawką. Wobec tego uwaga ta jest nieaktualna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 3 i art. 12 § 1. Jest nowe brzmienie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Do pkt 3 wcześniej była poprawka w zmianie nr 2. Oczywiście będzie to przez nas naniesione. W związku z tym nie ma żadnej innej uwagi legislacyjnej. Jest to skreślone, czyli rzeczywiście uwaga do lit. a, żeby skreślić wyrazy „choćby w innej sprawie”, także staje się nieaktualna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Pkt 3 rozpatrzyliśmy.
Pkt 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mówimy o pkt 3 w art. 10?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że jeżeli chodzi o zmianę art. 12 § 1, jest propozycja, żeby usunąć wyraz „między” przed wyrazami „sądami rejonowymi”. Byłby zapis „spory o właściwość między sądami pokoju, sądami rejonowymi oraz między sądami pokoju” – i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to zmiana redakcyjna.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma wątpliwości. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 z przedłożenia pierwotnego.
Zmiana nr 4 i art. 13 § 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest poza poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sąd orzeka na posiedzeniu jednoosobowo. Nie ma uwag, a więc rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.
Zmiana nr 5. Zmiany legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Prosimy o chwilę cierpliwości. Postaramy się je przedstawić, gdyż od razu analizujemy także zakres poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, to, czy nic się nie nakłada, ale wydaje się, że jeżeli chodzi o pkt 5, to nie. Oczywiście w ramach upoważnienia redakcyjnego chcielibyśmy nadmienić, że zmiana będzie dotyczyła art. 14 § 1 pkt 1 i 2, dlatego że de facto nie wprowadza się zmian względem innych jednostek tego artykułu. Będzie to właśnie to, co zostanie przedstawione i dokonane w ramach upoważnienia przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Co do zmian legislacyjnych nie ma wątpliwości. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.
Zmiana nr 6. Zmiany legislacyjne do art. 15a.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do każdego z paragrafów jest poprawka, więc uznajemy, że konsumujemy brzmienie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest przyjęta. Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, uzupełniając wypowiedź koleżanki, z pewnością np. w § 1 uwzględnimy zamianę wyrazów na wyrazy, ale jest także propozycja redakcyjna i prośba do wnioskodawców o przychylenie się do niej. Chodzi o zapis: „sąd pokoju może przekazać do rozpoznania sprawę sądowi rejonowemu”, dalej bez zmian. Chodzi o to, żeby było to nieco inaczej sformułowane, ale nic nie ujmujemy merytorycznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, to w ramach wcześniejszego upoważnienia do zmian legislacyjnych.

Zmiana nr 7 i art. 16 § 1.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana nr 7 została skreślona poprawką. Skreśliliśmy zmiany nr 7, 8, 12, 13 i 15.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana nr 8.

Legislator Magdalena Klorek:

Chodzi o zmiany nr 7, 8, 12, 13 i 15. Wobec tego teraz zmiana nr 9, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana nr 8 też została skreślona.

Zmiana nr 9 i art. 35.

Legislator Magdalena Klorek:

Po wyrazie „uzasadnienie” proponujemy dodać wyraz „wyroku”. Jest to doprecyzowanie przepisu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że jest to oczywiste. Rozumiem, że ministerstwo także nie ma uwag. Wobec tego zmianę nr 9 rozpatrzyliśmy.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chcielibyśmy jeszcze wrócić do zmiany nr 6. Nie chcielibyśmy zaburzać toku, ale w zmianie nr 6... Wydaje się, że jeżeli wszystkie wykroczenia jako takie mają należeć do sądu pokoju, to w zmianie nr 6...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chyba mieliśmy tu poprawkę.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale nie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chodzi o to, że jak nie ma poprawki, to my sami też tego nie zmienimy, ale poddaję to pod rozwagę.

Co mamy w przepisie art. 15a § 1? Sąd pokoju może przekazać sprawę innemu sądowi powszechnemu, jeżeli uzna, że rozstrzygnięcie sprawy ze względu na jej przedmiot... Przedmiot to jest wykroczenie. Nie bardzo widzimy sytuację konieczności przekazania ze względu na przedmiot, która miałby się zmaterializować. Przedmiot to jest wykroczenie. A więc nie bardzo widzimy sytuację konieczności przekazania ze względu na przedmiot. Zawsze jak jest wykroczenie, jest sąd pokoju. Może przekazać ze względu na zawily charakter sprawy. Tutaj jest to jasne, oczywiście tak. Natomiast czy ze względu na przed-

miot kiedykolwiek taka sytuacja... Od razu przychodzi mi na myśl sąd wojskowy. Mamy wykroczenie wojskowe. To nie jest tak, że jestem zafiksowana na sądach wojskowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest to jakaś specyfika.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Piszemy: „innemu sądowi powszechnemu”, a nie wojskowemu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani dyrektor, była do tego poprawka. Nie ma sądu...

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Nie ma już przedmiotu?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jest tylko sąd rejonowy. Jest tam zmiana wprowadzona poprawką. Wiem, że jest...

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale uwaga jest do przedmiotu, do tego, że przekazuje ze względu na przedmiot. Ze względu na zawłość jest to jasne, ale ze względu na przedmiot? Jeżeli przyjęliśmy, że wszystkie wykroczenia należą do sądu pokoju, to kiedy zajdzie sytuacja, kiedy będzie przekazywać ze względu na przedmiot? Nawet z ustaw szczególnych wynika, że przedmiot to będzie wykroczenie. Wiem, że nie zmienimy tego w tym momencie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Dziękuję, pani dyrektor, za tę uwagę. Jeszcze się nad tym sekundkę zastanowimy. Ewentualnie przygotujemy poprawkę w tym zakresie. Wydaje się, że uwaga jest zasadna, ale musimy jeszcze na spokojnie to przeanalizować, także w kontekście... Jest to pierwotne przedłożenie. Chwilę musimy się nad tym zastanawiać i ewentualnie wrócimy.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Dokładnie, gdyż potem nam umknie. Proszę wybaczyć, że trochę poza kontekstem poprawki, ale jest to właściwy czas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na tym etapie możemy do tego wrócić, jak będzie potrzeba. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Przechodzimy do zmiany nr 10. W art. 47 § 2 i 3 otrzymują nowe brzmienie. Uwagi legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Jeżeli chodzi o zmianę nr 10, która nie ulega zmianie, mamy pytanie do wnioskodawców w zakresie zarówno § 2, jak i § 3 w art. 47. Dotyczy ono sformułowania „sądowi pokoju”.

Teraz nie wiem, czy uwaga będzie adekwatna, ponieważ skreśliliśmy art. 9b. Jest tu mowa o sądzie pokoju, organie orzekającym. Nasza wątpliwość dotyczyła użycia sformułowania „sądowi pokoju”, a nie „sądowi”, ale rozumiem, że po zmianie, uchyleniu art. 9b, uwaga ta staje się nieadekwatna, zbędna. Okej, tak. Przepraszam, panie przewodniczący, ale biorąc pod uwagę liczbę poprawek i ich zakres, po prostu staramy się na bieżąco uwzględniać je w naszych uwagach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jakie jest stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak jak powiedział pan mecenas, w związku z wcześniejszymi zmianami, na skutek poprawek pana przewodniczącego wypadły organy orzekające. Wobec tego wydaje się, że teraz redakcja przepisu z pkt 10 jest prawidłowa. Ze strony wnioskodawcy nie ma już żadnych sugestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Oczywiście w zakresie tego, co dotyczy art. 9b, to tak. Natomiast w § 3 w art. 47 pojawia się sformułowanie: „sądu pokoju rozpatrującego zażalenie”. Chcielibyśmy skierować pytanie do wnioskodawców, uwzględniając wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 6/16, który jest podstawą dodania zdania drugiego w § 3. Użyto tu zwrotu „sąd rozpatrujący”. Teraz jest pytanie. W zdaniu pierwszym i w większości przepisów Kodeksu postępowania karnego używa się zwrotu: „sąd rozpoznający”. Czy nie należałoby wyrazu „rozpatrującego” zastąpić wyrazem „rozpoznającego”?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jest to zasadna uwaga. Uprzejmie proszę o przyjęcie uwagi pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Możemy to uznać za zmianę redakcyjną?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, dobrze. Zamiast „rozpatrującego” będzie „rozpoznającego”. Dobrze. Wobec tego zmianę nr 10 traktuję jako rozpatrzoną.

Zmiana nr 11. Jest to art. 50 § 1. Zmiany legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uchylona.

Legislator Magdalena Kłerek:

Jest skreślona.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, skreślona. Zmiana nr 13.

Legislator Magdalena Kłerek:

Również skreślona poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Skreślona.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 14. Mamy zmianę, jest poprawka. W art. 65 po § 1 dodaje się § 1a: „Termin rozprawy powinien być wyznaczony w ciągu 21 dni”. Czy są uwagi legislacyjne do poprawki? Nie ma uwag.

Ministerstwo. Jest to poprawka z pierwszego pliku.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

W zasadzie nie mamy uwag, ale w pkt 14 w art. 65 ma być dodawany między innymi § 1b. Jest w nim mowa o tym, że można zaniechać wezwania na rozprawę świadków, którzy zostali przesłuchani. Nasza propozycja do przemyślenia, chyba lepsza dla karnisty,

polega na tym, żeby zamiast art. 65 § 1b przewidzieć odpowiednie zastosowanie przepisu Kodeksu postępowania karnego. Jest to art. 350a. W zasadzie reguluje to samo w sposób chyba bardziej optymalny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiemy, że intencją poprawki jest nadanie całego brzmienia pkt 14. W tym momencie artykuł...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma już § 1a i 1b, tylko jest... Dodaje się § 1a, a więc dodajemy tylko § 1a.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Na skutek poprawki § 1b...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Znika.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, znika. Już go nie będzie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy w takim razie do głosowania poprawki. Proszę o przygotowanie. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 3 głosy. Za – 3, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozpatrujemy pkt 15.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Został skreślony poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie pkt 16. Jest tu propozycja zmiany... A, pkt 16 został skreślony.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, są dwie propozycje, więc prosimy o decyzję, którą z poprawek pan przewodniczący zgłasza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie skreślenie pkt 16. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Skreślamy pkt 16. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki skreślającej pkt 16, zmianę nr 16 z pierwotnego przedłożenia? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 4 głosy. Za – 3, nikt nie był przeciw, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozpatrujemy zmianę nr 17.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, została skreślona poprawką do art. 8 jako konsekwencja.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Skreślona. Wobec tego teraz zmiana nr 18. Uwagi legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Też nie mamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Chwileczkę, była poprawka.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Rafał Puchalski:

Panie przewodniczący, do tej zmiany nie była zgłaszana poprawka, przynajmniej ja jej nie widzę na dzień dzisiejszy, ale pragnę tylko wskazać, delikatnie przypomnieć, jak wskazywała pani minister z Kancelarii Prezydenta, przedstawiciel wnioskodawcy, że tutaj mamy kwestię wyroku ugodowego. Myślę, że ewentualne analizy i prace nadal trwają. Prawdopodobnie będziemy do tego wracali dopiero na następnym posiedzeniu, ponieważ uwagi, które były zgłaszane do Kodeksu postępowania karnego, również tutaj będą adekwatne. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Artykuł 73a § 2. Jest to kwestia wyroku ugodowego. Na razie nie mamy poprawki w tym zakresie, więc zostawiamy pierwotne przedłożenie. A w § 6 nie było poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, była poprawka. Jest to konsekwencja zmiany w art. 8 w pkt 7. Chodzi o projektowany art. 517.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przegłosowaliśmy.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy odnieść się jeszcze do zmiany nr 19.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak przed momentem wspomniała koleżanka, mamy tutaj konsekwencje z art. 8. W zasadzie jeżeli chodzi o art. 73a, do § 2, 3, 4 i 5 mamy analogiczne uwagi, jakie zostały zgłoszone i zaakceptowane wcześniej przez wnioskodawców do art. 8.

Otóż wydaje się, że po pierwsze, w § 2 oraz w § 3 i 4, gdzie jest mowa o wykonaniu obowiązku, należałoby to zamienić na spełnienie, tak żeby terminologia była mniej więcej w miarę spójna z już przyjętymi rozwiązaniami. W § 5 zamiast wyrazów „przyznaje się do popełnienia” powinno być „przyznaje się do popełnienia”. Jest to drobna korekta o charakterze redakcyjnym.

Mamy natomiast analogiczne pytania do § 2. Po pierwsze, nie widzimy zasadności używania wyrazów „każdemu obwinionemu”. Poddajemy pod rozwagę, ale rozumiemy, że argumentacja pani minister w tym zakresie będzie podobna. Mamy również pytanie co do kwestii dotyczącej przyznania sądowi inicjatywy w zakresie wydania wyroku ugodowego, co może powodować wątpliwości w zakresie bezstronności sądu i przesądzania o winie obwinionego. W związku z tym nasze wątpliwości są adekwatne.

Jeżeli chodzi o ostatnie zdanie w § 2, jest pytanie o ratio legis tego przepisu. Czy to nie jest oczywiste? Czy chodzi o sytuację, kiedy w sprawie występuje kilku oskarżonych? Jeżeli tak, to czy nie trzeba by było tego zapisać?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Może zbiorczo. Jeszcze pani przewodnicząca Dolniak. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie do tej samej kwestii zawartej w § 2.

W paragrafie tym jest mowa o obowiązku naprawienia szkody lub obowiązku zadośćuczynienia krzywdzie wyrządzonej pokrzywdzonemu. Przecież obowiązek zadośćuczynienia krzywdzie tak naprawdę jest tożsamy z naprawieniem szkody. Nie bardzo rozumiem takie rozdzielanie. Dziwi mnie ostatnie zdanie: „obowiązki te mogą różnić się w wypadku różnych obwinionych”. Oczywiście jest, że tak właśnie jest.

Myślę, że taki zapis jest kompletnie zbędny. Sędzia musi mieć tzw. swobodę orzekania, a przejawia się ona między innymi w tym, że ocenia konkretną sytuację w odniesieniu do wyrządzonej szkody, pokrzywdzonego, ale także w stosunku do obwinionego. Stąd wpisywanie tego jest kompletnie zbędne. Wydaje mi się, że też naprawienie szkody jest formułą zadośćuczynienia krzywdzie wyrządzonej pokrzywdzonemu, dlatego że szkoda to właśnie krzywda wyrządzona pokrzywdzonemu. Niemniej zasadniczy zarzut dotyczy zbyt dużego formalizmu. Jest to zbędne, w konsekwencji prowadzi do tego, że trochę strofuje się sędziego pokoju czy w ogóle sędziego, który ma wydać konkretne rozstrzygnięcie, że obowiązki mogą się różnić. Jest to oczywiste, muszą się różnić, przepraszam, mogą się różnić, nie muszą, ale mogą się różnić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy ministerstwo ma jakieś uwagi?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ministerstwo do wyroku ugodowego niezmiennie ma to samo stabilne stanowisko z pewnymi wątpliwościami.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, uwagi legislacyjne, o których mówił pan mecenas, w ogóle są bezsporne. Natomiast co do całej koncepcji, podtrzymuję stanowisko, że przepisy należy jeszcze łącznie przemyśleć i poprawić tak jak w Kodeksie postępowania karnego. Ze strony Kancelarii na pewno będzie przedstawiona spójna koncepcja dla obu rozwiązań. Wobec tego proszę jeszcze o chwilę w związku z posiedzeniami zaplanowanymi w przyszłym tygodniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Króciutko. Już nie poruszałam kwestii wyroku ugodowego. Rozumiem, że temat ten przedyskutowaliśmy przed momentem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

No tak.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Niemniej mam te same uwagi i zastrzeżenia, ale już ich nie powielalam, ponieważ rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana nr 19 jest rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Nie ma uwag legislacyjnych. Ministerstwo nie ma uwag. Rozpatrzone.

Zmiana nr 21. Zmiany legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bez uwag. Ministerstwo, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

My mamy uwagi.

Jeżeli ideą sądu pokoju jest przyspieszenie, usprawnienie procedury, to zmiana art. 75 § 4, jaka jest dokonywana w pkt 21, wydaje się dyskusyjna z punktu widzenia realizacji tego celu. Zdanie drugie przepisu, zresztą skróconego w stosunku do wersji pierwotnej, trochę wywołuje wątpliwości.

Co w zdaniu drugim jest dla nas średnio akceptowalne? Piszemy tutaj, że za zgodą stron protokoły można uznać za ujawnione bez odczytywania. Zgoda stron to aktywne zapytanie strony. Na sali trzeba mieć stronę, która może nie przyjść. Art. 75 § 4 przed zmianą jest trochę bardziej, szerzej rozbudowany. Też jest w nim mowa, że protokoły zeznań wolno odczytywać. Gra słów może zmierzać do tego, że przepis w projektowanym brzmieniu wymaga więcej dla odczytania, ale na razie pozostawmy to. Przepis obecny stanowi tyle, że wolno odczytać również, gdy bezpośrednio przesłuchanie świadka nie jest niezbędne, jeżeli żadna ze stron się temu nie sprzeciwia. Zdanie drugie, że za zgodą stron protokoły można uznać za ujawnione bez odczytania, zastąpiło w projekcie frazę: „przepis § 3 stosuje się odpowiednio”, a § 3 ze zgodą stron na odczytanie stanowił, że protokoły, o których mowa, można uznać za ujawnione bez odczytywania, należy jednak odczytać, jeżeli którakolwiek z obecnych stron o to wnosi. Tutaj jest formuła pasywna. Zastąpiliśmy ją zwrotem „za zgodą stron”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wyglądałoby na to, że pierwotna jest lepsza.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tak się wydaje. Dlatego poddajemy to pod rozważenie. Nie mamy poprawki, nie jest złożona, nawet nie mamy takiej legitymacji, ale proszę pomyśleć nad zmianą frazy „za zgodą stron protokoły można uznać za ujawnione bez odczytania”, nad przywróceniem nawiązania do § 3, który w pewnym stopniu może pozbawia stronę pewnej możliwości wypowiedzenia się, ale jest bardziej optymalny z punktu widzenia realizacji szybkości i sprawności postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak by wyglądało, ale to wnioskodawca ma decydujące zdanie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jeszcze to przeanalizujemy, dlatego że tutaj warto wziąć pod uwagę stanowisko, które przedstawiła pani sędzia. Przeanalizujemy tę kwestię. Jeżeli nie wynikną żadne trudności, pozwolimy sobie przygotować projekt poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani sędzio. Pani przewodnicząca Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Już nie będę powtarzać uwag zgłoszonych przez panią sędzię, która wypowiedziała się przede mną. Myślę, że zapis zdania drugiego wymaga zmiany, dlatego że w praktyce rodzi bardzo duże niebezpieczeństwo, że na posiedzeniu sądu nie uda się zebrać obydwu stron. Tak naprawdę odczytywanie po prostu stanie się niemożliwe. Trzeba będzie odczytywać protokoły. Oczywiście nie wydłuży to zbytnio postępowania, niemniej jednak

skoro twierdżicie państwo, że ma to być usprawnienie, to każdy sposób usprawniania jest warty uwagi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Rozumiem, że jest otwartość wnioskodawcy na ewentualne zmiany, więc zostawiamy sobie to w pamięci. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22 to art. 79. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście należy uwzględnić poprawkę, która już została przyjęta, a która w pkt 22 nadaje nowe brzmienie lit. b. Mamy natomiast dwa pytania do wnioskodawców.

Po pierwsze, chcielibyśmy zauważyć, że rozwiązanie, które zostało zaproponowane w § 4, jest bardzo ryzykowne. Może ono spowodować wątpliwości co do prawidłowości doręczenia, a tym samym może prowadzić do kwestionowania faktu otrzymania zawiadomienia. Jest to uwaga generalna. Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły co do treści § 4, to w treści pojawia sformułowanie „co najmniej na 7 dni”. Skoro przerwa, zgodnie z art. 79 § 1 zdanie drugie, może trwać nie dłużej niż 7 dni, to jak informacja o wyznaczonym terminie, mówiąc kolokwialnie, może wisieć na stronie internetowej sądu co najmniej 7 dni? Wydaje się to nieco nieracjonalne. Jest więc pytanie o ratio legis takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Za chwilę będzie stanowisko. Jeszcze pani przewodnicząca Dolniak. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Chyba mówimy równocześnie, więc nie wiem, kto ma zabrać głos.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo. Pani ma głos.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Powstaje pytanie, czy w treści pkt 22 dotyczącego art. 79 w ogóle jest realność 7 dni, zwłaszcza jeżeli zachodzi obawa, że strona nie uzyska informacji z internetu. Wtedy należy jej doręczyć zawiadomienie. Obawiam się, proszę państwa, że jest to mało prawdopodobne. Proszę pamiętać o tym, że najpierw musi się odbyć posiedzenie. Obawiam się, że tego samego dnia nie zostanie to wysłane. Następnego dnia może być awizacja, ponieważ strona może być nieobecna. Czy w ogóle jest to realne? Czy projektodawca rozważał w praktyce zastosowanie tego przepisu? Nie wiem, czy w praktyce nie okaże się, że termin siedmiodniowy jest zbyt krótki. Tak naprawdę z przerwy przejdziemy do istotnej zmiany, czyli do odroczenia posiedzenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Czy wnioskodawca może się odnieść? Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jeśli chodzi o informację z § 4 o wyznaczonym terminie, umieszczoną na stronie internetowej sądu co najmniej 7 dni, to bardziej odnosiło się to do pierwszego terminu. Natomiast faktycznie jeżeli chodzi o uwagi, które zgłasza zarówno pani przewodnicząca, jak i Biuro Legislacyjne, zobowiązujemy się do przeanalizowania tej kwestii i ewentualnej korekty. Musimy to jeszcze rozważyć także w kontekście przyjętych dzisiaj poprawek. Proszę nam dać jeszcze chwilę na pochylenie się nad tą sprawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Rozpatrzyliśmy.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Mam króciutką uwagę, panie przewodniczący, w odpowiedzi na wypowiedź pani minister. Niestety z zapisu § 4 nie wynika, żeby chodziło wyłącznie o internet, ponieważ jest to jedno zdanie, w którym mówi się zarówno o tym, że jest internetowe doręczenie, niemożliwość doręczenia, jak i w związku z tym konieczność doręczenia w inny sposób niż poprzez internet. Moim zdaniem przepis ten wymaga przeanalizowania na przyszłość.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest taka wola. Jest też wola ewentualnej zmiany. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Nie ma uwag legislacyjnych. Ministerstwo też nie zgłasza uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Nie ma uwag legislacyjnych. Ministerstwo? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25.

Legislator Magdalena Klorek:

Skreślona.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Skreśliliśmy.

Zmiana nr 26.

Legislator Magdalena Klorek:

Ma nowe brzmienie nadane poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Została zmieniona. W takim razie rozumiem, że po poprawce nie ma uwag. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27.

Legislator Magdalena Klorek:

Także jest skreślona poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest skreślona. Dobrze. Proszę pilnować. Zmiana nr 28.

Legislator Magdalena Klorek:

Również.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Także skreślona.

Zmiana nr 29.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo. W art. 113 dodaje się § 3a. Chodzi o wznowienie postępowania. U mnie jest to zmiana nr 29 na str. 23, u was chyba trochę inaczej jest to wydrukowane. Może str. 22? Rozumiem, że nie ma uwag. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 29. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 10.

Jest propozycja poprawki, żeby po art. 10 dodać art. 10a, który miałby dotyczyć ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa. Jest to uzupełnienie ustawy o materię związaną z wyborami oraz statusem sędziów pokoju.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie. Oczywiście poprawka ewentualnie zaraz będzie przedmiotem głosowania, natomiast w jednym z poprzednich pakietów poprawek, które zostały zaprezentowane, dostrzegamy poprawkę, która również po art. 10 wprowadza najprawdopodobniej art. 10a, art. 10b i art. 10c. Jest to pakiet, który dotyczy trzech ustaw: ustawy o Agencji Bezpieczeństwa

Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, a także ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Chcielibyśmy zapytać, panie przewodniczący, czy przedmiotem poprawki będzie tylko i wyłącznie dodanie nowej zmiany, polegającej na nowelizacji ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa, czy też poprawka będzie miała szerszy charakter?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, w ocenie wnioskodawcy oba pakiety poprawek, czyli w kwestii...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zostały przyjęte i teraz...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie, nie. Muszą być jeszcze raz przegłosowane. Mamy taką oto sytuację, że ze względu na dodanie szeregu ustaw po prostu musimy ułożyć je chronologicznie. W tej chwili zostaje nam Agencja Bezpieczeństwa, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Natomiast jeżeli chodzi o zmianę, o której mówił pan mecenas, proponujemy dodanie art. 10d. Będzie to zmiana w ustawie lustracyjnej. W ocenie wnioskodawcy wszystkie cztery warto rozważyć do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jaka jest propozycja procedowania? Nie przyjęliśmy art. 10a, art. 10b i art. 10c?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie, panie przewodniczący. Nie było to jeszcze przyjęte...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, tak. Rozumiem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

... ponieważ staramy się zachować chronologię. Natomiast teraz też proponujemy zająć się tymi ustawami, o których przed momentem powiedziała pani minister, ustawami o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego i Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

A więc art. 10a–c.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, natomiast mamy pewne pytania do poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do ostatniej czy do wszystkich?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do trzech ustaw.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do trzech ustaw, ale teraz dodajemy czwartą o ujawnianiu informacji o dokumentach.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, ale to jest osobna poprawka.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Osobna poprawka. Dobrze. A zatem tamte głosujemy w bloku, a tę osobno.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Do tych, które są w bloku, chcielibyśmy zadać pytanie. Mamy pewne wątpliwości co do zupełności poprawek. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że być może w przypadku ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu należałoby zastanowić się i przeanalizować, czy w zakresie sędziego pokoju nie należałoby dokonać zmian, np. w art. 15 pkt 6 ustawy, z kolei w ustawie o Centralnym Biurze Anty-

korupcyjnym czy w zakresie sędziego pokoju nowelizacji nie wymaga art. 7 ust. 1 pkt 7. Są to wątpliwości wynikające z tego, że na bieżąco staramy się wychwytywać pewne kwestie, dlatego też sygnalizujemy je, natomiast kategorię uwag nie stawiamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie będziemy głosowali trzy...
Jeszcze pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję.

Poprawki, które pan przedłożył, mają czysto merytoryczny charakter. Skoro tak, to proszę państwa, w ogóle nie możemy ich procedować, ponieważ ustawy te nie były objęte projektem ustawy. Jak państwo tego nie dopatrzycie i w projekcie ustawy nie zawarlicie ustaw, o których mówimy w tej chwili, to niestety musicie wnieść nowy projekt ustawy. Nie możecie po raz kolejny wprowadzać rozwiązań, że oto dokładacie ustawy, które wam przez głowę nie przeszły przy opracowywaniu projektu ustawy o sądach pokoju czy – w tym przypadku – przepisów wprowadzających. Skoro tak, to projekt ustawy nie obejmował wola ich projektodawcy ustaw, o których mówimy w tej chwili. Skoro mamy uzupełnienie merytoryczne, to ustawy te są poza projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju. Państwo po raz kolejny chcecie przeprowadzić procedurę, która w ogóle nie powinna mieć miejsca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję za tę uwagę.

Tę samą dyskusję odbyliśmy już poprzednio, kiedy dodawaliśmy konieczne naszym zdaniem, czy moim zdaniem jako wnioskodawcy, popartym zresztą przez podkomisję... Chodzi o to, że rozstrzygnięcia, które wymagają zmiany, są merytoryczne, jednak muszą zostać rozstrzygnięte. Jeżeli w trakcie debaty bądź rozpatrywania poszczególnych przepisów doszła bądź została powzięta informacja, że jest konieczność zmiany, uważam, że należy to kontynuować. Poddaję to pod głosowanie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A na podstawie którego przepisu, panie przewodniczący? Na podstawie którego przepisu wygłasza pan taki komunikat?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Uważam, że nie ma żadnego przepisu, który by mi tego zabraniał. Komisja musi rozstrzygnąć.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A kwestia trzech czytań?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pani... Dobrze. Komisja już rozstrzygnęła, że w takich sytuacjach traktuje to w ten sposób, że nie wymaga to trzech czytań, ponieważ jest to konsekwencja innych zmian. Tutaj pozostaniemy w rozbieżności zdań.

Przystępujemy do głosowania zmian polegających na dodaniu art. 10a, art. 10b i art. 10c. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie widzę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki, która polega na dodaniu art. 10d. Jest to kwestia ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa. Materię związaną z wyborami i statusem sędziów trzeba uzupełnić o zmianę tej ustawy.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo. Wnioskodawca popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popiera, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Proszę przygotować głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Zanim przegłosujemy, jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do zgłaszającego poprawkę, bowiem gdy patrzymy na poprawkę, poniżej mamy poprawkę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Podpisałem tylko poprawkę do przepisów wprowadzających. Poprawka dotycząca sędziów pokoju nie jest zgłoszona, nie jest przeze mnie podpisana.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że na razie jest w zawieszeniu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tutaj jest dokument. Jest to skreślone. Jest podpisana tylko poprawka dotycząca... W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie rozpatrzyliśmy cały art. 10.

Przystępujemy do rozpatrywania art.11. Mamy wprowadzenie i zmiany. Będziemy rozpatrywać zmianami.

Wprowadzenie do wyliczenia. Nie ma uwag.

Zmiana nr 1. Jest poprawka.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jest uwaga do lit. b, ale jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, w zmianie nr 1 jest lit. a i lit. b. Jest propozycja, żeby skreślić lit. b. Wnioskodawca popiera. Ministerstwo, jak rozumiem, też nie ma uwag. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę przygotować głosowanie. Zmiana nr 1 w art. 11.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw – 1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz zmiana nr 2. Zmiana nr 2 dotyczy art. 15a. Czy są uwagi legislacyjne? Do zmiany nr 2, pani przewodnicząca? Jest to nowa treść art. 15.

Ale nie słyhać pani.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Chciałabym zapytać o lit. b w art. 2 i Krajową Szkołę Sądownictwa. Czy to zostało zmienione?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Lit. b została skreślona.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Skreślona. Okej, dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. A zatem do zmiany nr 2 nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.
Zmiana nr 3.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Skoro skreśliliśmy zmianę w lit. b, czyli szkolenie kandydatów na sędziów, może umknęło mi to gdzieś przy tej liczbie zmian, ale jak będą szkoleni kandydaci, pani minister, z zakresu metodyki pracy sędziego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Od razu proszę na gorąco.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani przewodnicząca, wysoka podkomisjo, skreślenie to dotyczy kandydatów na sędziów pokoju, natomiast w ustawie pozostawione są przepisy dotyczące szkolenia sędziów po wyborze. Wydaje się, że dopiero w tym miejscu zasadne jest jego przeprowadzanie.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zrezygnowano z konieczności szkolenia na etapie kandydatów, dlatego że nie każdy może...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, na etapie kandydowania. Liczba jest nieporównywalna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Potem będzie ich mniej. Ci, którzy zostaną już wybrani, będą przeszkoleni.

Dziękuję bardzo. W takim razie zmianę nr 3 w art. 11 rozpatrzyliśmy. Wobec tego rozpatrzyliśmy cały art. 11.

Jest zmiana polegająca na dodaniu art. 11a. Mamy zmiany w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Tak, są to te zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że jest to poprawka, która przewiduje zmianę w ustawie o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dodajemy tam sędziego pokoju, jak we wszystkich ustawach.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, ale po którym punkcie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Po art. 11 dodajemy art. 11a.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że przeszliśmy już cały art. 11.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, cały art. 11 został rozpatrzony. Teraz jest poprawka dotycząca tego, żeby po art. 11 dodać artykuł, gdzie znowu jest konieczność uzupełnienia wyliczenia o sędziego pokoju. Zastrzeżenia pani przewodniczącej już znamy.

Przechodzimy w takim razie... Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Pani przewodniczący, zastanawiamy się, czy celowe jest wprowadzanie takiej poprawki, skoro sędzia pokoju jest sędzią sądu powszechnego, a w art. 15 sędziego sądu powszechnego już mamy wymienionego jako pierwszego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając wypowiedź koleżanki, czy moglibyśmy poprosić o ratio legis tego przepisu? Dlaczego miałyby następować taka zmiana, skoro de facto, tak jak było powiedziane, sędzia powszechny to sędzia pokoju?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mówiliśmy, że intencją jest uzupełnienie, żeby nie było wątpliwości. Wszędzie uzupełniamy. Mówiąc kolokwialnie, wcześniej wszędzie wstawialiśmy sędziów pokoju. Wobec tego konsekwentnie tutaj też jest taka propozycja.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Uwaga pana mecenasa z Biura Legislacyjnego potwierdza to, co powiedziałam wcześniej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, wiemy to. Pani przewodnicząca, znamy pani stanowisko.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Tworzycie nowy rodzaj sędziego, a nie sędziego sądu powszechnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Chciałabym powiedzieć, że zarzut, który podnoszę, nie jest tylko zarzutem moim i niejako opozycji, jak pan to określił. Biuro Legislacyjne zwraca państwu uwagę na to samo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Nie jest to tylko moja uwaga.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W tym momencie musimy zakończyć dzisiejsze obrady. Przychodzimy w poniedziałek. Artykuł 11a możemy przegłosować. Tak, racja. Jeszcze przegłosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Następnej już nie będziemy omawiać. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Oddano 6 głosów. Za – 4, przeciw –1, wstrzymujący się – 1.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Cały art. 11 łącznie z art. 11a został rozpatrzony.

W poniedziałek będziemy rozpatrywać art. 12 i Kodeks wyborczy. Też jest tam dużo zmian. Państwowe Biuro Wyborcze pewnie będzie brało w tym udział. Również zachęcam.

Dziękuję państwu na dzisiaj. Spotykamy się w poniedziałek. Zarządzam posiedzenia jeszcze na wtorek i środę o godz. 9:00. Dziękuję bardzo.