

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Sprawiedli-
wości
i Praw
Człowieka**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO ROZPATRZENIA: PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1760), PRZEDSTAWIONEGO PRZEZ PREZYDENTA RP PROJEKTU USTAWY – PRZEPISY WPROWADZAJĄCE USTAWĘ O SĄDACH POKOJU (DRUK NR 1761), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1762), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O SĄDACH POKOJU (DRUKI NR 1763, 1763-A), POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O OBYWATELSKICH SĘDZIACH HANDLOWYCH ORAZ O ZMIANIE NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (DRUK NR 1378) (NR 12)

z dnia 27 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378) (nr 12).

27 lutego 2023 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia: przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1762), poselskiego projektu ustawy o sądach pokoju (druki nr 1763 i 1763-A), poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1378), obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła (kontynuacja):

- przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o sądach pokoju (druk nr 1760),
- przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju (druk nr 1761),

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Honorata Łopianowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Urzędu Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Lach** członek Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, **Joanna Kołodziej-Michałowicz** członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa oraz **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Krajowego Biura Wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędziński i Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak i Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Kontynuujemy obrady podkomisji w zakresie rozpatrywania przepisów wprowadzających ustawę o sądach pokoju, zawarte w druku 1761. Witam przedstawicieli wnioskodawcy, pana prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, panią Małgorzatę Paprocką sekretarz stanu w kancelarii pana prezydenta wraz ze współpracownikami: panem Robertem Brochockim, Pawłem Wawszczakiem i Katarzyną Pastorczyk. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, panią dyrektor Honoratę Łopianowską oraz państwa Małgorzatę Makarską i pana Marka Korczyńskiego. Jest również z nami przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa pani sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz. Wiem, że zdalnie jest przedstawiciel Sądu Najwyższego pan Arkadiusz Lach i ekspert Krajowego Biura Wyborczego pan Grzegorz Gąsior. Witam wszystkich państwa posłów, członków Komisji, mam nadzieję, że wszyscy są zdalnie. Wobec tego proszę o przygotowanie do sprawdzenia kworum. Państwa posłów proszę o oddanie dowolnego głosu w celu sprawdzenia kworum. Dziękuję bardzo, proszę o wyświetlenie wyników, ile osób bierze udział w posiedzeniu. 6 posłów bierze udział w posiedzeniu, więc jest kworum wymagane do rozpatrywania porządku obrad.

Skończyliśmy na art. 11. Mam prośbę do państwa posłów, aby obrady przebiegały tak sprawnie, jak ostatnio, kiedy były krótkie wypowiedzi związane z konkretnymi przepisami. Jeżeli można prosić, żeby się znowu nie odwoływać do całej idei samej ustawy, bo myślę, że już wszyscy swoje stanowiska wzajemnie znamy w zakresie poszczególnych przepisów. Mamy też kilka przykładów, że uwagi członków Komisji i osób spoza zostały uwzględnione przez wnioskodawcę. Myślę, że dalej tak będzie, jeżeli będziemy merytorycznie i zwięźle przedstawiali swoje stanowiska.

Skończyliśmy na rozpatrzeniu art. 11. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Tu mamy zmiany w Kodeksie wyborczym. Bardzo obszerna...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Skończyliśmy art. 11?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, art. 11 skończyliśmy. Teraz art. 12.

Biuro Legislacyjne, czy do wprowadzenia, do tych wyliczeń poszczególnych zmian są uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma tutaj uwag. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 1. Nie ma uwag. Zmianę 1 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany 2.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, pytanie do wnioskodawcy – czy nie powinniśmy jednak zastąpić nazwy własnej „prezydent Rzeczypospolitej” nazwą „prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”, tutaj – już z właściwą odmianą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana 2. To jest art. 5 Kodeksu wyborczego. Najpierw stanowisko wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, w ocenie kancelarii nie ma takiej konieczności. O wyborach prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest mowa w art. 1 Kodeksu wyborczego, a potem konsekwentnie już w Kodeksie wyborczym jest formuła „prezy-

denta Rzeczypospolitej”. Oczywiście pozostawiamy to finalnie do uznania Wysokiej Podkomisji, ale to doprecyzowanie wydaje się zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Też tak uważam, skoro już to rozstrzygnęliśmy, czyli ustawodawca rozstrzygnął to w przepisach Kodeksu wyborczego.

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz do tego.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak. Rozumiem, że w tej zmianie jest wprowadzana poprawka, która zakłada, że wybory sędziów pokoju będą przeprowadzane łącznie z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Tak? Czy to nie jest jeszcze ten przepis?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeszcze ta zmiana?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest na razie co rozumiemy przez wybory, będziemy określali dopiero w art. 16.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, ale generalnie jest to zmiana, która mówi o tym, że sędziowie mają być wybierani w wyborach i chciałabym zaznaczyć swoje zdanie na ten temat. Mianowicie, że sędziowie, aby mieć status, który ich wyróżnia i daje im ten przymiot zaufania obywateli, muszą być niezależni i niezwiśli. Wyboru ich w wyborach niestety nie da się z tym pogodzić. Absolutnie przeprowadzenie wyborów sędziów pokoju zakłada przeprowadzenie kampanii, w której będą musieli coś obiecywać, stawiać jakieś postulaty. Nie raz państwo słyszeli te propozycje, np. „nie będziemy skazywali za alimentację”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, ale pani wywody...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, ale ja chciałabym, żeby to wybrzmiało.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

...były rozpatrywane już dziesięciokrotnie w zakresie ogólnej debaty nad przepisami związanymi z sądami pokoju. Taka jest idea.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, rozumiem. Ale teraz przeszliśmy do konkretnych przepisów i chciałabym, żeby to zostało wyartykułowane, że widzę takie zagrożenie upolitycznienia tych wyborów, zaangażowania w te wybory lokalnych polityków, władz samorządowych, Kościoła. Przecież te podmioty będą mogły dokonywać wpłat chociażby na komitet wyborczy kandydata.

Chciałabym się też absolutnie nie zgodzić z argumentacją autorów tego rozwiązania, bo tak jest napisane w uzasadnieniu, że osoba wybrana przez obywateli będzie o wiele bardziej niezależna od pozostałych władz, gdyż właśnie będzie posiadała mandat wyborczy, a tym samym poparcie obywateli, niż np. osoba wybierana przez zamknięte gremia. I mam wrażenie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, ale bardzo przepraszam...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale to jest puenta, proszę tylko dać mi dokończyć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

W zasadzie właśnie takie twierdzenie jest obraźliwe dla tych sędziów, którzy pozostają w służbie, gdyż sugeruje pewne niedostatki niezawisłości, którym dopiero tryb wyboru

sędziów ma zaradzić, jeżeli zostali wybrani przez zamknięte gremia. Uważam, że to jest bardzo złe rozwiązanie, które tylko doprowadzi do pozbawienia tych osób niezawisłości i absolutnie uważam, że nie powinno być przyjęte.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie ma poprawek. Zmianę 2 rozpatrzyliśmy.

Zmiana 3. Tu jest proponowana poprawka w art. 12 pkt 3, gdzie mamy w art. 10 pkt 5 nowe brzmienie: w wyborach sędziów pokoju obywatel polski, który najpóźniej w dniu kończy 18 lat itd.

Biuro Legislacyjne, co do zmiany? Pani poseł zaraz udzielię głosu, po kolei.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do tej zmiany. Ona eliminuje równocześnie zastrzeżenie Biura do brzmienia przedłożenia w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do Biura – tutaj mamy do tego art. 12 cały pakiet kilkunastu poprawek. Czy mamy te poprawki głosować łącznie, bo one są w pewnym sensie konsekwencją i nie wiem, czy możemy głosować je osobno?

Legislator Magdalena Kłorek:

Mówimy o poprawce, która zaczyna się od zmiany w art. 12 w pkt 3, a kończy się na poprawce w pkt 24.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pkt 24 i potem jest kolejny zestaw poprawek, pkt 21 będzie jeszcze raz i potem do pkt 24 jest znowu kilka poprawek. Tak?

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, 1 do 6 można głosować łącznie. Natomiast kolejna poprawka, którą mamy, to jest skreślenie pkt 15. Nie wiem czy pan przewodniczący ją zgłasza, czy nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Skreślenie pkt 15. Mamy pkt 24. Gdzie mamy skreślenie tego art. 15? Dobra, w takim razie najpierw rozpatrzmy te od 1 do 6. Od 1 do 6 teraz po kolei, 1 omówiliśmy. Teraz 2 w punkcie...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, to ja właśnie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do 3? Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak. Zmiana 3 mówi o tym, że w wyborach sędziów pokoju obywatel polski może startować, kiedy zamieszkuje na obszarze gminy. Autorzy projektu odwołują się do rozwiązań, które funkcjonowały w dwudziestoleciu międzywojennym i nawet tam była cezura czasu zamieszkiwania w danym obszarze. Tutaj tej cezury nie ma, więc zastanawiam się z czego ma wynikać to zaufanie społeczne...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pani poseł, proszę się nie zastanawiać tylko zadać pytanie, bo zastanawialiśmy się przez dziesięć poprzednich posiedzeń.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, więc zadaję to pytanie – z czego ma wynikać to zaufanie społeczne, którym mają się cieszyć sędziowie pokoju, jeżeli może być taka sytuacja, że będą oni dla społeczności lokalnej całkowicie anonimowi, bo właśnie ustawa nie przewiduje wymogu zamieszkiwania kandydata na obszarze właściwości sądu pokoju w jakimś określonym czasie przed wyborami. W dwudziestoleciu międzywojennym był to okres 5 lat. Tutaj nie ma takiego

ograniczenia. Może być więc taka sytuacja, że takimi sędziami będą osoby nieznanie społeczności lokalnej czy jacyś tacy godni zaufania miejscowi aktywiści, bo np. nie będą mieli wykształcenia prawniczego, ale przede wszystkim dlatego, że mogą się wpisać i zamieszkać na obszarze okręgu wyborczego tuż przed wyborami, więc to związanie z lokalną społecznością będzie absolutnie pozorne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.
Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, należałoby zwrócić uwagę, że takiej cezury czasowej nie ma również w wyborach samorządowych. Jest to taka propozycja, jak przewidziana w projekcie. Mam wrażenie, że nie ma w tym zakresie zaproponowanej poprawki. Natomiast odpowiedzią na wątpliwości pani poseł – jeśli społeczność lokalna głosująca w danym okręgu nie będzie tego kandydata znać, popierać, to po prostu nie zostanie wybrany. To jest analogiczna sytuacja jak we wszystkich innych wyborach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Zostanie wybrany, bo rozumiem, że w sytuacji, w której nie znajdzie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, ale pani i tak nie jest przekonana, więc pozostajemy w rozbieżności.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ale panie przewodniczący, chcę odpowiedzieć, że taka osoba, która nie będzie miała poparcia...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale przecież nie było pytania do pani.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale chciałabym zwrócić uwagę na pewną kwestię. Mianowicie, że jeżeli osoba nie zostanie wybrana, bo nie będzie miała poparcia lokalnej społeczności, to i tak może zostać sędzią pokoju, bo w sytuacji jak będzie jeden kandydat zostanie wybrana przez wójta. Tak? Tam jest jakaś taka sytuacja, że jeżeli nie zdobywa poparcia w wyborach, to i tak zostaje sędzią pokoju, bo był jedynym kandydatem. Może być więc taka sytuacja, że ktoś absolutnie nie z danej społeczności zostaje sędzią pokoju, co według mnie stoi w sprzeczności z założeniami fundamentalnymi tej ustawy, że sędziami pokoju są lokalne autorytety.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest pani zdanie.
Ministerstwo. Jakie jest stanowisko co do tej zmiany?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości Honorata Łopianowska:

Co do samego zamieszkiwania – tak jest w wyborach samorządowych, więc nie będziemy tutaj aż tak daleko sięgać w zastrzeżeniach. Natomiast same wybory w odniesieniu do sędziów oczywiście wywołują nasze wątpliwości. Natomiast o tym troszeczkę szerzej w pkt 24 zmian pozwolę sobie powiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Dobrze.
Jeszcze przedstawiciel Krajowego Biura Wyborczego chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Krajowego Biura Wyborczego Grzegorz Gąsior:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry. Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Grzegorz Gąsior, Krajowe Biuro Wyborcze. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, chciałbym zwrócić uwagę tylko na – o ile się nie pospieszyłem – bo patrzę na poprawkę 3 do art. 12 i tutaj mamy brzmienie dotyczące tworzenia obwodów odrębnych. Chciałbym, tylko mam na myśli...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, to nie to. Teraz jest kwestia art. 10 § 1 i tutaj dodaje się pkt 5 w brzmieniu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ale na obszarze okręgu wyborczego utworzonego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Tak, tylko wcześniej pani z Biura Legislacyjnego mówiła o tych poprawkach, że można je rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. To jedziemy po kolei. Na razie mamy zmianę 1 do art. 12 i poprawkę 1.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Dobrze, poproszę jak będzie mowa o zmianie 3, to wtedy chciałbym zgłosić pewną uwagę. Dobrze? Przepraszam państwa.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dalej do kolejnej zmiany...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaraz, panie przewodniczący, jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Dzień dobry wszystkim państwu. Do tego art. 10 § 1 w pkt 4 dodaje się pkt 5. Mam w związku z tym pytanie. Zamieszkuje na obszarze gminy – to oznacza, że dana osoba nie będzie tam musiała być zameldowana, bo wystarczy zamieszkiwanie. Rodzi się więc pytanie: czy nie powstanie niebezpieczeństwo, że ktoś zamieszka na dzień czy dwa dni przed wyborami, albo tydzień lub dwa tygodnie przed wyborami, a to będzie oznaczało, że wpływ na wybory sędzię w danym miejscu mogą mieć osoby, które tak naprawdę mieszkają zupełnie w innym regionie Polski. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, ostatnio zmienialiśmy w przepisach – państwo zmienialiście, bo to wasz projekt – zapisy dotyczące właśnie zamiany słowa „zamieszkuje” na „przebywa”. Rodzi się więc pytanie – skoro zamieniacie w jednym z kodeksów, w tym przypadku Kodeksu postępowania cywilnego, słowo „zamieszkuje” na słowo „przebywa”, to jak to się ma w odniesieniu do zapisów Kodeksu wyborczego. Czy państwo dokonują rozróżnienia w tym zakresie? Co powoduje, że w jednym zmienianym kodeksie państwo stosujecie słowo „zamieszkuje”, a w drugim słowo „przebywa”, które jest określeniem węższym niżeli słowo „zamieszkuje”, bo zamieszkując w danym momencie można wcale nie przebywać. Stąd moje pytanie, to co już powiedziała pani poseł Gasiuk-Pihowicz, czy nie rodzi to niebezpieczeństwa wpływania na wynik wyborczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, w projekcie prezydenckim zachowana jest systematyka całego Kodeksu wyborczego i te rozwiązania są uspołnione z rozwiązaniami, z systematyką całego Kodeksu wyborczego.

Natomiast, co do miejsca zamieszkania i kwestii stałego pobytu, definicję mamy w kodeksie w art. 5 w pkt 9 – przez stałe zamieszkanie należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Czyli tu jest pewnego rodzaju również nawiązanie do art. 25 Kodeksu cywilnego, gdzie również jest mowa o miejscu zamieszkania, czyli o przebywaniu z zamiarem stałego pobytu. Trudno tutaj podzielić pogląd pani przewodniczącej o możliwości zmiany miejsca na dzień czy nawet na krótki okres, ponieważ tutaj decyduje również ten zamiar stałego pobytu.

Natomiast wydaje się, że ta dyskusja w kontekście ugruntowania tych definicji, obowiązywania ich w prawie wyborczym przez cała lata, wydaje się, że tutaj jakichś szczególnych wątpliwości w tym zakresie nie ma, a na pewno nie ma ich wnioskodawca. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Nie ma.

W takim razie tę pierwszą rozpatrzyliśmy.

Teraz przechodzimy do drugiej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ministerstwo zgłosiło uwagi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do tego? Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Pozwolę sobie dać pod rozwagę – co będzie wtedy, jak nie będzie żadnego kandydata, bo my mówimy „przemeldują się”, mówimy o jednym biegunie tego zagadnienia. Co będzie, gdy w małej społeczności nie będzie chętnych? Mamy sztywną kognicję sądu pokoju, która nie jest, powiem nowocześnie, hybrydowa o tyle, że jak nie udało się wyłonić sądu pokoju, to w jakiś inny sposób wyłoni się sąd pokoju. Co będzie wtedy, kiedy w danym okręgu, bo teraz mamy już poprawkę przy okręgach, sędziego pokoju nie uda się wyłonić? To takie otwarte pytanie, ale na drugim biegunie tego zagadnienia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję. To pytanie zostawiamy w pamięci, ewentualnie do rozstrzygnięcia w przyszłości. Mało prawdopodobna taka sytuacja. Równie dobrze może być tak, że kandydatów na radnych może nie być, są małe gminy, gdzie ja już spotykałem się osobiście na Pomorzu, że na 12 radnych było 12 chętnych. Równie dobrze mogło być na przykład 11.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale bez radnych katastrofy nie ma, a tutaj nie ma sądu, nie ma obsady tego sądu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale tu nie mówimy, że w okręgu będzie jeden sędzia, sędziów jest więcej, tych kandydatów, więc nie przypuszczam, żeby nikt nie zgłosił. Dobrze, myślę, że wnioskodawca ma to w pamięci.

Czy są uwagi do kolejnej zmiany i poprawki, bo tu mamy w „3”.

Tak, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:

Teraz jeszcze poprawka. Sugerowałybyśmy omówić wszystkie poprawki z pakietu od 1 do 6. Teraz byłaby poprawka do pkt 4 w lit. b.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest, dodaje się § 5 w brzmieniu: „nie ma prawa wybieralności”.

Proszę bardzo, czy do tego są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Wnioskodawca? Popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, popieram cały pakiet tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Ministerstwo? Do tego nie ma uwag.

Wobec tego...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do poprawki 3.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie skąd się wzięła liczba 4 lata, dlaczego akurat 4 lata, dlaczego nie 3 lata, dlaczego niepełna kadencja. Jeżeli ktoś już był wybierany, to wydaje mi się, że 4 lata to jest bardzo długi okres sprawowania urzędu, żeby dopiero to statuowało utratę prawa wybieralności ponownie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dyskutowaliśmy już na ten temat, pani poseł nie było. W zależności od tego, jakie przyjmujemy na końcu, bo jeszcze są zmiany do samej ustawy o sądach pokoju, jeżeli skrócimy kadencję w ogóle do 5 lat, bo taka też jest poprawka ...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, ale może była jakaś reguła.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale omawialiśmy to, trudno, pani poseł nie było, nie będziemy do tego wracać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, jesteśmy przy tym przepisie, zadałam bardzo konkretne pytanie i chciałabym uzyskać na nie odpowiedź. Skąd 4 lata?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy jest ktoś chętny? Wnioskodawca nie ma konieczności odpowiadania na pytania, ale oczywiście zachęcam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mogę przytoczyć przepisy regulaminu Sejmu, który twierdzi dokładnie odwrotnie niż pan powiedział w tym momencie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Kontynuujemy obrady.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Właśnie jest odpowiedni obowiązek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, założenie stojące za tym przepisem mówi o tym, żeby była możliwość ponownego wyboru przy niepełnej z jednej strony, aby ten okres był dłuższy, bo przede wszystkim chodzi o osoby, które startowałyby w wyborach uzupełniających i to stoi za tym przepisem, żeby nie było takiej sytuacji, że osoby zainteresowane podjęciem się funkcji sędziego pokoju czekały na kolejną kadencję w przy-

padku jakiejś sytuacji losowej i opróżnienia w toku kadencji urzędu. Stąd jest ta cezura i taka jest propozycja pozostawiona do decyzji oczywiście Wysokiej Podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka 3, to mamy w § 5.

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Wprawdzie na wstępie powiedziałam, że bez uwag, natomiast do tego przepisu nie ukrywam, że mieliśmy sporo refleksji. Mianowicie, dlaczego ten sędzia pokoju po 4 latach już nie ma prawa wybieralności, bo patrząc na to, że jest to w założeniu raczej młody człowiek, tak jeszcze gdzieś na początku swojej ścieżki zawodowej prawniczej, zamykamy mu możliwość – szczególnie, jak się sprawdził, zyskał zaufanie lokalnej społeczności, jego orzecznictwo, jeśli tak można powiedzieć, jest zadowalające, satysfakcjonujące, radzi sobie w tych dwuzakresowych sprawach cywilnych i karnych – dlaczego tego zasobu nie wykorzystać. Bo w przepisach w ustawach korporacyjnych mamy możliwość przystąpienia do egzaminu. Przystąpi, odejście może do adwokatury, radcostwa, może nie, to zależy, bo on nie wpisuje się, tylko może przystąpić do egzaminu, zdać egzamin. Co potem z tymi ludźmi? Dlaczego rezygnować z tej merytorycznej wartości tych osób?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, to wracamy, bo chyba już o tym rozmawialiśmy.

Jeżeli pani minister chce, to proszę bardzo, najpierw wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, to jest kwestia decyzji w ogóle co do kadencyjności.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przy rozpatrywaniu ustawy matki ta kwestia była szeroko tutaj na posiedzeniu przez członków Wysokiej Podkomisji dyskutowana i jak rozumiem obecnie pozostała decyzja o jednej kadencji. To jest decyzja poważna, związana z atrybutami sędziego pokoju. Oczywiście finalnie decyzja należy do Sejmu – czy pozostawiamy jedną kadencję, czy wprowadzona będzie poprawka zwiększająca liczbę kadencji. Natomiast ten przepis jest dostosowany w tej chwili do obowiązującej zasady jednokadencyjności sędziów pokoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dokładnie. Dobrze. Następna...

Tak, proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Warto zanotować, że ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości odpowiedzialnego za funkcjonowanie tego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale to jest w protokole, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym to podkreślić, bo to są fundamentalne kwestie. Widać zastrzeżenia dotyczące kwestii wyborów. Mogę tylko odpowiedzieć na wątpliwości pani dyrektor w taki sposób, że przyznanie drugiej kadencji sędziom pokoju oznaczałoby, że startują ponownie w wyborach, a zatem wszystkie ryzyka związane z zabieganiem o głosy, obietnice składane w kampanii wyborczej nawet tak okrojone, stają się coraz większe. Czyli w pierwszej kadencji orzekania ten sędzia pokoju musiałby jakoś przypodobać się tej społeczności, w której funkcjonuje. To mogłoby wpływać na jego wyroki, a zatem zmniejszać jego niezawisłość. Po prostu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos.

Pani minister Paprocka, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, jedna uwaga, ponieważ drugi raz w toku dzisiaj prowadzonej dyskusji przez Wysoką Podkomisję pada stwierdzenie o jakichś obietnicach w toku wyborów. My oczywiście do przepisów dotyczących kampanii wyborczej i jej finansowania za chwilę dojdziemy, bo to jest projektowany art. 493t. Natomiast chciałam podkreślić, że zgodnie z projektem, kampania wyborcza na sędziego pokoju ogranicza się do prezentacji sylwetki kandydata i nie ma tam mowy o żadnych obietnicach. Zresztą nie wiem co sędzia pokoju miałby co i komu obiecywać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Wyobrażam sobie, że kandydat byłby na przykład...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, proszę się zgłaszać tutaj, w tej chwili nie ma debaty akademickiej, państwo między sobą dyskutujecie. Proszę nie powtarzać tych samych argumentów. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. Nie, absolutnie. Wyobrażam sobie, że w czasie prezentacji sylwetki kandydata prezentowane jest jego zaangażowanie w stowarzyszeniu – popieram karę śmierci. Czy to mówi coś na temat tego kandydata i na temat tego jakie orzeczenia będzie wydawał, albo...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale sędzia pokoju ma decydować o wyroku śmierci?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ale mówię o tym, że podczas prezentowania sylwetki kandydata na sędziego pokoju nawet prezentowanie jego zaangażowania w stowarzyszeniach, w jakichś inicjatywach może dać bardzo wiele informacji na temat jego poglądów i jego zaangażowania politycznego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To proszę zaproponować poprawkę, do których stowarzyszeń nie można należeć, żeby być sędzią.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, właśnie pokazuję – pan wyciąga błędne wnioski z tego, co ja próbuję powiedzieć – że w ogóle prowadzenie kampanii wyborczej przez osobę, która ma być sędzią, rozstrzygać sprawy sporne, jest bardzo niebezpieczne najzwyczajniej w świecie. Nie gwarantuje niezawisłości takiego sędziego, a w konsekwencji sprawiedliwego rozstrzygnięcia spraw tylko na podstawie litery prawa i zgromadzonego materiału dowodowego, tylko inne czynniki będą wpływały na rozstrzygnięcie sprawy spornej, która znajdzie się przed takim sędzią.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo dobrze zrozumiałem, pani nie zrozumiała z kolei mojej roli. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Dodajemy § 5a w brzmieniu – w wyborach sędziów pokoju odrębny obwód głosowania itd. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Państwowa Komisja Wyborcza? Nie, Krajowe Biuro Wyborcze. Przepraszam.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Tak. Dzień dobry jeszcze raz. Grzegorz Gąsior, Krajowe Biuro Wyborcze. Chciałbym zwrócić uwagę właśnie w kontekście pkt 3 i 4 tej poprawki, że obecnie mamy procedowany projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta została przyjęta przez Sejm, była teraz w Senacie. Ta ustawa zmienia również art. 12 i § 5. Po § 5 dodaje także § 5a i 5b w zupełnie innym brzmieniu niż tutaj § 5a. Tutaj Biuro Legislacyjne powinno się temu przyjrzeć, bo wydaje mi się, że mamy tutaj po prostu kolizję ustawy, która już została uchwalona przez Sejm. Co prawda teraz po uchwale Senatu wróci do Sejmu, niemniej tutaj mamy rozbieżność. Dotyczy ona, tak jak powiedziałem, pkt 3 i w mojej ocenie pkt 4 i również pkt 5. Co prawda pkt 5 dotyczy art. 29 i § 2, a ustawa, o której mówię, nie dotyczy § 2, natomiast trzeba byłoby tutaj zweryfikować niespójność przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, bardzo dziękuję za te uwagi przedstawiciela KBW. Oczywiście mamy świadomość tej sytuacji. Natomiast na tym etapie nie ma jeszcze możliwości skorelowania poprawek, ponieważ nie zakończył się proces legislacyjny nad zmianą Kodeksu wyborczego. Tak jak mówił pan ekspert, ustawa wróciła do Sejmu i czeka na rozpoznanie uchwały Senatu. Natomiast jeśli finalnie Kodeks wyborczy wejdzie w życie, to oczywiście tutaj również Kancelaria Prezydenta zobowiązuje się do przygotowania propozycji poprawki w tym zakresie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oczywiście, w takim razie... Tak?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym tylko zgłosić uwagę techniczną, że niestety są problemy z połączeniem i mam informację od pani poseł Barbary Dolniak, że cały czas zrywa połączenie. Tak tylko sygnalizuję...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To ewentualnie informatycy mogą się tym zająć, bo problem nie zawsze może być po stronie Sejmu.

Dobrze, w zmianie 4 z kolei w art. 18 § 5 dodaje się zdanie drugie „w wyborach sędziów pokoju rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania”. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, pani przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo też nie. Popiera. Zmianę 4 rozpatrzyliśmy.

Zmiana 5. Pkt 8 i 9 otrzymują nowe brzmienie, to jest art. 29 i art. 30. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Też nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Mamy teraz zmianę 6. W pkt 24 jest pierwsza zmiana dotycząca art. 496 i 493zi. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bez uwag. Przystępujemy w takim razie do głosowania tych 6...

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam uwagę dotyczącą poprawki 6. Ponieważ ta poprawka odnosi się także do liczby sędziów, którzy będą wybierani w danym okręgu wielomandatowym, chciałabym się dowiedzieć w jaki sposób będzie ustalana liczba tych sędziów, którzy będą wybierani w danych okręgach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To pytanie do wnioskodawcy, w jaki sposób jest ustalana ilość mandatów...jak rozumiem, tak?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poprawka 6. art. 493 ppkt 1 otrzymuje brzmienie: „określi liczbę sędziów pokoju wybieranych w danym okręgu wielomandatowym”. Pytanie jest – kto określa.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, dojdziemy do przepisów przejściowych i tam jest funkcja pełnomocnika i działania również w zakresie właśnie okresu przejściowego do przanalizowania tych kwestii. Natomiast kwestie związane z okręgami wielomandatowymi i podziałem to jest zgodnie z przedłożeniem prezydenckim kognicją ministra sprawiedliwości, w konsekwencji, tak jak również jest ułożona siatka sądów przez ministra sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dokładnie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To jak w takim wypadku minister sprawiedliwości będzie wyznaczał?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tam jest określone w zależności od liczby mieszkańców – 1 sędzia na 10 tys. mieszkańców i z tego będzie wynikało ilu sędziów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ta liczba pozostaje, bo pamiętam, że się zastanawialiśmy nad zmianą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na razie ta liczba jest niezmienną.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nadal to jest niezmienną i jeden sędzia na 10 tys.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, w tej chwili tak. Sprawa jest jeszcze otwarta.

Wobec tego przystępujemy do głosowania tego pakietu zmian od 1 do 6 do art. 12.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ministerstwo zgłasza uwagi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Dwa spostrzeżenia. Jedno do punktu, który w sposób zagregowany został w całokształcie, już jesteśmy po nim, do pkt 16. Na miękko taka refleksja. Nazwa komitetu wyborczego zawiera wyrazy „komitet wyborczy...”

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale to jeszcze nie teraz. Teraz robimy ten pakiet i przejdziemy.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale my jesteśmy w pkt 24.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bo to jest w tym pakiecie, to jest konsekwencja. Dlatego.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

To jest konsekwencja.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

To do pkt 24...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zaraz przejdziemy, wrócimy, bo jeszcze 15 musimy skreślić, tak że jeszcze dojdziemy też do tego.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Dobrze, to do pkt 24 też będziemy mieli.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz poprawki z tego pakietu. Potem będziemy przechodzili po kolei.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Wszystkie zmiany?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wszystkie zmiany, tak jest. Art. 12 ma dużo zmian i dużo poprawek, więc na razie mamy ten jeden pakiet poprawek. Przejdziemy dalej.

Proszę o przygotowanie głosowania nad pakietem poprawek od 1 do 6. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 6 posłów. 4 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Teraz byliśmy przy zmianie 3.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmiana 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana 4, właśnie. Art. 11 w § 1 pkt 6, w § 2 pkt 1. Biuro Legislacyjne – uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, panie przewodniczący, pytanie dotyczące lit. a. Tam na końcu proponowanego pkt 7 mamy sformułowanie „w przepisach odrębnych”. Jest to sformułowanie nieprecyzyjne, którego z uwagi na jego nieokreśloność należy unikać w tekście aktu prawnego. Mamy pytanie do wnioskodawcy – czy nie jest możliwe wskazanie o jakie konkretne przepisy chodzi.

Natomiast, jeśli chodzi o lit. b, tutaj jest uwaga o charakterze redakcyjnym, po wyrazie „wyrokiem” proponujemy skreślić wyraz „sądu”. Jest to oczywiste, że jeżeli jest to wyrok, to pochodzi od organu jakim jest sąd.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, co do uwagi drugiej dotyczącej wykreślenia wyrazu „sądu” oczywiście nie mamy uwag.

Natomiast uprzejmie proszę Wysoką Podkomisję o pozostawienie w lit. a słów „w przepisach odrębnych”. Rozumiejąc uwagę pani mecenas, to jednak jest praktyka legislacyjna szeroko spotykana. Oczywiście chodzi głównie o ustawy ustrojowe, czyli ustawę o KRS, a przede wszystkim ustawę o sędziach pokoju. Ale ze względu na zmiany ewentualnie jeszcze w innych aktach prosimy dla komplementarności o pozostawienie tego w takim brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma poprawek. Wobec tego zmianę 4 rozpatrzyliśmy.
I teraz poprawka tutaj chyba jest...

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmiana 5.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, zmiana 5 lit. a i litera...

Słucham?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, lit. a była przyjęta z poprawki. Teraz rozpatrujemy tylko lit. b.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Czyli zmiana 5 lit. b. Tam nie było poprawki. Czy do tej, gdzie mamy nowe brzmienie § 8 w art. 12 są uwagi? Proszę bardzo, uwagi – Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga, by wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „ani”. To jest koniunkcja z przeczeniem i proponujemy, mając świadomość brzmienia obowiązującego przepisu, żeby jednak zastosować wyraz „ani”.

Identyczna uwaga będzie w zmianie 7 i 10 z tych samych względów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, tak jak pani mecenas wspomniała, te przepisy są w takim brzmieniu dzisiaj w kodeksie, ale oczywiście tutaj nie ma uwag i jeżeli możemy coś poprawić, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani mecenas, zostawiamy kodeksowe czy robimy na „ani”?

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o zgodę podkomisji na zastąpienie wyrazem „ani”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Jest zgoda wnioskodawcy. W ramach uwag legislacyjnych i upoważnienia pozostawiamy to. Wobec tego jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Wobec tego zmianę 5 rozpatrzyliśmy.

5a. Czy my tu mamy jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Monika Bies-Olak:

Teraz zmiana 6.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. W takim razie przechodzimy do zmiany 6. To z kolei jest zmiana art. 26 § 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag.

Ministerstwo? Nie ma. Zmianę 6 rozpatrzyliśmy.

Zmiana 7.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Krajowe Biuro Wyborcze, proszę bardzo. Do zmiany 6?

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Tak, jeżeli mogę, przepraszam najmocniej. Też z tą samą uwagą, na co wcześniej pani minister Paprocka zwracała uwagę, że to będzie przeanalizowane. Natomiast zwracam tylko uwagę, że w zmianach 6, 7, 8 i 9 trzeba będzie mieć na uwadze i śledzić proces legislacyjny dotyczący procedowanej ustawy o zmianie Kodeksu wyborczego, bo w przy-

padku, gdy ona wejdzie w życie, to konieczna będzie zmiana tych przepisów, gdyż tamta ustawa określa inne ich brzmienie. To tylko taka uwaga porządkowo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale my to oczywiście wiemy, że jak wejdzie w życie zmiana Kodeksu wyborczego, to wiadomo, że będą konieczne zmiany.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gašior:

Jasne, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To już przyjmujemy, że tak będziemy postępować.
Wobec tego do zmiany 7 nie było uwag. Rozpatrzyliśmy.
Zmiana 8.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj była poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poprawka. To jest zmiana 8.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak samo do zmiany 9, jest nowe brzmienie z poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W pkt 4 lit. b. Ale już mieliśmy tę poprawkę. Ona chyba była w tym pakiecie, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, pkt 8 i 9 mają nowe brzmienie nadane poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, w takim razie poprawki zostały rozpatrzone. Pkt 10. Uwagi legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Ta zaaprobowana...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, to już nie wracamy. Ministerstwo? Nie ma. Dziękuję bardzo. Zmianę 10 rozpatrzyliśmy.
Zmiana 11. Tu była propozycja zmiany – skreślenie lit. a. Tak? To jest ten zestaw drugi poprawek. W pkt 11 skreśla się lit. a. W takim razie pozostaje nam lit. b. Co do skreślenia myślę, że nie ma uwag. W takim razie przejdziemy do głosowania tej poprawki. Drugi zestaw był taki. Nie, to jest jeszcze dalej...skreśla się lit. a. W art. 12 w pkt 11 skreśla się lit. a. Mamy ten zestaw?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, jak są poukładane nie po kolei przez pana, to...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, mamy już miesiące, można było sobie poukładać, tak jak pani sobie... Ja sobie układałam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, dostaję pakiet poprawek i gdzieś w środku na stronie...nie po kolei.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale proszę, trzeba było usiąść nad tym i sobie poukładać, tak jak pani chce.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, tak się nie robi. To co pan prezentuje, to jest po prostu bałagan.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To szkoda, że pani ma bałagan.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, to pan dał tak przygotowane poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Są uwagi legislacyjne? Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

W pkt 11...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale teraz nie ma pani głosu, pani poseł.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag legislacyjnych. Natomiast wskazujemy, że ta poprawka łączy się z konsekwencją w pkt 24, w art. 439p i w art. 439s – dodanie nowego rozdziału. Rozumiem, że podkomisja będzie je głosowała łącznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Łącznie, tak jest. Oprócz skreślenia lit. a mamy w pkt 24 też zmiany. W art. 493p skreśla się zdanie drugie i art. 493 s, nowy rozdział 4a, karty do głosowania i w art. 493z § 3 otrzymuje nowe brzmienie. Uwagi legislacyjne do tych zmian?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz wnioskodawca. Jest poparcie? Ministerstwo? Krajowe Biuro Wyborcze?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna nieścisłość. Pan przewodniczący przeczytał – w lit. a mamy skreślenie zdania drugiego w art. 439p. Pytanie, czy to jednak nie powinien być art. 439, bo taki artykuł mamy w pkt 24. Wydaje się, że to jest omyłka.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

439, rzeczywiście, chyba powinno być 493p.

Legislator Magdalena Klorek:

To prosimy o potwierdzenie wnioskodawcy. Jeżeli tak jest prosimy o poprawienie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, to oczywiście literówka, 493p. Dobrze, w takim razie wnioskodawca popiera. Ministerstwo? Przechodzimy do głosowania tych poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 6 posłów. 3 – za, 1 – przeciw, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Zmiana 12.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze, panie przewodniczący, lit. b w pkt 11. Poprawka skreśliła lit. a, zostaje nam do rozpatrzenia lit. b.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zmiana 11, dobrze. Czy do lit. b? Pozostaje lit. b. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Innych też nie słyszę. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę 11.

Przechodzimy do zmiany 12. Tu mamy poprawkę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Gdzie jest?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest z pierwszego zestawu – chyba pkt 16.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ja widzę tylko do punktu...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

A wcześniej tam jest inna kolejność. W art. 76 § 1 pkt 1 otrzymuje nowe brzmienie. Tu mamy też zestaw poprawek. Czy mamy to głosować razem? Też wracamy do pkt 24. Tak?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, zanim przystąpi pan do rozpatrywania byłabym wdzięczna za wskazanie tej poprawki. Tych poprawek jest naprawdę tak wiele i niestety nie są ułożone po kolei.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, tu wskazuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Proszę mi pokazać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem, że trzeba ten pakiet przegłosować łącznie, bo do pkt 24 też są zmiany, więc będziemy to głosować łącznie. Tę poprawkę rozpatrujemy w całości. Czy są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca popiera?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, popieram poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Ministerstwo bez uwag?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. Mam pytanie – co wnoszą te poprawki, bo są różnice?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, ale te poprawki pani ma już ileś dni...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dobrze. Nie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Proszę o przygotowanie głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, bardzo proszę, te poprawki mamy dostarczone w trzech pakietach, nie są poukładane po kolei. Skaczymy z jednego pakietu do drugiego, do trzeciego. Bardzo proszę naprawdę podejść z pełną skrupulatnością do rozpatrywania. Jakie zmiany wprowadza ta poprawka?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie będę mówił jakie zmiany.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dlaczego? Proszę uzasadnić swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przecież nie będę czytał, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale nie musi pan czytać, proszę powiedzieć z głową, co pan chce zmienić tą poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Te poprawki przedłożyłem już ileś dni...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, ale czy może pan spróbować przekonać szanowną podkomisję do zaproponowanych zmian. Czy chce pan, żebyśmy poprzestali na teatrze, że pan proponuje, nie wiem co pan proponuje, Komisja nie wie co głosuje?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszyscy wiedzą.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Bardzo proszę spróbować przekonać podkomisję do zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wszyscy wiedzą. Mogę tylko przeczytać dwa zdania z uzasadnienia, jeżeli już tak bardzo pani nalega.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, nie chcę, żeby pan czytał.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poprawki zmierzają do jednolitego uregulowania, to jest zarówno w odniesieniu do okręgów wyborczych...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jednym zdaniem proszę powiedzieć co pan chce zmienić.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

...i wielomandatowych kwestii związanych z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie oraz wyników głosowania i wyników wyborów w okręgach wyborczych zamiast odpowiedniego stosowania w tym przepisów art. 270, 272 wybory do Senatu, co dotychczas zakładał projekt, do Kodeksu wyborczego wprowadzone zostaną regulacje dedykowane wprost wyborom sędziów pokoju wzorowane na przepisach art. 270, 272.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jakie to będą regulacje wprost dla sędziów pokoju?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przygotowanie głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jakie to będą charakterystyczne?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale, pani poseł, naprawdę, nie będę czytał teraz tych przepisów, bo pani mogła sobie to przeczytać już dziesięć razy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale nie musi pan czytać, proszę powiedzieć jednym zdaniem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale przecież przeczytałem trzy zdania z uzasadnienia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale proszę powiedzieć jednym zdaniem, jakie tutaj są szczególne dedykowane rozwiązania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Trzy zdania z uzasadnienia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Skończył pan na tym, że ta poprawka wprowadza szczególne rozwiązania dedykowane dla sędziów pokoju.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chcę się dowiedzieć co to są za rozwiązania szczególne dedykowane.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Niech pani przeczyta, to będzie pani wiedziała.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, przepis artykułu Kodeksu wyborczego to 493zb, nie da się w takim tempie, w jakim pan w tym momencie prowadzi, przy takich skokach pomiędzy poprawkami, sprawdzić tego tak szybko. Bardzo proszę pana jako autora tej poprawki, aby powiedział pan jakie specjalne rozwiązania dotyczące wpisywania wyników wyborczych będą zastosowane w odniesieniu do sędziów pokoju. To nie jest naprawdę zbyt duże oczekiwanie, absolutnie podstawowe.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę sobie przeczytać 300d.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie jestem w stanie tego porównać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oblicza liczbę wyborów, wyborców uprawnionych – to już tak dla obserwujących naszą Komisję, czy to jest trudne do rozumienia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale jakie są różnice? Proszę podać różnice.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Obwodowa komisja wyborcza, ustalając wyniki głosowania w obwodzie, oblicza liczbę wyborców uprawnionych do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To zawsze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wyborców, którym wydano karty do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To zawsze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wyborców głosujących przez pełnomocnika.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale co jest szczególnego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kart wyjętych z urny, w tym kart nieważnych, ważnych, z głosami nieważnymi, kart ważnych z głosami ważnymi, głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów itd. Nie wydaje mi się...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mówi pan, że są szczególne rozwiązania dla sędziów pokojów, dla wyborów sędziów pokoju, więc pytam o szczególne rozwiązania. Przeczytał pan absolutnie standardowe rozwiązania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To są standardowe.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Powiedział pan, że są szczególne, przeczytał pan fragment uzasadnienia, z którego wynika, że ta poprawka jakieś szczególne rozwiązania...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To pani ma pretensję, że powiedziałem szczególne, a nie standardowe?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, chcę poznać co za szczególne rozwiązania ta poprawka wprowadza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani ma umiejętność szybkiego czytania, wielokrotnie pani to udowodniła. Myślę, że pani przez ten tydzień...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ten przepis to jest art. 493zb.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

...miała możliwość zapoznania się z tymi przepisami.

Przystępujemy do głosowania poprawek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Albo art. 493za. To są naprawdę bardzo skomplikowane odniesienia kaskadowe, panie przewodniczący. Nie oczekuję niczego szczególnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Już skończyłem dyskusję.

Wnioskodawca jeszcze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Czyli nie powie pan co poddaje pod głosowanie, nie zareklamuje poprawki, nie podejmie pan próby przekonania do niej członków podkomisji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przecież... Proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, ta poprawka jest bardzo zasadna, ponieważ w pierwotnym przedłożeniu w art. 76 § 1 odniesienie było do przepisów dotyczących pełnomocnika w komisjach okręgowych. Zasadnym jest, aby było to odniesienie do pełnomocnika w komisjach rejonowych. Natomiast w pozostałym zakresie poprawka precyzuje przepisy, ponieważ odesłanie w przedłożeniu pierwotnym było odesłaniem do przepisów normujących wybory senackie. Natomiast w tej chwili ta poprawka reguluje wprost procedurę w sposób absolutnie właśnie bez odesłania, wbrew temu co padło i wprost regulującą tylko postępowanie dotyczące sądów pokoju. Uprzejmie proszę Wysoką Podkomisję o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 6 posłów. 3 – za, 3 – przeciw. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy w takim razie... Jakie tu będą teraz ewentualne konsekwencje w związku z tym, że poprawka nie uzyskała większości?

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy brzmienie z druku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pierwotne, tak. Ale czy to ma jakiś wpływ na inne?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, pierwotne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na tym etapie nie. Dobrze. Wracamy do pierwotnych, ewentualnie wrócimy do tego na Komisji.

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko jedna redakcyjna uwaga do pkt 1 w art. 76. Tam była literówka – „przez właściwą komisję” liczba pojedyncza powinna być „wyborczą wyższego stopnia”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przez właściwą komisję wyborczą. Dobrze. Myślę, że nie ma problemu. Zmiana redakcyjna.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Które to było głosowanie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Głosowanie dotyczące poprawki zmieniającej artykuł...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale który numer głosowania? Czy to było głosowanie czwarte czy już piąte?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobre pytanie do Komisji, które to było głosowanie, czwarte czy piąte.

Głos z sali:

Czwarte.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Sekretariat mówi, że czwarte.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli zmiana 12 – zmieniamy na liczbę pojedynczą, poprawka legislacyjna. Tak? Właściwą komisję. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana 13. Czy do zmiany 13 są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Ministerstwo? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Dodajemy § 5, że tylko wyborcy tworzą komitety wyborcy. To nie jest poprawka, to jest zmiana 14. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Nie ma poprawek.

Zmiana 15. Jest poprawka o skreśleniu zmiany 15. Skreśla się pkt 15. Poprawka 32 z tego pierwotnego pierwszego pakietu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Skreśla się...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Skreślenie pkt 15. To jest prosta zmiana.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale jakie będą...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bez tych zmian, pierwotne, kodeksowe. Pani poseł, teraz wkraczamy w dyskusję...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie, celem tej poprawki jest po prostu wykreślenie przepisów, które powtórzone są w części szczególnej kodeksu, tak jak jest w uzasadnieniu poprawki, czyli art. 493, art. 493j i 493k.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie trzeba powtarzać.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, po prostu żeby tej samej regulacji nie było w dwóch miejscach tej samej regulacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam jeszcze pytanie dotyczące tej zmiany.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

§ 3 mówi o tym, że kandydować można tylko w jednym okręgu wyborczym i tylko na podstawie jednego zgłoszenia. Rozumiem, że jeżeli wprowadzają państwo w drodze ustawowej takie wykluczenie, to dopuszczają państwo stan faktyczny, w którym ktoś zgłasza się i ma taką możliwość kandydowania w dwóch okręgach wyborczych. Tak? Bo jeżeli chcą państwo wykluczyć taką możliwość ustawowo, to musi być tego jakieś uzasadnienie, czyli że faktycznie istnieje możliwość zgłoszenia się w dwóch okręgach wyborczych, bo może ktoś zadeklarować, że ma stałe miejsca zamieszkania w dwóch miejscach.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, ta regulacja jest powtórzona w tych artykułach, które wymieniłam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, wiem.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

To jest zmiana czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie, jest to już uregulowane. Nie powtarzamy tego.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie ma żadnej zmiany merytorycznej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze, rozumiem, że to jest powtórzenie przepisów, które są w części szczególnej, ale chodzi mi o to, jaką materię to powtórzenie reguluje. W tym momencie chciałabym się odnieść do tego, że widzę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale rezygnujemy z powtórzenia, po co dwa razy robić to samo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, rozumiem, ale tu chodzi o merytoryczną treść tych przepisów, że istnieje faktyczna możliwość, że kandydat zgłosi się w dwóch okręgach wyborczych, skoro chcą państwo przepisem ustawowym wykluczyć taką możliwość, że kandydować można tylko w jednym okręgu wyborczym i tylko na podstawie jednego zgłoszenia. Czyli, że ktoś może się zgłosić w dwóch okręgach wyborczych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale ten przepis jest.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Wiem, tylko mówię o tym, że jest taka możliwość.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Zarejestrowanych...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale jednak taka możliwość jest, to w sytuacji, w której...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani poseł, właśnie nie ma tej możliwości, bo po to jest przepis, który mówi, że można kandydować tylko w jednym okręgu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Wykluczają, tak.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

I na jednym zgłoszeniu. Właśnie po to regulujemy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie ten przepis istnieje. Dobrze, przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką, która skreśla pkt 15, czyli powtórzenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, mam formalny wniosek, jeśli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Poprawki, panie przewodniczący zgłaszamy ustnie. W związku z tym za każdym razem musi pan tę poprawkę przedstawić ustnie łącznie z uzasadnieniem, a dopiero potem złożyć ją podpisaną na piśmie. W związku z tym proszę nie mówić, że my mamy te poprawki, bo to, że mamy poprawki niepodpisane...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo słabo panią przewodniczącą słyhać.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

...nie zmienia faktu, że pan ją musi ustnie przedstawić, więc bardzo proszę dochowywać tego punktu regulaminu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy dobrze zrozumiałem, że mam przedstawiać poprawki? Dobrze.
Przechodzimy do...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, panie przewodniczący, bardzo proszę o przedstawianie poprawek...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do zmiany 16.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

...bo taka jest formalność.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany 16. Uwag legislacyjnych...

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Nie ma poprawki. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Zmianę 16 rozpatrzyliśmy.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mamy tutaj spostrzeżenie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ponieważ jako sędziowie dość często mierzymy się z tym, że osób o tym samym imieniu i nazwisku wcale nie jest tak mało...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli imiona.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tak, tam w nazwie komitetu. Naprawdę niektóre imiona i nazwiska... Moje wiem, że akurat jestem jedyna w Polsce. Natomiast jest szereg imion. Powiem na przykładzie pani minister Frydrych. W samych Katowicach jest Katarzyna Frydrych podsekretarz stanu w ministerstwie i pewna pani dziennikarka. Pewnie każdy, wielu z nas tutaj, ma takich swoich imienników, nawet w podobnej branży zawodowej, więc komitet z imieniem, nazwiskiem może być trochę mylący. To się przekłada w wyrokach sądowych, szczególnie karnych, że zawsze się wpisuje o podsądnym, tym skazanym, syn ojca najczęściej czy generalnie ojca. PESEL nie polecamy, bo to mało optymalne. Natomiast wydaje się, że lepiej byłoby to jakoś doprecyzować. Tu, jak siedzimy we trójkę jako sędziowie, jesteśmy dość zgodni w tym zakresie, że to może w praktyce budzić pewne wątpliwości. Podaję to pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To fakt, że jest wiele osób o tych samych imionach i nazwiskach.

Do wnioskodawcy – czy rzeczywiście imię zastępujemy imionami?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, oczywiście kwestię liczby imion pozostawiamy do uznania. Natomiast jest też norma w przepisach, że te nazwy z mocy przepisów muszą się różnić. Ale jeśli tutaj państwo sędziowie na to zwracają uwagę, to myślę, że zmiana liczby z pojedynczej „imię” na „imiona” jest ewentualnie do rozważenia. Choć mówię, jest przepis gwarancyjny mówiący o tym, że musi być rozróżnienie w tym zakresie, więc pozostawiam to do uznania Wysokiej Podkomisji.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Różnić się muszą wzorce symbolu graficznego, czyli np. koniczynka, róża, ten znak, który komitet wyborczy przyjmie jako pewną graficzną formę. Natomiast imiona, tutaj...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jak będą takie same imiona, to...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

To wynika z art. 92 § 6 niezmienianego projektem prezydenckim – nazwa i skrót nazwy komitetu wyborczego powinny odróżniać się wyraźnie od nazw i skrótów nazw innych komitetów wyborczych. To jest przepis istniejący dzisiaj, obowiązujący, którego nie zmienia przedłożenie prezydenckie. Natomiast będzie też obowiązywał w tym zakresie.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Tutaj mamy imię, nazwisko kandydata i nic więcej. Do przemyślenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Może rzeczywiście bezpieczniej byłoby zapisać, że to imiona, bo w jaki sposób wtedy miałyby się odróżniać. Jeżeli ktoś ma tylko jedno imię i drugi kandydat ma też tylko jedno imię, to będzie zbieżność i nie unikniemy tego. Tak że takie sytuacje i tak będą. Mam imienników, mam jedno imię i mam takich samych w okręgu wyborczym o tym samym imieniu i nazwisku. To mi się też zdarza i ten sam rocznik. Dobra, zostawiamy tak jak jest. W takim razie zmianę 16 rozpatrzyliśmy.

Zmiana 17. Uwagi legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Proponujemy dodać tylko zdanie drugie, ponieważ zdanie pierwsze jest powtórzeniem obowiązującego, w związku z tym proponujemy, by zmiana 17 ograniczała się w art. 93 w § 2 – dodaje się zdanie drugie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W § 3.

Legislator Monika Bies-Olak:

W § 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „do komitetów wyborczych” tak jak w tekście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest tylko legislacyjna zmiana, czy musimy merytorycznie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko legislacyjna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo? Też nie ma uwag. Dobrze, to w ramach upoważnienia legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy te zmiany. Biuro jest upoważnione. Rozpatrzyliśmy zmianę 17.

Zmiana 18. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, propozycja wykreślenia wyrazu „kandydata” przed wyrazami „na sędziego pokoju”. Mamy go już wcześniej, czyli kandydatów wyłącznie, wydaje się, że jest to zbędne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zgłaszają kandydatów.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Akceptuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Tę zmianę też traktujemy w ramach upoważnienia do zmian legislacyjnych. Rozpatrzyliśmy zmianę 18.

W zmianie 19 jest nowe brzmienie art. 104a – do kampanii wyborczej w wyborach sędziów pokoju nie stosuje się art. 110, 112, 114, 116 do 121. Zawarcie w projekcie brzmienia art. 104a wyłączałoby stosowanie do kampanii wyborczej w wyborach sędziów pokoju przepisów art. 105, 109, 111, 113, 115 dotyczących m.in. ciszy wyborczej, co nie byłoby uzasadnione i w konsekwencji wyłączałoby również stosowanie odpowiednich przepisów karnych itd.

Biuro Legislacyjne? Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Z pewnym zrozumieniem, a nawet daleko idącym zrozumieniem, przyjmujemy te wyłączenia mechanizmów kampanii wyborczej, w szczególności art. 110, który mówi o rozklejaniu plakatów na różnych słupach itd. Potem mamy art. 112 i otworzyliśmy art. 112 i czy jego wyłączenie zapewni cel, bo rozumiemy, że celem jest to, aby akurat kampania na sędziego sądu pokoju była trochę bardziej sterylna, taka bardziej elegancka, tak to nazwę. Natomiast art. 112, który byłby wyłączony, mówi nie tyle, że pewnego rodzaju kampanii się nie robi czy w pewien sposób się jej nie przeprowadza, ale mówi tyle – informacje, komunikaty, apele i hasła wyborcze ogłaszane w prasie drukowanej na koszt komitetów muszą zawierać wskazanie przez kogo są opłacane. Czyli wyłączenie tego przepisu literalnie nie spowoduje, że nie można opłacać kampanii, tylko że nie będzie potrzeby podawania tego sponsora, tak to nazwę, czy tego kto zapłacił za tę kampanię w prasie. To tak na szybko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Jeszcze pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Rozumiem, rzeczywiście ciężko w tym momencie przy tym tempie prac przejrzeć wszystkie te przepisy, ale chciałabym zwrócić uwagę na to, jako że ta zmiana 19 do art. 12 dotyczy w ogóle kampanii wyborczej, że w mojej ocenie te wszystkie wyłączenia, które państwo proponujecie – nawet przy tej zasadnej uwadze Ministerstwa Sprawiedliwości – że wyłączanie możliwości oznaczania w ogóle skąd pochodzą środki finansowe na obwieszczenie jakieś informacyjne w gazetach, też jest niewłaściwe, jednak nie ochronią wyborów na sędziów pokoju od ich upolitycznienia. Wyobrażam sobie bowiem bardzo proste sposoby na obejście tych przepisów. Wystarczy np. że jeden kandydat założy koszulkę z zieloną koniczyną, drugi założy koszulkę w barwach pomarańczowo-niebieskich, czyli barwach Platformy Obywatelskiej, trzeci czerwoną koszulkę, a czwarty założy tak jak ma Prawo i Sprawiedliwość biało-granatowo-czerwone i już jest pewne bardzo mocne wskazanie polityczne. Wybory zawsze ze sobą niosą ryzyko upolitycznienia. W zestawieniu z tym, że w skład komitetu wyborczego mogą wchodzić politycy, że kandydat w ogóle może być członkiem partii politycznej i dopiero po wyborze rezygnuje z tego członkostwa w ciągu 14 dni, nawet prezentowanie tego życiorysu może wskazywać bardzo jednoznacznie na zaangażowanie polityczne. Z tego co wiem było takie stowarzyszenie chyba im. Lecha Kaczyńskiego. Przedstawienie takiej informacji, informacji na temat zaangażowania w różnego rodzaju społecznych inicjatywach, te wszystkie przytoczone przeze mnie okoliczności pokazują, że nie da się uchronić niezawisłości sędziowskiej, jeżeli wprowadza się system wyborów, w których nawet w sposób szczątkowy będzie istniała kampania wyborcza, bo kampania zakłada przekonywanie ludzi do głosowania, a zatem pewne obietnice, które muszą być zrealizowane. W czym sędzia może zrealizować te obietnice? W czym? Tylko w wyrokach.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mówiliśmy o tym, że nie ma obietnic.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale mówimy o kampanii, więc mówię o hasłach wyborczych. Hasła wyborcze, które ewentualnie miałyby się pojawić, czy obietnice w czasie kampanii wyborczej z racji tego na jakie stanowisko jest wybierany sędzia pokoju, mogą dotyczyć tylko i wyłącznie materii orzeczniczej, bo to nie będzie ustawodawca. Nie wiem, jak w przypadku radnego i prawa lokalnego. To nie będzie władza wykonawcza, czyli: „zrobię wam drogę”, tylko to będzie sędzia. On będzie mógł obiecywać tylko i wyłącznie: „będę wydawał wyroki, łagodne dla niepłacących alimenty”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Już mówiliśmy o tym, że to nie może być przedmiotem kampanii.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale w jakiś sposób te informacje mogą zostać przemycone.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Powtarzam, pani poseł, rozumiem. Dała pani już wiele wskazówek, jak prowadzić kampanię. Nie wpadłbym na niektóre, ale kandydaci już wiedzą i widzę, że pani ma to przemyślane.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale panie przewodniczący, bagatelizuje pan. Nie, panie przewodniczący, okoliczności, które ja przywołuję...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pani powtarza, rozumiem pani wątpliwości.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Proszę, panie przewodniczący, przerywa pan, próbuje umniejszać wagę zastrzeżeń, które zgłaszam. Omawiamy superważną rzecz, akurat przepis, który dotyczy kampanii wyborczej i naprawdę proszę nie umniejszać ryzyk, z którymi wiążą się proponowane przez państwa rozwiązania. Ta kampania będzie upolityczniona i nie wprowadzili państwo

żadnych mechanizmów, oprócz wycięcia kilku przepisów dotyczących kampanii, które uchronią sędziów pokoju przez byciem po prostu politycznymi przedstawicielami polityków w wymiarze sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ma pani prawo złożyć poprawki, jeżeli ma pani taką chęć.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie słyszę, kto chce zabrać głos.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Pani przewodnicząca Barbara Dolniak.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, ale bardzo słabo panią słychać. Nie widać to jeszcze..., ale nie słychać...

Posel Barbara Dolniak (KO):

Niestety takie mam połączenie w tej chwili. Najwyżej będę mówić trochę głośniejsze. Powiem tak, w przypadku wymiaru sprawiedliwości zdarzenie przekupstwa, namówienia do czegoś wcale nie musi się zdarzyć. Niestety wystarczy obawa, że może się zdarzyć i to już podważa zaufanie do wymiaru sprawiedliwości. Jeżeli więc kandydat na sędziego będzie prowadził kampanię w swoim okręgu, to zawsze pojawi się obawa, że ulegnie, może ulec komuś ze swoich wyborców. Takie państwo tworzyacie rozwiązanie – niestety bardzo niebezpieczne. Jeszcze bardzo niebezpieczne jest wprowadzanie rozwiązania, które wyłączy konieczność informowania o źródłach pochodzenia środków finansowych. Proszę rozważyć czy w ogóle w przypadku sędziów pokoju wybory powszechne to właściwe rozwiązanie, zważywszy na fakt niebezpieczeństwa, jakie niesie ze sobą podważenie fundamentalnej zasady niezawisłości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To już są założenia ogólne, wątpliwości co do samego projektu. To już rozstrzygnęliśmy, że mamy taki projekt. Teraz mamy szczegóły. Żeby od razu może rozwikłać pewne wątpliwości, proszę bardzo, pani minister Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, dyskutujemy na temat przepisów, których w tym projekcie nie ma. Tutaj przez jednego z uczestników tego postępowania, przez interpretację projektu bez doczytania przepisów w dalszej części, zostaliście państwo posłowie wprowadzeni w błąd. Absolutnie konsekwencją poprawki, konsekwencją całego przedłożenia w części dotyczącej uprawnionych form prowadzenia działalności... Proszę popatrzeć na projektowany art. 493t § 2 – w wyborach sędziów pokoju zakazuje się agitacji wyborczej z wyjątkiem działań określonych w przepisach niniejszego rozdziału. To oznacza, że jedyną formą dozwolonej agitacji jest informacja na stronie, spotkania on-line i spotkania na żywo w liczbie określonej w projekcie. Skutkiem tej poprawki, o której teraz rozmawiamy, i przepisów, o których rozmawiamy, nie jest brak informacji w materiałach prasowych, tylko w ogóle zakaz prowadzenia agitacji w taki sposób. Dyskutujemy więc i stawiane są zarzuty do niezrozumiałej regulacji i niewidzianej w kontekście wszystkich przepisów. Bardzo proszę opinii publicznej, tych osób, które śledzą przebieg dzisiejszego posiedzenia podkomisji, a zapewne również przedstawicieli mediów, nie wprowadzać w błąd, bo jest dokładnie odwrotnie. Tylko po prostu te przepisy należy czytać w całości. Jeszcze jako ostatni argument należy przywołać również przepisy karne, które są w Kodeksie wyborczym i również mówiące o sankcjonowaniu działalności polegającej na prowadzeniu kampanii niezgodnie z przepisami. Sytuacja wydaje się być bardzo klarowna i też wolą wnioskodawcy, projektodawcy, było to, aby jak najwięcej było wprowadzonych takich przepisów gwarancyjnych.

Natomiast nie można też zapominać o jeszcze jednej rzeczy. Proszę państwa, nikt z nas nie żyje w próżni, każdy z nas ma jakąś historię swojej działalności, część osób politycznej, część osób społecznej. Przecież z samego faktu, że ktoś był członkiem takiego czy innego stowarzyszenia nie można z góry zakładać w jaki sposób będzie działał. Zresztą są tutaj specjalnie wprowadzone dodatkowo mechanizmy kontroli via KRS. To jest jedna rzecz.

Jako argument można jeszcze przywołać przecież to, że nawet sami sędziowie powoływani w trybie art. 178... Przecież również Prawo o ustroju sądów powszechnych zawiera przepisy mówiące o tym, w jaki sposób sędziowie mogą kandydować w wyborach. Zresztą również po pełnieniu mandatu mogą powrócić do stanu sędziowskiego, a więc nie kreujemy tutaj jakiejś wyjątkowej rzeczywistości, bo to nie są regulacje... One są właśnie szczególne w drugą stronę, że ta kampania jest bardzo ograniczona i limitowana, ale nie jesteśmy w stanie wprowadzić przepisów w oderwaniu od realiów życiowych i prawa każdej osoby do prowadzenia działalności legalnej, zgodnej z obowiązującym stanem prawnym i do realizowania różnych swoich aspiracji życiowych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani sędzia Michałowicz.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę się odnieść...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale po kolei. Za chwilę będzie pani miała głos. Teraz po kolei, pani sędzia Michałowicz.

Członek prezydium Krajowej Rady Sądownictwa Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, myślę, że to dobrze, że wszyscy państwo pochylacie się nad gwarancjami niezawisłości. Chciałabym zwrócić uwagę, że niezależnie od tego, w jaki sposób, w jakiej procedurze wyłaniany jest sędzia pokoju, to trzeba pamiętać o pewnej konsekwencji chronologicznej. Na etapie procedury wyłaniania sędziów pokoju uczestniczą w niej nie sędziowie pokoju, tylko kandydaci, a kandydaci nie mają obowiązku ustawowego bycia niezależnymi i niezawisłymi. Mają natomiast obowiązek legitymowania się nieskazitelnym charakterem. To nie są te same okoliczności prawne. Dopiero sędzia sprawujący urząd, orzekający, ma obowiązek orzekać w sposób niezawisły w ramach sądu niezależnego. Myślę, że warto o tym pamiętać, że to są dwa etapy, w których muszą być stawiane uczestnikom tego pierwszego i drugiego etapu, jednak inne wymogi i inne oczekiwania. Z założeniem, że żadna procedura, która toczy się uprzednio, nie jest w stanie zagwarantować skutku polegającego na tym, że ktoś, organ prowadzący procedurę, jakkolwiek by to miała być, czy w ramach wyborów powszechnych, czy w jakiejś innej formule, żaden organ odpowiedzialny za tę procedurę nie jest w stanie przyjąć na siebie gwarancji i zrealizować tej gwarancji, że kandydat, który uczestniczy w procedurze wyboru za jakiś czas będzie się zachowywał w określony sposób.

Jest dużo publikacji, dużo analiz na temat charakteru niezawisłości, ale warto chyba pamiętać o tym, że to jest stan wewnętrzny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Następnie pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, rzeczywiście, tutaj pani sędzia dotknęła fundamentalnej kwestii związanej z wyborem sędziów w wyborach powszechnych. Przeprowadzenie w ogóle tej procedury wyboru sędziów pokoju, na podstawie tej regulacji, która jest w projekcie, w mojej ocenie jest po prostu niemożliwa i przepisy sobie po prostu wzajemnie zaprzeczają. Na podstawie tych przepisów właściwie nie wiadomo, kto powołuje sędziego na dane stanowisko czy sędzia dostaje mandat w drodze aktu wyborczego i to jest to co powoduje, że on jest sędzią pokoju, czy wskutek powołania przez prezydenta na wniosek KRS. Teraz, jeżeli przyznamy wyższą rangę aktowi wyborczemu, czyli wyborom, to udział KRS i prezydenta w tej procedurze rozumiem, że jest wtedy fasadowy i przesłania oczywiście naruszenie

art. 179, 186 konstytucji. Jeżeli natomiast przyznamy wyższą rangę temu powołaniu sędziów przez prezydenta na wniosek KRS, to staje się nieprawdziwe przeprowadzenie samych wyborów, które jest kosztowne organizacyjnie i wymaga olbrzymiego zaangażowania. Taka nieprawdziwa staje się cała nowelizacja tak drobiazgowa Kodeksu wyborczego, która właśnie stwierdza, że sędziowie są powoływani w wyborach powszechnych i bezpośrednich, bo w tej sytuacji w wyborach byłiby wybierani nie sędziowie, lecz kandydaci na sędziów.

Jeszcze zwróć uwagę na to, co budzi moje największe zastrzeżenia, a mianowicie co może w kampanii wyborczej obiecywać kandydat. Elementem kampanii wyborczej jest pewna obietnica. W przypadku wyboru sędziów, który my preferujemy i który jest zgodny z polską konstytucją, czyli wybór przez KRS, powołanie przez prezydenta, wybór sędziego powinien następować tylko i wyłącznie w oparciu o kryteria merytoryczne. Natomiast w wypadku sędziów pokoju i wyborów powszechnych będzie on następował w oparciu o obietnice. Obietnicę dotyczącą czego? Tylko i wyłącznie wydawanych wyroków. Przecież to jest definicja braku niezawisłości sędziego, bo „ja się zobowiązuję i muszę tego słowa dotrzymać”. Przyjmujemy kryterium niezawisłości jako pewien stan wewnętrzny, czyli „zobowiązuję się dotrzymać, że będę wydawał wyroki takie, takie i takie”, a wyrok musi być wydawany w oparciu o przepisy prawa i stan faktyczny, a nie zobowiązanie podjęte w czasie kampanii wyborczej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, pani poseł, nie przerywałem pani. Po raz kolejny pani powiedziała to samo, co pani mówi od początku.

Pani przewodnicząca Dolniak. Tylko bardzo prosiłbym zrobić coś z tym mikrofonem, bo prawie nie słyhać.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Odnoszę się najpierw do uwagi, którą przedstawiła pani minister z kancelarii pana prezydenta. Po pierwsze, nawet, jeżeli przyjmemy, że ta kampania nie będzie przybierać formy plakatowania, wywieszania banerów, to proszę pamiętać o tym, że wynajęcie sali musi być opłacone. Po drugie, działania w internecie też podlegają opłacie. W związku z tym musi być źródło, z którego finansować się będzie te działania. One nie są bezpłatne.

Nawet, jeżeli wynajęcie sali, użyczenie miałoby nastąpić, nie wynajęcie, to jeszcze bardziej rodzi niebezpieczeństwo wpływania na osobę, która kandyduje na stanowisko sędziego pokoju. To po pierwsze. Po drugie, podniesione tutaj było, że musimy różnicować dwa etapy – kandydat na sędziego pokoju i sędziego pokoju. W związku z tym inne są wymagania w odniesieniu do kandydata na sędziego pokoju. Proszę zajrzeć do przepisów, jakie wymagania mamy w stosunku do asesorów sądowych, jakie wymagania mamy w stosunku do aplikantów sądowych, czego się od nich wymaga zanim zostaną faktycznie sędziami. Tworzenie takiego zróżnicowania powoduje, że...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Niestety już pani nie słyhać.

Tutaj chciała się odnieść...

Posel Barbara Dolniak (KO):

...działalność...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani przewodnicząca, niestety w takich warunkach nie możemy służyć, bo właśnie nie słyszymy. Proszę ewentualnie skontaktować się z naszymi informatykami, może oni będą w stanie coś tam poprawić albo po pani stronie musi być jakaś zmiana, bo nie da się wsłuchiwać i jeszcze teraz w ogóle nie słyhać.

Pani minister Paprocka, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, tylko jednym zdaniem, ponieważ dyskutujemy cały czas o wątpliwościach w oderwaniu od przepisów projektu w dalszej części, konkretnie w dodawanym rozdziale 5 – kampania wyborcza i jej finansowanie. Jeżeli

kandydat sam organizuje spotkania, to ma do tego prawo w formule on-line, natomiast w przypadku organizowania spotkań takich otwartych czyni to wójt. W związku z tym w tym są dodatkowe przepisy gwarancyjne. Nie jestem w stanie w ogóle podzielić poglądu pani poseł Gasiuk-Pihowicz, ponieważ rozumiem, że mamy pewne przyzwyczajenie polityczne przy wyborach prezydenckich, parlamentarnych, gdzie faktycznie cała instytucja wyborów polega na prezentowaniu czy może powinna polegać na prezentowaniu programu i swojej wizji działania państwa, administracji itd. Natomiast jasno jest wskazane w propozycji prezydenckiej, jak ma przebiegać ta bardzo ograniczona kampania – nie obawiam się tego powiedzieć, bo taki jest cel wnioskodawcy. W dwóch miejscach w projektowanych przepisach zostało podkreślone, że w toku kampanii ona jest ograniczona wyłącznie do prezentacji sylwetki kandydata, to jest wskazane w art. 493t § 1. Również w § 6 mowa jest o organizowaniu kampanii, spotkaniach obejmujących prezentację sylwetki kandydata, w tym przedstawienie informacji o jego wykształceniu, doświadczeniu zawodowym, działalności społecznej. Potem mamy pytania wyborców i odpowiedzi kandydata w czasie rzeczywistym. Zapis spotkania umieszcza się na stronie internetowej gminy. Naprawdę rozumiem, że jest pewne przekonanie i przyzwyczajenie z wyborów politycznych i absolutnie ten pogląd rozumiem, natomiast tutaj w przepisach jest to zaprojektowane zupełnie odwrotnie. Tak jak mówiłam, przecież są przepisy również karne, które wprowadzają sankcje za prowadzenie kampanii niezgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani sędzia Michałowicz i następnie pani dyrektor i już konkludowalibyśmy tę dyskusję.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję bardzo. Chciałabym się odnieść do powtarzanej dzisiaj, ale i wcześniej, do wątpliwości zgłaszanej przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz co do tego, że obywatele wybiorą na sędziego pokoju kandydata, który złoży im określonej treści obietnice. Oczywiście nikt z nas nie wie jak takie wybory będą wyglądały, bo jeszcze takich w Polsce nie było. Ale wydaje mi się, że zakładanie, że obywatele tak zrobią nie musi jednocześnie oznaczać, że wybiorą potencjalnie sprzedajnego kandydata, bo być może byłby to po prostu taki aspekt kreacyjnej funkcji społeczeństwa.

Proszę zwrócić uwagę, jak rozwija się linia orzecznicza sądów cywilnych, sądów karnych, sądów rodzinnych. Większość z państwa tutaj obecnych myślę, że śledzi rozwój tej linii orzeczniczej co najmniej przez ostatnie kilkadziesiąt lat. Ona zawsze odpowiada pewnym oczekiwaniom społecznym. Wykładnia tych samych treści normatywnych dokonywana jest odmiennie w związku ze zmianą tych oczekiwań społecznych.

Padły dzisiaj takie przykłady, że może kandydat na sędziego pokoju proponuje konkretną linię orzeczniczą w sprawie, pani poseł wymieniła chyba alimenty i wykroczenia drogowe. Być może tego społeczeństwo oczekuje, być może oczekuje jakiejś innej linii orzeczniczej. Dowiemy się. Nie jest tak, że wyroki sądów są niezmiennie i sztywne. One się zmieniają. Te linie orzecznicze są elastyczne. Być może sądy pokoju i ich orzeczenia wzmocnią tę elastyczność, być może przybliżą treść orzeczeń do oczekiwań społeczeństwa. Jeżeli wymiar sprawiedliwości ma być wykonywaniem władzy w imieniu społeczeństwa, to jakaś zbieżność oczekiwań społeczeństwa i oczekiwań władzy powinna mieć miejsce. Wydaje mi się, że to zjawisko nie musi wcale być negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor jeszcze, tak?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Chciałabym, ponieważ trochę tak wywołałam nawiązanie do art. 112, rzeczywiście w rozdziale 5 o kampanii wyborczej znajdziemy przepisy szczególne, więc one będą kompatybilne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jeszcze poczekajmy, właśnie.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

To muszę z pewną stanowczością i pokorą wnioskodawcy przypisać.

Natomiast sięgając do rozdziału 5, który opisuje kampanię, rzeczywiście jest napisane, że kampania z § 1 prowadzona jest w formach określonych w § 3 i 6. Nie ma odesłania do § 2. W § 2 zmienianych, tutaj mówię o poprawce jaka będzie do tego przepisu, do § 2 art. 493t jest zmiana w stosunku do wersji z przedłożenia, że w wyborach sędziów pokoju zakazuje się agitacji wyborczej, z wyjątkiem działań określonych w przepisach niniejszego rozdziału. Rozdział 5 jest bardzo precyzyjnie charakteryzuje rodzaje i sposób prowadzenia kampanii oraz działań, o których mowa w art. 106 § 1 i 2.

Dyrektor Biura Prawa i Ustroju w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Robert Brochocki:

To jest zbieranie podpisów pod kandydaturą.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Właśnie, tylko § 1 i 2 to jest agitacja. Ona nie jest wyłączona w § 1. § 1 odnosi się do § 3 i 6. W § 2 jest mowa o art. 106, zbieranie podpisów, ale zwróćmy uwagę, że formy agitacji w art. 105 są trochę szersze. Art. 105 prawa wyborczego mówi – publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób, w tym w szczególności do głosowania na kandydata. To nie tylko są podpisy, bo w art. 106 mówi się o Komitecie, który zbiera podpisy, mówi się o agitacji, agitacja jest zdefiniowana nie w słowniczku tylko w art. 105, więc może to jest czas, żeby w razie... To pierwsze brzmienie przed poprawką, że w wyborach zakazuje się agitacji z wyjątkiem działań określonych w rozdziale 5 było ogólniejsze. Teraz jest – z wyjątkiem działań rozdziału 5 i z art. 106 § 1 i 2. Tam jest coś więcej niż podpisy, bo się mówi – zakazuje się agitacji oraz działań, o których mowa w art. 106 § 1 i 2. To są działania komitetu.

Dyrektor Biura Prawa i Ustroju w KPRP Polskiej Robert Brochocki:

Sama agitacja jest zabroniona, natomiast trzeba mieć możliwość zbierania podpisów.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Jakoś to odesłanie może by napisać precyzyjniej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy te przepisy są napisane bardzo precyzyjnie, szczególnie jeszcze w kontekście poprawki, która jest prezentowana, mówiącej jasno o tym, w jaki sposób jest prowadzona kampania i jakie działalności są dozwolone. Myślę, że tutaj naprawdę trzeba bardzo daleko idącej wykładni tych przepisów, żeby mieć w tym zakresie wątpliwości. Dyskutujemy już przez 20 minut ze względu na niepatrzenie kompleksowo na te przepisy z części już tutaj wskazanej w projekcie dotyczącej w jasny sposób jak jest prowadzona kampania w tych określonych wyborach. Cały czas prowadzimy wykładnię przepisów chyba a contrario, a nie językową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeszcze ja się zgłaszałam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł, ale naprawdę...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Absolutnie przedstawione przez państwa argumenty nie wykluczyły tego ryzyka upolitycznienia kampanii wyborczej, ale przede wszystkim tego, że obietnice będą dotyczyły treści orzeczeń. Proszę zwrócić uwagę, np. jeden z przepisów przestępstw, które są rozstrzygane przez sędziów pokoju, to jest napaść np. motywowana rasizmem. Wyobrażam

sobie, że ktoś przychodzi w koszulce „White Power” na takie spotkanie na przykład, albo wyobrażam sobie art. 260 – zakłócanie zgromadzeń, ktoś przychodzi w koszulce „Stop kłamstwom smoleńskim”. Mogę mnożyć te przykłady, ale widzę absolutnie możliwość, bo złożenie obietnicy dotyczącej treści orzeczenia to jest część kampanii i to jest coś, co w mojej ocenie nie powinno mieć absolutnie miejsca. To są przykłady bardzo czytelne, które pokazują, że pomimo tego, że państwo deklaruje, że przepisy wykluczają możliwość prowadzenia takiej kampanii wyborczej, to jednak dwa z brzegu wzięte przykłady pokazują, że absolutnie tak nie jest.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, po raz kolejny pani powtarza, rozumiem, ale bardzo prosiłbym o złożenie poprawki, jeżeli pani zna lepsze rozwiązania niż te, które zostały przedstawione. Proszę zaproponować poprawkę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale zaproponowaliśmy, jesteśmy przeciwko temu projektowi. Zaproponowaliśmy bardzo dobre rozwiązania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To wystarczy raz powiedzieć, że „jestem przeciwko temu projektowi”, a nie ciągle to powtarzać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ja państwu pokazuję... Panie przewodniczący, proszę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Trzeci raz mówi pani o argumentach, ma pani wątpliwości, że ktoś może upolitycznić tę kampanię. Przyjmuję ten argument i to ryzyko. Przechodzimy dalej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie. Nie tylko upolitycznić, także złożyć zobowiązania dotyczące treści orzeczeń. Podaję kolejne argumenty, inne w swej treści.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przyjeliśmy to do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Inne w sposobie stosowania. Panie przewodniczący, powinien pan je rozważyć, bo na tym polega rozważanie projektu ustawy, a my jesteśmy właśnie w tym punkcie w podkomisji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozważam to we własnym sumieniu i każdy członek Komisji też i podejmujemy decyzję w głosowaniu.

Jeszcze pani sędzia Michałowicz i musimy przejść do głosowania.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Tylko jedno zdanie. Nie jestem specjalistką w zakresie prawa karnego, więc nie wiem, jak to wygląda w procedurze karnej, ale obecnie w procedurze cywilnej udzielenie przez sędziego informacji co do jego poglądu prawnego nie może być podstawą wyłączenia sędziego. Czyli jeżeli w kampanii wyborczej kandydat na sędziego, który jeszcze nie musi być niezawisły i niezależny, poinformuje jakie ma poglądy prawne na temat instytucji prawnych, które będzie stosował, gdy zostanie wybrany, to zgodnie z k.p.c. nie powoduje to żadnej nieprawidłowości w jego postępowaniu. Na temat k.p.k. się nie wypowiadam, bo się nie znam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować głosowanie poprawki dotyczącej art. 104a, tak jak przedstawiłem.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Super rozwiązanie, polaryzacja emocji...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawka zaostrza te przepisy i wyłącza niektóre możliwości prowadzenia kampanii.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Co innego złożyć obietnice w tym zakresie, a co innego rozstrzygać wedle własnego sumienia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

O to chodzi, że każdy liczy na to, że jego sprawa zostanie rozpatrzona sprawiedliwie, a nie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

4 głosy. 3 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Pkt 19 mamy rozpatrzony.

Pkt 20. Tu jest poprawka. Art. 125a.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Który numer poprawki? To jest z tego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, głównego. 21 – do finansowania kampanii wyborczej w wyborach sędziów pokoju nie stosuje się przepisów. Tu mamy cały plik przepisów. Dodajemy jeszcze zmianę w pkt 24, kolejną, w art. 493v skreślamy § 3 i dodajemy § 4 w brzmieniu: „Wszelkie wezwania i informacje pisemne dostarczane przez komitet mające na celu pozyskanie środków na wybory muszą zawierać informacje o treści przepisów zawartych w art. 132 i 506”. Zawarcie w projekcie, tym pierwotnym, wyłączałoby stosowanie finansowania kampanii wyborczej w wyborach na sędziów całości przepisów rozdziału 15, co nie byłoby uzasadnione. Wyłączyłoby również stosowanie odpowiednich przepisów karnych. Należy w tym przepisie wyłączyć stosowanie jedynie wybranych przepisów.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, bo to konsekwencja, więc głosujemy dwie od razu.

Ministerstwo? Bez uwag.

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Skoro mówimy o przepisie, który kompleksowo ma regulować kwestie finansowania kampanii wyborczej, chciałabym jednak zwrócić uwagę na to, że te komitety wyborcze mogą wydatkować na kampanię wyborczą znaczącą kwotę, bo kwotę maksymalnie dziesięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę. Te środki mogą pochodzić wyłącznie, jak wiemy, z wpłat obywateli, którzy mają stałe miejsce zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej, ale komitety mogą także korzystać np. nieodpłatnie z jakichś lokali i sprzętu biurowego, które należą do osób wchodzących w skład komitetu wyborczego. Z tego jawi się taki jednoznaczny obraz, że już na starcie, już na etapie kampanii widzimy przewagę silnych komitetów, które mają środki finansowe, możliwości techniczne, co wskazuje na to, że bardzo możliwe, że będą to właśnie komitety partyjne, które dysponują i lokalami, i sprzętem technicznym, i umiejętnościami. Wydaje mi się, że ze sposobu, jaki pań-

stwo proponują finansowania kampanii, wynikają dodatkowe ryzyka upolitycznienia tejże kampanii.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Po raz kolejny pani o tym mówi. Już wiemy, że to ryzyko jest. Mam nadzieję, że będzie eliminowane w trakcie prac i też będą brane pod uwagę tego typu działania zarówno przez wyborców, jak i przez KRS, a w efekcie na końcu przez pana prezydenta, który mając wątpliwości co do takiego kandydata myślę, że go nie powoła, jeżeli będzie miał wątpliwości co do jego bezstronności i niezawisłości wynikających właśnie z kampanii wyborczej.

Pani minister Paprocka, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Chciałabym tylko przypomnieć, że zgodnie z przedłożeniem komitet wyborczy tworzą wyborcy. To jest jedyna dopuszczalna forma w liczbie co najmniej 15, więc kolejny raz pada argument, który nie ma żadnego odzwierciedlenia w przedłożeniu prezydenckim, a wręcz przeciwnie, była to kwestia dyskutowana bardzo szeroko i w ramach zespołu, który odpowiada za tworzenie tego projektu, jak również w ramach kancelarii prezydenta. Mając świadomość tych wszystkich ryzyk pan prezydent zaproponował jak najdalej idące ograniczenia, aby właśnie do takich sytuacji nie dochodziło.

Chciałabym również przypomnieć, że przepisy te były bardzo wnikliwie konsultowane z Krajowym Biurem Wyborczym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy zmianę 20.

Przechodzimy do zmiany 21.

Uwagi legislacyjne? Nie ma. Nie widzę żadnych uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę 21.

Tutaj jest poprawka, żeby dodać zmianę 21a w art. 174 § 2, nowe brzmienie – do powoływania rejonowych komisji wyborczych, wygaśnięcia członkostwa komisji oraz organizacji jej pracy stosuje się odpowiednio przepisy art. 170 § 2-8, art. 171 z tym, że komisja wybiera jednego zastępcę, sędziów do składu komisji zgłasza minister sprawiedliwości w liczbie uzgodnionej z PKW – 70 dni przed dniem wyborów. Państwowa komisja powołuje rejonowe komisje najpóźniej 65 dni przed dniem wyborów. Zmiana 21a, to jest poprawka nr 34 tak kiedyś nazywana. Dodajemy 21a.

Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

W zasadzie bez uwag, ale myślę, że 70 i 65 dni, bo to jest 5 dni od wskazania sędziów do komisji, do powołania rejonowych komisji. Czy to na pewno wystarczy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tutaj głównie chodzi o wydłużenie terminów. Tak?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Ale sekwencja jest taka, w pkt a minister sprawiedliwości wskazuje sędziów do składu komisji w ciągu 70 dni przed dniem wyborów, a 65 dni, czyli w sumie 5 dni zostanie na powołanie rejonowych komisji wyborczych od tego wskazania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Termin w tych przepisach jest dłuższy niż w innych przepisach. Tutaj jest 5 dni, w przepisach w odniesieniu do innych wyborów są 4. Uprzejmie proszę Wysoką Podkomisję o nieprzyjmowanie zmian w tym zakresie, ponieważ będzie konieczność konsekwencji uwzględniania, bo to są przepisy dotyczące kształtowania kalendarza wyborczego. Tak że jeśli nie ma jakichś przekonujących argumentów, a wydaje się, że nie ma, to proszę o pozostawienie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zostawiamy tę poprawkę, która jest zgłoszona.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

OK.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 5 posłów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego przechodzimy do zmiany 22. Tu jest poprawka, aby zmienić brzmienie lit. b, gdzie byłoby ustalanie i ogłaszanie wyników głosowania w rejonie w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz przekazywanie ich do właściwej okręgowej komisji wyborczej. Polega na ustaleniu wyniku głosowania w rejonie w obszarze właściwości, a nie w ogóle wyników tych wyborów.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy pytanie, czy poprawki proponowanego brzmienia pkt 5 nie należy uzupełnić o wyrazy „w Rzeczypospolitej Polskiej” po wyrazach „Parlamentu Europejskiego”.

Analogiczną uwagę zgłaszałybyśmy do przedłożenia, które w tej chwili zastępuje brzmienie poprawki, natomiast nazewnictwo jest tutaj takie samo. Zwracamy również uwagę, że obowiązujące przepisy ordynacji posługują się sformułowaniem „w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem. Myślę, że tak, bo nie będziemy czekali na wyniki we wszystkich krajach, tylko nasze w Polsce.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Można to faktycznie uwzględnić, jest różnie przyjęte w kodeksie, ale absolutnie nie mam nic przeciwko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Żeby nie było wątpliwości.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Możemy to traktować jako zmianę legislacyjną?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, ale prosimy, żeby pan przewodniczący to jednak dopisał w treści poprawki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie jeszcze inne uwagi do tej zmiany? Nie widzę. To proszę przygotować głosowanie. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 0 – przeciw, 2 się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Nie ma innych uwag do zmiany 22. Wobec tego zmianę 22 przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany 23. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Innych uwag też nie widzę. Wobec tego zmianę 23 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany 24. W zamianie 24 mamy dużo zaproponowanych zmian. Najpierw jest samo wyliczenie czy nazwa tej zmiany legislacyjnej?

Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, korekty wymaga polecenie nowelizacyjne. Powinno ono brzmieć: „po dziale 8 dodaje się dział 8a w brzmieniu”. Natomiast tutaj proponujemy procedowanie w kolejności artykułami z uwagi na obszerność tego działu i ilość poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. To są legislacyjne. Myślę, że nie ma problemu, to upoważnienie do tytułu działu 8a – wybory sędziów pokoju, rozdział 1, zasady ogólne. Nie ma żadnych uwag.

Wobec tego przechodzimy do art. 493a. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Do tego artykułu nie mamy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. 493a w nowym rozdziale 8. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym tylko zaznaczyć, że nadal pozostają w mocy wszelkie moje uwagi dotyczące tego, że te przepisy są wewnętrznie sprzeczne, bo nie wiadomo skąd będzie pochodził mandat sędziego pokoju. Jeszcze raz chcę zaznaczyć, że te wybory na sędziów pokoju będą wygrywały osoby, które mają finanse na kampanię, osoby, które obiecują coś, co zostanie zaakceptowane przez wyborców, a nie osoby merytorycznie przygotowane. Też to założenie, że np. będą to osoby z jakimś lokalnym autorytetem nie do końca się sprawdzi, bo wyobrażam sobie np. aktywistę, który nie ma wykształcenia prawniczego i nie zostaje sędzią pokoju, a cieszy się bardzo dużym szacunkiem, a np. jakiś polityk z prawniczym wykształceniem, albo...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pani poseł, my tu mówimy o wyborach powszechnych, bezpośrednich i tajnych.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak i zwracam uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ma pani zastrzeżenia do tego?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, że te przepisy są wewnętrznie sprzeczne z przepisami o wyborze przez KRS i powołaniu przez prezydenta.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie wiadomo skąd pochodzi mandat.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale ten przepis? Tak, to już wiemy, to już pani powtarzała...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Piszą państwo, że wybory sędziów są, ale np. nie są bezpośrednie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zacznę liczyć pani, bo widzę, że będzie to bardzo ciekawa statystyka, ile razy pani powtarza te same argumenty.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. Panie przewodniczący, to może bardziej precyzyjnie, te wybory nie są bezpośrednie, dlatego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ten art. 493a?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak, o tym mówię. Mówi o tym, że wybory są bezpośrednie, a wybory nie są bezpośrednie, są klasycznym przykładem wyborów pośrednich, bo ma pan kandydata na sędziego wyłonionego w wyborach powszechnych, a następnie ten kandydat jest wybierany przez KRS, czyli drugi wybór, a następnie powoływany przez prezydenta, czyli trzeci wybór, bo jak wiemy prezydent ma możliwość wyboru sędziego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Krajowa Rada na pewno nie wybiera kandydata, tylko go opiniuje.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, ale ta osoba może nie przejść sita KRS ani sita prezydenckiego, czyli następuje pewien wybór kandydatów, więc nie ma wyborów bezpośrednich, tylko klasyczny przykład wyborów pośrednich. Ten przepis jest wewnętrznie sprzeczny z pozostałymi przepisami tej ustawy i niemożliwy do zastosowania w ich świetle.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag nie widzę. Wobec tego ten artykuł rozpatrzyliśmy.

Art. 493b. Tu mamy proponowaną zmianę. Art. 439b § 1 otrzymuje brzmienie – tu mamy, że wybory zarządza po zasięgnięciu opinii PKW prezydent w drodze postanowienia, nie wcześniej niż 8 miesięcy, nie później niż 6 miesięcy przed upływem kadencji. W § 2 skreśla się wybory po zasięgnięciu opinii PKW i pkt 2 w art. 16 § 1 otrzymuje nowe brzmienie, że prezydent po zasięgnięciu opinii PKW w drodze postanowienia zarządza, wyznacza datę pierwszych wyborów sędziów pokoju na dzień wolny od pracy przypadający nie wcześniej niż 6 miesięcy, nie później niż 8 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Tu mamy szczegółowe uregulowanie.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak, panie przewodniczący, tutaj jedna propozycja zmiany. W poprawce mowa jest o wyznaczaniu wyborów, a nie daty wyborów. Tymczasem kodeks w art. 289 w § 2 i w art. 371 § 1 i 2 posługuje się sformułowaniem „wyznacza datę wyborów”, więc pytanie czy moglibyśmy tutaj dokonać takiej zmiany. Czyli „wyznaczając datę wyborów”, a nie „wyznaczając wybory na dzień wolny od pracy”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, Kodeks wyborczy w tym zakresie dopuszcza i jedną i drugą formułę, wyznaczając wybory – jest np. w art. 194 § 1 mówiącym o wyborach do Sejmu, więc myślę, że można...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie pozostawiamy.

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Czy tu jest sprzeczność, skoro możemy tak lub tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Jeśli można, panie przewodniczący, zaraz niżej w konsekwencji tej poprawki w art. 16 § 1 z kolei mamy sformułowanie „wyznacza datę pierwszych wyborów”, więc mamy też niejednolitość w samej nowelizacji. Prosimy jeszcze raz może o przemyślenie tego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Art. 16 to jest przepis przejściowy do pierwszych wyborów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dokładnie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Wydaje się, że tutaj ta poprawka... Oczywiście pozostawiam to do uznania Wysokiej Podkomisji, ale wydaje się, że przedłożenie pana przewodniczącego jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, pozostajemy przy tej treści, która jest przedłożona.
Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam uwagę do kompetencji prezydenta, która jest na mocy tego przepisu przyznawana, a mianowicie czy ona mieści się w prerogatywie prezydenckiej z art. 144 ust. 3 pkt 17, która mówi o powoływaniu sędziów. Jednak to jest czymś diametralnie innym niż zarządzanie wyborów sędziów przez prezydenta, bo rozumiem, że chcą państwo podciągnąć zarządzanie wyborów sędziów przez prezydenta pod ten pkt 17 dotyczący powoływania sędziów. Według mnie to się nie mieści, a zatem będzie potrzebna kontrasygnata premiera. Tak? Czy przepisy to przewidują?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, proszę bardzo, może od razu na gorąco pani minister.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, konstrukcja nie wygląda w ten sposób i nie jest to intencją. Są dwie rozłączne prerogatywy prezydenta konstytucyjne dotyczące zarządzania wyborów i powoływania sędziów i tutaj nie ma żadnego punktu stykowego między nimi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Która to jest prerogatywa?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Natomiast, jeżeli chodzi o wybory, prezydent zarządza...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale są do Sejmu i Senatu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jeżeli mówimy o prerogatywie do zarządzania wyborów do Sejmu i Senatu one są zwolnione z obowiązku kontrasygnaty. Natomiast w przypadku wyborów do europarlamentu, których nie mamy dzisiaj w konstytucji, a na mocy Kodeksu wyborczego również zarządza je prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, to to postanowienie wymaga kontrasygnaty. Natomiast nie mieszajmy kwestii związanych z zarządzeniem wyborów z powoływaniem sędziów, ponieważ to są dwie różne kwestie na tym etapie. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale chwileczkę, już za chwilę udzielię pani głosu.

Chciałbym uzyskać opinię ministerstwa, jeżeli można. Dziękuję bardzo. Nie ma uwag.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Czyli jednak znajdują potwierdzenie moje wątpliwości, z tego co pani powiedziała, skoro zarządzanie wyborów do Parlamentu Europejskiego wymaga kontrasygnaty premiera, Tak samo zarządzanie wyborów na sędziów pokoju będzie takiej kontrasygnaty wymagało. Przypomnę, że już w tym momencie mamy znaczący chaos dotyczący braku takiej kontrasygnaty w zarządzeniu konkursu sędziowskiego na sędziów Sądu Najwyższego, które takiej kontrasygnaty nie miało. Rozpisanie konkursu wymaga takiej kontrasygnaty, co skutkuje tym, że niektóre osoby obecnie urzędujące w Sądzie Najwyższym, np. pani Manowska, startowały w konkursach obarczonych tak znaczącą wadą, co skutkuje de facto nieważnością ich powołania na stanowisko sędziowskie. Jeżeli państwo nie przewidzicie tu kontrasygnaty premiera przy zarządzaniu wyborów na sędziów pokoju, to będziecie mieli dokładnie analogiczną sytuację, czyli kwalifikowaną konstytucyjnie wadę prawną przeprowadzonych wyborów. Już nie mówiąc o tym, że w ogóle te wybory będą niekonstytucyjne, co będzie powodowało tylko pogłębienie chaosu, możliwość wzruszenia wydawanych orzeczeń przez sędziów, totalny chaos.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, ale ja przecież powiedziałam coś dokładnie odwrotnego.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak? Ciekawe. Chyba nie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Czyli powiedziałam dokładnie o tym, że mamy dwa tryby zarządzania wyborów. Jednym jest tryb konstytucyjny, jasno i wprost uregulowany i tam kontrasygnata nie jest wymagana, bo jest to wprost wyłączone w art. 144 § 3. Tak, tutaj idąc tropem i logiką konstytucyjną, i dotychczasową praktyką, przy tych wyborach będzie konieczność uzyskania kontrasygnaty prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Naprawdę nie rozumiem tej dyskusji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Powiedziała pani coś innego.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Powiedziałam dokładnie to.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, powiedziała pani tylko, że w eurowyborach potrzebna jest kontrasygnata.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ależ dokładnie to powiedziałam, tylko mam wrażenie, że jest pytanie, ale potem już nie ma dyskusji na temat tego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, mamy ustalone. Jest kontrasygnata. Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Będzie konieczna. Natomiast, panie przewodniczący, proszę jeszcze dosłownie o 30 sekund.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Muszę się odnieść do kwestii obwieszczeń o wolnych stanowiskach. Pani poseł kolejny raz, jeżeli jest dyskusja na temat powołań sędziowskich, wprowadza opinię publiczną w błąd. Kwestia ta została rozstrzygnięta również przez orzecznictwo Sądu Najwyższego i powiem więcej – praktyka wygląda w ten sposób i jest ona bardzo jednolita, że zarówno pierwszy prezes SN, jak również prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego po zwolnieniu stanowisk konsekwentnie występują z wnioskiem o wydanie stosownych obwieszczeń przez prezydenta i taka praktyka jest regulowana. Proszę kolejny raz opinii publicznej nie wprowadzać w błąd co do wyimaginowanych niekonstytucyjności...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dokładnie odwrotnie. Wie pani, że są orzeczenia tego sądu administracyjnego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, ale bardzo proszę zgłaszać się do głosu. Polemika już jest wystarczająca. Pani zgłosiła zastrzeżenia, pani minister przedstawiła swoje wyjaśnienie. Musimy przejść do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania tych poprawek. Mamy tutaj dwie poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Który numer?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest poprawka 41 pkt 24 i art. 16, to jest konsekwencja. Kto jest za przyjęciem? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Zaraz przejdziemy dalej. Głosowało 5 posłów. 3 – za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 493c.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze § 3, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

§ 3, przepraszam. Tak, bo tu zmieniliśmy § 2 – postanowienie, o którym mowa podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy, panie przewodniczący, poza jedną uwagą może już na tym etapie, że wnioskodawca posługuje się niekonsekwentnie sformulowaniem „publicznej wiadomości”. W art. 493ze mowa jest o wiadomości publicznej. Jako Biuro chcielibyśmy ujednoczyć to w stronę „publicznej wiadomości”, żeby było jednolicie w obrębie projektu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca nie zgłasza uwag. Wobec tego w ramach upoważnienia traktujemy to za rozstrzygnięte.

Przechodzimy do art. 493c § 1. Tu jest zmiana, aby ten paragraf otrzymał brzmienie: „minister sprawiedliwości nie później niż 3 dni przed ogłoszeniem postanowienia prezydenta w sprawie zarządzenia wyborów sędziów obwieszcza w dzienniku urzędowym Monitor o rozpoczęciu procedury zgłaszania kandydatów”. Skreśla się art. 17. W poprawce tej zakłada się uogólnienie brzmienia art. 493 poprzez zastąpienie odwołania do postanowienia prezydenta, o którym mowa w konkretnym wskazanym przepi-

sie Kodeksu wyborczego ogólnym odwołaniu do postanowienia prezydenta w sprawie zarządzenia wyborów sędziów pokoju. Także zakłada rezygnację z określeniu wzoru karty zgłaszania na sędziego pokoju w obwieszczeniu o rozpoczęciu procedury z uwagi na proponowane w ustawie o KRS rozwiązanie, zgodnie z którym zgłoszenia takiego dokonywać się będzie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Popierające. Inne uwagi? Ministerstwo? Nie widzę. Wobec tego proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 5 posłów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie to był § 1.

§ 2. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak. Panie przewodniczący, w ocenie Biura ten przepis jest zbędny, ma on charakter wyłącznie informacyjny. W naszej ocenie powinien zostać skreślony. Na wypadek nieprzyjęcia tej uwagi przez wnioskodawcę, proponujemy zmianę redakcyjną polegającą na zastąpieniu wyrazów „określają przepisy ustawy” wyrazami „określa ustawa”. W związku z tym, że nie powołujemy się na konkretne przepisy, tylko na cały akt.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do wnioskodawcy – czy można skreślić ten paragraf, zgodnie z sugestią Biura?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy prosilibyśmy o pozostawienie tego przepisu, akceptując uwagę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Określa przepis ustawy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Określa ustawa, tak jak pani mecenas...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Określa ustawa.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przyjmujemy to ze zmianą legislacyjną.
Art. 493ca. Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, to jest poprawka redakcyjna i propozycja przeniesienia zgodnie z systematyką tego rozdziału art. 493g po art. 493c. Stąd takie robocze określenie art. 493ca.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, to jest rozumiem poprawka Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest, tak.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Natomiast zwracamy tylko uwagę, że w propozycji poprawek jest wykreślenie § 3, czyli co do przesunięcia tego w systematyce aktu nie mamy uwag, natomiast mamy poprawkę, to jest art. 493g i tam skreśla się § 3. To jest jeszcze poprawka niezgłoszona, więc tutaj tylko na to pozwalamy sobie zwrócić uwagę, żeby to konsekwentnie było zrobione. Jak tutaj Biuro Legislacyjne będzie mogło nas wesprzeć potem w redakcji i w przypilnowaniu tego, to ja nie mam oczywiście uwagi do przeniesienia. Dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, może na tym etapie zmienimy oznaczenie roboczo na „ca”, a jak dojdziemy do art. 493g, to wtedy głosowalibyśmy poprawkę, już w następstwie po przyjęciu tej poprawki przeniesiemy ten artykuł, skoro jest zgoda.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, w takim razie art. 493c mamy rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 493d. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj propozycja innego brzmienia, tak żeby ten przepis zaczynał się od wyrazów „w zakresie nieuregulowanym w niniejszym dziale” i dalej jak w tekście „do wyborów sędziów pokoju stosuje się odpowiednio przepisy”.

Dodatkowo mamy pytanie do ostatniego członu tego zdania „chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”. W naszej ocenie one nigdzie nie stanowią inaczej. W takiej sytuacji należałoby te wyrazy skreślić.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, nie mam uwag ani do pierwszego, ani do drugiego stanowiska.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. To zmiany legislacyjne.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Akceptujemy i pierwszą, i drugą.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Akceptujemy. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 493d.

Przechodzimy do rozdziału 2 – okręgi wyborcze. Art. 493e. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie słyszę innych uwag.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ja mam, czyli to pytanie, które wcześniej...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale które to pytanie?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dotyczące 10 tys.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, to pozostaje, to tutaj już...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym się dowiedzieć, jak obliczono tę proporcję, bo to jak rozumiem będzie powodowało, że liczba sędziów może być większa od obecnej liczby sędziów sądów rejonowych, którzy przypadają na liczbę mieszkańców. Przecież zapewne będzie niższa wydajność sędziów pokoju niż sędziów zawodowych, bo rozumiem, że ktoś po ukończeniu aplikacji sędziowskiej jednak będzie miał większą wydajność.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Pytanie – czy te 10 tys. pozostaje. Tak?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Właśnie nie, spytałam o coś innego – jak obliczono tę proporcję, bo wychodzi na to, że liczba sędziów pokoju będzie większa od obecnej liczby sędziów sądów rejonowych, którzy przypadają na daną liczbę mieszkańców. Przecież logika wskazuje na coś odwrotnego. Powinno być odwrotnie, bo przecież wydajność tych sędziów pokoju będzie niższa niż sędziów zawodowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, wnioskodawca.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, tutaj to są przepisy skutkujące przyjętą liczbą oczywiście w ustawie o sądach pokoju. W tej chwili przyjęta jest wersja jeden sędzia na 10 tys., co daje mniej więcej stosunek taki, że sędziów pokoju będzie połową liczby sędziów rejonowych. Jak rozumiem wypowiedzi pana przewodniczącego, do tej kwestii pewnie jeszcze na dalszych etapach postępowania legislacyjnego chcą państwo wrócić i być może dyskusja na ten temat będzie ponownie otworzona.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Na razie mamy tę...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Natomiast tutaj po prostu to musi być spójnie zmienione, jeżeli tak...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Konsekwencją pierwotnego przedłożenia w ustawie o sędziach pokoju jest to, więc teraz nie możemy inaczej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Pytałam, jak obliczono tę proporcję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kwota została przyjęta, czyli ta liczba została przyjęta. Już teraz możemy nad nią dyskutować, jeżeli wrócimy do jeszcze nierozpatrzonej do końca ustawy o sędziach pokoju, bo rozpatrzyliśmy, ale bez formalnego zakończenia. Musimy jeszcze do niej wrócić.

Jeżeli nie ma innych uwag, to...

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeśli można jeszcze słowo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwag legislacyjnych nie mamy, natomiast mamy pytanie dotyczące sformułowania „przepisy odrębne”. Oczywiście, tak jak mówiła pani minister wcześniej, takie sformułowania się pojawiają w tekstach aktów prawnych, natomiast, o ile jest to możliwe, należałoby wskazać o jakie konkretne przepisy chodzi. Stąd pytanie – czy tutaj nie można wskazać konkretnych aktów prawnych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

W tym miejscu poproszę o pozostawienie tej regulacji konsekwentnie, jak wcześniej to było tłumaczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie rozpatrzyliśmy w tym kształcie, z tą pamięcią, że w przypadku zmiany ustawy to konsekwentnie jeszcze tutaj też będziemy musieli zmienić.

Art. 493f.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pkt 1 już był przyjęty z poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Pkt 1 został już przyjęty we wcześniejszej poprawce. Jeszcze jakieś uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Do pozostałych punktów nie. § 2 również mamy z poprawki przyjęty.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Też są zmiany.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam uwagę w ogóle do przyznania ministrowi sprawiedliwości kompetencji do tworzenia tego podziału na okręgi wyborcze. Wiemy, że możliwość ustalania okręgów wyborczych ma ewidentny związek z wynikami wyborczymi. W Stanach Zjednoczonych, jak wiemy, przybrało to swego czasu pewien modus operandi, który pozwalał na uzyskanie określonego wyniku wyborczego. Obawiam się, że przyznanie takiej kompetencji politykowi może skutkować manipulowaniem okręgami wyborczymi tak, aby uzyskać określony wynik. Mianowicie okręgi będą tak tworzone, aby zwyciężał np. sędzia wspierany przez partię rządzącą, przegrywał kandydat, którego poglądy się nie podobają partii rządzącej, np. niezwiązane z partią rządzącą. Jeżeli minister sprawiedliwości, członek tej partii rządzącej czy obozu rządzącego, będzie miał taką kompetencję, to nie mam wątpliwości, że będzie z niej korzystał, powodując jeszcze większe obniżenie zaufania do tej instytucji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie nie ma tutaj innych poprawek. Zostały już wcześniej przyjęte. Art. 493f rozpatrzyliśmy.

Teraz w art. 493g jest poprawka, aby skreślić § 3.

Legislator Monika Bies-Olak:

Można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, to jest to, co już awizowała pani minister. Teraz za zgodą podkomisji będzie to artykuł oznaczony na roboczo jako 493ca. Jeżeli ta poprawka uzyska poparcie, to tym samym będzie on dwuparagrafowy. Ten jednoartykułowy rozdział nie będzie istniał, ponieważ nie ma takiej praktyki, żeby robić rozdziały jednoartykułowe. Za zgodą podkomisji już ten artykuł został przeniesiony. Przy czym ta poprawka łączy się z poprawką do art. 493zj. Prosimy o łączne głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest, czyli to wtedy przejdzie tam, gdzie wcześniej już...

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, zostanie...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie będzie tutaj rozdziału 4. Konsekwencja zmiany wszystkich rozdziałów dalej. Rozumiem. Dobrze. To w takim razie oprócz skreślenia § 3 mamy również zmianę art. 493zj § 1 i 2. Tutaj mamy zmianę, jeżeli chodzi o wygaśnięcie mandatu sędziego wybranego w jednomandatowych okręgach wyborczych – prezydent w drodze postanowienia zarządza wybory uzupełniające i druga – wyborów uzupełniających nie przeprowadza się 6 miesięcy przed upływem kadencji, jeżeli byłoby to niemożliwe z powodu braku kandydatów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Która poprawka?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak na roboczo ona jest nazywana 20. W poprawce precyzuje się zasady przeprowadzania wyborów uzupełniających, w szczególności przez wskazanie, że nie przeprowadza się ich na zasadach przewidzianych w kodeksie. Jednocześnie wydłuża się z 3 do 4 miesięcy liczonych od dnia wygaśnięcia termin na przeprowadzenie wyborów uzupełniających. Poprawka precyzuje, że nie przeprowadza się w przypadku, gdy jest to niemożliwe z powodu braku kandydatów. Zmiana w § 3 precyzuje, że określone tam zadania z zakresu podania do publicznej wiadomości postanowienia o wyborach uzupełniających wykonuje właściwy komisarz wyborczy. Dodajemy § 4, 5, które są odpowiednikami regulacji art. 493zk Kodeksu wyborczego. Biuro Legislacyjne już się wypowiedziało.

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Popiera. Ministerstwo? Nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Czy mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani sędzia Michałowicz.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję bardzo. Gdyby wnioskodawcy, pani minister, byli uprzejmi wyjaśnić czy na ten czas, kiedy w sądzie pokoju, który byłby jednoetatowy, doszło do upływu kadencji i de facto nie byłoby w tym jednoosobowym sądzie pokoju sędziego pokoju, czy byłaby jakaś norma prawna, która przydzielałaby te sprawy do rozpoznania sądowi rejonowemu. Czy byłby jakiś wentyl zabezpieczający do rozpoznania spraw pilnych, które mogą trafić się przecież w referacie tego sędziego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, od razu.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, pani sędzio, dziękuję za to pytanie. Wydaje się, że taka sytuacja jest bardzo daleko hipotetyczna. Natomiast, ponieważ przepisy należy formułować na sytuacje również bardzo mało prawdopodobne, a tu przede wszystkim chodzi o dobro uczestników tego postępowania, więc przyjmuję tę uwagę. Przemyslimy to jeszcze i zaproponujemy panu przewodniczącemu stosowną poprawkę. Jakkolwiek jest to bardzo mało prawdopodobne, musiałyby być wyjątkowa sytuacja zrzeczenia się przez sędziów, śmierci...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przygotujcie.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Trudno sobie wyobrazić jednoetatowy sąd pokoju. Musiałaby to być jakaś niezwykła kumulacja braku chętnych do startu, jeden sąd, jeszcze rezygnujący. Tak jak mówię,

mając na myśli dobro uczestników postępowania, zaproponowalibyśmy taką normę. Czy mogę mieć pytanie i do pani sędzi, i do państwa sędziów z Ministerstwa Sprawiedliwości, czy byłaby jakaś sugestia z państwa strony, czy to powinien być sąd rejonowy. Myślę, że sąd rejonowy z racji właśnie tego powiązania, żebyśmy nie mieli oderwania wyborców od sędziego, to może najwłaściwsze, tak na gorąco myśląc, bo to jeszcze jest kwestia do przemyślenia, ale czy w takiej sytuacji państwo rekomendowałoby sąd rejonowy.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Na gorąco, to chyba musiałby być sąd rejonowy, który i tak sprawuje nadzór nad sądem pokoju. Dyrektor sądu rejonowego jest dyrektorem sądu pokoju, więc byłoby funkcjonalne związanie tych instytucji.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tak, tylko niestety potem mamy kwestię odwoławczą, to nie jest wbrew pozorom taka sprawa na jeden przepis. Panie przewodniczący, przyjmuję, przemyślimy tę sprawę i jeszcze do tego wrócimy. Dziękuję uprzejmie, pani sędzio, za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, do rozważenia czy ewentualnie delegacja sędziego sądu pokoju sąsiedniego na przykład, który rozstrzygałby w tym krótkim okresie te sprawy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

We trójkę uruchomiła nam się dyskusja, że jednak powinien być to sąd pokoju, bo skoro przypisujemy pewną kategorię spraw do kognicji sądu pokoju...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dlatego może sąsiedni sąd pokoju na zasadzie delegacji sędziego?

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Podobne rozwiązanie było przewidziane covidowo, tam o wskazanie innego sądu rejonowego. Może tam by trzeba...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie. Myślę, że raczej w kierunku innego sądu pokoju.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Kto w opinii ministerstwa powinien wskazywać, okręgowy? Przemyślimy jeszcze tę sprawę, tylko poprosimy tutaj o możliwość współpracy z resortem w tym zakresie. Panie przewodniczący, zobowiązujemy się do przygotowania propozycji w tym zakresie, mając na myśli obywateli, choć to taka mocno hipotetyczna sytuacja.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mało prawdopodobne, ale gdyby się zdarzyło, to...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Dla bezpieczeństwa obrotu prawnego lepiej to przewidzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czyli mieliśmy art. 493g. Rozpatrzyliśmy w tym zakresie z tą zmianą przeniesienia w inne miejsce i likwidacją rozdziału 3.

W takim razie przechodzimy do starej treści rozdziału 4. Art. 493h. Tu jest proponowana zmiana, poprawka 36 tak na roboczo, gdzie art. 493h otrzymuje brzmienie „kandydatem na sędziego może być wyłącznie osoba znajdująca się na liście, o której mowa w art. 53d ust. 1 ustawy o KRS”. Art. 493n jako konsekwencja „uchwałę KRS w sprawie zgłoszenia kandydatów na listę, o której mowa w art. 45d ust. 1 ustawy o KRS”. To jest doprecyzowujący charakter w zakresie określenia listy kandydatów na sędziów pokoju prowadzonej przez KRS. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy, panie przewodniczący, ale powinniśmy też rozpatrzyć tytuł rozdziału. Biuro nie ma do niego uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozdział 4 – zgłaszanie kandydata na sędziego pokoju. Bez uwag.

To w takim razie przechodzimy do tej poprawki. Tytuł przyjęliśmy. Został rozpatrzony.

Natomiast art. 493h, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Widzę tutaj bardzo duże ryzyko związane z funkcjonowaniem sędziów pokoju, a mianowicie w proces ich wyboru, ustalania listy jest włączona KRS. Przypomnę, że w obecnym stanie prawnym obecny skład KRS jest niezgodny z przepisami polskiej konstytucji, jest szereg orzeczeń, które to potwierdzają, a zatem dotknięcie procesu wyboru sędziów pokoju przez niekonstytucyjnie ukształtowaną neo-KRS będzie tylko pogłębiało chaos i dawało kolejne podstawy do wznawiania orzeczeń ze szkodą dla obywateli.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak dla publicznej wiadomości, mogłaby pani jakieś orzeczenie Trybunału odnośnie tej niekonstytucyjności przypomnieć?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, pan doskonale wie, że Trybunał przestał już orzekać w niepolitycznych sprawach i że pełni tę funkcję...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Te zmiany są od wielu lat.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, mogę panu podać cały szereg orzeczeń zarówno Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

O niekonstytucyjności?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli chodzi o Trybunał Konstytucyjny, to wszyscy wiemy, że pełni on funkcję pralni brudnych ustaw. Uchwalacie niekonstytucyjne ustawy, idą do TK pani Przyłębskiej i wychodzą z potwierdzeniem konstytucji. Wiemy, że jest to wydawane w składzie też niezgodnym z konstytucją, z dublerami. Ma pan tu orzeczenie w sprawie Xero Flor przeciwko Polsce, że wydane takie orzeczenia, np. w składzie z dublerem panem Muszyńskim, są orzeczeniami nieistniejącymi, za które Polska płaci grube pieniądze odszkodowań polskim obywatelom, więc naprawdę proszę, może pan z tym polemizować, ale takie są fakty.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To są pani fakty. Fakt jest faktem. Pani ma swoje, my mamy swoje, ja mam przynajmniej swoje.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, ja mam orzeczenia, a pan nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani sędzia Kołodziej-Michałowicz, proszę bardzo.

Członek prezydium KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że art. 493h w odniesieniu do ustawy o KRS nie odnosi się do sposobu powoływania KRS. Z założenia, jak rozumiem, przepis jest skonstruowany w taki sposób, by niezależnie od zmian w sposobie powoływania członków KRS, organ ten uczestniczył w procedurze powoływania kandydatów na sędziego pokoju. Zatem w mojej ocenie nie ma żadnego związku między sposobem powoływania

członków krajowej rady i sposobem powoływania sędziów pokoju. Są to dwie procedury, które są zupełnie od siebie niezależne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł pozostaje przy swoim, my przy swoim – przynajmniej ja. Proszę o przygotowanie głosowania tej poprawki.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tych poprawek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poprawek, tak, przepraszam, bo tu mamy konsekwencję. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. 3 głosy za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Rozpatrzyliśmy art. 493h.

Art. 493i. Uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, jedna uwaga, a w zasadzie sugestia. Wydaje się drugi raz użyty wyraz „tylko” przed wyrazami „na podstawie jednego zgłoszenia” jest zbędny. Proponujemy jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To jest uwaga legislacyjna do przyjęcia. Artykuł został rozpatrzony z tą uwagą.

Art. 493j. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Tak, proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tutaj rozumiem, że nie ma poprawki do tego przepisu?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale gdzieś mi mignęło, nie wiem w którym miejscu tej ustawy, że wycofanie podpisu nie będzie skutkowało nieważnością tego zgłoszenia, jak rozumiem. Tak? Jest taki przepis korespondujący z tym przepisem? Proszę mi potwierdzić.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Generalnie nie ma zasady wycofania podpisów złożonych w ramach poparcia.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jest generalna zasada kodeksowa.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Myślę, że nie jest to generalna zasada procesowa, jest wręcz odwrotnie. Myślę, że się uczycie państwo na błędzie pana Nawackiego, gdzie dwie osoby wycofały poparcie dla niego, co także jest jednym z argumentów za nielegalnością składu poprzedniej neo-KRS. Ale rozumiem, że jest taki przepis, który koresponduje z tym? Dobrze, rozumiem, że nie uzyskam odpowiedzi.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Uzyska pani poseł, tylko otwieram projekt.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Art. 493j.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Naprawdę, pani poseł, staram się odnosić się do wszystkich uwag i pytań. Mam wrażenie, że te prace przebiegają w bardzo dobrej atmosferze, więc nie wiem skąd te uszczypliwości.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To nie jest uszczypliwość, po prostu patrzyłam panu i pani w oczy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Art. 493n.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Oczekiwałam, że dacie państwo jakiś sygnał czy znajdziecie ten przepis.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Właśnie dałam, tylko pani...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. To bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

No to jest.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę pozwolić pani minister.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Już mówiłam, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy mogłaby pani powtórzyć?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

493n.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

„n”, OK. Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie art. 493j mamy rozpatrzone.

Art. 493k. Tutaj są proponowane zmiany. Art. 493k § 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie, że komitet wyborczy wyborców powołuje pełnomocnika. Następnie skreśla się wyrazy „jeżeli został powołany” i § 9 otrzymuje brzmienie co trzeba dołączyć do zawiadomienia. W konsekwencji w art. 493n w § 2 skreślamy pkt 2. Ma to na celu zobowiązanie komitetu wyborczego wyborców do powołania pełnomocnika finansowego w miejsce dotychczas projektowanej regulacji jedynie uprawniającej taki komitet do powołania takiego pełnomocnika. Poprawka dotycząca § 9 zakłada dookreślenie listy dokumentów załączonych do zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego. Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, szanowna podkomisjo, proponujemy ujednoczenie, ponieważ komitet wyborczy wyborców występuje w § 1 i tam nie ma skrótów. Prosimy o zgodę i upoważnienie do uzupełnienia wszędzie tam, gdzie występuje komitet wyborczy wyrazem „wyborców”. To będzie dotyczyło także poprawki, która w § 9 w pkt 1 mówi o utworzeniu komitetu wyborczego wyborców.

Do § 3 mamy taką uwagę, aby dopisać, że chodzi o zgodę kandydata na kandydowanie w wyborach sędziów pokoju oraz w § 5 zmiana szyku wyrazów „na rzecz komitetu wyborczego wyborców i w jego imieniu”. W § 6 jest tylko zdanie pierwsze w poprawce. Proponujemy uzupełnić zdanie drugie wyrazami „pełnomocnikiem finansowym nie może być kandydat na sędziego pokoju ani funkcjonariusz publiczny w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeksu karnego”. W § 8 też uzupełnienie „komitet wyborczy wyborców”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Stanowisko wnioskodawcy?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, akceptuję wszystkie uwagi zaprezentowane przez panią mecenas. Natomiast w ocenie kancelarii nie jest konieczne dopisanie zdania drugiego w § 6, ponieważ to wprost wynika z przepisu art. 127 § 2 pkt 3, czyli pełnomocnikiem finansowym nie może być funkcjonariusz publiczny w rozumieniu art. 115 § 13. Tak że to jest po prostu w innym miejscu kodeksu i ta norma jest już w ustawie.

Jeśli pan przewodniczący jeszcze pozwoli, ponieważ pani poseł postawiła zarzut, a jeszcze do tego powiązała go, nie wiem, dlaczego, z listami poparcia do KRS, to norma o tym, że wycofanie udzielonego poparcia nie rodzi skutków prawnych jest odpowiednio w przepisach dotyczących wyborów do parlamentu, prezydenckich, jak również samorządowych. W związku z tym naprawdę doszukiwanie się złych intencji w każdej regulacji, która jest regulacją obowiązującą w polskim porządku prawnym od kilkudziesięciu lat jest dla wnioskodawcy dalece niezrozumiała. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że te zmiany redakcyjne są akceptowane?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Z tym jednym wyjątkiem, który wydaje się zbędny.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To odnośnie...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pełnomocnika finansowego, bo jest to po prostu w innym przepisie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W § 5.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, mogę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani minister, pełna zgoda, tylko że tutaj mamy przepisy szczególne i wydaje się, że nasza uwaga jednak zasługuje na rozważenie, bo pani minister wskazała chyba art. 127, a mamy tutaj...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Art. 127 § 2 pkt 3.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Oczywiście mamy świadomość jego istnienia, natomiast tutaj mamy szczególnie tryb zgłaszania kandydata na sędziego pokoju i stąd nasza uwaga, żeby także uwzględnić, żeby nie było wątpliwości.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani mecenas, przepraszam, a w takim razie, z czego miałyby wynikać ta wątpliwość, bo w art. 127...

Legislator Monika Bies-Olak:

Mówi o pełnomocniku finansowym i tego nie negujemy. Natomiast chodzi o to, żeby wybrzmiało, że pełnomocnikiem finansowym komitetu wyborczego wyborców nie może być również funkcjonariusz publiczny. To jest przepis szczególny, żeby nie było interpretacji polegającej na tym, że ponieważ nie piszemy w § 6 tego wyłączenia wynikającego z art. 127, to wyłączenie nie obowiązuje.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani mecenas, powiem tak – innych wyłączeń w tym zakresie nie robimy, ale jeżeli miałyby powstać jakaś... W ocenie kancelarii nie ma tutaj żadnej wątpliwości ze względu na jasną normę art. 127. Jeśli Wysoka Podkomisja uznaje zasadność tej zmiany, to też

nie będę o to kruszyć kopii, bo cel jest ten sam, tylko w efekcie tej poprawki po prostu będziemy mieć w dwóch miejscach, a ponieważ nie zmieniamy tutaj... Nie, wydaje się, pani mecenas, że ta redakcja powinna pozostać taka, ale to pozostawiam do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie mamy innej propozycji. Zostawiamy tę treść poprawki w takim brzmieniu jaka jest. Z tyłu głowy pozostawiamy, że gdyby komuś wpadło jeszcze do głowy w jakiś sposób to zmienić, to ewentualnie. Dzisiaj nie mam innej propozycji, więc muszę rozpatrywać tę, którą mam.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mogę?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Mieliśmy dokładnie tę samą wątpliwość o tę relację z art. 127, a potem jeszcze czy pełnomocnikiem finansowym może być ta sama osoba, która jest pełnomocnikiem wyborczym. Dalej, są przepisy w przepisach ogólnych Kodeksu wyborczego...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeżeli nie jest kandydatem, to może.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Nie. OK. Nie do końca jest jasna ta relacja, bo to jest przepis szczególny, który powiela się z art. 127. To dlatego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Moim zdaniem to jest jednoznaczne. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jeżeli państwo pozwolą, to jeszcze tę redakcję... Nie wiem czy pan ekspert Grzegorz Gąsior z KBW nas tutaj śledzi. Najwyżej jeszcze skonsultuję ten przepis z KBW, ale ta wątpliwość nie była zgłaszana przez KBW na żadnym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie przystępujemy...

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Pani minister, deklaruje gotowość przeanalizowania tego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przepraszam, że pozwoliłam sobie tak pana wywołać do tablicy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale pan śledzi, tak że dobrze. Proszę przygotować głosowanie tych dwóch poprawek. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie mamy art. 493k. Nie ma uwag do innych paragrafów, oprócz zmienianych. Wobec tego rozpatrzyliśmy cały art. 493k.

Przechodzimy do art. 493l. Tutaj do art. 493l są proponowane zmiany, aby § 2 otrzymał brzmienie: „Państwowa Komisja Wyborcza niezwłocznie rozpatruje odwołanie, wydaje postanowienie, podając je niezwłocznie do publicznej wiadomości, doręczając pełnomocnikowi wyborczemu oraz rejonowej komisji wyborczej”. Dodaje się § 3 i 4, że na postanowienie PKW przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego w terminie 2 dni. Sąd rozpatruje w składzie 3 sędziów w terminie 3 dni i doręcza pełnomocnikowi wyborczemu, następnie PKW lub SN uzna odpowiednie odwołanie lub

skargę za zasadne, rejonowa komisja niezwłocznie przyjmuje zawiadomienie o utworzeniu komitetu wyborczego. Zdanie drugie – „sąd najwyższy rozpatruje skargę w składzie 3 sędziów w postępowaniu nieprocesowym i wydaje orzeczenie w sprawie skargi w terminie 3 dni”. Biuro Legislacyjne co do proponowanej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jedno pytanie w zasadzie tożsame z pytaniem, które mieliśmy do przedłożenia, w § 2 nie ma konkretnego terminu rozpatrzenia odwołania, więc pozostawiamy to jeszcze do zastanowienia czy nie należałoby jednak terminu tutaj wpisać w dniach, co w konkretnym przypadku oznacza niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Art. 493l.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 405 Kodeksu wyborczego mamy trzydniowy termin.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy wnioskodawca chce się ewentualnie odnieść?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, termin niezwłocznie w Kodeksie wyborczym w wielu miejscach jest wskazywany i myślę, że po stronie PKW nie będzie problemu ze stosowaniem tego przepisu. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę i bardzo poprzec tę poprawkę dotyczącą § 3 i 4, czyli środka wprowadzonego z kognicją SN. Tutaj już terminy są zaproponowane, tak że uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki. Natomiast w ocenie wnioskodawcy wprowadzenie terminu dla PKW nie jest konieczne, mając na uwadze systematykę całego kodeksu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję również. Innych uwag nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do głosowania tej poprawki. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Mamy rozpatrzony art. 493l.

Przystępujemy do art. 493m. Mamy rozpatrzony.

Art. 493n. Uwagi legislacyjne. Tutaj też są poprawki.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poza tym, że przyjęliśmy poprawkę do art. 493n do pkt 1 i 2 w § 2 oraz do zdania drugiego w § 6, to mamy jeszcze kilka uwag. Pierwsza do § 1 – prosimy o uzupełnienie o wyrazy „kandydata na sędziego pokoju”. W § 2 proponujemy poprawkę redakcyjną ujednolicającą z § 3 – „udzielających poparcia zgłoszonemu kandydatowi”. W § 3 mamy pytanie do wnioskodawców czy nie należy wskazać precyzyjnie o jakie wymogi chodzi. Przy innych wyborach są one wskazywane, tytułem przykładu art. 213 § 1 Kodeksu wyborczego. Do § 5 mamy pytanie czy przepis, który wskazuje, że to postanowienie podaje się do publicznej wiadomości czy nie. Brakuje przepisu, który wskazuje, że postanowienie, o którym mowa w § 5 podaje się do publicznej wiadomości, albo doręcza osobie zgłaszającej. Jeszcze redakcyjna uwaga – w terminie 2 dni od daty podania tego postanowienia do publicznej wiadomości. Do § 6 do zdania drugiego była już przegłosowana poprawka. Natomiast mamy pytanie analogiczne, jak do § 5, czy to postanowienie podaje się do publicznej wiadomości albo doręcza osobie zgłaszającej. Mamy też pytanie komu przysługuje prawo wniesienia skargi. Czy każdemu, skoro postanowienie ma być podawane do wiadomości publicznej, czy tylko zainteresowanemu? Pytanie czy nie należy doprecyzować, że w terminie 2 dni np. od daty wniesienia skargi, bo tutaj brakuje spo-

sobu liczenia tego terminu. W § 8 proponujemy skreślenie wyrazów „na sędziego pokoju po dokonaniu zgłoszenia zmiana kandydata jest niedopuszczalna”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mamy tutaj propozycję zmiany § 3. Wyborca udzielający poparcia w zgłoszeniu kandydata na sędziego pokoju składa własnoręczny podpis.

Legislator Monika Bies-Olak:

Teraz jesteśmy przy „n”.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

A dlaczego nie „m”?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale „m” właśnie rozpatrzyliśmy...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani mecenas, nie rozpatrzyliśmy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, koleżanka omówiła uwagi do artykułu „n”, został nam jeszcze „m” wraz z poprawką.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie, jeszcze nie dokończyliśmy „m”. Pochopnie uważałem, że „m” zrobiliśmy, a nie zrobiliśmy. Dobra, teraz jesteśmy w art. 493m. Mam poprawkę do § 3.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To jest poprawka numer...?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

39. Tak jak powiedziałem, chodzi o uzupełnienie przepisu o doprecyzowanie, że podpis musi być własnoręczny. Czy do tej poprawki są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Pytanie, panie przewodniczący, czy tu powinniśmy mówić o imieniu czy też ewentualnie o imionach, jeśli kandydat ma więcej niż jedno. To jest kwestia identyfikacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, przy nazwie pozostawiliśmy jedno imię. Pani minister Paprocka – czy rzeczywiście?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Imię czy imiona... Tylko tam dalej jest jeszcze adres i numer PESEL, więc wydaje się, że... Ale jeśli panie mecenas uważają, że tutaj liczba mnoga, to na pewno nie mam nic przeciwko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Na pewno dwóch osób o tym samym PESEL nie może być. Biuro Legislacyjne, jeżeli PSEL podajemy, to muszą być imiona?

Legislator Magdalena Klorek:

PESEL niewątpliwie będzie tę osobę identyfikował, natomiast jeżeli ma ona więcej niż jedno imię, to wydaje się, że skoro podaje kompletne dane, to powinna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, konsekwentnie. W innych wyborach też przy zgłaszaniu są imiona, więc myślę, że tak możemy. To jest zmiana legislacyjna?

Legislator Magdalena Klorek:

Możemy tak przyjąć, panie przewodniczący. Taka była nasza propozycja do brzmienia przedłożenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, dobrze. Przegłosujemy tylko tę poprawkę. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Jeszcze Krajowe Biuro Wyborcze. Proszę bardzo.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji KBW Grzegorz Gąsior:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie mogę nie zwrócić uwagi na kwestie, na które wcześniej zwracałem uwagę. Rozumiem, że ten projekt jest procedowany. Natomiast w § 3 i 4 w art. 493m nowelizacja – o której wcześniej wspominałem Kodeksu wyborczego – porządkuje w każdym wyborach, że wykaz podpisów dodatkowo zawiera datę udzielenia poparcia, czyli wyborca udzielający poparcia zgłoszenia składa swój podpis obok oczywiście czytelnie wpisanego nazwiska, imienia, adresu zamieszkania, numeru PESEL i daty udzielenia poparcia. Podobnie w § 4, dodatkowo poza numerem okręgu jest również data złożonego poparcia. Tylko sygnalizuję, że ta procedowana nowelizacja porządkuje w każdym miejscu tę kwestię i dobrze byłoby, żeby w tej ustawie nie było odmiennej regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oczywiście, jak wejdzie w życie, to dostosowane zostaną też przepisy w tym zakresie. W takim razie czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 6 głosów. 4 – za, 1 – przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie. Art. 493m – czy jeszcze inne jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne do § 4.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, do § 4 taka sama uwaga jak do proponowanej, w tej chwili już przyjętej przez pana przewodniczącego poprawki, czyli ujednoczenie z Kodeksem wyborczym. Mielibyśmy imię lub imiona, nazwisko zgłoszonego w okręgu wyborczym. W § 5 „poparcia zgłoszonemu kandydatowi” – to jest propozycja zmiany redakcji. I to jest w zasadzie wszystko, jeśli chodzi o „m”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca – konsekwentnie?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawki Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 493m.

Przechodzimy teraz do art. 493n. Mamy poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest poprawka, panie przewodniczący.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, pani mecenas zadała szereg pytań, więc chyba nie bardzo jestem w stanie tak teraz z głowy na wszystko odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, właśnie, były pytania.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Natomiast na gros tych spraw odpowiadają poprawki, więc mam taką propozycję, że jeśli jeszcze coś by pozostało, to oczywiście pozostaje do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie, najpierw omówimy poprawkę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ale powiem szczerze, że przez ten wtęt jeszcze z literką „m” tak z marszu nie jestem gotowa, żeby odnosić się do wszystkiego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W proponowanej poprawce do art. 493n po § 1 dodajemy § 1a, gdzie zgłoszenia kandydata dokonuje pełnomocnik komitetu lub upoważniona przez niego osoba. W razie zgłoszenia kandydata przez upoważnioną osobę trzeba dołączyć dokument potwierdzający udzielenie takiego upoważnienia. § 3 – jeżeli zgłoszenie spełnia warunki w kodeksie rejonowa komisja wyborcza niezwłocznie rejestruje kandydata, sporządza protokół z rejestracji, jeden egzemplarz protokołu wydaje się osobie zgłaszającej. W § 5 zdanie drugie otrzymuje nowe brzmienie: „Państwowa Komisja Wyborcza niezwłocznie rozpoznaje odwołanie, wydaje postanowienie, podając je niezwłocznie do publicznej wiadomości oraz doręczając je wnoszącemu odwołanie oraz rejonowej komisji wyborczej”. § 7 – jeżeli PKW lub SN uzna odpowiednie odwołanie lub skargę za zasadne rejonowa komisja niezwłocznie rejestruje kandydata, sporządza protokół rejestracji. Jeden egzemplarz protokołu rejestracji wydaje się osobie zgłaszającej kandydata. Uwagi legislacyjne co do tej zmiany?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy one częściowo odpowiadają na pytania, które panie mecenas zgłaszały?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, co do § 3 – tak. Co do § 5, to był tylko zaproponowany inny szyk wyrazów. Do § 7 w ogóle nie zgłaszałyśmy uwag. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to zapytam najpierw o te redakcyjne uwagi...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W § 5 szyk zdania, to postanowienie. Pani minister, myślę, że to chyba nie ma znaczenia, bez problemu możemy to...

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiem, że ta redakcja w pkt 3 w § 2 też jest do przyjęcia i uzupełnienie o wyrazy w § 1 „kandydata na sędziego pokoju”?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani minister? Nie słyszę sprzeciwu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W § 2 we wprowadzeniu do wyliczenia...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jest upoważnienie w tym zakresie? Pkt 493n.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Żeby wykreślić.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Wyraz „każdego” jest zbędny, pani minister powiedziała, że wyraża zgodę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze.

Legislator Monika Bies-Olak:

Co do pytania – dotyczyło prawa wniesienia skargi do SN. Pytałyśmy o to, komu przysługuje prawo wniesienia skargi, czy tylko zainteresowanemu. Pytałyśmy o możliwość doprecyzowania – jak liczyć ten dwudniowy termin w ostatnim zdaniu § 6 czy od daty wniesienia skargi, czy orzeczenie doręcza się osobie zgłaszającej kandydata, PKR i rejonowej komisji wyborczej. Czy nie powinno być tak jak w art. 493zi § 7? Tam doręcza się odpis. Czy tutaj też nie powinno być doprecyzowania, że chodzi o odpis orzeczenia?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Poproszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, zaczynając od pytania o osobę, której przysługuje prawo. Tego do końca kodeks w wielu przepisach nie wskazuje i w tym przypadku chodzi oczywiście o osobę zgłaszającą kandydata, więc tutaj do decyzji Wysokiej Podkomisji zależy czy takie doprecyzowanie jest konieczne.

Co do liczenia terminu, w ocenie wnioskodawcy wystarczająca jest ogólna norma z art. 9 Kodeksu wyborczego. Myślę, że to jest na tyle ugruntowana praktyka, że tak brzydko powiem, obrośnięta orzecznictwem w tym zakresie, że jakichś wątpliwości po stronie kancelarii nie ma. Tak że kwestia tego doprecyzowania do decyzji, ale szczerze mówiąc w taki sposób są przepisy w ogóle w Kodeksie wyborczym formułowane i formułując ten projekt wnioskodawca tym się kierował.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani mecenas, wystarczająco...

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Tam jeszcze ostatnia kwestia, tutaj pan mecenas czuwa i słusznie podpowiada jeszcze pytanie dotyczące odpisu orzeczenia. Niestety w kodeksie też jest bardzo różnie. Co do zasady jest orzeczenie, więc raczej tak pozostawilibyśmy. Niestety sytuacja wygląda tak, że te wszystkie uwagi pani mecenas z Biura Legislacyjne trafiają w sytuację po prostu niejednorodności w kodeksie i można znaleźć przykład na taką i na taką redakcję. Tak że po prostu zostawiam to do uznania Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Pozostajemy w tej treści, która jest. Przystępujemy do głosowania poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Wobec tego zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 0 – przeciw, 2 się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy cały art. 493n.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 493o. W § 1 jest proponowana zmiana – rejonowa komisja wyborcza zarządza wydrukowanie obwieszczenia o zarejestrowanych kandydatach na sędziów pokoju, na którym w kolejności alfabetycznej umieszcza się ich nazwiska, imię, imiona oraz miejsce zamieszkania. To precyzyjne dane dotyczące umieszczenia kolejności.

Biuro Legislacyjne. Uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko wnioskodawcy rozumiem, że popierające?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Popieram poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak jest. Wobec tego proszę o przygotowanie głosowania. Myślę, że poprawka jest niekontrowersyjna. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie.

Co do § 2 są jeszcze jakieś uwagi? Bez uwag. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 493o.

Przechodzimy do art. 493p. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma, panie przewodniczący. Zdanie drugie zostało skreślone poprawką, więc zostaje tylko jedno.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie. Nie słyszę żadnych uwag. Rozpatrzyliśmy art. 493p.

Art. 493q. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Innych uwag nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 493q.
Przechodzimy do art. 493r. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Też bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Innych uwag nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 493r.
Art. 493s. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj w ramach upoważnienia, panie przewodniczący, tylko dodamy oznaczenie artykułu przed 493i „z danego okręgu wyborczego” przed wyrazem „danego”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Oczywiście, upoważnienie jest. Innych uwag nie słyszę. Art. 493s rozpatrzyliśmy.
Teraz mamy zmianę. Rozdział 4a.

Legislator Monika Bies-Olak:

Już rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozdział 4a rozpatrzyliśmy, racja. Art. 493s też był?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tam była poprawka już przyjęta w tej chwili.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Już poprawka przyjęta. W takim razie przechodzimy do rozdziału 5, który teraz będzie miał oznaczenie nr 4. Tytuł rozdziału, uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, proponujemy połączenie rozdziału 5 z rozdziałem 6, czego konsekwencją będzie zmiana tytułu rozdziału. Będzie on brzmiał „kampania wyborcza i jej finansowanie”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie mamy rozdział 5, to jest nowy 4 – kampania wyborcza i jej finansowanie. Przy połączeniu myślę, że też legislacyjne, jest upoważnienie. To zrobiliśmy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie przechodzimy do art. 493t. Tu są proponowane zmiany, § 1 – 3 otrzymują nowe brzmienie. Dodajemy art. 25. Poprawki zastępują zbyt szerokie określenie do sylwetki kandydata, w tym przedstawienie informacji o jego wykształceniu, doświadczeniu zawodowym oraz działalności społecznej skonkretyzowanymi odniesieniami do informacji o wykształceniu, doświadczeniu zawodowym oraz działalności społeczności. Poprawka doprecyzuje także przepis § 1 w celu zapewnienia jego spójności z dalszymi postanowieniami art. 493t, wskazane w dotychczasowym brzmieniu § 1 w art. 493t – zebrania z wyborcami nie są bowiem jedyną formą kampanii, dlatego odniesienie do zebrań należy zastąpić odwołaniem do form kampanii określonych w § 3 – 6. Poprawka w § 2 precyzuje, iż sformułowany w nim zakaz sprawowania agitacji wyborczej nie obej-

muje działań określonych w art. 106 § 1 polegających na zbieraniu podpisów. Poprawka w zakresie § 3 z kolei precyzuje zamieszczenie na stronach internetowych gminy informacji o wykształceniu, doświadczeniu zawodowym i działalności społecznej. Poprawka 6 precyzuje, że spotkania wirtualne organizowane będą przez komitety wyborcze, zaś zapisy spotkania będą udostępnione na stronach internetowych gminy. Poprawka oznaczona nr 23.

Biuro Legislacyjne?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Poprawka 23?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, art. 493t.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, proponowałybyśmy inną redakcję na początku § 4. Wójt organizuje w trakcie kampanii trzy lub cztery spotkania otwarte dla publiczności.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że tak. Merytorycznie nie ma zmiany. Absolutnie tak. To jako zmiana legislacyjna.

Innych nie ma. Czy są jakieś inne uwagi?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Pozostaję przy tym...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, sakramentalna wypowiedź pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak. Chcę zaznaczyć, bo omawiamy ten przepis i nie chcę, żeby to przeszło bez informacji o tym, że organizowanie jakiegokolwiek kampanii wyborczej widzimy jako dosyć duże ryzyko dla niezależności i niezawisłości sędziego. Sama procedura wyboru obywateli, którzy uczestniczą w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości niesie ze sobą ryzyko upolitycznienia, bo trudno urzeczywistnić wymóg niezawisłości, skoro kandydat musi ubiegać się o jakieś wysokie poparcie społeczne, musi coś obiecać wyborcom, którzy będą go traktowali jako swojego reprezentanta. W kampanię będą mogli się przecież angażować politycy i jacyś przedsiębiorcy, władze samorządowe, Kościół. Wszystkie te podmioty mogą też dokonywać wpłat na komitet wyborczy kandydata. Naprawdę trudno tu mówić o jakiegokolwiek niezawisłości sędziowskiej. Tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Tak jest. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo, jak najbardziej.

Dyrektor departamentu MS Honorata Łopianowska:

Czuję się w obowiązku wyrazić dwa słowa wątpliwości co do tej kampanii. Ona w tej chwili jest w zasadzie ograniczona do informacji o wykształceniu, doświadczeniu oraz działalności społecznej. Jako sędzia powiem tyle – moje orzeczenia nie muszą się podobać. Mam nadzieję, że są akceptowane, ale nie muszą się podobać. Nie biorę udziału w plebiscycie. Ta kampania jest o tyle niezbędna, że jako mechanizm wyboru, bo w takim trybie sędziowie pokoju mają znaleźć się w systemie. Niemniej tak konstruktywnie czy potrzebna jest informacja o działalności społecznej do orzekania, informacja o działalności społecznej kandydata na sędziego i sędziego pokoju, sędziego sądu powszechnego,

wojskowego, administracyjnego, najwyższego i sędziego sądu pokoju. Moim zdaniem nie jest potrzebna. W międzyczasie otworzyłam karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziego, bo tam rzeczywiście podaje się całkiem sporo informacji, ale są to informacje o publikacjach, o aktywności naukowej, o odznaczeniach. Nie do końca znajduję takie miejsce, gdzie informacją relewantną byłaby informacja o działalności społecznej. Rozumiem, w wyborach jest to informacja istotna dla ludności czy dla wyborców, ale czy do wyboru na sędziego, z akcentem na sędziego, ta informacja jest potrzebna. To tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Do rozważenia przez wnioskodawcę.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, nie podzielałam uwag ani pani poseł Gasiuk-Pihowicz, która cały czas powtarza argument z obietnicami, których na żadnym etapie kandydat nie tylko, że nie może, nie ma uzasadnienia do tego, żeby formułował, ale wprost tego robić nie może, ponieważ jest jasno powiedziane o czym będzie, o jakich rzeczach informuje w toku postępowania.

Druga kwestia również wymaga pewnego podkreślenia, że wpłaty i finansowanie kampanii jest limitowane dziesięciokrotnością minimalnego wynagrodzenia, więc też to nie są... Jest to kwota pozwalająca na prowadzenie, ale nie są to żadne dziesiątki tysięcy złotych, już nie mówiąc o jakichś wyższych.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jest.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

30 tys. zł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

To są.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Ale są to kwoty nieporównywalne z prowadzeniem kampanii politycznych.

Co do działalności społecznej, to jednak jest informacja o tym, jaką działalność ta osoba prowadziła. O tych kwestiach, o których pani dyrektor mówi, to oczywiście kwestie wykształcenia, publikacji, ewentualnych tytułów, to wszystko mieści się w wykształceniu. Natomiast to jest też proaktywne działanie kandydata, który z założeniem i z logiką całej ustawy ma być kimś istotnym dla lokalnej społeczności. Stąd taka propozycja. Pozwalam sobie jeszcze w tym kontekście, o którym pani sędzia mówi, przypomnieć art. 88a prawa o ustroju sądów powszechnych, czyli kwestie składania przez sędziów oświadczeń o członkostwie w zrzeszeniach, fundacjach itd., które są publicznie dostępne. Tak że informacje dotyczące sędziów powoływanych w trybie art. 178a – również opinia publiczna ma do nich dostęp.

Natomiast myślę, to o czym pani sędzia mówiła, jesteśmy na etapie wyboru, a nie na etapie orzekania, więc zgadzam się ze stanowiskiem KRS, że to są po prostu dwa etapy, które trzeba rozłączyć. Zresztą analogiczna sytuacja przecież dotyczy sędziów powoływanych w trybie art. 178a, ale tę dyskusję już przeprowadzaliśmy, również w kontekście ich startowania w wyborach – co jest dopuszczalne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałam jeszcze jedną uwagę...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo, ale bardzo proszę krótko.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

...do której zainspirowała mnie właśnie wypowiedź pani minister Paprockiej, że zależy państwu na tym, żeby takimi sędziami pokoju zostawały osoby aktywne społecznie. Powiem szczerze, że nawet taka kwestia byłaby warta rozważenia, gdzie ktoś z lokalnym autorytetem, taki aktywista mógłby zostać sędzią pokoju, gdyby nie ograniczenia konstytucyjne. Ale tutaj mamy taką sytuację – pomieszanie dwóch rzeczy, które się wzajemnie wykluczają. Mianowicie właśnie taki aktywista z lokalnym autorytetem, ale bez wykształcenia prawniczego nie zostanie sędzią pokoju, choćby nie wiem jakim autorytetem cieszył się lokalnie i chociażby nie wiem jaki zmysł sprawiedliwości czy doświadczenie życiowe posiadał, które skłaniałoby do tego, że będzie wydawał dobre wyroki. Natomiast prawnik, choćby anonimowy, takim sędzią pokoju będzie mógł zostać. Wynika to z tego, że państwo nic nie zrobiliście, aby ci sędziowie pokoju mogli stosować uproszczoną procedurę. Mamy tu karkołomne założenie, że przy niezmienionej, skomplikowanej, ad hoc ustanawianej procedurze mają sobie poradzić ludzie z mniejszym wykształceniem, podczas gdy należałoby powiedzieć – mniejsze wykształcenie prawnicze i prostsza procedura i może wtedy, oczywiście, gdyby konstytucja na to pozwalała, mogłoby doprowadzić do jakiegokolwiek przyspieszenia przy sądach. Teraz państwo oczekujecie rzeczy niemożliwej. Ludzie z mniejszym wykształceniem prawniczym niż obecni sędziowie zawodowi mają sobie poradzić z równie skomplikowaną procedurą szybciej. Niemożliwe, to się nie zdarza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować głosowanie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, mam jeszcze pytanie, ponieważ § 1 mówi o tym, że kampania wyborcza kandydata na sędziego pokoju ogranicza się do prezentacji sylwetki kandydata. Czy w § 6 nie powinniśmy uzupełnić prezentacji sylwetki kandydata – w tym przedstawienia informacji o jego wykształceniu, doświadczeniu zawodowym oraz działalności społecznej? Czy to w § 6 nie powinno zostać upoważnione?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale w § 1 mówimy co ma przedstawić, a są określone formy tej prezentacji. Moim zdaniem nie trzeba powtarzać.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Jest poprawka, pani mecenas do § 1 i 2.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do § 1 też?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Są poprawki. W poprawce 1 mówimy co ma mówić, a o formie w poprawce 6, więc już chyba nie trzeba powtarzać po raz drugi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze. Tylko bardzo prosimy o wyrażenie zgody, żeby było konsekwentnie na to, na co państwo zgodziliście się w § 4 w poprawce – nie więcej niż cztery wirtualne otwarte spotkania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, to oczywiście. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. 3 głosy – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. W art. 493t mamy w takim razie wszystkie paragrafy omówione. Rozpatrzyliśmy art. 493t.

Przechodzimy do rozdziału...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO) – spoza składu podkomisji:

Jest skreślony.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Teraz już razem w rozdziale 5, czyli tu nie będzie rozdziału, tylko będzie dalsza treść art. 493u. Mam tutaj propozycję zmiany, aby wyrazy „aktu o zarządzeniu wyborów sędziów pokoju” zastąpić wyrazami „postanowienie prezydenta Rzeczypospolitej o zarządzeniu wyborów sędziów pokoju”. Czy do poprawki są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki nie. Natomiast do pozostałego zakresu – tego zmienianego poprawką – tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę je zgłosić.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 493u po wyrazach „ustalonego na podstawie odrębnych przepisów” proponujemy zmienić wyrazy „odrębnych przepisów” na wyrazy „ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia” – mielibyśmy w takiej sytuacji „postanowienia o zarządzeniu wyborów sędziów pokoju”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, bo już na początku mówimy o postanowieniu, więc co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast czy zamiast „przepisów odrębnych” wpisać „ustawę”, pani minister?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, nie miałabym nic przeciwko, tylko nie mamy pewności, jak w tej chwili jest w ustawie nowelizowanej, która wróciła z Senatu, więc jakbyśmy mogli to szybciej sprawdzić, to zaraz będzie informacja. Proszę nam dać dosłownie pół sekundy, bo pan mecenas sygnalizuje, ale już sprawdzamy i zaraz damy odpowiedź.

Panie przewodniczący, np. art. 134 § 2 otrzymuje brzmienie – czytam tę wersję...

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, pani minister, widzę, czyli wycofuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zostaje w odrębnych przepisach w takim razie. Art. 493u. Głosujemy poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 4 głosy. 2 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 493u.

Przechodzimy do art. 493v. Czy tu były...

Legislator Magdalena Klorek:

Tu była poprawka 21, pani przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie, już była.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do § 3 i 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale czy do całej, bo tam była tylko część?

Legislator Monika Bies-Olak:

Do § 3 i dodawaliśmy § 4.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do § 1 i 2 są uwagi?

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma uwag. Ktoś zgłasza uwagi? Nie ma uwag. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 493v z wcześniej przegłosowanymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 493w. Tutaj do § 3 chciałbym dodać... To najpierw § 1. Czy są uwagi do tych treści, bo zmiana dotyczy § 3? Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. W takim razie przechodzimy do poprawki 3, aby § 3 otrzymał nowe brzmienie, że jeżeli suma wpłat przekroczy wydatki, komitet przekazuje nadwyżkę na rzecz organizacji pożytku publicznego w terminie 7 dni. Poprawka wprowadza w zakresie art. 493x przekazywanie informacji o przychodach i wydatkach komitetu. Zakłada także wprowadzenie obowiązku publicznego udostępniania informacji o przychodach i wydatkach komitetu oraz zakaz wydatkowania środków przez komitet po przedstawieniu komisarzowi wyżej wymienionych informacji. Będzie to rozwiązaniem analogicznym do przewidzianego w przypadku innych wyborów zakazu wydatkowania środków komitetu po złożeniu przez komitet sprawozdania. Uwagi do proponowanych poprawek? Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Ale jeszcze konsekwencję...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dodanie pkt 25, 26, aby art. 506 pkt 3 otrzymał brzmienie, mówiłem o tym – „wydatki ze środków finansowych po dniu złożenia sprawozdania”. Nie omówiłem tego, że trzeba będzie dodać pkt 25 i 26. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to będą pkt 26, 27, ponieważ poprawka 23 już dodawała pkt 25.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wcześniej dodaliśmy pkt 25, 26. Tak. Czyli to będzie pkt 26, 27?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, ale my to zrobimy już przy sporządzaniu sprawozdania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To już rozumiem legislacyjnie. Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawek. Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. 5 głosów. 3 – za, 1 – przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki uzyskały większość. To był art. 493w.

Teraz mamy art. 493x.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze wcześniej tytuł rozdziału 7, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale zaraz, „x” jeszcze jest przed tytułem.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, przed chwilą przegłosowaliśmy „x”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli „x” mamy rozpatrzony?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

I „u” i „w” mamy rozpatrzony. Wobec tego przechodzimy do rozdziału... Teraz to będzie rozdział 6? Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, ale możemy cały czas się posługiwać numeracją...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, jasne. Sposób głosowania i warunki ważności głosu – nazwa rozdziału. Czy są uwagi do tytułu?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nikt nie zgłasza uwag.

W takim razie przechodzimy do art. 493y. Uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, proponujemy w § 1 przenieść wyraz „jednomandatowych” przed wyraz „okręgach” tak, żeby zdanie zaczynało się od wyrazów „w wyborach w jednomandatowych okręgach wyborczych wyborca głosuje” i dalej jak w tekście.

W § 2 w drugiej linijce tekstu – w kratce z lewej strony obok nazwisk dwóch lub większej kandydatów – zamiast wyrazu „więcej”, to jest uwaga ujednocniająca z innymi przepisami Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Większej liczby.

Legislator Magdalena Klorek:

To wszystkie uwagi legislacyjne.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Pani mecenas, w naszym przekonaniu tam była poprawka przegłosowana.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie mam, że była poprawka.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak jak mówi pani minister, przy poprawce 27, tam, gdzie skreślaliśmy pkt 11 w art. 12 w Kodeksie wyborczym przyjęliśmy też nowe brzmienie § 2 w art. 493y oraz dodaliśmy do tego artykułu § 3.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, poprawka 27 rzeczywiście.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli uwaga zostaje aktualna tylko do § 1.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale ja tu nie widzę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 15a.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, nadaliśmy nowe brzmienie § 2. Czyli mamy w § 2 zmianę. W § 1 mamy te zmiany legislacyjne. Rozumiem, że możemy uznać art. 493y za rozpatrzony.

Art. 493z.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo, od razu na gorąco uwagi legislacyjne, zaraz kończymy.

Legislator Magdalena Klorek:

Art. 493z § 3 mamy zmieniony poprawką, więc tutaj nie mamy uwag. Jeżeli chodzi o § 1, to propozycja takiego szyku jak wcześniej, czyli „w wyborach w wielomandatowych okręgach wyborczych” i dalej, „wyborca głosuje na określonych kandydatów stawiając na karcie do głosowania”, należy dodać – „znak X w kratce z lewej strony obok nazwisk nie więcej niż” – zamiast „najwyżej”. To jest również ujednoczenie z art. 493y § 1. W § 4 proponujemy skreślić w ostatniej linijce tekstu wyraz „to” przed wyrazem „taką kartę” jako wyraz zbędny. Czyli taką kartę uznaje się za kartę

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Karty to na pewno bez uwag. Pozostałe? Stanowisko wnioskodawcy?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale w poprawce przyjęliśmy „to taką kartę”, więc zostawmy też w § 4. Czyli uwaga jest nieaktualna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

„Taką kartę”, dobrze, zostawiamy. Czy do § 1 te uwagi legislacyjne, pani minister? Tak? To przyjmujemy zmiany legislacyjne. Wobec tego, że nie ma innych, to art. 493z rozpatrzyliśmy.

Rozdział 7 teraz nowy – ustalenie wyników głosowania i wyniku wyborów w okręgu wyborczym. Czy są uwagi co do nazwy?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma. Rozpatrzyliśmy. Art. 493za chyba skreśliliśmy?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Mamy art. 493zb.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 493za i 493zb nie przeszły.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ta poprawka nie przeszła.

Legislator Monika Bies-Olak:

Musimy je omówić.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W zakresie nieuregulowanym uwagi legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, analogiczny szyk „w wyborach w jednomandatowych okręgach wyborczych przepisy wskazanych art. 270, 272 i art. 274 stosuje się odpowiednio”. Taki szyk wyrazów proponujemy w „za”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Myślę, że tu nie ma problemu. Poprawka jeszcze czeka. Tak że rozpatrzyliśmy art. 493za.

Przechodzimy do art. 493zb.

Legislator Monika Bies-Olak:

Można?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Legislacyjne uwagi, jak najbardziej.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie: „w wyniku wyborów w wielomandatowych okręgach wyborczych przepisy art. 271, art. 272 i art. 274 stosuje się odpowiednio” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca co do tych uwag?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czyli przy zmianach legislacyjnych w § 1 rozważyliśmy art. 493zb i art. 493zc. Tutaj mam poprawki. § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „przebieg głosowania uwzględnia się w protokole wyników głosowania i wyników wyboru w okręgu wyborczym”. W „zd” jest to samo „przebieg głosowania uwzględnia się w protokole wyników głosowania i wyniku wyborów w okręgu wyborczym”. W „zf” skreśla się wyrazy „sędziów pokoju”. Czy po tych zmianach są uwagi legislacyjne?

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wnioskodawca popiera poprawki? Ktoś ma uwagi? Ministerstwo? Nie, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy oddali głos? Nie słyszę uwag. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. 4 głosy. 3 – za, nikt przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Art. 493zc mamy rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 493zd. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, „zc” mamy rozpatrzone w części objętej poprawką.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, poprawkami, w całości.

Legislator Magdalena Kłorek:

Tak jest. Jeżeli można, to mamy w obrębie „zc” uwagę legislacyjną, redakcyjną do § 1, dotyczy zmiany szyku „za wybranego sędziego pokoju w jednomandatowym okręgu wyborczym uważa się tego kandydata”, dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że tak. Tu upoważnienie do zmiany redakcyjnej, więc nie ma sprzeciwu. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 493zc.

Art. 493zd.

Legislator Magdalena Kłorek:

Poprawka zmienia zdanie drugie w § 2. Natomiast co do pozostałej treści tego artykułu nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Już to zmienialiśmy, tak. W takim razie art. 493zd rozpatrzone w całości.

Art. 493ze.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bez uwag. Jednozdaniowy przepis. Nikt nie ma uwag. Art. 493ze rozpatrzone.

Art. 493zf.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, mamy tylko pytanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Była zmiana, głosowaliśmy?

Legislator Magdalena Klorek:

W „zf” skreślili państwo poprawką wyrazy „sędziów pokoju”.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie.

Legislator Magdalena Klorek:

Natomiast pytanie dotyczy protokołu. Czy protokół, o którym mowa w tym przepisie, to jest jeden protokół, który obejmuje wyniki głosowania i wyniki wyborów, czy to są dwa protokoły? Wówczas należałoby się chyba jednak posługiwać liczbą mnogą, czyli „w protokołach wyników głosowania i wyników wyborów”, albo „w protokole wyników głosowania i protokole wyników wyborów”, więc pytanie do wnioskodawcy, jak to w praktyce ma wyglądać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Stanowisko?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, w ocenie wnioskodawcy to jest jeden protokół i jeśli byłoby jakieś zastrzeżenie, wychodząc poza swoją rolę, ewentualnie poprosiłabym jeszcze pana Grzegorza Gąsiora z KBW, gdyby było inne stanowisko. Ale w ocenie naszej to jest jeden protokół.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jakieś inne uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze pytanie do art. 493zf § 2. Dlaczego brakuje w tym przypadku odpowiednika art. 275 § 2, który stanowi, że po otrzymaniu protokołów, o których mowa w § 1, PKW dokonuje sprawdzenia prawidłowości ustalenia wyników wyborów w okręgach wyborczych i dopiero później zarządza się ponowne ustalenie tych wyników?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak?

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, w ocenie wnioskodawcy nie wydaje się konieczne dodawanie takiego zapisu, ponieważ jesteśmy na etapie działania PKW i aby PKW stwierdziła nieprawidłowość wyników musi wcześniej dokonać ich sprawdzenia, a więc wydaje się, że to po prostu wynika z logiki harmonogramu postępowania PKW, więc nie proponowaliśmy żadnej poprawki w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pozostajemy przy treści, która jest. Nie ma innych uwag. Art. 493zf rozpatrzyliśmy.

W związku z tym, że czas na dzisiejsze posiedzenie prawie wyczerpaliśmy, w takim razie nie będziemy rozpoczynali rozpatrywania kolejnego rozdziału.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie. Zapraszam jutro o godz. 9.00. Będziemy kontynuowali obrady. Do widzenia.