

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU**
(NR 59)

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 72)

z dnia 1 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 59)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 72)

1 października 2021 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (druki nr 1502 i 1594).

W posiedzeniu udział wzięli **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Dariusz Myrcha, Katarzyna Gadecka, Ziemowit Uździcki oraz Jolanta Boratyn-Dąbkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa oraz Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Ryszardem Bartosikiem na czele wraz ze wszystkimi pracownikami. Witam pracowników, przedstawicieli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Mamy również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo serdecznie witam. Witam państwa posłów z panem przewodniczącym Tchórzewskim na czele.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (druki nr 1502 i 1594).

Pozwolicie państwo, że zdejmę maskę, będzie lepiej słyhać, a jest ustalone, że ten, kto przemawia, może być bez maski, także również skorzystam z tego przywileju.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę, nie słyszę.

W dniu wczorajszym, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach numer 1502 i 1594 do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Proszę państwa, w trakcie drugiego czytania zgłoszono 12 poprawek. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Droży państwo, oczywiście, żeby to usprawnić, tak jak to się powinno robić – głos za i głos przeciw, poprawka. Oczywiście najpierw wnioskodawca przedstawia. Biuro Legislacyjne, jeżeli będzie miało uwagi, to bardzo proszę, żeby panowie zgłaszali swoje uwagi i nam przedstawiali.

Poprawka nr 1 – klub parlamentarny Koalicja Polska, PSL, Unia Europejskich Demokratów i Konserwatyści. Proszę bardzo, przedstawia pan Mirosław Maliszewski, tak? Jest pan poseł Maliszewski? Jest. Bardzo proszę panie pośle, proszę uzasadnić.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w trakcie pierwszego czytania mówiliśmy, że ta ustawa ma przede wszystkim poprawić sytuację polskiego rolnika. Nawet była zgłaszana propozycja poprawki do tytułu ustawy, aby rolnika w niej umieścić. Skłoniło mnie to do głębokiej analizy na temat tego, co jest w ustawie dotyczące samego rolnika.

Okazało się, że to słowo w dalszej części ustawy w ogóle nie jest wymieniane. W słowniczku mówi się o dostawcy. W dotychczasowym brzmieniu mówi się, że dostawcą jest przedsiębiorca, który wytwarza lub przetwarza.

Chcę tylko zwrócić uwagę, że w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej nie ma słowa „przedsiębiorca”, tylko jest słowo „producent rolny”, czyli inaczej mówiąc rolnik. Dlatego proponuję, aby definicję dostawcy uzupełnić o producenta rolnego, którego de facto ma ta ustawa dotyczyć. Proponuję nadać nowe brzmienie, w którym pojawi się słowo „producenta rolnego”. Dalsza część definicji jest taka jak w propozycji rządowej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Stanowisko jest negatywne, ponieważ w definicji przedsiębiorcy mieści się również definicja producenta rolnego. Uważamy, że nie ma potrzeby zmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę się zalogować, drodzy państwo.

Kto z państwa jest... Poczekam jeszcze 3 minuty, bo pan przewodniczący Tchórzewski, którego witałem wcześniej, jeszcze się nie zalogował. Czy już wszyscy państwo się zalogowali? Poseł Borys rozmawia przez telefon, ale jest zalogowany. Dobrze, proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Koalicję Polską, PSL i innych? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 parlamentarzystów: za 20, przeciw 21, wstrzymał się 1.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii. Bardzo proszę, przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka nr 2 również została zgłoszona przez Koalicję Polską. Bardzo proszę, poseł Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

W trakcie pierwszego czytania tego projektu zastanawialiśmy się, jakie właściwie jest brzmienie art. 6 w odniesieniu do dobrych obyczajów i zagrożenia istotnemu interesowi drugiej strony. Mówimy o nieuczciwym wykorzystywaniu przewagi kontraktowej.

Klub Koalicji Polskiej proponuje, aby dodać na koniec art. 6 po przecinku sformułowanie, że „zwłaszcza prowadząc do pomniejszenia przychodów”. Czyli chodzi o to, żeby w relacjach między dostawcą a odbiorcą tego produktu w przypadku naruszenia dobrych obyczajów i istotnego interesu, precyzyjnie powiedzieć, że chodzi tu o interes finansowy, czyli pomniejszenie przychodów jednej ze stron.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jesteśmy przeciw, ponieważ tym rozwiązaniem zawężamy możliwości sformułowania. Dotychczas funkcjonujące umożliwią szersze stosowanie przepisów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Nie ma uwag. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywną poprawką zgłoszoną przez Koalicję Polską, PSL, Unię Europejskich Demokratów i Konserwatystów? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 45 parlamentarzystów: 9 za, 26 przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 3 zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Proszę bardzo, poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przedstawialiśmy dokładnie uzasadnienie. Chodzi przede wszystkim o dobro większości polskich rolników, których przychody są rzędu około 200 tys. zł. W związku z tym chcemy winować te momentami absurdałne limity przychodowe na rzecz przewagi mierzonej minimum dziesięciokrotnością w przychodach pomiędzy nabywcą a odbiorcą lub odbiorcą a nabywcą. Wydaje się to bardziej logiczne. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jesteśmy przeciw przede wszystkim dlatego, że poprawka jest niezgodna z dyrektywą i zaproponowana poprawka ograniczy ochronę słabszych podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, kto z państwa jest za pozytywną opinią poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało nad tą poprawką 49 posłów: za 21, przeciw 27, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przystępujemy do kolejnej poprawki. Poprawka nr 4 zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest pani poseł Hałas? Bardzo proszę, pani poseł uzasadnia poprawkę.

Poseł Teresa Hałas (PiS):

Poprawka dotyczy art. 8. w ust. 1. Proponuję nadanie następującego brzmienia: „przewiduje się regularne dostarczanie produktów po upływie 14 dni od dnia uzgodnienia dostarczenia”.

Chodzi tutaj przede wszystkim o świeże owoce i warzywa. 30 dni od dnia zakończenia uzgodnionego między nabywcą a dostawcą dostarczenia łatwo psujących się produktów. Tutaj chodzi o ustalenie kwoty do zapłaty okres zapłaty za ten produkt. 60 dni od dnia zakończenia uzgodnionego między nabywcą a dostawcą okresu dostarczenia produktów spożywczych tych łatwo psujących się, o których mówimy....

Nie ta? A, czwarta? Przepraszam. Przepraszam, przełożyły mi się strony. Przepraszam uprzejmie, za chwilę będzie poprawka piąta.

W art. 8 ust. 1 nadać brzmienie: „za praktyki nieuczciwe wykorzystujących przewagę kontraktową uznaje się w szczególności praktyki polegające na”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy tę poprawkę.

Poseł Teresa Hałas (PiS):

I tutaj chodzi o te praktyki właśnie zakazane...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ja nie widzę pani poseł, nie wiem, czy pani poseł już skończyła? Czy jeszcze...

Posel Teresa Hałas (PiS):

Myślę, że pan minister doprecyzuje, o jakie praktyki chodzi.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy poprawkę do art. 8 ust. 1: „za praktyki nieuczciwe, wykorzystujące przewagę kontraktową uznaje się w szczególności praktyki polegające na”. Ta poprawka daje możliwość szerszego stosowania przepisów, głównie art. 6 ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwości, przedstawioną przez panią przewodniczącą Hałas? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 52 parlamentarzystów: 51 za, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przystępujemy do poprawki nr 5. Klub Parlamentarny PSL. Bardzo proszę. Przepraszam, że będę mówił PSL, ale wiadomo, że chodzi o całą grupę Koalicji Polskiej. Bardzo proszę, pan poseł Maliszewski.

Posel Mirosław Maliszewski (KP):

Pani poseł Teresa Hałas zaczęła tę poprawkę uzasadniać i to było bardzo dobre uzasadnienie. Mianowicie chodzi o to, żeby produkty najszybciej się psujące i te, które mają charakter sezonowy, jakimi są owoce i warzywa, były objęte krótszym niż 30-dniowym terminem płatności.

Proszę zwrócić uwagę, że mówimy tu o uzgodnionym terminie dostarczenia. Bardzo często się zdarza tak, że na te produkty podpisywana jest z dostawcami umowa na 12 miesięcy. One występują tylko w okresie letnim, co oznacza, że dostawca zatem produkty otrzyma zapłatę w roku następnym, czyli równo rok po dostarczeniu tych produktów. Absolutnie nie można na to na to pozwolić. Wydaje mi się, że skrócenie tego terminu do maksymalnie 14 dni idzie na rękę i jest wprost oczekiwane przez dostawców świeżych owoców i warzyw, jako towarów psujących się. Taką poprawkę proponujemy w art. 8.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca Niedziela, głos przeciw.

Posel Dorota Niedziela (KO):

Chciałam przypomnieć całą dyskusję na Komisji, ten pomysł i zwrócenie się z apelem do rządu o ewentualne uruchomienie linii kredytowych nieoprocentowanych, dostępnych dla przedsiębiorców, szczególnie owoców miękkich.

Ta poprawka spowodowałaby to, że przedsiębiorcy przerzucają odpowiedzialność i kredytowanie na rolników, czego nie chcemy zrobić. Stąd mój apel o przemyślenie tego, by stworzyć system łatwych i dostępnych niskoprocentowanych, albo w ogóle z dopłatą do oprocentowania, kredytów dla producentów owoców miękkich, szczególnie dla zakupu owoców na przetwory.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, głos pani przewodniczącej Niedzieli przekonał pana czy nie?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, przekonuje mnie, natomiast co do poprawki, to stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To tak jak pani poseł przewodnicząca. Dobrze, rozumiem. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Koalicję Polską? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 52 parlamentarzystów: za 8, przeciw 42 wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poprawka nr 6 zgłoszona również przez Koalicję Polską. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Ja tylko króciutko ad vocem poprzedniego uzasadnienia. Nie to, żebym się sprzeczał z panią poseł, tylko chodzi o to, że tamta poprawka miała spowodować to, że dostawcy owoców i warzyw do sieci supermarketów otrzymają zapłatę po 14 dniach od dostarczenia, a nie po 30 dniach od zakończenia umowy na dostarczenie. Czyli mieliby szybszą płatność. Ale to może moja wina, że za słabo ją uzasadniłem, więc tę poprawkę uzasadnię w sposób bardziej rozbudowany.

W ustawie i w dyrektywie mamy określony katalog czynności, które są niedozwolone do zastosowania po podpisaniu umowy między dostawcą a odbiorcą produktów, czyli między dostawcą do supermarketu a siecią supermarketów.

Niestety, w polskiej wersji ustawy zawarto taki przepis, który pozwala w drodze negocjacji zabronione czynności wprowadzić w umowę jako czynności dozwolone. Zważywszy na dysproporcję partnerów, czyli słabą pozycję przetargową małych dostawców wobec sieci supermarketów, będzie to oznaczało, że na etapie negocjacji umowy te czynności będą wymuszone jako czynności dozwolone. Czyli ten katalog czynności zabronionych będzie wprowadzony do umowy jako czynności dopuszczone.

Po prostu proponujemy tą alternatywę wyrzucić z ustawy, żeby odbiorca produktów od rolnika, od zorganizowanej grupy, na przykład od spółdzielni nie mógł wyrzucić presji na rolników, żeby ten się zgodził na karygodne warunki narzucane przez sieci handlowe.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Negatywne. Zaproponowane zapisy wynikają bezpośrednio z dyrektywy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką Koalicji Polskiej, PSL, Unii Europejskich Demokratów i Konserwatystów? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 47 parlamentarzystów: 11 za, 29 przeciw, 7 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Poprawkę przedstawia pan poseł Mirosław Suchoń z Koalicji Polskiej 2050. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska 2050):

Koła parlamentarnego Polska 2050, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, tak. Bardzo pana przepraszam, jeżeli obraziłem, to bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska 2050):

Bardzo dziękuję. Nasza poprawka wychodzi naprzeciw postulatowi branży małych i średnich przetwórci. O tym też szeroko była mowa na Komisji, podczas posiedzenia, więc ja nie będę tego omawiał bardzo szeroko.

Powiem tylko, że sytuacja i ten zapis zmierza do tego, aby pomiędzy przedsiębiorcami... Z jednej strony przedsiębiorcą, który prowadzi pośrednictwo w zakresie warzyw i owoców, które są przetwarzane, a z drugiej strony przedsiębiorcą, który jest przetwórcą. Aby było możliwe rozłożenie na raty tej płatności z uwagi na cykl przetwórczy w taki sposób, że 50% płatności byłoby płatne w terminie do 30 dni po dostarczeniu surowca, natomiast druga część – 50% w terminie do 6 miesięcy wraz z odsetkami. Czyli koszt związany z czasem przetwórczym byłby rozkładany pomiędzy przedsiębiorcami.

Ta sytuacja oczywiście nie dotyczyłaby rolników. Jeżeli rolnik dostarczałby bezpośrednio do przetwórci takie owoce lub warzywa, które podlegały procesowi przetwarzania, wtedy rolnik otrzymywałby zapłatę do 30 dni, tak jak to jest przewidziane w pierwotnym projekcie. Natomiast jeżeli byłby to przedsiębiorca, byłaby możliwość podziału na te dwie części.

Wydaje się, że to byłoby sprawiedliwe z punktu widzenia zarówno ryzyka, jak i prowadzonej działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Negatywne. Poprawka niezgodna z dyrektywą. Abstrahując już od ustawy, lepiej zastanowić się nad linią kredytową, która by mogła to usprawnić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką Klubu Parlamentarnego Polska 2050? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 54 parlamentarzystów: za tylko 2, przeciw 48, 4 wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Pani przewodnicząca Hałas, poprawka Prawa i Sprawiedliwości.

Posel Teresa Hałas (PiS):

Poprawka nr 8 dotyczy kwestii technicznej w art. 21 ust. 1 wyrazy „art. 14” zastępuje się wyrazami „art. 13”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, popieramy. Ta zmiana daje nam szerszą możliwość kontroli.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką Prawa i Sprawiedliwości? Proszę o podniesienie ręki. Nie działa? Już działa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 55 parlamentarzystów: za 53, 2 przeciw. Poprawka uzyskała pozytywną opinię. Przechodzimy do poprawki nr 9. Prawo i Sprawiedliwość, pani poseł, proszę.

Posel Teresa Hałas (PiS):

W art. 22 w ust. 1 w pkt. 2 po wyrazie „dokumentów” dodać wyrazy „w szczególności akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism”. Czyli uszczegóławiamy o jakie dokumenty chodzi w szczególności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 57 parlamentarzystów. Zobaczcie, że nam przyrasta. Za 56, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka Prawa i Sprawiedliwości otrzymała pozytywną opinię.

Przechodzimy do poprawki 10. Klub parlamentarny Koalicja Polska PSL, bardzo proszę pan poseł Maliszewski.

Posel Mirosław Maliszewski (KP):

Chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 30, w którym do tej pory było tak, że postępowanie w sprawie praktyk nieuczciwie wykorzystujących przewagę kontraktową powinno być zakończone nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia. Taka jest propozycja. Do tej pory było to 6 miesięcy. To jest czas w jakim prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów musi zakończyć postępowanie wobec nieuczciwej praktyki.

Naszym zdaniem ten termin 6-miesięczny jest zbyt długi. Doświadczenia pokazują, że wszczyna się postępowanie, natomiast cały czas proceder trwa. Postępowanie trwa

kilka miesięcy. Dostawcy są w tym czasie pozbawiani przychodów albo te przychody są ograniczone. Praktyka nie jest uniemożliwana. Według mnie wystarczą 3 miesiące.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Przeciwnie. UOKiK potrzebuje dłuższego czasu na to, aby dokładnie zbadać stan faktyczny, a termin ma jedynie charakter instrukcyjny.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Głos za, poseł...

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

My chcielibyśmy poprzeć jednak głosem za. Wiemy, jakie obowiązki spadną na UOKiK. On ma ogrom swoich obowiązków i bardzo dużą swobodę w działaniu i ocenie tych spraw. Uważam, że 3 miesiące zmusi UOKiK do szybszego działania i być może uniknięcia wielu sytuacji, które mogą w między czasie doprowadzić do upadku, czy też do osłabienia firmy, czy producenta, który jest poddany tą przewagą konkurencyjną.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, zobaczymy czy głos pana posła przeważył i przekonał parlamentarzystów.

Proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką Koalicji Polskiej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 59 parlamentarzystów: za 23, przeciw 31. No nie udało się panie pośle. Wstrzymało się 5. Poprawka opinii pozytywnej nie otrzymała.

Przechodzimy do poprawki 11. Również poseł Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Może tym razem się uda. Sprawa dotyczy nakładanych kar i co się z tymi karami później dzieje. Kar pieniężnych za stosowanie nieuczciwych praktyk wykorzystujących przewagę kontraktową. Dotychczasowy zapis mówi o tym, że nałożona kara trafia do budżetu państwa, co oznacza, że ten pokrzywdzony, czyli ten, który dostarczał, który był oszukiwany, wobec którego była wykorzystywana przewaga kontraktowa, nie ma żadnej rekompensaty za to, że był do tej pory wykorzystywany i ponosił straty finansowe.

Jest coś takiego jak fundusze promocji produktów rolno-spożywczych, które działają w odniesieniu do każdego produktu rolno spożywczego. Ta ustawa też dotyczy produktów rolno spożywczych. Proponujemy, żeby kary nakładane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów na tych, którzy niekorzystnie wykorzystują swoją przewagę kontraktową, trafiały de facto do polskich rolników, czyli do funduszu promocji, które za te pieniądze mogłyby realizować zadania ważne dla konsumentów, dla producentów, dla środowiska rolniczego. Żeby nie zasilały budżetu państwa, bo te pieniądze w dużej części nie trafiają z powrotem do pokrzywdzonych.

Ta poprawka ma powodować, że kary finansowe będą trafiały do pokrzywdzonych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Nie możemy tego rozwiązania poprzeć ze względu na ustawę o finansach publicznych, która mówi, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa. Dochody funduszy promocji nie są środkami publicznymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką Koalicji Polskiej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Może ja będę wolniej prowadzić, bo przyrasta nas ciągle.

Głosowało 60 parlamentarzystów: 6 za, przeciw 32, 22 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do ostatniej poprawki 12. Bardzo proszę, poseł Maliszewski.

Posel Mirosław Maliszewski (KP):

Tu chodzi o skrócenie terminu, po którym następuje niedochodzenie roszczeń wskutek stosowania nieuczciwych praktyk. Dotychczasowy zapis mówi, że jeżeli miała miejsce nieuczciwa praktyka i w ciągu 3 lat nie wszczęto postępowania wobec tej nieuczciwej praktyki, to takiego postępowania się nie wszczyna.

Uważamy, że to jest, że to jest zbyt szybka rezygnacja Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z nakładania kary za nieuczciwe praktyki. Proponujemy, aby ten okres wynosił 5 lat. Czyli żeby w ciągu 5 lat podlegał karze czyn niedozwolony, wynikający z treści tej ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę pan minister, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Stanowisko negatywne. Sprawa dotyczy naruszeń proceduralnych. Nie widzimy potrzeby wydłużania tego terminu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za opinią pozytywną poprawki Koalicji Polskiej, PSL, Unii Europejskich Demokratów i Konserwatystów? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 parlamentarzystów: za 26 przeciw 33, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że 12 poprawka też nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Drodzy państwo jeszcze zostało nam wybrać posła sprawozdawcę. Ja proponuję, aby posłem sprawozdawcą naszych szanownych Komisji nadal był poseł Jan Duda. Czy pan poseł Jan Duda wyrażał zgodę? Wyraża. Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, że sprawozdawcą naszych Komisji będzie poseł Jan Duda.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Protokół jak zwykle będzie w sekretariatach Komisji. Bardzo dziękuję państwu.