

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 79)**

z dnia 14 października 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 79)

14 października 2021 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczący Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 1567 i 1591).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze współpracownikami, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nie-trzebka**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów oraz przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na czele z panem ministrem Szymonem Giżyńskim oraz wszystkich przybyłych gości. Rozglądam się po sali, czy jeszcze kogoś powinienem przywitać, ale oprócz koleżanek i kolegów posłów, przewodniczących, legislatorów i pracowników sekretariatu nikogo nie widzę. Wszystkich bardzo serdecznie witam.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu przekazany. Obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – druki nr 1567 i 1591. Czy są uwagi do porządku obrad?

Uwag nie słyszę. Porządek dzienny uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Nie widzę, nie słyszę.

Dzisiaj, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, Sejm ponownie skierował projekt ustawy do zawarty w druku nr 1591 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia wniosku oraz poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. W pierwszej kolejności rozpatrzemy wniosek o odrzucenie projektu, zgłoszony przez klub Koalicji Obywatelskiej. To bardzo daleko idący wniosek. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie wniosku.

### **Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jak prezentowałam to podczas swojego wystąpienia na sali plenarnej, uważamy, że ten projekt ustawy jest źle przygotowany. Powinien być dopracowany. Powinien być jeszcze skonsultowany z izbami rolniczymi, w porozumieniu z rolnikami, a przede wszystkim, to powinien być projekt rządowy, dlatego że ochrona gruntów rolnych i leśnych to jest zbyt ważny temat, tym bardziej że dotyczy to gruntów klas I, II i III, czyli gruntów najwyższej klasy. W związku z tym tak, jak proponowałam. Zwracam się do pana premiera, żeby Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz sam rząd zajęły się tym projektem. Dopóki nie będzie dobrze przygotowanego projektu, nie będziemy popierali takiej formy tego dokumentu. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wniosek przeciwny.

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem złożyć wniosek przeciwny, bo wniosek jest skonsultowany z rolnikami. Ten projekt ustawy był złożony w ubiegłej kadencji właśnie na prośbę rolników. Teraz jest złożony w formie projektu poselskiego, ponieważ to właśnie posłowie są od pisania ustaw. To posłowie są od tego. Mamy trójpodział władzy. Dziwię się, że wciąż mamy posłów, którzy nie rozumieją, że mamy władzę wykonawczą, ustawodawczą i sądowniczą i cały czas te rzeczy miesza. Niby również w swojej większości, poza tą jedną, która nie przeczytała tego projektu, bo na 5 arach nie da się postawić – jak państwo wczoraj skandalicznie mówili – żadnej deweloperki. Nawet gdyby to było 10 arów, to tam też żadnej deweloperki nie da się zrobić, bo 10 arów to jest powierzchnia na zwykły, mały domek. Po prostu bardzo przykro, że próbują państwo... Mam nadzieję, że Wysoka Komisja nie podzieli państwa zdania. Próbują państwo ograniczyć możliwości zarobkowania rolników. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz jeszcze zapytam pana ministra. Czy pan minister jest po stronie rolników – jak powiedział przewodniczący Sachajko – czy po stronie Platformy Obywatelskiej? Proszę bardzo, panie ministrze. W tej chwili to jest naprawdę próba czasu, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, to może nie jest aż taka alternatywa, bo można to też odnieść do urzędniczego sumienia czy po prostu do merytoryki. Chcę odpowiedzieć w duchu merytorycznym, że intencje ustawy – bardzo jasno przedstawione – i poprawność zapisów legislacyjnych, i ujawnione w toku konsultacji, ale także konsultacji i rozmów po różnych stronach, tj. wnioskodawców, członków Komisji i rządu, poparcie społeczne, poparcie rolników dla tych rozwiązań, a także – co jest bardzo ważne – przebieg wczorajszej debaty, bardzo dowodnie wskazują, że wniosek klubu Koalicji Obywatelskiej rząd odrzuca.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To jest bardzo merytoryczne i myślę, że rozsądne. Ale jednak jest wniosek i musimy go przegłosować. Drodzy państwa, jeszcze raz proszę, żeby się zalogować, jeżeli ktoś się nie zalogował. Widzę, że pani poseł Teresa Pamuła chyba się jeszcze nie zalogowała. Poczekamy. Wszyscy są zalogowani, więc głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie tak dobrego projektu? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 parlamentarzystów – za 6, przeciw 16, 3 wstrzymało się. Stwierdzam, że wniosek upadł.

Przechodzimy do poprawki nr 1. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, czyli Koła Parlamentarnego Polska 2050 o uzasadnienie poprawki.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry. Witam serdecznie. Joanna Mucha, Polska 2050. Złożyliśmy poprawkę, która jest rzeczywiście rozbudowana, ale de facto zmierza do trzech rzeczy. Po pierwsze, jest to zapewnienie, że te grunty nie wyjdą na stałe z zasobu gruntów rolnych. W związku z tym wprowadzamy obowiązek odnawiania takiego wniosku po 10 latach. Po drugie, wyłączamy z obowiązywania tej ustawy grunty I i III klasy. Po trzecie, uznajemy, że ta ustawa może dotyczyć wyłącznie budynków już istniejących. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wniosek za czy przeciw? Przeciw. Bardzo proszę. Głos przeciw.

**Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Chciałem powiedzieć Wysokiej Komisji, że znowu jest ten sam problem, że próbuje się przywiązać rolników do urzędu. Mają cały czas chodźć, cały czas się spo-

wiadać i cały czas mówić, że nie są złodziejami. Mówimy o klasie I–III. Pod stodołą czy pod oborą nie sieje się pszenicy. To są budynki, które istnieją. Wyłączanie tam klasy I–III jest bez sensu. Jeżeli rolnik posiada te budynki i jego siedlisko zostało kiedyś umiejscowione na ziemi klasy I–III, to powinien wykorzystać ten zasób, który jest. Dlaczego te obory, te stodoły czy magazyny mają stać puste tylko dlatego, że ktoś postawił je kiedyś na ziemi klasy I–III? Bardzo proszę o niepoparcie tej poprawki przez Wysoką Komisję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ja też zgadzam się z panem przewodniczącym. Tyle, że u nas sieje się zboże za stodołą, a nie pod stodołą. Proszę bardzo, legislator.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pomijając kwestie merytoryczne, które wcześniej przedstawiła pani poseł, przedstawicielka wnioskodawców, chcielibyśmy najpierw odnieść się do tej poprawki pod względem stricte legislacyjnym, bowiem ta kwestia jest clou naszego działania. Proszę zwrócić uwagę, że przepisy zaproponowane w tej poprawce zmieniają czy dodają odpowiednie ustępy w art. 8. Art. 8 stanowi o wyłączeniu gruntów z produkcji i o charakterze czasowym. Z tym związane są wątpliwości. Po pierwsze, w ust. 3 w części wspólnej pkt 1 i 2 – nie do końca wydaje się to zrozumiałe – jest powtórzone sformułowanie „okres nie dłuższy niż 10 lat”, które wynika z art. 8 ust. 1. W związku z tym jest pytanie, w związku z wątpliwością odnośnie do relacji tych przepisów.

Druga kwestia, to kwestia typowo legislacyjna, terminologiczna. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa, zgodnie z art. 4 pkt 11, m.in. w art. 8 posługuje się terminologią „wyłączenie gruntów z produkcji”, bo tam jest to zdefiniowane. Tam, czyli w art. 4 pkt 11. Niestety, tutaj ta terminologia nieco odbiega od przyjętej w tym przepisie. Mamy też kwestię dotyczącą tego, co w ocenie państwa posłów było bardzo kontrowersyjne na posiedzeniu, na którym rozpatrywaliśmy ten projekt. Mianowicie znowu pojawia się sformułowanie dotyczące podstawowej działalności w gospodarstwie rolnym. Pamiętają państwo, że mieliśmy wiele wątpliwości w tym zakresie. W sprawozdaniu Komisji tego sformułowania już nie ma. Powstaje również wątpliwość co do sformułowania dotyczącego użytkowania nierolniczego, jak również do tego, co wiąże się z powiadomieniem starosty. W projekcie czy w sprawozdaniu Komisji mamy jasno wskazane, że powiadamiamy się nie każdego starostę, ale starostę właściwego ze względu na miejsce położenia zabudowy zagrodowej. To w skrócie te wątpliwości, które przedstawiamy.

Natomiast, jak powiedziałem na wstępie, nie oceniamy ich merytorycznie, ponieważ pozostawiamy to szanownym państwu posłom. Pod względem legislacyjnym wydaje się, że ta propozycja wymagałaby pewnych korekt. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Co na to pan minister?

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Chcę oświadczyć – najbardziej ogólnie, jak tylko można – że jest to poprawka bezprzedmiotowa. Stanowisko rządu jest ewidentnie przeciwne. Udanej próby podważenia merytorycznych podstaw poprawki dokona pani dyrektor Lidia Kostańska. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości w MRiRW Lidia Kostańska:**

Dziękuję bardzo. Szanowno państwo, panie ministrze, panie przewodniczący, nasze stanowisko w stosunku do tej poprawki jest negatywne. Wiąże się to również z tymi zastrzeżeniami, które przed chwilą przedstawił legislator z Biura Legislacyjnego. Otóż, ta poprawka ma zmienić art. 8. Art. 8 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych mówi o czasowym wyłączeniu gruntów z produkcji. To czasowe wyłączenie jest uzasadnione przede wszystkim takimi zdarzeniami, jak klęski żywiołowe czy podjęcie natychmiastowych działań interwencyjnych niezbędnych do zwalczania klęsk żywiołowych, jak

również kwestiami związanymi z poszukiwaniem lub rozpoznawaniem węglowodorów, węgla kamiennego i tego typu działaniami.

Druga kwestia jest taka, że w ocenie rządu nie ma uzasadnienia do tego, żeby w szczególności sposób różnicować osoby, które mają budynki gospodarskie na gruntach klasy niższej niż I i II i osoby, które mają budynki na gruntach klasy I i II. Istotne jest to, że to wyłączenie – co było wielokrotnie podkreślane – ma dotyczyć gruntów pod już istniejącymi budynkami, które z jakiegoś powodu nie są wykorzystywane przez rolnika na cele działalności rolniczej, ale rolnik chciałby je wykorzystywać na działalność pozarolniczą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Musimy jeszcze odpowiedzieć...

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Jesteśmy przeciw.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rząd jest przeciw. Musimy jeszcze odpowiedzieć w głosowaniu. Dlatego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. Oczywiście, poprawka jest zgłoszona przez klub parlamentarny Polska 2050. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Oczywiście, nie klub, tylko koło. Pan przewodniczący zwraca uwagę. Dziękuję za tę uwagę.

Ojej! Nie, o czym innym mówię. Nikt nie był za, przeciw 19, wstrzymało się 6.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Chciałam tylko zwrócić uwagę pana przewodniczącego na to, że nie mamy przedstawiciela w tej Komisji, więc proszę...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rozumiem. Dobrze. To dobrze, że pani to wytłumaczyła, bo naprawdę się zdziwiłem.

To znaczy, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Koło Konfederacja. Bardzo proszę.

**Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):**

Dziękuję za głos. Urbaniak. Szanowni państwo, już wczoraj argumentowałem to też z mównicy. Zakładanie, że rolnik będzie oszukiwał czy stawianie go w takiej sytuacji, że jeśli nie dopełni zgłoszenia w terminie, może zostać obciążony karą nawet do 30 tys. zł, jest w mojej opinii, a także po konsultacjach z rolnikami, działaniem dość niesprawiedliwym. Zatem uznajemy, że jest pewien obowiązek informacyjny. Z tym się zgadzamy. W porządku. Natomiast obniżmy poziom kar, które miałyby być nakładane na osoby, które nie zgłoszą działalności pozarolniczej od 500 do 10 tys. zł. Powiedziałbym, że ten rozstrzał jest dalej dość wysoki, bo 10 tys. zł, to też nie są małe pieniądze. Rozumiemy, że mogą się zdarzać sytuacje, w których ktoś będzie kombinował w złym tego słowa znaczeniu. Obniżmy przede wszystkim najniższy próg możliwej kary. Pamiętajmy o tym, że rolnicy, to ludzie z reguły zapracowani. To ludzie, którzy nie zawsze muszą mieć czas na to, żeby jechać gdzieś do urzędu, żeby coś zgłaszać. Stąd prośba o obniżenie w ostatecznej wersji ustawy wysokości tych kar.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Co na to rząd?

**Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:**

Rozumiemy intencje wnioskodawcy i nawet je podzielamy, ale nie chcemy, żeby dobrodziejstwo ustawy było nadużywane. Mamy bardzo szczegółowe uwagi na ten temat i myślę, że uspokajające pana wnioskodawcę, które przedstawi pani dyrektor Lidia Kostańska.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu w MRiRW Lidia Kostańska:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w ocenie rządu zaproponowany przepis art. 29a ma przede wszystkim charakter prewencyjny. Dostatecznie dolegliwa sankcja w postaci kary minimalnej 5 tys. zł ma przede wszystkim za zadanie odstraszać od obchodzenia ustawy. Natomiast pragnę zwrócić państwa uwagę na to, że jest to administracyjna kara pieniężna. Sposób wymierzania administracyjnej kary pieniężnej jest uregulowany w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Jest tam możliwość łagodzenia tej kary, a nawet odstąpienia od wymierzenia kary, jeżeli są jakieś szczególne okoliczności, które za tym przemawiają. W ocenie rządu nie jest tak, że ta kara będzie stosowana automatycznie. To jest kara, która będzie stosowana z uwzględnieniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Będzie dostosowana do warunków danego naruszenia. Jeżeli rolnik nie zgodzi się z wysokością kary, będzie możliwość zaskarżenia tej kary do organów wyższej instancji, gdyż jest to kara nakładana w drodze decyzji administracyjnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Legislator, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj też jesteśmy zmuszeni do zabrania głosu pod kątem uwag o charakterze strictly legislacyjnym. Kwestie merytoryczne przedstawił pan poseł wnioskodawca. Odniesli się do nich pan minister i pani dyrektor. Natomiast pod względem formalnoprawnym, legislacyjnym musimy zasygnalizować dwie ważne kwestie. Po pierwsze, wydaje się, że brzmienie zaproponowane w poprawce jest de facto brzmieniem z pierwotnej wersji projektu, które uległo zmianie na skutek poprawek wniesionych przez państwa posłów w trakcie szczegółowego rozpatrzenia projektu. Pierwsza wątpliwość dotyczy już na wstępie odniesienia się do art. 12 ust. 1c. Proszę zwrócić uwagę, że w sprawozdaniu jest już mowa wyłącznie o 12b ust. 3, bo jest tam taki obowiązek. To jest art. 1 pkt 1 sprawozdania. Natomiast pozostawienie tutaj art. 12 ust. 1c odnosi się do pierwotnej wersji, która już nie obowiązuje. De facto nie ma takiego ustępu w art. 12, więc jest taka zasadnicza wątpliwość.

Natomiast druga kwestia jest podobna do poprawki, która była poprzednio analizowana. To też terminologia. W tym zakresie proszę zwrócić uwagę, że m.in. w sprawozdaniu, w art. 1 pkt 3 mamy doprecyzowanego starostę. To jest starosta właściwy ze względu na miejsce położenia zabudowy zagrodowej. Tutaj – niestety – tego brakuje. Pojawia się również sformułowanie dotyczące działalności nierolniczej, co też może budzić kontrowersje, biorąc pod uwagę brak definicji tego pojęcia. Przypominam, że została zdefiniowana działalność rolnicza. W związku z tym sygnalizujemy państwu te wątpliwości, ponieważ one mogą mieć znaczenie w kontekście podejmowanej przez państwa decyzji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Po wysłuchaniu pana ministra, pani dyrektor, jak również wątpliwości Biura Legislacyjnego, już wyrobiłem sobie zdanie na temat tej poprawki. Zobaczymy, jak państwo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poparciem poprawki przedstawionej przez pana posła Urbaniaka z Konfederacji? Proszę o podniesienie ręki i – oczywiście – naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 parlamentarzystów – 4 za, 21 przeciw. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Zgłaszam pana posła Galembę, bo już był sprawozdawcą. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Leszek Galemba (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wyraża zgodę. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Skoro nie ma stwierdzam, że Komisja wybrała posła Galembę na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.