

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 105)
z dnia 11 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 105)

11 stycznia 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Gwiazdowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 1896).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Cieciora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Renata Mantur** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli oraz **Robert Nowak** członek zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Kazimierz Gwiazdowski (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Krzysztofem Cieciorą. Witam panią dyrektor Joannę Czapłę, dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich MRiRW; pana Tomasza Figurskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich; panią Joannę Kołodziejczyk, naczelnik Wydziału Realizacji Płatności Bezpośrednich w departamencie MRiRW; pana Bartłomieja Maksymowicza, asystenta ministra Krzysztofa Cieciorę. Witam panią wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, panią Renatę Mantur. Witam Biuro Legislacyjne. Witam wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 1896).

Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty. Proponuję zatem przejście do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego proponuję, żeby Komisja podjęła uchwałę o przeprowadzeniu pierwszego czytania projektu z druku nr 1896 w dniu dzisiejszym, czyli w terminie krótszym, niż przewiduje to art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. A mianowicie pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionego sposobu procedowania? Nie widzę. Komisja wyraża zgodę na przystąpienie do pierwszego czytania projektu z druku nr 1896 w terminie krótszym, niż przewiduje to art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. O zabranie głosu w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy poproszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Krzysztofa Cieciorę. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciora:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu, jak również za zgodę na tryb przyspieszony.

Zależy nam na tym, aby ustawę procedować dynamicznie, sprawnie. Zależy nam na tym, aby ustawa weszła w życie, abyśmy mogli ją już ogłosić 15 marca. Rzecz w tym, aby jej sens, czyli wypłata dodatkowych płatności dla rolników w Polsce, mogła mieć miejsce w 2022 r., a o to w przedstawianej ustawie, mówiąc w skrócie, tak naprawdę chodzi. Chodzi o przyznanie dodatkowej płatności w ramach systemu dopłat bezpośrednich. A dodatkowa płatność, którą my nazywamy uzupełniającą płatnością podstawową, co tak naprawdę wypełnia jej clou, to jest uzupełnienie tych dopłat, które funkcjonują w systemie płatności bezpośrednich. Uzupełnienie płatności jest dokonywane po to, abyśmy osiągnęli średni pułap – a w zasadzie ponad średnią unijną – w dopłatach do hektara dla rolników.

Sama płatność będzie wdrażana na podstawie przepisów unijnych dotyczących przejściowego wsparcia krajowego. Przepisy unijne przewidują, że warunki przyznania przejściowego wsparcia krajowego mają być identyczne jak te, które zostały zatwierdzone przez Komisję Europejską w odniesieniu do 2013 r. Rok 2013 jest punktem odniesienia tak naprawdę do wszystkich regulacji związanych z tymi płatnościami. Omawiana uzupełniająca płatność podstawowa będzie przyznawana na tych samych warunkach, jak to było właśnie w 2013 r. Co do zasady płatność będzie przysługiwała do najważniejszych roślin uprawnych na gruntach ornych. W Polsce w szczególności są to zboża, rośliny oleiste czy rośliny wysokobiałkowe.

Wysokość stawki płatności będzie znana jesienią tego roku i zostanie określona na podstawie zweryfikowanej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa powierzchni, zgłoszonej we wnioskach przez rolników. Szacujemy realnie, że będzie to 40–41 zł do hektara. Na płatność w kampanii w 2022 r. planujemy przeznaczyć 400 mln zł, czyli kwota dopłat zostanie skonsumowana w takiej wysokości. Chcemy, żeby środki wypłacać, wydatkować od 17 października w formie zaliczek, a od 1 grudnia będą już realizowane pozostałe kwoty, wymagane do wypłaty dla rolników.

Stosowanie uzupełniającej płatności podstawowej wraz z utrzymaniem płatności redystrybucyjnej, czyli dodatkowej, pozwoli już od wypłat w 2022 r. na zwiększenie średniej kwoty wsparcia ponad średnią w Unii Europejskiej dla małych i średnich gospodarstw. Oznacza to, że gospodarstwa mające od 3 do 30 ha użytków rolnych odczują realnie w tym roku zwiększenie dotacji – to ponad 60% wszystkich rolników w Polsce. Przyznawanie płatności planujemy również utrzymać w latach następnych, po 2022 r., natomiast to zostanie uregulowane w innych przepisach, nad którymi będziemy pracować. Wspomniane przepisy też będą powiązane ze wspólną polityką rolną na lata 2023–2027, a więc ta płatność pozostanie z nami już do końca tej perspektywy.

Dzięki utrzymaniu płatności podstawowej, uzupełniającej płatności podstawowej i zwiększeniu środków na płatność redystrybucyjną oraz rozszerzeniu zakresu płatności na gospodarstwa o wielkości 1–2 ha średni poziom wsparcia na hektar w gospodarstwach do 50 ha będzie wyższy od przeciętnej unijnej, czyli wsparciem obejmiemy 97% gospodarstw w Polsce. Szanowni państwo, uzupełniająca płatność podstawowa służy przede wszystkim temu, abyśmy przebili średnią unijną, aby rolnicy w Polsce mogli otrzymać taką płatność, która wychodzi też naprzeciw ich oczekiwaniom.

Zwracając się jeszcze raz z prośbą o wsparcie przedstawionego projektu i zastosowanie się do przyspieszonych trybów procedowania, liczę na to, że uda nam się tę ustawę i płatność wdrożyć już w obecnym roku oraz ją realizować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W tej chwili otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos?

Widzę, że zgłasza się pan poseł Górski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam dwa pytania. Po pierwsze, proponowana kwota nie zachwyca – liczymy na jej zwiększenie i będziemy o to zabiegać. Natomiast pytanie porządkujące – czy dostaną to wszyscy rolnicy, którzy mają powyżej 3 ha? Nawet jak ktoś ma powiedzmy 100 ha, to dostanie płatność od 3 do 30 ha, czyli do 27 ha? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma, to poproszę pana o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Wszyscy powyżej 1 ha dostają płatność. Wszyscy ci, którzy mają przynajmniej 1 ha, mogą złożyć wnioski.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję.

Nie widzę pytań ze strony posłów. A czy ktoś z gości chciałby zadać pytanie?

Bardzo proszę, tylko proszę o przedstawienie się, dobrze?

Członek zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych Robert Nowak:

Dzień dobry. Robert Nowak, Krajowa Rada Izb Rolniczych.

Oczywiście bardzo cieszymy się z faktu, że płatność uzupełniająca wraca. Jednak w nawiązaniu do tego, o czym mówił przede mną pan poseł, to rzeczywiście poziom wsparcia, a więc 44 zł daje stawkę 22 zł na hektar, przy założeniu, że będzie to około 9 mln ha i kwota 400 mln zł będzie jeszcze podzielona na dwa lata. A więc przy dziesięciohektarowym gospodarstwie jest to 220 zł, a przy pięćdziesięciohektarowym – 1100 zł. Proszę państwa, w tej chwili te 1100 zł wystarczy na 300 kg nawozów azotowych. Trudno mówić o jakimkolwiek uzupełnieniu dochodów przy takich stawkach. Po prostu uważamy, że kwotę trzeba zwiększyć i naszym zdaniem przynajmniej dziesięciokrotna wartość stawki byłaby rzeczywistym uzupełnieniem dochodów. Dziękuję.

Poza tym do samej treści ustawy nie wnosimy żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druk nr 1896).

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Posłowie? Nie widzę. Minister, strona rządowa – nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta. Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 wraz... Przepraszam.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Otóż jeśli chodzi o zmianę nr 2, to chcielibyśmy prosić wnioskodawców o wyjaśnienie kilku kwestii. Po pierwsze chcielibyśmy się zapytać, jeśli chodzi o „zamię wyrazów na wyrazy”, bo zauważyliśmy pewną niekonsekwencję. Otóż są przepisy, mówimy o art. 17, art. 19 ust. 3, art. 20 ust. 2 oraz art. 60 ust. 1, w których to przepisach nadal pozostają te wyrazy zamieniane w zmianie nr 2, a więc „płatność niezwiązana do tytoniu”. Chcielibyśmy się zapytać, czy to jest zabieg celowy, a więc czy w tych przepisach wyrazy „płatność niezwiązana do tytoniu” nadal powinny zostać? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy już samych wskazanych przepisów, w których wyrazy „płatność niezwiązana do tytoniu” miałyby zostać zastąpione wyrazami „przejściowe wsparcie krajowe”. Otóż w wymienionych enumeratywnie przepisach w zmianie nr 2 faktycznie taka zmiana może zostać dokonana i przeszkód ku temu nie dostrzegamy. Natomiast dostrzegamy pewną wątpliwość w związku z szerszym kontekstem, w jakim ta zmiana ma nastąpić. Dla przykładu chcielibyśmy wskazać art. 6, art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 2 oraz przede wszystkim art. 41a ust. 1 pkt 1.

Otóż zamiana wyrazów na te, które już wcześniej wspomniałem, powoduje, że musimy uwzględnić również brzmienie całości przepisów, w których zamiana ma nastąpić. Dla przykładu w art. 6 po zamianie tych wyrazów art. 6 będzie brzmiał: „Płatności bezpośrednie oraz przejściowe wsparcie krajowe są przyznawane rolnikowi, jeżeli są spełnione warunki przyznania – a teraz uwaga, dalej jest – tych płatności”. Biorąc pod uwagę fakt, że nie ma już płatności niezwiązanej do tytoniu, a zostaje jedynie płatność bezpośrednia i dodawane przejściowe wsparcie krajowe, to pozostawienie wyrazów „tych płatności” powoduje wątpliwości interpretacyjne co do tego, o jakich płatnościach będzie w tym przepisie mowa. Art. 6, art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 2 dotyczą właśnie tych wątpliwości – w wymienionych artykułach jest sformułowanie „tych płatności”.

Natomiast w art. 41a ust. 1 pkt 1 wątpliwości jest znacznie więcej, ponieważ w tym przepisie pojawiają się już inne odniesienia, które zdecydowanie zagmatwiają przepis i spowodują, że przepis stanie się niejasny. Otóż pojawia się na przykład: „płatność ta”, „tej płatności”, „jej wysokość”, „jej wypłaty” – odniesienia do typowych wyrazów płatności, które do tej pory funkcjonowały, a po zmianie będzie już tylko „płatność bezpośrednia” i „przejściowe wsparcie krajowe”. A więc de facto ta „zamiana wyrazów na wyrazy” jest możliwa, ale nie ma, nie ciągnie za sobą konsekwencji terminologicznych co do całości tych przepisów.

W związku z tym chcielibyśmy się zapytać strony rządowej, czy w ocenie strony rządowej nie byłoby właściwym dokonanie zabiegu redakcyjno-legislacyjnego, polegającego na tym, aby w tych przepisach, które wskazałem, a więc w art. 6, art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1, po wyrazach „tych płatności” dodać wyrazy „i tego wsparcia”? Wówczas będziemy mieli zachowaną terminologicznie spójność i jednocześnie eliminujemy wszelkie wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby zaistnieć po tej wskazanej „zamianie wyrazów na wyrazy”. To była pierwsza propozycja.

Druga propozycja dotyczyłaby tego, aby w art. 1 w pkt 2 skreślić wyrazy „art. 41a ust. 1 pkt 1”. Z tego też powodu proponujemy, żeby dodać w art. 1 pkt 13, który nadawałby nowe brzmienie art. 41a ust. 1, bowiem wówczas jedynie nowe brzmienie może wyeliminować wszystkie wątpliwości, o których wspomniałem wcześniej.

Panie przewodniczący, zasygnalizowałem te kwestie, natomiast po przedstawieniu stanowiska strony rządowej przekażę na ręce pana przewodniczącego w formie pisemnej poprawki właśnie o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które byłyby zasadne w związku z wątpliwościami, które zostały zasygnalizowane. Ale najpierw oczywiście prosimy stronę rządową o potwierdzenie tych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Poproszę stronę rządową. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Nie będziemy wchodzić w jakieś dyskusje. Przychylamy się do przedstawionych propozycji i uwzględnimy je w ustawie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne, jeżeli dobrze rozumiem, to ewentualnie będzie poprawka, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tu na piśmie przedstawiamy do podpisu propozycje zmian.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze.

Art. 1 zmianę nr 2 ze zgłoszonymi poprawkami uważam za rozpatrzoną.

Przystępujemy do art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany?

Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Również drobna korekta. Otóż uwzględniając obecne brzmienie art. 2, proponujemy, aby ta definicja, a więc „uzupełniająca płatność podstawowa”, nie była definiowana jako dodawany pkt 11a, ale jako pkt 15a, tak aby zachować dotychczasową kolejność alfabetyczną w tym przepisie. Bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak samo, przychylamy się do propozycji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, czyli rozumiem, że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeszcze tylko chciałbym zwrócić się z uprzejmą prośbą do pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji. Tak jak zazwyczaj w praktyce ma to miejsce – bardzo prosimy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego na dokonanie właśnie takich korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które nie będą ingerowały w sposób merytoryczny w treść projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że Komisja upoważnia pana do dokonania ewentualnych korekt. Nie widzę sprzeciwu, czyli ma pan takie upoważnienie.

Zmiana nr 3 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Art. 1 zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie widzę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy problem techniczny, dlatego też od razu w imieniu kolegi przekazać pytanie.

Otóż chcielibyśmy tylko zapytać się strony wnioskodawców, ponieważ w dodawanym ust. 2a pojawia się sformułowanie „określa corocznie”. Zdajemy sobie sprawę, że tego typu rozwiązanie jest już obecne w funkcjonujących przepisach, ale jeżeli wnioskodawcy mogliby tylko wyjaśnić, jak ten termin „corocznie” jest w praktyce wykonywany i czy tutaj nie ma żadnych wątpliwości co do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Mamy praktykę, która się sprawdza i nie widzimy tutaj zagrożenia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Art. 1 zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Art. 1 zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Art. 1 zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Art. 1 zmiana nr 11. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Krótkie pytanie do strony wnioskodawców. Otóż w art. 29 w ust. 3, zgodnie z propozycją z przedłożenia, po wyrazie „bezpośrednich” należałoby dodać wyrazy „i uzupełniającej płatności podstawowej”. Chcielibyśmy się zapytać, czy biorąc po uwagę również to, co mamy wcześniej – w art. 1 w zmianie nr 9 i 10 oraz innych, w których analogiczna zmiana jest dokonywana – czy tutaj należałoby bezwzględnie używać spójnika „i”? Bowiem gdy przyjrzymy się treści art. 29 ust. 3, to można odnieść wrażenie, że może pojawić się też spójnik „lub”, a więc alternatywa łączna. To też chyba mogłoby dotyczyć ust. 4 w art. 29.

Pytanie do strony rządowej, tak aby absolutnie nie ingerować w sposób merytoryczny: czy taka wątpliwość też się nie pojawia? Czy tutaj też spójnik „i” czy „lub” powinien funkcjonować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Przychylamy się do wniosku. Będzie „lub”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli, jak mniemam, panie przewodniczący, możemy to potraktować w ramach upoważnienia, które ma Biuro Legislacyjne, aby...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak mówiliśmy, tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli de facto zmiana nr 11, pozwolę ją sobie przeczytać...

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zmiana nr 10.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana nr 11.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zmiana nr 11, przepraszam bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, zmiana nr 11. Pozwolę sobie ją przeczytać po tej korekcie, którą pan minister potwierdził jako zasadną.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A więc: „w art. 29 w ust. 3 i 4 po wyrazie »bezpośrednich« dodaje się wyrazy »lub uzupełniającej płatności podstawowej«”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego. Art. 1 zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Tak, są. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy tylko krótkie pytanie. Wielokrotnie na posiedzeniach Wysokiej Komisji sygnalizujemy wątpliwości, które pojawiają się w związku z użyciem czasownika modalnego „powinien”, „powinno”. Czy tutaj w ocenie strony wnioskodawców ewentualnie nie można byłoby pokusić się o próbę wyeliminowania tego czasownika modalnego? Choć wiem, że w pkt 4 jest podobne rozwiązanie, ale mamy dodawany nowy punkt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

W związku z tym, że w innych częściach ustawy – w art. 34 – jest podobne sformułowanie, to z tego powodu chcemy zostawić takie brzmienie, jak jest, żeby zachować jednolitość interpretacyjną.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Art. 1 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 3, to mamy wątpliwość o charakterze stricte legislacyjnym.

Otóż przepis art. 3 jest przepisem, który wypełnia dyspozycje § 33 „Zasad techniki prawodawczej” i stanowi o zachowaniu w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie określonych przepisów. Jednakże chcielibyśmy zasignalizować, że brzmienie tego przepisu nie uwzględnia w pełni tego, jakie wytyczne zostały zawarte w § 33 „Zasad techniki prawodawczej”, bowiem de facto nie zostało wskazane, jak długo miałyby nastąpić to zachowanie w mocy i wszystko, co się z tym wiąże. Dotychczasowa praktyka legislacyjna wskazuje na konieczność uwzględnienia tego, że to zachowanie w mocy powinno mieć określony cezus czasowy.

W związku z tym, po wstępnej konsultacji ze stroną wnioskodawców, chcielibyśmy ewentualnie zaproponować, aby zmodyfikować brzmienie art. 3 tak, aby uwzględniało ono wskazówki zawarte w § 33 „Zasad techniki prawodawczej” i jednocześnie wszystko, co się wiąże z koniecznością doprecyzowania przepisów, na podstawie których mogą być zmieniane takie przepisy wykonawcze.

W związku z tym, panie przewodniczący, pozwolę sobie też przeczytać, jaką propozycję brzmienia art. 3 Biuro Legislacyjne chciałoby przedstawić. Bardzo byśmy prosili o potwierdzenie ze strony rządowej kwestii zasadności takiej zmiany. Art. 3 miałby mieć następujące brzmienie: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 34 ust. 1–3 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie odpowiednio art. 22 ust. 10 i art. 34 ust. 1–3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane na podstawie odpowiednio art. 22 ust. 10 i art. 34 ust. 1–3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Termin 36 miesięcy jest konsekwencją ustaleń z wnioskodawcami, ale prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Przychylamy się do przedstawionego wniosku i treść też jest dla nas do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy są ewentualnie jakieś inne uwagi do art. 3 przedstawionego przez pana legislatora? Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4. Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Proszę wszystkich o zalogowanie się. A jeżeli nie będzie głosu przeciwnego, to czy musimy głosować, czy nie?

Głos z sali:

Nie.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

To w takim razie spytam: czy jest jakiś głos sprzeciwu wobec tej ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła... Komisja przyjęła wniosek o rozpatrzenie ustawy przez Sejm z przyjętymi poprawkami.

Dobrze, przechodzimy dalej. Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proszę, poseł Małecki.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Szanowni państwo. Proponuję na sprawozdawcę tej ustawy pana posła Macieja Górskiego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Maciej Górski (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.