

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**(NR 113)**  
z dnia 22 lutego 2022 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 113)

22 lutego 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

### – rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (druk nr 1913).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Halina Szymańska** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska** oraz **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** oraz **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Robert Telus (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz gości obecnych na miejscu i łączących się z nami zdalnie. Bardzo serdecznie witam pana wicepremiera Henryka Kowalczyka, ministra rolnictwa i rozwoju wsi, oraz pana Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz ze współpracownikami. Bardzo serdecznie witam panią Halinę Szymańską, prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; panią Renatę Mantur, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, oraz wszystkich pozostałych gości biorących udział w naszym posiedzeniu na sali i zdalnie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumienie się na odległość.

W celu sprawdzenia kworum proszę państwa o przygotowanie się do głosowania. Proszę, aby posłowie obecni na sali zalogowali się oraz głosowali za pomocą urządzenia do głosowania, natomiast posłowie obradujący zdalnie, żeby oczywiście głosowali z tabletu. Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Bardzo proszę o podanie wyników. W posiedzeniu naszej Komisji bierze udział 30 parlamentarzystów. Stwierdzam kworum.

Komunikat dla państwa posłów oraz gości łączących się zdalnie. Przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia. Informuję, że porządek posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (druk nr 1913).

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o podanie imienia i nazwiska oraz firmy reprezentującej. Nie widzę. Nie słyszę. Stwierdzam, że nie biorą udziału osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.

Szanowni państwo, Sejm w dniu 8 lutego przeprowadził pierwsze czytanie projektu z druku nr 1913 i skierował go do rozpatrzenia do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Czy pan premier chciałby zabrać głos? Tak? Bardzo proszę, panie premierze, oddaję głos.

## **Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałem podziękować za wniesienie do prac Komisji przedmiotowej ustawy. Jej obecność podyktowana jest tym, że chcemy, aby ta ustawa została rozszerzona w swoim działaniu o kilka poprawek.

Przede wszystkim ustawa przewiduje, z jednej strony, w swojej części głównej, utworzenie spółki, a w kolejnej części umorzenie i rozpatrzenie restrukturyzacji zadłużenia. Jednak po analizach w Ministerstwie Rolnictwa doszliśmy do wniosku, że te umorzenia i restrukturyzacja długów powinny pójść znacznie dalej, niż to było zaproponowane w pierwotnym przedłożeniu ustawy, m.in. stąd będą poprawki dotyczące możliwości umorzenia zadłużeń ze środków krajowych – zadłużeń, które są bankowe albo wprost w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Proponujemy zapis, by umorzyć wieloletnie zadłużenia, nawet kilkunastoletnie, których stan jest w tej chwili bardzo trudny do odzyskania tak naprawdę, a odsetki przekraczają wielokrotnie kapitał podstawowy. Stąd propozycja, aby Komisja pochyliła się nad poprawkami dotyczącymi możliwości umorzenia odsetek, pod warunkiem spłaty kapitału, po to żeby rolnikom dać szansę i możliwość spłaty tego kapitału. Bo w momencie, kiedy odsetki wielokrotnie przewyższają kapitał widać bardzo wyraźnie, jakiego rodzaju jest to zadłużenie – w jednym przypadku to jest nawet proporcja, w której kapitał wynosi, powiedzmy, 174 mln, a odsetki ponad 500 mln. To są dwie poprawki dotyczące zadłużeń. Ale może przy omawianiu poprawek będę je bardzo precyzyjnie wyjaśniał.

I kolejne dwie sprawy, o których przyjęcie chciałem prosić Komisję. Jedna sprawa dotycząca upoważnienia dla agencji na dokonywanie cesji płatności bezpośrednich na rzecz zakładu ubezpieczeniowego, który ma podpisaną umowę na dotację z ministrem rolnictwa i rozwoju wsi. Chodzi tak naprawdę o to, żeby rolnik, który podejmuje decyzję o ubezpieczeniu w ramach ustawy o ubezpieczeniu upraw rolnych, miał możliwość... Podkreślam, żeby miał możliwość, bo to jest dobrowolna decyzja rolnika, zadysponowania środkami z płatności bezpośrednich na poczet swojej części składki ubezpieczeniowej. Przypomnę, że ta składka ubezpieczeniowa, czyli suma... Składka ubezpieczeniowa zależy od wartości ubezpieczenia, ale też jest w 65% dotowana przez budżet państwa, a 35% wpłaca rolnik. Właśnie na te 35% składki ubezpieczenia rolnik miałby możliwość podpisania cesji upoważniającej agencję do przeniesienia później tej części płatności bezpośrednich na rzecz ubezpieczyciela.

To na pewno bardzo mocno usprawni system ubezpieczeń, dlatego że w danym momencie rolnik nie zawsze może się ubezpieczyć, biorąc pod uwagę jeszcze trudną sytuację w rolnictwie, nie ukrywajmy, choćby ze względu na covid, ze względu na ceny nawozów, ze względu na trudną sytuację na niektórych runkach rolnych, szczególnie rynku trzody chlewnej. Taka pomoc będzie poniekąd trochę odłożeniem w czasie, również płatności tej składki. Z drugiej strony będzie zachętą dla rolników do przystąpienia do systemu ubezpieczeń w tej formie dotowanej. To byłby ten drugi element.

No i trzeci element – to już właściwie taki drobiazg, który może niekoniecznie ma duży związek z Agencją Restrukturyzacji, ale niewątpliwie ma związek z rozwojem obszarów wiejskich. Chodzi o poprawkę, która dotyczy ustawy o kołobudżetowej, w której to w roku 2021 przewidziano tzw. subwencję wodociągową i kanalizacyjną. Subwencja wodociągowa – 1 mld zł, subwencja kanalizacyjna – 3 mld zł. Te subwencje zostały podzielone algorytmem na poszczególne gminy. Ponieważ poprawka dotyczy tak naprawdę subwencji kanalizacyjnej, tylko przypomnę, że gminy otrzymały, bez składania wniosków, tylko wprost z budżetu państwa, subwencję, która jest naliczana w sposób następujący, że wszystko, co przekracza... Jeśli gminy nie mają 60% skanalizowania, tak to nazwijmy, to wszystko to, co przekracza te 60%... To otrzymują subwencję. Gminy pootrzymywały subwencje w różnych wysokościach – 1 mln, 2 mln, 3 mln, w zależności od swojego stopnia skanalizowania.

Problem pojawił się w tym momencie taki: co zrobić, jeśli gmina nie ma oczyszczalni ścieków ani żadnej kanalizacji? Tak naprawdę de facto musiałaby tę subwencję oddać. Dlatego wspólnie z Ministerstwem Finansów ustaliliśmy, że nie tylko kanalizacja jest metodą zagospodarowania ścieków, ale również oczyszczalnie przydomowe, czy na przy-

kład zakup sprzętu do usuwania nieczystości płynnych. Stąd pozwolenie, aby gminy, które nie mają oczyszczalni czy kanalizacji, również mogły wydać te pieniądze na te cele i nie musiały tych pieniędzy oddawać. Być może to jest poprawka niemająca wiele wspólnego z płatnościami, ale jest to niewątpliwie poprawka, która ma wielki wpływ na rozwój obszarów wiejskich. Pieniądze, które są dla obszarów wiejskich, pozostaną na tych obszarach, a mogłyby być nierozliczone.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie premierze, szczególnie za tę jedną poprawkę, z której się naprawdę cieszę, bo jest bardzo ważna dla całego systemu ubezpieczeń. Przez wiele lat wmawiano nam, że takiej poprawki nie można... Takiego uregulowania prawnego nie można wprowadzić ze względu na to, że to są środki rolnika i nie można w nie ingerować. Mam nadzieję, że ta poprawka naprawdę bardzo mocno poprawi system ubezpieczeń w Polsce. A osobiście bardzo się cieszę, bo sam pana premiera na to namawiałem, bardzo cieszę i bardzo dziękuję za tę poprawkę.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Czy są uwagi do tytułu? Na pewno nie ma, panie legislatorze?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja bym może...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Do legislatora. Na pewno nie ma, biorąc pod uwagę poprawkę trzecią?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie tylko trzecią.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, na chwilę obecną poprawki jeszcze nie zostały zgłoszone. Będziemy zgłaszać taką uwagę w stosownym momencie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha. Okej. Rozumiem.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja wiem, że pan legislator jest bardzo zasadniczy i poprawek nie ma. Natomiast w poprawkach czytamy, przynajmniej w dwóch czy w trzech, że przyjęcie tych poprawek zobowiązuje do korekty, zmiany tytułu ustawy, co wydaje się być w ramach normalnego procedowania, a chcielibyśmy wszyscy normalnie procedować – co, wychodzi ponad jej przedłożenie, jak rozumiem, dlatego mimo wszystko powinniśmy to dobrze przemyśleć. Ja nie mam wątpliwości, że większość tych poprawek jest bardzo dobra, natomiast jest ona czymś innym, niż przedstawiono nam w projekcie ustawy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Właśnie ja nie wiem. Dyskutujmy na ten temat, czy nie powinniśmy dopisać do tego tytułu „i innych ustaw”?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

No właśnie musi być.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze, proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak. Dziękuję bardzo. Oczywiście jest, że w momencie przyjęcia poprawki...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Z automatu.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Nie wiem który numer... To z automatu...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

W trzeciej. W trzeciej.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

To z automatu będzie wniosek Biura Legislacyjnego o zmianę tytułu ustawy. Ale póki poprawka nie została przyjęta, to trudno zmieniać tytuł, stąd taka kolej postępowania.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Okej, to procedujemy dalej. Nie ma w tej chwili uwag do tytułu projektu. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 1.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ogólnej nie było?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Była.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Kiedy?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Przed chwilą pan premier zabrał głos i...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To premier. Ale nie było pytań naszych?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ojejku. No, już...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

No tak, nie było dyskusji. Nie było dyskusji ogólnej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 3? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 4? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 5? Nie widzę. Został rozpatrzony.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czy można?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Przepraszam. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja mam prośbę, ponieważ...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

...nie byłam na pierwszym czytaniu, bo byłam chora. W tej chwili nie ma ogólnej dyskusji, więc chciałabym zadać pytania, ale nie do poszczególnych rozwiązań, tylko jeszcze w sprawie ogólnej. Czy ja mogę w tej chwili to wyartykułować?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak, pani przewodnicząca, może pani. Wyjątkowo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Bardzo dziękuję. Wyjątkowo, jak zwykle. Trafił do nas projekt, w którym dla mnie najbardziej bulwersująca i budząca ogromny niepokój jest możliwość powołania spółki celowej. Na podstawie tej jeszcze nieuchwalonej ustawy ma powstać między innymi spółka,

która zajmie się obsługą informatyczną ARMiR, czyli obsługą ponad 1,3 mln rolników i przedsiębiorców rolnych.

Planuje się, że spółka handlowa docelowo zatrudni 300 osób. Pozwoli to ARMiR zrezygnować z usług informatycznych świadczonych przez podmioty zewnętrzne. W 2016 r. ówczesny minister rolnictwa i ówczesny prezes ARMiR publicznie ogłosili, że w Lublinie powstaje specjalny wydział informatyki, który obniży koszty zarządzania informatyką ARMiR, zmniejszy zależność ARMi od firm zewnętrznych oraz docelowo przejmie ich obsługę informatyczną. Spółka w Lublinie, zgodnie z deklaracją ministra, miała osiągnąć pełną wydajność w 2017 r. Jak wynika z informacji otrzymanych od ARMiR w 2021 r., koszt funkcjonowania wydziału w Lublinie na koniec 2020 r. wyniósł 23,304 mln zł. Wydział zatrudnia 57 informatyków i programistów za średnio 8861 zł, a nadal nie osiągnął swojej wydajności.

18 stycznia 2022 r. zwróciłam się do pana ministra z pytaniami, na które nie otrzymałam odpowiedzi. To jest zadziwiające, że ustawa jest przygotowana, są wszystkie dane, a odpowiedź jest przedłużona. Dlaczego państwo nie chcieliście mi odpowiedzieć na te pytania? Ja rozumiem, że dziś na tej sali otrzymam odpowiedzi na te pytania.

Panie ministrze, mam 8 pytań. Ja je przeczytam i bardzo proszę o odpowiedź. Jakie były koszty działalności wydziału informatyki w Lublinie w 2011 r.? Ilu informatyków zatrudnił wydział w ubiegłym roku, a ilu obecnie zatrudnia? Jakie jest ich średnie wynagrodzenie? Ile wynosi roczny koszt obsługi informatycznej świadczonych na rzecz ARMiR przez dostawców zewnętrznych w poszczególnych latach: 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r.? Jaki kapitał zakładowy ma mieć spółka celowa, która zajmie się obsługą informatyczną ARMiR? Kiedy spółka celowa osiągnie pełną wydajność, czyli przyjmie usługi dzisiaj świadczone na rzecz ARMiR przez podmioty zewnętrzne? Czy planuje się, że spółka celowa przejmie pełen zakres usług informatycznych obecnie zabezpieczanych na rzecz ARMiR przez firmy zewnętrzne? Jakiego rzędu oszczędności i w jakim czasie zamierza osiągnąć ARMiR po rezygnacji z usługodawców zewnętrznych i powołaniu własnej spółki? Na jakiej postawie ministerstwo twierdzi, że utworzenie spółki docelowo zatrudniającej 300 osób ma być neutralne dla Skarbu Państwa oraz że w 2025 r. nowa spółka będzie przynosiła 30 mln zł zysku rocznie? To oczywiście z OSR. Czy minister rolnictwa jest przekonany i ma odpowiednie studia wykonalności projektu, z których jednoznacznie wynika, że Skarb Państwa nie straci w przyszłości na tej operacji? Czy minister nie obawia się, że w momencie braku konkurencji usługi własnej spółki ARMiR, chociażby w związku z kosztami funkcjonowania tej spółki, mogą być w przyszłości droższe niż konkurencyjne na rynku? Czy wydział w Lublinie zostanie wchłonięty przez spółkę celową, która zajmie się obsługą informatyczną ARMiR? Na jakich zasadach?

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Udzielając pani głosu, nie byłem na tyle...

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Świadom.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

...rozważny i myślałem, że to będzie jedno pytanie, a to jest aż 8 pytań.

Ale bardzo proszę, czy pan premier, czy pani prezes? Pan premier. Bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Ja rozpocznę. Później, co do szczegółów, odpowie pani prezes.

Oczywiście motywem powołania tej spółki jest przede wszystkim ograniczenie...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo prosimy o nieprzeszkadzanie.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

...kosztów, jeśli chodzi o funkcjonowanie. I rzeczywiście zamiarem ministra rolnictwa, chyba z 2015 r., czy z 2016 r., było wyniesienie tego wydziału informatycznego do Lublina i zatrudnienie osób, które miałyby zajmować się utrzymywaniem informa-

tycznym. Niestety rotacja kadrowa w tym dziale i siatka płac, agencyjna, urzędnicza siatka płac, spowodowała, że tak naprawdę osoby, które nabierały jakichkolwiek umiejętności, odchodziły z tej spółki i przechodziły bardzo często do firm prywatnych, które później czyniły usługi – czyli były usługodawcami dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Stąd zamysł, aby utworzyć spółkę, która będzie obsługiwać Agencję Restrukturyzacji. Oczywiście zaraz pani prezes będzie mówiła o tych wszystkich szczegółach. Dla mnie istotne jest to, że bardzo często postępowania przetargowe ciągną się latami, to trzeba jasno powiedzieć, dlatego że firmy bardzo ostro konkurują na rynku, poczynając od zaskarżeń sądowych już na etapie SIWZ. Dlatego elastyczność działania i sprawność działania usprawiedliwia powołanie tej spółki. Myślę, że wydatki, które agencja ponosi na usługi zewnętrzne, w bilansie utrzymania tej spółki na pewno będą korzystne, stąd między innymi ta motywacja. Ale o precyzyjnych liczbach powie pani prezes.

Oczywiście mimo dobrych zamiarów ministra rolnictwa z 2016 r. praktyka pokazała sytuację na rynku pracy, szczególnie specjalistów i informatyków, oraz zweryfikowała plany, stąd taki zamysł. Nie jest to pierwsza tego typu spółka. Podobna spółka powstała w Ministerstwie Finansów – Aplikacje Krytyczne. I to, czy się komu podoba, czy nie, ale to właśnie dzięki niej wprowadzono jednolity plik kontrolny, uszczelniono system VAT itd., czyli to, co było niemożliwe przez wiele, wiele lat, dokonało się. Sądźmy, że spółka będzie utrzymywać się na rynku w dominującej części ze zleceń Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zlecenia można zlecać na zasadzie usług wewnętrznych. One na pewno nie będą droższe, a przede wszystkim będzie można zrobić to bardzo sprawnie.

To tyle w odpowiedzi ogólnej. O szczegółowe odpowiedzi na pytania, zadane przez panią przewodniczącą, poproszę panią prezes Szymańską.

#### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

#### **Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Halina Szymańska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie premierze, pomysł na powstanie spółki faktycznie zrodził się przede wszystkim w związku z wystąpieniem sytuacji pandemii oraz sytuacji na rynku informatycznym, który zmienił się diametralnie.

Zaczęły bardzo szybko rosnąć płace informatyków, więc utrzymanie tych, których już pozyskaliśmy do pracy, było trudne – największy odpływ następuje akurat w tej grupie zawodowej. Pojawiły się też problemy z naborem, tym bardziej że nabór informatyków odbywa się w trybie ustawy o Agencji i ogłoszenie o naborze trwa dosyć długo. Często były takie sytuacje, że nawet jeżeli udało się już kogoś wyłonić w ramach naboru, to w momencie, kiedy przystępowaliśmy do podpisania umowy, on był już zatrudniony w kolejnej firmie.

Często łataliśmy dziury – zresztą tak było od zawsze – zawierając umowy z firmą body leasingową, którą wybieraliśmy w drodze przetargu. Te firmy zawierały umowy z informatykami na zasadach B2B. Agencja nie mogła tego robić bezpośrednio. Wydział informatyki w Lublinie, w ogóle rozszerzenie informatyki w agencji bardzo się sprawdziło – w tej chwili na stanowiskach informatycznych pracuje u nas 159 osób. W międzyczasie powstało bowiem wiele programów, które zbudowaliśmy sami, które bardzo usprawniały wypłatę środków. Tych programów powstało kilkadziesiąt. Analizując koszty ich wytworzenia, porównując do tego, jaką miałyby wartość na rynku, to na rynku trzeba by było za to zapłacić od dwóch do dziesięciu razy więcej. Stąd nasze przekonanie, że wytworzenie tego typu produktów informatycznych we własnym zakresie na pewno jest bardziej opłacalne.

Co nam daje możliwość otworzenia spółki? Spółka, której agencja będzie 100-procentowym właścicielem i której będzie zlecała zadania na zasadzie z wolnej ręki, bo będzie miała w tym momencie, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, taką możliwość, będzie mogła zatrudniać ludzi na zasadzie stawek płac nie takich, które obowiązują w administracji publicznej. Zresztą i te starają się szybko zmieniać, żeby sprostać dzisiejszym oczekiwaniom rynku. Mało tego bezpośrednio będzie mogła zatrudniać ludzi na zasadzie B2B, czyli tu też odpadną koszty firmy pośredniczącej w tego typu procesie.



Oczywiście my się nie pozbywamy informatyki z agencji, ponieważ w tej chwili informatyka funkcjonuje w dwóch zespołach: z jednej strony jest to biuro, które zajmuje się projektowaniem procesów, z drugiej strony jest Departament Informatyki, który ma funkcję wykonawczą. Cały czas biuro, które będzie projektowało poszczególne działania, które będzie przekładało wymogi biznesowe na język informatyki, zostaje po stronie agencji. Natomiast do działań spółki będzie należała budowa systemów, utrzymanie systemów, ich rozbudowa i unowocześnianie.

Proszę?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Nastąpił pogłos.

**Głos z sali:**

Echo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Echo.

**Głos z sali:**

Albo Pegasus.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

A, przepraszam.

Tak że wracając do tematu, spółka da nam możliwość realizacji zadań. I oczywiście chcemy stopniowo przejmować rynek wykonawców zewnętrznych. Pytanie zasadnicze było takie, czy została wykonana ekspertyza. Tak. Na początku, jak rozpoczęłam pracę w agencji, to przede wszystkim poprosiłam wtedy jeszcze Ministerstwo Cyfryzacji, chociaż już przechodziło do KPRM, o analizę systemów, które są w agencji. Chodziło o to, żeby ocenić to, co jest w agencji, żeby to było w jakiś sposób spójne z krajowym planem cyfryzacji. Dostaliśmy wyniki analizy, dostaliśmy wytyczne i stworzyliśmy nasz system rozwoju systemów informatycznych.

Planując spółkę, przede wszystkim zamówiliśmy ekspertyzę dotyczącą utworzenia przez agencję spółki kapitałowej do obsługi systemów informatycznych, po to żeby ocenić, na ile projekt będzie opłacalny. Docelowo przejęcie – w pierwszej fazie chcemy przyjąć utrzymanie, ale potem budowę systemów – nie może nastąpić szybciej niż po okresie 6 lat. Pytała pani poseł o kapitał założycielski. Planujemy go na poziomie 30 mln zł. To powinno nam zabezpieczyć okres, w którym ta spółka powstanie. Ona przejmie systemy, które w tej chwili utrzymuje i prowadzi agencja. Przejmie również realizację ich budowy.

Natomiast docelowo, zważywszy że przygotowujemy się do nowego okresu programowania, będziemy wytwarzali coraz więcej własnych programów. Oceniliśmy, że aby zbudować zespół, żeby przejąć w odpowiedzialny sposób cały system utrzymania, potrzeba na to co najmniej 6 lat. Dopiero wtedy będą na bieżąco podejmowane decyzje. Oczywiście nie można będzie zrezygnować z usług rynkowych, gdyby były wątpliwości co do tego, czy ta spółka jest w stanie udźwignąć to działanie.

Zaprojektowaliśmy również taką możliwość, żeby minister rolnictwa, który ma nad nami bezpośredni nadzór, miał również wpływ na działanie tej spółki poprzez możliwość zlecenia jej zadań z zakresu cyfryzacji. Chodziło nam między innymi o to, żeby na przykład hurtownie, które tworzymy, czy weterynaria mogły też z tego systemu korzystać, żeby pewne systemy nie powstawały równoległe, tylko były po prostu tworzone w obrębie działu, jakim jest rolnictwo. Docelowo agencja ma też odpowiadać za stworzenie tego jednego „okienka” dla rolnika, przez które rolnik będzie się logował i będzie miał dostęp do wszelkich możliwych ofert z zakresu rolnictwa.

Tak że takie były plany. Na pytania szczegółowe, jakie były wydatki w poszczególnych latach, to ja w tej chwili pani nie odpowiem. Oczywiście prześlemy taką informację na piśmie, natomiast taka była idea utworzenia tej spółki. Z przeprowadzonej ekspertyzy z działań, którą sami prowadziliśmy w agencji przez tyle lat, jak najbardziej wynika, że wykonywanie oprogramowania we własnym zakresie jest dużo bardziej opłacalne, jest dużo bardziej sprawne. Jesteśmy szybsi, jesteśmy bardziej elastyczni, jesteśmy w stanie

zrobić proste programy, aby przyjąć wnioski. Nawet były takie sytuacje, że praktycznie w ciągu jednego tygodnia tak też bywało. Tak że stąd ten nasz pomysł i propozycja.

Docelowo, jeżeli chodzi o Skarb Państwa, to Skarb Państwa odniesie z tego tytułu korzyści, ponieważ wydatki agencji na obsługę informatyczną ulegną zmniejszeniu. Oczywiście pewnie trudno mówić o wielkościach nominalnych, bo w tej chwili musimy brać pod uwagę inflację, jak również to, że usługi informatyczne i koszty rosną w sposób bardzo istotny, ale na pewno to, co wytworzymy we własnym zakresie, będzie niższe od cen, które są cenami rynkowymi.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Pani prezes, żeby była jasność, jestem absolutnie zwolennikiem przejmowania jak największej liczby systemów, które jesteśmy w stanie obsługiwać – nie mówię o głównych systemach, bo pewnie one zawsze będą musiały być robione na zewnątrz, ponieważ to są potężne systemy. Uważam, że to jest dobry kierunek, stąd wierzyłam, że wydział w Lublinie powołany w 2016 r. będzie... Nie mogę tylko zrozumieć, dlaczego rezygnujemy z tej bardzo szeroko uzasadnionej – zresztą raport NIK o tym mówił – decyzji o powstaniu wydziału w Lublinie? Pani mi oczywiście odpowiedziała na interwencję, na pytanie, jaki zasięg działania przejął wydział w Lublinie, tylko mnie dalej chodzi o to, dlaczego to nie może znajdować się w strukturach agencji czy w strukturach ministerialnych, tylko jest to spółka zewnętrzna?

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Już mówię.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja boję się jednego, że... Sama pani mówi, że nie może pani zapewnić cen konkurencyjnych, ponieważ to jest rynek otwarty, a z tego wynika, że po przejęciu takiej spółki zarobki będą komercyjne, ale już nie będzie komercyjnej działalności. Wie pani, na czym polega działalność komercyjna. Jeśli jest ktoś inny, to producent czy dostawca stara się jak najbardziej obniżyć koszty. W tej chwili w takiej spółce nie będzie żadnego panowania nad tym, jak będą wyglądały koszty, ponieważ będą stali zleceniodawcy. Jak pani zabezpieczy wynajmy, które mogą być znacznie większe niż powinny, opłaty, sprzęt itd.? Bo tego tutaj nie zobaczyłam, jakie będą koszty stworzenia takiej spółki, wyposażenia jej i rocznej obsługi.

Czyli, jak mówię, jeszcze raz: nie tylko sami ludzie, ale też miejsca, sprzęt, dostęp, serwery itd. Stąd moja obawa i niechęć do czegoś takiego, ponieważ o ile zobaczą, że rzeczywiście będzie pani mogła wychwytywać z rynku ludzi po cenach komercyjnych, to już koszty będą absolutnie niesprawdzalne. I tak jak pamiętam, w 2017 r. mieliśmy zapewnienia, że KOWR, który powstanie, będzie to instytucja, po pierwsze, która będzie miała mniejsze koszty, po drugie, mniejsze zatrudnienie i będzie tańsza, co po latach okazało się bzdurą, ponieważ nie dosyć, że jest droższa, nie dosyć, że traci pieniądze, to jeszcze ma więcej ludzi niż dwie poprzednie agencje.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Wojciechowska.

**Posel Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jedno... Znaczący nie jedno pytanie, bo tu jest mnóstwo pytań, które już pani przewodnicząca zadała, ale w uzupełnieniu powiem jeszcze tak: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której nikt praktycznie nie będzie mógł zadawać pytań, bo w 100% będzie własnością agencji. To jest pierwsze. Drugie, utrzymanie od początku sfinansowane przez dotacje celowe właściwego ministra – i się zaznacza, że to nie będą pieniądze z budżetu państwa. A pan minister to, za przeproszeniem, skąd ma pieniądze? No, tego nie rozumiem, jaka jest różnica. Kolejne, że to jest utrzymanie dotacji... Kolejna

sprawa – utrzymanie również z darowizn. Jak się z góry już zakłada darowizny na rządową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością... To jest bardzo interesujące. Kto będzie państwu te darowizny wpłacał? I tak jak powiedziała pani przewodnicząca, prowadzenie działalności z wykluczeniem Prawa zamówień publicznych. A więc praktycznie to jest rządowa spółka na zlecenia ministra, a więc również rządowe. I początek utrzymania, myślę sobie, że na pewno przez długie, długie lata finansowanie byłoby przez nasze społeczeństwo, bo to są pieniądze społeczne, nie tylko... Rząd nie ma swoich pieniędzy, prawda?

I jeszcze jedno, co mi się tutaj za bardzo nie podoba. Jest propozycja, że spółka będzie mogła nieodpłatnie uzyskiwać dane z systemów teleinformatycznych agencji i analogicznie spółka będzie mogła nieodpłatnie uzyskiwać dane ze zbiorów danych, w tym zbiorów danych osobowych prowadzonych przez organy władzy publicznej oraz państwowe jednostki organizacyjne. Proszę państwa, jest RODO i nie można tak sobie pozyskiwać danych na potrzeby utworzonej spółki. To jest raz.

„Istnieje możliwość przekazania rozwiązań teleinformatycznych wypracowanych ewentualnie przez tę spółkę, ale nie obowiązek ich przekazania” – wynika ze specyfiki zadań, które spółka ma realizować. Spółka będzie posiadała prawo do danego systemu rozwiązania, które powstanie w wyniku zamówienia złożonego przez właściwe ministerstwo. Spółka dostaje zlecenia od ministra, wypracowuje jakieś tam rozwiązania, ale spółka jest dalej własnością... Spółka, która właściwie funkcjonuje za pieniądze ministra, ale to są pieniądze społeczne, raz jeszcze mówię. W ogóle nie wiąże mi się to jakoś sensownie, bo jeżeli to jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, to niech ta spółka działa zgodnie z zasadą konkurencyjności na rynku, tak jak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. To jest to. Tak że to nie jest pomysł... Jest to, być może, dobry pomysł...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Anna Wojciechowska (KO):**

...ale kompletnie niedopracowany. I skąd...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Posel Anna Wojciechowska (KO):**

...miałyby być te środki? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Drodzy państwo, dyskusja na ten temat była w pierwszym czytaniu. W tej chwili rozpatrujemy szczegóły. Pozwoliłem zabrać jeden głos, ale widzę, że otwiera się szeroka dyskusja.

**Głos z sali:**

Warto dyskutować.

**Posel Anna Wojciechowska (KO):**

Trzeba dyskutować.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

No, trzeba dyskutować, warto rozwijać...

Panie premierze, jeszcze jeden głos pana posła. Ale tak proszę krótko. Bardzo proszę.

**Posel Stefan Krajewski (KP):**

Szanowny panie przewodniczący, korzystając z okazji, że jest i pan premier, i pani prezes, mam pytanie: czemu służy rozszerzenie tego katalogu pracy z tytułu powołania? Tak naprawdę Kodeks pracy jasno przewiduje, że jest dla stanowisk kierowniczych wysokiego szczebla.

Dodatkowo w ustawie o służbie cywilnej enumeratywnie wykazano, jakie to konkretne stanowiska. Będą kolejne problemy, podobnie gdy zwolniliscie z powołania setki ludzi zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i setki spraw przegraliscie. Ogromne miliony poszły z budżetu na wypłatę odszkodowań, na opłatę zastępstw pro-

cesowych. To jest po prostu niegospodarność. Z tego trzeba będzie was rozliczyć, z tego, co zrobiliście do tej pory. Nie potraficie zwolnić doradców prezesów. Ja wiem, że są różne zaciągi, różne frakcje w PiS-ie. Jeśli nie potraficie zwolnić doradcy prezesa, bo on nie dostał żadnych kompetencji i nie wiadomo, za co go zwolnić, to teraz trzeba to naprawdę mądrze rozważyć, a nie wprowadzamy dodatkowe buble prawne w ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani prezes, bardzo proszę. Czy pan premier? Przepraszam, bo pan premier chciał zabrać głos. Bardzo proszę, panie premierze.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko myślę, że powinniśmy patrzeć na tę spółkę trochę inaczej. Wszyscy tu krzyczą: „To są pieniądze nierządowe, bo rząd nie ma swoich pieniędzy”. Ja myślę, że musimy trochę patrzeć w ogóle na pieniądze publiczne, bo ani to są rządowe pieniądze, ani moje, ani pani. Mechanizm jest taki, i tak skonstruowane są finanse publiczne, że to Polacy, obywatele płacą podatki, powierzają rządowi – akurat temu wybranemu na te lata – gospodarowanie tymi pieniędzmi. I nie są to pieniądze ani moje, ani pani – to są pieniądze powierzone nam, rządzącym, przez wszystkich obywateli.

Przez 10 lat pieniądze były powierzone waszej opcji – jak gospodarowaliście, nie będziemy teraz już komentować – teraz nam są powierzone w zarządzanie. Staramy się tymi pieniędzmi zarządzać jak najbardziej ekonomicznie i racjonalnie. Właściwie ja bym tutaj odesłał wszystkie pytania do oceny skutków regulacji. Bo to nie jest tak, że my w tej chwili usługi informatyczne mamy za darmo. Nie. My płacimy, płacimy bardzo grube pieniądze na usługi informatyczne na zewnątrz. Ta spółka ma to zmienić, stąd w ocenie skutków regulacji jest tak, a nie inaczej. Zamiast odpowiadać na te pytania, odsyłam do oceny skutków regulacji, do porównania kosztów zleceń wysyłanych na zewnątrz, które są kosztami budżetowymi, da facta pieniędzmi publicznymi.

Zrobienie tego za pomocą spółki, po pierwsze, sprawnie, po drugie, taniej... A konieczność powołania spółki i porównanie do tego zespołu w Lublinie, to już mówiłem. Po prostu na tym etapie nie da się utrzymać na etatach urzędniczych specjalistów informatyków. Nie da się po prostu tego zrobić, stąd musi to być spółka. Tak zresztą zafunkcjonowało to w Ministerstwie Finansów i przyniosło dobre efekty. A pieniądze naprawdę nie są większe. Proszę porównać ocenę skutków regulacji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie premierze.

Pani prezes, bardzo proszę.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Zamiary są takie, żeby w początkowym okresie czasu spółka, może i docelowo, po prostu miała użyczoną powierzchnię, którą agencja wynajmuje. Przecież spółka nie wyprowadzi się do nowego miejsca, ona będzie korzystała z tego miejsca, które zajmuje, z zasobów agencji, zarówno w zakresie wyposażenia, jak i w zakresie lokalizacji i kosztów swojego funkcjonowania. Natomiast, jeżeli trzeba będzie w przyszłości kupować wyposażenie informatyczne, to czy kupiłaby to agencja, czy kupi to spółka – to w tym momencie i tak odbywa się to wszystko w 100% w ramach agencji. To jest bowiem tylko pewna część agencji wysunięta z administracji publicznej na rynek zewnętrzny, po to żeby uelastyczyć formy zatrudnienia i formy wynagradzania, żeby przez to miejsce pracy dla informatyków stało się bardziej atrakcyjne.

Natomiast przechodząc do kwestii... I teraz jeszcze jedno, jeżeli chodzi o przepisy RODO, to przecież wszyscy informatycy, którzy pracują w jakiegokolwiek firmie na systemach, mają do czynienia z danymi osobowymi, więc to jest oczywiste, że muszą mieć prawo dostępu do tych danych. Jeżeli ta spółka będzie zajmowała się utrzymywaniem systemów agencji, znajdują się tam dane osobowe, więc siłą rzeczy spółka musi mieć prawo... To jest po prostu ciąg dalszy funkcjonowania agencji w tym zakresie. Ta spółka nie jest czymś zewnętrznym, ona działa po prostu w obrębie agencji.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Prawnie jest zewnętrzna.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Agencja jest jej 100-procentowym właścicielem.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Jest zewnętrzna.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

I odpowiadając na pytania o doradców, chciałam powiedzieć, że...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pani prezes, prawnie jest zewnętrzna.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca, pani przewodnicząca...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale przecież...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

No, bądźmy poważni.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Prawnie jest zewnętrzna, ale...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

...100-procentowym właścicielem pozostaje agencja. I te wątpliwości, że nie można skierować pytań do spółki, ale można zawsze skierować pytanie do agencji, która jest 100-procentowym właścicielem spółki...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

A agencja powie, że nie ma wpływu na spółkę, to jak...

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Ma wpływ, bo jest jej 100-procentowym właścicielem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani prezes, proszę odpowiadać na pytanie. Nie komentować tego, co komentuje pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja mówię z doświadczenia.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

I teraz odpowiadając na pytanie o doradcach. Chodziło o uregulowanie prostej rzeczy. Na stanowiskach doradców prezesa pracowało sześć osób, z czego dwie osoby to są osoby, które są na etatach związkowych, pozostałe cztery osoby – chcę powiedzieć, żeby pan poseł się nie martwił – już na tych stanowiskach nie pracują. Nie było problemu z tym, żeby dwie osoby poszły poza agencję, a dwie zmieniły miejsce pracy w agencji. Praktycznie w tej chwili, poza tymi dwoma osobami, które pozostają na etatach związkowych, jedna osoba jest zatrudniona na pół etatu jako doradca prezesa.

Ale stąd była ta propozycja. Uznałam, że każdy prezes może mieć inne potrzeby w zakresie doboru sobie doradców i powinien mieć pewną elastyczność w tym zakresie, ponieważ każda osoba ma inne kompetencje, inne potrzeby i aktualnie pracuje nad innymi tematami. Ponadto doradca to często osoba zatrudniana na czas określony do realizacji określonego zadania. Tak że, jeżeli to pana posła uspokaja, z sześciu doradców, a właściwie z czterech, bo dwóch to związkowcy, w tej chwili mamy pół etatu doradcy. Po prostu chcę dbać o to, żeby...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję, pani prezes.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

...w przyszłości... Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję. Musimy przyspieszać troszeczkę, dlatego że pan premier ma mało czasu, a chcielibyśmy, żeby był przy poprawkach.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wracamy do art. 1 zmiana nr 1.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Piąta. Przepraszam...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dział legislacyjny. Bardzo proszę. Zmiana nr 5, tak, tak. Dobrze myślałem, źle powiedziałem. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Otóż, jeśli chodzi o zmianę nr 5 w art. 1, chcielibyśmy prosić o odniesienie się wnioskodawców do trzech kwestii. Pierwsza dotyczy dodawanego ust. 1b w art. 12. W naszej ocenie wypadłoby zamienić to sformułowanie „osób na wolne stanowiska pracy” na wyrazy „osób na wolnych stanowiskach pracy”. To jest kwestia redakcyjna, jednakże należałoby to uspoźnić i dokonać takiej zmiany. Bardzo prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej korekty. Jednocześnie chcielibyśmy prosić Wysoką Komisję, szanownych państwa posłów, o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania właśnie tego typu korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. I to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy tego, że również w zmianie nr 5 chcielibyśmy prosić o krótkie, syntetyczne odniesienie się wnioskodawców do uwag, jakie zostały przedstawione przez głównego inspektora pracy w piśmie z 7 lutego br. w zakresie dodawanego ust. 1d. Podobnie chcielibyśmy też prosić o zbiorcze i w miarę syntetyczne odniesienie się do uwag, które zostały przedstawione w piśmie z 21 stycznia przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dotyczących dodawanego ust. 1c w art. 12, a także, jeżeli jest to możliwe, o zbiorcze odniesienie się do innych uwag, które dotyczą m.in. zmiany nr 7 i dodawanego art. 21a ust. 1 i ust. 2. Ponadto proszę o zbiorcze odniesienie się do art. 21b ust. 1, a także art. 21g ust. 1, ust. 2, ust. 3, jak również do art. 39a ust. 6.

Gdyby można było prosić o takie krótkie wyjaśnienie tych trzech kwestii, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pytanie do członków Komisji: czy ktoś jest przeciw, żebyśmy dali delegację dla Biura Legislacyjnego do drobnych zmian, korekt legislacyjnych? Czy ktoś jest przeciw? Nie ma. Panie mecenasie, macie taką delegację.

Panie premierze, bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak. Dziękuję bardzo. Oddam głos biuru prawnemu, bo to są raczej pytania legislacyjne. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Paweł Małaczek:**

Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do korekty legislacyjnej, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, oczywiście zgadzamy się. Zamiast „wolne stanowiska” powinno być „wolnych stanowiskach”. W związku z tym to jest do poprawienia. Pełna zgoda.

Natomiast, jeżeli chodzi zarówno o zastrzeżenia, uwagi głównego inspektora pracy, jak też głównego inspektora ochrony danych osobowych, to faktycznie można się do tych uwag odnieść zbiorczo. Jeżeli chodzi o głównego inspektora pracy, on zgłosił m.in. uwagi dotyczące przeniesienia pracowników. Podobne zastrzeżenia zgłosił główny inspektor ochrony danych osobowych w swojej pierwszej uwadze. My nie widzimy tych zagrożeń, które przedstawiły oba podmioty – zresztą podobne uwagi były zgłaszane na etapie uzgodnień międzyresortowych, na etapie rządowego procesu legislacyjnego. Wtedy również odpowiadaliśmy tym podmiotom, nie uznając zasadności uwzględnienia tych uwag.

Jeżeli chodzi o przeniesienie, to wzorowaliśmy to rozwiązanie na przepisach kodeksu pracy, art. 184<sup>1</sup> Kodeksu pracy. W oparciu o ten artykuł, za zgodą pracownika wyrażoną na piśmie, pracodawca może udzielić pracownikowi urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy przez okres ustalony w zawartym w tej sprawie porozumieniu między pracodawcami. Należy podkreślić, że do zastosowania tego mechanizmu jest potrzebna zgoda pracownika. Nie ma zgody, nie ma przeniesienia. Zatem wątpliwości, które przedstawiali główny inspektor ochrony danych osobowych i główny inspektor pracy, nie mają znaczenia w kontekście zawarcia umowy na czas określony bądź na czas nieokreślony. To będą negocjacje między pracownikiem a nowym pracodawcą.

Jeżeli chodzi o przekazywanie akt osobowych, tu również nie dostrzeżliśmy potrzeby wprowadzania przepisu. Są możliwe dwa rozwiązania, albo na gruncie art. 184<sup>1</sup> Kodeksu pracy pracownik będzie czasowo... Może inaczej. Pracownik ministerstwa będzie na urlopie bezpłatnym w ministerstwie, a jednocześnie będzie zatrudniony w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W takim układzie nie ma potrzeby przekazywania akt osobowych, gdyż stosunek pracy pracownika ministerstwa nadal trwa, tylko ten pracownik jest na urlopie bezpłatnym. Natomiast może być również taka sytuacja, że będzie dokonane przeniesienie pracownika na analogicznych zasadach, jak to ma miejsce w ustawie o pracownikach urzędów państwowych. Tam również jest taka regulacja i tam pracodawca nie dostrzegł potrzeby wprowadzania żadnych uregulowań dotyczących przekazywania akt osobowych, w związku z tym uważamy, że te uwagi nie są zasadne.

Jeżeli chodzi o pozostałe uwagi głównego inspektora ochrony danych osobowych, to ja może trochę powtórzę po panu premierze. Rozwiązania dotyczące spółki – bo tego dotyczą uwagi głównego inspektora ochrony danych osobowych – wzorowaliśmy na rozwiązaniach, które są przewidziane w obowiązującej ustawie z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej, budżetu i finansów publicznych – czyli to są te Aplikacje Krytyczne. Należy przyjąć, że wszelkiego typu problemy i wątpliwości były wyjaśniane również na podstawie tamtych przepisów, a tam one nie budzą wątpliwości. Poza tym nie jest naszą intencją wyłączenie przepisów o ochronie danych osobowych, na co wskazują uwagi głównego inspektora ochrony danych osobowych. To jest niemożliwe. To jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady. Te przepisy będą miały odpowiednie zastosowanie w odpowiednich stanach faktycznych. Tak że tutaj nie ma żadnych kontrowersji. Tak jak mówiłem na wstępie, te uwagi były podnoszone w ramach uzgodnień resortowych i nie uzyskały akceptacji całej Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wystarczy, tak? Stwierdzam, że art. 1 zmiana nr 5 została rozpatrzona. Art. 1 zmiana nr 6. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, prośba do wnioskodawców o odniesienie się do wątpliwości związanych ze stosowaniem sformułowania „na podstawie odrębnych przepisów”. Mamy tutaj na uwadze § 156 Zasad techniki prawodawczej oraz Dobre praktyki legislacyjne, zgodnie z którymi tego typu sformułowanie odesłania budzi wątpliwości co do tego, o jakich przepisach jest mowa. W związku z tym pytanie do wnioskodawców: o jakich przepisach tutaj konkretnie będziemy mówić? Czy nie istnieje możliwość sformułowania innego odesłania, tak aby uniknąć używania sformułowania „odrębnych przepisów”? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan premier, czy...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak. Biuro prawne.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Odnosząc się do zastrzeżeń, chcielibyśmy wskazać, że nie mamy póki co możliwości określenia zamkniętego katalogu przepisów, na podstawie których agencja zrealizuje dodatkowe zadania. Jako dodatkowe zadania agencja na przykład realizowała pomoc dla gospodyń wiejskich ze środków Ministerstwa Rozwoju, w ubiegłym roku wypłaciła trzynastą emeryturę dla osób pobierających renty strukturalne, realizowała projekty twinningowe w ramach wygranych konkursów. W związku z tym te wszystkie instrumenty nie wchodzą, w cudzysłowie, do budżetu agencyjnego, nie są ujęte w planie finansowym, bo to są instrumenty, które, można powiedzieć, ad hoc wpadają do realizacji przez agencję i trudno je w ogóle zaplanować w budżecie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękujemy wnioskodawcom za wyjaśnienie tej kwestii. Natomiast chcielibyśmy jeszcze tylko poprosić o potwierdzenie zasadności dwóch korekt. Otóż w ust. 7c pojawia się sformułowanie „Koszty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. I pytanie do wnioskodawców, czy nie można by było usunąć wątpliwości, o jakim zamówieniu publicznym jest mowa, np. poprzez dopisanie „dotyczącego wyboru firmy audytorskiej, uprawnionej do badania rocznego sprawozdania finansowego Agencji”? Bo chyba najprawdopodobniej to jest intencją wnioskodawców, aby tego typu kwestia była uregulowana w taki sposób. To jest pierwsza sprawa.

A druga sprawa dotyczy dodawanego ust. 11, aby w wytycznych, zamiast „mając na uwadze zapewnienie właściwej realizacji zadań Agencji”, napisać po prostu „mając na uwadze konieczność zapewnienia”, bo mamy celowy, kierunkowy charakter tych wytycznych. W związku z tym dwie takie drobne korekty i krótka prośba o potwierdzenie możliwości dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, zgoda na dokonanie korekt.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A, bardzo proszę. Dziękuję.

Pani przewodnicząca?



**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dochodzimy znowu do artykułu, w którym jest mowa o utworzeniu spółki. I ja mam jeszcze jedno ważne pytanie. Może nie jedno, ale kilka. Na przykład, jeśli... Bo już przeczytałam i też rozumiem, że 109 osób przechodzi z ARMiR na korzyść tej spółki – nie zgadzam się z tym, co pani prezes mówi, że okej, teraz będą tutaj, jak trzeba będzie. To nie jest odpowiedź, i to nie jest formalna.

Chciałabym zobaczyć strukturę, jaką pani przewiduje, i plany, które pani wymyśliła. Czyli jeżeli ma być 300 osób, to gdzie one będą? Na pewno nie pomieszczą się w zasobach, wszystkie dokładne przewidywania dotyczące tej spółki, czyli: jakie będą pomieszczenia, jakie będzie potrzebne wyposażenie – przynajmniej określenie. Tego tutaj nie ma. Tu jest tylko napisane, że oczywiście będą te osoby i to będzie zapewnione.

Po drugie, rozumiem, że ARMiR będzie miał jakąś furtkę i wentyl bezpieczeństwa. Co się wydarzy, jeżeli po 6 latach pracy okaże się, że spółka jest nierentowna, że produkuje koszty, że nie wykonuje zadań, tak jak się okazało z Lublinem? Czy pani będzie miała jakąś możliwość, żeby zlikwidować tę spółkę? Czy pani ma jakieś podstawy prawne do tego, żeby po 6 latach, kiedy ta spółka nie wykona zadań, do których zostanie powołana, spowodować, że ta spółka zostanie rozwiązana? Jeszcze raz mówię, nie ma żadnych podstaw do tego, żeby twierdzić, że będzie to działało i będzie to przynosiło zyski.

Po drugie, nie wiem, czy dobrze przeczytałam, ale chyba tak, że jeżeli będzie outsourcing tej spółki na inne ministerstwa i na obsługę IT innych rzeczy dotyczących rolnictwa czy innych, i jeżeli będą zyski, to te zyski zostaną w tej spółce i będą generowane tylko przez tę spółkę.

I jeszcze jedno. Nie mówię tego złośliwie, bardzo przepraszam, mam duży szacunek do pani prezes. Tylko ja wiem, jak to wygląda, ponieważ od 6 lat, jeżeli piszę interpelację i proszę o jakieś informacje, to jest to zawsze rozmowa taka: „To jest spółka zewnętrzna, nie mamy takich materiałów, proszę się zwrócić do nich”. A jak się zwracam do spółki, to mi mówią, że to jest prywatna sprawa spółki. Dlatego mówię, że po prostu mam takie doświadczenia. Nie dlatego, że złośliwie, tylko że tracimy kontrolę później nad tym, a ja nie mogę się na przykład niczego dowiedzieć, a jak by na to nie patrzeć poseł i Sejm ma funkcję kontrolną w stosunku do informacji dotyczących wszystkiego, co jest związane z budżetem. Więc tego chciałabym się bardzo dowiedzieć.

I jeszcze, sekundeczkę... Może w następnej turze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani prezes? Bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Pani prezes. Tak.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Chciałam powiedzieć, że my na ten moment jeszcze nie tworzymy spółki, tylko podstawę prawną do utworzenia spółki, tak że agencja w momencie, kiedy już tę spółkę będzie mogła utworzyć... Wszystkie pani wątpliwości będą rozwiane, bo to będzie określone.

Jeżeli chodzi o ministerstwa, to tylko minister rolnictwa jest przewidziany do zlecania zadań spółce i tylko z zakresu rolnictwa. Ale przede wszystkim spółka jest powołana do obsługi agencji, to jest jej podstawowe zadanie, które będzie musiała realizować w ponad 90% swojej działalności.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja ad vocem, jeszcze jedno.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pani prezes, mi po prostu umknęło w tej chwili, pani prezes mi odpowiedziała... Przepraszam, zaraz...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 1. Zmiana nr 7 została rozpatrzona. Artykuł...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Biuro Legislacyjne do siódmej? Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Sygnalizujemy tylko, że w art. 21b w ust. 1 w zdaniu drugim początek tego zdania będzie brzmiał: „Powierzenie realizacji zadań spółki, o którym mowa w zdaniu pierwszym”, tak aby tutaj była pewna ciągłość myśli.

Natomiast chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o art. 21d ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że w końcówce tego ustępu mamy takie sformułowanie: „w zakresie realizacji zadań spółki określonych w ustawie lub akcie założycielskim”. Wątpliwość nasza wynika z tego, że kilka ustępów wyżej, w art. 21a ust. 4, jest wprowadzony skrót: „do realizacji zadań spółki określonych w ust. 1 i ust. 2, zwanych dalej «zadaniami spółki»”. W związku z tym, biorąc pod uwagę ten wprowadzony skrót, chcielibyśmy zapytać, dlaczego w art. 21d w ust. 1 po wyrazach „realizacji zadań spółki” jest to doprecyzowanie „określonych w ustawie lub akcie założycielskim”, skoro mamy wprowadzony skrót odnośnie do zadań spółki? Jaka jest intencja tego doprecyzowania i czy jest ono zasadne? Bardzo dziękuję.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Jeżeli można, ja sobie przypomniałam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, przewodnicząca...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Przepraszam bardzo. Pani prezes, ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że rozumiem, że dajemy podstawę prawną do utworzenia spółki, ale proszę nas zrozumieć, jesteśmy izbą legislacyjną. Jeżeli dajemy prawo do tworzenia takiej spółki, to mamy też obowiązek pytać i mamy prawo wiedzieć, jak ta spółka ma wyglądać. Więc jak ja, już po wydaniu czy po głosowaniu, dam pani prawo do utworzenia takiej spółki, to nie mogę kupować kota w worku i chciałabym wiedzieć, co pani przewiduje, jak to ma wyglądać. Bo to powinno być jasno określone. I dlatego o to pytałam, żeby wiedzieć, jak to ma być.

I jeszcze chciałabym uzyskać odpowiedź na pytanie. Czy są przewidziane w tej ustawie jakiegokolwiek formy prawne dotyczące tego, że pani po 6 latach zdecyduje, że rezygnuje, że likwidujemy tę spółkę? I kto taką decyzję podejmie?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Można jeszcze?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Bo było pytanie dotyczące...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zadań spółki określonych w ustawie...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

...art. 21d. Tak naprawdę to jest chyba doprecyzowanie i powtórzenie. Ale to był przepis na wniosek ministra aktywów państwowych ze względu na podobny charakter rozwiązań, które są w ich spółkach, dlatego przyjeśliśmy tę uwagę. To jest jedna rzecz.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Do redakcji też jest zgoda.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, tak, co do redakcji to zgoda. Rozwiązanie dla spółki, tak?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Kto może podjąć decyzję?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Każda ze spółek, na podstawie prawa, które obowiązuje. Czyli można spółkę postawić w stan likwidacji. Tak.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czyli sama spółka musi decydować?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Nie, nie spółka, podmiot założycielski, czyli właściciel o tym decyduje też.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rada nadzorcza.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Za zgodą ministra rolnictwa...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak. I tam jest za zgodą ministra rolnictwa, tak że...

**Głos z sali:**

Za zgodą?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale nie na wniosek.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

A co za różnica?

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Co za różnica?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Różnica jest... Przepraszam bardzo, różnica jest...

**Głos z sali:**

Różnica jest znaczna.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Praktyczna różnica. Pani poseł, różnica? Za zgodą czy na wniosek.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie no, różnica jest znaczna, panie ministrze, bo rozumiem, że spółka, która będzie działała, nawet jak nie będzie funkcjonowała, nie będzie się chciała sama rozwiązać, bo to są etaty, pieniądze itd.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale rada nadzorcza wtedy...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Jeżeli więc minister zdecyduje o tym, że ona nie działa, to na wniosek to jest coś innego, niż wyraża tylko zgodę, bo sama spółka tego wniosku po prostu nie złoży.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak bez mikrofonu powiem, że rada nadzorcza, jak nie posłuchała ministra, który...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A radę nadzorczą powołuje minister, minister...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

To poza mikrofonem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 1. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Art. 1. Zmiana nr 8. Proszę bardzo, pan poseł Górski.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wszyscy zebrani, część poprawek zasygnalizował pan premier. I tutaj pierwsza poprawka...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Ale to jest po ósmej zmianie.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Przepraszam, panie przewodniczący, bo zmiana nr 8 dotyczy też oddłużenia, tylko jeszcze w przedłożeniu rządowym. A ta poprawka jest po zmianie nr 8.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

No to za chwilę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Za sekundę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Okej, to znaczy art. 1 zmiana nr 8 została rozpatrzona i teraz bardzo proszę.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Przepraszam za falstart. Poprawka ta dotyczy oddłużania rolników. Są cztery komponenty: dodanie pkt 8a po pkt 8, pkt 9a po pkt 9 i pkt 11a po pkt 11. Dotyczą one... Będzie to polegać na zaliczaniu w pierwszej kolejności kosztów egzekucji dochodzenia i należności głównej, a dopiero potem kosztów odsetek do umorzenia. Następna zmiana mówi o tym, że z uwagi na covid spłata należności głównej w wysokości co najmniej 10%... Od tej kwoty będzie powyżej spłaty wierzytelności w wysokości 10%, np., jak ktoś spłaci 15%, będzie mógł mieć umorzone 15% odsetek.

I kolejna zmiana, że będzie można składać wniosek o umorzenie... Umorzenie odsetek będzie na wniosek. I to będzie w dwóch formach: po pierwsze będzie w formie umowy, jeżeli to dotyczy rolnika indywidualnego, natomiast w pozostałych przypadkach będzie to na podstawie oświadczenia prezesa agencji. To pan premier zasygnalizował tę...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez pana posła Górskiego. Jest pytanie do tej poprawki. Proszę bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja mam pytanie. Zgadza się z tą poprawką, chociaż jeszcze dokładnie nie przeczytałam, ale jeżeli chodzi o oddłużanie rolników, to oczywiście jesteśmy za. Tylko mam pytanie, dlaczego jest potrzebna taka poprawka, skoro te programy po prostu nie działają? To już było widać na oddłużaniu rolnika. On miał jeden, czy wszystkie wnioski, tłumaczył się tym, że to są długie procesy postępowania i nie może tego robić. Pytam, jak to usprawni pracę według pani prezes?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani prezes czy pan premier?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Może najpierw...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan premier? Proszę bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Rzeczywiście system oddłużeniowy, czyli ustawa o restrukturyzacji długów, która nakazywała rolnikom przede wszystkim restrukturyzację długów, ale też zapewnienie udziału własnego 25%, tak naprawdę była ogromną barierą do wykorzystania tej ustawy. Ona faktycznie nie jest powszechnie stosowana, tak bym powiedział bardzo oględnie.

W ogóle zmiana nr 8 to jest to pierwotne oddłużenie w przedłożeniu rządowym, natomiast ta zmiana, która jest zgłoszona w poprawce, przede wszystkim ma wyjść naprzeciw tym długom, które są bardzo, bardzo wieloletnie, gdzie odsetki są wielokrotnie wyższe niż kapitał. W tym umorzeniu jest kilka elementów. Po pierwsze, umorzenie generalnie odsetek, jeśli tylko pozostały odsetki, bo takie długi też mamy, że zostały tylko odsetki, nie ma już należności głównej, więc jest to umorzenie odsetek. Po drugie, jeśli są odsetki i należność główna, to tu jest propozycja, aby proporcjonalnie do spłaty należności głównej umarzać odsetki. Oznacza to tyle, że jeśli ktoś ma, nie wiem, 100 tys. należności głównej, a 0,5 mln odsetek, to jak spłaci 50 tys. należności głównej, to będzie miał prawo oczekiwać umorzenia połowy odsetek. To też ma być zachętą do regulowania tych należności. To jest jak gdyby ta kolejna rzecz. I właściwie to tyle, bo reszta to są zapisy techniczne.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

A faktycznie to, co było bodajże z lipca ubiegłego roku, nie funkcjonuje idealnie głównie ze względu na to, że tych, którzy są bardzo zadłużeni, nie stać na zaciągnięcie kolejnego długu w wysokości 50% tej należności.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Kto z państwa posłów jest przeciw tej zgłoszonej...

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie, ale ja mam jeszcze pytanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Jak państwo ocenicie, pani prezes wie, ile jest tych długów? Jaki to rząd wielkości? Ilu rolników dotyczy? Jak ocenicie po zmianie, po zaproponowaniu tej poprawki, jaka będzie możliwość oddłużenia czy uzyskania tych zwolnień z odsetek związanych z tą poprawką?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Ja mogę.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Tak, panie premierze.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Mniej więcej jest to blisko 3 tys. dłużników, 2700 i coś, jeśli dobrze pamiętam...

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

78.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

...bo ja teraz już mówię trochę z pamięci. Kwoty to są rzędu 750 mln zł...

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

524 mln, z czego...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

A, 524 mln zł, w tym 174 mln zł to należność główna, reszta to są odsetki, więc widać bardzo dobrze, jakie to są proporcje.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

I około 3 tys. rolników, tak?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Czy wszyscy skorzystają? Mam nadzieję, że prawie wszyscy, dlatego że tam, gdzie są umorzenia odsetek, to oczywiście skorzystają wszyscy, bo nie trzeba nic, tylko wniosek. Tam, gdzie jest uwarunkowane spłatą kapitału, to myślę, że tak atrakcyjne warunki, czyli umorzenie odsetek pod warunkiem spłaty kapitału, i do tego jeszcze rozłożone w czasie – można to robić nie jednorazowo, a proporcjonalnie... Myślę, że zdecydowana większość z tego skorzysta.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Bardzo możliwe, że nie wszyscy dosłownie, ale...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, musimy przegłosować tę poprawkę, a więc przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Panie pośle, wszyscy widzą, że pan głosuje za.

**Poseł Tomasz Lenz (KO):**

Coś tu nie działa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A zalogował się pan?

**Poseł Tomasz Lenz (KO):**

Tak.

**Głos z sali:**

Nie działa panu karta?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

A, to poczekajcie, bo ja jeszcze się nie zalogowałam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Drodzy państwo, proszę się zalogować, bo nie wszyscy są zalogowani. I przystępujemy do głosowania, nie tylko podnosząc rękę, ale oczywiście i poprzez naciśnięcie przycisku.

**Głos z sali:**

Tak, kartę muszę panu posłowi wyrobić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Karta nie działa u pana posła. Musimy poczekać chwilę na pana posła Lenza. Gdyby to było posiedzenie stacjonarne, tobyśmy mogli zapytać, czy ktoś jest przeciw, ale ze względu na to, że jest to posiedzenie hybrydowe, musimy przegłosować.

**Poseł Tomasz Lenz (KO):**

Nie działa.

**Głos z sali:**

Nie działa? Już wyrobimy kartę.

**Poseł Tomasz Lenz (KO):**

Dziękuję panu uprzejmie.

**Głos z sali:**

Musimy powtórzyć to głosowanie. Musimy zamknąć system, bo inaczej karty nie możemy...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Droży państwo, będziemy musieli powtórzyć głosowanie, dlatego zamykamy to głosowanie...

**Głos z sali:**

Reasumpcja.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Będziemy musieli powtórzyć, droży państwo. Chyba że nie chcemy głosu pana posła Lenza, ale jednak chcemy ten głos.

**Poseł Tomasz Lenz (KO):**

Życzyłbym sobie, żeby był.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Właśnie. Pan poseł by sobie życzył, dlatego proszę o zamknięcie tego głosowania.

**Głos z sali:**

Spełniamy życzenia.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Życzenia od razu, marzenia za tydzień.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czyli nie zamykamy, tylko anulujemy to głosowanie. To będzie chyba dobre stwierdzenie.

Mamy kartę już pana posła Lenza, więc przystępujemy jeszcze raz do głosowania poprawki nr 1, zgłoszonej przez pana posła Górskiego, Prawo i Sprawiedliwość. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Musimy chwilę poczekać, bo mam sygnały, że jest słaba transmisja. Jak będzie spółka, będzie lepiej chodziło.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To nie ta spółka. Pomyliło ci się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 parlamentarzystów. Za 29, a wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że poprawka nr 1 posła Górskiego została przyjęta.

Art. 1 zmiana nr 9. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pytanie do wnioskodawców. W przypadku uchylecia ust. 3 w art. 25 wydaje się, że tego typu zabieg legislacyjny powinien być również połączony z uchyleciem ust. 5, bowiem proszę zwrócić uwagę, że ust. 5 zaczyna się od sformułowania: „W przypadku, o którym mowa w ust. 3”. W związku z tym konsekwentnie, panie przewodniczący, w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, zawarlibyśmy też taką zmianę legislacyjną, a więc będzie punkt mówiący o uchyleciu i ust. 3, i ust. 5.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie premierze?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zgoda. Dziękuję.

Art. 1 zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 10. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, taka korekta w dodawanym ust. 1a. Wyrazy „których spłata została odroczone lub rozłożona na raty” należałoby zamienić na wyrazy „których termin spłaty został odroczone lub które zostały rozłożone na raty”, tak aby to było spójne.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale myślę, że to jest z tej delegacji, o której już mówiliśmy.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, ale sygnalizujemy tę kwestię.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak. To art. 1 zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 12? Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tutaj, panie przewodniczący, chcielibyśmy zauważyć, że de facto mamy do czynienia z nowym brzmieniem art. 29, który de facto stanowi tekst ujednolicony tego przepisu. Chcielibyśmy tylko dopytać wnioskodawców, czy dotychczasowe odesłania zawarte w innych tekstach, czy to aktów normatywnych, orzecznictwie, czy w opracowaniach, będą nadal funkcjonować? W szczególności, co z odesłaniem do ust. 1 zawartym w ust. 5?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie premierze. Czy pan dyrektor?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Pan dyrektor. Proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan dyrektor. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana tego przepisu wynika z niejednolitego orzecznictwa sądów administracyjnych. Niektóre sądy administracyjne kwestionują obecny ust. 1 jako samodzielną podstawę do ustalenia nienależnie lub nadmiernie pobranych środków. Celem tego przepisu jest rozwianie dotychczasowych wątpliwości interpretacyjnych. Z proponowanego przepisu jednoznacznie wynika skutek w postaci obowiązku zwrotu środków publicznych przyznanych nienależnie lub pobranych w nadmiernej wysokości. Zatem merytorycznie proponowany przepis w istocie odpowiada zakresem regulacji dotychczasowemu przepisowi. Odesłania do tego przepisu zawarte w innych uregulowaniach czy też w orzecznictwie pozostają aktualne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 1 zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 13. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 13, to mamy kilka spraw, o których wyjaśnienie chcielibyśmy prosić. Po pierwsze, w ust. 1 na samym końcu zmieniamy redakcyjnie tak, aby było „którą zamieszkują”, ewentualnie „w której mieszkają” – w zależności od tego, jaka jest intencja wnioskodawców. Tak należałoby to zapisać w prawidłowy sposób.

Natomiast pytania. Pytanie pierwsze dotyczy ust. 3, w którym znajduje się sformułowanie „pomoc, o której mowa w ust. 2”. Literalnie ujmując, w ust. 2 nie ma mowy o żadnej pomocy. W związku z tym, jeżeli można by było prosić o takie krótkie wyjaśnienie, to mielibyśmy taką prośbę.

Druga sprawa. Sama końcówka ust. 3 mówi o przepisach, o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czemu tego typu odesłanie, a nie odesłanie bezpośrednio do ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczą-



cych pomocy publicznej? Być może chodzi również o objęcie tego typu odesłaniem aktów wykonawczych, ale to poprosimy też o krótkie wyjaśnienie.

I następną sprawą to jest ust. 5, w którym pojawia się sformułowanie „wniosek, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2”. Wydaje się, że to nie będzie jeden i ten sam wniosek, bo ten wniosek może być składany przez różne podmioty. Pytanie, czy tutaj nie powinniśmy dokonać korekty polegającej na tym, że wstawiamy liczbę mnogą, a więc „wnioski, o których mowa w ust. 1 i ust. 2”? To pozostawiamy do decyzji wnioskodawców.

Pojawia się również w pkt 1 sformułowanie „adres jego zamieszkania”. Proponujemy zmienić to tak, aby było to spójne. I z tego, co zauważyliśmy, już w poprawkach, które pan premier przedstawił... Chodzi o to, aby mowa była o adresie albo o miejscu zamieszkania. Postaramy się to ujednolicić tak, aby ta intencja wnioskodawców została wyrażona. Podobnie będzie to jednolite w ust. 8 w pkt 1. Zwracamy też uwagę, że w ust. 9 wnioskodawcy w prawidłowy sposób pod względem legislacyjnym zawarli odesłanie do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, natomiast w znowelizowanej ustawie mamy już odesłania nie bezpośrednio do ustawy, ale po prostu Kodeksu cywilnego, więc tutaj też Biuro Legislacyjne dokona tego typu sformułowania w ramach upoważnienia.

Prosimy o krótkie odniesienie się do spraw, które przedstawiliśmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie dyrektorze, pan mecenas prosi o krótkie...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak. Proszę. Pan dyrektor.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

...a więc proszę o krótkie...

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o przepis dotyczący pomocy, czyli pomocy, o której mowa, to chodzi o pomoc publiczną. Zgadza się, że w ust. 2 nie ma mowy... Nie używamy wyrazu „pomoc”, natomiast jest to jakby jednolite z całym projektem ustawy, również w innym przepisie art. 27, a mamy podobną konstrukcję, więc wolelibyśmy zachować taką konstrukcję.

Co do pozostałych kwestii, to możemy przystać na te propozycje.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 1 zmiana nr 13 została rozpatrzona.

I teraz przechodzimy do art. 2, ale musimy... Art. 1 został rozpatrzony wraz z poprawkami. I teraz, proszę bardzo, pan poseł Górski.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam trzy poprawki, które polegają na dopisaniu art. 1a, art. 1b i art. 1c. Pierwsza poprawka, art. 1a, państwo na pewno zapoznaliście się, bo jest bardzo krótka, polega na tym, aby w ustawie z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych dopisać art. 39a, który dopisujemy tą ustawą. Pozwoli to na zwolnienie z podatku dochodowego tego zwolnienia z wiarytelności z tytułu Funduszu Restrukturyzacji i Oddłużenia Rolnictwa. To jest taka historyczna wiarytelność. Przy pierwszym czytaniu w Sejmie szeroko zostało to omówione, wymaga to tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Pan minister.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze, jednym zdaniem.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

No tak, to jest właściwie jednoznaczne określenie, że to umorzenie odsetek jest wolne od podatku dochodowego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak jak zresztą w innych umorzeniach agencji...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Ja jeszcze mogę?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A, oczywiście. Pan mecenas jak zawsze, zawsze może. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo dziękujemy posłowi składającemu taką poprawkę za krótkie wyjaśnienia, natomiast chcielibyśmy prosić jednak o nieco pogłębioną analizę, bowiem mamy pewne wątpliwości dotyczące dopuszczalnego zakresu poprawek, w szczególności z uwagi na skutki finansowe tej poprawki.

O ile widzimy związek poprzez odniesienie do art. 39a, który jest dodawany tą nowelizacją, i rozumiemy pewną konsekwencję zdarzeń i merytoryczne rozwiązania, które za taką poprawką przemawiają, o tyle chcielibyśmy zwrócić uwagę na ten właśnie skutek finansowy, który może budzić pewne wątpliwości.

Jednocześnie w związku z tym, o czym wspominała pani przewodnicząca i państwo na samym początku – kiedy zaczynaliśmy szczegółowe rozpatrzenie, to oczywiście przyjęcie tej poprawki, jak również poprawki następnej, art. 1b i art.1c, będzie wiązało się z koniecznością zmiany tytułu ustawy, tak jak pan przewodniczący też na samym początku wspominał. Będzie to ustawa o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz niektórych innych ustaw. I stosowny odnośnik będzie informował o tym, jakie ustawy będą wymienione, w szczególności ta, o której jest mowa, czyli ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja z tym, co mówiłam na początku – wychodzimy poza przedłożenie. Moim pytaniem zasadniczym jest, czy my mamy opinię ministra finansów? Jeżeli Komisja ustawą o ARMiR zmienia prawo podatkowe, to wydaje mi się, że powinniśmy mieć do tego przynajmniej na piśmie opinię Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze, bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, ta poprawka była konsultowana z Ministerstwem Finansów, z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Opinia jest pozytywna. Oczywiście ma to skutki finansowe, pełna zgoda, natomiast te skutki finansowe są dość iluzoryczne i teoretyczne. W momencie, kiedy nie ma spłaty, to żadnych skutków nie ma, natomiast moment, kiedy następuje umorzenie, to jest teoretyczne... Ta poprawka jak gdyby uwalnia od podatku dochodowego osób fizycznych, ale też potencjalne dochody, które zresztą w innych zapisach umorzeniowych agencji takie zwolnienie stosują.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja się bardzo cieszę, panie premierze, były panie ministrze finansów, jakby rozumiejąc...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jaki ministrze finansów?

**Głos z sali:**

Nie był.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Środowiska.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie był? Środowiska, okej. Ale...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale przewodniczącym Komisji.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Tak, ale były przewodniczący Komisji Finansów. Rozumiem, że nie mamy ministra finansów i premier tu występuje w dwóch... Giełda jest otwarta. Ale ja się cieszę, że pan premier ma opinię, ale my tej opinii nie znamy, bo nie mamy opinii ministra finansów do poprawki, którą dzisiaj składacie, więc tak oficjalnie nie wiemy.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Totalny brak zaufania.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Mogę panu ministrowi wierzyć, ale nie jestem do tego obowiązana, a jako instytucja kontrolna chciałabym usłyszeć zdanie ministra finansów, a jak nie usłyszeć, to dostać je na piśmie. Pan mówi, że do poprawki jest pozwolenie, jest opinia ministra finansów, ale ja jej nie znam. Bo to rodzi skutki finansowe, tak jak pan dobrze wie. Chcielibyśmy wiedzieć, czy i jakie są te skutki finansowe. Ja oczywiście jestem jak najbardziej za tym, żeby to wprowadzić, natomiast jestem obowiązana zapytać o zasady, o podstawy i o wyliczenia.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca zapytała, a pan premier odpowiedział i chyba mamy wszystko jasne.

Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie premierze, za odniesienie się do kwestii skutków finansowych, bo one są zawsze istotne w przypadku procesu legislacyjnego. Natomiast chcielibyśmy się tylko zapytać, bo mamy dzisiaj 22 lutego i mamy poprawkę, która zmienia nam podatek dochodowy od osób fizycznych. Czy można by było prosić o krótkie wyjaśnienie, czy wprowadzenie tej regulacji w tym terminie wejścia w życie tej ustawy nowelizującej nie będzie miało wpływu, z uwagi na zawsze ten roczny okres, kiedy zmiany w podatkach następują? Jak należałoby to interpretować w kontekście zasad prawidłowej legislacji?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze, bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo.

Tak, odpowiadam już na wątpliwości Biura Legislacyjnego. Pełna zgoda, zmiany ustawy o podatku od osób fizycznych powinny dokonywać się przed 30 listopada przed następnym rokiem podatkowym, natomiast nie dotyczy to wyjątków, w którym zmiana jest na korzyść podatnika. Ta zmiana jest ewentualnie na korzyść podatnika, wobec tego możemy jej dokonać w trakcie roku podatkowego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy musimy przystąpić do głosowania poprawki nr 2? Bardzo proszę posłów o zalogowanie się. Poseł Lenz też niech się zaloguje, żeby nam nie zablokował systemu.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za poprawką pana posła Górskiego, Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 parlamentarzystów. Za 26, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pan poseł Górski. Bardzo proszę.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 3 dotyczy tego, o czym też wspominał pan premier, obszarów wiejskich, niekoniecznie tych...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie pośle, ja bardzo przepraszam, ale był moment, kiedy chyba odczytywałem wyniki bez włączonego mikrofonu i na pewno na zewnątrz nas nie było słyhać, a więc jeszcze raz powtórzę.

Głosowało 28 parlamentarzystów. Za 26, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I teraz bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, poprawka nr 3 dotyczy zmiany w ustawie z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i dopisania do katalogu oczyszczalni przydomowych ścieków w tym programie, o którym wspominał pan premier. Ona nie dotyczy konkretnie tej ustawy o agencji, natomiast szeroko rozumianych obszarów wiejskich. To też będzie wymagało zmiany tytułu, i polega na dodaniu art. 70h po art. 70g. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, otóż w przypadku tej poprawki oczywiście abstrahujemy od tego, jakie są przyczyny jej, jaki jest celowy charakter i merytoryczne rozwiązania, które za tą poprawką przemawiają. Natomiast chcielibyśmy tylko podnieść ten aspekt formalny, to, co rzuca się w oczy, a więc kwestie bezpośredniego związku z materia przedłożenia tej poprawki w kontekście dopuszczalnego zakresu poprawek i ewentualnej procedury trzech czytań, które zgodnie z wymogami konstytucyjnymi taka inicjatywa ustawodawcza powinna przejść. Jeżeli możemy poprosić, to chcielibyśmy podnieść tę kwestię, w związku z tym sygnalizujemy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Będziemy musieli przegłosować tę poprawkę. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale jeszcze są pytania.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan premier jednak? Bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, panie przewodniczący. Doskonale rozumiem zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, bo faktycznie jest to wykroczenie poza zakres ustawy przedłożenia rządowego. Mówimy tutaj o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zresztą jest to wprowadzona zmiana przy okazji ustawy o budżecie, wdrażająca subwencję tę tzw. kanalizacyjną i wodociagową. Faktycznie samorządy zgłaszają bardzo wiele problemów, jeśli chodzi o sposób wykorzystania tej subwencji kanalizacyjnej. W przypadku kiedy nie mają kanalizacji ani oczyszczalni ścieków, samorządy musiałyby

te oddawać te pieniądze, więc to jest tak naprawdę na wniosek samorządów. I tutaj biorąc pod uwagę oczywiście te zastrzeżenia, mam nadzieję, że nikt nie będzie tej poprawki kierował do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ ona jest ewidentnie korzystna dla samorządów, mieszkańców wsi, stąd wnoszę o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez posła Górskiego? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 parlamentarzystów. Za 31, wstrzymujący się 1.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 posła Górskiego została przyjęta.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, pan poseł Górski.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka ta polega na dodaniu po art. 1b art. 1c. Ideą dodania tego artykułu jest to, aby z dopłat bezpośrednich była możliwa cesja na firmę ubezpieczeniową do ubezpieczeń rolnych, aby rolnik mógł dobrowolnie i na własny wniosek wykonać takie zlecenie agencji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam zapytać, ponieważ biorąc pod uwagę doświadczenia z ubezpieczeniami lat poprzednich, rozumiem, że mieliśmy przeznaczonych dużo mniej pieniędzy w budżecie, niż będzie teraz, tak jak pan premier mówił. Tylko, czy to na pewno wystarczy na ewentualne zaznaczanie? Bo rozumiem, że będzie to polegało na tym, że przy wniosku o płatności bezpośrednie rolnik będzie zaznaczał kwadracik, że będzie chciał... Tak, nie?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Musi jeszcze dołączyć cesję.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To źle zrozumiałam.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

Dołączyć cesję.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Musi dołączyć cesję, że będzie się godził na pobranie opłat z tych pieniędzy na ubezpieczenie. Problem polegał na tym, że nie był ograniczony sposób wykonania ubezpieczenia, tylko możliwość dofinansowania i możliwość skorzystania z tego przez rolników. Ja rozumiem, że mieliśmy jakieś 50... Nie. Ile mieliśmy, 500...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

500 mln.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

...500 mln, a teraz mamy 1 mld.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Odsetek.

**Prezes ARMiR Halina Szymańska:**

450.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale czy to na pewno jest przeliczone, że... Znaczy co będzie w momencie, kiedy okaże się, że liczba krzyżyków i cesji jest większa niż możliwości finansowe?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie premierze.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo. Chcemy, aby ten rok był rokiem przełomowym w systemie ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt z dotacjami z budżetu państwa. Bardzo będziemy zachęcać zakłady ubezpieczeniowe, które mają podpisane umowy z Ministerstwem Rolnictwa, do tego, aby takie powszechne ubezpieczenia stosowały, biorąc też pod uwagę łączenie ryzyk, łącznie z klęską suszy, bo to jest jak gdyby najistotniejsze.

Do tej pory ubezpieczenia były nawet na około 30% powierzchni hektarów użytków rolnych... Nie, gruntów ornych generalnie. Natomiast one najczęściej były tylko ubezpieczeniami na niektóre rodzaje ryzyk, na ogół bez suszy. W tej chwili chcemy to traktować bardzo kompleksowo. Środki finansowe mamy w postaci bezpośrednio napisanych w budżecie – 1, 45 mld zł, plus jest rezerwa 3 mld zł, która jest zapisana w budżecie. Może ona ewentualnie posłużyć na uzupełnienie tych płatności, jeśli takie byłoby zapotrzebowanie.

Oznacza to tyle, że tak naprawdę mamy w tej chwili pieniądze na około 8–9 mln ha. Oczywiście kwota zależy od tego, jaka wartość ubezpieczenia, od tego zależy wysokość składki itd. Myślę, że powierzchnia, jeśli już byłaby ubezpieczona, to znaczy, że ubezpieczenia były już powszechne, to tutaj akurat, jeśli chodzi o środki finansowe na dopłaty do ubezpieczeń, w tych kwotach 65% nam nie zabraknie. Zależy nam na tym, aby rolnicy jak najpowszechniej ubezpieczali się, stąd między innymi ten pomysł, aby swoją część składki rolniczej, czyli 35%, mogli rolnicy dysponować – nie bezpośrednio gotówką, tylko w postaci złożonej cesji na płatności bezpośrednie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Rozumiem, tylko że to złożenie cesji i zaznaczenie nie mówi nam o tym, jak... Sam pan premier mówi, że będzie to dotyczyło raczej kompleksowych ubezpieczeń niż pojedynczych. Jak to więc będzie skonstruowane? Rolnik będzie tam zaznaczał i robił cesję, a decyzja o tym, jakie będzie ubezpieczenie chciał zawrzeć? Nie wszyscy mają kompleksowe ubezpieczenie upraw rolnych, chociażby sadownicy inaczej ubezpieczają niż rolnicy.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Cesja... Znaczący tak: najpierw zaznaczanie na płatności bezpośredniej, że rolnik z takiego uprawnienia chce skorzystać. Oczywiście dołączy do tego cesję, bo na tej cesji muszą być, po pierwsze, kwota i zakład ubezpieczeniowy, który ma podpisaną umowę z Ministerstwem Rolnictwa. Oprócz rolnika to jeszcze więc dwie wartości, czyli kwota, która wynika z części udziału rolnika w tej składce ubezpieczeniowej i zakład ubezpieczeniowy, na który agencja ma później przesłać...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

I wszystkie cesje będą uwzględniane, tak?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Wszystkie cesje będą uwzględniane. Oczywiście będziemy zachęcać do ubezpieczeń kompleksowych, ale to nie oznacza, że jak ktoś przyjdzie tylko z...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

...to zostanie odesłany.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze legislator? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, otóż tutaj cztery kwestie. Pierwsza – oczywiście również abstrahujemy od merytorycznego uzasadnienia poprawki, natomiast zwracamy uwagę ponownie na ten aspekt formalnoprawny w zakresie dopuszczalnego zakresu poprawek.

Druga sprawa. Rozumiem, że wnioskodawcy uwzględniają fakt, że art. 47 ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego będzie miał nowe brzmienie „z dniem 15 marca”, a biorąc pod uwagę termin i przewidywane możliwości konstytucyjne terminy dla procesu legislacyjnego, wydaje się, że nie ma zagrożenia co do ewentualnych nakładek. Rozumiem więc, że to wszystko ma swoje uzasadnienie pod względem formalnym.

Natomiast chcielibyśmy się jeszcze zapytać o dwie sprawy. Pierwsza sprawa. W poprawce ust. 6, w którym to ustępie w pkt 1 z jednej strony mamy precyzyjne odesłanie do przepisu art. 14 § 1a Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast w dalszej części mamy ten przepis sformułowany w sposób przedmiotowy, został wskazany zakres przedmiotowy. Pytanie: czy tutaj też nie można by było pokusić się o ewentualnie wskazywanie konkretnych przepisów, tak aby było to jednolite?

I ostatnie pytanie, czwarte, dotyczy tego, czy w ocenie wnioskodawców zmiana tych przepisów nie będzie wymagała stworzenia jakichś przepisów przejściowych, które by regulowały sytuację pomiędzy stanem proponowanym a obecnym? Nie będzie żadnych wątpliwości w tym zakresie? Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze, bardzo proszę.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Co do ust. 6, to oddam głos do Biura Legislacyjnego, znaczy naszego Departamentu Prawnego. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe, oczywiście ta poprawka jest trochę bliżej niż poprzednia, bo dotyczy ustawy o agencji, ale oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to wykroczenie poza bezpośrednio przedłożenie rządowe. Jednak myślę, że jest to również poprawka, która daje uprawnienia. Nikomu niczego nie nakazuje, daje taką możliwość i nie powinna być kwestionowana, natomiast ważne jest, aby rolnicy taką możliwość mieli. To jest jak gdyby jedna sprawa.

Druga. Termin 15 marca jest oczywiście nieprzypadkowy, bo wtedy zaczyna się składanie wniosków do Agencji Restrukturyzacji i bez względu na to, kiedy ustawa wejdzie w życie, to zacznie on obowiązywać. Natomiast można już będzie w tych wnioskach zaznaczać, jeśli ktoś będzie chciał, a i tak cesję będzie można dostarczać później. Część potrąceniowa nastąpi na pewno już po wejściu w życie ustawy, bo ona będzie najwcześniej w październiku – dopiero wtedy są zaliczki.

Natomiast, jeśli chodzi o przepisy przejściowe, to myślę, że nie ma takich potrzeb, dlatego że nie ma tutaj stanu, który by funkcjonował do tej pory w tym zakresie. Nowe rozwiązania pojawiają się dopiero od 15 marca. Takich spraw do tej pory nie było.

Co do pkt 6, to Departament Prawny ministerstwa. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeżeli chodzi o przedmiotowe odesłanie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, to bardzo trudno by było wskazać konkretne przepisy, gdyż te przepisy, które są wskazane, czyli dotyczące łączenia pracowników organu, doręczeń, wezwań, udostępnienia akt, skarg i wniosków, są rozrzucone w różnych przepisach ustawy. Poza tym to uregulowanie jest analogiczne do tego, jakie jest zawarte w przepisach dotyczących wspierania rozwoju obszarów wiejskich. Tam również mamy takie przedmiotowe wyłączenie i chcielibyśmy zachować spójność tego systemu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie. Chciałam zapytać.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę. Jeszcze momencik. Przepraszam.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja chciałam tylko zapytać, bo nie rozumiem tego wejścia... Tego 15 marca. My na pewno nie zdążymy ustawy w tym roku... Mówimy o przyszłym roku, tak?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Nie. Tym roku.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ustawa nie wejdzie 15 marca. Nie ma takiej możliwości.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

To nie chodzi o to, czy wejdzie 15 marca, tylko od 15 marca zacznie obowiązywać możliwość składania tych deklaracji, czyli tak naprawdę zaznaczania we wniosku.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Czyli do tyłu?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Jeśli ktoś 15 marca będzie składał wniosek, to nawet jeśli ustawa nie wejdzie w życie, ma prawo zaznaczyć we wniosku, że skorzysta z tego uprawnienia.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chyba już teraz się uda. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 4 zgłoszonej przez posła Górskiego.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za 28, od głosu wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nr 4 posła Górskiego została przyjęta.

Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5 został rozpatrzony.

I art. 6, mamy poprawkę. Pan poseł Górski. Bardzo proszę.

**Posel Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka nr 5 polega na rozszerzeniu katalogu osób objętych nowelizowaną ustawą o 69 umów, które zostały zawarte w czasie od ogłoszenia epidemii do chwili obecnej. Chodzi o rozłożenie na raty, tak aby te osoby mogły skorzystać z dużo korzystniejszych przepisów o umarzaniu odsetek, a odsetki, które już zostały zapłacone, będą zaliczone na poczet wierzytelności.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy pan premier dwa słowa?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Znaczy to jest tylko dostosowanie tego przepisu przejściowego do tych wprowadzonych...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, otóż oczywiście pozostawiamy merytoryczne rozwiązania obok, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność dostosowania ust. 1 i ust. 3 do rozwiązań, które są już zawarte w art. 24 ustawy zmienianej w art. 1. Dokładnie



chodzi o sformułowania dotyczące rozkładania na raty lub odraczania terminu spłaty wierzytelności, tak aby było to spójne.

Natomiast mamy pytanie do ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2, prawie pod koniec tego ustępu, mamy takie sformułowanie: „mogą być zastosowane na wniosek dłużnika”. I teraz mamy taką wątpliwość, czy sam wniosek dłużnika stanowi o możliwości zastosowania, czy też wniosek dłużnika powoduje to, że jeszcze ktoś może decydować o ich zastosowaniu. Mówię wyraz „ktoś” w cudzysłowie oczywiście, kolokwialnie. Czy państwo dostrzegają taką wątpliwość co do tego rozwiązania czy intencji wnioskodawców? Może bardziej odpowiadającym sformułowaniem byłoby, że po prostu „stosuje się na wniosek dłużnika”? Bo wniosek jest jakby tym niezbędnym elementem, który ma spowodować zastosowanie tego rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan premier.

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Tak, naszą intencją było rzeczywiście nie uznaniowość, tylko poniekąd automatyzm, więc przyjmujemy tę uwagę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. To będzie poprawka...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Czyli wobec tego...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W ramach upoważnienia...

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Upoważnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

...w ramach upoważnienia. Tak jest.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 5 posła Macieja Górskiego.

Kto z państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto był przeciw? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 parlamentarzystów. Za 26, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.

Art. 6 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8 został rozpatrzony... Nie został rozpatrzony. Pan mecenas. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Ostatni raz, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję panu.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Otóż w art. 8 chcielibyśmy tylko zapytać wnioskodawców o wyraz „kosztami” po wyrazach „Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”. Czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o koszty postępowania, a nie o jakiegokolwiek inne? Bo to są koszty postępowania w niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy postępowaniach, sprawach dochodzenia, ustalenia zabezpieczenia itd.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie premierze?

**Minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 8 z poprawką redakcyjną został rozpatrzony.

Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10 został rozpatrzony.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Całość.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeżeli nie ma uwag, stwierdzam, że na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu. Proponuję przegłosowanie całości projektu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 parlamentarzystów. Za 18, od głosu wstrzymało się 11.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy z przyjętymi poprawkami oczywiście.

I teraz, drodzy państwo, musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Jerzego Małeckiego. Pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Tak, panie przewodniczący, przyjmuję na siebie ten obowiązek.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan przewodniczący wyraża zgodę.

Czy ktoś z państwa ma inną propozycję? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła posła sprawozdawcę. Na posła sprawozdawcę wybrała pana Jerzego Małeckiego.

Zamykam dyskusję. Szanowni państwo, na tym został wyczerpany porządek dzienny. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam obrady. Drodzy państwo, spotykamy się o godzinie 14.00 w sali 412 w budynku U.