

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

**(NR 123)**

z dnia 26 kwietnia 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 123)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2152).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Kołakowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Paweł Niemczuk** główny lekarz weterynarii, **Maciej Kucharski** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Mastalerek** prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Tomasz Górski** i **Marek Kubica** wiceprezesi Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, **Bartosz Woźniak** prezes i **Maciej Królewiecki** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Urzędowych Lekarzy Weterynarii, **Sławomir Hardej** dyrektor Departamentu Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Filip Sondij** p.o. zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru nad Spółkami Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nie-  
trzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, aby posłowie zalogowali się kartami, bo chcemy sprawdzić, ilu nas jest.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Lechem Kołakowskim na czele. Bardzo serdecznie witam. Oczywiście witam głównego lekarza weterynarii. Bardzo serdecznie witam, panie ministrze. Witam wszystkich państwa gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2152). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Lecha Kołakowskiego, w celu przedstawienia uzasadnienia projektu. Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lech Kołakowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy opracowano w celu zapewnienia dostosowania do polskiego prawa przepisów rozporządzenia UE 2017/625 w sprawie kontroli urzędowych oraz rozporządzenia UE 577/213 w sprawie przeznaczenia o charakterze niehandlowym zwierząt domowych. Projektowana ustawa odpowiada także na inne problemy lub oczekiwania. W projekcie przewiduje się nowelizację ustaw

o Inspekcji Weterynaryjnej, o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, o produktach pochodzenia zwierzęcego, o paszach, o bezpieczeństwie żywności i żywienia, o opłacie skarbowej. Jednocześnie proponuje się uchylene ustaw o weterynaryjnej kontroli granicznej, o kontroli weterynaryjnej w handlu.

Projektowana ustawa obejmuje między innymi określenie zasad i kompetencji organów krajowych w zakresie stosowania rozporządzenia 217/625 w obszarze dotyczącym ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego, żywności znajdującej się w rolniczym handlu detalicznym. Ustawa obejmuje określenie wysokości opłat za kontrole urzędowe i inne czynności urzędowe wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną z wykorzystaniem przewidzianej w rozporządzeniu 217/625 możliwości wprowadzenia regulacji krajowych. Regulacje krajowe dotyczą na przykład pobierania od niektórych podmiotów opłat w niższej wysokości. Ustawa dotyczy też: umożliwienia dokonywania w gospodarstwie uboju bydła w wieku do 12. miesiąca życia w ramach produkcji mięsa na użytek własny (aktualnie dopuszcza się ubój w przypadku bydła jedynie cieląt do 6. miesiąca życia); zezwolenia podmiotom prowadzącym przedsiębiorstwa spożywcze pod określonymi warunkami na oddzielenie mięsa od głowy u bydła oraz na usuwanie rdzenia kręgowego owiec i kóz. Ustawa umożliwi także stworzenie elektronicznej książki leczenia zwierząt, która zapewni dostępność dla celów kontroli urzędowej pełnej informacji dotyczącej stosowania produktów leczniczych u zwierząt, z których lub od których pozyskuje się żywność.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na początku to tyle wprowadzenia. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister, główny lekarz weterynarii, chciałby zabrać głos, czy nie? Nie. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja, ja chcę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak myślałem.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Jak pan mógł o mnie zapomnieć?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie zapomniałem.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Niedziela.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze. Nie ukrywam, że to jest ustawa, którą się interesuję, natomiast rozumiem, że to jest ustawa techniczna, która wprowadza zmiany techniczne. W związku z tym, że widzę poprawki, które państwo złożyliście – nie wiem, kto je złożył, ale zostały złożone, są to poprawki, na które zwracała uwagę Izba Lekarsko-Weterynaryjna – to ja swoich poprawek nie będę składała.

Moje pytanie, moje zasadnicze pytanie jest takie: kiedy? Bo państwo piszecie, to skądinąd bardzo dobry kierunek, że nastąpi stworzenie rejestru antybiotyków i w ogóle środków leczniczych. To była nasza pięta achillesowa i sprawa, która miała być załatwiona, przypomnę, w 2018 r. Kiedyś na moją interpelację, dotyczącą użycia antybiotyków i rejestrów, państwo odpowiedzieli, że trwają prace. Teraz mam więc dokładne pytanie dotyczące tej kwestii: kiedy ten rejestr będzie funkcjonował? Chciałabym wiedzieć, jak rejestr będzie dokładnie wyglądał. Czytałam o tym, ale chciałabym to usłyszeć, żeby usłyszeli też członkowie Komisji, bo to jest bardzo ważna sprawa.

Ważna, ponieważ, jak państwo wiecie, Polska jest krajem, w którym bardzo wzrosło użycie antybiotyków w weterynarii, i nie tylko. Chcielibyśmy, żeby była możliwość sprawdzenia, co się dzieje z tymi antybiotykami. Do tej pory nie było to możliwe, ponieważ tak naprawdę wiedzieliśmy tylko, ile antybiotyków sprowadzamy, ale nie było wiadomo, gdzie te leki są kierowane i jak są przeznaczone. W tej chwili, jak rozumiem, w tej ustawie będziemy mieć elektroniczną książkę leczenia zwierząt w gospodarstwach. I będzie to skorelowane z całym układem centralnym, w którym będziemy mogli szybko nadzorować użycie antybiotyków, mieć monitoring tych antybiotyków. To po pierwsze.

Po drugie... Dam panu przewodniczącemu czas, skorzystam z tego, że mnie nie kontroluje.

Po drugie, proszę państwa, zaraz na początku tej ustawy, jeśli czyta się dokładnie zapisy... One tak naprawdę są uzasadnieniem tego, o czym bardzo niedawno mówiliśmy, czyli raportu Najwyższej Izby Kontroli dotyczącego bezpieczeństwa żywności. Tam dokładnie było przedstawione, gdzie są najbardziej trudne momenty, były dokładne rekomendacje odnośnie do tego, co trzeba zrobić. Jedną z rekomendacji było absolutne zdecydowanie się na łączenie inspekcji, na skończenie z rozmowami i z walką inspekcji między sobą, jeżeli chodzi o kompetencje i o działania. I jako żywo pojawia się ustawa, która uzasadnia to, co tam jest powiedziane. Dlatego mam pytanie, dlaczego dalej nie procedujemy ustawy o łączeniu Inspekcji Weterynaryjnej i reszty inspekcji dla kwestii bezpieczeństwa?

Proszę państwa, w tej ustawie czytam w uzasadnieniu, że... Nie wiem, czy państwo wszystko czytali, więc zacznijmy tak: nadzór nad produktami pochodzenia zwierzęcego ma Inspekcja Weterynaryjna, nadzór nad produktami pochodzenia roślinnego ma Państwowa Inspekcja Sanitarna. Do tego nadzór nad produktami zwierzęcymi Inspekcja Weterynaryjna traci w detalu, ponieważ tam bada i sprawdza to sanepid. Teraz do tego dochodzi kwestia, że jeżeli mamy produkty mieszane, to graniczny lekarz weterynarii dostaje kompetencje, żeby je sprawdzać, bo sanepid, czyli Państwowa Inspekcja Sanitarna, nie ma tam struktur. Chaos wynikający z tego, kto, co, kiedy i w jakich formach bada, pokazuje i uzasadnia to, że absolutnie oczekujemy albo procedowania ustawy, jeszcze raz złożenia ustawy z 2017 r., bo przecież to państwa rząd tę ustawę złożył, albo złożenia nowej ustawy o inspekcji bezpieczeństwa żywności.

Jak się państwo naprawdę wczytacie, to zauważycie, że wreszcie ktoś wprost powiedział, że na granicy wszystkie produkty bada Inspekcja Weterynaryjna, a w detalu i produkty pochodzenia roślinnego normalnie w całej Polsce bada Państwowa Inspekcja Sanitarna. Później znajdę, zresztą mam tutaj zaznaczone dokładne cytaty z NIK-owskiego raportu. Mówią one o tym, że nakładające się kompetencje powodują, iż te dwie inspekcje często nawet się nie wymieniają informacjami, a dowodem jest to, że muszą pisać porozumienia. Jedna inspekcja z drugą inspekcją musi pisać porozumienia, żeby wiedzieć, co ma badać i za co odpowiada.

Dlatego to podaję na wstępie. To moja pierwsza runda, panie przewodniczący, ale myślę, że będzie ich więcej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To ile tych rund ma być?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Zobaczmy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Oczywiście dopowiem do tego, co pani przewodnicząca powiedziała, również...

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ty też jesteś za łączeniem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście, że jestem za łączeniem. Zawsze o tym mówię.

Ale przypominamy, że również pani poseł pracowała jako minister środowiska, wtedy jeszcze nad taką ustawą, i co z tego?

Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ja jeszcze raz...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oprócz pani przewodniczącej?  
Bardzo proszę, udzielam pani głosu.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Panie przewodniczący, raz na zawsze... To znaczy proszę się tego nauczyć...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Będę się uczył.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ustawę złożyłam w 2014 r., a ministrem, sekretarzem stanu przez pół roku zostałam w 2016 r., a więc nie pisałam ustawy, jak byłam ministrem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A czy ja... Aha.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

To po pierwsze.  
Po drugie, była to złożona ustawa, bardzo duża, zresztą tworzona przy współpracy społecznej. Po prostu nie zdążyłam jej wprowadzić w życie. Państwo macie czas od 2017 r., jakoś od 2016 r., i też nie macie możliwości.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jak to? Projekt złożyła pani w 2016 r., jak myśmy rządzili?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie. Złożyłam w 2014 r.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A powiedziała pani, że w 2016?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Że ministrem zostałam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha. OK.

Dobrze, kto z państwa posłów chce zabrać głos?

Pani poseł Tracz, bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałam dopytać o dwie kwestie – jedną w art. 1, drugą w art. 2. Oczywiście dotyczące przemieszczania zwierząt domowych w celach niehandlowych.

Jeśli chodzi o art. 1, to chodzi mi konkretnie o pkt 31. To jest zmiana nr 31 do ustawy o inspekcji, zmiana brzmienia rozdziału 4. Zgodnie z proponowanym zapisem chodzi też o ppkt 9. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 31 ust. 1 pkt 9 Inspekcja Weterynaryjna będzie pobierać opłaty za wydanie decyzji w sprawach dotyczących zwierząt domowych przemieszczanych w celach niehandlowych, które nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu.

Chciałam zwrócić uwagę, ale pewnie też ministerstwo ma tę świadomość, że przykładem takiego przemieszczania się jest przewożenie przez uchodźców i uchodźczynie z Ukrainy swoich zwierząt domowych do Polski. Decyzja, o której mowa, w danym przypadku dotyczy nakazania zwrócenia danego zwierzęcia domowego do państwa, z którego je przywieziono, lub nakazania poddania go izolacji pod urzędową kontrolą lub w ostateczności jego uśpienia.

Chciałam więc dopytać, czy biorąc pod uwagę wciąż trwający napływ uchodźców i uchodźczyń z Ukrainy do Polski, zaczniemy od 1 czerwca 2022 r. pobierać opłaty za wydawanie tego typu decyzji? Jednak status tych osób jest wyjątkowy, jak również

przyczyny ich przemieszczania się. Są oni też poddawani tego typu kontrolom i mogą wobec nich być wydawane tego typu decyzje, zwłaszcza w zakresie nakazania poddania zwierzęcia domowego izolacji. Czy jeśli jest taki zamysł, że te decyzje będą podlegać opłatom, to czy przewidywane są jakieś ulgi lub zwolnienia z opłat osób o statusie uchodźcy?

Jeszcze drugie pytanie, które dotyczy art. 2 pkt 17 lit. d, to jest zmiana nr 17. Zgodnie z proponowanym brzmieniem dodawanego ust. 4a organ celny będzie podejmował decyzję o nakazaniu zwrócenia danego zwierzęcia domowego do państwa, z którego je przywieziono, lub nakazaniu poddania go izolacji pod urzędową kontrolą czy właśnie uśpienia po konsultacji z powiatowym lekarzem weterynarii i tylko jeśli to konieczne – tam jest tak zaznaczone – po wysłuchaniu właściciela lub osoby upoważnionej. Czyli to oznacza, że poważne decyzje o losie zwierzęcia domowego, w tym o jego uśpieniu, będą mogły być tak naprawdę podjęte bez wysłuchania właściciela. Jednak jest to przerażająca perspektywa dla osób, które posiadają zwierzęta domowe i bez ich woli to zwierzę będzie uśpione.

Jest to też dziwna konstrukcja z praktycznego punktu widzenia, bo w dodawanym ust. 4e zapisano możliwość odstąpienia od wydania decyzji, jeżeli właściciel albo osoba upoważniona odstąpi od przemieszczania zwierzęcia na terytorium Polski. Tylko pojawia się pytanie, takie właśnie praktyczne, jak ma odstąpić od przemieszczenia zwierzęcia, jeśli może nawet nie być wysłuchanym przed wydaniem decyzji przez organ celny, prawda? Czyli nawet nie ma świadomości, że ten organ chce taką decyzję podjąć.

Mam z kolei wiedzę, że takie przepisy, przepisy w tym brzmieniu, są zawarte w rozporządzeniu nr 570/213. Ten przepis jest de facto po prostu powtarzany, co niestety ogranicza nam pole manewru. Dlatego mam tu pytanie do Biura Legislacyjnego, do ministerstwa, czy jednak jako Polska moglibyśmy wprowadzić wyższe standardy i uczynić wysłuchanie właściciela w takich wypadkach obowiązkowym, a nie tylko fakultatywnym, tak jak to jest obecnie? I jeśli byłaby taka możliwość – wydaje mi się, że naprawdę na korzyść zwierząt domowych i ich właścicieli – to złożylibyśmy odpowiednią poprawkę w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Kto jeszcze z państwa posłów?

Pan minister Krzysztof Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, nowelizacja ustawy weterynaryjnej jest absolutnie niezbędna. To już długo trwa – określenie zarówno kompetencji, jak również źródeł finansowania najważniejszej inspekcji, odpowiedzialnej za bezpieczeństwo żywności. Sprawą otwartą pozostaje połączenie inspekcji, które było planowane, natomiast z różnych powodów nie udało się tego zrealizować. Jedynym skutkiem było połączenie dwóch inspekcji odpowiedzialnych za jakość handlową.

Nowelizacja ustawy jest konieczna, ale musimy również wziąć pod uwagę, że ta inspekcja oprócz zabezpieczenia żywności trafiającej na rynek i związanych z tym sytuacji, choćby z ubojem, jest również inspekcją mającą ogromny wpływ na funkcjonowanie produkcji zwierzęcej w gospodarstwach rolnych. Uprawnienia, które ma inspekcja, są uprawnieniami bardzo szerokimi, uprawnieniami policyjnymi, które mogą przy niewłaściwym stosowaniu przepisów doprowadzić do upadku gospodarstwa. Bardzo wiele przypadków, szczególnie przy wchodzeniu do Unii Europejskiej, pokazuje, że nieumiejętność interpretowania przepisów unijnych, czasami również pewnego rodzaju nadgorliwość, doprowadziła do wielu tragedii. Upadło wiele małych zakładów przetwórczych, a wiele gospodarstw również podzieliło ich los.

Przypomnę to, co mówiłem kilka tygodni temu: to Inspekcja Weterynaryjna doprowadziła do zniszczenia jednego z gospodarstw na Podlasiu, sugerując, że w gospodarstwie był afrykański pomór świń. Teraz temu gospodarstwu trzeba było zapłacić duże odszkodowania, bo afrykańskiego pomoru tam nie było. W tej sprawie z ówczesnym pełnomocnikiem do spraw zwalczania ASF, panem ministrem Szymonem Giżyńskim, złożyliśmy sprawę do prokuratury. Tam zachodziła ewidentna wina Inspekcji Weterynaryjnej. Mam

nadzieję, oraz również postuluję to do głównego lekarza weterynarii, że zostaną wyciągnięte konsekwencje personalne wobec tych, którzy doprowadzili do zniszczenia tego gospodarstwa.

Często jest tak, że to powiatowy lekarz, którego kompetencje niepomiaralnie rosną w tej ustawie, decyduje na podstawie swoich przemyśleń o tym, jak powinno wyglądać gospodarstwo zajmujące się produkcją zwierzęcą i jakie powinny być normy. Tu w jednym z artykułów – proszę o wyjaśnienie, jeżeli się mylę – zostało napisane wprost, że to on będzie decydował o tym, czy w gospodarstwie są odpowiednie warunki, by to gospodarstwo mogło uzyskać wsparcie ze strony pieniędzy unijnych.

A co zrobić z sytuacją, z którą się niedawno spotkałem? Interweniowałem oczywiście w tej sprawie, bo nie wystarczy rejestrować głupoty. Zachęcamy rolników do rolniczego handlu detalicznego, również produktami pochodzenia zwierzęcego, i do przetwarzania w gospodarstwach, co wydaje się jedną z sensowniejszych odpowiedzi na potrzeby rynkowe i na wsparcie dla mniejszych gospodarstw, o których wszyscy mówią, że je kochają. A w jednym z powiatów powiatowy lekarz weterynarii mówi, że u niego żadnego rolniczego handlu detalicznego nie będzie, bo on w to nie wierzy i uważa, że żadne gospodarstwo nie spełni norm, które jego zdaniem powinny być spełnione. Jaki jest regres? Jakie są możliwości ochrony rolników przed głupotą tego lekarza weterynarii? Mam nadzieję, że wojewódzki lekarz tę sprawę wyjaśni, bo ja jej nie pozostawię bez dalszego biegu.

Chcemy uprościć ubój zwierząt w gospodarstwie na potrzeby własne. To jest potrzebne, bo wielu ludzi to postuluje. Wydaje się, że konieczność zmuszania do uboju zwierzęcia w dużym zakładzie, który będzie i tak przeznaczony na potrzeby rodziny, było nadużyciem i wcale nie wynikało z przepisów unijnych. Ale dlaczego nie pozwalamy pod groźbą kary, by te zwierzęta, ubijane na niewielką skalę w gospodarstwie, mogły trafiać do rolniczego handlu detalicznego? To jest spór, który się toczy od dawna. Jest tłumaczenie, że Komisja Europejska nie wyraża na to zgody. A może trzeba spróbować złamać tę opinię KE, jeżeli taka opinia jest?

Przypomnę serdeczne spory, które toczyły się w departamencie, kiedy wprowadzaliśmy rolniczy handel detaliczny. Również było twierdzenie, że Komisja Europejska nie wyrazi na to zgody, a okazało się, że nie protestowała, co przyjęliśmy jako wyrażenie zgody. Jest to teraz działalność, która się bardzo mocno w Polsce rozwija. Mam nadzieję, że jak najwięcej będzie tych ludzi. A dlaczego rolnikowi, który chce, nie wiem, drób jakiś przerabiać w gospodarstwie, czy robić wędliny i ma ku temu odpowiednie pomieszczenie, nie wolno dokonać uboju również w swoim gospodarstwie? Przypomnę, że na niewielką skalę.

Chcę również zapytać, dlaczego w tej ustawie nie znalazły się pewne rozwiązania. Nie zauważyłem ich i proszę wybaczyć – jeżeli są, to będę prosił o korektę. Chcemy rozwijać hodowlę bydła mięsnego jako jeden z najbardziej logicznych kierunków i odpowiedź na zwiększenie produkcji rolniczej w Polsce z wykorzystaniem zasobów, jakimi są trwałe użytki zielone. Właśnie produkcja bydła mięsnego, ale również owiec i kóz, jagnięciny w użytkowaniu rzeźnym powinny być jednymi z głównych kierunków wzmocnienia polskiego rolnictwa. Dlaczego nie można stosować uboju na łące, dopuszczalnego w Niemczech? Może dopuszczalnego jako prawo nabyte, ale to jest kwestia rozmowy z Komisją Europejską, jak również z komisarzem, który jak rozumiem, jest nam życzliwy, chociaż pewności co do tego nie mam. Dlaczego nie jest dopuszczony ubój na łące poprzez zastrzelenie zwierzęcia? Funkcjonuje to w Niemczech. Czy Inspekcja Weterynaryjna i ministerstwo, departament, postulowali tego typu rozwiązania, które są dopuszczalne prawem unijnym w innych krajach Unii Europejskiej? To jest najbardziej humanitarny sposób uboju zwierzęcia. Oczywiście zwierzę w krótkim czasie musi dotrzeć do zakładu, gdzie nastąpi jego rozbiór.

A więc wydaje się, że ta ustawa, bardzo złożona i skomplikowana, musi być bardzo mocno przez posłów przeanalizowana. Mam szereg wątpliwości dotyczących poszczególnych zapisów w tej ustawie. Tak jak na poprzednim posiedzeniu Komisji byłem zwolennikiem, by nie ciągnąć ustawy dostosowującej rolnictwo ekologiczne, ponieważ my możemy o tym rolnictwie rozmawiać w innym obszarze, tak tutaj uważam, że nie powinno być żadnego pośpiechu przy wprowadzaniu zapisów tej ustawy, brzemienych



dla polskiego rolnictwa. Te zapisy przez nadinterpretację, z którą mieliśmy do czynienia przy wchodzeniu do Unii Europejskiej i w dziesięcioletnim okresie dostosowawczym, mogą, przepraszam za kolokwializm, zrobić dobrze Inspekcji Weterynaryjnej, ale bardzo źle polskiemu rolnictwu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Druga tura. Pani przewodnicząca Niedziela.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że nie tylko lekarze należą do tej grupy zawodowej. Bardzo przepraszam, panie ministrze, ale był pan ministrem w 2018 r., o ile pamiętam. Czytam raport NIK: „(...)Inspekcja Weterynaryjna, w której ogólnie liczba osób zatrudnionych w latach 2017–2018 spadła o 1,4%, przy czym zatrudnienie lekarzy weterynarii zmniejszyło się aż o 6,5% (141 osób). To przełożyło się na sytuację kadrową powiatowych zespołów do spraw bezpieczeństwa żywności, co w efekcie uniemożliwiło prawidłową realizację zadań aż 191 zespołów na 306 pracujących (62% było zablokowanych)”.

Tylko przypomnę, że w 2017 r., kiedy państwo przejęliście władzę, wyrzuciliście z pracy 13 z 16 powiatowych lekarzy weterynarii. Były takie miejsca, gdzie do dziś nie ma lekarza powiatowego. Jest ogólna zapaść kadrowo-finansowa. Rozumiem, że ostatnio przeznaczylisście na ten cel duże pieniądze, ale ciężko jest odbudować mocną Inspekcję Weterynaryjną. Ma ona być właśnie swego rodzaju policją, policją żywnościową, jeżeli chodzi o badanie, bo to jest bezpieczeństwo żywności dla nas wszystkich. Co więcej, to Inspekcja Weterynaryjna i jej oświadczenia mówią o tym, że nasza żywność jest bezpieczną żywnością. I to jej badania świadczą o dopuszczeniu między innymi na eksport.

Chciałabym zapytać, co takiego się stało z pomysłami pana ministra na etatyzację, na monitoring w rzeźniach poleżakowych i na uboju bydła? Nic z tego nie zostało zrealizowane. Oczywiście chciałabym, żeby ta ustawa była bardzo szeroko zakrojoną ustawą, która mówi o tym, co, jak i gdzie oraz na sztywno zapisuje dobre finansowanie Inspekcji Weterynaryjnej. To niemożliwe, żeby młodzi lekarze zarabiali po 2–3 tys. zł. Nikt tam nie pójdzie.

Proszę państwa, następne dane. Ze względu na brak chętnych tylko co trzeci nabór jest rozpatrywany, a chyba co czwarta osoba w ogóle podpisuje umowę o pracę. Państwo mi powiecie, że się zmienia, że się zwiększa liczba umów? Po prostu lekarze przechodzą z etatów niżej opłacanych na etaty wyżej opłacane w ramach jednej inspekcji. Braki kadrowe w inspekcji są potworne i jest nakładanie na nich nowych obowiązków. Tu się akurat zgadzam, panie ministrze, za nakładaniem dodatkowych obowiązków, bo tutaj jest nakładanie dodatkowych obowiązków, powinno iść podniesienie płac, absolutnie podniesienie płacy Inspekcji Weterynaryjnej. Nowe etaty nie załatwią sprawy, ponieważ starzy lekarze pójdą na nowe, lepiej płatne etaty, a stare etaty zostaną nieopłacone.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dwadzieścia.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Może pan się śmiać, jakie dwadzieścia? Proszę iść zobaczyć i proszę zrobić perlustracje w terenie, proszę iść zlikwidować ognisko ASF – za 3 tys. zł.

Bardzo zwracam na to uwagę. Jeżeli tak się zdezastowało instytucję lekarzy weterynarii, to trudno nie mówić o tym, że pojawiają się jakieś błędy. Błędy są od tego, żeby je wyeliminować, ale jeszcze raz przypomnę, że 13 z 16 powiatowych lekarzy zostało zwolnionych zaraz po objęciu przez państwa władzy. Pytanie, czy to było potrzebne? Lekarze weterynarii nie zajmują się polityką. Oni w powiatach pracują, bo tam jest tyle pracy, że pracują. Ja nie byłam powiatowym lekarzem ani lekarzem inspekcji. Jestem prywatnym lekarzem weterynarii.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie widzę. A ze strony społecznej? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnośnie do pytania pani przewodniczącej na temat elektronicznej książki poproszę panią naczelnik Annę Majewską, jeżeli pan pozwoli.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście, że tak.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Majewska:**

Szanowni państwo. Odnośnie do elektronicznej książki leczenia zwierząt. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/6 z 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylające dyrektywę 2001/82, zwane rozporządzeniem 2016, art. 57 nakłada na państwa członkowskie obowiązek gromadzenia danych dotyczących przeciwdrobnoustrojowych produktów leczniczych stosowanych u zwierząt, w celu umożliwienia bezpośredniej lub pośredniej oceny stosowania takich produktów u zwierząt, od których lub z których pozyskuje się żywność na poziomie gospodarstw.

Szczegółowe zasady takiego gromadzenia danych zawarto w rozporządzeniu delegowanym Komisji Unii Europejskiej 2021/578 z dnia 29 stycznia 2021 r. uzupełniającym to rozporządzenie 2019/6 w odniesieniu do wymogów dotyczących gromadzenia danych na temat wielkości sprzedaży przeciwdrobnoustrojowych produktów leczniczych oraz ich stosowania u zwierząt.

Art. 14 tego rozporządzenia nakłada obowiązek utworzenia w państwach członkowskich systemów gromadzenia danych dotyczących stosowania przeciwdrobnoustrojowych produktów leczniczych. Systemy te powinny być częściowo lub w pełni zautomatyzowane, tak aby w sposób ciągły pozwalały na gromadzenie danych dotyczących stosowania przeciwdrobnoustrojowych produktów leczniczych zwierząt. W tym celu państwa członkowskie powinny opracować rozwiązania w zakresie oprogramowania komputerowego, które mają ułatwić gromadzenie takich danych oraz wspierać zapewnienie jakości oraz kontrolę poprawności i jakości tych danych.

Zgodnie z art. 15 tego rozporządzenia, począwszy od dnia 30 września 2024 r., państwa członkowskie przekazują Europejskiej Agencji Leków roczne sprawozdania zawierające te dane. W chwili obecnej dokumentacja dotycząca prowadzonego leczenia jest gromadzona na poziomie gospodarstw w postaci papierowej. Dodatkowe gromadzenie takiej dokumentacji papierowej i jej przechowywanie na okres co najmniej 5 lat stanowi obciążenie dla hodowców.

Obecnie w Głównym Inspektoracie Weterynarii prowadzone są prace w celu stworzenia i wdrożenia teleinformatycznego gromadzenia i obiegu danych, przeznaczonego dla Inspekcji Weterynaryjnej, pod nazwą System Informatyczny Inspekcji Weterynaryjnej IW System. Zgodnie z przyjętym założeniem jednym z modułów tego systemu ma być elektroniczna książka leczenia zwierząt – moduł gromadzenia danych dotyczących stosowania m.in. przeciwdrobnoustrojowych produktów leczniczych stosowanych u zwierząt, z których lub od których pozyskuje się żywność. Ten moduł ma ułatwić kontrolę stosowania produktów leczniczych u takich zwierząt.

Elektroniczna książka leczenia zwierząt będzie obowiązkowo prowadzona przez każdego posiadacza zwierząt, z których lub od których pozyskuje się żywność, z tym że w określonych przypadkach wpisu będą dokonywali lekarze weterynarii świadczący usługi weterynaryjne na rzecz posiadaczy tych zwierząt. Wprowadzenie elektronicznej książki leczenia zwierząt zapewni dostępność, dla celów kontroli urzędowych, pełnej informacji dotyczącej stosowania produktów leczniczych u wymienionych zwierząt. Wdrożenie wymienionego modułu zapewni, ułatwi kontrolę nad ilością i rodzajami stosowanych produktów leczniczych oraz sposobem leczenia.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam jeszcze zapytać, bo dostałam od państwa odpowiedź w 2020 r., dotyczącą wprowadzenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego z 2019 r. z 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych, uchylającą dyrektywę 2001/82. Tam też poinformowaliście państwo, że trwają prace, będą zbierane dane dotyczące konkretnych gatunków zwierząt i użycia antybiotyków u konkretnych gatunków zwierząt w państwach członkowskich 5 lat po wejściu rozporządzenia. Dane wszystkich gatunków mają być złożone.

Powiedziała pani, że od 2024 r. zacznie się obowiązek raportowania do Unii Europejskiej. A ja pytałam, kiedy państwo przewidujecie uruchomienie systemu, bo rozumiem, że w uzasadnieniu ustawy to powinno być zawarte. Kiedy państwo przewidujecie, że taki system ruszy? Żeby raportować, trzeba będzie uruchomić system.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, może pani? Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, pani Majewska, proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Anna Majewska:**

Tak, zgodnie z art. 13 rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej 578 pierwsze sprawozdanie zostanie przekazane do agencji 30 września 2024 r. Zawiera dane dotyczące produktów przeciwdrobnoustrojowych w poprzednim roku kalendarzowym u odpowiednich gatunków z kategorii zwierząt.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czyli z 2023 r.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Anna Majewska:**

Raport powinien zawierać dane z poprzedniego roku kalendarzowego.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czyli z 2023 r.

Jeśli nie uruchomimy, jeśli nie uruchomią państwo systemu w tym roku, to nie jesteście w stanie, bo nie mamy takich danych. W tej chwili nie ma takich danych. Nie mamy dostępu do takich danych, jeżeli chodzi o poszczególne gatunki zwierząt, o używaniu leków u poszczególnych gatunków zwierząt. A więc jeśli rejestr, o którym państwo mówicie, nie powstanie w 2022 r., to nie będzie danych za 2023 r. Dlatego pytam, bo nie widzę tego w uzasadnieniu, nie ma dokładnych danych i informacji, kiedy ruszy rejestr. Kiedy będziecie państwo mogli uruchomić książkę elektroniczną?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pan minister zapisał problem, więc myślę, że...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Przy szczegółowym, tak?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak jest.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie...

**Głos z sali:**

Coś nie tak, panie przewodniczący.

**Posel Marek Kwitek (PiS):**

Jeszcze strona społeczna chce zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest izba rolnicza, a pytałem wcześniej i nikt się nie zgłosił. Bardzo proszę.

**Głos z sali:**

Zgłaszał się, zgłaszał.

**Doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych Grzegorz Anczewski:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, chciałbym poruszyć tutaj pewną sprawę. Ponieważ ustawa wprowadza możliwość uboju 12-miesięcznej jałówki, chciałbym poruszyć sprawę tzw. leżaków. Jest to problem, który istnieje i w ogóle nie został tu poruszony. Natomiast jeżeli upoważnia się, jeżeli daje się prawo właścicielowi zwierząt uboju 12-miesięcznej jałówki, to dlaczego nie dać mu prawa uboju tegoż zwierzęcia, które nie może być ubite w rzeźni, bo nie może wejść na rampę? Pozostaje tylko możliwość, nie wiem, wezwania lekarza weterynarii, żeby wlał w zwierzę tonę morbitalu, z przeznaczeniem do uboju. I to jest chyba tylko i wyłącznie jedyne prawne rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Doradca w Biurze KRIR Grzegorz Anczewski:**

Czy nie można byłoby tej sprawy jakoś dzisiaj poruszyć?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister odniesie się?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

To jest ubój z konieczności, ale może poproszę pana dyrektora Popławskiego.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krystian Popławski:**

Odnosnie do tego, co mówił pan Anczewski z izb rolniczych. Było dużo postulatów, żeby nie 6-miesięczne cielę można było ubijać, a 12-miesięczne, i to wprowadzamy do ustawy.

Cała ta historia, którą pan opowiedział, jest trochę dziwna, bo mówi pan o leżaku w gospodarstwie. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tego leżaka też ubić, ale musi być lekarz weterynarii, który przeprowadzi badanie przedubojowe i poubojowe. Nie wlewa się takiemu zwierzęciu iluś tam litrów morbitalu, bo mięso się nie nadaje do spożycia, normalnie przeprowadza się taki ubój. Przepisy, które są obecnie, dopuszczają ubój 12-miesięcznych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej oraz niektórych innych ustaw. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponujemy, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust.1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy realizującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić grupa co najmniej 3 posłów w formie pisemnej.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Oczywiście przed zabraniem głosu jak zawsze zapytamy Komisję, czy jest sprzeciw do zmian legislacyjnych, małych zmian, które są naturalnymi zmianami w ustawie? Nie widzę sprzeciwu i od razu udzielamy tej delegacji panu mecenasowi.

Bardzo proszę, oddaję panu głos.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dzień dobry, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Bardzo dziękujemy za to upoważnienie, bowiem w kilkunastu miejscach umożliwi nam to dokonanie tych niezbędnych, oczywistych korekt o charakterze redakcyjnym, czasami legislacyjnym, tak aby już państwu tutaj tych drobnych rzeczy nie wskazywać w trakcie posiedzenia.

Natomiast korzystając z okazji, że jeszcze jesteśmy przy tytule, chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie dość istotnej kwestii. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że w odnośniku pierwszym w pkt 2 następuje – w tym miejscu po raz pierwszy, natomiast w całym projekcie również w kilku innych miejscach – odesłanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 576/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie przemieszczania o charakterze niehandlowym zwierząt domowych oraz uchylającego rozporządzenie WE 998/2003. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie, bowiem de facto to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 21 kwietnia 2021 r. przez art. 270 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2016/429 z dnia 9 marca 2016 r. – rozporządzenie „Prawo o zdrowiu zwierząt”.

Prosimy o krótkie wyjaśnienie, dlaczego w kilku miejscach mimo tego, że to rozporządzenie jest uchylone, tego typu odesłania mają miejsce. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Magdalenę Bartosińską o zabranie głosu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Magdalena Bartosińska:**

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękujemy za tę uwagę. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na art. 277 rozporządzenia „Prawo o zdrowiu zwierząt”, czyli rozporządzenia z 2016 r., nr 429. Zgodnie z tym artykułem, niezależnie od przepisów art. 271 ust. 2 tegoż unijnego rozporządzenia, stosowanie rozporządzenia dotyczące przemieszczania niehandlowego zwierząt towarzyszących o nr 576/2013 zostało zachowane do dnia 21 kwietnia 2026 r. Stąd to rozporządzenie się tutaj znalazło.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana pierwsza. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana druga. Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana trzecia. Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Art.1 zmiana czwarta.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj też mamy uwagę o charakterze zbiorczym ze względu na kilkakrotne pojawienie się tego oto zagadnienia. Otóż w zmianie czwartej w lit. a po raz pierwszy pojawia się odesłanie dotyczące przepisów Unii Europejskiej, wydanych – i tutaj jest wskazana konkretna podstawa prawna w rozporządzeniu unijnym. Chcielibyśmy tylko poinformować, że w obrębie tego projektu, oczywiście uwzględniając rozwiązania zawarte w ustawach, ujednicimy tego typu odesłania. To jest uwaga o charakterze legislacyjnym, więc w ramach tego upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, tego typu sprawa mogłaby zostać załatwiona.

Otóż tam wskazujemy to sformułowanie i zamiast: „w przepisach Unii Europejskiej” dajemy po prostu: „w przepisach wydanych na podstawie”, tak aby to było zawarte w sposób jednoznaczny i spójny w tych wszystkich odesłaniach. Bardzo prosimy stronę rządową tylko o potwierdzenie zasadności, ponieważ my w trakcie naszych roboczych spotkań...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście, że to jest zasadne, ale spytam pana ministra.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, jest zgoda w każdym razie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest zasadne. Dziękuję bardzo.

Zmiana czwarta w art.1 z tymi uwagami została rozpatrzona.

Zmiana piąta w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana szósta w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana siódma w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana ósma w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta w art. 1.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj z kolei chcielibyśmy prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie. Mamy również propozycję, ale to w kontekście naszej dyskusji w tej chwili.

Otóż w art. 8a, który otrzymuje nowe brzmienie, w pkt 2 mamy sformułowanie mówiące o nieważności decyzji wydanej na podstawie – i tutaj mamy wskazane m.in. art. 15f ust. 1 oraz art. 15i ust. 3. Chcielibyśmy wyrazić pewne wątpliwości, bowiem de facto trudno odnaleźć bezpośrednio w tych dwóch przepisach mowę o decyzjach.

W związku z tym pytamy, czy to jest zabieg celowy i jaka jest intencja wnioskodawców? I czy po prostu nie należałoby – być może, że taka jest właśnie intencja – odesłać do decyzji wydanych w sprawach, o których mowa właśnie w tych przepisach? Gdyby ewentualnie taka była intencja i to miałyby zostać wyrażone w tej normie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jaka była pana intencja?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, podzielamy stanowisko, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Taki był plan. Dobrze, dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, tylko przeczytam, że w tym miejscu pkt 2 będzie miał następujące brzmienie: „dotyczących uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji w sprawach, o których mowa w art. 15f ust. 1, art. 15i ust. 3 i art. 25a ust. 3, oraz w sprawach wznowienia postępowania zakończonego wydaniem takich decyzji”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Do mikrofonu.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana dziesiąta w art. 1 została rozpatrzona ze zmianami, które zaproponował pan mecenas.

Zmiana nr 11 w art. 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 w art. 1.

Pan poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Mamy tu poprawkę, panie przewodniczący. Poprawka dotyczy przepisu art. 13. Proponujemy uchylenie pkt 11, który odnosi się do prowadzenia przez głównego lekarza weterynarii listy osób wystawiających świadectwa zdrowia. Wynika to z faktu, że ten przepis ma odesłanie do art. 26 ustawy, który jest w rozdziale 3, a rozdział 3 mocą innego artykułu całkowicie zniknie.

Jednocześnie w ramach tej poprawki dodaje się dwa punkty dotyczące obowiązków głównego lekarza weterynarii. Z jednej strony jest to opracowanie projektu planu awaryjnego w określonym zakresie, a z drugiej strony także wprowadzenie pojęcia instytucji łącznikowej. Obydwie te poprawki wynikają z zapewnienia stosowania rozporządzenia 2017/625.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę, bowiem ona uchyla pewne nieścisłości, które, tak jak pan poseł przed momentem powiedział, byłyby związane i dotyczyłyby regulacji zawartej w art. 1 pkt 30 projektowanej ustawy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, popieram poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw poprawce zgłoszonej przez pana posła Szulowskiego? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 12 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 w art. 1 została...

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie. Tu akurat w zmianie nr 13 w art. 14a w ust.1 na końcu odwołujemy się do przepisów odrębnych. Takie odesłanie nie wskazuje adresatowi precyzyjnie, jakie przepisy odrębne miałyby być stosowane. A więc jest pytanie, czy można byłoby określić, o jakie przepisy odrębne chodzi? To również w kilku innych przypadkach byłoby...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, o jakie przepisy panu chodziło?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Bartosińską.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proponujemy zachować ten przepis w brzmieniu aktualnym z tego względu, że to są przepisy odrębne i jest ich bardzo wiele. Wprowadzenie takiej poprawki zaburzyłoby czytelność tego przepisu, natomiast wskazujemy, że są przepisy odrębne, które w tym przypadku mogłyby

mieć zastosowanie. Po prostu wprowadzenie w tym miejscu tych wszystkich wyjątków i wyłączeń mogłoby ograniczyć stosowanie przepisów i...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 13 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15 w art. 1 ...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 15 w art. 1 nie została rozpatrzona.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Zmiana nr 14.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze zmiana nr 14? No panie mecenasie. Bardzo proszę...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Za szybko to prowadzisz, troszkę zwolnij.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 14 w art. 1.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Staramy się nadażyć, ale czasami się nie daje.

Natomiast chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie. W tym miejscu pojawia się to po raz pierwszy, natomiast biorąc pod uwagę regulacje zawarte w projektowanej ustawie, chcielibyśmy teraz prosić o wyjaśnienie. W dodawanym art. 15a ust. 1 pojawia się sformułowanie. Akurat w tym przypadku jest to sformułowanie: „Główny Lekarz Weterynarii jest organem właściwym”. Zwracamy uwagę na to, że projektowana ustawa bardzo często posługuje się sformułowaniem „właściwy organ”, które to sformułowanie ma swoje odzwierciedlenie w zakresie definicyjnym zawartym w aktach europejskich, w rozporządzeniach, które są przywoływane w projektowanej ustawie. Chcielibyśmy w tym miejscu po raz pierwszy poprosić o krótkie wyjaśnienie. Czy w innych miejscach, gdzie też pojawia się to sformułowanie, dotyczące niby niepozornej kwestii, jaką jest odwrotność tych wyrazów, ale jednak mającej swoje uzasadnienie w terminologii przepisów prawa Unii Europejskiej... Czy to sformułowanie „organ właściwy” i „właściwy organ” jest...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

...przemyślane i czy ma uzasadnienie?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Proszę panią dyrektor Bartosińską.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Dziękuję bardzo. Tak, to jest rozwiązanie przemyślane. W tym akurat przypadku jest to rozwiązanie, które powinno mieć wskazanie przepisów...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bez zmian.



**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Tak, bez zmian. Proponujemy, żeby tak zostawić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 14 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana 15 w art. 1 ...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam, jeszcze zmiana nr 14.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze zmiana nr 14?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, tylko chcę państwa poinformować, że jesteśmy na ósmej stronie i będziemy mieć zrobione jedną dziesiątą tej ustawy.

Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że zmiana nr 14 jest zmianą dość obszerną. W związku z tym proszę mi wybaczyć, że nie tak od razu zgłaszamy, ale też mamy pytanie i jednocześnie sygnalizujemy pewną wątpliwość.

Otóż już prawie na samym końcu zmiany nr 14 mamy art. 15i, który również jest dodawany. Tu chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, czy właściwie odczytujemy intencje wnioskodawców. W art. 15i w ust. 1 mamy bowiem takie przywołanie „o których mowa w art. 7”, a następnie „oraz zwierząt domowych, o których mowa w art. 11” – i tu już jest przywołane rozporządzenie delegowane Komisji nr 2019/2122. Wydaje się, że intencją wnioskodawców jest to, aby to odesłanie „o których mowa w art. 7” dotyczyło nie art. 7 ustawy, ale art. 7 rozporządzenia delegowanego Komisji 2019/2122, i zarazem również to odesłanie do art.11.

Ewentualnie, jeżeli taka jest intencja wnioskodawców, to chcielibyśmy tylko przekazać i poinformować szanownych państwa i Wysoką Komisję, że dokonamy korekty legislacyjnej w ramach upoważnienia. Zaraz po wyrazach „o których mowa w art. 7” przywołamy rozporządzenie delegowane Komisji 2019/212, wprowadzając jednocześnie skrót. A potem po wyrazach „oraz zwierząt domowych, o których mowa w art. 11” posłużymy się skrótem, a więc „rozporządzenia 2019/2122”. Oczywiście jeżeli taka jest intencja wnioskodawców.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Taka jest intencja. Tak, potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tu jeszcze jedną rzecz zauważyć, panie mecenasie. To do pana i do służb pana ministra: naprawdę świetnie się pracuje, jak są pewne rzeczy dogadane. Dużo łatwiej wtedy pracować. Dlatego bardzo wam za to dziękuję, ale jedziemy dalej.

Zmiana nr 14 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana 15 w art. 1.

Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Panie przewodniczący, też jest propozycja poprawki. To jest dość obszerna, bardzo ważna poprawka z szerokim uzasadnieniem. Postaram się krótko przedstawić intencje tej poprawki.

Z jednej strony zmiana w art. 16 jest wynikiem realizacji wieloletnich postulatów środowisk weterynaryjnych, które wskazywały na konieczność ujednoczenia katalogu czynności wyznaczonych lekarzy weterynarii i nieuprawnionego rozróżniania ich sytuacji w przypadku, w którym prowadzą oni zakład leczniczy dla zwierząt. To różnicowanie sytuacji lekarzy świadczących usługi weterynaryjne w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt i lekarzy weterynarii niebędących pracownikami inspekcji nie ma żadnego uzasadnienia praktycznego.

Kwestia brzmienia art. 16 ust. 1, kwestia zawierania umów, obejmuje swoim zakresem zarówno lekarzy weterynarii niebędących pracownikami inspekcji, jak i lekarzy weterynarii świadczących usługi weterynaryjne w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt. Takie rozwiązanie sprawi, że możliwe będzie zawieranie umów z zakładami leczniczymi dla zwierząt także na czynności...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

...które dotychczas wymagały zawarcia odrębnej umowy z lekarzem, nawet jeżeli prowadził on zakład leczniczy dla zwierząt.

Jeszcze króciutko, panie przewodniczący.

Proponowane rozwiązania pozwolą więc na ujednoczenie systemu zawierania umów, będą uzależnione od sytuacji każdego lekarza weterynarii. Lekarze weterynarii wykonujący czynności zleczone będą traktowani jednakowo na obszarze całego kraju.

Jeszcze jedna ważna kwestia, która wynikła z uwag środowiska weterynaryjnego, gdzie tak było do tej pory. Otóż były wieloletnie postulaty środowisk weterynaryjnych, które wskazywały na konieczność zakładania przez nich działalności gospodarczej wyłącznie dla zapewnienia sobie innego tytułu do ubezpieczenia społecznego. Te propozycje pozwolą to zlikwidować. Z jednej strony dojdzie do ujednoczenia sytuacji lekarzy weterynarii wykonujących czynności urzędowe, a z drugiej strony obniży to liczbę biurokratycznych obowiązków związanych z zawieraniem umów, a także, co bardzo ważne, zmniejszy obciążenia dotyczące wynagrodzeń, które lekarze uzyskiwali.

Jest to kwestia bardzo ważna, dlatego że zapobiegnie to rezygnacji urzędowych lekarzy weterynarii, a była taka groźba. Oczywiście wszystko to doprowadzi do polepszenia sytuacji w zakresie bezpieczeństwa żywności.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Myślę, że nikt nie będzie przeciw takiej poprawce. Jeżeli zmniejszamy biurokrację, to myślę, że wszyscy to poprą.

Pan minister również popiera?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Myślę, że jeśli pan minister się zgadza, to nikt nie będzie przeciw.

Pytam, czy ktoś z państwa jest przeciw?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ależ jak byśmy mogli?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

No właśnie.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i jesteśmy...

Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście poprawka jest już przyjęta. Natomiast nie mamy uwag do poprawki, a do rozwiązań będących poza tą poprawką, którą pan poseł przed momentem przedstawił. Mamy kilka wątpliwości i uwag i chcielibyśmy je z wnioskodawcami wyjaśnić.

Pierwsza kwestia pojawia się w lit. c zmiany nr 15. Otóż tutaj jest ust. 2c i ta uwaga dotyczy od razu lit. f i ust. 5b, bo ta kwestia tam się też pojawia. Otóż w ust. 2c mamy sformułowanie: „w przypadku zmiany danych zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 2b”. Wydaje się, że użycie sformułowania o danych nie jest fortunne, bowiem gdy spojrzymy na ust. 2b, bardziej właściwym wydaje się zastosowanie sformułowania, iż chodzi o informacje, ponieważ de facto w ust. 2b mamy szereg informacji, które są przedstawiane. W związku z tym chcielibyśmy prosić o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany w ust. 2c i w dodawanym ust. 5b, aby wyraz „danych” zastąpić wyrazem „informacji”. To pierwsza nasza uwaga i prosimy o potwierdzenie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo.

Druga sprawa to jest dodawany ust. 3b. W ust. 3b mamy takie odesłanie zawarte w pkt 1, gdzie jest mowa o literach od a do c oraz lit. d. Mamy jakby część dalszą, że „z wyłączeniem nadzoru”, i tutaj jest odpowiednie sformułowanie. Chcielibyśmy zapytać, bowiem nie do końca wiemy, jak właściwie można to interpretować. Czy to, co następuje po wyrazach „lit. a–c oraz d”, ta dalsza część, czyli „z wyłączeniem nadzoru nad przeprowadzeniem uboju zwierząt w rzeźni” itd., dotyczy tych całych liter, czy to dotyczy tylko i wyłącznie określonej litery, być może lit. d?

Czy nie należałoby ewentualnie, w zależności od tego, jaka jest intencja wnioskodawcy, popracować nad brzmieniem tego przepisu? Ale najpierw chcielibyśmy poznać stanowisko wnioskodawców w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się. Dotyczy lit. d.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli faktycznie taka jest intencja i dalsza część tego przepisu dotyczy lit. d, to informujemy szanownych państwa, że w ramach upoważnienia dokonamy pewnej korekty legislacyjnej i zmienimy nieco tę punktację. Oczywiście uwzględniając też poprawkę zgłoszoną przed momentem przez pana posła, dotyczącą lit. d. A więc de facto w ust. 3b będziemy mieli trzy punkty, bowiem ta część dotycząca lit. d znajdzie się w odrębnym punkcie. To jest wszystko, jeśli chodzi o sprawy dotyczące ust. 3b. W tym zakresie dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli zmiana nr 15 w art. 1 została rozpatrzona w całości?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Została rozpatrzona.

Bardzo proszę, pan poseł Szulowski.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Po pkt 15 proponujemy poprawkę w postaci pkt 15a, która się odnosi do czynności urzędowych wykonywanych przez lekarzy weterynarii wolnej praktyki na podstawie wyznaczenia przez powiatowego lekarza weterynarii, a konkretnie do kosztów, które oni ponoszą. Dlatego poprawka będzie dotyczyć ponoszonych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej kosztów dojazdów i zapewnienia środków transportu oraz kosztów użytych leczniczych produktów weterynaryjnych i wyrobów medycznych. Poprawka zmierzająca do tego, aby możliwość finansowania tych kosztów znalazła się w wykazie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To znaczy, jeśli dobrze rozumiem, że po zmianie nr 15...

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Pkt 15a, przed pkt 16, tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale zmiana. Mówimy o zmianie, tak?

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o pierwszą część tej poprawki, a więc zakres, który dotyczy zmiany w art. 17 pkt 8, to oczywiście też bardzo dziękujemy za tę poprawkę, bowiem ona jest bezpośrednio związana z tą regulacją, którą będziemy mieli dopiero w pkt 31 w zakresie zmiany dotyczącej brzmienia art. 30 ust. 2.

Natomiast co do drugiej części, to rozumiem, że ona ma charakter stricte merytoryczny.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To już?

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, popieramy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo, poprawka jest popierana.

Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce, którą zgłosił poseł Szulowski? Nie widzę.

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę nr 15a.

Teraz pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To nie jest poprawka, tylko chciałam zapytać. W art. 15c, art. 15d, art. 15e mówimy o obowiązkach granicznego lekarza weterynarii. Mamy opisane sposoby przesyłki i co się dzieje, jeżeli przesyłka podlega kwarantannie, m.in. w zatwierdzonej stacji kwarantanny znajdującej się w państwie pochodzenia przesyłki zwierząt. Ale chodzi mi konkretnie o ten zapis drugiego akapitu: „2. Jeżeli graniczny lekarz weterynarii nakaże w drodze decyzji administracyjnej kwarantannę lub izolację przesyłki zwierząt, to w zależności od stwierdzenia ryzyka odbywają się one w jednym z następujących miejsc”. Są trzy miejsca: „1) w punkcie kontroli granicznej lub w jego pobliżu; 2) w gospodarstwie miejsca przeznaczenia przesyłki zwierząt”, czyli tam, dokąd zwierzę wyjedzie; „3) w stacji kwarantanny znajdującej się w pobliżu gospodarstwa miejsca przeznaczenia przesyłki zwierząt”. Jest też nadzór oczywiście.

Mam pytanie, bo ostatnio mieliśmy ten problem przy przewozie zwierząt z Ukrainy, towarzyszących wprawdzie, a nie gospodarskich, ale równie dobrze mogło to dotyczyć przewozu zwierząt gospodarskich. Czy dysponujemy i mamy do dyspozycji w okolicy

granicy takie miejsca izolacji? Czy te miejsca są przygotowane? A mówię to w tym kontekście takiego niebezpieczeństwa i strachu Inspekcji Weterynaryjnej, że przy przepływie takiej ogromnej ilości ludzi i zwierząt może nastąpić przewiezienie między innymi pryszczycy z terenów rosyjskich, stąd moje pytanie. Czy zatem mamy zorganizowane miejsca kwarantanny i izolacji, o których tutaj mówimy, potrzebne w momencie, kiedy lekarz graniczny zdecyduje, że zwierzę ma iść na kwarantannę, ta przesyłka zwierząt ma iść na kwarantannę czy izolację?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie mecenasie, mam pytanie. Moim zdaniem, chyba że się mylę, to pytanie, które zadała pani przewodnicząca, dotyczy zmiany nr 14. A zmianę nr 14 i zmianę nr 15 już rozpatrzyliśmy.

No, ale dobrze, proszę odpowiedzieć.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Poproszę pana dyrektora Popławskiego, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Pani poseł, to jest wdrożenie przepisów europejskich, które dają pewną możliwość. Prawdę mówiąc, na dzień dzisiejszy nie mamy takich miejsc. Miejsca kwarantanny mamy w gospodarstwach, ale takich, o których pani mówi, nie mamy. Natomiast daje nam to możliwość wyznaczenia takich miejsc. Jak będzie potrzeba, to je stworzymy.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Dlatego dopytuję, bo na posiedzeniu zespołu ochrony zwierząt wystąpiła taka oto sytuacja, że jeżeli właściciel jedzie z większą liczbą psów niż 15 zwierząt, to zaczyna się wielki problem. Problem generalnie by nie istniał, gdyby można było zorganizować takie miejsca.

Rozumiem, że mamy podstawę prawną do zorganizowania...

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Miejsc dla zwierząt gospodarskich.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Zwierząt gospodarskich. Powiedzmy, że będzie wioził zwierzęta gospodarskie. Jeżeli mamy możliwość prawną, jak rozumiem, to teraz jak gdyby możemy to zorganizować, bo jest to potrzebne. W sytuacji, jaką mamy, w sytuacji epidemiologicznej oraz w kontekście ruchu, transportu zwierząt i ludzi – w tej trudnej sytuacji wydaje się to naprawdę ważną sprawą.

Moje pytanie: Czy państwo o tym myślicie, czy są przygotowania do wyznaczania takich miejsc? Bo to się łączy oczywiście z finansami, z możliwością ogrodzenia takich miejsc. Czy toczą się takie prace?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ja już słyszałem odpowiedź pana dyrektora, że tak, toczą się takie prace.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Ale ja pytam pana dyrektora. Chcę to usłyszeć od pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale odpowiedział pan dyrektor. Ja słyszałem.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

A ja nie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze, niech pan jeszcze raz odpowie pani poseł przewodniczącej.

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Tak, toczą się takie prace.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 16 w art. 1. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 17 w art. 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 18 w art. 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 w art. 1 ...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie nadążam z przekładaniem kartek.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 20 w art. 1. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 w art. 1.

Pan mecenas, proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie w zakresie brzmienia art. 20 ust. 1 pkt 2 w zakresie odesłania brzmiącego: „dokonującym ustaleń, o których mowa w art. 27 ust. 2, art. 31 i art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej”. Nasze wątpliwości dotyczą tego sformułowania „o ustaleniach”, bowiem mając na uwadze brzmienie tych przywołanych trzech przepisów ustawy o kontroli administracji rządowej, mamy pewne wątpliwości. Bardzo prosimy stronę rządową o krótkie wyjaśnienie tych wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Bartosińską.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Dziękuję. Tu chodzi o ustalenia w postaci dokumentów, oględzin, opinii biegłych, ustnych wyjaśnień czy protokołów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wystarczy, panie mecenasie? Wystarczy.

Stwierdzam, że...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Rozumiem, że po prostu nie mogą się pojawić żadne wątpliwości, o jakich ustaleniach jest mowa i proszę państwo o pozostawienie takiego brzmienia bez względu na...

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Nie będzie wątpliwości, zostawiamy ten przepis. Treść tego przepisu jest jasna z punktu widzenia stosujących ją urzędowych organów Inspekcji Weterynaryjnej.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26 została rozpatrzona...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Moment, moment.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 26, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Zmiana nr 25.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 25? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje się to drobnostką, ale tylko prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, bowiem de facto doświadczenie legislacyjne podpowiada mi, że przecinek ma czasami znaczenie. A więc czy tutaj, w zmianie nr 25 w lit. a, po przywołaniu rozporządzenia, po wyrazach: „rozporządzeniu 2017/625”, nie należałoby wstawić przecinka, tak jak ma to miejsce w dotychczasowych przepisach, jeśli chodzi o przywołanie rozporządzenia nr 882/2004?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście, panie mecenasie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie.

**Głos z sali:**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, jeszcze na chwilę tylko zmiana nr 25.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze zmiana nr 25.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Mamy tutaj lit. d i też jest pewna wątpliwość. Proszę zwrócić uwagę, że w lit. d zmiany nr 25 mamy zastąpienie pewnych wyrazów innymi wyrazami. Jednakże proszę zwrócić uwagę, że pojawia się tutaj sformułowanie i zamiast: „krajowe albo wspólnotowe laboratorium referencyjne” mamy: „krajowe laboratorium referencyjne lub laboratorium referencyjne Unii Europejskiej”.

Pomijając kwestię stricte terminologiczną, związaną oczywiście z regulacjami europejskimi, zwracamy uwagę na tę alternatywę, która najpierw miała charakter rozłączny „albo”, a teraz pojawia się nam alternatywa łączna „lub”. Czy to jest zabieg celowy i czy tutaj też nie może to budzić jakiegóż wątpliwości co do tej zmiany? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę dokładnie wytłumaczyć, bo „albo” i „lub” oraz „i” naprawdę mogą zmienić całą ustawę.

**Głos z sali:**

Lub czasopisma.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Lub czasopisma, tak było.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Pani dyrektor Bartosińska, proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Aktualnie w tej zmianie mamy „lub”, tak?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Teraz, w obecnym brzmieniu projektowanej ustawy, mamy sformułowanie „krajowe albo wspólnotowe laboratorium referencyjne”. Zgodnie z brzmieniem lit. d te wyrazy zastępuje się wyrazami „krajowe laboratorium referencyjne”, co jest właściwe w zakresie terminologicznym. Zamiast „albo” mamy „lub” – „lub laboratorium referencyjne Unii Europejskiej”, co też jest zgodne z terminologią stosowaną w rozporządzeniu i w ustawie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Tutaj zostawiamy jako „lub”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 25 – czy mogę powiedzieć, panie mecenasie, że została rozpatrzona?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 26. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tu też chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, bowiem w zmianie nr 26 w lit. b w ust. 2 w pkt 2 pojawia się odesłanie do przepisów rozporządzenia 2017/625 w zakresie art. 37 ust. 4 lit. a–e. Zgodnie z przyjętymi praktykami legislacyjnymi, jeżeli mamy odesłanie do wszystkich jednostek redakcyjnych w postaci liter, a ma to miejsce w tym przypadku, bowiem art. 37 ust. 4 ma litery a–e, to po prostu zostawiamy art. 37 ust. 4, który obejmuje wszystkie te litery. Ale nie wiem, czy tutaj wnioskodawcy rozróżniali te litery i mamy pytanie. Czy to jest zabieg celowy, czy po prostu należałoby zgodnie z przyjętą praktyką zostawić odesłanie do całego art. 37 ust. 4?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Ponownie proszę dyrektor Bartosińską.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Tu powinno zostać odesłanie – dziękujemy za tę uwagę – do ust. 4, ponieważ wyczerpuje te wszystkie litery.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, czyli po prostu będzie odesłanie „art. 31 ust. 4” już bez wskazania konkretnych liter. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 31.

Proszę bardzo, najpierw pani poseł. Proszę bardzo, pani poseł.



**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Dziękuję bardzo. Ja nie z poprawką, tylko z ponowieniem mojego pytania, ponieważ nie uzyskałam odpowiedzi. A więc chodzi o przemieszczanie zwierząt, i tu jest ta konkretna kwestia opłat, prawda? Czy właśnie uchodźcy i uchodźczynie z Ukrainy będą podlegać tym opłatom od 1 czerwca 2022 r. za wydanie decyzji w momencie, kiedy przewóz zwierzęcia jest niezgodny z rozporządzeniem? Jeśli tak, to czy będą jakieś ulgi lub zwolnienia z tych opłat?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, dyrektor Popławski, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Pani poseł, w tej chwili sytuacja jest taka, że te wszystkie zwierzęta towarzyszące wjeżdżają jakby na polskich przepisach, które są derogacją przepisów unijnych. Mówimy o przepisach unijnych i w zależności od sytuacji główny lekarz weterynarii zdecyduje, czy po tej dacie przedłużyć te sprawy udogodnień dla Ukraińców, żeby wwozili. I nie musi być tej opłaty w momencie, kiedy przedłużamy obecną sytuację.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję. Panie mecenasie?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeszcze pani poseł.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak, jeszcze pani przewodnicząca. Proszę.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam zapytać, bo mamy tu projekt rozporządzenia, dotyczący m.in. tej kwestii oraz wykaz pokazujący, że mamy wyznaczenie punktów granicznych do przejść. Rzeczywiście są wyznaczone miejsca, zarówno lotniska, jak i przejścia graniczne z Rosją, Białorusią i Ukrainą. Natomiast proszę mi powiedzieć, czy... Bo w obecnej sytuacji jest tak, że ze zwierzęciem towarzyszącym można przechodzić do 15 sztuk bodajże, tak? Do 5 sztuk. Do 5 sztuk można przechodzić właśnie w tych miejscach granicznych.

Natomiast czy powyżej tej liczby, czyli przy liczbie zwierząt, które są brane pod uwagę jako hodowle albo większe ilości handlowe, też obowiązują te przejścia? Czy będzie osobne rozporządzenie dla tych zwierząt?

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Przejścia, które ma pani wymienione, są dla celów handlowych. Tam są tylko te większe ilości przewożone.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Czyli to jest w rozporządzeniu.

**Dyrektor departamentu MRiRW Krystian Popławski:**

Tak, to są handlowe. Natomiast obecnie do 5 sztuk można przeprowadzać przez przejścia, gdzie jest ruch osobowy; one nie są tu uwzględnione.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy kilka spraw, bowiem pkt 31 jest punktem dość obszernym, zawartym na kilku stronach. Po pierwsze sygnalizujemy pewien zabieg legislacyjno-redakcyjny, a mianowicie pkt 31 zostanie rozbity na dwa punkty: pkt 31, który będzie obejmował swoim zakresem nowe brzmienie

art. 30–34, oraz pkt 31a, który to punkt z kolei będzie dotyczył dodania po art. 34 art. 34a–34d.

Natomiast poza tymi sprawami chcielibyśmy zwrócić uwagę po pierwsze na pewną wątpliwość, która jest zawarta w art. 30 w ust. 1 w zakresie pkt 4. Otóż tam znajduje się następujące odesłanie: „produktów rybołówstwa w rozumieniu ust. 8.1 załącznika I do rozporządzenia nr 853/2004”. Mamy pewną wątpliwość, czy to odesłanie jest właściwe, bowiem de facto produkty rybołówstwa są zdefiniowane najprawdopodobniej w ust. 3.1, a nie w ust. 8.1. Być może jest to oczywista omyłka pisarska, w związku z czym bardzo prosimy wnioskodawców o krótkie ustosunkowanie się. Być może, oczywiście za zgodą pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, dokonalibyśmy w ramach legislacyjnego upoważnienia takiej korekty jako oczywistej omyłki. Prosimy o odniesienie się do tej kwestii.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Bartosińską.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. To jest oczywiście oczywista omyłka pisarska. Powinien być ust. 3.1.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak zrobimy w ramach upoważnienia, zwłaszcza że mamy potwierdzenie ze strony wnioskodawców.

W dalszej kolejności chcielibyśmy też wyjaśnić to, co jest zawarte w art. 31 ust.1 we wprowadzeniu do wyliczenia. Otóż jest tu zawarte odesłanie do ust. 5 i jednocześnie art. 32 ust. 1–5. Wydaje się, że najprawdopodobniej, biorąc pod uwagę zawartość merytoryczną, a więc kwestię zastosowania podwyżki albo obniżki opłat, aby usunąć wszelkie wątpliwości w tym zakresie, wypadałoby przed wyrazami „w ust. 5” dodać wyraz „odpowiednio”, co nam jakby doprecyzuje to odesłanie. I też prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. To jest następna sprawa. Dalej w tym samym artykule, też w ust. 1, ale w pkt 6 w lit. h, wydaje się, że też zasadne jest doprecyzowanie, iż chodzi o obrót zwierzętami. Czy nie należałoby doprecyzować przepisu poprzez dodanie tego wyrazu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, też zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Też dziękuję bardzo, bo będziemy mogli po tych potwierdzeniach dokonać ujednolicenia terminologicznego w ramach kwestii legislacyjnych.

W zakresie tej dość obszernej zmiany proszę też zwrócić uwagę na art. 32 ust. 3, bowiem w ust. 3 art. 32 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy z kolei odesłanie „przez podmiot prowadzący rzeźnię zgodnie z art. 31 ust. 5”. A gdy spojrzymy na rozwiązania zawarte w art. 31 ust. 5, to wydaje się, że tutaj też nastąpiła najprawdopodobniej jakaś omyłka, bowiem de facto chyba chodzi o art. 31 ust. 4. Prosimy o potwierdzenie dokonania zasadności takiej korekty o charakterze legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się, jest to oczywista omyłka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dobrze, super.

Ostatnia uwaga co do zawartości pkt 31 dotyczy ust. 4 i ust. 5. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na drobną kwestię o charakterze redakcyjno-legislacyjnym w kontekście ujednoczenia terminologicznego. Zarówno w ust. 4, jak i w ust. 5 wyrazy „wykonywany w zakładzie” należałoby zastąpić wyrazami „sprawowany w zakładzie”, aby to odnosiło się do nadzoru.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie mecenasie, macie delegację do tego, żeby takie poprawki zmieniać.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nawet nie trzeba o nich mówić, tylko po prostu pozmienić, bo to są naprawdę tylko i wyłącznie redakcyjne sprawy.

Dalej zmiana nr 31? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Została rozpatrzona.

Cały art. 1 został rozpatrzony.

Pan poseł Szulowski.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Panie przewodniczący, proponujemy kolejną poprawkę, którą byłoby dodanie art. 1a, a więc po tym artykule, a przed art. 2.

Ta poprawka wynika z konieczności zabezpieczenia przed fałszerstwem zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz dyplomu potwierdzającego uzyskanie przez lekarza weterynarii tytułu specjalisty w danym obszarze weterynarii. Zaświadczenie o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz dyplom lekarza specjalisty w danym obszarze weterynarii uznane zostały za dokumenty publiczne, które muszą być w odpowiedni sposób zabezpieczone przed fałszerstwem, stąd waga tej poprawki.

Dodatkowo w ramach poprawki zmiany regulacji dotyczą realizacji prawa uzyskania tytułu specjalisty przez lekarzy weterynarii. W szczególności proponuje się uregulować w ustawie warunki i zasady uzyskania przez lekarza weterynarii tytułu specjalisty, zasady przeprowadzania szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminów specjalizacyjnych, kompetencje i zasady działania oraz strukturę komisji do spraw specjalizacji lekarzy weterynarii, jak również zasady powoływania jej członków.

Jeszcze jedna, ważna rzecz. Chcielibyśmy też zaproponować, aby wraz z tą poprawką były łącznie głosowane poprawki dziewiąta i dziesiąta, które merytorycznie łączą się z tą poprawką. Zaraz je zaprezentuję.

Poprawka dziewiąta dotyczy uregulowań dostosowujących i przejściowych w odniesieniu do zmian zaproponowanych w ustawie z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych. Natomiast poprawka dziesiąta dotyczy tego, aby dotychczasowe przepisy wykonawcze, wykonywane na podstawie dotychczasowej ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, zachowały moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, regulujących kwestie wzoru zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii, jednak nie

dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy. Chodzi o zapewnienie ciągłości przepisów.

A więc jest propozycja, aby te trzy poprawki głosować łącznie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, oczywiście. Bardzo dziękujemy panu posłowi za tę uwagę, bowiem pod względem legislacyjnym jest ona w pełni zasadna.

Natomiast też od razu informujemy, szanowni państwo, że w przypadku przyjęcia tych trzech poprawek, czyli poprawki nr 4, nr 9 oraz poprawki nr 10, w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, poprawimy również odnośnik mówiący o zmienianych ustawach. De facto dodajemy bowiem kolejną ustawę, która jak przypuszczam ma bezpośredni związek z materiają przedłożenia. Prosimy o potwierdzenie wnioskodawców.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ma.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Popieramy ten przepis. Ma to związek bezpośredni.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, to znaczy mamy taką sytuację, że mamy art. 1 i mamy kolejną zmianę – art. 1a.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, panie przewodniczący. W ramach oczywistych kwestii legislacyjnych, w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało, nastąpi również odpowiednie prze-numerowanie projektowanej ustawy, tak aby ta numeracja była właściwa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 1a... To znaczy nie tak. Czy ktoś z państwa jest przeciw poprawce, którą zaproponował...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Trzem poprawkom.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy ktoś z państwa jest przeciw trzem poprawkom, które zaproponował pan poseł Szulowski? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Art. 1a został przyjęty, bo to jest nowy artykuł.

Zmiana pierwsza w art. 2. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmiana druga w art. 2.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tutaj też jest kwestia, która wymaga jednoznacznego stanowiska wnioskodawców, bowiem w zmianie drugiej art. 2, która to zmiana ma charakter wybitnie legislacyjno-czyszczący, zastępujemy wyrazy: „środki żywienia zwierząt” wyrazem: „pasze”. Czy w ramach wyliczenia, które znajduje się w zmianie drugiej w zakresie art. 44 ust. 1 nie należałoby również uwzględnić pkt 5? A więc de facto w zakresie art. 44 ta zmiana dotyczyłaby ust. 1 pkt 5, 8, 9 i 12 oraz ust. 1a pkt 3 i 5.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Poproszę panią dyrektor Bartosińską.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Dziękujemy bardzo za tak wnikliwą analizę. Oczywiście ta zmiana jest potrzebna. To jest nasza pomyłka, że ten punkt się tam nie znalazł, pkt 5 powinien tam się znaleźć.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, mamy też kwestię legislacyjną i ujednolicającą, więc wydaje się, że jeżeli oczywiście jest taka zgoda ze strony szanownych państwa Wysokiej Komisji, to w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne takiej korekty dokona.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie będziemy głosować, bo już wcześniej udzieliliśmy takich delegacji. Bardzo proszę.

Zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia została rozpatrzona...

Nie? To zmiana trzecia, tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Także tutaj mamy pewną wątpliwość, bowiem w zmianie trzeciej w lit. a w zakresie pkt 8b wydaje się, że też nastąpiła pewna omyłka co do odesłania. W tej chwili mamy „inne czynności urzędowe w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2017/625”, a w naszej ocenie to dosłownie powinno dotyczyć art. 2 ust. 2 tego rozporządzenia. Oczywiście przede wszystkim za zgodą wnioskodawców i szanownych państwa posłów Wysokiej Komisji też dokonalibyśmy takiej korekty.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy ktoś jest przeciw? Nie? Stwierdzam, że...

Zgoda jest?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, jest.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Została rozpatrzona.

Zmiana piąta? Została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Została rozpatrzona

Zmiana ósma. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, też chcielibyśmy prosić o potwierdzenie wnioskodawców, aby usprawnić projekt pod względem terminologicznym. W zakresie nowego brzmienia pkt 2 w art. 16 wydaje się potrzebne – oczywiście uwzględniając brzmienie art. 50 ust. 2 rozporządzenia 2017/625 – aby wyrazy: „świadcstwa potwierdzone zgodnie z art. 50 ust. 2” zastąpić wyrazami: „świadcstwa poświadczane zgodnie z art. 50 ust. 2”, tak aby to odpowiadało...

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana ósma została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, tylko sygnalizujemy. Chyba w tym zestawieniu, które zostało przedstawione, jeśli chodzi o poprawki, mamy poprawkę nr 5. Poprawka nr 5 właśnie

wychodzi naprzeciw temu, co powinno się znaleźć w konsekwencji zmiany nr 11, a więc uchylene ust. 2 w art. 20.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy wobec tego...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Po prostu uprzedzamy to, co nastąpi za chwilę, czyli zgłoszenie poprawki dotyczącej dodania w art. 2 po pkt 24 pkt 24a.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK. To w tej chwili jest informacja, tak?

Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeszcze pani poseł się zgłasza.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A, pani poseł, tak?

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

Jeśli mogę, bo ja właśnie do panów legislatorów mam pytanie, które być może błędnie skierowałam początkowo do ministerstwa. Chodzi mi o te zapisy, kiedy organ celny może podjąć decyzję...

Dobrze, to ja ponawiam w takim razie to pytanie do ministerstwa jeszcze raz i wyjaśnię, o co chodzi. Chodzi o ust. 4a, gdzie organ celny może podjąć decyzję, żeby zwrócić zwierzę domowe, nakazać izolację albo zdecydować o uspieniu. Tutaj nie ma jakby obligatoryjnej zgody właściciela. Jest tylko podane, że „jeżeli to konieczne”, czyli jest taka fakultatywna zgoda. Wydaje mi się, że jest zasadne ze strony służb zapytanie właściciela przed uspieniem zwierzęcia o to, czy można je uspić. To jest moje pytanie do ministerstwa, ale też jestem bardzo ciekawa opinii panów legislatorów, czy jest możliwe wprowadzenie takiej zmiany? Czy to leży jakby merytorycznie czy zakresowo...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze. Proszę, panie ministrze.

**Posel Małgorzata Tracz (KO):**

...czy nie jest to w kontrze z rozporządzeniem?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Proszę panią dyrektor Bartosińską.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Tutaj mamy do czynienia z wykonaniem tego aktu prawnego w tych przepisach. Natomiast chciałabym sprecyzować, że organ celny w tym przypadku może podjąć decyzję wyłącznie o odesłaniu zwierzęcia, nie może podjąć decyzji o eutanazji. Tutaj mamy odesłanie do konkretnego artykułu rozporządzenia unijnego – chodzi o art. 35 ust. 1 lit. a rozporządzenia 576. Tam jest mowa tylko o odesłaniu, nic więcej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Konsultacja z właścicielem jest potrzebna po to, żeby po prostu ustalić warunki ewentualnego odesłania.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie, ale dopytam, czy można by było zrobić tak, żeby ta konsultacja była obligatoryjna?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Czasami konsultacja obligatoryjna powoduje, że to zwierzę po prostu stoi na granicy, co przedłuża tylko tę sytuację.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Ale ze zwierzęciem jest właściciel, bo to jest zwierzę domowe.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Obligatoryjność tej konsultacji może spowodować po prostu przedłużenie wykonywania i wydawania tej decyzji. Natomiast z tego, co wiemy, jaka jest praktyka organów celnych, to zwykle taka konsultacja po prostu następuje. Nie chcemy tutaj wiązać organu, ale no nic się nie dzieje...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Może być taka sytuacja, że być może nie ma właściciela...

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Dobrze, ale rozumiem, że można taką poprawkę pod względem legislacyjnym złożyć, bo wydaje mi się, że powinna być konsultacja z właścicielem także przed odesłaniem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze, ale nie ma prawa (*niestyszalne*).

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale też, żebyśmy ustalili (*niestyszalne, poza mikrofonem*).

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Tak, tak, merytoryczna. Ale pod względem, że to jest do rozporządzenia, to OK. Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Mam pytanie i ustalmy: organ celny nie ma prawa wydać decyzji o eutanazji.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Nie, absolutnie nie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

**Poseł Małgorzata Tracz (KO):**

Ale odesłać tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Odesłać tak.

Pan mecenas.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Do lit. e. Tu mamy nowe brzmienie ust. 5, w którym to zdaniu we wprowadzeniu do wyliczenia jest sformułowanie: „z zastrzeżeniem ust. 4a i ust. 4e”. Mamy pytanie do strony rządowej, dlatego że jesteśmy w ramach jednej jednostki redakcyjnej, jednego artykułu i tu nie należy używać sformułowań: „z zastrzeżeniem”, bo mamy całość, jedną

jednostkę. Proponujemy wykreślenie tego zastrzeżenia. Czy jest konieczne w ogóle utrzymywanie takiego zastrzeżenia, skoro to jest jedna jednostka redakcyjna? Nie jest to zalecane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

To zastrzeżenie można by było zastąpić słowem „wyjątek” i tak byśmy proponowali, natomiast chcielibyśmy, żeby to zostało w tym przypadku utrzymane.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Czyli „z wyjątkiem”.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

„Z wyjątkiem” zamiast „z zastrzeżeniem”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie mecenasie?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo za tę odpowiedź.

Natomiast jeszcze odnośnie do lit. h chcielibyśmy też prosić o potwierdzenie, bo wydaje nam się, że intencje są właściwe. Natomiast biorąc pod uwagę brzmienie art. 42 rozporządzenia nr 576/2013, wydaje się, że trudno tam znaleźć to sformułowanie, dotyczące przekazywania informacji. Chyba intencją jest to, aby główny lekarz weterynarii powiadamiał Komisję Europejską zgodnie z tym, co się znajduje w art. 42, a więc de facto należałoby, aby brzmienie pkt 2 w nowym brzmieniu ust. 9 było następujące: „powiadamia Komisję Europejską zgodnie z art. 42 rozporządzenia nr 576/2013”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 17 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 25.

Proszę, proszę. Po zmianie nr 24?

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Po zmianie nr 24, czyli przed zmianą nr 25, chciałem zaproponować poprawkę, która dotyczy ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, a mianowicie uchylenie jednego z artykułów. Artykuł ten mówi o sporządzeniu świadectwa i o językach, w jakich powinno być sporządzane świadectwo zdrowia. Obecnie we wspomnianym rozporządzeniu 2017/625 jest już wykaz tych języków, w związku z tym nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia regulacji krajowych w tym zakresie. Tego dotyczy poprawka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister?



**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas ma jakieś uwagi?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, to jest właśnie to, o czym wcześniej mówiliśmy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 24a w art. 20 została wprowadzona.

Zmiana nr 25. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 28?

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Po zmianie nr 28 proponujemy kolejną poprawkę, oznaczoną jako propozycja 28a, która ma na celu wprowadzenie uregulowań usprawniających precyzyjne planowanie przez Inspekcję Weterynaryjną działań zmierzających do zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, w tym odstrzałów sanitarnych zwierząt łownych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Jeszcze, jeszcze dwa zdania, żeby troszkę wzmocnić to uzasadnienie.

Wiemy, jak w tej chwili zbierane są dane dotyczące zwierząt łownych przez Polski Związek Łowiecki, dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego. Chodzi o to, żeby zaangażować do tego zadania instytucje naukowe. A więc zaangażować w proces pozyskiwania informacji, o których mowa powyżej, instytuty badawcze, które dysponują nowoczesną technologią oraz wiedzą naukową, umożliwiającą ustalenie metod i technik, pozwalających w szczególności na precyzyjne ustalenie liczby zwierząt łownych występujących na danym obszarze, oraz ich zastosowanie w praktyce.

Nie muszę dodawać, że poprawi to skuteczność zwalczania i ograniczania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych zwierząt. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Rozumiem pozyskiwanie informacji, tylko zastanawiam się, bo drugi punkt mówi: „5. Minister właściwy do spraw rolnictwa zapewnia instytutowi badawczemu środki finansowe na prowadzenie badań naukowych”. Instytut ma finansowanie badań naukowych. To jest jakiś specjalny instytut? O co tu chodzi?

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Chodzi o nowe zadanie, nowe środki, jak podejrzewam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zadanie i środki po prostu zabezpieczyć.

Dobrze...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Zbieranie informacji, mówimy o zbieraniu informacji. Moje pytanie dotyczy tego, na co mają być przeznaczone środki? Na stworzenie bazy danych czy stworzenie bazy danych informatycznych itd. To stwierdzenie jest tak ogólne, że...

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Generalnie chodzi o pozyskiwanie informacji za pomocą nowoczesnego sprzętu chociażby, prawda?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Dobrze, panie pośle, ale pozyskiwanie informacji to jest też równie dobrze perlustracja, chodzenie po gospodarstwach i pytanie, czy nowe...

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

To kosztuje (*niezrozumiale*).

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja to rozumiem. Czy na przykład nowe IT. Ale to jest bardzo ogólne, to jest pozyskiwanie informacji i minister da pieniądze. Wszystko można uznać za pozyskiwanie informacji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani przewodnicząca, czy musimy głosować tę poprawkę?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie.

Czy ktoś jest przeciw tej poprawce, którą zgłosił poseł?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale to jest dość ciekawe.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie.

Stwierdzam, że zmiana nr 28a jako poprawka szósta została wprowadzona.

Zmiana nr 29.

Nie została przyjęta, tylko rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 32.

Zmiana nr 31 czy nr 32? Zmiana nr 32. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Jest propozycja kolejnej poprawki. Poprawka dotyczy wprowadzenia kar administracyjnych za niewykonanie pewnych czynności. Chodzi mianowicie o niezgłoszenie w terminie powiatowemu lekarzowi weterynarii przywozu przesyłki lub nieinformowanie powiatowego lekarza weterynarii o przeprowadzeniu działań związanych z celami naukowymi.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Stwierdzam, że poprawka do zmiany nr 30a została przyjęta.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Już została przyjęta, panie ministrze.

Zmiana nr 32 z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 33. Rozpatrzona? Zmiana nr 33?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja tylko chciałam zapytać.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ja mam pytanie do zmiany nr 31, w której mówimy, że kto uchyla się od obowiązku szczepienia itd. Tutaj już jest wprowadzenie zapisu, który, jak rozumiem, wyprzedza pojawienie się obowiązku szczepienia kotów. Mamy bowiem tak: „Kto uchyla się od obowiązku ochronnego szczepienia psów przeciwko wściekliźnie, a w przypadku wprowadzenia obowiązku ochronnego szczepienia kotów przeciwko wściekliźnie”. Jeśli uchyla się od tego obowiązku, jak rozumiem, podlega karze, jeżeli to zostanie wprowadzone. Rozumiem, że macie państwo przygotowaną zmianę, która zostanie wprowadzona?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor, proszę do mikrofonu.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Na razie nie mamy takiego planu, żeby to wprowadzić w drodze obowiązku w całym kraju. Regulują to akty prawa miejscowego, zwykle powiatowego lekarza weterynarii albo wojewody. W takim przypadku, jeżeli akt prawa miejscowego wprowadza taki obowiązek szczepienia przeciwko wściekliźnie, to wtedy jest kara.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Mam trochę wątpliwości, bo w ustawie jako akcie nadrzędnym wpisujemy, że jeżeli istnieje obowiązek, ale nie piszemy, że ten obowiązek nałoży na przykład w drodze administracyjnej powiatowy lekarz, bo była wścieklizna i zalecił szczepienie. Tylko jakby należy to do aktu prawa miejscowego. Po prostu wpisujemy do tej ustawy, że jest, to ja bym oczekiwała wtedy ustawy o tym, że mamy obowiązkowe szczepienie kotów, a tutaj...

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Ale jeżeli wystąpi.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale to nie jest tak zapisane.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Aktualnie w przepisach też mamy ten obowiązek już wskazany. Podobnie jest sformułowany ten przepis w aktualnie obowiązującej ustawie. A zatem w tym zakresie nic tutaj nie zmieniamy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:**

Poza tym akty prawa miejscowego to nie są akty administracyjne, tylko to są rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wracamy do zmiany nr 32. Została rozpatrzona i cały art. 2 został rozpatrzony.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Zmiana nr 33 również.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 33 również. Tak, już mówiłem.

Art. 3. Został rozpatrzony.

Zmiana pierwsza w art. 4. Została rozpatrzona.

Zmiana druga w art. 4. Została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Została rozpatrzona.

Zmiana ósma. Została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta. Została rozpatrzona.  
Zmiana dziesiąta. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 11. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 12. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 13. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 14. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 15. Została rozpatrzona.  
Zmiana nr 16 została rozpatrzona.  
I zmiana nr 17. Proszę bardzo, pan mecenas.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

W zmianie 17 w lit. c mamy zmianę: „dodaje się ust. 3b”. W ostatnim zdaniu mamy takie sformułowanie: „przepis stosuje się”. Natomiast wydaje nam się, że w związku z tym, iż przepis ust. 3a dotyczy trochę innych kwestii, w tym wypadku trzeba go stosować odpowiednio, a nie wprost. I tu brakuje tego sformułowania „odpowiednio”, żeby nie było żadnych przeciwwskazań. A zatem prosimy o potwierdzenie, czy to jest zasadne.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Panie przewodniczący, potwierdzamy. Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Proszę bardzo, pan poseł.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Kolejna poprawka, panie przewodniczący, która dotyczy terminów wydawania przez powiatowego lekarza weterynarii decyzji administracyjnych w sprawie nadawania zakładowi uprawnień do produkcji na rynek danego państwa trzeciego. Chodzi konkretnie o wykreślenie stwierdzenia: „w uzasadnionych przypadkach ten termin może być wydłużony”.

Dlaczego jest ta propozycja? Dlatego, że reguluje to Kodeks postępowania administracyjnego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że...

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Popieramy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 18 – oczywiście pan minister popiera poprawkę. Zmiana nr 18 z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28 została rozpatrzona...

Która zmiana?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Zmiana nr 27.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana 27. Pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę sprawozdanie Komisji, sygnalizujemy zmiany o charakterze legislacyjnym. Chodzi o zmiany w zakresie zmiany nr 27, dotyczące art. 27. Ewidentnie musimy tutaj wskazać, jakie zmiany mają miejsce, w związku z czym nie możemy nawet nadać nowego brzmienia ust. 2. W tym zakresie ust. 2 musi zostać uchylony, natomiast po ust. 2 dodamy ust. 2a. Tego typu rozwiązanie znajdzie się w sprawozdaniu Komisji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 27 została rozpatrzona z poprawką pana mecenasa.

Zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29 została rozpatrzona i cały art. 4 został rozpatrzony.

Zmiana pierwsza w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana druga w art. 5 została rozpatrzona

Zmiana trzecia w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta została rozpatrzona.

Zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Pan poseł Szulowski, widzę, że...

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Nie, nie, on w art. 10.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wszystko dobrze? Mówimy o art. 5.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Jesteśmy w art. 5. Zmiana dziesiąta.

Nie, jeszcze nie, pilnuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana dziesiąta w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11 w art. 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 została... Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Też tylko prosimy o potwierdzenie wnioskodawców. Uwzględniając dotychczasowe brzmienie art. 45, w sprawozdaniu nastąpi zmiana kolejności pomiędzy ust. 3a, ust. 4 w art. 45. Tego wymaga od nas zasada...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zgadzamy się. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15 została rozpatrzona...

Zmiana nr 15? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

To jest w zakresie zmiany nr 15. Od razu też nadmieniamy, że w sprawozdaniu zwiększymy numerację, będzie dodany... W tej chwili mówimy o pkt 15a, natomiast on oczywiście zostanie przenumerowany. Musimy uwzględnić zmiany w art. 48, w szczególności w zakresie ust. 2, i kwestię odpowiedniej zamiany wyrazów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16 została rozpatrzona. Cały art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Pan poseł chyba, tak?

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Po art. 10.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Po.

Art. 10 został rozpatrzony.

Panie pośle?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Poprawka.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

To już było.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

To już było, razem były poprawki nr 4, 9 i 10.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha.

Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12... Art. 11?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tutaj też jest ważna kwestia. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w art. 11 w części wspólnej pkt 1 i 2 wydaje się, że uwzględniając brzmienie art. 115 ust. 1 tego rozporządzenia, które zostało wymienione w art. 9 w ust. 1, należałoby skreślić wyraz „operacyjnego” po wyrazach: „ministra właściwego do spraw rolnictwa”.

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15 został rozpatrzony.  
Art. 16 został rozpatrzony.  
Art. 17 został rozpatrzony.  
Art. 18 został rozpatrzony.  
Art. 19 został rozpatrzony.  
Art. 20 został rozpatrzony.  
Art. 21 został rozpatrzony.  
Art. 22 został rozpatrzony.  
Art. 23...  
Art. 22?

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Art.23.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

W ostatnim artykule też jest propozycja poprawki, celem zabezpieczenia, dotyczy terminu wejścia w życie ustawy. Zamiast 1 czerwca 2022 r. proponuje się: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Sprawa oczywista: gdyby poszczególne organy konstytucyjne, które biorą udział w procesie legislacyjnym, wykorzystywały do maksimum swoje terminy, to oczywiście termin byłby zagrożony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dlaczego pan poseł ma od razu takie złe skojarzenia, że ktoś będzie przedłużał? Nie, mam nadzieję, że nikt nie będzie przedłużał i zrobimy to, ale dobrze, poprawka przyjęta?

**Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:**

Popieramy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Przyjmujemy poprawkę.

Poprawka została przyjęta. Nie ma sprzeciwu do art. 23.

Zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję przegłosować całość.

Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, żebyście się państwo posłowie zalogowali.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy ty jesteś przeciw?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Musimy głosować.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie wiem, nie musimy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy ktoś z państwa jest przeciw zaproponowanej ustawie z poprawkami? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę, nie widzę.

Stwierdzam, że projekt z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Galembę.

Proszę o zamknięcie głosowania, bo jesteśmy po głosowaniu.

Proponuję, aby sprawozdawcą został przewodniczący Galemba.

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

**Poseł Leszek Galemba (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła jako naszego sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny i jak zwykle protokół do wglądu.  
Jeszcze raz bardzo dziękuję za sprawne przeprowadzenie, a szczególnie za dobrą współpracę naszych mecenasów z pracownikami ministerstwa i z panem ministrem.  
Bardzo dziękuję.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

I z opozycją.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

I dziękuję również opozycji, że tym razem nam nie przeszkadzała.