

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 131)
z dnia 24 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 131)

24 maja 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2247).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Cieciora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Pośpiech-Kłak** dyrektor Departamentu Prawnego i Zamówień Publicznych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Zbigniew Floriańczyk** przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego oraz **Błażej Zajac** lobbysta ze Stowarzyszenia Społeczno-Kulturalnego „Porozumienie Wschód – Zachód”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana ministra Krzysztofa Cieciorę wraz ze wszystkimi współpracownikami. Jest nam bardzo miło. Widzimy, że dziś ich grono jest bardzo szerokie. To jest bardzo miłe, że państwo tak poważnie podchodzą do naszej Komisji i do ustawy. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Najwyższej Izby Kontroli oraz wszystkich przybyłych gości.

Na początku, drodzy państwo, podam informacyjnie, że nasza Komisja ostatnio wzbogaciła się intelektualnie. Dlatego, że nasz kolega, poseł Szulowski, od niedzieli jest profesorem. Gratulujemy, panie pośle. Jest to dla naszej Komisji bardzo ważne. Bardzo się cieszymy, że będziemy mogli współpracować.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Porządek obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2247.) Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę.

Porządek obrad uważam za przyjęty.

Zatem przystępujemy do jego realizacji. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Jeżeli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Proszę bardzo.

Lobbysta ze Stowarzyszenia Społeczno-Kulturalnego „Porozumienie Wschód – Zachód” Błażej Zajac:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Błażej Zajac, Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Porozumienie Wschód – Zachód”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy informację, że jest obecny lobbysta.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana Krzysztofa Cieciorę w celu przedstawienia uzasadnienia projektu.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciora:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zastrzec, że dla ministra rolnictwa Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest najważniejszą Komisją. Dlatego...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jest nam bardzo miło. Dlatego się cieszymy i zapraszamy częściej na posiedzenia naszej Komisji.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Szanowni państwo, w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw wydaje mi się, że sprawa jest dosyć prosta. Ta ustawa jest bardzo atrakcyjna i wyczekiwana, również przez rolników, a także przez pracowników agencji, ponieważ przewiduje przede wszystkim ułatwienia i usprawnienia. W pierwszej kolejności usprawnienia obejmują możliwość złożenia elektronicznych wniosków o wpis do ewidencji producentów. Będzie można zrobić to elektronicznie i oczywiście w dalszym ciągu w tradycyjny sposób, na papierze. To jest ulepszenie, ułatwienie dla wnioskujących, tj. dla klientów agencji. Natomiast sama agencja będzie mogła sporządzać elektroniczne kopie dokumentów gromadzonych po zakończeniu postępowania administracyjnego właśnie w sprawach dotyczących wpisu do ewidencji producentów.

Te rozwiązania będą miały zastosowanie do tych działań, w ramach których przyznanie środków następuje w trybie postępowania administracyjnego, czyli do płatności bezpośrednich, a w ramach PROW 2014–2020 do takich działań jak zalesianie, działania rolno-środowiskowo-klimatyczne, rolnictwo ekologiczne, płatności ONW, dobrostan zwierząt, wyjątkowe tymczasowe wsparcie dla rolników, mikroprzedsiębiorstw, przedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw szczególnie dotkniętych kryzysem związanym z COVID-19 oraz działania związane z zarządzaniem ryzykiem. W celu uspołnienienia przepisów podobne rozwiązania zostały zaproponowane w ustawie o płatnościach bezpośrednich oraz w PROW 2014–2020.

Kolejne istotne rozwiązanie to zmiana ustawy o PROW 2004–2006 oraz ustawy o PROW 2007–2013, w których proponuje się możliwość elektronicznego składania wniosków. W ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych” w PROW 2004–2006 będą to wnioski o wypłatę premii zalesieniowej. Elektronicznie będzie można także złożyć tzw. wniosek transferowy w przypadku śmierci lub przeniesienia zalesionych gruntów objętych zobowiązaniami podjętymi zarówno w ramach PROW 2004–2006, jak i PROW 2007–2013. Kolejna propozycja dotyczy ustawy o PROW na lata 2014–2020, w której proponujemy doprecyzowanie przepisów pozwalających agencji na weryfikację – przed zawarciem – umowy o przyznanie pomocy, warunków jej przyznania w ramach działań „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”. Przepisy te są związane z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zapisy tej ustawy przewidują rozwiązania generalnie korzystne dla obywateli, które będą dostępne. Będzie można z nich skorzystać w tym roku. Jest to również pewne ułatwienie pracy samej agencji. Chociażby wprowadzenie formularzy elektronicznych ułatwi załatwianie spraw, ustrukturyzuje tę pracę. Wydaje się, że droga, którą podjęliśmy jakiś czas temu, żeby przerzucać jak najwięcej wniosków, które są składane do agencji, na formularze elektroniczne, jest słuszna. Jest to przyjmowane z dużym entuzjazmem

również przez samych klientów. Proszę szanowna Komisję o przyjęcie projektu ustawy i dziękuję za wystąpienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Kazimierz Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytania dotyczące poprawki, którą przed chwilą otrzymaliśmy. Chciałbym zapytać, kto jest autorem tych poprawek.

Po drugie, jest tutaj zapis, że dokonuje się zmian w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Moje pytania brzmią tak. Jest nadwyżka 500 mln zł ze środków finansowych zasobu. Czy potrzeby funduszu rekompensacyjnego dla Zabuzan są zabezpieczone ze środków Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa? Jeśli tak, to dla przypomnienia chciałbym się dowiedzieć, jaka to była kwota w 2021 r. I drugie pytanie. Z czego wynikają te zmiany, że nie przekazuje się środków do budżetu państwa, tylko na cele wskazane w poprawce, a więc na udzielanie pożyczek na zakup środków do produkcji rolnej, nawozów, środków ochrony, na skup – na jaki skup – na przechowywanie lub przetwarzanie produktów rolnych (jakich produktów rolnych)?

Co ciekawe, część środków ma być przeznaczona na nabywanie akcji lub udziałów w spółkach prawa handlowego. Jakich spółek to dotyczy? Czy to dotyczy tych spółek, które zostały włączone do Krajowej Grupy Spożywczej? Jeśli tak, to dla jakich spółek te środki mają być przeznaczone? Jest to nowa sytuacja, której propozycję mamy teraz na stole. Dlatego bardzo prosiłbym pana ministra o odpowiedź na wątpliwości, które zgłaszam co do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę. Czy ktoś z gości? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Poproszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MRiRW Aleksandra Szelałowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwiększone środki, pochodzące z zagospodarowania mienia Skarbu Państwa, przewidują również zasilenie funduszu rekompensacyjnego. Pierwotnie w planie finansowym zasobu własności rolnej Skarbu Państwa na 2021 r. zaplanowano, że KOWR przekaze do funduszu rekompensacyjnego 388 430 tys. zł. Na skutek zwiększenia środków pochodzących z gospodarowania mieniem fundusz rekompensacyjny zostanie zwiększony o dodatkowe 260 594 tys. zł. Łącznie za 2021 r. do funduszu rekompensacyjnego zostanie przekazane 649 024 tys. zł. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie dotyczące zasilenia funduszu rekompensacyjnego.

Łączna nadwyżka, która powinna być przekazana na dochody budżetu państwa z zasobu własności rolnej Skarbu Państwa, jest wyliczona na kwotę 564 956 tys. zł. O tyle zwiększono. Czyli łącznie będzie to pozycja w planie finansowym 574 956 tys. zł. Z tej kwoty 500 mln zł przewidziano w poprawce dla KOWR na realizację bardzo ważnych zadań. Głównie chodzi o zabezpieczenie podmiotom skupującym, przechowującym bądź przetwarzającym produkty rolne, które skupują od producentów rolnych produkty rolne, środków na pożyczki. Pożyczki będą udzielane przede wszystkim na skup owoców miękkich, który już za chwilę się zacznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Aleksandra Szelałowska:

W tej chwili Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa nie ma listy podmiotów, które będą nabywane w ramach akcji i udziałów. Wszystkie nabycia będą realizowane zgodnie z przepisami prawa za zgodą ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam... Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Pani dyrektor, chciałem jeszcze dopytać. Czy to oznacza, że zgodnie z tą poprawką Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w 2022 r. nie będzie wpłacał środków do budżetu państwa?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Aleksandra Szelałowska:

Oczywiście, że będzie. To są środki, które powstały jako nadwyżka na koniec 2021 r. Czyli są to środki, które zostały na rachunku, na którym są gromadzone środki z gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. Po wykonaniu planu finansowego, czyli po zrealizowaniu wszystkich zobowiązań wynikających z realizacji planu – wszystkich zobowiązań, zarówno podatkowych, jak i innych opłat – na rachunku zostały dodatkowe środki. Zgodnie z przepisami prawa środki te trafiają na dochody budżetu państwa w roku następnym. Czyli na koniec czerwca 2022 r. trafiłaby nadwyżka, czyli środki, które zostają na rachunku na koniec 2021 r. Ze względu na to, że są pilne potrzeby związane z udzielaniem pożyczek, gdyż jest bardzo wysokie oprocentowanie kredytów bankowych skupowych i obrotowych, proponowane jest nowe działanie realizowane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w postaci udzielania pożyczek skupowych.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym wiedzieć jeszcze jedną rzecz. Czy ministerstwo szacuje albo przygotowuje analizy co do przychodów KOWR z tytułu dzierżawy gruntów rolnych Skarbu Państwa w latach 2023–2024? O ile pamiętam, większość umów zostanie zakończona. Oczywiście, w sposób naturalny oznacza to mniejsze przychody Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Co w związku z tą sytuacją, kiedy dochody będą niższe? Domyślam się, że nadwyżka także może być zdecydowanie obniżona. Czy wystarczy tych środków, które państwo projektują na zakup akcji i na inne działania, które ma realizować KOWR?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani dyrektor. Trzeba się jeszcze raz zalogować. To do wszystkich państwa. Jeśli chcą państwo zabrać głos, proszę się jeszcze raz zalogować, bo musieliśmy zresetować system.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Aleksandra Szelałowska:

Nie są w tej chwili zagrożone środki, które zostały zaplanowane jako przychody w planie zasobu własności rolnej Skarbu Państwa na 2022 r. Natomiast faktyczna realizacja za 2022 r. będzie znana w 2023 r. W tej chwili trudno jest wyrokować, jakie będą faktycznie przychody z tytułu dzierżawy gruntów rolnych. Zaplanowane wpływy na 2021 r. zostały przekroczone. Natomiast to, jakie będą wpływy w 2022 r., trudno w tej chwili przewidzieć. Będzie realizowany plan finansowy, który został zaplanowany w ustawie budżetowej na 2022 r.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2247). Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi? Nie słyszę, nie widzę.

Od razu pytanie do państwa posłów. Czy jest zgoda na zmiany legislacyjne i porządki dla naszych legislatorów? Czy jako Komisja możemy dać taką delegację? Czy ktoś

jest przeciwny, żebyśmy udzielili taką delegację? Nie widzę. Zatem, panowie legislatorzy, taką delegację mamy. Od tego zaczynamy. To będzie dużo łatwiej.

Zatem tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że... Legislatorzy. Bardzo proszę, art. 1.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, czy dobrze rozumiem, że do całego art. 1, czy do zmiany nr 1 w art. 1?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy musimy iść zmianami? Nie. Cały art. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. To postaramy się to przedstawić zbiorczo, jeśli chodzi o cały art. 1. Po pierwsze, w zmianie nr 1 chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie co do propozycji brzmienia ust. 1c w art. 11. Otóż jest pytanie, czy tutaj nie należałoby na samym początku ust. 1c po wyrazach „nie zostały dołączone do wniosku” doprecyzować, o jakim wniosku jest tutaj mowa. De facto chodzi tutaj o wniosek, o którym jest mowa w ust. 1, tak jak to jest w poprzednich ustępach czy np. od razu na początku ust. 1d. To jest pierwsza sprawa o charakterze legislacyjnym. To wiąże się również z następną kwestią w czwartym wierszu ust. 1c. Proszę zwrócić uwagę, że mamy tutaj takie sformułowanie, że wniosek można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego agencji. Chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 1 jest doprecyzowanie, że chodzi o kierownika biura powiatowego agencji właściwego miejscowo. Natomiast tutaj tego sformułowania zabrakło.

W związku z tym jest pytanie do wnioskodawców. Czy zachodzi konieczność doprecyzowania tego, czy jest to celowy zabieg, żeby wniosek można było złożyć do jakiegokolwiek kierownika biura powiatowego agencji? Panie przewodniczący, żeby nie było zamieszania, mielibyśmy uprzejmą prośbę o odpowiedź na nasze dwa pierwsze pytania, bo to są pierwsze dwa pytania z kilku, które mamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Jeśli chodzi o pierwszą i drugą propozycję, przychylamy się do państwa uwag.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, że chodzi o to, żeby doprecyzować, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 1. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W drugim przypadku rozumiem, że po wyrazach „kierownika biura powiatowego agencji” należałoby dopisać wyrazy „właściwego miejscowo”. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. To dziękujemy bardzo. Tak to zostanie dokonane w sprawozdaniu Komisji, panie przewodniczący, w ramach tego upoważnienia.

Kolejna sprawa dotyczy art. 1 zmiany nr 2. Tutaj chcielibyśmy zgłosić uwagę dotyczącą ust. 5. Pierwsza kwestia dotyczy sformułowania zawartego w ust. 5 pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że posłużono się tutaj sformułowaniem „skopiowane elektronicznie dokumenty”. Z kolei wyżej, pod koniec ust. 4, mamy „elektroniczne kopie dokumentów”. Prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie, jaka jest różnica pomiędzy elektronicznie skopiowanymi dokumentami a elektronicznymi kopiami dokumentów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Pan dyrektor? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Skopiowane elektronicznie dokumenty to dokumenty papierowe. Natomiast elektroniczne kopie dokumentów to dokumenty elektroniczne, czyli wynik tego skopiowania. Taka jest różnica.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To trudne do zrozumienia, ale myślę, że tak jest.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Czyli jest to jak najbardziej zabieg celowy. Te przepisy były uzgadniane – zresztą bardzo długo – z ministrem właściwym do spraw cyfryzacji. I to są jego propozycje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy to wystarczy, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Bardzo dziękujemy.

Natomiast jest kolejna sprawa. To jest dalsza część pkt 1 w ust. 5. Podobna sytuacja jest również w art. 1 pkt 2 w zakresie art. 14 ust. 5 pkt 2 i ust 6, jak również art. 1 pkt 3 w zakresie art. 17 pkt 2 oraz art. 4 w zakresie art. 33 ust. 5 pkt 1 i 2. W tym miejscu mamy dość ogólne odniesienie się do przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Zazwyczaj spotykamy się z precyzyjnym odesłaniem albo do konkretnego przepisu, albo do ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Czy można byłoby prosić o krótkie wyjaśnienie, dlaczego tutaj w tym zakresie mamy tego typu sformułowanie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Chodzi o to, że odsyłamy nie tylko do samej ustawy o zasobie archiwalnym i archiwach państwowych, ale również do przepisów wykonawczych. Dlatego została zastosowana taka technika.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Czyli mamy tutaj takie dość ogólne odesłanie. Rozumiem, że w ust. 6, gdzie mamy odesłanie „w przypadku, gdy z przepisów prawa wynika obowiązek”, też jest to przepis o charakterze ogólnym i nie ma możliwości doprecyzowania, o jakich przepisach jest tutaj mowa. Czy tak? Tak to należałoby rozumieć?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgadza się. Ten przepis ma charakter uniwersalny. Oczywiście najbardziej chodzi nam o przepisy proceduralne, czyli o przepisy określone w Kodeksie postępowania administracyjnego i w prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, bo stamtąd wynikają takie obowiązki. Natomiast nie chcieliśmy tutaj wskazywać konkretnych

przepisów, gdyż w innych regulacjach również mogą być tego typu obowiązki, a przepis ma mieć charakter uniwersalny.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj tylko informacyjnie podam, że w zmianie nr 1 w ust. 1d i w art. 17 pkt 2, czyli w zmianie nr 3, doprecyzujemy również, o jakim wniosku jest tam mowa. To wyczerpuje nasze uwagi do art. 1.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie pamiętam. Czy tak? Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony.

Proszę bardzo, pan poseł Górski.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, przypadł mi w udziale obowiązek zgłoszenia poprawek. Może nie obowiązek... Zgłaszam poprawki. Jedną omówił pan minister Plocke. To jest zmiana do ustawy z 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Polega ona na dodaniu po art. 23b nowego art. 23c, który mówi o przekazaniu określonej nadwyżki środków finansowych zasobu na trzy omówione już cele, czyli na zakup nieruchomości, na zakup akcji i na udzielanie pożyczek na zakup środków produkcji.

Druga poprawka dotyczy tej samej ustawy z 19 października 1991 r. Polega na zmianie brzmienia art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c. Tej literze zostaje nadane nowe brzmienie. Zmiana rozszerza katalog rodzajów nieruchomości, które mogą być przekazane samorządowi. Do tej pory ten katalog był zamknięty. Tu zostaje otwarty na cele realizowane przez samorządy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Plocke, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący, nie mamy tych poprawek. Jak mamy pracować, skoro...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jak to nie? Są od początku posiedzenia Komisji.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Ale pan poseł relacjonuje zupełnie inne treści, niż wynikają z tej poprawki. Poza tym rozumiem, że pan poseł jest osobą, która zgłasza te poprawki. Czy tak? Z imienia i nazwiska? Pan mówił o nieruchomościach, a tutaj jest mowa o udziałach i akcjach. Chciałbym to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przepraszam, czy są inne poprawki? Czy inne są skierowane, a inne zgłoszone? Nie. Proszę.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Podpunkt 3. W poprawce nr 1 są dwa pierwsze podpunkty. W art. 23 dodajemy... Prze-
czytam. „Art. 23c. W 2022 r. kwotę 500 mln zł z nadwyżki środków finansowych zasobu
ustalanej na dzień 31 grudnia 2021 r. pozostającej po uregulowaniu zobowiązań”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale nie ma sensu czytanie całości. Już wiemy, o co chodzi.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Ale jest trzeci podpunkt, gdzie jest...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem. To znaczy, że pan proponuje, żeby po art. 1 dodać art. 1a, który został państwu przedstawiony. Czy tak?

Poseł Maciej Górski (PiS):

Tak. A poprawka nr 2...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale to za chwilę.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze, dobrze.

Czy to są poprawki łączne? Nie są łączne. Najpierw przegłosujemy poprawkę nr 1. Dopiero wtedy zajmujemy się poprawką nr 2. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zaraz zabierze głos kolega. Natomiast w kwestii formalnej z tego, co mamy okazję zaobserwować, poprawki nr 1 i 2 dotyczą de facto tej samej ustawy, czyli ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Poprawka nr 1 polega na dodaniu art. 23c po art. 23b. Natomiast poprawka nr 2 to zmiana w art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c. Rozumiem, że to nie są poprawki alternatywne. To są dwie oddzielne poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście, pracujemy nad nimi osobno, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, jeszcze kolega zabierze głos.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, najpierw kwestia formalna, bo nie do końca to rozumiemy. W poprawce nr 1 proponuje się dodać art. 1a dotyczący ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. W poprawce nr 2 jest propozycja nowelizacji tej samej ustawy. Czy opracowując sprawozdanie, mamy połączyć te poprawki? Czy one mają charakter alternatywny? To znaczy, że jeśli przejdzie pierwsza, nie zgłaszamy drugiej. Jeśli pierwsza nie przejdzie, zgłaszamy drugą.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Nie. Można je połączyć. Natomiast art. 1a wynika z tego, że nie mam wiedzy, czy ona przejdzie, czy nie przejdzie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dobrze. Rozumiem, że są to dwie odrębne, niezależne od siebie poprawki, które dotyczą innych kwestii. W takim razie jest kwestia zasadnicza. Panie przewodniczący, jeśli można... W naszej ocenie ta poprawka wykracza poza zakres przedmiotowego projektu ustawy i w istocie ma charakter nowej inicjatywy ustawodawczej. W związku z tym istnieje poważna wątpliwość, czy nie zostają naruszone art. 118 i art. 119 konstytucji. W naszej ocenie zachodzi tutaj analogiczna sytuacja jak w sprawie o sygnaturze K-53/07, rozpatrywanej przez Trybunał Konstytucyjny, gdzie tego rodzaju poprawki przyjęto na posiedzeniu Komisji. Trybunał uznał, że tego rodzaju poprawka stanowi w istocie nowość normatywną wychodzącą poza zakres projektu ustawy, który podlega procedu-

rze legislacyjnej określonej przez przepisy konstytucji i regulaminu, tj. przez procedurę trzech czytań, a także procedurę samej inicjatywy.

Mamy wrażenie, że ta poprawka powoduje skutki finansowe, które nie zostały określone ani przy jej zgłaszaniu, ani w samym uzasadnieniu. W takiej sytuacji Trybunał Konstytucyjny tym bardziej wskazuje, że propozycja w tej sytuacji nie ma charakteru poprawki, ale stanowi nową inicjatywę ustawodawczą. W związku z tym zgłaszamy tego rodzaju wątpliwości, że projektowana poprawka może stanowić ominięcie przepisów o inicjatywie ustawodawczej oraz o procedurze trzech czytań. Nie ma ona związku z projektem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym poprosić o zdanie ministerstwa. Co państwo sądzą o tych poprawkach? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

W naszej ocenie... Nie zgadzamy się z oceną Biura Legislacyjnego. Nie wydaje nam się, żeby było tutaj jakieś zagrożenie dotyczące przepisów i dokumentów, o których mówił pan mecenas. Te dwie poprawki przyjmujemy i aprobujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy będziemy głosować? Tak? Głosujemy. Proszę o zalogowanie się. Będziemy głosować.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez posła Górskiego? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. 17 było za, 10 było przeciw. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Teraz poprawka nr 2. Czy tak? Bo to są dwie inne poprawki. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący bardzo szybko przeszedł do głosowania. Natomiast kolega przedstawił nasze generalne uwagi dotyczące tej poprawki. Szanowni państwo, jeżeli już zapadła decyzja, że w ocenie państwa posłów ta poprawka została uznana za zasadną i znajdzie się w sprawozdaniu Komisji, chcielibyśmy tylko, z uwagi na konieczność... Mają państwo jeszcze drugie głosowania dotyczące poprawki nr 2. Kolega już zasygnalizował w swojej wcześniejszej wypowiedzi, że w przypadku przyjęcia również poprawki nr 2 będziemy musieli technicznie połączyć te poprawki, a więc de facto po art. 1 powstanie artykuł, który roboczo możemy nazwać art. 1a. Będzie w nim zawarta propozycja zmiany w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Będą tu wyszczególnione te dwie zmiany, a więc de facto to, co jest w poprawkach nr 1 i 2.

Panie przewodniczący, niezależnie od tego, jaką decyzję podejmą teraz państwo co do poprawki nr 2, chcielibyśmy też zasygnalizować pewną rzecz. Nie zdążyliśmy tego zrobić przed głosowaniem, ale chcielibyśmy to zaznaczyć. Oczywiście wątpliwości i nasze uwagi dotyczące kwestii konstytucyjnych są aktualne. Proszę zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt, niezwykle istotny z legislacyjnego punktu widzenia. Kiedy spojrzą państwo na poprawkę nr 1, zwróć państwo uwagę na to, że poprawka dotyczy kwestii, które są zamknięte w określonym przedziale czasowym. Chodzi tutaj o 2022 r. Gdy przeanalizujemy dokładną treść tej poprawki, z legislacyjnego punktu widzenia możemy wprost zaznaczyć, że ta poprawka to de facto przepis epizodyczny, a więc przepis, który – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – jest regulowany m.in. w § 29a i w ogóle w rozdziale 4a zasad techniki. Biorąc pod uwagę również inne przepisy zasad techniki, a więc § 14 czy § 15, jak również § 53 czy § 97, wymagane byłoby zawarcie tego przepisu w odpowiednim miejscu w nowelizowanej ustawie, a więc w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

W propozycji, która została przez państwa przedstawiona, wskazano, żeby po art. 23b dodać art. 23c. Gdy spojrzymy na systematykę ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, zwrócimy uwagę, że de facto jest tam umiejscowienie przepisu o charakterze epizodycznym w miejscu przepisów merytorycznych, co kłóci się z przyjętymi zasadami techniki. W związku z tym, panie przewodniczący, nasza uwaga dotyczy tego, że de facto ta poprawka powinna zmierzać do tego, że ta kwestia powinna być uregulowana np. w rozdziale 10 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, przy zmianie tytułu rozdziału 10, a także dodanie po art. 51 art. 51a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Z uwagi na przyjęcie poprawki nr 1 jest to ten moment, żeby taka chwila refleksji przyszła na etapie drugiego czytania. Tego typu kwestie będą próbowały stonować tę poprawkę pod względem stricte legislacyjnym. Natomiast uwagi o charakterze konstytucyjnym pozostają cały czas aktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Podtrzymuję stanowisko ministerstwa. Nie podzielamy tych uwag. Z naszego punktu widzenia te poprawki są zasadne. Utrzymujemy aprobatę dla nich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, w tym momencie nie chodzi o ich zasadność. Pan mecenas sugeruje, że ta poprawka powinna być w innym miejscu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Ja to odebrałem jako pewną poprawkę. Natomiast...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy tak, panie mecenasie? Tak to rozumiem?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dokładnie. Uwzględniamy tutaj kwestie legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To powinno być w innym miejscu. Prosiłbym, panie ministrze, żeby do tego się odnieść.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Nie widzimy uzasadnienia, żeby zmieniać lokalizację tych przepisów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie ministrze, mam pytanie. Projekt jest projektem rządowym. Natomiast poprawki są ministerstwa. Chciałbym zapytać, jak to połączyć. Czy nie powinno być stanowiska rządu dla tej poprawki, która jest absolutnie nieadekwatna do treści...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, zawsze na posiedzeniach Komisji rząd reprezentuje pan minister. Dzisiaj jest z nami pan minister Cieciora, który reprezentuje rząd. I to jest stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2, zgłoszonej przez posła Górskiego? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 15 było za, 11 było przeciw. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Proszę bardzo. Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 2 w zmianie nr 5 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 7. To jest delegacja do wydania rozporządzenia. Mam pytanie. Czy z uwagi na bardzo krótki okres vacatio legis – właściwie jednodniowy – minister dąży wydać ten akt? W przeciwnym razie on utraci moc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Dziękuję. W istocie mamy gotowy ten projekt rozporządzenia. Oczekuje na wejście w życie ustawy, więc będziemy tak procedować, aby zdążyć z wydaniem rozporządzenia i jego wejściem w życie w tym samym terminie co ustawy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.
Art. 3. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.
Art. 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jest istotna uwaga o charakterze legislacyjnym. Chcielibyśmy zauważyć w kontekście tego, co mamy w art. 4 pkt 2, że użycie techniki legislacyjnej, która jest powołana w § 88 zasad techniki prawodawczej, dotyczy sytuacji, w której dane określenie występuje w wielu przepisach w zmienianej ustawie. W tym przypadku zamieniany wyraz występuje jedynie dwukrotnie. W związku z tym chcielibyśmy zasygnalizować konieczność dokonania zmiany polegającej na tym, aby odrębnie znowelizować ust. 3 i ust. 6 w zakresie zgodnym z intencjami wnioskodawców. Chcielibyśmy jeszcze podkreślić, że wyraz „Cyfrowa” w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia jest pisany wielką literą, co ma znaczenie w kontekście dotychczasowych praktyk legislacyjnych. W związku z tym jest to tym bardziej zasadne.

Jednocześnie sygnalizujemy, że podobny zabieg należy dokonać w art. 5, w zmianie nr 1 lit. b, gdzie jest podobna sytuacja. W związku z tym – kolokwialnie mówiąc – skserujemy ten przepis w odpowiednim zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Przychylamy się do tej uwagi. Przyjmujemy ją.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.
Art. 5. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.
Art. 6. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zdążyłem, jeśli chodzi o art. 5. Chcielibyśmy tylko prosić o krótkie wyjaśnienie w zakresie zmiany nr 2 – sama końcówka. W dodawanym ust. 10 mamy zdanie drugie, które brzmi: „Przepisy ust. 7–9 stosuje się”. Tutaj czasami pojawiają się pewne wątpliwości, jak to należy rozumieć. Czy chodzi o to, że stosuje się je wprost, czy też odpowiednio? Prosimy o krótkie doprecyzowanie w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem, że wróciliśmy do art. 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest art. 5 zmiana nr 2, sama końcówka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Pan dyrektor. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, jak najbardziej. To jest świadome użycie tego określenia. Stosuje się, czyli stosujemy wprost te rozwiązania, te przepisy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Wystarczy? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję bardzo. Czyli to, co zaproponowano, jest właściwe. Natomiast jeszcze w zmianie nr 3 w lit. b w zakresie dodawanego ust. 3 zwracamy uwagę na odesłanie znajdujące się w piątym wierszu, a mianowicie na sformułowanie „w przypadku, o którym mowa w art. 34 ust. 10”. Zgodnie z § 157 zasad techniki prawodawczej nie odsyła się do przepisów, które już zawierają odesłania. Należy tutaj zauważyć, że przywoływany art. 34 ust. 10 zawiera już odesłanie do przypadku, o którym mowa w ust. 9. W związku z tym powstaje pewna wątpliwość co do przedmiotu regulacji i intencji wnioskodawców. I pytanie. Czy nie można byłoby się tutaj pokusić o jakąś drobną korektę o charakterze redakcyjnym, która eliminowałaby to tzw. kaskadowe odesłanie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Pan dyrektor, proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

To może ja wyjaśnię. Chodziło nam faktycznie o przypadek z art. 34 ust. 10, w którym jest odesłanie do art. 34 ust. 9. Taka wątpliwość legislacyjna jak najbardziej może powstać. Dla tego ewentualnie, zamiast odsyłać, tj. zamiast frazy „w przypadku, o którym mowa w art. 34 ust. 10”, można byłoby zastosować frazę „na podstawie art. 34 ust. 10”, bo w istocie chodzi o wybranie najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 34 ust. 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Jeżeli taka jest intencja wnioskodawców, w ramach upoważnienia, które Komisja przekazała Biuru Legislacyjnemu, takiej korekty moglibyśmy dokonać. Ona nie wnosi nic merytorycznie, natomiast pod względem legislacyjnym poprawia projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu wydaje się, że jest drobiazg. Na końcu tego przepisu – to są już przepisy przejściowe – wskazuje się, że wnioski uznaje się za skutecznie złożone. Mamy pytanie. Czy w związku z tym, że ustawa właściwie dotyczy przepisów, nowelizuje czy zmienia przepisy dotyczące tych wniosków, nie należałoby tutaj wprost wskazać, że stosuje się przepisy dotychczasowe? Czy tego rodzaju fraza spowodowałaby jakieś zamieszanie? Mamy wrażenie,

że jeżeli napiszemy „skutecznie złożone”, może dojść do sytuacji o charakterze retroaktywności. W sytuacji, kiedy będzie część przepisów, które nie dotyczą stricte samych wniosków, ale procedury ich składania, może dojść do sytuacji, w której nowe przepisy będą regulować wnioski złożone uprzednio, przed wejściem w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Oczywiście ten zabieg również był świadomy. Chodzi o taką sytuację, że wprowadzamy możliwość składania wniosków elektronicznie. Do tej pory wniosków nie można było złożyć elektronicznie. Od 1 czerwca system teleinformatyczny agencji będzie umożliwiał składanie wniosków elektronicznie. Może się zdarzyć, że jakiś beneficjent złoży taki wniosek elektronicznie. Nie chcielibyśmy dopuścić do takiej sytuacji, żeby pomimo złożenia wniosku elektronicznie ten wniosek musiał być ponownie złożony dopiero wtedy, kiedy wejdzie w życie ustawa, gdyż do tej pory przepisy ustawowe nie umożliwiały elektronicznego składania wniosków. Dlatego proponujemy pozostawić ten przepis w takim kształcie, w jakim jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie mecenasie, czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.
Art. 7. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 7 jest podobna sytuacja, ale nie analogiczna, bowiem wskazuje się, że do postępowań o udzielenie zamówień publicznych określonych w przepisach, do których jest odesłanie w art. 7, mają być stosowane przepisy ustawy w nowym brzmieniu. Czy nie dojdzie tu do sytuacji retroaktywności? To znaczy do sytuacji, w której adresaci aktów zostaną zaskoczeni nowymi przepisami. Proszę też zwrócić uwagę na krótki – jednodniowy – okres vacatio legis. Będziemy mieli do czynienia właśnie z tą retroaktywnością i z naruszeniem zasady zaufania do państwa i stanowionego przezeń prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze, co z tym zaufaniem?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Zaufania nam nie brak. Jako ministerstwo codziennie o nie walczymy, szczególnie wśród rolników. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy legislacyjne, poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

W naszej ocenie nie ma tutaj retroaktywności, gdyż ten przepis ma charakter przejściowy. Regulujemy sprawę w toku. Czyli mamy wszczęte postępowanie w sprawie zamówień publicznych, które jeszcze nie jest zakończone. To jest przepis stricte przejściowy. Co najwyżej mamy do czynienia z retrospekcją, a nie z retroakcją.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. No, dobrze. Przyjmijmy, że tak. Art. 7 został rozpatrzony.
Art. 8. Został rozpatrzony.
Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący, jeszcze...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję przegłosowanie całości, a przed głosowaniem...

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Jeszcze przed głosowaniem...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

...chciał zabrać głos pan poseł...

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Nie. Ja mam tylko dwa krótkie pytania do pana ministra.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No, tak. Chciał pan zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Chciałem jeszcze dopytać, jakie gatunki zwierząt gospodarskich zostaną objęte restrykcjami tej ustawy w zakresie płatności. Po drugie, jaka firma informatyczna będzie prowadziła całość spraw związanych z rejestracją, prowadzeniem ksiąg i rejestrów producentów, gospodarstw i płatności?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Dołożę do tego konkretne pytanie. Czy konie również zostaną objęte ustawą?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Ale tutaj mówimy o wpisie do rejestru producentów, więc nie ma tu... Czyli wszyscy. Tak naprawdę producenci wszystkich gatunków zwierząt mogą korzystać z elektronicznego wpisu do rejestru producentów. Nie, nie...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, tak z tego nic nie będzie. Prosiłbym, żeby pan minister odpowiedział. Później pan poseł dopyta. Wszyscy chcemy słyszeć, o co pan poseł pyta. Ja też chcę to wiedzieć.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Jeśli chodzi o kwestie dopłat do poszczególnych gatunków zwierząt, które są hodowane przez rolników, to te kwestie regulują zapisy innych ustaw. To jest ustawa techniczna, która umożliwi rolnikowi, który ma status rolnika, ma status podmiotu, który może składać wnioski o różnego rodzaju świadczenia, złożenie wniosku o wpis do rejestru w sposób elektroniczny. To jest ustawa techniczna, która daje możliwości czy narzędzia do tego, aby korzystać z tych dopłat, z tych wpłat. Tak że ta ustawa tego nie reguluje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, wystarczy?

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Jestem producentem koni. Jutro chcę złożyć wniosek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jak już, to hodowcą.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Hodowcą. Przepraszam. Jutro chcę złożyć wniosek o rejestrację. Czy dostanę płatności na te konie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, czy pan poseł dostanie płatności? Jutro?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

To znaczy, jeśli pan nie jest zarejestrowanym producentem rolnym, czyli rolnikiem, który ubiega się właśnie o taki status w sposób elektroniczny, to będzie pan mógł to zrobić na mocy tej ustawy. Natomiast to, czy jest pan hodowcą koni, trzody, czy bydła, to jest zupełnie inna kwestia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mamy rozumieć, że tu nie chodzi o rejestr koniowatych, tylko o rejestr producentów? Tak jest. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Wie pan, to jest trochę tak jak z prawem jazdy. Nie warunkujemy tego, jakim samochodem będzie pan jeździł, tylko ma pan możliwość, żeby być kierowcą na drodze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To bardzo obrazowe wytłumaczenie, panie ministrze. Bardzo.

Bardzo proszę. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem projektu ustawy. Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki i o naciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. 19 było za, 8 było przeciw. Jestem zdziwiony. Jest to tak dobra ustawa, że dziwię się, że jest sprzeciw, ale jednak jest. Ustawa została przyjęta.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji – proszę jeszcze nie wychodzić, momencik – producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2247.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proszę bardzo. Zaproponowałbym pana posła Gołojucha. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża. Ale proszę do mikrofonu, bo pan sekretarz nie słyszał.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Gołojucha.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Oczywiście, jak zwykle protokół będzie do przejścia w sekretariacie.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.