

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 88)**
- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
(NR 141)**
z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 88)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 141)

13 września 2022 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2452).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Cieciora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Zdzisław Sokal** prezes Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu wraz ze współpracownikami, **Michał Wójciak** dyrektor Departamentu Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Jarosław Pasztaleniec** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Dawid Chojecki** główny specjalista ds. lecznictwa Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, **Magdalena Zielińska** prezes zarządu Polska Rada Winiarstwa, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” oraz **Elżbieta Kwiecińska-Prysłowska** dyrektor wykonawczy Stowarzyszenia Polska Wódka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Rajewska**, **Damian Stanisławski** i **Ziemowit Uzdzicki** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam państwa posłów Komisji. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Krzysztofem Cieciorą na czele. Witam panią Agnieszkę Sudoł, zastępcę głównego inspektora Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2452). Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę, nie widzę. Porządek dzienny uważam za przyjęty. Przystępujemy zatem do realizacji.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Przyjrę się dłużej, bo to napoje alkoholowe, spirytusowe i lobbyści mogą być, ale nie widzę.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania państwa posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Krzysztofa Cieciorę w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciora:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jest pan niezwykle łaskawy. Jeszcze podsekretarz. Może kiedyś...

Szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw wdraża przepisy Unii Europejskiej zawarte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/787 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania napojów spirytusowych, stosowania nazw napojów spirytusowych oraz dostosowuje rynek napojów spirytusowych, alkoholu etylowego oraz wyrobów tytoniowych do zmieniającej się sytuacji rynkowej.

Ustawa określa system nadzoru nad produkcją leżakowanych napojów spirytusowych. Wyłącznie na napojach produkowanych pod nadzorem krajowej administracji skarbowej będzie można umieszczać informacje o jego wieku. Warto zaznaczyć, że przepisy UE określają, że wiek napoju spirytusowego to okres leżakowania najmłodszego składnika alkoholowego. Długość leżakowania napoju spirytusowego wpływa pozytywnie na jego smak, zapach, barwę, co przekłada się na wyższą jakość oraz cenę.

Ponadto projekt ustawy poprawia funkcjonowanie rejestrów działalności regulowanej, w których producenci napojów spirytusowych, alkoholu etylowego oraz wyrobów tytoniowych mają obowiązek się rejestrować. Po wejściu w życie ustawy rejestry te zostaną przekazane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi do KOWR. Jej funkcjonowanie zostanie doprecyzowane, przez co przedsiębiorcy łatwiej uzyskają w nich wpis.

Dodatkowo z obowiązku rejestracji zwolnieni będą przedsiębiorcy posiadający zezwolenie na obrót detaliczny, którzy wyrabiają napoje spirytusowe przez macerację np. owoców w legalnie zakupionym alkoholu. Pozwoli to na wyrób tzw. cytrynek czy malinówek wyrabianych przez macerację na bazie zakupionego spirytusu w barach czy w restauracjach.

Dynamicznie rozwijający się rynek tytoniu do podgrzewania wymaga rozszerzenia zakresu rejestracji działalności regulowanej w zakresie wyrobów tytoniowych o nowatorskie wyroby tytoniowe. Obecnie coraz więcej takich produktów możemy zaobserwować na polskim rynku. Wielkość sprzedaży takich wyrobów w ostatnich latach wzrosła ponad 20-krotnie i cały czas dynamicznie rośnie.

Ustawa przewiduje też zaostrzenie kary pozbawienia wolności – z 3 do 8 lat – za nielegalną produkcję i przetwarzanie alkoholu etylowego i wyrobów tytoniowych w przypadku uczynienia sobie z nich stałego źródła dochodu. Zwiększenie sankcji prawnych jest spójne z innymi przepisami karnymi za nielegalną produkcję innych wyrobów akcyzowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję za naprawdę szybkie uzasadnienie. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy chce zabrać głos wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan poseł Jarosław Sachajko. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Od lat rozmawiamy o lokalnym wyrabianiu alkoholu. Nawet w ubiegłej kadencji była podkomisja stała, której szefował minister, wówczas jeszcze nie minister, Krzysztof Ardanowski, aby rolnikom można było lokalnie wyrabiać alkohole. Modeli wytwarzania jest kilka, ale ten czeski mówi, że destylarnia jest w gminie i rolnik może przywieźć zacier do gminy, że tam jest proces destylowania i jest akcyzowanie, i mamy zdrowy, legalny, lokalny, poszukiwany przez osoby, które przyjeżdżają do danego regionu, alkohol.

Chciałem zapytać pana ministra, czy w końcu, po siedmiu latach, ustawa ta dotyka również tego tematu, bo w tej chwili mamy całe mnóstwo nielegalnego wyrobu alkoholu, który jest nietestowany, który może być różnej jakości. Pieniądze uciekają z budżetu,

ale pieniądze uciekają również rolnikom, którzy nie mogą legalnie sprzedawać swojego alkoholu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To oczywiście bardzo zasadne pytanie. Poszedłbym nawet dalej i zapytał nie tylko o to, czy ustawa tego dotyczy, ale i to, czy załatwia ten problem, bo to jest ważniejsze. Proszę bardzo, pani poseł Filiks.

Posel Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam kilka pytań natury ogólnej i bardziej szczegółowej dotyczących projektu. Najpierw chciałabym zapytać pana ministra. W proponowanym przedłożeniu uchylacie państwo art. 43, który mówi o nieprawidłowym oznaczeniu napojów spirytusowych i konsekwencjach, jakie z tego tytułu grożą przedsiębiorcy. W miejsce tego artykułu, który znika, ma zostać wprowadzony art. 43a, który mówi o tym, że karze podlegać będzie tylko niestosowanie się do przepisów w zakresie leżakowania. W jakimś sensie można więc powiedzieć, że prowadzi to do sprzeczności pomiędzy celem ustawy, który zgodnie z tym, co państwo deklarują, miałyby dawać większą ochronę konsumentom, a finalnym rozwiązaniem, którego wprowadzenie będzie właściwie działać na niekorzyść konsumentów, których w ten sposób będzie można w naprawdę łatwy sposób wprowadzić w błąd. Chciałam zapytać, co jest powodem takiej zmiany. Czy jest to przeoczenie – bo wydaje mi się to nielogiczne – czy jednak było to podyktowane czymś konkretnym?

Moje drugie pytanie brzmi następująco. Jakie przepisy będą miały zastosowanie do już zabutelkowanych napojów spirytusowych, które przeszły proces leżakowania, ale nie zostały jeszcze wprowadzone do obrotu i znajdują się w składach celnych bądź u producentów? Nowelizacja nie mówi nic o takich przypadkach.

Trzecia rzecz jest istotna i mam tu kilka pytań. To kwestia przeniesienia obowiązków dla dyrektora generalnego KOWR. Będzie to na pewno wymuszało zmianę budżetowania, zwiększania środków przekazywanych z budżetu do KOWR. Pytanie natury bardziej szczegółowej brzmi więc tak: czy jest oszacowane, ile wynosi obecnie koszt prowadzenia rejestrów przez ministra właściwego? Czy ten koszt ulegnie wzrostowi w związku z przeniesieniem tego rejestru? Jakie środki finansowe zostaną przekazane na potrzeby przygotowania całej infrastruktury techniczno-informatycznej w związku z przeniesieniem tego rejestru do KOWR?

Kolejne pytanie. Ile godzin pracy urzędników KAS będzie trzeba przeznaczyć na wykonanie nadzoru nad procesem leżakowania napojów spirytusowych? Czy macie państwo oszacowane, czy będzie to wymagało zwiększenia liczby etatów? O ile w związku z powyższym należy zwiększyć budżet w KAS? W jaki sposób sporządzona jest prognoza budżetowa tego dotycząca?

Jest tutaj pytanie, które nasuwa się samo: Czy nie obawiacie się państwo fali protestów ze strony pracowników KAS w związku z tym, że raczej nie dopełniono ubiegłorocznych obietnic podwyżek w tej instytucji? Z tego, co natomiast widzę, w tej ustawie jest szereg kolejnych obowiązków, które będą nałożone na pracowników tej instytucji.

Czy w związku z tym rząd zdecyduje się na podniesienie wynagrodzeń tym pracownikom? Na tę chwilę niezadowolonych z warunków pracy jest tam 66% pracowników. Tak jak mówiłam, może to prowadzić do protestów, a myślę, że właściwie do strajku, a co za tym idzie, doprowadzić też do paraliżu funkcjonowania w zakresie finansów publicznych. Zgodnie ze sprawozdaniem szefa służby cywilnej, pracownicy ci w ubiegłym roku przepracowali już 263 tys. nadliczbowych godzin. To blisko 40% spośród wszystkich nadgodzin w służbie cywilnej za 2021 r. Wracam do początku pytania. Czy w związku z kolejnym zwiększeniem obowiązków również w tej instytucji zaplanowaliście państwo zwiększenie liczby etatów?

Teraz inne moje pytanie, bardziej natury logicznej. Staralam się to zrozumieć, czytałam opinie różnych organizacji i nie rozumiem. Konkretnie, podkreślam, technologiczne kwestie dotyczące produkcji przekazujecie państwo organowi skarbowemu. Leżakowanie napojów spirytusowych na pewno jest procesem technologicznym i na pewno nie jest procesem skarbowym, a wiem, że KAS nie posiada żadnego doświadczenia ani wykwa-

lifikowanego personelu w zakresie znajomości procesu leżakowania napojów spirytusowych. W związku z tym mam kolejne pytanie. Jak duże środki należy przeznaczyć na szkolenie pracowników tej instytucji w tym zakresie? Czy środki te są zabezpieczone na odpowiednie szkolenia, bez których to absolutnie nie może się udać?

Ostatnie pytanie. Jak odnosicie się państwo do uwag UODO dotyczących nadmiernego zbierania i przekazywania danych osobowych? Czy wnioskodawca w tym zakresie przygotował jakieś poprawki?

Odpowiedź na tych 13 pytań będzie uzależniała to, czy wniesiemy jakieś poprawki do tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam następujące pytanie. Ustawa przewiduje ewidencję leżakowania, która może być w formie elektronicznej lub papierowej. Z uwagi na fakt, że ewidencja ta będzie podstawą do przeprowadzenia kontroli przez organ KAS, należy wprowadzić wymogi w zakresie zbliżonym do rozwiązań z przepisów o podatku akcyzowym. W związku z tym zapisem mam pytanie. Jakie to wymogi będzie musiał spełnić obywatel? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Nie widzę. Oddaję głos gościom. Bardzo proszę, przewodniczący Gołębiowski.

Zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” Mariusz Gołębiowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie dotyczące przede wszystkim rolników. Czy ta zmiana ustawy zmienia cokolwiek na korzyść dla rolników przy produkcji tych wyrobów spirytusowych, nalewek, różnych rzeczy? Czy jest tutaj jakikolwiek zapis dotyczący właśnie korzystnych lub niekorzystnych... Moim zdaniem ustawa ta nie wnosi dla rolnika niczego pozytywnego. Myślę, że warto byłoby nad tym się pochylić.

Druga sprawa nie jest oczywiście w sprawie tej ustawy, bo w ustawie chodzi o coś innego. Czy ktokolwiek bierze pod uwagę dawno zapomniane gorzelnie, które były w prawie każdej gminie, a przynajmniej u nas, w województwie lubelskim, które do tej pory działały i pomagały rolnikom zbyć po korzystnej cenie, i to w lokalnych gminach, swoje rolne płody, czyli zboże, ziemniaki i inne do produkcji spirytusu? Tak jak mówił pan przewodniczący, rozmawiamy o tym co najmniej siedem czy osiem lat i nie widzę tutaj żadnych korzystnych kierunków dla rolnika. Jeśli one są, bardzo prosiłbym o ich wymienienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa gości? Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Troszeczkę się spóźniłem. Przepraszam bardzo. Kontynuuję wątek rozpoczęty przez kolegę ze związków zawodowych. Spotykamy się tutaj jako dwie komisje, rolnictwa i gospodarki, natomiast rolnictwa w tym projekcie ustawy tak naprawdę nie mamy, oprócz przywoływania czasami alkoholu z produkcji rolniczej. Jedyną pozytywną rzeczą, którą znalazłem, ale przeznaczoną tylko dla komercyjnej sprzedaży przez restauracje, jest sprawa nalewek. Myślę, że należało się tutaj pochylić i wreszcie uporządkować sprawy nalewek sporządzanych na bazie alkoholu akcyzowanego. Tu zrobiono ukłon tylko w stosunku do restauracji, które mogą macerować i sprzedawać takie nalewki, natomiast dalej nieruszony pozostawiamy obszar produkcji nalewek, już nie mówię, że sprzedawanych przez zwykłego śmiertelnika, natomiast np. przez organizacje koła gospodyń wiejskich czy inne podmioty, które organizują nam festyny, zabawy na wolnym powietrzu. Wiemy, że takie rzeczy mają miejsce, czyli sprzedaje się nalewki i dalej zostaje to zupełnie nieruszone. Bez przerwy mówię o produkcji nalewek z alkoholu już akcyzowanego.

W swoim czasie pracowałem nad ustawą. W takich sytuacjach proponowaliśmy tam tzw. akcyzę legalizacyjną na nalewki. Można byłoby w tej chwili wprowadzić to w tę ustawę. Ten obszar jest zupełnie nieruszony.

Kolejna rzecz jest niezmiernie ważna. Poza tą ustawą pozostaje nam alkohol zawierający powyżej 1, 2 czy 1,5% alkoholu, a sięgający czasem kilkunastu procent, czyli piwo. Czy pochylimy się wreszcie nad problemem piwa i jego akcyzowania w taki sam sposób jak każdego innego napoju alkoholowego? Rozumiem, że z napojów o zawartości powyżej 1,2% zawartości alkoholu wyjęte jest piwo, a przynajmniej czytając ustawę o akcyzie, doszedłem do takiego wniosku. Czy mam tu rację? Co ze sprawą szerszego potraktowania legalnej sprzedaży nalewek nie tylko przez restauracje czy podmioty posiadające zezwolenie na sprzedaż alkoholu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę zgłoszeń. Pani ministrze, bardzo proszę, oddaję panu głos. Jest jeszcze jedno pytanie. Pani poseł jeszcze raz? Bardzo proszę. Czternaste pytanie, tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak. Chciałem jeszcze zapytać o art. 12 ust. 8. Wprowadzacie tutaj państwo taki zapis, zgodnie z którym przedsiębiorca byłby zobowiązany nie później niż 24 godziny po dokonaniu rozlewu napoju spirytusowego do opakowań jednostkowych i przed opuszczeniem przez partię napojów spirytusowych składu podatkowego, których dotyczy karta leżakowania, do przekazania karty leżakowania właściwemu naczelnikowi. Wyznaczacie państwo 24 godziny na zgłoszenie karty leżakowania.

Moje sugestia jest taka: Może jest przygotowana jakaś zmiana, poprawka? To jest ewidentnie zbyt krótki termin. Widzę, że są stowarzyszenia, która zwracają na to uwagę. Proszę wziąć pod uwagę, że spirytusowy napój, którego ta karta leżakowania dotyczy, może zostać rozlany w piątek lub w przeddzień dnia świątecznego i przedsiębiorca będzie miał problem, żeby dotrzymać wskazanego terminu przekazania takiej karty. To wydaje się więc nierealne i rzucające przedsiębiorcom kłody pod nogi. Wydaje mi się więc, że wydłużenie terminu byłoby więc jak najbardziej zasadne. Czy pan minister to przewidział? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, przewidział pan to? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Szanowni państwo, postaram się odpowiedzieć możliwie na większość pytań, które tutaj padły, natomiast na te, na które nie zdołam odpowiedzieć, odpowiemy pisemnie lub zrobimy to współpracownicy, gdyż jestem tutaj przede wszystkim w zastępstwie.

Odnosząc się do ostatniego pytania, może tak zaczniemy, faktycznie ten termin i godziny wynikają przede wszystkim z wniosku samej KAS, która chce, żeby ujednoczyć ten proces i zachować go w stosunku do wszystkich kontroli, które oni wykonują. Zgłoszenia te można wykonywać również elektronicznie, więc wydaje się, że nie jest to tak trudne do realizacji przez przedsiębiorcę, bo przedsiębiorca może to zrobić sam, z własnej inicjatywy, właśnie przez internet.

Jeśli chodzi o pytanie z początku, pytanie pana posła Sachajko, ustawa ta dotyczy przede wszystkim kwestii związanych z leżakowaniem, z kwestiami, które wynikają również z rozporządzenia KE, a które dotyczą obszaru ministra rolnictwa, ponieważ tematy, obszary, o które pan pytał i o których mówił, są w kompetencjach ministra finansów, ministra zdrowia, ministra rozwoju i środowiska. Na każdym etapie będziemy oczywiście z nimi współpracować, żeby te tematy realizować, natomiast nie jest to tematem obecnej ustawy.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę rejestrów i o ich przekazanie, nie generuje to żadnych kosztów, nie jest to związane z żadnymi dodatkowymi kosztami. Nie planujemy także nowych etatów w ramach KAS. Oczywiście było to z nimi konsultowane. Wielokrotnie pyaliśmy w tej kwestii, natomiast z odpowiedzi KAS wynikało, że są w stanie realizować obecne zadania w ramach obecnego poziomu etatów.

Szanowni państwo, pytania dotyczące udogodnień i możliwości wyjścia w większym stopniu naprzeciw rolnikom są oczywiście zasadne, natomiast obecnie według polskiego prawa rolnicy nie mogą produkować alkoholu, nie są podmiotami, które są do tego uprawnione. Mogą to robić jedynie przedsiębiorcy, więc jeśli rolnik chce być producentem alkoholu, musi się zarejestrować i wtedy dotyczą go przepisy, które są zapisane w prawie.

Jedynym wyjściem naprzeciw, który na ten moment rzeczywiście ma miejsce dla środowisk wiejskich, tak bym to powiedział, jest to w kierunku kół gospodyń wiejskich, które są zwolnione z obowiązku wpisu do rejestru przedsiębiorców produkujących alkohole. Doskonale wiemy, czym zajmują się KGW, natomiast KGW będą mogły sprzedawać te alkohole w miejscach ich wyprodukowania. Sama ustawa dotyczy przede wszystkim produkcji alkoholu, leżakowania i procesu produkcji alkoholu, natomiast nie dotyczy ona tych wszystkich kwestii, o których mówił pan poseł, czyli kwestii związanych z gorzelnią. Zupełnie nie łączyłbym ze sobą tych spraw.

Padło pytanie dotyczące danych osobowych. Chciałbym, żebyście państwo wiedzieli, że było to konsultowane z UODO, z Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Przedsiębiorcy sami wprowadzają te dane, przede wszystkim poprzez aplikację, poprzez programy, i nie ma osoby trzeciej, która miałaby w nie wgląd. To od razu trafia do systemu, tam, gdzie być powinno, i nie ma tutaj zagrożenia związanego z ujawnieniem tych danych. Poza tym część danych jest oczywiście w ramach jawnych rejestrów, tutaj nie ma więc zakresu ochrony danych osobowych, ponieważ jesteśmy zobligowani do tego, aby rejestry te były jawne.

Były pytania dotyczące obłożenia kolejnymi obowiązkami pracowników KAS. Nie spodziewamy się, że do tego dojdzie, ponieważ jeśli chodzi o sam proces leżakowania, producenci są zobowiązani do rejestrowania tego procesu i przekazywania. Jeśli w jakimś stopniu proces ten i te przepisy zostaną naruszone, wtedy urzędnicy KAS będą interweniować i będą włączać się do tego w sposób interwencji, kontroli czy kary.

Szanowni państwo, chciałbym też, żeby zwrócili państwo uwagę na to, że ta ustawa tak naprawdę ujednocila zapisy i przepisy, które zostały przyjęte w zeszłym roku w ramach ustawy o winiarstwie. Tam przepisy są bardzo podobne, a w wielu miejscach w zasadzie takie same. One funkcjonują od ostatniego roku i traktujemy je jako dobrze przyjęte przez środowisko. Na ten moment nie widzimy żadnych znaczących naruszeń czy wniosków o jakąś zmianę, ponieważ na ten moment wszystko to funkcjonuje w porządku. Te zastosowania ujednociają cały sektor produkcji alkoholi w Polsce i ułatwiają w ten sposób stosowanie tego prawa, ponieważ będzie ono podobne w stosunku do różnych gatunków alkoholi objętych przez państwo kontrolą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, oczywiście rozumiem, że część rzeczy nie jest w państwa kompetencjach, ale zawsze mogą państwo wyjść z taką inicjatywą. Możemy rozmawiać i o zdrowiu rolników, bo wiemy, że całe mnóstwo alkoholu, tzw. księżycówek, produkuje się w nie do końca jasnych wartościach. Dlatego mówiłem o czeskim rozwiązaniu. Skoro tam to funkcjonuje, to i u nas może funkcjonować. Panie ministrze, możemy również mówić o dywersyfikacji dochodów rolników. Pan reprezentuje ministerstwo rolnictwa. Powinien pan o to zawalczyć. Nic straconego. Dzisiaj mamy pierwsze czytanie. Mamy jeszcze drugie czytanie i można taką poprawką przygotować.

Powiedział pan dosyć ciekawą rzecz, taką, że koła gospodyń wiejskich będą mogły sprzedawać nalewki, ale w miejscu wytworzenia. W miejscu wytworzenia? Wyobraża pan sobie siedzibę koła gospodyń wiejskich czy jednak siedzibę członka koła gospodyń wiejskich, który będzie to robił u siebie w domu? Jeżeli już jest takie udogodnienie, a bardzo dobrze, że jest taki pierwszy krok, to dlaczego nie pozwolić sprzedawać legalnie tego w trakcie różnego rodzaju uroczystości i festynów? Pan minister bardzo często jest na takich spotkaniach i widzi, że wszędzie jest całe mnóstwo tego alkoholu. Żeby nie było tak, jak już było chyba dwa lata temu, kiedy KAS wpadła na taką imprezę i posypały się mandaty.

Mamy coś, co się dzieje. Pan minister jeździ po tych imprezach i widzi alkohol. Ja jeżdżę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Proszę się tak nie chwalić.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący oczywiście nie widzi takich rzeczy, ale to jest. Mamy patologię, której nie chcemy naprawić. Jest jeszcze drugie czytanie. Prosiłbym o te dwie rzeczy. Prosiłbym o rozpatrzenie możliwości zgłoszenia takiej poprawki, jeśli nie dzisiaj, w pierwszym czytaniu, to jutro, w drugim czytaniu, a jednocześnie pan poseł Duda zwrócił uwagę na bardzo ważną sprawę. W tej chwili piwa zalewają rynek. Polska tonie w piwie, w piwie byle jakiej jakości, a jednocześnie piwo reklamuje się często w telewizji przed różnego rodzaju zawodami sportowymi. Wydaje mi się, że było nawet coś takiego, że jakaś straż pożarna próbowała reklamować jedno z piw.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie „jakaś” straż, panie przewodniczący, tylko stowarzyszenie OSP z panem Waldemarem Pawlakiem na czele. Nie ma co się śmiać, drodzy państwo. Ta sytuacja była tragiczna, bo jak stowarzyszenie OSP może promować piwo?

Drodzy państwo, kpicie z rzeczy bardzo ważnych. Mówimy o alkoholu, mówimy o rozpijaniu młodzieży, a wy kpicie. Pani poseł, to, co pani robi, jest niepoważne. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Bardzo proszę, pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Chciałem jeszcze tylko dopytać. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, w uzasadnieniu tej ustawy mamy definicję alkoholu etylowego. Tu mamy to, o co pytałem, zakres: „wszelkie wyroby o rzeczywistej objętościowej zawartości alkoholu przekraczającej 1,2%”. Czy piwo w to wchodzi?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Wcześniej zgłaszał się jeszcze poseł Urbaniak. Tak, panie pośle?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Potwierdzam, tak, zgłaszałem się. Mam pytanie do pana ministra dotyczące filozofii tworzenia tej ustawy. Nasze biuro prawne zwróciło mi uwagę na to, że tu pojawia się informacja o tym, że będą zwiększone sankcje za pozaustawową produkcję alkoholu. Wszyscy wiemy, jakie są realia. Panowie posłowie zwrócili uwagę na bimberki, na różne przydomowe alkohole. Wiemy, że jest to rzecz, która w polskim społeczeństwie i tak będzie istnieć. To i tak będzie tworzone, mniej lub bardziej, a za chwilę ekonomiczna sytuacja wielu ludzi w Polsce może doprowadzić do tego, że niektórzy będą zmuszeni parać się takimi zajęciami.

Ja tego nie pochwalam, ale może dojść do takich sytuacji, a ta ustawa zakłada, że za jakąś, mniej legalną, sprzedaż bimbru będzie można zostać zbrodniarzem, ponieważ za taką produkcję będzie można dostać od 3 do 8 lat, a mówimy tu o karach jak za zbrodnię. Pytanie więc, czy ministerstwo faktycznie chce w tym wypadku traktować Polaków jak zbrodniarzy. Jak ktoś gdzieś wyprodukuje jakiś lepszej lub gorszej jakości bimber, czy nie lepiej pozwolić na to, by taka produkcja mogła mieć miejsce? Widzimy, że sytuacja jest trudna, a będzie trudniejsza ekonomicznie. Widzimy, jakie są ceny węgla, jakie są ceny paliw, więc ludzie będą się parać różnych zajęć. Dlaczego jest takie docieskanie śruby?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie dostałam odpowiedzi od pana ministra. Pytałam, jakie wymogi będzie musiał spełnić obywatel, rolnik w związku z ewidencją, w związku z kontrolą KAS. W ogóle się pan do tego nie odniósł. Proszę, aby pan wytłumaczył, czy to będą te kary. O jakie wymogi chodzi? Absolutnie państwo nie precyzujecie tego w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo, poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, chciałem dopytać o kilka rzeczy. Pierwsza rzecz to terminy. Rozumiem, że dla wielu urzędników wykonanie pewnych czynności nie nastęrcza jakichś większych problemów, natomiast pragnę zwrócić uwagę, że dzisiaj przedsiębiorcy są naprawdę obłożeni wieloma różnymi obowiązkami. Już nie chcę mówić o ogólnych obowiązkach, natomiast to, co dzieje się w przypadku poszczególnych sektorów, przekracza każdą granicę. W związku z tym naprawdę zachęcam do tego, żeby troszeczkę poczuć się człowiekiem, na którego nałożone są różne obowiązki i który mu się z nich terminowo wywiązywać, bo inaczej czeka go sroga kara, i jednak wydłużyć te terminy.

Pani poseł to mówiła, a ja się do tego absolutnie przychyliam i jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę na to, że prowadzenie działalności gospodarczej dzisiaj, w tej rzeczywistości, która jest, przy dokręcaniu śruby, co ma miejsce ze strony rządu, jest naprawdę bardzo i coraz bardziej problematyczne. Wydłużenie tego z 24 do, nie wiem, do 48 czy 72 godzin nie tworzy jakiegoś wielkiego problemu, a pomaga przedsiębiorcom pozytywnie wypełnić obowiązki, które są nakładane przepisami, a o to przecież chodzi, a nie o to, żeby stać nad przedsiębiorcami z różgą i karać ich za przekroczenie o dwie godziny. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Bardzo prosiłbym o doprecyzowanie miejsca wytworzenia w przypadku kół gospodyń wiejskich, ponieważ wszyscy wiemy, że koła gospodyń wiejskich to jest organizacja, która ma raczej pomagać w tworzeniu społeczności. Trudno wyobrazić sobie, że ci członkowie mają nie tworzyć społeczności, mają przebywać u siebie w domu i zapisywać się do tych kół. Przecież nie o to w tej organizacji chodzi. Organizacje takie jak koła, takie ochotnicze straże pożarne mają wielkie znaczenie dla nawiązywania relacji w lokalnych społecznościach, w związku z tym jeżeli intencją ministerstwa będzie ograniczenie tego wyłącznie do miejsca prawdopodobnie zamieszkania takiej osoby, to gorąco namawiałbym do tego, aby jednak wczuć się w klimat, który tworzą koła gospodyń wiejskich i poszerzyć ten obszar np. o miejsca, w których koła gospodyń wiejskich organizują różnego rodzaju aktywność, bo tej aktywności jest wiele. Jesteśmy po okresie wakacyjnym, jesteśmy po okresie różnego rodzaju świąt, dożynek i myślę, że wszyscy mamy świadomość, jak to działa.

Na koniec bardzo bym prosił. Jesteśmy również na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego Sachajki, mówił pan, że Polskę zalewa piwo wątpliwej jakości. Zapewniam pana, że polscy przedsiębiorcy, którzy produkują piwo, których jest coraz więcej produkują piwo doskonałej jakości. Zachęcam, aby jednak zszedł pan z piedestału parlamentarnego członka koalicji, która dzisiaj sprawuje władzę w Polsce, przeszedł się do tych przedsiębiorców, popytał, spróbował tego, co oni robią, a nie opowiadał tutaj bzdur. Jest ich coraz więcej, będzie coraz więcej i powinniśmy ich wspierać, a nie opowiadać bzdury na temat tego, jakiej jakości piwo oni produkują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wymaga to jednak sprostowania. Bardzo proszę, panie pośle przewodniczący, o głos.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wiem, czasami, jak mówi się za dużo, opowiada się głupoty. Ta końcówka nie była potrzebna do pana pierwszej części, która była merytoryczna. Mniej więcej wiem. Mogę pana zapewnić, ostatnio byłem na Chmielakach. Było ponad 100 małych producentów piwa, którzy produkują bardzo dobrej jakości piwa.

Obawiam się o piwo marki piwo. Każde smakuje tak samo, kosztuje niecałe dwa złote. To jest u nas problem. Młodzież traktuje to piwo jako zwykły napój, a jest to napój alkoholowy, który reklamuje się w telewizji, co mnie strasznie boli, bo markowe piwa – myślę o piwach kraftowych – nie muszą się reklamować, one dobrze się sprzedają, a te, które muszą się reklamować, które widzi pan w telewizji, powinny być zupełnie inaczej opodatkowane. Ale pan oczywiście broni tego rynku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Adam Gawęda, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym się do tego odnieść, bo ostatnio odbyłem spotkania, m.in. w Karpaczu, na temat tego problemu. Otóż zasadniczym problemem jest to, że w Polsce premiuje się piwo wysookoalkoholowe o niskiej zawartości ekstraktu, dlatego że podatek akcyzowy jest liczony od ekstraktu. To jest podstawowy problem. W całej Europie premiuje się i promuje spożywanie piwa o niższej zawartości alkoholu i podatek akcyzowy, a w ślad za tym również podatek VAT, który jest liczony od wartości produktu, powiększony o podatek akcyzowy, definiuje potem finalną cenę tego produktu wraz z jego marżą.

W związku z tym to właśnie piwa kraftowe, piwa, które są szczególnie na naszym rynku oczekiwane, są „karane”, dlatego że mają wyższą zawartość ekstraktu i ich cena jest wyższa. Najczęściej są to właśnie polscy producenci. Natomiast koncerny międzynarodowe, zagraniczne wpuszczają na nasz rynek piwa byle jakiej jakości, często nawet sięgające do 8% alkoholu.

Proszę sobie teraz policzyć: piwo, dwa złote z groszami czy 2,5 zł, 8% alkoholu. Dla młodego człowieka cztery piwa wystarczą, żeby, mówiąc krótko, zrobić sobie wieczorną imprezę. Czy o to nam chodzi? Czy nie chodzi nam właśnie o to, żeby edukować polskie społeczeństwo, szczególnie młodzież, w kierunku spożywania niższej... albo w ogóle edukować w kierunku niespożywania alkoholu, a jeśli już, to alkoholu o niższej zawartości procentowej? Na wszystkich stadionach sprzedawane są piwa w mniejszych opakowaniach, czyli, powiedzmy, 0,4 litra, i o niższej zawartości alkoholu. Nie sprzedaje się piwa powyżej 5%. Najczęściej są to piwa do 3, 3,5%.

W związku z tym apeluję, żebyśmy zajęli się również tym tematem, bo jest to niewątpliwie ważny temat. Gdyby wziąć statystyki, okaże się, że w Polsce w ostatnich okresach szczególnie dużo zwiększa się spożycie alkoholu w tym przedziale piwa wysokoprocetowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze ktoś z państwa posłów? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Prosiłbym pana ministra o wskazanie precyzyjnie, które to artykuły pozwalają na produkcję nalewek przez koła gospodyń wiejskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Przewodniczący Gołębiowski.

Zastępca przewodniczącego ZZR „Ojczyzna” Mariusz Gołębiowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, ale chciałbym jeszcze dopytać. Co stoi na przeszkodzie przy tej ustawie, czyli przy bezpośredniej sprzedaży z gospodarstwa rolnego, żeby rolnik mógł produkować alkohol taki jak nalewki, co wiąże się z pędzeniem bimbrow, bo tak to się u nas, po chłopsku nazywa, z produkcją wina na sprzedaż i piwa? Co stoi na przeszkodzie, żeby do tej ustawy, która już funkcjonuje, bezpośrednia sprzedaż z gospodarstwa rolnego, była jeszcze możliwość rozszerzenia? Co stoi na przeszkodzie produkcji wyrobów alkoholowych?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, dziękuję, że pan wytrzymał, bo widziałem, że chciał pan zabrać głos wcześniej. Bardzo proszę, oddaję panu głos. Proszę odpowiedzieć na wszystkie wątpliwości i pytania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście chciałem na samym początku jeszcze wejść przed państwa wypowiedzi, nie zdążyłem, a duża część tych wypowiedzi dotyczyła piwa. Chciałbym powiedzieć, że piwo nie jest przedmiotem tej ustawy, ponieważ nie jest wyrobem spirytusowym. Nie jestem więc w stanie i nie mogę wypowiedzieć się

na temat tych pytań i pomysłów. Nie odrzucam ich zasadności, natomiast nie są one przedmiotem akurat tej ustawy.

Jeśli chodzi o pytanie pana Sachajki, zaczynając od końca, jest to opisane w art. 3 ust. 2 projektowanej zmiany w ustawie.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o to, jakie korzyści są dla rolnika, odnosząc się do słów pana przewodniczącego, inna jest definicja rolnika, inna jest definicja przedsiębiorcy produkującego alkohol. Rolnik może być tym przedsiębiorcą, może wystąpić o wpisy, o taki status i może produkować alkohol. Nikt nikomu tego nie blokuje. Może być przedsiębiorcą, który będzie zajmować się wyrobem alkoholi, napojów spirytusowych. Nikt tego nie utrudnia i nie blokuje, tym bardziej że na pytania dotyczące tego, czy narzucamy kolejne przepisy, kolejne regulacje, mogę ze stanowczością odpowiedzieć, że nie, ta ustawa nie przewiduje żadnych nowych przepisów. Nie wprowadzamy żadnych nowych obowiązków, kolejnych wytycznych dla przedsiębiorców. Jest to tylko ujednoczenie tych przepisów, a nawet ułatwienie, ponieważ wprowadzamy takie same formularze, wprowadzamy możliwość elektronicznych wniosków, które będą składane przez przedsiębiorców, czy danych, które oni będą przekazywać, tak że myślę, że jednak, kiedy przedsiębiorcy się w nie wgrzą, na samym końcu w dużej części przepisy te okażą się jako łatwiejsze, jako takie, które będą dla nich bardziej atrakcyjne.

Odpowiadając na pytanie pani poseł dotyczące wymogów, nie będę czytać tej ustawy, a odsyłam po prostu do art. 3, do art. 4 i do art. 6. Tam są wypisane wszystkie wymogi, obowiązki, które będzie musiał wykonywać przedsiębiorca, aby móc korzystać z zapisów tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2452).

Informuję, że nie złożono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby komisje niezwłocznie przystąpiły do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, nie widzę, przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu, poprawki do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej na posiedzeniach komisji może w formie pisemnej wносить grupa co najmniej trzech posłów.

Tytuł projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Zmiana nr 1 w art. 1? Nie widzę, nie słyszę, stwierdzam więc, że zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 1? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1? Nie widzę, nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Po pierwsze, tak jak mamy w zwyczaju, bardzo prosilibyśmy pana przewodniczącego i Wysokie Komisje o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Jednocześnie chcielibyśmy wskazać pierwszą zmianę o charakterze legislacyjnym, której dokonamy w obrębie całego projektu. Mianowicie w ust. 3 art. 6 w każdym miejscu – tu jest pierwsze takie miejsce, ale potem będzie jeszcze ust. 3a i inne – będziemy prostować terminologię związaną z wykonywaniem działalności gospodarczej, ponieważ trzeba tutaj wprowadzić odpowiednie korekty. Jeśli chodzi o wnioskodawców, temat ten

wstępnie zasygnalizowaliśmy, ale oczywiście prosimy o potwierdzenie zasadności takiego ujednoczenia terminologicznego w zakresie wykonywania działalności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy mówi pan o NIP?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, chodzi mi o formułę przyjętą m.in. w Prawie przedsiębiorców, ale też w ustawie matce, którą procedujemy. Tam chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o wykonywanie działalności gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tego, abyśmy jako obydwie komisje dali delegację naszemu Biuru Legislacyjnemu, żeby wykonywało zmiany legislacyjne bez naszych zmian na posiedzeniach? Nie widzę sprzeciwu. Panie mecenasie, komisje udzielają takiej delegacji.

Zmiana nr 7 w art. 1 została rozpatrzona. Zmiana nr 8 w art. 1? Została rozpatrzona. Zmiana nr 9 w art. 1? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy powiedzieć w tym miejscu po raz pierwszy, natomiast nie będziemy tego powtarzać w innych miejscach, kiedy to następuje. Chodzi o zastosowaną technikę legislacyjną polegającą na tym, iż użyte zostanie sformułowanie o „stosowaniu odpowiednio” pewnych przepisów. Zwracamy uwagę, że wielokrotnie w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, i nie tylko, w praktyce w wielu przypadkach, pojawiają się wątpliwości, co należy rozumieć przez „stosowanie odpowiednio”. De facto w ten sposób konieczność interpretacji, w jaki sposób należy to stosować, przerzucona jest na odbiorców tych aktów, w których takie sformułowanie jest używane.

W związku z tym jest pytanie do wnioskodawców, czy w tym miejscu, mamy tutaj art. 7a ust. 3, oraz w kilku innych miejscach, w których pojawia się tego typu sformułowanie, nie można byłoby pokusić się o zastosowanie bardziej precyzyjnej techniki i przywołanie odpowiednich przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Mamy takie stanowisko, że chcielibyśmy te zapisy zachować i nie uważamy za stosowne zmieniać ich formuły.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To była zmiana nr 9 w art. 1. Zmiana nr 10 w art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawców. Otóż w ust. 1 pkt 1 jest nadawane jego nowe brzmienie. Chcielibyśmy usłyszeć krótką odpowiedź, czy tutaj też nie powinniśmy w jakiś sposób odnieść się do art. 6 ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Według nas nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 11 w art. 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 12 w art. 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 13 w art. 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 14 w art. 1? Rozpatrzona.

Zmiana nr 15 w art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców. W dodawanym art. 12a ust. 1 pkt 1 pojawia się odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym. Chcielibyśmy się tylko upewnić, bowiem ta regulacja będzie miała nowe brzmienie, zgodnie ze zmianą ustawy o podatku akcyzowym, która wejdzie w życie 13 lutego 2023 r. Pytanie, czy projektowane przepisy uwzględniają również tę nowelizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, oczywiście, uwzględniają.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 15 w art. 1 została rozpatrzona. Ze względu na to, że jest to kilka artykułów... Nie ma uwag do całości? Bardzo dobrze.

Zmiana nr 16 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 17 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 18 w art. 1? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zmiana nr 18 dotyczy przepisu sankcyjnego, w związku z czym mamy tutaj podwyższone standardy legislacyjne, jeśli chodzi o określoność przepisów prawa. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców. Nasza wątpliwość dotyczy dodawanego art. 43a pkt 7. Otóż proszę zwrócić uwagę, że w końcówce pkt 7 pojawia się sformułowanie „lub kopii karty leżakowania otrzymanej z innego składu podatkowego albo jej elektronicznej wersji”. Nasze pytanie jest następujące. Jest to przepis sankcyjny, który de facto odwołuje się do art. 12b ust. 7 pkt 1, ale gdy spojrzymy na ten przepis, to wydaje nam się, iż fragment, który przeczytałem, nie jest objęty zakresem tego przepisu, w związku z czym jego umiejscowienie w tym miejscu jest co najmniej wątpliwe. Czy nie pojawia się tutaj jakaś wątpliwość? Czy jest to dobrze sformułowane? Z kolei wydaje nam się, że powinno to być najprawdopodobniej w pkt 9. Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę odnieść się do wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, przyjmuję tę uwagę, tym bardziej że to, o czym rozmawiamy, jest w następnym ustępie, w ust. 9, tak że przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy, panie mecenasie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przychylenie się do naszej wątpliwości. Postaramy się przygotować, być może na piśmie, odpowiednią poprawkę i prosimy o przejęcie przez

trzech posłów, bo jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. De facto, tak jak zrozumiałem pana ministra, z pkt 7 należałoby wykreślić wyrazy „lub kopii karty leżakowania otrzymanej z innego składu podatkowego albo jej elektronicznej wersji”. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, dobrze się rozumiemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, kolega już przygotowuje odpowiednią poprawkę. Bardzo prosimy o jej przejście przez trzech posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie wiem, czy będzie trzech odważnych posłów, bo „lub czasopisma” zmieniło całą ustawę, a tutaj jest „lub kopii”. Bardzo proszę przygotować. Musimy chwilę poczekać, żeby przygotować poprawkę. Czy ktoś z państwa z Komisji jest przeciwko takiej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 18 w art. 1 została rozpatrzona z poprawką. Za chwilę ją podpiszemy. Jednak poczekamy, bo są wątpliwości, że ta poprawka jednak musi być. Musimy się chwilę wstrzymać. Poprawka została podpisana. Czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Zmiana nr 18 w art. 1 z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 19 w art. 1? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 20 w art. 1? Została rozpatrzona.

Art. 1 został rozpatrzony.

Zmiana nr 1 w art. 2? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 2? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 2?

Zmiana nr 4 w art. 2? Proszę bardzo, pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać pana ministra o te nowatorskie wyroby tytoniowe. Jakie nowe obowiązki będą nałożone na producentów nowatorskich wyrobów? Mamy to w art. 2.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tacy przedsiębiorcy będą musieli zarejestrować się w rejestrze wyrobów tytoniowych i jest to jedyny obowiązek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, czy ta odpowiedź wystarczy?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 4 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5 w art. 2? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 2? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj chcielibyśmy zasygnalizować, iż przepisy, które zostały ujęte w zmianie nr 6, będą wprowadzone w odpowiednio innych miejscach, bowiem niestety nie można tutaj zastosować techniki polegającej na wyciegnięciu przepisów, w którym określone wyrazy wymieniamy na określone wyrazy, dlatego też sygnalizujemy, że ta regulacja znajdzie się w innych punktach art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 6 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7 w art. 2, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców, a w zasadzie dwa pytania dotyczące ust. 9 i 10. Otóż w ust. 9, na samym początku tego przepisu, pojawia się sformułowanie: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 7 i 8”. Pytanie, czy tego typu sformułowanie oznacza, że w ust. 7 i 8 chodzi de facto o jedno, takie samo oświadczenie, czy są to dwa różne oświadczenia. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy ust. 10. Otóż w części tego przepisu pojawia się sformułowanie: „określone w ust. 7 i 8, art. 5 ust. 1”, i do tego właśnie odesłania, art. 5 ust. 1, mamy pytanie. O jakim wymaganiu można mówić, jeśli chodzi o art. 5 ust. 1, uwzględniając zaproponowane brzmienie całego ust. 10? Bardzo proszę o odpowiedź w tych dwóch kwestiach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Nie. Moim zdaniem to nie budzi wątpliwości. Tutaj pod rygorem odpowiedzialności prawnej jest konieczność złożenia dwóch oświadczeń. Są to dwa, zupełnie różne, odrębne od siebie oświadczenia.

Jeśli chodzi natomiast o art. 5, to wymóg złożenia wniosku przez uprawniony podmiot, czyli chodzi nam po prostu o przedsiębiorcę. Tak naprawdę przepisy te krążą wokół przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, wystarczy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 7 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12 w art. 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 w art. 2, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Tutaj chcielibyśmy, aby wybrzmiało to z ust pana ministra. Otóż w zmianie nr 13, która również dotyczy przepisu sankcyjnego – art. 12 ust. 1 – chodzi nam o pkt 1 lit. a. Wydaje nam się, że należałoby tutaj zapewnić spójność terminologiczną i w związku z odesłaniem do art. 3 ust. 3 pkt 1 dokonać drobnej korekty, być może w pełni zasadnej: „nie wdrożył systemu” nie „kontroli wewnętrznej”, ale „wewnętrznej kontroli”, ponieważ precyzja jest bardzo wymagana w przypadku sankcji i tutaj przepis art. 3 ust. 3 pkt 1 używa takiej właśnie terminologii, a więc „wewnętrzna kontrola” i „system wewnętrznej kontroli”. Bardzo prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, oczywiście, przyjmujemy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 13 w art. 2 została rozpatrzona.
Zmiana nr 14 w art. 2 została rozpatrzona. Art. 2 został rozpatrzony.
Art. 3? Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Został rozpatrzony.
Art. 4? Proszę bardzo, najpierw pan mecenas, później...

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, jeszcze art. 4. Idziesz zmianami?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie, był cały art. 3.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To ja chcę się odnieść.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To wracamy do art. 3. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister powiedział, że w art. 3 w zmianie nr 2 jest mowa o kołach gospodyń wiejskich, że będą mogły sprzedawać nalewki. Prosiłbym, żeby pan wyjaśnił, w którym miejscu i jak to działa, gdzie będą mogły sprzedawać i gdzie to jest opisane, bo na razie chcemy chyba zrobić kolejny absurd, taki, że koła gospodyń wiejskich będą mogły to sprzedawać tylko w miejscu wytworzenia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jako pierwszy pan minister czy pan mecenas? To pan mecenas, później do wszystkiego odniesie się pan minister. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, moja uwaga dotyczy art. 4, więc może najpierw pan minister, biorąc pod uwagę, że pytanie dotyczy art. 3.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

To jest nieścisłość wynikająca z tego, że mówiłem o nowelizowanym projekcie, a pan poseł być może szukał tego w obowiązującej dzisiaj ustawie. Dokładnie jest to art. 1 pkt 4.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy, że został już rozpatrzony?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Art. 3 został rozpatrzony. Art. 4? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj chcielibyśmy prosić wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania istotnej zmiany. Mianowicie zamiast dodawania pkt 23 i 24 chcielibyśmy prosić o uwzględnienie art. 35 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego i, zamiast, tak jak powiedziałem, numeracji 23 i 24, dokonanie zmiany na numerację 25 i 26, bowiem to zapewni spójność systemu. Bardzo prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 4 z tą właśnie zmianą został rozpatrzony.
Art. 5? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to również kwestia potwierdzenia. Otóż w art. 5 w zmianie nr 1 w lit. a, jeśli rozumiemy konstrukcję, która została zaproponowana w projektowanej ustawie, intencją wnioskodawców jest to, aby w całym art. 8 ust. 2 pkt 2 zarówno w lit. a, b, c, jak i d wyraz „której” zastąpić wyrazem „którego”, nie tylko w lit. a, ale w obrębie tych czterech liter, które wskazałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kapinos, bardzo proszę.

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę do projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach napojów spirytusowych oraz rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw. W art. 5 po pkt 6 dodać pkt 6a w brzmieniu: „w art. 38: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie...”

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie pośle, proszę tego nie czytać, proszę powiedzieć, o co chodzi w uzasadnieniu do poprawki.

Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw w art. 5 zmienia ustawę z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich. Art. 38 ust. 2–8 tej ustawy wprowadza możliwość wynikającą z przepisów UE w zakresie rynku wina, która umożliwia łączenie informacji o butelkującym, producencie, importerze czy dostawcy. W takim przypadku kod musi zostać określony przez państwo członkowskie, w którym siedzibę ma butelkujący, producent, importer lub dostawca. Kod uzupełnia się wskazaniem danego państwa członkowskiego. Na etykiecie produktu umieszcza się także nazwę i adres innej osoby fizycznej lub prawnej uczestniczącej w dystrybucji, niebędącej butelkującym, producentem, importerem lub dostawcą wskazanym kodem.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami powyższy kod jest nadawany przez dyrektora generalnego KOWR na wniosek przedsiębiorcy wpisanego do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich. Dane, o których mowa w art. 38 ust. 5 ustawy o wyrobach winiarskich, oraz kod nadany przedsiębiorcy wpisanemu do ww. rejestru umieszcza się na stronie internetowej KOWR.

Z uwagi na fakt, że dostawcy oraz importerzy wina nie mają obowiązku posiadania wpisu w rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich, możliwość uzyskania i stosowania kodu ma jedynie ta część podmiotów branży winiarskiej, która jest wpisana do ww. rejestru. Inne podmioty – te których rejestr nie obejmuje, tj. nieprowadzące wyrobu lub rozlewu wina – są pozbawione takiej możliwości. Oznacza to, że dostawcy i importerzy, których działalność polega na sprowadzaniu do Polski wina w butelkach, nie mogą uzyskać i stosować takiego kodu.

Powiązanie możliwości otrzymania kodu z wpisem do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wyrobu lub rozlewu wyrobów winiarskich wydaje się być nierównym traktowaniem podmiotów. Projektowana zmiana ma na celu umożliwienie dostawcom oraz importerom wina uzyskania ww. kodu, który jest nadawany przez dyrektora generalnego KOWR. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, co pan powie o tej poprawce?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła... Zaraz, zaraz. Panie pośle, czy mamy ją złożoną z trzema podpisami? Jakoś nie widziałem, żeby była z trzema.

Dziękuję bardzo. Jest taka poprawka. Jeszcze raz zapytam. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Pan mecenas jest przeciw?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, absolutnie, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym tylko prosić o głos w zakresie ewentualnego przejścia poprawki dotyczącej dodania art. 5a.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Najpierw musimy przyjąć art. 5, a czynię to dopiero w tej chwili.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że art. 5 z poprawką został rozpatrzony. Teraz pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcielibyśmy prosić szanownych państwa, Wysokie Komisje o przyjęcie poprawki, która po art. 5 dodawałaby art. 5a. Poprawka ta ma na celu skorygowanie pewnego oczywistego, pisarskiego błędu, który miał miejsce w ustawie z dnia 2 września 2022 r. o szczególnym wsparciu podmiotów poszkodowanych w związku z sytuacją ekologiczną na rzece Odrze. W przepisie art. 3 ust. 2 wspomnianej ustawy omyłkowo znalazło się wyrażenie „31 lipca 2020 roku” zamiast wyrażenia „31 lipca 2022 roku”. Bardzo prosimy o przejście takiej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, czy to jest zgodne z procedurami legislacyjnymi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To przejmujemy tę poprawkę. Podpiszemy się pod nią. Czy ktoś jest przeciw poprawce zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona jako pkt 5a została rozpatrzona i przyjęta.

Art. 6? Został rozpatrzony.

Art. 7? Został rozpatrzony.

Art. 8? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcielibyśmy jedynie prosić wnioskodawców o potwierdzenie, ponieważ jesteśmy w zakresie przepisów przejściowych, czy przepisy przejściowe zaproponowane w projektowanej ustawie regulują wszystkie kwestie, które są objęte nowelizacją projektowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

W mojej ocenie regulują wszystkie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To był art. 8? Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9? Został rozpatrzony.
Art. 10? Został rozpatrzony.
Art. 11? Został rozpatrzony.
Art. 12? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mielibyśmy prośbę do wnioskodawców, bowiem brzmienie art. 12 nie do końca jest zgodne z § 33 ust. 1 pkt 2 zasad techniki prawodawczej. Brakuje nam przede wszystkim terminu, w jakim dotychczasowe przepisy wykonawcze miałyby być stosowane.

Mamy też pewną wątpliwość konstrukcyjną dotyczącą sformułowania „i mogą być zmieniane”, bowiem tego typu sformułowanie de facto nie wskazuje nam zakresu podstawy ewentualnie dokonywanych zmian. Czy wnioskodawcy mogliby doprecyzować to brzmienie, uwzględniając po pierwsze § 33 ust. 1 pkt 2 zasad techniki prawodawczej, a po drugie, rozwinąć sformułowanie dotyczące możliwości zmian tych przepisów?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, chciałby pan to skomentować?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak, mamy nawet propozycję, która, mam nadzieję, wyjdzie naprzeciw i którą zacytuje: „Art. 12. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane w tym czasie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, czy poprawka tego nie wymaga?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Doprecyzowanie zgodnie z § 33 ust. 1 pkt 2 zasad techniki prawodawczej traktujemy jako kwestię legislacyjną i w ten sposób możemy to przyjąć jako poprawkę legislacyjną, oczywiście z pełną zgodą, akceptacją Wysokich Komisji i w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z państwa jest przeciw tej propozycji? Nie widzę. Panie mecenasie, macie taką delegację od Komisji. Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, to nie do końca jest do art. 13, ale pan minister już kilka razy mówił o kołach gospodyń wiejskich, a ja dalej nie do końca wiem, gdzie znajdujemy te koła gospodyń wiejskich. Na początku miał to być art. 3 ust. 2 tej ustawy, teraz jest to art. 1 pkt 4. To jest jeden punkt. Czy nie powinniśmy przyjąć poprawek pozwalających na to, żeby koła gospodyń wiejskich mogły normalnie sprzedawać, tak jak to dzieje się, jak sprzedają inne rzeczy w trakcie uroczystości gminnych?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, może po prostu podejdzie pan i pokaże palcem, w którym to jest miejscu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Tak jak powiedział pan poseł, koła gospodyń wiejskich mogą sprzedawać różne produkty na swoich stoiskach, natomiast w innych ustawach nie są uwzględnione jako KGW. W tych ustawach nie ma zapisanego słowa „KGW”, czyli koła gospodyń wiejskich. Koła gospodyń wiejskich korzystają z przepisów z innych ustaw, tak samo jak będą korzystać z przepisów tej ustawy, które znajdują się w art. 3, przede wszystkim w ust. 2: „Działalność gospodarcza w zakresie wyrobu lub rozlewu napojów spirytusowych”. Tutaj w ust. 2 jest: „których wyrób lub rozlew odbywa się w miejscu sprzedaży detalicznej”.

Koła gospodyń wiejskich będą mogły korzystać z tych przepisów. One nie są wpisane w tę ustawę w sposób literalny, bezpośredni, natomiast są uwzględnione. Koła gospodyń wiejskich będą mogły skorzystać z narzędzi, które wprowadziliśmy w tej ustawie. W kolejnym ustępie, ust. 3, na samym końcu jest napisane, że to „nie jest działalnością regulowaną i nie podlega wpisowi do rejestru”. To właśnie dotyczy KGW.

Panie pośle, oczywiście za chwilę możemy to jeszcze dokładnie wyjaśnić, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będzie żadnego problemu, ale pan poseł z panem ministrem spotkali się po posiedzeniu Komisji i jeszcze dokładnie sobie to wytłumaczyli. Jesteśmy przy art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję przegłosowanie całości. Bardzo proszę posłów, żeby odłożyli teraz wszystkie iPady. Panie mecenasie, czy możemy nie głosować, tylko zapytać, czy ktoś jest przeciw?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciw zaproponowanej ustawie? Nie widzę. Stwierdzam, że ustawa została rozpatrzona. Nie będziemy tego głosować.

Drodzy państwo, momencik. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą naszych dwóch Komisji był Kazimierz... Przepraszam, Kazimierz Plocke ma jakieś uwagi? Panie pośle? Rozumiem. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą Komisji był poseł Kazimierz Choma. Czy ktoś jest przeciw, żeby poseł Kazimierz Choma reprezentował Komisję w Sejmie na drugim czytaniu? Nie widzę. Stwierdzam, że komisje przyjęły sprawozdawcę.

Stwierdzam, że na tym zakończyliśmy porządek dzienny. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie włożony do przejrzania w sekretariatach Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.