

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**(NR 163)**  
z dnia 10 stycznia 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 163)

10 stycznia 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jerzego Małeckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (druk nr 2900).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Kowalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gośniowska-Kola** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Jan Marciszewski** główny specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Zbigniew Orzechowski** prezes Ogólnopolskiego Związku Producentów Warzyw, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Aleksander Tadych** zastępca przewodniczącego NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Paweł Myziak** wiceprzewodniczący Zrzeszenia Producentów Papryki Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikiem, **Grzegorz Kaweczyński** prezes zarządu TOP-FRUIT, członek Stowarzyszenia Unia Owocowa, **Katarzyna Darnowska** doradca ds. organizacji producentów owoców i warzyw Stowarzyszenia Unia Owocowa, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” oraz **Krzysztof Łuczak** dyrektor generalny Stowarzyszenia Innowatorów Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Agnieszka Nowak** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów. Przepraszam za spóźnienie, ale tak się złożyło, ponieważ temat poprzedniego posiedzenia był bardzo ważny. Temat obecnego posiedzenia oczywiście też jest ważny.

Proszę panią przewodniczącą o ściszenie rozmów.

### **Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Panie przewodniczący...

### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pana ministra Plocke – byłego ministra, obecnie posła – proszę o zabranie głosu. To znaczy za chwilę, panie ministrze, za momencik, dobrze? Czy już teraz?

### **Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Odniosę się jeszcze do poprzedniego punktu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Mianowicie pan minister Romanowski uznał, że rozdysponowanie 879 tys. ha było uszczupleniem Zasobu Skarbu Państwa. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że pan minister Romanowski był częścią koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego jako pracownik jednej ze spółek strategicznych Skarbu Państwa, podległej Agencji Nieruchomości Rolnych.

Panie ministrze, niech pan nie krytykuje samego siebie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Tej informacji nie miałem, ale niech pan jeszcze powie, czy był członkiem Platformy lub PSL? Nie? Był czy nie? Panie ministrze?

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Był pracownikiem Agencji Nieruchomości Rolnych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze Plocke, panie pośle, czy był członkiem Platformy lub PSL? Bo nie słyszałem.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Ja powiedziałem, że był członkiem...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Platformy?

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Pracownikiem jednej ze spółek Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A, rozumiem.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

W Platformie nie był.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobra. Dziękuję bardzo.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Januszem Kowalskim na czele. Bardzo serdecznie witam panią Marię Fajger, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Bardzo serdecznie witam panią Małgorzatę Gośniowską-Kolę, zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wszystkich pozostałych gości również bardzo serdecznie witam.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (druk nr 2900). Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie widzę, nie słyszę. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Nie widzę, nie słyszę.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 stycznia 2023 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Pan minister miał sporo czasu, żeby przygotować się do tematu, dlatego oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przysłuchiwałem się również waszej dyskusji. To jest dobra, ważna dyskusja, prowadzona na posiedzeniu Komisji Rolnictwa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Drody państwo, momencik. Pani przewodnicząca Niedziela, bardzo proszę, naprawdę rozmowa przeszkadza.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Szanowni państwo...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze chwilę. Proszę, jeszcze chwilę. Szanujemy się nawzajem. Jak pani poseł Wróblewska skończy rozmowę z panią Niedzielą... O tak, dobrze.

Proszę bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni goście, krótka, ale bardzo konkretna ustawa porządkująca – ustawa o zmianie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu. Za chwilę przedstawię najważniejsze założenia tej ustawy porządkującej. Warto podkreślić, że ustawa dotyczy wyłącznie programów operacyjnych, zatwierdzonych przed 1 stycznia 2023 r., to jest na zasadach stosowanych we wspólnej polityce rolnej w okresie programowania 2014–2020.

Jeżeli chodzi o to, dlaczego ta ustawa jest procedowana, to zmiany wynikają z konieczności doprecyzowania przepisów unijnych, żeby nie było żadnych wątpliwości co do tego, jak je stosować, oraz wyposażenia Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w bardziej precyzyjne narzędzia do egzekwowania zapisów związanych ze wspieraniem organizacji producentów.

Najważniejsze sześć zmian...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mamy wszyscy uzasadnienie. Znamy uzasadnienie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

W takim razie możemy przejść do...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak jest. Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zadać pytanie?

Pani przewodnicząca, tak? Bardzo proszę. Oddaję głos.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam tylko zapytać, bo w OSR, w skrócie, mamy informację, z której rozumiem, że prezesowi ARiMR daje się kompetencje jakby weryfikacji wysokości wsparcia przy operacji wycofania z rynku. Chciałam zapytać, kto będzie decydował, kto będzie wyceniał? Może źle zrozumiałam, że to prezes ARiMR będzie wyceniał i on będzie to robił na podstawie jakiejś wyceny? Czy ma jakieś konkretne wyznaczniki? Na jakiej podstawie może na przykład zmniejszyć wartość wartości wycofania?

Rozumiem, że będą wycofane produkty i prezes będzie decydował o odszkodowaniu czy o pomocy za wycofane produkty. Tylko kto będzie zajmował się odwołaniem albo kto będzie szacował? Czy ewentualnie – kto może obniżyć wartość już wyszacowaną?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Momencik, panie ministrze.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Tutaj.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo. Przewodniczący Sachajko usiadł bokiem i nie widzę go. Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, siedzę przodem, nie bokiem.

Chciałem tylko zauważyć, jak pan minister Kowalski chętnie implementuje prawo unijne, coś się zmieniło. Chciałem zapytać: jak bardzo ta implementacja prawa unijnego rzeczywiście wpłynie na poprawę organizacji rynków owoców i warzyw? Jak to prawo unijne przełoży się na poprawę bytu polskich rolników?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bardzo dziękuję. Naprawdę słuszna uwaga i słuszne pytanie.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Pani poseł Wróblewska. Bardzo proszę. Wojciechowska. Ojej, ja tak zawsze.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałam jeszcze tylko doprecyzować, zadać pytanie odnośnie do środków trwałych, które zostaną zakupione w ramach realizowanego projektu. Tutaj zostało zapisane, że jest amortyzacja środków trwałych... W okresie amortyzacji podatkowej albo na okres 10 lat powinno to być własnością grupy producenckiej – lub coś, co jest krótsze. Rozumiem więc, że w przypadku amortyzacji środków trwałych, założmy, w przypadku jakichś środków lokomocji czy może, lepiej, sprzętu informatycznego to jest okres 3 lat. Rozumiem, że to jest wtedy zgodnie z przepisami podatkowymi.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Tak, myślę o karach.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie widzę.

Czy ktoś z organizacji chce zabrać głos? Bardzo proszę pana siedzącego tutaj. Proszę się przedstawić. Bardzo proszę. Pan siedzący koło pana Pawła. Bardzo proszę.

Po lewej stronie trzeba włączyć, dotknąć pastylką, nacisnąć przycisk. O, jest.

**Doradca Zrzeszenia Producentów Papryki Rzeczypospolitej Polskiej Michał Pajchel:**

Dziękuję bardzo. Michał Pajchel, Zrzeszenie Producentów Papryki Rzeczypospolitej Polskiej.

Mamy szereg uwag do przedstawionych zmian zawartych w projekcie ustawy. W pierwszej kolejności chcielibyśmy podnieść jedną zasadniczą kwestię. Jeżeli chodzi o działania dotyczące wycofania produktów z rynku, to ustawa wprowadza wysokość limitu tylko i wyłącznie do ceny, po której organizacja producentów kupiła produkt od swojego członka. Natomiast nie uwzględnia w żaden sposób kosztów sortowania, nie uwzględnia w żaden sposób kosztów pakowania, jak również nie uwzględnia kosztów transportu tych produktów.

W takim przypadku jest to dosyć niezgodne chociażby z art. 16 i art. 17 rozporządzenia 2017/892, które to rozporządzenie kwalifikuje środki kosztów transportu, które są środkami kwalifikowanymi do przyznania pomocy z tytułu wycofania z rynku. Natomiast w ustawie ta kwestia jest jakby przemilczana. Czy w takim przypadku polski ustawodawca chce w ogóle wyłączyć pomoc na koszty sortowania, pakowania i przygotowania owoców na bezpłatną dystrybucję?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie.

Bardzo proszę, panie ministrze, tak po żołniersku.

**Doradca Zrzeszenia Producentów Papryki RP Michał Pajchel:**

Czy ja mogę mówić dalej? Mam jeszcze szereg uwag, panie przewodniczący. Czy później?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale proszę krótko. Naprawdę proszę krótko, bo mamy procedowanie.

**Doradca Zrzeszenia Producentów Papryki RP Michał Pajchel:**

Druga rzecz jest taka, że chcielibyśmy podnieść kwestię, w jaki sposób będzie liczony limit pomocy finansowej w związku ze stopniem zorganizowania rynku?

Ustawa określa odsetek produkcji zgodnie z art. 8a rozporządzenia 2017/892, ale jak do tej pory Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w swojej praktyce w sposób błędny obliczała wysokość stopnia zorganizowania rynków. Liczono w ten sposób,

że chociażby przez lata 2016–2017 czy też w 2018 r. stopień zorganizowania zawsze był wyższy niż 20%, ponieważ wrzucano całość obrotów prowadzonych przez organizację producentów, a nie tylko i wyłącznie obrotu, który pochodził od ich członków. Zostało to chociażby wytknięte przez Naczelnego Sąd Administracyjny w jednym z orzeczeń. Czy rząd będzie projektował w tej ustawie dookreślenie tych kwestii?

Chcielibyśmy również podkreślić kwestię, że niezgodne wykorzystywanie inwestycji w środki trwałe zostanie po raz pierwszy usankcjonowane w programach operacyjnych po wprowadzeniu nowelizacji tej ustawy. W takim przypadku brakuje jednak jakiegokolwiek przepisu przejściowego co do inwestycji zakupionych przed wprowadzeniem tego typu sankcji.

Czy również, jeżeli chodzi o tę ustawę, Ministerstwo Rolnictwa i Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zamierzają trochę zmienić podejście do organizacji producentów w Polsce ze względu na to, że programy operacyjne zaczynało oraz realizowało co najmniej kilkanaście, a może kilkadziesiąt organizacji, a dzisiaj zostało kilka takich organizacji? Z głosów, jakie dochodzą do nas z rynku, wynika, że większość organizacji nie chce już realizować programów operacyjnych ze względu na to, że mają bardzo duże problemy, jeżeli chodzi o wypłatę środków przez ARiMR. Czy w ślad za ustawą zmieni się również procedury, czy zmieni się również podejście organów do wypłacania tych środków? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedzi na pytania, które padły w trakcie dyskusji.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję pani przewodniczącej Niedzieli za to pytanie, bo rzeczywiście to jest jeden z podstawowych powodów, dla którego procedujemy tę ustawę, to znaczy ustalenie rzeczywiście korzystnego...

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie ministrze, przepraszam.

Prosiłbym tylko pana, który teraz zabierał głos, o wyłączenie mikrofonu, bo inaczej nie słyhać pana ministra. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Serdecznie dziękuję. Rzeczywiście jednym z powodów procedowania ustawy jest ustanowienie nowego sposobu ustalania wysokości wsparcia za produkty wycofywane z rynku. Chodzi oczywiście o koszt zakupów tych produktów na linii organizacja – producenci. To jest odpowiedź na pytanie szanownej pani.

Od razu odpowiem w związku z tym na pytanie szanownego pana, przedstawiciela strony społecznej. Ma pan rację, bo my zmieniamy przepisy, które dotyczą wyłącznie produktu; inne przepisy dotyczą m.in. kosztów takich jak mycie, sortowanie czy pakowanie. Przepis, który zmieniamy, dotyczy wyłącznie produktu. Ma pan rację – kwestia sposobu ustalania kosztu dotyczy wyłącznie produktu i będziemy chcieli to podtrzymać. To nie znaczy, że oczywiście za inne działania nie można na mocy innych przepisów ubiegać się o zwrot pomocy.

Teraz pan...

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Przewodniczący Sachajko.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Poseł Sachajko. Cóż mogę powiedzieć? Jak pan widzi, przepisy unijne nie zawsze są precyzyjne, stąd dzisiaj musimy je doprecyzować, aby było to pozytywne dla całej branży i dla wszystkich organizacji producentów.

Było pytanie o amortyzację. Jeżeli nie można ustalić okresu amortyzacji, to obowiązują przepisy unijne, czyli to jest dziesięcioletnia amortyzacja, jeżeli dobrze pamiętam.

Jeżeli chodzi jeszcze o ostatnie pytanie pana przedstawiciela strony społecznej w sprawie limitu stopnia organizacji, to jest twardy przepis unijny. Powyżej 20% organizacji to jest 50%, a poniżej 60%, i to oczywiście podtrzymujemy i stosujemy.

Oczywiście jeżeli pojawią się jakieś wątpliwości już na etapie procedowania poszczególnych przepisów, szanowny panie przewodniczący, to jesteśmy otwarci na uwagi. Jeżeli rzeczywiście będą ciekawe pomysły, dobre dla polskich rolników i organizacji producentów, to oczywiście je przyjmujemy. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu z druku nr 2900.

Informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej trzech posłów, czyli poprawka musi być z trzema podpisami.

Przechodzimy do tytułu projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Strona rządowa? OK, dobrze. Jeżeli nie ma uwag stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Jarosław Lichocki:**

Dziękuję.

Otóż wydaje się, że mamy tu uwagę o charakterze redakcyjno-semantycznym. Zastanawiamy się, czy nie prościej byłoby w ust. 1a napisać, że przepisy ustawy mają zastosowanie czy stosuje się do programów operacyjnych objętych przepisami – i tu odsyłanymi – art. 5, ust. 4 i ust. 6, akapit pierwszy lit. c rozporządzenia 2021/2117.

Konstrukcja, że przepisy „nie mają zastosowania do programów innych niż objęte przepisami” – nie wiem, jeśli tu jest jakieś drugie dno, to prosilibyśmy o wyjaśnienie, o co chodzi. Natomiast wydaje się prostszym i bardziej komunikatywnym przepis wskazujący, do jakich programów mają zastosowanie przepisy ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Dziękuję za tę uwagę. Rekomendujemy pozostawienie zapisu zaproponowanego w projekcie ustawy bez zmian. Jest rzeczywiście tak, że pomimo podwójnego zaprzeczenia, na które Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, naszym zdaniem ten przepis w przedstawionym kształcie lepiej oddaje istotę zmiany. Jest to bowiem wyjątek od zakresu przedmiotowego ustawy, określonego w art. 1 ust. 1. A więc rekomendacja jest taka, aby utrzymać propozycję zapisu zaproponowaną przez ministerstwo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art.1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję.



Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w zmianie nr 2 w lit. d mamy pytanie: czy chodzi wyłącznie o samego producenta? To jest ust. 2a. Czy także chodzi o organizacje producentów albo zrzeszenia organizacji producentów?

Kolejna uwaga dotyczy lit. h. W lit. h mamy pytanie dotyczące czy wiążące się z vacatio legis. Otóż projekt ustawy zakłada 30-dniowe vacatio legis, natomiast zmiana ust. 14 dotyczy zmian w systemie księgowym sprzedaży – przez organizacje producentów i zrzeszenia organizacji producentów – produktów pochodzących od członków oraz podmiotów niebędących członkami. Pytanie: czy 30 dni wystarczy na stosowne zmiany w systemie rachunkowości podmiotów, o których wspomniałem?

Potem jest pytanie, czy w tej samej jednostce redakcyjnej po wyrazie „albo”, pod koniec, nie dać wyrazu „producentów”, tak aby to konsekwentnie stosować w całym projekcie ustawy? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Od początku pójdę, czyli w lit. d proponujemy, aby pozostawić naszą propozycję bez zmian, ponieważ już stronie społecznej odpowiadałem, dlaczego tak ma być. Podstawą kalkulacji ma być cena, po jakiej organizacja producentów kupuje od producenta, więc zapis dotyczy producenta.

W lit. h zmiany nr 2 akceptujemy uwagę, czyli chodzi o słowo „albo”.

Natomiast jeśli chodzi o vacatio legis, to naszym zdaniem vacatio legis jest wystarczające. Rekomendujemy pozostawienie przepisu bez zmian. Niczego on nie zmienia w zakresie merytorycznym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Rozumiem, że to była tylko przyjęta przez stronę rządową zmiana redakcyjna i że nie ma innych uwag.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Jeżeli nie ma innych uwag, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Proponujemy skreślić wyraz „wszystkie” w ust. 1. Pytanie: czy w tej sytuacji, gdy mamy „wszystkie organizacje producentów”, nie należałoby także dodać „albo zrzeszenia organizacji producentów”?

W ust. 2 wydaje się, że mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym i proponowalibyśmy odesłać analogicznie, jak ma to miejsce w ust. 1, do odsetka produkcji owoców i warzyw, o którym mowa w art. 8a ust. 2 akapit drugi rozporządzenia 2017/892, sprzedanej przez organizację producentów.

W ust. 2 w projekcie wskazano, że odsetek jest wykorzystywany na określone potrzeby. Zwracamy uwagę, że analogiczny przepis zawarto w rozporządzeniu 2017/892, na jakie to potrzeby odsetek jest wykorzystywany i ta sama terminologia może budzić wątpliwości co do chociażby zgodności przepisu ust. 2 z przepisami rozporządzenia. Stąd pytanie o relacje tych dwóch regulacji – jak należy interpretować ust. 2 w sytuacji, w której rozporządzenie określa, na jakie potrzeby odsetek produkcji owoców i warzyw jest określany czy wykorzystywany?

Następnie pytanie, czy w ust. 2 pkt 1 określenie „albo” zostało użyte w sposób właściwy? Czy tu nie należałoby się zastanowić nad alternatywą?

Potem mamy ust. 3. Uwaga redakcyjna. Zamiast „w Rzeczypospolitej Polskiej” proponujemy „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Proponujemy nie odsyłać do przepisów o statystyce publicznej, tylko do ustawy o statystyce publicznej. Wydaje się, że to odesłanie nie będzie obejmować także przepisów wykonawczych, a zatem celowym byłoby odesłanie do tytułu z datą ustawy.

W art. 9c używają państwo określenia „inwestycja nabyta w ramach realizacji programu”. Następnie określony jest rygor zwracania kwoty pomocy finansowej. Biuro Legi-

slacyjne wskazuje, że określenie „nabyta” może być rozumiane zbyt wąsko, jeśli chodzi o polski system prawa. Taki przepis czy dyspozycja tego przepisu może wykluczać przypadki realizacji inwestycji i ograniczać go wyłącznie do nabywania inwestycji, o których mowa w art. 9c. Pytanie: czy to jest zabieg celowy, czy rozumienie określenia „nabyta” jest jednak inne, niż przyjęto w polskim systemie prawa?

Kolejna uwaga dotyczy art. 9d i jego relacji z przepisem art. 9f i art. 9c. Proszę zwrócić uwagę, że dotychczas w projektach przygotowywanych przez resort rolnictwa mieliśmy sytuację, w której w jednej decyzji obliczamy wysokość czy pomocy, czy zwrotu pomocy, czy określonych kwot, natomiast sam zwrot ustalany jest w innej decyzji danego organu.

Aby przepisy art. 9c i art. 9e brzmiały konsekwentnie, Biuro Legislacyjne proponowałoby przenieść końcówkę art. 9d do art. 9c, dzięki czemu część wspólna brzmiałaby: „organizacja producentów albo zrzeszenie organizacji producentów zwraca kwotę pomocy finansowej przyznanej na inwestycję wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art. 67 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 2017/891 w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym inwestycja nabyta w ramach realizacji programu operacyjnego była wykorzystywana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 31 ust. 5 akapit pierwszy lit. a rozporządzenia nr 2017/891”. W konsekwencji tej zmiany połączeniu ulegnie art. 9d z art. 9f, bo te przepisy, jak uzupełnimy odesłanie w art. 9f, będą identyczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Dziękuję bardzo serdecznie za bardzo merytoryczne i szczegółowe propozycje, będę się po kolei do nich ustosunkowywał. Gdybym przeoczył którąś z propozycji, to pana dyrektora Małaczka też poprosiłem...

A więc idąc po kolei. Art. 9b, wyraz „wszystkie” – jest zgoda, akceptacja uwagi. Uwaga jest słuszna.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące organizacji producentów, to unijny przepis dotyczy właśnie organizacji producentów, a więc nasza rekomendacja jest taka, aby pozostawić proponowany zapis.

Kolejna sprawa. W pkt 2 „wykorzystywany na potrzeby”. Tutaj mamy... Czy jest tu akceptacja, czy nie?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:**

Nie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Nie. Mamy uprzejmą prośbę, aby pozostawić przepis w tym brzmieniu.

I jest ta kaskadowość. Tak, panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Kaskadowość uwzględniamy.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Kaskadowość uwzględniamy, tak.

Kolejna rzecz. W punkcie ze słówkiem „albo” rzeczywiście użyliśmy złego słowa. Przepraszam bardzo, złego znacznika. Oczywiście powinno być „i”, więc uwzględniamy tę propozycję Biura Legislacyjnego.

Kolejna sprawa, pkt 3 – „o którym mowa w ust. 1”. Tutaj nie ma poprawki, już nie ma poprawki. Jest „w Rzeczypospolitej”, tak? Zgoda. Uwzględniamy „na terytorium”. Uwzględniamy propozycję oraz uwzględniamy uwagę dotyczącą przepisów o statystyce publicznej.

Teraz kwestia dotycząca art. 9c, ważne pytanie dotyczące słowa „nabyta”. Określenie „nabycie” jest rozumiane szeroko, gdyż jest pojęciem występującym na gruncie przepisów prawa unijnego w art. 31 ust. 5 rozporządzenia UE 2017/891. Przytaczam bardzo

precyzyjne odniesienie, ponieważ rzeczywiście to sformułowanie w prawie unijnym obejmuje w swoim zakresie również nie tylko nabycie w sensie cywilistycznym, jak i przede wszystkim wykonanie inwestycji w ramach realizacji programu operacyjnego. Zatem uprzejma prośba, aby ten zapis pozostawić w zaproponowanym brzmieniu.

Art. 9d – słuszna uwaga. Oczywiście przychyliamy się do propozycji i przeredagowania przepisu przez Biuro Legislacyjne. Uwzględniamy tę uwagę.

Czy coś jeszcze, panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Wszystko jest.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Wszystko. Chyba na wszystko odpowiedziałem. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego punktu? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 z uwagami Biura Legislacyjnego zaakceptowanymi przez stronę rządową.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy właściwie jedną wątpliwość legislacyjną.

W zmianie nr 4 lit. a tiret drugie dodawana jest lit. c. W dodawanej lit. c odniesiono się do instytucji wycofywania z rynku produktów, jak rozumiemy, bo te określenia tak występują na gruncie przepisów tytułu II rozdziału III sekcji 5 rozporządzenia 2017/891. Pytanie: dlaczego zabrakło tego określenia produktów?

W naszej ocenie przepis byłby bardziej czytelny i odsyłał do tych przepisów w sposób precyzyjny i bez wątpliwości. Mamy świadomość, że tytuł tytułu II rozdziału III sekcji 5, właściwie sekcji 5 w tych jednostkach redakcyjnych, jest taki, jaki jest, natomiast kolejne przepisy wyjaśniają, że chodzi o wycofywanie z rynku produktów. W naszej ocenie nie stałoby się nic złego, gdyby to precyzyjne określenie, tak jak w rozporządzeniu jest używane, zostało także w tym przypadku zastosowane.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko pana ministra.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

To jest właśnie taki przykład, kiedy merytoryczne uwagi Biura Legislacyjnego są uwzględniane. A zatem po naszej naradzie jednak uwzględniamy poprawkę. Dziękujemy uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 1? Nie ma. Nie ma uwag, więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art.1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2. Czy są jakieś poprawki, zmiany? Jeżeli nie ma...

**Doradca ds. organizacji producentów owoców i warzyw Stowarzyszenia Unia Owocowa Katarzyna Darnowska:**

Czy mogę zadać pytanie?

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Bardzo proszę.

**Doradca ds. organizacji producentów owoców i warzyw Stowarzyszenia Unia Owocowa Katarzyna Darnowska:**

Dzień dobry. Katarzyna Darnowska z ramienia Unii Owocowej.

Mam do państwa pytania à propos art. 2. Mówi on o postępowaniach „wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Mam pytanie: czy program operacyjny zrealizowany w 2022 r. – czyli tam już są środki finansowe, zrealizowane są działania – czy obejmuje to wniosek, który zostanie złożony 15 lutego, czy nie? Chodzi o te zmiany wprowadzone w art. 1. Głównie chodzi mi o sprawę dotyczącą zarządzania funduszem operacyjnym – próbujecie wprowadzić takie przepisy, które będą karały organizacje za zarządzanie funduszem operacyjnym.

Niestety w trakcie weryfikacji wniosku, w trakcie realizacji działań na funduszu operacyjnym są prowadzone różnego rodzaju operacje, m.in. wymaga to na przykład (*niezrozumiale*), jest płacony VAT. Nieraz. Jest taki przykład w uzasadnieniu, dotyczący VAT. Są różnego rodzaju pomyłki spowodowane przez pracowników, osoby obsługujące fundusz operacyjny, tak samo przez banki. Moje pytanie jest takie: czy przepisy zmieniane będą dotyczyły funduszu operacyjnego wstecz, zarządzania funduszem operacyjnym wstecz, czyli w roku 2022?

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź pana ministra.

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

To jest pytanie stricte prawnicze, więc poproszę pana dyrektora Małaczka, który w tej chwili jeszcze sprawdzał zapisy. Poproszę o odpowiedź na zadane pytanie.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Ten przepis to jest standardowy przepis przejściowy, który wskazuje, że do postępowań w sprawach, o których mowa w odpowiednim przepisie, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Proszę zwrócić uwagę na art. 9a, do którego jest odesłanie. To jest artykuł obowiązujący, on wymienia kategorie decyzji, czyli tak naprawdę spraw administracyjnych, których dotyczy ten przepis. Pani mówiła o karach, z tego co zrozumiałem, tak? W tym przepisie jest m.in. mowa o wymierzaniu kar pieniężnych jednostkom organizacyjnym lub osobom fizycznym, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, zgodnie z art. 120 rozporządzenia 543/2011, także wymierzania kary pieniężnej lub zastosowania innych sankcji zgodnie z tytułem III itd. rozporządzenia 543/2011.

Nie wiem, czy ta kategoria spraw, o której pani mówiła, mieści się w tym katalogu. Jeżeli tak, to przepis przejściowy ma do tych spraw zastosowanie. Natomiast jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy... Dzisiaj jest 10 stycznia, mamy prace parlamentarne, mamy jeszcze Senat, mamy jeszcze być może poprawki w Senacie, powrót do Sejmu, podpis prezydenta, ogłoszenie – zakładam, że ustawa prawdopodobnie zostanie ogłoszona gdzieś w lutym, w marcu. Mamy termin wejścia w życie 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy, więc zakładam, że ustawa wejdzie w życie, powiedzmy, na początku kwietnia.

A zatem jeżeli postępowanie w takich sprawach zostanie rozpoczęte przed początkiem kwietnia, to w takiej sytuacji będziemy stosowali dotychczasowe przepisy ustawy. Jeżeli postępowanie w takich sprawach zostanie wszczęte już po wejściu w życie ustawy, to będą miały zastosowanie nowe przepisy. Nie wiem, czy moja odpowiedź jest satysfakcjonująca. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister chciał jeszcze uzupełnić?

**Sekretarz stanu w MRiRW Janusz Kowalski:**

Jeżeli mogę, panie przewodniczący.

Korzystając z okazji, bo zbliżamy się do końca, korzystając ze sposobności i z szacunku dla strony społecznej, która się zjawiała na dzisiejszym posiedzeniu i dziękując za to pytanie, od razu deklaruje, że po posiedzeniu Komisji chcielibyśmy z państwem porozmawiać. Jeżeli pojawią się jakieś wątpliwości albo są znaki zapytania na poziomie operacyjnym, to porozmawiamy już po posiedzeniu Komisji. Jeżeli będzie trzeba coś poprawić albo pojawią się rzeczywiście słuszne czy bardzo celne dezyderaty, to jesteśmy otwarci. Taką chciałbym zaproponować państwu formułę już teraz, tj. rozmowę z ekspertami, z merytorystami, dobrze? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze, zwłaszcza że będziemy mieli drugie czytanie.

Jeszcze pani poseł Wojciechowska chciała zabrać głos.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym jeszcze zapytać, czy kontrola nie dotyczy sytuacji dopiero po zakończeniu realizacji projektu? Nie wiem, jaka jest u państwa sytuacja, bo w trakcie realizacji projektu...

**Doradca ds. organizacji producentów owoców i warzyw Stowarzyszenia Unia Owocowa Katarzyna Darnowska:**

Programu operacyjnego.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Tak, programu operacyjnego. Przepraszam, bo ja zajmuję się funduszami unijnymi. Tak, programu operacyjnego. Nie można chyba wyciągać żadnych konsekwencji karnych – tak zrozumiałam. Dopiero po zakończeniu realizacji mogą być jakieś karne odsetki, a w tym momencie to są wyjaśniające uzupełnienia.

**Głos z sali:**

Nie, to tak nie działa.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

To tak nie działa? To wobec tego nie jest zgodne z innymi programami operacyjnymi, bo powinno... Zrozumiałam, że dopiero prezes, w tym przypadku prezes agencji, może przeprowadzić kontrolę po zakończeniu realizacji programu. A to jest w trakcie. I o to chciałam zapytać, czy też...

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dobrze, pani poseł. Bardzo dziękuję. Myślę, że deklaracja pana ministra, że jeżeli dalej będzie kwestia sporna, to w drugim czytaniu. Jeżeli po dzisiejszych konsultacjach czy po dzisiejszych rozmowach praktycznie nie zostałoby to jeszcze rozstrzygnięte, czy problem nie zostałby rozwiązany, to myślę, że byłoby jeszcze pole do działania w drugim czytaniu.

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag ani poprawek, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są poprawki? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi, poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (druk nr 2900). Czy jest głos przeciw? Dziękuję bardzo. Nie ma głosu sprzeciwu.

Kto z pań i panów jeszcze... Nie, dziękuję bardzo.

Uważam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie projektu ustawy wraz z poprawkami legislacyjnymi, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, a które zostały zaakceptowane przez stronę rządową.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, jeszcze pan legislator.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Prosilibyśmy standardowo o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian, które Komisja zaakceptowała na nasz wniosek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślałem, że pan przewodniczący na samym początku już to zaproponował.

Proponuję właśnie to, co pan mecenas zaproponował, żeby zmiany redakcyjne wprowadzić zgodnie z zasadami.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Jeżeli nie widzę sprzeciwu, to dziękuję. Uważam propozycję za przyjętą.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Na sprawozdawcę powyższego projektu proponuję pana posła Kazimierza Chomę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Czy są głosy proponujące inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Kazimierza Chomę na sprawozdawcę powyższego projektu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.