

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
(NR 168)  
z dnia 25 stycznia 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 168)

25 stycznia 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o Planie Strategicznym dla wspólnej polityki rolnej (druk nr 2953).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Joanna Gierulska** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Marzanna Lipińska** p.o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Chibowski** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikiem, **Stanisław Kacperczyk** prezes zarządu Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, **Łukasz Zbonikowski** prezes zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Krzysztof Janiak** zastępca dyrektora Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Noworyta** dyrektor Biura Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie, **Justyna Wasilewko** prezes zarządu Centrum Jakości AgroEko sp. z o.o., **Jolanta Fiejka** kierownik Działu Ekonomiki i Zarządzania Gospodarstwem Rolnym Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego MODR w Warszawie, **Dorota Grabarczyk** analityk rynku mleka Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, **Stanisław Anders** członek prezydium NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”, **Dorota Metera** członek Stowarzyszenia Forum Rolnictwa Ekologicznego oraz **Justyna Zwolińska** koordynatorka ds. rzecznictwa Koalicji „Żywa Ziemia”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Agnieszka Nowak** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem wiceministrem Ryszardem Bartosikiem oraz wszystkich współpracowników, dyrektorów z ministerstwa. Witam bardzo serdecznie. Witam również panią Joannę Gierulską, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji. Jest pani prezes?

**Zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Joanna Gierulska:**  
Jestem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest pani. Bardzo mi miło.

Witam pana Marka Chibowskiego, zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, wraz ze współpracownikami. Bardzo serdecznie witamy. Witam wszystkich przybyłych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje bardzo ważną ustawę – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej (druk nr 2953).

Czy są uwagi? Nie ma odważnych. Nie słyszę, nie widzę. Porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo. Sejm na 71. posiedzeniu w dniu dzisiejszym przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej (druk nr 2953) i zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia.

Czy przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy pan minister chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:**

Panie przewodniczący, proszę, abyśmy przeszli do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się. Nie widzę. Stwierdzam, że nie biorą udziału.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może na posiedzeniu Komisji zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej 3 posłów.

A więc przechodzimy do procedowania.

Tytuł projektu. Proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, proszę jeszcze o minutę cierpliwości. Kserowane są właśnie poprawki, m.in. także do tytułu ustawy. Dosłownie minutę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze, czekamy.

Proszę, pan mecenas.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to akurat przez tę minutę poprosimy szanowną Komisję o dyspozycję do wprowadzenia niezbędnych korekt redakcyjno-legislacyjnych, jaką zwykle otrzymujemy na początku posiedzenia, przed szczegółowym rozpatrywaniem projektu ustawy u państwa na posiedzeniu.

Jest też informacja, że projektowi numer druku został nadany dopiero w poniedziałek. Obszerność projektu oraz zakres merytoryczny zmian jest dosyć zasadniczy i rozumiemy to, chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że nasza lektura, wnikliwa analiza jest po części troszkę spowodowana również pośpiechem, dlatego też nie wszystkie kwestie i niuanse zostały przez nas wyłapane. Ponieważ lektura jest dosyć pobieżna, pozwolimy sobie również sygnalizować pewne kwestie, które ewentualnie byłyby do skonsumowania po analizie ze stroną rządową, może w formie propozycji poprawek na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

W związku z tym, co mówił pan legislator, ale również z tym, co mówiliśmy na sali sejmowej, chciałam złożyć wniosek o powołanie podkomisji, która może rozpatrzeć ten projekt spokojnie przed następnym posiedzeniem, bo i tak nie zdążymy na obecnym posiedzeniu Sejmu tego zrobić. Da to nam sprawozdanie po powolnym przeczytaniu całego projektu i z uwzględnieniem wszystkich poprawek dotyczących legislacji.

Zgłaszam wniosek o zwołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest wniosek formalny o powołanie podkomisji, więc będziemy musieli go głosować. Ja dam tylko wniosek przeciwny.

Droży państwo, ważne, żeby projekt procedować już, bo rolnicy czekają na ustawę. Myślę, że dobrze by było, żebyśmy to zrobili nawet dzisiaj. Jeżeli nam się uda, będziemy

pracować, aż przepracujemy projekt. Jeżeli będą jakieś uwagi, to oczywiście jesteśmy otwarci na to, żeby zrobić parę minut przerwy. Myślę, że nie ma sensu powoływanie podkomisji, ale jest wniosek formalny, więc go przegłosujemy.

Pani poseł, myślę, że nie, już pani przedstawiła swoje argumenty.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Tylko chciałam uzasadnić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale pani już uzasadniła. Nie ma sensu, proszę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Ale chwileczkę, panie przewodniczący. Chciałam uzasadnić, że o godzinie 16.15 mamy na sali obrad następny punkt, nasz projekt, Komisji Rolnictwa, który mówi o finansowaniu wspólnej polityki rolnej. Myślę, że większość posłów chce uczestniczyć w tej debacie na sali sejmowej. Nie ma możliwości na przeprowadzenie zgłoszonego projektu w tak krótkim czasie.

Natomiast nie ma przeciwwskazań, żeby podkomisja się spotkała pomiędzy posiedzeniami, poprawiła wszystkie ewentualne legislacyjne zmiany, które są do poprawienia, i przygotowała nam sprawozdanie na następne posiedzenie Komisji. I tak będziemy to głosować na następnym posiedzeniu Sejmu, więc mielibyśmy sporo czasu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK, dziękuję bardzo.

Przegłosujemy wniosek. Jest wniosek za, jest wniosek przeciwny powołaniu podkomisji. Myślę, że jesteśmy od tego, żeby procedować. Nie wiadomo, czy we wtorek albo w poniedziałek znów nie będzie posiedzenia Sejmu, dobrze by było, żeby na to posiedzenie projekt był już przepracowany.

A więc głosujemy. Kto jest za wnioskiem o powołanie podkomisji, zgłoszonym przez panią przewodniczącą Niedzielę? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Wniosek upadł. Za – 14, przeciw –17. Przystępujemy do procedowania.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Nie uzyskał większości.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie uzyskał większości, a więc przystępujemy do procedowania.

Czy są już te poprawki? Jeszcze chwila. To minuta przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Widzę, że poprawki już dotarły, więc wracamy do pracy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałbym wnieść do projektu ustawy o planie strategicznym osiem poprawek, z których cztery będą to poprawki redakcyjne, związane m.in. ze zmianą tytułu.

Skoro jesteśmy w punkcie dotyczącym aprobaty dla tytułu ustawy, to zmiana tytułu będzie także konsekwentnie stosowana w tych miejscach, gdzie przywoływana jest w ustawie. W tych miejscach także będzie zmiana, zwłaszcza w art. 1 w pkt 1.

W tytule ustawy przedmiot ustawy otrzymuje brzmienie: o Planie Strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw zmianie tytułu? Nie.

Stwierdzam, że tytuł projektu z poprawką został rozpatrzony.

Art. 1. Pan mecenas – nie. Rząd – nie. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, art. 2 jest bardzo ważny dla zgłoszonego projektu ustawy, ponieważ akurat w nim definiujemy wszystkie pojęcia, które powinny występować na łamach projektu ustawy. Definicje oczywiście są zakresowe, zawierają różne elementy składowe zakresu, dlatego są sformułowane już na początku projektu ustawy. Mamy tu kilka uwag.

Jeśli państwo wczytywali się w niektóre definicje, jak np. zawartą w pkt 7 definicję „grupy upraw” albo „szkółki” w pkt 27 czy też w następnym punkcie „traw lub innych zielonych roślin pastewnych” albo „upraw trwałych”, to pragniemy zwrócić uwagę, że definicje co prawda zostały skonstruowane poprawnie, ale później brak konsekwencji w ich używaniu w dalszych częściach przepisów projektu ustawy. Czyli de facto są to definicje, które w żaden sposób tutaj akurat nie mają celowości przełożenia na przepisy materialne projektu ustawy.

Dlatego też mamy pytanie, dlaczego pojawiły się definicje? Pytamy z uwagi na brak konsekwencji ich postrzegania, stosowania w dalszych częściach przepisów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana mecenasa Pawła Małaczka o wyjaśnienie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, zgadza się. Mamy m.in. definicję grupy upraw, która jest potrzebna z tego względu, że jest przywoływana jako element innej definicji, definicji działki rolnej. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku definicji szkółki i bodajże traw. Dodatkowo też chciałbym zwrócić uwagę, że te definicje będą o tyle ważne, że będą stosowane na gruncie przepisów wykonawczych do tej ustawy. Dlatego proponujemy, aby pozostawić je w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie? Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Teraz wrócimy do propozycji pana mecenasa, bo tego nie zrobiliśmy. Chcielibyśmy jako Komisja dać delegację dla Biura Legislacyjnego, żeby Biuro Legislacyjne mogło dokonywać poprawek legislacyjnych. Czy ktoś jest przeciw udzieleniu delegacji? Nie widzę.

Panie mecenasie, jest już delegacja.

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, w art. 4 po raz pierwszy posługujemy się sformułowaniem, a także podmiotem – instytucją zarządzającą. Z dalszych przepisów projektu ustawy, zwłaszcza z art. 6, wiemy, że instytucją zarządzającą będzie minister właściwy do spraw rozwoju wsi, lecz należy zauważyć, że brak tu zdefiniowania instytucji zarządzającej.

Przypomnę, że w chwili obecnej instytucja zarządzająca w ustawie, w systemie jest znana, jest zdefiniowana poprzez właściwe odesłanie do rozporządzenia unijnego. Chcielibyśmy zapytać, dlaczego taki zabieg w przypadku art. 4 czy art. 6 w tym momencie został jakby wyeliminowany?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora Małaczka o wyjaśnienie tej kwestii.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgadza się, nie mamy w projekcie ustawy definicji instytucji zarządzającej. Powodem jest to, że rozporządzenie, które wykonujemy tą ustawą, nie wprowadza takiej definicji. W rozporządzeniu jest jedynie wskazane, że przez instytucję zarządzającą rozumiemy to, co jest opisane w art. 123 rozporządzenia 2021/2115.

Na gruncie stosowania przepisów tej ustawy nie będziemy mieli problemu ze zrozumieniem, czym jest instytucja zarządzająca, bo ustawa wykonuje przepisy unijne. W związku z tym będziemy wiedzieli, jak zastosować ten przepis. Ewentualnie można byłoby doprecyzować poprzez odesłanie do art. 123 rozporządzenia 2021/2115. Natomiast nie wiem, czy tutaj nie byłaby konieczna poprawka. Nie wiem, co Biuro Legislacyjne sądzi na ten temat.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Rzeczywiście, zgodnie z sugestią pana dyrektora, należałoby sformułować poprawkę, odsyłającą do właściwej jednostki redakcyjnej rozporządzenia unijnego, o którym wspominał pan dyrektor. Może jeśli już, to kwestia analizy czy ewentualnie dopełnienia tego podmiotu, tej definicji, byłaby efektem prac czy propozycji poprawki na drugie czytanie.

Natomiast jeśli jestem jeszcze przy głosie, to pragniemy zwrócić uwagę, że art. 4 to jest taka stricte norma informacyjna i naszym zdaniem nie nosi żadnych znamion normy prawnej. Należy unikać norm informacyjnych w systemie prawa, to jest też ewentualnie do rozważenia, czy art. 4 nie należałoby wykreślić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora Łukasza Tomczaka o wyjaśnienie tej sprawy.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Łukasz Tomczak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 4, to mamy świadomość, że art. 4 ma walor informacyjny. Jednakowoż jest to artykuł bliźniaczo podobny do odpowiedniego przepisu z ustawy regulującej zasady wdrażania środków w ramach polityki spójności. Tam, gdzie chodzi już o kolejną perspektywę, stosowane są tzw. wytyczne instytucji zarządzającej.

Prośba, żeby ten artykuł pozostał, po to aby dać pewność stosowania wytycznych. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości zarówno po stronie beneficjentów, jak i później sądów, że wytyczne instytucji zarządzającej mają taki walor i żeby później nie było podważania decyzji o przyznaniu pomocy czy też umów o przyznaniu pomocy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Wystarczy? Tak. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Został rozpatrzony.

Art. 6. Został rozpatrzony. Nie? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, akurat art. 6 w rozdziale 2 – System instytucjonalny – jest dość obszerny. Mamy dwie uwagi do ust. 4.

W ust. 4 „projekt wytycznych instytucji zarządzającej i ich zmian jest przekazywany do zaopiniowania” odpowiednio enumeratywnie wymienionym różnym podmiotom, m.in. organizacjom pozarządowym i ich związkom, „których przedstawiciele wchodzi w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 35”. Wydaje nam

się, że może celowym jest tutaj przywołanie jednak bardziej właściwej jednostki redakcyjnej, czyli art. 36, z uwagi na to, iż tam są enumeratywnie wymienione osoby czy podmioty, które wchodzą w skład tej rady. To jest do zastanowienia się.

Natomiast w odniesieniu do pkt 3 zdanie wprowadzające, jak i do lit. g tego punktu proponujemy rozważenie, aby dopisać, że jeśli projekt wytycznych jest opiniowany, to nie opiniowane są wytyczne, tylko i wyłącznie opiniowany jest projekt wytycznych. Do rozważenia jest korekta w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia, jak wspomniałem, i w lit. g, o ile to jest słuszny zamiar, do skonsumowania uwagi Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Wyrażamy zgodę na wpisanie słowa „projektu” w pkt 3. Natomiast w lit. g nie ma naszym zdaniem takiej potrzeby. A jeżeli chodzi o art. 35, to stoimy na stanowisku, aby on pozostał.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie mecenasie, wystarczy?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Został rozpatrzony. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Maliszewski (KP):**

Ten artykuł mówi o systemach jakości. Mówi o tym, że minister uznaje krajowe systemy jakości, zawiesza uznanie krajowych systemów jakości czy postępowania i też cofa. W związku z tym mam pytanie: czy oprócz integrowanej produkcji, która jest krajowym systemem jakości, którą uwzględnia plan strategiczny, jest przewidziane wsparcie dla innych systemów jakości? Systemów, które już dzisiaj są albo na przykład tych, które minister uzna w drodze decyzji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, takie wsparcie jest przewidziane, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 8 po raz pierwszy mamy przywołane strategie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o których mowa akurat w rozporządzeniu 2021/1060, dokładnie w art. 32. Po raz pierwszy strona rządowa w projekcie posługuje się skrótem LSR. Wydaje nam się, że skrót w tym momencie jest zbędny. Prosilibyśmy o jego wykreślenie z uwagi na to, że w części normatywnej procedowanego projektu ten skrót się później nie pojawia, jest przywoływany dopiero w art. 138 ustawy właściwej, zmienianej w dalszych częściach przepisów. Proponowalibyśmy skreślenie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy to jest traktowane jako korekta legislacyjna? Legislacyjna, tak?



**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak, legislacja.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobra. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Został rozpatrzony.

Art. 10. Został rozpatrzony.

Art. 11. Został rozpatrzony.

Art. 12. Został rozpatrzony.

Art. 13. Został rozpatrzony.

Art. 14. Został rozpatrzony.

Art. 15. Został rozpatrzony.

Art. 16. Został rozpatrzony.

Art. 17. Został rozpatrzony.

Art. 18. Panie mecenasie, proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tutaj jest drobna kwestia, która też może podlegać korekcie. „Rozpatrzenie wniosku o przyznanie pomocy powinno nastąpić w terminie nie dłuższym” – może powinniśmy zrezygnować z czasownika modalnego? Wtedy zdanie brzmiałoby: „Rozpatrzenie wniosku o przyznanie pomocy następuje w terminie nie dłuższym”. Proponowalibyśmy zaaprobowanie przedstawionej korekty.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak jest, zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Został rozpatrzony.

Art. 20. Został rozpatrzony.

Panie mecenasie, w którym teraz...

**Legislator Wojciech Paluch:**

Art. 21.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 21, ale jest uwaga? Tak? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Mamy uwagę również do art. 21, a dokładnie do ust. 2; jest w nim upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego. Chcielibyśmy zauważyć, że minister będzie brał pod uwagę m.in. kryteria określone w art. 4 w ust. 2 w lit. b rozporządzenia unijnego oraz w podsekcji 4.1. lit. a załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji. Czy nie należałoby jednak z punktu widzenia merytorycznego przywołać nie lit. a, tylko lit. b? To jest oczywiście do zastanowienia, do analizy. Wydaje nam się, że właściwym byłoby przywołanie lit. b. Prosilibyśmy stronę rządową o rozstrzygnięcie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Odesłanie jest właściwe. Proponujemy, aby pozostało tak, jak jest.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, przy którym artykule macie teraz jakąś uwagę? Przy którym artykule macie uwagę?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Do art. 24.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha.

Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Rozpatrzony.

Art. 23. Rozpatrzony.

Art. 24. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, właśnie w art. 24 w pkt 3 po raz pierwszy występuje pojęcie iloczynu liczby kwalifikujących się hektarów. Wydaje nam się, że to jest właściwe miejsce, aby odwołać czy przywołać, gdzie akurat to pojęcie statuujemy. Po raz pierwszy pojawia się ono w art. 4 ust. 4 rozporządzenia 2021/2125. Warto byłoby, aby już w tym miejscu przywołać to odesłanie, a potem używać stosownego skrótu: „zwanym dalej kwalifikującym się hektarem”. Dzięki temu będziemy mogli dokonać w konsekwencji również korekty w art. 27 ust. 1 pkt 1 poprzez po prostu przeniesienie tej treści powyżej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak. Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Został rozpatrzony.

Art. 26. Został rozpatrzony.

Art. 27.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

**Poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, w art. 27 ust. 3 proponujemy nadać nowe brzmienie. Jako wnioskodawcy uważamy, że jest to sformułowanie, z którego należy zrezygnować, gdyż wprowadza różne dysproporcje pomiędzy spółdzielcami a rolnikami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To poprawka do art. 27? Tak? Ust. 3.

Co na to panowie mecenasi?

**Legislator Wojciech Paluch:**

To jest kwestia stricte merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poprawkę uznajemy za zasadną.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy ktoś z państwa jest przeciw zgłoszonej poprawce?

Stwierdzam, że art. 27 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 28. Został rozpatrzony.

Art. 29. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Maliszewski (KP):**

W art. 29 jest mowa o płatności związanej z produkcją. Został tu wymieniony katalog upraw, które mogą takowe wsparcie uzyskać. Są dwie pozycje, a mianowicie pomidory i truskawki. Trochę wyjaśnię panu ministrowi i resortowi, skąd one się wzięły, bo to jest przeniesienie z poprzednich przepisów.

Otóż kilkanaście lat temu te dwa gatunki były wprowadzone jako odpowiedź na kryzys, który był na rynku truskawek i na rynku pomidorów. W przypadku truskawek kryzys był głównie związany z tanim importem z Chin, a w przypadku pomidorów to było przeniesienie przepisów Unii Europejskiej z innego rozporządzenia.

Dzisiaj wydaje się, że np. na rynku jabłek jest zdecydowanie gorsza sytuacja niż na rynku truskawek, więc w mojej ocenie, w naszej ocenie, płatność powinna dotyczyć gatunków i roślin, które są szczególnie poddane kryzysowi. Bardziej wskazane byłoby, aby na tej liście znalazły się jabłka, a nie truskawki – albo przynajmniej oba wymienione gatunki.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale czy pan poseł proponuje jakąś poprawkę? Czy tylko sygnalizuje...

**Poseł Mirosław Maliszewski (KP):**

Jeszcze w tej chwili nie, bo nie jestem przygotowany, ale w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK.

Stwierdzam, że art. 29 został...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

A odpowiedź ministra?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Nie możemy przyjąć tej propozycji, ponieważ plan strategiczny został uzgodniony z Komisją Europejską. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Został rozpatrzony.

Art. 31. Został rozpatrzony.

Art. 32. Został rozpatrzony.

Art. 33. Został rozpatrzony.

Art. 34. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Maliszewski (KP):**

Chodzi o ekoschematy i możliwość łączenia działań w obydwu, np. w przypadku dwóch ekoschematów. Znalazłem tabelkę pokazującą, które ekoschematy można ze sobą łączyć, a których nie, czyli do których ekoschematów można wspólnie uzyskać wsparcie, a do których nie można.

Jest zapisane m.in., że nie można uzyskać wsparcia jednocześnie do integrowanej produkcji i do biologicznej ochrony. To jest nielogiczne, dlatego że integrowana produkcja to nie jest biologiczna ochrona, tylko integrowana produkcja przewiduje stosowanie normalnych, syntetycznych środków ochrony roślin. Można oczywiście stosować środki biologiczne. Wykluczenie możliwości stosowania środków biologicznych w integrowanej produkcji i uzyskania na to wsparcia jest według mnie niekompatybilne.

W tabelce, która mówi, co można łączyć, a czego nie można łączyć w ekoschematach – i to chyba, panie ministrze, już nie jest niemożliwe do zmiany – powinno być skrzyżowanie tych dwóch ekoschematów zaznaczone na zielono, czyli że można uzyskać wsparcie. Jeszcze raz powiem: produkcja integrowana to nie jest produkcja ekologiczna ani produkcja opierająca się na środkach biologicznych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proponuję, aby przyjąć ten artykuł bez zmian, ponieważ te rozwiązania będą zawarte w rozporządzeniu. Rozporządzenie będzie podlegało konsultacji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 34 został rozpatrzony.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chwileczkę, chciałam dopytać.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Chciałabym właśnie dopytać dokładnie o tę sprawę, ponieważ sprawa jest dosyć zasadnicza.

Jeżeli mamy zachęcać rolników do mniejszego stosowania środków ochrony roślin, to w tym momencie brak zapisu, że w integrowanej produkcji można używać środków biologicznych i dostać dopłaty do ich używania, spowoduje, że rolnicy czy sadownicy nawet nie spróbują tej metody. Bardzo ważne byłoby więc rozważenie, żeby wpisać też na listę możliwość ubiegania się o dopłaty przy stosowaniu biologicznych form ochrony w integrowanej produkcji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poproszę panią dyrektor Czapłą o dokładne wyjaśnienie tej sprawy.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Pani dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Joanna Czapla:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, tak jak już zauważył pan minister, kwestie łączenia ekoschematów na jednej działce – bo chodzi tutaj głównie o łączenie na jednej działce, na jednej powierzchni – szczegółowo będziemy mieć rozwiązane w przepisach wykonawczych do ustawy, w przepisach dotyczących ekoschematów.

Nie wiem, o jakiej tabelce pan poseł mówił. Były rzeczywiście jakieś projekty łączenia ekoschematów, natomiast to jeszcze było dyskutowane z Komisją Europejską na etapie negocjacji planu strategicznego. KE zwracała uwagę, że de facto, jeśli chodzi o łączenie ekoschematów, powinniśmy brać pod uwagę dwie kwestie. Przede wszystkim nie należy łączyć ekoschematów, które realizują ten sam cel i tych, które wykluczają się wzajemnie, a m.in. tym samym celem jest integrowana ochrona roślin i biologiczna ochrona roślin.

Tak jak pan poseł słusznie zauważył, owszem, integrowana produkcja dopuszcza stosowanie biologicznej, natomiast nie mówi, że może być tylko biologiczna. Natomiast w momencie, gdybyśmy dopuścili stosowanie na tej samej działce i biologicznej, i integrowanej, to nie mamy pewności, czy w produkcji integrowanej rolnik nie zastosował tylko biologicznych środków. W związku z tym byłoby ryzyko podwójnego finansowania.

Natomiast, jak mówię, to są jeszcze rozważania merytoryczne. Dyskutujemy z instytutami, z ekspertami od upraw i od produkcji integrowanej oraz ochrony biologicznej. Te kwestie będą uregulowane w rozporządzeniu, które w następnym tygodniu, mam nadzieję, wyślemy już do uzgodnień. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 34 został rozpatrzony.

Art. 35. Został rozpatrzony.

Art. 36. Został rozpatrzony.

Art. 37. Został rozpatrzony.  
Art. 38. Został rozpatrzony.  
Art. 39. Został rozpatrzony.  
Art. 40. Został rozpatrzony.  
Art. 41. Został rozpatrzony.  
Art. 42. Został rozpatrzony.  
Art. 43. Został rozpatrzony.  
Art. 44. Został rozpatrzony.  
Art. 45. Został rozpatrzony.  
Art. 46. Został rozpatrzony.  
Art. 47. Został rozpatrzony.  
Art. 48. Został rozpatrzony.  
Art. 49. Został rozpatrzony.  
Art. 50. Został rozpatrzony.  
Art. 51. Został rozpatrzony.  
Art. 52. Został rozpatrzony.  
Art. 53. Został rozpatrzony.  
Art. 54. Został rozpatrzony.  
Art. 55. Został rozpatrzony.  
Art. 56. Został rozpatrzony.  
Art. 57. Został rozpatrzony.  
Art. 58. Został rozpatrzony.  
Art. 59. Został rozpatrzony.  
Art. 60.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

#### **Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 60 jest bardzo ważny dla całego projektu ustawy, ponieważ w tym przepisie materialnym mamy wskazywane terminy, w jakich będą składane wnioski o przyznanie pomocy, czyli od 15 marca do 15 maja.

Pragniemy zwrócić uwagę, że to rozwiązanie ma już zafunkcjonować od tego roku. Natomiast w chwili obecnej jesteśmy na tym etapie postępowania ustawodawczego, że musimy również patrzeć na art. 16 i możliwości jego zastosowania, jak również zafunkcjonowania właściwych aktów wykonawczych wydawanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi czy to na podstawie art. 70 czy art. 71.

Musimy na to patrzeć także przez pryzmat wejścia ustawy w życie, przynajmniej projektowanego wejścia w życie projektu ustawy, w którym jest wskazane, że ten projekt będzie wchodził w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Jest wątpliwość, czy termin wejścia w życie – biorąc pod uwagę terminy konstytucyjne dla organów biorących udział w postępowaniu ustawodawczym, dla Senatu, jak również prezydenta – nie będzie musiał w jakiś sposób zostać skorygowany na dalszym etapie postępowania ustawodawczego. Chodzi też o to, żeby możliwość zafunkcjonowania miały akty wykonawcze w kontekście właśnie terminów wskazanych w art. 60.

#### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

#### **Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poproszę, aby na tym etapie pozostawić ten zapis.

#### **Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Art. 60 został rozpatrzony.  
Art. 61. Został rozpatrzony.  
Art. 62. Został rozpatrzony.  
Art. 63. Został rozpatrzony.  
Art. 64. Został rozpatrzony.

Art. 65. Został rozpatrzony.  
Art. 66. Został rozpatrzony.  
Art. 67. Został rozpatrzony.  
Art. 68. Został rozpatrzony.  
Art. 69. Został rozpatrzony.  
Art. 70. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, może ta uwaga będzie analogiczna również do art. 71.

W tych dwóch artykułach mamy do czynienia z upoważnieniem ustawowym do wydania aktów wykonawczych przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, zwłaszcza do szczegółowego uregulowania warunków i trybu przyznawania lub wypłaty poszczególnych płatności bezpośrednich lub przejściowego wsparcia krajowego.

W art. 70 w ust. 1, jak i w art. 71 w ust. 1 w dalszej części tego upoważnienia chyba zabrakło doprecyzowania, że chodzi nie tylko o szczegółowe warunki, ale również o szczegółowy tryb przyznawania tych płatności. Prosilibyśmy o uwzględnienie tych dwóch korekt do dwóch wymienionych jednostek redakcyjnych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, słuszna uwaga.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie mecenasie, jako legislacyjne?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze.

Art. 70 został rozpatrzony.  
Art. 71. Został rozpatrzony.  
Art. 72. Został rozpatrzony.  
Art. 73. Został rozpatrzony... Art. 73? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Jeśli chodzi o art. 73, szanowni państwo, to w ust. 4 również mamy do czynienia z upoważnieniem ustawowym do wydania rozporządzenia przez ministra w zakresie warunków dokonywania zwrotów, o których mowa w rozporządzeniu unijnym w art. 17 ust. 4.

Wydaje nam się, że takie warunki w kontekście aktu wykonawczego powinny być regulowane w przepisach rangi ustawowej, a nie w akcie podustawowym. Czym innym jest uszczegółowienie takich warunków, natomiast tutaj wydaje nam się, że może to powodować, iż przepis może przybrać formułę przepisu blankietowego. Dlatego również jest do rozważenia, aby te warunki określać w aktach rangi ustawy, a nie w aktach rangi podustawowej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proponujemy pozostawienie proponowanych zapisów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 73 został rozpatrzony.  
Art. 74. Został rozpatrzony.  
Art. 75. Został rozpatrzony.  
Art. 76. Został rozpatrzony.  
Art. 77. Został rozpatrzony.  
Art. 78. Został rozpatrzony.  
Art. 79. Został rozpatrzony.

Art. 80. Został rozpatrzony.  
Art. 81. Został rozpatrzony.  
Art. 82. Został rozpatrzony.  
Art. 83. Został rozpatrzony.  
Art. 84. Został rozpatrzony.  
Art. 85. Został rozpatrzony.  
Art. 86. Został rozpatrzony.  
Art. 87. Został rozpatrzony.  
Art. 88. Został rozpatrzony.  
Art. 89. Został rozpatrzony.  
Art. 90. Został rozpatrzony.  
Art. 91. Został rozpatrzony.  
Art. 92. Został rozpatrzony.  
Art. 93. Został rozpatrzony.  
Art. 94. Został rozpatrzony.  
Art. 95. Został rozpatrzony.  
Art. 96. Został rozpatrzony.  
Art. 97. Został rozpatrzony.  
Art. 98. Został rozpatrzony.  
Art. 99. Został rozpatrzony.  
Art. 100. Został rozpatrzony.  
Art. 101. Został rozpatrzony.  
Art. 102. Został rozpatrzony.  
Art. 103. Został rozpatrzony.  
Art. 104. Został rozpatrzony.  
Art. 105. Został rozpatrzony.  
Art. 106. Został rozpatrzony.  
Art. 107. Został rozpatrzony.  
Art. 108. Został rozpatrzony.  
Art. 109. Został rozpatrzony.  
Art. 110. Został rozpatrzony.  
Art. 111. Został rozpatrzony.  
Art. 112. Został rozpatrzony.  
Art. 112. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 112, jak również o tytuł rozdziału 9, a więc „Krajowa sieć obszarów wiejskich +”, to tutaj pojawił się plus. Tak samo plus pojawił się w ust. 1: „Funkcjonowanie krajowej sieci obszarów wiejskich+”. Później oczywiście są stosowne skróty: „zwanej dalej KSOW+”. Czy to jest właściwe, czy jakiś chochlik wkradł się w druk? Chcielibyśmy większego przybliżenia kwestii umieszczania w tekście normatywnym znaków określanych jako plus.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Mimo że miałem hasło wyborcze: „Postaw plusa na Telusa”, to myślę, że to jest błąd. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę bardzo pana dyrektora o wyjaśnienie tej kwestii.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi tak naprawdę o odróżnienie KSOW w perspektywie 2023–2027 od KSOW, który jest perspektywie 2014–2020. To są inne przepisy, natomiast tak zaproponowaliśmy, żeby nie było wątpliwości, o który KSOW chodzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To znaczy, że nie jest to pomyłka, tylko postawiono plus. Dobrze, to art. 112 został rozpatrzony.

Art. 113. Został rozpatrzony.  
Art. 114. Został rozpatrzony.  
Art. 115. Został rozpatrzony.  
Art. 116. Został rozpatrzony.  
Art. 117. Został rozpatrzony.  
Art. 118. Został rozpatrzony... Art. 118? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany w przepisach to są zmiany w ustawach nowelizowanych w związku z tą ustawą, z projektem. Nie wiem, jaki pan przewodniczący przyjmuje sposób rozpatrywania. Są duże nowelizacje, które proponowaliśmy rozpatrywać poszczególnymi zmianami w artykułach. A nawet jest jedna ustawa, gdzie będzie dość duża zmiana, i ją proponowalibyśmy rozpatrywać poszczególnymi artykułami. Natomiast w pozostałym zakresie krótszych artykułów czy nowelizacji, gdzie nie mamy wielu uwag, możemy zgłaszać uwagi do całości artykułu, jeżeli państwu pasuje takie rozwiązanie, żeby było szybciej.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Do całości.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Do art. 118, jeżeli tak. To w takim razie w ust. 8 w lit. c jest na końcu sformułowanie: „środków, o których mowa w ust. 6 lub 7”. Naszym zdaniem w ust. 7 nie ma mowy o środkach. Pytanie: czy w związku z tym należałoby to jakoś doprecyzować? Czy ministerstwo zastanowi się przed drugim czytaniem nad jakąś poprawką, jeżeli rzeczywiście tam nie ma mowy o środkach?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Ewentualnie w drugim czytaniu odniesiemy się do tematu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To znaczy, że art. 118 już został rozpatrzony.

Art. 119. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 119 tylko wskazujemy, że jest zmiana zawarta na końcu zmiany nr 2 w lit. b. Jest tam sformułowanie: „w części wspólnej kropkę zastępuje się przecinkiem”. Przecinek jest zbędny, wymieniamy dwa elementy, przepisy jedno lub drugie. W związku z tym wydaje nam się, że trzeba będzie inaczej zapisać zmiany i zrezygnować ze zmiany kropki na przecinek, dodać po prostu wyrazy po wyrazach.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Art. 119 został rozpatrzony.

Art. 120. Został rozpatrzony.

Art. 121. Został rozpatrzony.

Art. 122. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.



Zmiana nr 6 w art. 122 dotyczy art. 8. Mamy pytanie, które też dotyczy dalszych przepisów, a mianowicie wskazano tutaj przepisy o krajowym systemie ewidencji producentów i nie powołano się na konkretną ustawę. Dlaczego tu i w dalszych przepisach, dotyczących innych ustaw czy grup przepisów – bo tak naprawdę mówimy o przepisach, a nie o konkretnej ustawie – nie wskazywano konkretnych ustaw, a właśnie odnoszono się do szerszego pojęcia przepisów o krajowym systemie itd.?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie tej sprawy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zastosowaliśmy taką technikę świadomie. Wtedy, kiedy piszemy o przepisach, chodzi nam nie tylko o samą ustawę, ale również o akty wykonawcze do danej ustawy. W związku z tym wolelibyśmy pozostać przy takim brzmieniu.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Są dwie szkoły. Jedna szkoła mówi, że gdy mówimy o ustawie, to rozumiemy przez to także akty wykonawcze, bo ustawa nie może funkcjonować bez aktów wykonawczych. Druga szkoła twierdzi, że rzeczywiście trzeba mówić o przepisach szerzej, ale rozumiem, że jeżeli państwo uznają tak w całym projekcie, jednolicie, to po prostu zostawiamy.

W takim razie przyjmujemy wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To był art. 122, tak? Czy art. 121? Art.122. Został rozpatrzony.

Art. 123. Został rozpatrzony.

Art. 124. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

W art. 124 w zmianie nr 1 w lit. a i b i w następnej zmianie, nr 2, mamy na końcu każdego z przepisów sformułowanie: „rozpoczynanie działalności przez młodych rolników”. Rzeczywiście takie sformułowanie występuje w rozporządzeniu, natomiast zwracamy uwagę na to, że w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego mamy pojęcie „prowadzenia działalności rolniczej”. A więc pytanie, czy te pojęcia nie będą się jakoś zająbiać, czy nie będą ze sobą w sprzeczności?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze? Panie dyrektorze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Pozostawiamy taki zapis, jaki jest w tej chwili.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 124 został rozpatrzony.

Art. 125. Został rozpatrzony.

Mamy teraz art. 126. Czy będą uwagi do tego artykułu? Mamy sporo zmian. Będą, tak? Ale to będzie więcej uwag? Robimy go jako cały artykuł? Ile macie uwag? Spróbujemy zrobić ten artykuł jako cały.

Art. 126. Panie mecenasie, oddaję głos.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

W art. 126 mamy uwagę w zmianie nr 1. Chodzi o skrót – rozporządzenie 2021/2115. Czy ten skrót należy zostawić? Skrót został użyty jeden raz. Rozporządzenie pojawia się później tylko raz, czyli skrót jest użyty później tylko raz. Pytanie: czy zostawiamy, czy jest to konieczne, czy zgodnie z zasadami techniki prawodawczej skreślamy ten skrót i np. zastosujemy odesłanie do tego rozporządzenia?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Zostawiamy. Proponujemy zostawienie tego skrótu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jeszcze coś czy to już wszystko? Wszystko. Art. 126 został rozpatrzony.

Art. 127. Został rozpatrzony.

Art. 128. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tu się pojawia pierwszy raz odesłanie w nowelizacjach do ustawy, która jest procedowana, czyli do ustawy o Planie Strategicznym, o zmienionym teraz tytule.

Natomiast tu jest odesłanie do przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich oraz przepisów o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej. Zakładam, że intencja jest ta sama, czyli też chodzi państwu o rozporządzenia. W zasadzie w zmianie nr 2 jest to samo. Rozumiem, że zostawiamy, tak? Chodzi o to, żeby nie było wskazanej konkretnej ustawy.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak zostaje.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak zostaje. Art. 128 został rozpatrzony.

Art 129. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

Po pierwsze, jak się wydaje, w art. 129 w zmianie nr 1 ust. 2a to jest analogiczna sytuacja jak w zmianie nr 4 kawałek dalej. Czy, przepraszam, w zmianie nr 5, gdzie dodajemy... Nie. W zmianie nr 4 dodajemy ust. 2, a w zmianie nr 5 dodajemy ust. 2a. Chodzi o sposób składania wniosku za pomocą systemu teleinformatycznego agencji. Wydaje się, że tu również można byłoby zamiast zdania drugiego dodać nowy ustęp, czyli mielibyśmy rozwiązanie spójne z tym, które jest zastosowane w zmianie nr 4. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to jest zaimek: „ten wniosek”. Wtedy byłoby to odpowiednio skorygowane: „wniosek, o którym mowa”.

Jeszcze jest pytanie, jak rozumieć ten przepis, bo „ten wniosek można składać za pomocą systemu”, czyli można go również składać za pomocą tego systemu? Czyli to jest alternatywny sposób składania wniosku? Pytanie: czy nie trzeba byłoby jakoś tego doregulować?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Co do pierwszych propozycji jest zgoda.

A to rozumiemy, że można również, czyli...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Nie należy nic dodawać. OK.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Nie należy nic zmieniać.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Wyodrębnimy tylko kolejny ustęp – ust. 2a.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 129 został rozpatrzony.

Art. 130. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tu jest podobna sytuacja. Wydaje się, że wyraz „ten” jest zbędny, bo cały czas to jest ten sam ustęp. To jest zdanie drugie w tym ustępie. Natomiast pytanie: rozumiem, że tak samo nie będziemy dodawać tutaj „również”, bo jest jasne, jak to będzie rozumiane, tak? Nie należy doprecyzować?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję. Art. 130 został rozpatrzony.

Art. 131. Proszę bardzo.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Panie przewodniczący, mam poprawkę redakcyjną do tego artykułu. Myślę, że wszyscy otrzymali poprawkę. Proszę zatem o uwzględnienie zgłoszonej poprawki.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, rzeczywiście jest poprawka do art. 131. Zabrakło w projekcie konsekwencji uchyle-  
nia ust. 1a w art. 4, a w art. 11 było odesłanie. Pozostałoby puste odesłanie, a zgłoszona  
poprawka koryguje ten błąd – dodaje zmianę do art. 11. Zdaniem Biura Legislacyjnego  
jest to konieczna poprawka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To jest też poprawka legislacyjna, ale poprawka przejęta.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, poprawka jest przejęta. To jest po prostu nowa zmiana.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście, rozumiem.

Art. 131 z poprawką został rozpatrzony.

Art. 132.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 133. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak naprawdę, panie przewodniczący, uwagi do art. 133 to są uwagi czysto redakcyjno-legi-  
slacyjne, które zostały w ostatniej chwili przed posiedzeniem Komisji skonsultowane z mini-  
sterstwem. Nie zgłaszamy więc uwag, które wymagałyby państwa interwencji.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 133 został rozpatrzony.

Art. 134. Został rozpatrzony.

Teraz mamy art. 135. Mamy cały artykuł. Spróbujemy cały, dobrze? Może nam się uda.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dobrze, zaczniemy od poprawki.

**Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Jest poprawka do tego artykułu.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dokładnie. Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Mamy poprawkę?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak się wydaje, że najpierw poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale poprawka jest też legislacyjna? Stricte legislacyjna?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Nie, to jest poprawka ministerstwa. Merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Merytoryczna.

Proszę bardzo, poprawkę przedstawi pan przewodniczący czy pan minister?

Panie ministrze. Poprawka do art. 135. Prosimy, żeby ktoś uzasadnił.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poproszę pana dyrektora Tomczaka, aby przedstawił tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Uzasadnił.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka dotycząca art. 135 – jest propozycja, aby dodać do ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa art. 5a, który srowadza się do możliwości udzielenia pomocy finansowej dla organizacji...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę mówić bliżej mikrofonu.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

...dla organizacji pożytku publicznego w zakresie kosztów podatku od wartości dodanej, podatku VAT. Dla organizacji, które uczestniczą w realizacji przedsięwzięć w ramach KPO.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw zgłoszonej poprawce?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Do poprawki? Do poprawki. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie o ust. 2 w art. 5a. Jest w nim odesłanie do inwestycji A1.4.1. „Inwestycje na rzecz” itd. i odesłanie do „Krajowego planu odbudowy”. Co do zasady w ustawach odsyłamy do ustaw, ewentualnie do przepisów rangi wyższej, a tu tak naprawdę nie za bardzo wiadomo, do czego to jest odesłanie. A więc jest pytanie, czy rzeczywiście to tak powinno być skonstruowane? Czy to jest potrzebne?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, z tego zapisu możemy zrezygnować.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Czyli jeżeli jest taka wola i jest wola wnioskodawców, trzech posłów, którzy się podpisali pod poprawką, to rzeczywiście rozumiem, że można byłoby zakończyć przepis ust. 2 na: „ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”. Kropka chyba tak naprawdę, tak?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rozumiemy, że to jest poprawka legislacyjna do poprawki...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To jest korekta. Tu jest wymagana korekta poprawki przez wnioskodawców.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK.

Czy ktoś jest przeciw poprawce z korektą, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne?

Nie. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana.

Jeszcze art. 135, tak?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, z uwagi na to, że przyjęliśmy przed chwilą art. 135, w tej konkretnej zmianie, który dodaje nową zmianę w aspekcie dodania nowego art. 5a... Z tą zmianą jest nierozzerwalnie związana poprawka nr 3, która jest w dalszej części. Poprawka nr 3 dotyka korekty w art. 135 w pkt 2. Chodzi tutaj o kwestie, które będą widoczne, jeśli państwo przekreślą kartkę na drugą stronę. Wydaje nam się, że niewątpliwie należy poprawki nr 2 i 3 rozpatrywać łącznie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To znaczy, że poprawkę, którą mamy zgłosić, tak?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Przepraszam. Poprawkę nr 2 z konsekwencją, która została zawarta przed uzasadnieniem do poprawki. To jest konsekwencja przyjęcia poprawki nr 2 w art. 135 i 169.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha. To jest konsekwencja poprawki, którą przed chwilą przyjęliśmy.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

OK, rozumiem. Konsekwencja, to wiadomo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 135? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, panie przewodniczący.

W zmianie nr 2 mamy art. 10c, który ma nadawane nowe brzmienie. Jest w nim wiele nowych ustępów, ale część ustępów się pokrywa. Można byłoby się pokusić o wyraźne wskazanie zmian, biorąc pod uwagę szybkie tempo prac i prawdopodobnie szybkie drugie czytanie. Biuro Legislacyjne nie będzie mogło tego zrobić na zasadzie upoważnienia, więc zgłaszamy to ewentualnie do rozważenia przed drugim czytaniem, jeżeli ministerstwo uznałoby, że taka korekta byłaby konieczna.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, przyjmuje pan?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Nie, nie widzimy konieczności zmian.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie widzi pan konieczności. Rozumiem.

Czy jeszcze do art. 135? Jeszcze do art. 135? Wszystko? Taki długi artykuł, pięknie.

Art. 135 został rozpatrzony.

Art. 136. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Wydaje się, że należałoby tu dodać po wyrazach w zmianie nr 1 „a także środki, o których mowa”. Tak wynika to z redakcji tego przepisu. Wcześniej w tym przepisie takie sformułowanie też jest użyte. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest zgoda. Dobrze. Art. 136 z poprawką legislacyjną został rozpatrzony.

Art. 137. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Tu jest poprawka.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, jest poprawka, czyli może najpierw poprawka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo, pan przewodniczący Gwiazdowski. Proszę włączyć mikrofon.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

W art. 137 dajemy poprawkę redakcyjną. Panowie mecenasi mają tę poprawkę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Nie wiem, czy państwo mają rozdane poprawki. Tam jest poprawka, która dotyczy art. 137 i 146. One są bardzo podobne, to są równoległe zmiany w dwóch nowelizacjach. Wydaje się, że biorąc pod uwagę, iż dotyczą niejako tego samego zagadnienia, można byłoby je rozpatrywać łącznie. Rzeczywiście wynikają z uzgodnień pomiędzy Biurem Legislacyjnym a ministerstwem. Biuro Legislacyjne popiera przedstawione poprawki.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciw, skoro Biuro Legislacyjne popiera? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 137 z poprawką został rozpatrzony.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Do art. 137? Tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Do samego artykułu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak, proszę bardzo. Art. 136 został rozpatrzony. Teraz art. 137.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak. Rozumiem, że poprawka została przyjęta, natomiast teraz zmiana nr 1. Tutaj mamy tak naprawdę dwie zmiany, które należałoby rozbić, czyli część od „oraz” w art. 62 przenieść do właściwego miejsca, bo art. 62 też jest zmieniany.

Kwestia ust. 2 została rozstrzygnięta poprawką.

Jeszcze jedna kwestia – chodzi o ust. 4 w lit. b, to jest zmiana nr 2. Szanowni państwo, tak już jest w ustawie, ale wydaje nam się, że można byłoby to zmienić. „Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zapewnia podmiotom certyfikującym dostęp do administrowanych przez nią danych” – ja rozumiem, że teraz jest pani pre-

zes, natomiast chyba chodzi nie o prezesa i „nią”, a o agencję. A ten zaimek odnosi się do prezesa, a nie do agencji. Dlatego wydaje się, że trzeba byłoby wskazać po prostu – administrowanych przez agencję restrukturyzacji danych itd. A później ewentualnie jest już „tę agencję”. Wtedy rzeczywiście czytałoby się dobrze, bo już zaimek „tę” odnosiłby się do agencji, a nie do prezesa. To jest czysta redakcja.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A agencja nie może być „nią”?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To znaczy tam jest prezes, więc zaimek będzie się odnosił do prezesa. Tam jest oczywiście „agencji”, ale podmiotem jest tu prezes agencji, a nie sama agencja. Dlatego zaimek musi się czytać...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A tu nie chodzi o panią prezes, tylko chodzi o agencję – o „nią”. Dobrze.

**Głos z sali:**

Czyli musi być pani prezes.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Na początku też tak to odczytałem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Ale gdybyśmy zapisali „nią”, to nie może przestać być.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tego drugiego dna Biuro Legislacyjne nie widziało.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze. Oczywiście, że to jest logiczne.

Panie ministrze, tak, jest logiczne?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście.

To jest nadal ust. 4? Mamy coś jeszcze czy nie?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Do ostatniej zmiany. Tam jest mowa o zastąpieniu wyrazów „art. 60” wyrazami „art. 60 ust. 1 i 2”. Wydaje się, że ust. 2 jest tu troszeczkę źle przywołany. Ust. 2 wskazuje, jakie dane ma zawierać wykaz, a nie obowiązki podmiotu, które są regulowane w przepisie. A więc jest pytanie, czy na drugie czytanie nie należałoby przygotować jakiejś poprawki, która by tę kwestię korygowała?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Rozważymy to. W tej chwili proszę o pozostawienie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze.

Art. 137 został rozpatrzony.

Art. 138. Zmianami czy poprawką?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Zmianami na pewno. To jest bardzo obszerna zmiana. Tak, to jest rozwój lokalny. To jest bardzo obszerna zmiana. Ale może najpierw poprawka.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze. Poprawka, proszę bardzo.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

W art. 138 w pkt 16 w lit. a w zmienionym art. 21 w ust. 1 skreślić pkt 3, czyli to jest tylko poprawka redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Redakcyjna? Tak?

Panie ministrze, poprawka do art. 138. Proszę o krótkie uzasadnienie.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Pan dyrektor Tomczak uzasadni poprawkę.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Proszę państwa, to jest poprawka merytoryczna. Chodzi o to, żeby w momencie, kiedy dokonujemy wyboru, nie ograniczać wyboru tylko i wyłącznie do operacji, które mieszczą się w limicie środków wskazanym w ramach danego naboru, ponieważ mamy tzw. operacje wybrane mieszczące się w limicie i operacje wybrane niemieszczące się w limicie. W tym miejscu pkt 3 jest ograniczający dla możliwości wybierania operacji. Natomiast nie ma żadnych obaw, pomoc przyznaje się do limitu określonego w naborze, czyli moment udzielania pomocy decyduje o tym, że na pewno nie dojdzie do przekontraktowania środków. Ale w tym miejscu ten przepis jest niepotrzebny i zbędny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Rozumiem, że strona rządowa popiera tę poprawkę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

A teraz jedziemy zmianami.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli można zmianami, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 1.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W zmianie nr 1 – nic.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 2.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dopiero do zmiany nr 4.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 3.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W zmianie nr 4 mamy sformułowanie: „aby stowarzyszenie działało dalej jako LGD”. To jest troszeczkę potoczne, nie wiem, czy nie należałoby wskazać „prowadziło działalność jako LGD”. Pytanie: czy wyraz „dalej” jest potrzebny? Jak się wydaje, gdy weryfikujemy działalność, to zawsze na przyszłość. Pytanie, czy nie należałoby czegoś zmienić?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proponujemy pozostawić.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez zmian.



**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Zmiana nr 5.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W zmianie nr 9.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 6, zmiana nr 7, zmiana nr 8.  
Zmiana nr 9.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 9 i w ust. 1 wprowadzane są skróty. W ogóle ten artykuł jest artykułem, w którym nie mamy tego do końca uzgodnionego z ministerstwem, w związku z tym, że ustawa została wniesiona do Sejmu w piątek, a tak naprawdę prace nad nią zaczęły się w poniedziałek. Natomiast naszym zdaniem skróty są w kilku miejscach czy w kilkunastu miejscach niekonsekwentnie użyte. To znaczy należałoby doprecyzować i wskazać, że to jest skrócone pojęcie.

Natomiast jeżeli państwo by nas upoważnili oraz zarówno ministerstwo, jak i państwo się na to zgodzicie, to my w tym zakresie na podstawie materiału z ministerstwa postaramy się po prostu uzupełnić te skróty tam, gdzie będzie to konieczne. To jest naturalna konsekwencja wprowadzenia skrótów w ust. 1 w zmianie nr 9.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Co do zmiany nr 9 to tyle uwag.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Nie w każdym wypadku to uzupełnienie jest zasadne, a więc musielibyśmy konsultować.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli państwo prześlą nam materiał i wskażą gdzie, to po prostu w ramach upoważnienia możemy tam, gdzie jest to konieczne, skróty wprowadzić. Chyba że wolą państwo to zrobić na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Myślę, że dobrze będzie, jeżeli ministerstwo prześle zmiany i wprowadzimy jako...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To są rzeczy czysto legislacyjne, czyste konsekwencje, tylko musimy wiedzieć, w których miejscach.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, prześlemy te zmiany.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.  
Zmiana nr 10 została rozpatrzona.  
Zmiana nr 10?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Zmiana nr 10, zmiana nr 11 i zmiana nr 12 tak naprawdę. Właśnie chyba tutaj pośrednio... Bo jest tak: mają państwo art. 18 i art. 18b, tu są wnioski. W art. 18 jest wniosek, czyli był skrót wniosek o wsparcie, ja zakładam, że tu chodzi o inny wniosek. A w art. 18b i art. 18c mamy znowu wnioski o wsparcie i tu chyba już wracamy do tego rozumienia, które być powinno. Tak się wydaje.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze? Tak się wydaje?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, poproszę pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Szanowni państwo, tak, w art. 18 chodzi o inny wniosek, a od art. 18b już chodzi o ten wniosek ze skrótem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 10. Zmiana nr 11...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Teraz, panie przewodniczący, jeżeli mogę przerwać. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak, może pan.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Chciałem wskazać, gdzie Biuro Legislacyjne ma inne uwagi niż te dotyczące skrótów.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Przy której zmianie?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Zmiana nr 17.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

A więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmiany do zmiany nr 17.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli można, w zmianie nr 17 w lit. b mamy sformułowanie: „W przypadku gdy limit środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie (...) nie wystarcza na wybranie przez LGD operacji, ta okoliczność nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu”.

Przesłanki wniesienia protestu mamy wcześniej w pkt 1–4. A więc jest pytanie: czy cytowany przeze mnie przepis należy rozumieć tak, że sytuacja wskazana w ustępie, nie wiem, np. w ust. 1 w pkt 4, nie może być wyłącznym powodem wniesienia protestu? Bo jeżeli tak, to jest pytanie, czy spójniki „albo” po punktach w lit. a, w pkt 1, 2 i 3 współgrają rzeczywiście z ust. 1a?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o komentarz do ust. 1a, to tam jest wszystko w porządku.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

OK.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Troszeczkę czymś innym są okoliczności dotyczące tego, że są niewystarczające środki, a czym innym jest w pkt 3 wynik wyboru, na skutek którego operacja nie mieści się w limicie. To znaczy, że operacja nie mieści się w limicie, co jest spowodowane za małą ilością środków. Po drugie, punktacja nadana przez lokalną grupę działania sprawia, że dana operacja mieści się poza limitem, a nie w limicie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

OK.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

To znaczy, że okoliczność polegająca na niewystarczających środkach nie oznacza, iż wszystkie operacje są poza limitem. Część jest w limicie, część nie. W związku z tym przypadki, które mówią o tym, że jest prawo do protestu, są słusznie opisane w przypadkach w pkt 1–4, a ust. 1a mówi o czymś troszeczkę innym.

Natomiast spójniki pomiędzy pkt 1–4 w zasadzie chyba mogłyby być zamienione na „lub”, ponieważ teoretycznie istnieje możliwość, że pkt 3 z pkt 4 mogą nastąpić łącznie. A więc jest pytanie, na jakiej zasadzie to uwzględnić? Bo to nie jest tak, że są rozłączne. Pkt 1, 2, 3 są rozłączne, a pkt 3 z pkt 4 mogą być razem.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tylko z dokonanego przez pana dyrektora opisu problemu wynika, że to jest kwestia merytoryczna, a więc pytanie, czy teraz poprawka, czy na drugie czytanie?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Myszę, że na drugie czytanie, bo to jest za poważna poprawka, żebyśmy ją robili na kolanie. Rzecz w tym, żebyśmy nie zrobili jak „lub czasopisma”.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, rozważymy to na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze. To była zmiana nr 17.

Zmiana nr 18. Została rozpatrzona.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeszcze zmiana nr 18.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 18, tak? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Gdyby państwo zwrócili uwagę, to w zmianie nr 18 dodaje się wiele artykułów. Nawet myślę, że można byłoby spróbować procedować artykułami, bo mam trochę uwag od art. 22a aż do art. 22m. To jest najważniejsza, największa zmiana. Tak że jeżeli można...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To proszę przedstawiać.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dobrze. Postaram się po kolei przedstawić najbardziej istotne kwestie.

Art. 22a ust. 6. Tam jest sformułowanie, które czasami w ustawach się pojawia: „Błędne pouczenie lub brak pouczenia, o którym mowa (...), nie wpływa negatywnie na prawo wnioskodawcy do wniesienia protestu”. Chodzi mi o to, czy to będzie jasne, że nie wpływa negatywnie, to znaczy czy wpływa pozytywnie w tym sensie, że brak pouczenia albo błąd powoduje sytuację korzystną dla wnoszącego protest? Czyli nie może to skutkować tym, że protest nie będzie złożony? Nie wiem, czy to będzie jasne, co znaczy „nie wpływa negatywnie”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proponujemy pozostawić zapis.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W art. 22d mamy chyba...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 22d?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Art. 22d, tak. Tam mamy cztery albo pięć zdań. Wydaje się, że to powinny być odrębne ustępy, biorąc pod uwagę, że art. 22d nie ma odesłań. Jeżeli więc państwo uznałyby, że jest to słuszne, można byłoby te ustępy wydzielić. To pozostawiamy do decyzji ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Dobrze. Wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dzięki.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Art. 22e ust. 2. Tam jest takie sformułowanie: „W przypadku uwzględnienia protestu zarząd województwa kieruje wnioskiem o wsparcie do właściwego etapu oceny do LGD”, więc jest troszeczkę niezręczna konstrukcja. Czy wyrażenie „do właściwego etapu” jest konieczne? Czy to jakby nie rozumie się samo z siebie, że w przypadku uwzględnienia protestu złożonego na podstawie danych argumentów, to ten etap nie wynika już z samego protestu, z opisu zawartego w proteście? Czy to sformułowanie „do właściwego etapu oceny do LGD” jest poprawne?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Dobrze. Proponujemy, żeby skreślić te cztery słowa „do właściwego etapu oceny”.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Rozumiem, że traktujemy to jako uwagę legislacyjną, bo najważniejsze, że wraca do LGD, do ponownego rozpatrzenia.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wszystko?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Do tego artykułu – tak. Teraz art. 22g, jeżeli nikt nie ma wcześniej uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tu jest wskazanie, że do całej procedury nie stosujemy Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast w pkt 1 wskazujemy, że jednak trochę stosujemy. A więc sformułowanie „nie stosuje się”, z tym że stosuje się, jest troszeczkę nielogiczne. Chyba że chodzi o taką sytuację jak w pkt 2 i 3, gdzie mówimy o stosowaniu, ale odpowiednio, pewnych przepisów dotyczących wyłączenia pracowników czy osób biorących udział w wydawaniu decyzji. Tak samo tutaj, jeżeli chodzi w ogóle o wyłączenie k.p.a. w odniesieniu do tej procedury odwoławczej, bo procedura ze względu na swoją specyfikę nie może być prowadzona na podstawie k.p.a. Czy w pkt 1 nie trzeba byłoby wskazać, że stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące doręczeń i sposobu obliczania terminów?

Drugie pytanie: czy nie ma opcji, żeby wskazać te przepisy – nawet jednostkami systematycznymi k.p.a.?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie tych spraw.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza sprawa jest taka, że trudno pogodzić te wszystkie punkty ze sobą, ponieważ faktycznie, zgadza się – jeden punkt odstaje od pozostałych, ale jest to świadome działanie. Mianowicie jeżeli chodzi o pkt 2 i pkt 3,

to tam mamy nie w całości stosowane przepisy k.p.a., dotyczące konkretnych instytucji uregulowanych w k.p.a.

Natomiast jeżeli chodzi o pkt 1, to stosujemy te instytucje, które tam są uregulowane, o których tam mówimy, czyli kwestię doręczeń i sposób obliczania terminów – będziemy stosowali przepisy k.p.a. w całości. Dlatego tak przepis został sformułowany.

Jeżeli chodzi o tę niezręczność, to w mojej ocenie nie jest to tak naprawdę niezręczność, ponieważ we wprowadzeniu do wyliczenia wskazujemy, że co do zasady nie stosujemy przepisów. Oczywiście nie piszemy tego w ustawie, że co do zasady, natomiast w domyśle tak jest, czyli co do zasady nie stosujemy przepisów k.p.a., ale pkt 1, 2 i 3. Dlatego tak ten przepis został skonstruowany. Zresztą podobne konstrukcje, jeżeli chodzi o stosowanie konkretnych instytucji, bez wskazywania konkretnych przepisów z k.p.a., już mamy w ustawie dotyczącej PROW 2014–2020, PROW 2007–2013, jak również w dotychczasowej ustawie o rozwoju lokalnym kierowanym przez społeczność.

A więc takie przepisy do tej pory były i wolelibyśmy pozostawić je w takim kształcie, w jakim zaproponowaliśmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

OK, czyli to odpowiednio w pkt 1 też nie znajduje zastosowania, tak? Dobrze.

W tym artykule to wszystko.

Teraz art. 22h, jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolą.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę, proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Mamy przepis, który mówi o wnoszeniu skargi. Wprowadza się skrót „zwaną dalej skargą”. W tej samej ustawie w art. 11a w przepisach dotyczących wnoszenia skargi w zakresie działalności LGD przepisy są, można rzec, praktycznie kalką. Tam nie ma żadnego skrótu „zwaną dalej skargą”. Po prostu przepis posługuje się pojęciem skargi, bo wiadomo, że jeżeli ust. 1 mówi o skardze do sądu administracyjnego, to dalej użycie wyrazu „skarga” jest na tyle jasne, że wiadomo, o jaką skargę chodzi. A więc jest pytanie, czy tego skrótu nie wyrzucić? To jest pytanie do ust. 1.

Następnie jest niejednorodność – od ust. 6 zaczyna się mniej więcej wskazywanie nie sądu, a wojewódzkiego sądu administracyjnego. Akurat w ust. 6 rozumiem, że chodzi o... Wcześniej wskazujemy, że chodzi o wnoszenie bezpośrednio do WSA, czyli wskazujemy, że bez pośrednictwa, np. LGD, tylko od razu do wojewódzkiego sądu administracyjnego, niejako wskazujemy właściwość. Natomiast jest pytanie, czy już w ust. 6 i dalej nie powinno być po prostu, że sąd? Albo sąd administracyjny, w zależności od tego... Bo tam później mamy jeszcze skargę kasacyjną, którą rozpatruje Naczelny Sąd Administracyjny. A więc znowu jest pytanie: czy ma być wojewódzki sąd administracyjny, sąd administracyjny czy po prostu sąd?

Co do ust. 6 jest jeszcze pytanie. Chodzi o fragment: „rozpoznaje skargę w zakresie, o którym mowa w ust. 1”. W analogicznych przepisach w art. 11a nie wskazujemy. Nie wiem, czy sąd może w innym zakresie wskazać? Chyba tylko w zakresie objętym skargą.

Kolejna rzecz, też dotycząca sądu. W art. 11a jest mowa o pozostawieniu skargi „bez rozpoznania”, a tu wszędzie mamy „bez rozpatrzenia”. Znowu pytanie: czy nie należałoby tego w jakiś sposób ujednoczyć?

To są dość trudne kwestie i nie wiem, czy w ogóle na posiedzenie Komisji, czy na drugie czytanie. Jeżeli państwo uznają, że coś tu trzeba poprawić, to zapis wymaga precyzyjnych zmian. A więc pytanie: czy coś na etapie prac Komisji należałoby zmienić?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Jeżeli chodzi o skrót, to jest zgoda, żeby go nie było, żeby go usunąć.

Kwestie sądu wyjaśni pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten podział był świadomy i mam nadzieję, że jest konsekwentny. Gdy pisaliśmy „wojewódzki sąd administracyjny”, chodziło nam konkretnie o wojewódzki sąd administracyjny. Gdy pisaliśmy „Naczelny Sąd Administracyjny”, chodziło nam konkretnie o Naczelny Sąd Administracyjny. A tam, gdzie pisaliśmy „sąd administracyjny”, chodziło nam o oba. Mam nadzieję, że zrobiliśmy to konsekwentnie.

Jeżeli chodzi o dalsze kwestie, to nie do końca zrozumiałem. Może dyrektor Tomczak mógłby ewentualnie...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tam jeszcze była kwestia rozpatrzenia i...

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Tak, tak, OK.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

...rozpoznania w kontekście art. 11a w tej samej ustawie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Myślę, że można by to było ujednoczyć. Natomiast to też jest kwestia pewnej niejedności, bo przepisy dotyczące postępowań sądowych mówią bodajże o rozpoznaniu, k.p.a. bodajże mówi o rozpatrzeniu. Nie jestem pewien, czy tak jest. Jeszcze Kodeks postępowania cywilnego też chyba używa któregoś z tych określeń, więc na gruncie systemowym naszego prawa nie zawsze jest tak samo. Natomiast tu faktycznie można by było to ujednoczyć. Myślę, że rozpoznanie byłoby bardziej właściwe. Dziękuję.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Czyli możemy się umówić, że w zakresie tego rozpatrzenia, rozpoznania to zrobimy na zasadzie upoważnienia, bo to jest kwestia tak naprawdę legislacyjno-redakcyjna. Możemy ujednoczyć do art. 11a.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Tak jest.

To był art. 22h, tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dokładnie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Czy jeszcze coś w tym artykule?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Art. 22i.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

W art. 22i na końcu mamy wyliczenie. Na końcu wyliczenia mamy część wspólną oraz kropkę. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinniśmy dodawać kolejnego zdania po części wspólnej, więc proponujemy „przy czym przepisy artykułu – i tak dalej – stosuje się odpowiednio”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, zgoda.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

I jeszcze...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeszcze kwestia spójnika w ust. 2: „nie wpływa negatywnie błędne pouczenie lub brak pouczenia” – chyba powinno być „albo”, bo w jednym przypadku, jeżeli nie ma pouczenia, to nie może być błędne.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Idziemy dalej.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Art. 22k. „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów” – chyba „przepisy dotyczące aktów”, bo „przepisy określone dla aktów” to troszeczkę niewłaściwe sformułowanie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Mógłby pan mecenas powtórzyć?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Oczywiście. Art. 22k. Jest mowa o odpowiednim stosowaniu przepisów ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi określone dla aktów, czyli przepisów określonych dla aktów. Chyba chodzi o przepisy dotyczące aktów lub czynności.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Tak. Myślę, że można tak napisać, chociaż nam chodziło bardziej o reguły postępowania właśnie dla tych aktów, czynności z art. 3 § 2 pkt 4. Ale faktycznie, jeżeli tak byśmy doprecyzowali, to będzie w porządku.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo.

Art. 22l. „W przypadku wniesionego protestu” – tu jest uwaga redakcyjna. Nie wiem, czy „w przypadku wniesienia”, to jest do zastanowienia.

Natomiast dalej mamy „procedura odwoławcza wstrzymuje zawieranie umów”. Nie wiem, czy to procedura wstrzymuje zawieranie umów. Chyba chodzi o to, że w przypadku wniesienia protestu zawieranie umów, nie wiem, może być wstrzymane czy po prostu jest z automatu wstrzymane. A więc jest pytanie, czy to jest dobrze sformułowane?

Druga sprawa. W art. 22 w ust. 1, tam, gdzie są punkty wskazujące, w jakim przypadku można wnieść protest, nie ma protestu od warunków udzielenia wsparcia. Chyba że to jest jakieś skrótowe albo ogólne pojęcie odnoszące się do któregoś z punktów czy do kilku punktów z art. 22 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę o wyjaśnienia pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 2: „W przypadku wniesionego protestu od warunków”, to oczywiście nie chodzi o warunki, tylko chodzi o negatywną ocenę dotyczącą warunków. Chodzi o sformułowanie, które jest w art. 22 ust. 1 pkt 1 – „negatywny wynik oceny spełniania warunków udzielenia”. Czyli niepotrzebny był skrót, że chodzi o protest od warunków, a tu chodzi o protest od negatywnej oceny spełniania tych warunków. Można by było...

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To sformułowanie z pkt 1? Tak?

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Tak. Z art. 22 ust. 1 pkt 1.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

A w dalszym zakresie chcą państwo pozostawić bez zmian sformułowanie „procedura wstrzymuje zawieranie umów”?

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Proszę państwa, wzorowaliśmy się na rozwiązaniach, na zapisach z ustawy dla polityki spójności.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Generalnie chodzi o to, że w toku tego postępowania, w cudzysłowie, „odwoławczego” nic się nie dzieje z „pierwotnym”, w cudzysłowie, postępowaniem. Czyli mamy wstrzymane jakiegokolwiek czynności, o to chodzi.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dobrze. W takim razie nie będziemy dalej zgłaszać do tego uwag. To, co zostało ustalone na zasadzie upoważnienia, co może być zrobione, to oczywiście zrobimy, jak Komisja nas upoważnia.

Art. 22m. Tu jest jeszcze pozostawienie skargi bez rozpatrzenia – jak rozumiem, również byłoby konsekwentnie chyba „rozpoznania”.

Następnie w ust. 2 jest sformułowanie „kwota środków, o których mowa w art. 34 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2021/1060”. Czy tam rzeczywiście jest mowa o środkach?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, tu jest błędne odesłanie i musimy to zmienić.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Ale w drugim czytaniu?

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Nie wiem, bo generalnie rzeczywiście to jest błędne odesłanie, ale to odesłanie można z łatwością wyczytać z art. 14 ust. 4 obowiązującej ustawy. Chodzi o wysokość środków, o których mowa w art. 32 ust. 4 tego rozporządzenia. Czy potrzebna jest poprawka?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Może w takim razie zostawmy to na drugie czytanie, dobrze? Albo teraz ktoś przejmie poprawkę, bo to rzeczywiście jest wskazanie innego artykułu, czyli merytorycznie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jak wynika z tego, co mówił pan minister, to zostawiamy, tak?



**Legislator Łukasz Kasiak:**

Państwo wskazali, że powinien być wskazany inny artykuł – art. 32 zamiast art. 34.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Aha. To zostawiamy do drugiego czytania. Panie ministrze, proszę przygotować poprawkę. I tak będziemy mieli drugie czytanie, będą poprawki, więc jedna poprawka więcej nie robi różnicy.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

I dobrze to dopracujemy.  
Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Teraz już zmiana nr 19. Chcielibyśmy tylko wskazać i mamy nadzieję, że państwu nie uciekła lit. b, bo jest tak: zmiana nr 19 w art. 23; dwukropek – i jest lit. a, nie ma lit. b. Zatem zakładam, że po prostu chodziło państwu tylko o ust. 1–7. Tak?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Muszę jeszcze stwierdzić, że zmiana nr 18 została rozpatrzona z poprawkami.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Zmiana nr 19 została rozpatrzona z poprawką.  
Zmiana nr 20.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bez uwag.  
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 138 z poprawkami.  
Art. 139. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jest kilka zmian, ale Biuro Legislacyjne ma jedną generalną uwagę.

Tak naprawdę chodzi o stosowanie w zmianie nr 3 i w zmianach następnych – w zmianie nr 6 i zmianie nr 7 – tzw. odesłań statycznych. Chodzi o to, że projektowane przepisy, ten projekt uchyla ustawę o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Natomiast w ustawie zmienianej w art. 139, czyli o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków, zostawia się odesłania do tych przepisów, które nie będą już funkcjonować, czyli zostały wyrugowane z systemu.

Zdaniem Biura Legislacyjnego to jest technika, która rażąco narusza zasady przyzwoitej legislacji. To znaczy wszelkie kwestie, które są związane ze zmianą albo uchylaniem przepisów, a wpływają na pewne istniejące interesy w toku, pewne działania czy procedury, reguluje się w przepisach przejściowych, chyba że to jest na tyle istotne, iż np. należałoby ustawę, która jest w całości uchylana, szczątkowo zostawić.

Technika odsyłania do przepisów, które już nie będą istniały, tak naprawdę... Jeżeli w ogóle mówimy o odsyłaniu do przepisów i o przepisach, to możemy mówić tylko o przepisach obowiązujących, a przepisy tej ustawy w ogóle nie będą obowiązywały. Owszem, to jest odesłanie statyczne, czyli do pewnego zakotwiczonego w czasie brzmienia tych przepisów, niemniej tej ustawy w systemie już po prostu nie będzie. Nieprawdą jest też to, co jest wskazane w uzasadnieniu, że w jakiś sposób te normy istnieją.

Cytat jest taki: „w związku z tym w szczególności dla tego typu sytuacji będą utrzymane w mocy przepisy dotyczące norm i wymogów”. Te przepisy nie są nigdzie utrzy-

mane, dlatego że ta ustawa jest uchylana w całości w art. 168. Prawdopodobnie należałoby, co oczywiście wymaga bardzo dużo czasu, przepracować to i stworzyć np. przepisy przejściowe w tym zakresie albo chociażby jeden ogólny.

Natomiast mamy uwagi już czysto redakcyjne. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli odsyłamy statycznie, to tak, jak tu państwo słusznie zrobili: „w brzmieniu z dnia 24 sierpnia” i Dziennik Ustaw, który odnosi się do tego brzmienia. Ale ten Dziennik Ustaw, który jest podany wcześniej, jest kompletnie bez sensu, bo Dziennik Ustaw, który jest podany wcześniej, pokazuje aktualne odesłanie, czyli dla dynamicznego odesłania, więc to jest do skreślenia. W każdej ze zmian należałoby skreślić ten pierwszy Dziennik Ustaw, bo zasady techniki prawodawczej wskazują wprost, że podaje się w nawiasie brzmienie i Dziennik Ustaw, tak jak to jest w drugim nawiasie. To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie tych spraw.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na całe nieszczęście, że tak powiem, Komisja Europejska nie stosuje zasad techniki prawodawczej. KE robi sobie różne rzeczy w swoich przepisach, które, niestety albo stety, nie przeszłyby w naszym porządku prawnym.

Mamy taką sytuację, że dotychczasowe przepisy unijne zostały uchylone. Jednocześnie Komisja Europejska utrzymała w mocy... To znaczy nawet nie utrzymała w mocy, tylko w przepisach przejściowych wskazała, że nadal mają zastosowanie dotychczasowe przepisy unijne, które są uchylone, i to nie w pełnym zakresie, tylko w jakiejś części. Ale owe przepisy mają zastosowanie w tej części, o ile nie ma jakiegoś wyjątku, który jest opisany właśnie w przepisach przejściowych. W związku z tym zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, bo nie znaleźliśmy lepszego.

Nie jest możliwe w mojej ocenie wprowadzenie takich rozwiązań do przepisów przejściowych, ponieważ musielibyśmy tak naprawdę przepisać częściowo dotychczasową ustawę łącznie z aktami wykonawczymi, ale tylko w jakiejś części. Mówiąc kolokwialnie, posypałyby się nam m.in. definicje, które nie miałyby zastosowania, to znaczy nie moglibyśmy ich tak naprawdę użyć, bo do czego miałyby mieć zastosowanie?

Poza tym rozważaliśmy utrzymanie w mocy dotychczasowej ustawy o płatnościach, czyli nieuchylenie tej ustawy. Jednak takie rozwiązanie jest z kolei nieczytelne dla odbiorców, bo płatności bezpośrednie będą przyznawane od obecnego roku, czyli 2023 r., na podstawie ustawy o Planie Strategicznym. Zatem utrzymywanie w mocy dotychczasowej ustawy o płatnościach bezpośrednich z przepisem, o którym właśnie myśleliśmy, żeby go dodać na końcu do ustawy, czyli z przepisem, który mówiłby, że wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich nie można składać po 15 marca 2023 r. – to by nam w pewien sposób zablokowało możliwość składania wniosków na podstawie tamtych przepisów. Natomiast uznaliśmy, że to rozwiązanie zupełnie nie będzie czytelne dla odbiorców, dla rolników. To mieliśmy przede wszystkim na względzie – pewien pragmatyzm.

Niestety, przepisy unijne są takie, jakie są. Nie byliśmy w stanie tego w inny sposób przygotować. W naszym resorcie bardzo często są wprowadzane jakieś nowatorskie rozwiązania, ponieważ właśnie borykamy się z przepisami unijnymi, których mamy najwięcej, jak mi się wydaje. Nie mogę zgodzić się z tym, że to jest rażące naruszenie zasad techniki prawodawczej, ponieważ nie znalazłem innego rozwiązania, które byłoby lepsze, a myśleliśmy nad tym w dużym gronie, i chciałbym, żeby ktoś to zrobił lepiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiemy złożoność problemu, o którym wspomniał pan dyrektor. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że rzeczywiście wyjściem z sytuacji, może i dosyć karkołomnym wyczynem, byłyby natomiast może nie przepisy przejściowe, ale przepisy epizodyczne, które utrzymywałyby w mocy część przepisów ustawy uchylonej, ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. To by było wyjście z sytuacji. Oczywiście w tej chwili nie będziemy w stanie ich skonstruować nawet z merytorycznego punktu widzenia. Akurat to wymaga tytanicznej pracy i pan dyrektor o tym wie.

W tym momencie rzeczywiście państwo zastosowali, jak kolega słusznie zauważył, statyczne odesłanie w poszczególnych zmianach w art. 139. Jeśli tak, to proponowalibyśmy rozważenie przynajmniej wykreślenia pierwszej metryki, tzw. dynamicznej, aktualnej, poprzez pozostawienie jednak metryki wskazującej na dany rok, kiedy te przepisy obowiązywały. Bodajże raz w systemie prawa zdarzyła się taka konstrukcja, może nie nowatorska, jak pan dyrektor ją określił, ale która już zafunkcjonowała w prawie telekomunikacyjnym, więc to rozwiązanie jest jakby drugie w systemie. Natomiast rzeczywiście dobrze by było jednak przywołać tutaj właściwą metrykę, która byłaby w pewien sposób udokumentowaniem aktualnego stanu przepisów na dzień, który był adekwatny, i wskazanie Dziennika Ustaw poprzez określenie właściwej daty.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poproszę jeszcze pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Jeżeli chodzi o odesłanie, o metryczkę, to zastosowaliśmy taką technikę, być może ona nie do końca odpowiada tej sytuacji. Zastosowaliśmy technikę, jaką stosowaliśmy uprzednio. Ta technika była uzgodniona z Rządowym Centrum Legislacji. Natomiast tam odsyłaliśmy do ustawy, która nie jest uchylona, obowiązuje cały czas, tylko odsyłaliśmy do określonego brzmienia ustawy.

Tu mamy sytuację odmienną: ustawa jest uchylana, a nam chodzi w istocie o odesłanie do konkretnego brzmienia, czyli sprzed uchylecia. Ale oczywiście nie jesteśmy przywiązani do pierwszej części, więc jak najbardziej możemy wyrzucić pierwszą metryczkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 139 Biuro Legislacyjne nie zgłasza więcej uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję. Art. 139 został rozpatrzony.  
Art. 140.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bez uwag. Artykuł został rozpatrzony.  
Art. 141.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Też bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Został rozpatrzony.  
Art. 142.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Też bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Został rozpatrzony.  
Art. 143.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Został rozpatrzony.  
Art. 144.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Też bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 145.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 146.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tutaj została już przyjęta poprawka razem z poprawką do art. 137. W tym zakresie mieliśmy tylko uwagę – teraz to już jest nieaktualne, bo poprawka została przyjęta.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 147.

Art. 148.

Art. 149.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, pojawia się kwestia, która zawsze wywołuje problemy przy nowej ustawie. Mianowicie w przepisach przejściowych odnosimy się zarówno do tej ustawy, zgodnie ze zmianą tytułu, ale, powiedzmy, o Planie Strategicznym dla wspólnej polityki rolnej i określamy ją jako ustawę; natomiast odwołujemy się też w przepisach przejściowych do innych ustaw, zmienianych w tym projekcie.

A teraz chodzi o nazewnictwo ustawy – czy ona będzie nazywana ustawą, czy niniejszą ustawą? Nie wiem, jaka technika została zastosowana w przypadku tych przepisów, natomiast mamy raz określenie „niniejszej ustawy”, a raz określenie „ustawy” w odniesieniu do tej samej materii, czyli do ustawy z nowym tytułem – o Planie Strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027.

A więc pytanie: czy to zostało zrobione według jakiegoś klucza, według jakiegoś schematu? Jeżeli nie, to w ramach upoważnienia możemy, w porozumieniu z ministerstwem, ujednoczyć nazewnictwo i jednolicie stosować wyrażenie „ustawy” albo „niniejszej ustawy”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora o odniesienie się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Przynajmniej wydaje nam się, że technika jest konsekwentnie zastosowana. Jeżeli w danym przepisie mamy do czynienia przynajmniej z dwoma ustawami, to jeżeli nam

chodzi o projektowaną ustawę, wówczas piszemy „niniejszej ustawy”. Jeżeli jest tylko jedna, czyli niniejsza, to już nie dodajemy „niniejsza”. Ale nie dam głowy, że jest to konsekwentnie zastosowane.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Umówmy się, że jeżeli Biuro Legislacyjne znajdzie niekonsekwencje, to w ramach upoważnienia je poprawi. Natomiast przyjmujemy stosowaną przez państwa technikę, żeby nie było wątpliwości przy przywoływaniu dwóch ustaw, która jest która, dobrze?  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 149 został rozpatrzony.

Art. 150. Został rozpatrzony.

Art. 150, tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak. Panie przewodniczący, tu chyba chodzi o następującą redakcję. Teraz mamy „Projekt wytycznych instytucji zarządzającej przekazany do zaopiniowania (...), przed dniem wejścia w życie ustawy uznaje się za zaopiniowany zgodnie z” itd. Wydaje mi się, że to „przed dniem wejścia w życie ustawy” dotyczy przekazania, czyli „Projekt wytycznych instytucji zarządzającej przekazany przed dniem wejścia w życie ustawy do zaopiniowania jednostkom, organom i podmiotom uznaje się za zaopiniowany zgodnie z art. 6”. Chyba o taką redakcję chodzi.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję. Art. 150 został rozpatrzony.

Art. 151. Został rozpatrzony.

Art. 152. Został rozpatrzony.

Art. 153. Został rozpatrzony.

Art. 154. Został rozpatrzony.

Art. 155.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, uwaga podobna do uwagi w art. 150, czyli też chyba należałoby przedredagować. Czyli „przed dniem wejścia w życie ustawy” przenieść, tak jak w art. 150, i zastosować taki sam szyk.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

To był art. 155? Tak?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, art. 155.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, wyrażamy zgodę? Tak?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest.

Art. 156. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Szanowni państwo, mamy tutaj odesłanie – to jest utrzymanie w mocy przepisów rozporządzeń. Te wydane na podstawie art. 6 będą państwo pewnie wydawać, dlatego że dochodzi do pośredniej zmiany przepisów upoważniających. Dlatego proponujemy w ramach art. 156 wyodrębnić dwa ustępy, które będą bardzo podobne. Jeden ustęp

będzie dotyczył art. 6, czyli przepisów wydanych na podstawie art. 6, a drugi ustęp dotyczyłby przepisów wydanych na podstawie art. 8 ust. 9. Chodzi tylko o to, że art. 6 nie jest zmieniany, dlatego nie można napisać, że ma brzmienie nadane niniejszą ustawą. To jest uwaga legislacyjna.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest zgoda. Art. 156 został rozpatrzony.  
Art. 157.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli można...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Mamy pytanie, bo mamy i w art. 157, i dalej znowu przywołanie nie tyle ustaw, co przepisów, i to tak bardzo ogólnie nazywanych. Dotyczy to w zasadzie całego tego przepisu, czyli w pkt 1–4 i kolejnych artykułów w dalszym przepisie. Zatem pytanie: czy ta technika też jest słuszna, czy nie powinny być wskazane konkretne ustawy?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:**

Podobnie jak wcześniej, chodzi nie tylko o ustawę, ale też o akty wykonawcze do ustaw. Mamy szczegółowe warunki i tryb przyznawania poszczególnych pomocy, więc...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Jest OK?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak, tak. W takim razie nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 157.  
Art. 158.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bez uwag. Art. 158 został rozpatrzony.  
Art. 159.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tu mamy pytanie. Nie pamiętam, jakie było rozstrzygnięcie wcześniej. Mamy takie sformułowanie: „aby stowarzyszenie działało dalej jako lokalna grupa”, więc jest pytanie, czy to nie jest zbyt kolokwialne pojęcie? Czy to należy tak zostawić, żeby skorelować zapis z przepisami materialnymi, zmienianymi wcześniej w przepisach zmieniających?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Pozostawiamy bez zmian.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Bez zmian. Art. 159 został rozpatrzony.

Art. 160. Został rozpatrzony.

Art. 161. Został rozpatrzony.

Art. 162. Został rozpatrzony.

Art. 163. Został rozpatrzony.

Art. 164.

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Czy sformułowanie „na wzorze” nie powinno być zastąpione sformułowaniem „według wzoru”?

Druga sprawa. To jest też trochę nieścisłe sformułowanie, dlatego że w art. 113 w ust. 8 nie ma mowy o wzorze, a przepis ten wskazuje, jakie dane mają być zawarte w tych listach. A zatem to nie jest wzór, to jest jakieś tam wskazanie danych, które mają być zawarte w listach. A więc pytanie: czy na drugie czytanie nie należałoby przemyśleć innej redakcji tego przepisu?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, pochylimy się nad tym. W tej chwili pozostajemy przy tym zapisie.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Czyli „na wzorze”, „według wzoru” też nie zrobimy, bo to jest czysta redakcja?

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Myślę, że powinno być „według wzoru”.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak. Poprawki redakcyjne, zmienmy to.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dobrze.

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 164 został rozpatrzony.

Art. 165. Został rozpatrzony.

Art. 166. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, tylko taka uwaga: tych przepisów nie ma wiele, ale to jest jeden jedyny, który naszym zdaniem tak naprawdę troszeczkę traci charakter przepisu. To jest tak naprawdę stwierdzenie: „System (...) zawiera informacje wymienione w art. 2 (...), od dnia 1 stycznia 2025 r.”. Co do zasady przepisy powinny nakładać obowiązki, czyli powinno się nałożyć obowiązek, chyba na kogoś, kto system nadzoruje, żeby on mógł rzeczywiście zawierać te przepisy. Takie sformułowania – „system zawiera” – troszeczkę się kłóć z ogólnym rozumieniem normy prawnej, gdzie mamy hipotezę, dyspozycję. Tu tak naprawdę powinna być wyrażona powinność. Niemniej jednak ten czasownik modalny z różnych powodów, niekoniecznie zawsze trafnych, nie jest używany, a tu akurat bardzo by się prosiło, żeby ten czasownik został użyty.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze? Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Rozważymy tę uwagę w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Stwierdzam, że art. 166 został rozpatrzony.  
Art. 167. Został rozpatrzony.  
Art. 168.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, tu mamy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Poprawka jest, tak? A kto ma poprawkę?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tu jest poprawka ministerstwa. Tak, to jest merytoryczna poprawka. Tak, art. 169.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Nie, ale jesteśmy w art. 168.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli w art. 168, to przepraszam.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Art. 169.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

W art. 169 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a) art. 122 pkt 6 lit. b, art. 127 pkt 2, art. 129 pkt 1 i 5, art. 130 pkt 1 oraz art. 142, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.”. Dotyczy to po prostu ujednoczenia składania wniosków przez koła gospodyń wiejskich i wszelkiego rodzaju organizacje rynku mleka i przetworów mlecznych.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Poprawka dotyczy też opóźnienia wejścia w życie w zakresie teleinformatycznym co do niektórych ustaw wymienionych w poprawce.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Jeżeli można, bo to dotyczy poprawki. Rozumiem państwa technikę, ułożenie pkt 1, 2 i 3, ale co do zasady w ustawach stosujemy ułożenie chronologiczne, więc od przepisów, które wchodzi najwcześniej. To będzie miało też zastosowanie do poprawki, którą państwo przed chwilą przyjęli.

Jeszcze jedna kwestia. W pkt 2 należałoby skreślić wyraz „zmienionego”. Chodzi o: „w zakresie zmienionego art. 10c”. Byłoby: „w zakresie art. 10c”, bez wyrazu „zmienionego”.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Tak, jest zgoda na tę propozycję ze strony ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Art. 169 został rozpatrzony.

Drodzy państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o Planie Strategicznym dla wspólnej polityki rolnej (druk nr 2953) z przyjętymi poprawkami.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Proszę bardzo, pan przewodniczący.



**Posel Jerzy Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, na sprawozdawcę tej ustawy proponuję pana przewodniczącego Roberta Telusa.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Wyrażam zgodę.

Czy są inne propozycje? Nie ma innych propozycji. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Widzę, że jeszcze pani chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Członek Stowarzyszenia Forum Rolnictwa Ekologicznego Dorota Metera:**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, jeżeli można, to jeszcze mam cztery krótkie uwagi do tej ustawy.

W trosce o prawidłowe wydatkowanie środków publicznych chciałabym zwrócić uwagę...

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Oczywiście znamy panią, ale dla protokołu proszę się przedstawić.

**Członek Stowarzyszenia Forum Rolnictwa Ekologicznego Dorota Metera:**

Bardzo przepraszam. Dorota Metera, Forum Rolnictwa Ekologicznego. Pracuję też w jednostce certyfikującej w rolnictwie ekologicznym, stąd mam pewną wiedzę o tym, o czym zaraz powiem.

W art. 2 pkt 27, tam, gdzie jest mowa o definicji szkółki, podane jest w lit. e: „i młode sadzonki”. Jestem magistrem inżynierem ogrodnictwa i nie spotkałam się z pojęciem „młode sadzonki”. Sadzonka jest to część pędu, korzenia, kłącza, liścia lub liść.

Tak jak wspomniałam, w trosce o prawidłowe wydatkowanie środków publicznych, jeżeli do powierzchni szkółek złożonych z liści włożonych do gleby lub kawałków pędów włożonych do gleby, z których nigdy nic nie wyrośnie... Chciałabym poprosić o usunięcie zapisu „młode sadzonki”, ewentualnie o doprecyzowanie, żeby nie było takich przypadków, z jakimi borykaliśmy się w przeszłości – setkami hektarów nie wiadomo czego.

Prosiłabym też o przemyślenie art. 34 ust. 1 i 2, ponieważ tam jest mowa o stosowaniu środka ochrony roślin. Przepraszam, bo to już prawie prosi się o nazwę – jakiego środka? W ramach konsultacji, które były przeprowadzane do 30 listopada, zgłaszaliśmy poprawkę, żeby była mowa o środkach ochrony roślin, czyli różnych środkach, w liczbie mnogiej, tak samo jak mówi się o tym w ustawie o środkach ochrony roślin. Zostało słowo „środka” sugerujące jeden środek. Jaki to jest środek i która firma go rozprowadza?

W ust. 2 art. 34 mowa jest o tym, że jeżeli w ekoschemacie biologiczna ochrona roślin producent zastosuje oprysk biologicznym środkiem ochrony roślin i on okaże się nieskuteczny, to może potem stosować chemiczne środki ochrony roślin. Sytuacja będzie wyglądała następująco: producent kupi sobie biologiczny środek ochrony roślin, zastosuje go lub nie, bo to jest bardzo trudne do sprawdzania, a następnie zastosuje 40 zabiegów środkami chemicznymi. Moim zdaniem nie jest to ekoschemat. W związku z tym prosiliśmy w ramach konsultacji o wykreślenie ust. 2, bo stosowanie środków chemicznej ochrony roślin nie ma nic wspólnego z biologiczną ochroną roślin i nie można tego nazywać ekoschematem.

Jeszcze tylko dwie drobne rzeczy. W art. 137 i w art. 146 aktualnego projektu mowa jest o przekazywaniu sprawozdań przez jednostki certyfikujące do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W pierwszym przypadku, w art. 137 ust. 2 lit. a, jest mowa o przekazaniu sprawozdania za dany rok do 30 września. Według mojej informacji jabłka w integrowanej produkcji kontroluje się nieraz we wrześniu. W związku z tym pytanie jest takie: jeśli kontrola będzie prowadzona we wrześniu, w październiku i w jej wyniku powstanie sprawozdanie przekazane do 30 września, czyli z datą wsteczną, to czy tam mają być przekazane dane rzeczywiste? Bo jeżeli mają być dane rzeczywiste, to nasza sugestia byłaby taka, żeby ten termin przesunąć chociażby na 30 października, jeżeli nie na 30 listopada, ponieważ trzeba najpierw zrobić kontrolę, żeby przekazać dane.

Podobna sytuacja jest w art. 146, gdzie jest mowa o przekazaniu danych z wykazu producentów do agencji do dnia 15 października, a rok trwa dalej. A więc, proszę państwa, jeżeli jednostki certyfikujące mają przekazywać dane rzeczywiste, to nasza sugestia

byłaby taka, żeby terminy dostosować do realiów i nie przekazywać danych we wrześniu i w październiku, czyli wtedy, gdy trwają jeszcze kontrole i niemożliwe jest przekazanie danych rzeczywistych. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Jesteśmy po pierwszym czytaniu. W każdym razie zastanowimy się nad przedstawionymi propozycjami, ale z pobieżnej analizy wynika, że będą one trudne do przyjęcia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze pani obok.

**Koordynatorka ds. rzecznictwa Koalicji „Żywa Ziemia” Justyna Zwolińska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tylko już naprawdę z jednym krótkim pytaniem, bo wiem, że długo procedujemy.

Chciałabym się też odnieść do art. 7 proponowanej ustawy, dotyczącego uznawania krajowych systemów jakości żywności. Kilka takich systemów już w tej chwili w Polsce funkcjonuje. Chciałabym się zapytać, czy one również będą podlegały weryfikacji z uwagi na to, że rozszerzone są warunki tego, co powinien zawierać krajowy system jakości żywności zgodnie z GAEC i z innymi normami? Bo jeżeli tak, to w takim razie jest potrzebny przepis, który mówi o tym, w jaki sposób takie krajowe systemy jakości żywności powinny być poddane weryfikacji. Czy raczej, że tak powiem, ustawodawca miał na myśli tylko to, że jest to jakiś nowy system krajowy – krajowy system jakości żywności? Bardzo bym prosiła o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:**

Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej MRiRW Łukasz Tomczak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, systemy są uznane na podstawie ustawy z 2015 r. i jeszcze wcześniejszej ustawy, bo mamy dwie ustawy, na podstawie których były uznawane systemy jakości. Te systemy jakości nadal są uznane do momentu, do którego te systemy spełniają kryteria, określone w przepisach unijnych.

Jeżeli chodzi o normy GAEC, to one nie mają nic do rzeczy, bo kryteria określone w przepisach unijnych nie mówią o tym, że normy GAEC mają tutaj cokolwiek wspólnego. Jedynie GAEC pojawia się w podstawie prawnej, bo nazwa rozporządzenia, które określa kryteria uznawania tych systemów jakości, ma w swojej nazwie GAEC, dlatego w art. 7 pojawia się skrót, akronim GAEC. Ale norm GAEC nie ma w kryteriach uznawania systemów. Nie ma to związku. Mam nadzieję, że wyjaśniłem.

**Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie. Protokół jak zwykle będzie w sekretariacie naszej Komisji. Dziękuję bardzo.