

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 403)

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 185)

z dnia 9 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 403)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 185)

9 maja 2023 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Leszka Galemba (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk nr 3176).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Cezary Komorowski** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Franciszek Nowak** prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Rolniczego, **Marek Duszyński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”, **Łukasz Zbonikowski** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Szymon Ponitka** prezes Okręgu nr 3 Korony Młodych we Wrocławiu, **Łukasz Kolada** prezes Ruchu Narodowego w Katowicach, **Tadeusz Szymańczak** rzecznik prasowy Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych oraz **Daniel Korona** przedstawiciel Związku Zawodowego Rolnictwa „Korona”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wojtów**, **Adrian Maćkiewicz** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana Ryszarda Bartosika. Witam Marka Duszyńskiego, przewodniczącego związku „Samoobrona”; pana Andrzeja Kojtycha, doradcę ekonomicznego NIK; Cezarego Komorowskiego naczelnika wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w Ministerstwie Finansów; pana Daniela Koronę, przedstawiciela Związku Zawodowego Rolnictwa „Korona”; panią Aleksandrę Szelańską, zastępcę dyrektora w Departamencie Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi; pana Bronisława Wesołowskiego, przewodniczącego Rady Krajowej Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Przemysłu Spożywczego; i pana Tadeusza Szymańczaka, posła I kadencji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk nr 3176). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że dzisiaj Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Sejm wyznaczył termin

przedstawienia sprawozdania umożliwiającą jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Czy są uwagi do tytułu?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale zaraz, to jest drugie czytanie?

Głos z sali:

Nie, rozpatrzenie projektu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Wobec niewniesienia sprzeciwu stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Czy ktoś chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, chciałam zgłosić poprawkę do art. 1. Chodzi o to, by w pkt 1 lit. a nadać inne brzmienie. Jest to brzmienie uszczegółowiające, to samo, co jest w pierwotnej wersji, tylko dla lepszego zrozumienia powtarzają się pewne określenia w każdym podpunkcie, po to żeby lepiej można było rozumieć ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Piotr Borys (KO):

Mam pytanie. Można?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Piotr Borys (KO):

Mam pytanie do pani poseł. Czy te poprawki zmieniają jakikolwiek element ilościowy w przeliczniku?

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Nie.

Posel Piotr Borys (KO):

Czy to jest tylko zmiana formuły tekstu, ale która nie wpływa na iloczyn pomocy?

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Nie. Nie wpływa to na to, co jest zawarte w pierwotnym tekście. Zresztą jest to uzgodnione ze stroną rządową i z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę bardzo, pani wiceprzewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dyskutując o zwrocie akcyzy zawartej w oleju, w tej stawce 1,20 zł, już w ubiegłym roku podnosiliśmy, że w przypadku wzrostu cen jest to kwota zbyt niska. Dzisiaj pozostawiacie państwo tę kwotę 1,20 zł w przeliczniku dotyczącym zwrotu akcyzy przy produkcji zwierząt i przy ustaleniu algorytmu dla poszczególnych rodzajów czy kategorii zwierząt.

Panie ministrze, dzisiaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych dowiedzieliśmy się m.in., że z kwoty 600 mln zł Agencja Rezerw Materiałowych zakupiła tylko zboże o wartości 200 mln zł, zasłaniając się cenami rynkowymi. To jest dla nas niezrozumiałe. Tak jak poprzednio podnosiliśmy, cena zwrotu stawki powinna być wyższa. Po pierwsze, dlaczego ustalono w takiej wysokości stawkę?

Rozumiem przelicznik zwierząt, bo on funkcjonuje od dawna – ta ilość na ilość hektarów; ten wskaźnik, o którym państwo mówicie, dla poszczególnych zwierząt i ich wieku. W tej sprawie wyjątkowo ważne byłoby jednak, dlaczego państwo – bo jesteśmy przed

drugim czytaniem – upieracie się, że przy wysokiej cenie paliwa akcyza to jest tylko przeliczenie 1,20 zł do 1 l, a nie wyższej stawki?

Panie i panowie posłowie, siedzą na sali rolnicy i pewnie tak samo myślą, że im to nie wystarczy przy drogich nawozach, przy spadających cenach zboża na rynku, przy spadających cenach skupu mleka. No, przecież państwo tę stawkę... Obajtek zarabia, a wy wskazujecie...

Głos z sali:

Jaki Obajtek?

Głos z sali:

Skowrońska zarabia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skowrońska pracuje.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani poseł, miała się pani odnieść do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, dlatego mówię, że szacujecie państwo na koniec... Odnoszę się do przepisu podstawowego, nie do poprawki.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Składa pani poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze mam czas. Do drugiego czytania jeszcze jest czas. Przecież pani nie zadaje pytania. Przewodniczący pani nie dopuścił, pani poseł, więc pani ze mną nie dyskutuje.

Chciałam zapytać, panie ministrze, czy pan nie uważa, że w tej sytuacji stawka jest zbyt niska, i jakie stanowisko w tej sprawie zajęli przedstawiciele rolniczych związków zawodowych i producenckich?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chce tylko potwierdzić, że tak jak powiedziała pani przewodnicząca, poprawka ma charakter doprecyzowujący i usuwający wątpliwości interpretacyjne. Przepis jest opisem działania matematycznego i z pierwotnego brzmienia nie wynikało precyzyjnie, jakie składniki stanowią tę sumę, której sposób wyliczenia jest opisany, stąd poprawka przedstawiona przez panią przewodniczącą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister. Czy zechce odpowiedzieć również na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Do poprawki nie wnosimy uwag, zgadzamy się na tę poprawkę.

Natomiast co do pytania, szanowna pani przewodnicząca, w tej chwili stawka maksymalna zwrotu podatku może wynieść 1,46 zł i taką proponujemy. Wynika to z dyrektywy europejskiej. Obliczenie polega na tym, że dodajemy akcyzę, opłatę paliwową i emisyjną, odejmujemy od tego 21 euro i wychodzi nam 1,46 zł na 1 l oleju napędowego. Jest to jedyna możliwa kwota. Do tego chcemy udzielić dodatkowej pomocy w wysokości 54 gr na 1 l zakupionego oleju. Ta pomoc będzie możliwa po uzyskaniu zgody Komisji Europejskiej na zastosowanie tej pomocy. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, mam jeszcze poprawkę analogiczną do pani poseł Szymańskiej, z tym że w przeliczniku zamiast 110 l chciałbym przedstawić poprawkę 126 l. Z czego to się bierze? Wielkość 126 l została określona w 2015 r. przez instytut IBMER w Warszawie jako średnie zużycie na 1 ha – 126 l, a nie 110 l. W związku z tym proponowałbym 126 l, wtedy zwiększy się bezpośrednio wartość pomocy dla rolników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zadać dodatkowe pytanie panu ministrowi, jako że w uzasadnieniu w ostatnim akapicie uzasadniając zmianę w art. 4, wskazali państwo kwotę zwrotu akcyzy, podatku w litrze oleju napędowego w 2023 r., która będzie wynosiła 1,20 zł za 1 l. Pan minister mówi, mówicie państwo w odpowiedzi o innej kwocie.

Chciałabym zatem zapytać: w którym miejscu jest doprecyzowanie, aby można było powiedzieć, że przy hodowli, przy przeliczeniu zwrotu podatku akcyzowego przy produkcji zwierząt jest kwota, o jakiej państwo mówicie? Bo w uzasadnieniu... Pokazuję, tak jest zapisane przez państwa i podpisane, w tym pan premier. Takie jest uzasadnienie, które zostało Komisji przekazane w druku sejmowym.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister wyjaśni tę sprawę?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, 55 mln zł jest to podwyższenie dla limitu na świnie, owce, kozy i konie, natomiast pozostała kwota, czyli 561,6 mln zł, dotyczy całości wzrostu, czyli 80 gr, stąd to wyliczenie na tym poziomie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani w tej samej sprawie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, jednak tak nie jest, bo państwo uzasadniacie, że to jest jednak 1,20 zł. Nie możemy przeliczać liczby sztuk i górnego limitu 55 mln zł każdego roku, tak jak jest to zawarte w jednym z końcowych artykułów; zaraz go ewentualnie przytoczę. Mówicie państwo nieprawdę, albo jest 1,20 zł, albo jest ta inna stawka.

W art. 4 mamy limit w 2023 r. 16 mln zł, a w pozostałych latach kwoty wyższe. Proszę ewentualnie o sprostowanie, że nie jest 1,20 zł, bo to wprost wynika z uzasadnienia i nigdzie w tekście nie ma kwoty, ile jest do tego algorytmu w przeliczeniu za sztuki duże i mniejsze oraz za trzodę chlewną. Naprawdę znam się na tym, proszę wierzyć. Od lat funkcjonuje ten przelicznik.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję pani bardzo. Dziękujemy pani bardzo.

Szanowni państwo, rozmawiamy o poprawce zgłoszonej przez panią poseł Szymańską. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ja nie będę miała odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A ja nie będę miała odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ja nie udzieliłem pani teraz odpowiedzi. Pani już...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani mi przerywa, więc bardzo panią proszę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ale być może nikt nie chciał odpowiedzieć na pani pytania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To macie tak rolników, jak i nas w pięcie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo panią proszę o zachowanie się. Pani prowadzi polemikę i swoje wywody.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko poprawce zgłoszonej przez panią poseł Szymańską? Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jest jeszcze poprawka

Posel Piotr Borys (KO):

Jest jeszcze moja poprawka.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Druga poprawka została zgłoszona, tak? Proszę ją uzasadnić, panie pośle.

Posel Piotr Borys (KO):

W iloczynnie dotyczącym wyliczenia kwoty, która będzie przysługiwała poszczególnemu rolnikowi w zależności od tego, czy jest hodowcą koniowatych, owiec, czy też trzody chlewnej, dajemy bazę nie 110 l, tylko 126 l. To dokładnie mówi o przeliczniku 126 l na 1 ha, bo to wynika z wyliczenia instytutu IBMER w Warszawie, że to jest średnia zużycia paliwa na 1 ha. Podnosimy tę bazę ze 110 l na 126 l, ma ona wymiar po prostu wyliczenia przez instytut, więc to jest kwestia zobjektywizowania średniego zużycia na 1 ha.

Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Stanowisko negatywne co do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Nie ma uwag.

Musimy przystąpić do głosowania nad tą poprawką.

Pan Ajchler, tak?

Posel Zbigniew Ajchler (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie do pana ministra w stosunku do wniosku, który złożył kolega poseł Borys.

Według mojej wiedzy praktycznej instytucji przygotowane do tego merytorycznie, czyli przez wiele ostatnich lat, wskazywały, że nie 110 l, tylko 125–130 l na 1 ha jest średnią zużywaną w praktyce codziennej. Wobec tego, panie ministrze, skąd wzięła się ta wartość 110 l? Czy to jest powielany układ starego sposobu liczenia? Czy jest nowy układ wyliczenia przez naukowców, w związku na przykład z uproszczoną uprawą, systemem bezorkowym? Gdzie jest geneza tego limitu 110 l? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję. Pan Szymaniak.

Rzecznik prasowy Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych Tadeusz Szymańczak:

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, otóż mam przed sobą wniosek Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych zgłoszony w 2015 r. (podkreślam, w 2015 r.), jeszcze do pana ministra Jurgiela.

To, o czym mówił poseł Borys, to jest wyliczenie Instytutu Budownictwa, Mechanizacji i Elektryfikacji Rolnictwa, czyli instytutu podległego ministrowi rolnictwa. Z tego wyliczenia wynika, że jest to stawka 126 l i ona się praktycznie nie zmienia, bo jedna rzecz to jest kwota dopłaty do litra, a druga to jest liczba zużytych litrów na 1 ha.

Chciałbym jeszcze zgłosić wniosek dotyczący uproszczenia rozliczenia tego. Szanowni posłowie, czy wy wiecie, że niektórzy muszą rozliczać to w trzech gminach, sześć razy, a jeśli mają gospodarstwo wspólne z dziećmi, muszą to rozliczać kilkanaście razy? Czy nie prościej byłoby rozliczać to nie na podstawie faktur, a złożonego wniosku o płatności obszarowe i rozliczać to przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa? Odciażyłoby to pracę urzędów gmin, a także zaoszczędziło kwotę 2% na realizacji i rozliczanie tego wniosku.

Panie przewodniczący, ja złożę panu wniosek Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych. Co prawda data jest, tak jak mówię, 2015 r., ale nadal wyliczenie ilości zużytego paliwa na 1 ha jest aktualne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję panu bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Borysa.

Posel Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, to będzie istotna pomoc dla rolników.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki do zmiany w art. 1?

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Chwileczkę. Czy mogę głosować ręcznie?

Głos z sali:

Nie.

Głos z sali:

Trzeba wydać kartę dla pani.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Zagłosuję ręcznie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie możesz. Musisz mieć zastępczą kartę.

Głos z sali:

Jesteśmy w trakcie głosowania. Po głosowaniu.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poproszę o kartę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o kartę zastępczą.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, poprosimy o poczekanie, o wydanie zastępczej karty.

Głos z sali:

To trzeba anulować głosowanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, wnosimy... No, przecież zgłosiła pani poseł.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ale jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, ale w trakcie zgłaszała. Proszę nie mówić, że pan próbuje... Pani poseł nie miała, jest to pierwsze głosowanie.

Głos z sali:

Zgłosiła.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zgłaszałam brak karty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgłaszała oficjalnie, wszyscy słyszeli.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

To proszę wyrobić kartę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I wracamy do głosowania.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dobrze, to możemy.

Głos z sali:

Trzeba anulować głosowanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Anulujemy to głosowanie. Czekaemy na panią poseł.

Czy możemy już głosować?

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Piotra Borysa. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 15, przeciw – 36. Poprawka nie uzyskała akceptacji, została odrzucona przez Komisję.

W art. 1 przystępujemy do zmiany nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Nie ma.

Posel Piotr Borys (KO):

Art. 2?

Głos z sali:

Zmiana nr 2.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Zmiana nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę o zgłoszenie poprawki.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Tak, do zmiany nr 3 jest poprawka polegająca na tym, że w tym miejscu skreśla się tę zmianę, a tekst, który jest zawarty w treści art. 10a–10d, dodaje się po art. 3 jako art. 3a–3d. Oczywiście tutaj będą potrzebne korekty numeracji, ale to już Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca, rzeczywiście poprawka ma charakter legislacyjny i polega na połączeniu w jednym miejscu przepisów o charakterze przejściowym. Znalazłyby się one jako przepisy tej ustawy nowelizującej, a nie częściowo w ustawie nowelizowanej i częściowo w ustawie nowelizującej. Do samej poprawki nie zgłaszamy żadnych uwag.

Natomiast korzystając z okazji, chciałem tylko jeszcze zadać dwa pytania do tych przepisów, które są przenoszone, mianowicie w art. 10b, który będzie przeniesiony, jest mowa o tym, że będzie dołączone oświadczenie producenta rolnego o średniej rocznej liczbie dużych jednostek przeliczeniowych koni będących w posiadaniu tego producenta w 2022 r. w odniesieniu do każdej siedziby stada tego producenta. Pytanie dotyczy tego, ponieważ z przepisów materialnych wynika, w jaki sposób to będzie wyliczane, natomiast nie ma tu określonego sposobu wyliczenia. Stąd pytanie do wnioskodawcy, czy w praktyce stosowania tego przepisu nie będzie wątpliwości, jak określić stada, te jednostki przeliczeniowe, konie? Według stanu na jaki dzień? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy art. 10c, ponieważ tu jest mowa o tym, że w 2023 r. wzór wniosku o zwrot podatku za olej napędowy zakupiony od 1 sierpnia 2022 r. do 31 lipca br. w odniesieniu do świń, owiec, kóz i koni udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa. Zestawiając ten przepis z obecnie obowiązującym przepisem art. 6 ust. 6, powstaje wątpliwość, jaki będzie charakter tego wniosku, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami wzór tego wniosku jest określany w drodze rozporządzenia ministra rolnictwa.

Z kolei przepis art. 10c nie mówi, kto określa ten wzór i jaki jest charakter prawny wzoru, bo jednakowoż wzór wynikający z rozporządzenia jest wzorem jedynym obowiązującym, mającym zastosowanie w praktyce. Wzór udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma tego przymiotu, nie wiadomo, jaki jest charakter prawny tego wzoru. Czy zamiast tego, co jest zaproponowane w art. 10c, nie należałoby stworzyć przepisu upoważniającego dla ministra rolnictwa do jednorazowego określenia wzoru wniosku w drodze rozporządzenia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

To znaczy tak, co do poprawki zgłoszonej przez panią poseł, jesteśmy za, natomiast nie przyjmujemy uwag Biura Legislacyjnego. Będzie funkcjonował wzór uzupełniający do tego wzoru, który teraz funkcjonuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań posłów jest przeciw przyjęciu tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie. Mogę?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, jakie dokumenty będzie przedstawiał rolnik, żeby w agencji zostało wydane takie zaświadczenie o liczbie sprzedanych sztuk? Jaki to będzie dokument? Rozumiemy, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyda w oparciu o to, co sobie państwo zaproponowali, ale jaki będzie dokument dla wydania takiego zaświadczenia przez agencję, jakie dokumenty będzie musiał złożyć rolnik?

Głos z sali:

Jest wniosek o wydanie zaświadczenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wniosek o wydanie zaświadczenia, bo dokument musi zawierać liczbę sprzedanych sztuk i wtedy na średnią roczną liczbę wyprodukowanych sztuk trzeba będzie mieć dokument, bo na podstawie tego będzie się wypłacało. Chodzi o to, żeby określić średnioroczne.

Mam jeszcze jedno pytanie. Czy państwo również przy takim przez rolników prowadzonym bezpośrednio albo wynajmowaniu tzw. chlewni i zawieraniu umowy z innym podmiotem za wyprodukowanie 1 sztuki określonej ceny... Czy też w tej wysokości będzie przygotowywane to zaświadczenie o liczbie sztuk? Chcę się zapytać po prostu, jaki dokument ma dostarczyć rolnik do agencji, żeby było wiadomo, ile sztuk wyprodukował średnio w ciągu roku?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Żaden.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No co, ma tylko oświadczyć tak ustnie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Agencja prowadzi rejestr.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Prowadzony jest rejestr. Wszystko jest w rejestrze.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani o tym może nie wie, ale rolnik zgłasza każdą sprzedaną sztukę danego dnia i agencja prowadzi...

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Wszystko jest umieszczone w rejestrze.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Tak, każdego dnia. Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, rzeczywiście potwierdzam, to jest dokument wydawany na wniosek producenta. Agencja ma IRZ, ma wszystkie dane i wydaje rolnikowi tego typu wniosek.

Natomiast, jeśli chodzi o drugie pytanie, jeśli te zwierzęta zostały zgłoszone w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w IRZ, będą one uwzględniane do średniorocznej produkcji. Dziękuję.

Głos z sali:

Jednak nie wszystko pani wie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Więcej niż niektórzy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

A, na pewno.

Bardzo dziękujemy. Bardzo dziękujemy za wyczerpującą odpowiedź.

Posel Piotr Borys (KO):

Jeszcze chciałem tylko do pana ministra.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy w sprawie poprawki?

Posel Piotr Borys (KO):

Tak, tak. Chciałem jeszcze tylko spytać pana ministra, żebyśmy mieli wszyscy jasne przeświadczenie.

Rozumiem, że jeżeli mamy tę stawkę umowną 110 l na 1 ha i rolnik dysponuje powiedzmy 10 ha, to musi wykazać w formie faktur imiennych na siebie 10 ha, żeby otrzymać pełne wsparcie, razy minimum 110 l, bo to w ciągu roku, i razy mnożnik odpowiednich zwierząt, które są. Rozumiem, że tak to jest liczone, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Posel Piotr Borys (KO):

Jeżeli państwo moglibyście nam uzmysłwić, bo...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie tak.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Wszystko się zgadza oprócz limitu na sztukę dużą, bo zwierzęta są liczone na sztukę dużą, a poza tym tak, jak pan poseł przedstawił.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do zaakceptowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł Szymańską. Czy ktoś jest przeciw? Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art 1.

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy ktoś jest przeciw? Nie ma, nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2.

Głos z sali:

Panie pośle, poseł Borys.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Poprawka, tak?

Głos z sali:

Tak, pan poseł Borys.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę o zgłoszenie poprawki.

Posel Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, ta poprawka poprzedza art. 2.

W art. 2a chciałbym złożyć poprawkę, która odnosi się w ramach tej ustawy do Krajowej Administracji Skarbowej. Wszyscy państwo otrzymaliście zapewne maile od naszej krajowej służby, Służby Celno-Skarbowej, która chciałaby wnieść dokładnie taki sam dodatek graniczny jak Służba Graniczna. Otóż nie wiem, czy państwo wiecie, ale Straż Graniczna ma taki dodatek – 450 zł.

Wiemy, co dzieje się na granicach, tej pracy jest bardzo, bardzo dużo. Chodzi o to, że jeżeli służby ramię w ramię pracują na tej samej granicy, mając oczywiście określone, przyporządkowane inne funkcje, ale pracują na tej samej granicy, często przy tych samych produktach, to chodzi o wyrównanie dodatku granicznego w kwocie 450 zł. Prosiłbym o przyjęcie tej poprawki. Myślę, że łączna wartość tej kwoty to jest około 20 mln zł rocznie, a naprawdę chodzi o to, żebyśmy traktowali wszystkie służby w tym wymiarze godzin pracy na granicach w ten sam sposób. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Brawo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo panu dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Oczywiście jesteśmy przeciw. Ta poprawka nie ma żadnego związku z ustawą, którą procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, w opinii Biura Legislacyjnego zgłoszenie takiej poprawki do tego projektu ustawy narusza zarówno przepisy konstytucji, jak i regulaminu Sejmu oraz zasady techniki prawodawczej. Tak jak zresztą pan minister powiedział, ta poprawka nie ma żadnego związku z projektem ustawy. Zgłoszona w tym trybie narusza przewidziany w przepisach konstytucji obowiązek przeprowadzenia procedury trzech czytań, w związku z czym w opinii Biura Legislacyjnego powinna stanowić samodzielną inicjatywę ustawodawczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję. Słyszysz pan wyjaśnienie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ad vocem.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy zrozumiał pan wyjaśnienie?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Można pytanie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy wycofuje pan tę poprawkę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie, nie, ja...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy stanowczo chce pan łamać prawa konstytucji?

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, w sytuacji ekstraordynaryjnej państwo notorycznie prewencyjnie... Przepraszam, z pełną premedytacją, notorycznie tworzyliście precedensy, aby w określonych ustawach przedstawić przepisy, które wynikają tak naprawdę z potrzeby określonej sytuacji.

Wszyscy państwo rekomendowaliście... Strona rządowa m.in. w ustawie o wyższej szkole przeznaczonej m.in. dla celników przedstawiła propozycje zmian w ustawie, bo minister zapomniał przedłużyć o rok pobyt Ukraińcom. Takie precedensy zdarzają się cały czas. Generalnie jestem przeciwny takim sytuacjom, stanowczo przeciwny, ale w momencie, kiedy mamy do czynienia z tak poważną sytuacją na granicy i chodzi o wsparcie służb, sugerowałbym, abyśmy wniosek po prostu głosowali. Ja bym sugerował delikatnie, ostrożniej czy oszczędniej wypowiadać się w takich kwestiach ze strony rządowej i poselskiej Prawa i Sprawiedliwości. Państwo notorycznie, podkreślam raz jeszcze notorycznie, przyjmujecie bowiem taki tryb procedowania nad ustawami w polskim parlamencie. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę pytanie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę o następne pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się zapytać pana ministra, czy pan minister jest w stanie...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ale mówimy o poprawce zgłoszonej przez pana Borysa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, mówimy o poprawce zgłoszonej przez pana Piotra Borysa z uwagami Biura Legislacyjnego, świetnie wysłuchanego i mówiącego o określonej sytuacji, zdecydowanie wyjątkowej.

Chciałam zatem zapytać, ile razy pan minister w tym roku uczestniczył w posiedzeniu Komisji albo w posiedzeniu innych komisji, na których koleżeństwo z pana klubu składało poprawki wykraczające poza zakres pierwszego czytania, a państwo to przyjmowali?

Panie przewodniczący, pan również jest wielokrotnie uczestnikiem posiedzeń Sejmu, gdzie pański klub przekracza przedłożenie, sposób zgłaszania poprawek. A zatem nie ma się czemu dziwić. Dziwię się panu przewodniczącemu, że pan się dzisiaj dziwi.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani przewodnicząca, to bierzecie z nas przykład? Dziwię się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, jakby pan zrozumiał sytuację rolników i jakby pan zrozumiał sytuację pracowników, pracowników na granicy, w tym pracowników służb skarbowych, to zupełnie inaczej byście państwo rozmawiali z rolnikami, zupełnie inna by była atmosfera na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Sytuację rolników rozumiem bardzo dobrze. Mówimy o rolnikach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie rozumie pan.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chce się jeszcze ustosunkować?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, skoro pan wnioskodawca jest przeciwny takim precedensom, proponuję, abyśmy trzymali się tej zasady. Jestem przeciw tej poprawce i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za było 12, przeciw – 38, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta, została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma.

Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Łukasz Zbonikowski:

Łukasz Zbonikowski, Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne, jednocześnie „Solidarność” Rolników Indywidualnych.

Mam właściwie pytanie do strony rządowej, bo zarówno art. 2, jak i art. 3 mówią o stawkach. One są bardzo ważne, przy ostatnich różnych niepokojach rolniczych, protestach, okrągłych stołach, porozumieniach te stawki były wymieniane. I o ile my, rolnicy-związkowcy, rozumieliśmy ten dodatek 54 gr, że to jednorazowe, że to jest nadwyżka, zgoda Unii Europejskiej – o tyle wszyscy rozumieliśmy, że stawka 1,46 zł będzie już stała przy każdym kolejnych dopłatach do paliwa, szczególnie że od 1,5 roku uprawiamy swoje pola w paliwie za około 8 zł, więc to nie byłoby nic nadzwyczajnego.

Natomiast z tego artykułu wynika, że wsparcie znowu będzie tylko jednorazowe, na sierpień, w okresie letnim, kiedy w rolnictwie kupuje się najmniej paliwa, bo przytłaczająca większość paliwa zużywa się w okresie jesiennym: wszystkie orki, ciężkie prace, ale także żniwa robi się od sierpnia do zimy – kukurydza, żniwa kukurydziane. Prawie cały ten limit jest wykorzystywany przez rolników w okresie jesienno-zimowym. W letnim, sierpniowym, to są naprawdę resztówki. Muszę powiedzieć, że to jest trochę rozczarowujące, to jest bardzo niepokojące, szczególnie że wynika z tego, że ta mała stawka 1,46 zł ma być tylko jednorazowo w sierpniu, a miała już być cena regularna.

Ogólnie to jest też dobry przyczynek, żeby kolejny raz przypomnieć postulaty związku rolników indywidualnych i zrzeszonych, że powinna być ustawa o paliwach rolniczych, powinna być jakaś sensowna, a nie tylko zwrot akcyzy, która jest stała. Zupełnie inaczej to się ma w kosztach, kiedy paliwo było po 4 zł, po 3,90 zł, jak 1,5 roku temu czy 2 lata temu, a zupełnie inaczej ta złotówka wynika, jak było po 8 zł. Lepiej jakby była prawdziwa ustawa o paliwach rolniczych, gdzie o jakiś procent, minimum 25%, powinna być obniżona cena za to, że rolnik nie ma wyboru innego paliwa, jest skazany na ropę, na olej napędowy.

Chodzi o to po prostu, że żeby ta żywność była w miarę rozsądnie produkowana, powinna być taka cena zapewniona, minimum 25% mniejszych kosztów poniesionych na zakup paliwa. Uważam, że rząd powinien pomyśleć i zrobić tę stawkę jako stałą, a nie tylko letnią, jednorazowo w sierpniu tego roku, bo może to być trochę rozczarowujące jednak dla beneficjentów, czyli rolników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo panu dziękuję.

Czy pan minister się odniesie?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Ustaliliśmy to rozporządzeniem raz w roku i tak będzie i w tym przypadku. Wyjątkowo w ustawie zapisaliśmy te kwoty, ale proszę pana przewodniczącego, aby z optymizmem patrzył w przyszłość. Nie będzie źle. Będziemy starali się utrzymać te poziomy na godnym poziomie. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra.

Pan powiedział, żeby patrzeć z optymizmem, nie będzie źle. Takiego określenia w tej ustawie nie ma. Chciałabym zapytać, jaka jest deklaracja? Wszędzie słyszę, od momentu państwa konwencji rolniczej, że dopłata do 1 ha dla paliwa będzie... WYsokość stawki zwrotu akcyzy – 2 zł, że w sierpniu będzie 2 zł, ale przez cały okres, o czym mówił pan przewodniczący, nie będzie. Zatem pojęcie tej pana odpowiedzi, żeby patrzeć z optymizmem, co to znaczy? Dlaczego państwo na tym etapie nie wykorzystali postulatu, o którym mówią rolnicy, w czasie nasilenia prac polowych, potrzeby wykorzystania paliwa i zaangażowania dodatkowych kosztów, m.in. dodatkowego zakupu paliwa na prace rolne?

W Komisji Zdrowia mówicie, że mamy mało posiedzeń, że do końca jest mało posiedzeń. Potem powiecie rolnikom, że nie będzie posiedzenia, dlatego im nie dacie podwyżki. Złożymy taką poprawkę – bo my taką poprawkę złożymy – żeby zwrot akcyzy był w wyższej kwocie – takiej, o jakiej mówi m.in. środowisko. To, co powiedział między innymi pan poseł Piotr Borys o ilości zużytego paliwa do wyliczenia zwrotu stawki akcyzy na paliwa używane przez rolników. Tak że to jest zasadne.

Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale to nie jest odpowiedź. Gdyby pan otrzymał podobną, na pewno nie usatysfakcjonowałaby pana, a pan dzisiaj próbuje odpowiadać w ten sposób ludziom, którym cena zboża spada, cena skupu mleka spada, kłopoty mają, bo muszą przechowywać zboże u siebie i jest wyjątkowo trudny czas dla rolnictwa. Państwo też do tego doprowadzili. Nie jest tak, żeby z optymizmem patrzeć.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czasem wywołujecie w kraju.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję pani bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce się odnieść? Bardzo proszę.

Rzecznik prasowy PZPRZ Tadeusz Szymańczak:

Tadeusz Szymańczak, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych.

Szanowni posłowie, bardzo mi przykro, bo na spotkaniach z ministerstwem od 2015 r. mówimy o ilości paliwa zużytego na 1 ha. To trafia na Berdyczów. To do nikogo nie trafia, nie przekonuje, że to wyliczają podległe instytuty. Dwa. Państwo robicie, jak widzę i czytam, jednorazowy zabieg marketingowy. Już zrobiliście w tym głosowaniu, że z jednej strony mówicie, że bardzo popieracie i wspieracie rolników, a jak przychodzi do głosowania, to jest zupełnie inaczej. Bardzo mi jest z tego powodu przykro.

Były zapowiedzi, co też odbieram tylko jako deklaracje, które nie mają pokrycia później w głosowaniach, przełożenia na papier w postaci rozporządzenia czy ustawy. Była mowa już o 2 zł dopłaty do litra. Szanowni państwo, przecież nie tak dawno kupowaliśmy paliwo po 3–4 zł, dzisiaj dochodziło ono do 8 zł, teraz może troszeczkę staniało. Zobaczcie, jak relatywnie spadło wsparcie, o którym mówimy. Praktycznie trudno to nazwać wsparciem, tym bardziej że my w paliwie płacimy również podatek.

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, kombajny i traktory w 97% jeżdżą po polu, a nie po drogach, a płacimy również podatek drogowy, więc to również ma być tą rekompensatą. Panie przewodniczący, po raz kolejny zwracam się o uproszczenie tego w rozliczeniu.

Podam swój przykład. Jeśli mamy gospodarstwo rodzinne, mamy rozłożone na trzech gminach, na czterech gminach i dwa razy w roku musimy tam robić wycieczki, łącznie z fakturami, to szanowni posłowie, wiecie jakie to jest trudne? Jeśli kupujemy paliwo w hurcie i mnie potrzebne jest do rozliczenia 1000 l, a mam faktury na 3500 l, to czym

się wykażę w drugiej gminie? Państwo mówicie o uproszczeniach, a sami nakładacie spiralę niemożności później w rozliczaniu. Płacimy 2% urzędowi gminy za rozliczanie. Dajcie spokój urzędnikom, róbcie to przez ARiMR, przecież macie pełne dane, ile hektarów zbieramy i jakich hektarów zbieramy. Ja pewnych rzeczy nie rozumiem.

Panie przewodniczący, do pana się zwracam. Rozumiem, że powinienem przez kogoś z posłów zwrócić się o to, żeby zmienić tę poprawkę, zmienić ustawę o rozliczaniu chociażby tego paliwa. Czy pan wie, panie przewodniczący, że jak ja pojedę do pańskiego województwa i zatankuję samochód olejem napędowym, to nie wpisuję dowodu rejestracyjnego i później idę z tą fakturą do gminy rozliczać to jako paliwo rolnicze? Nie zmuszajcie nas państwo do nadużyć, które są dopuszczalne później, bo później pracownicy urzędu mówią: Ale pan tankował do samochodu.

Bardzo was proszę o rozważę, a stronę ministerialną o to, żeby słuchała również tego, o czym się rozmawia na spotkaniach z Ministerstwem Rolnictwa. Jeszcze raz proszę o zmianę sposobu rozliczania, bo już jedną poprawkę przegraliśmy. Chcę powiedzieć, że musimy poinformować rolników jak państwo, od strony rządowej, pomagacie rolnikom, jakie to deklaracje, piękne i ozdobne, ładnie, z dużymi czekami, w terenie wygłaszacie, a jak przychodzi do głosowania, to wszystko przegrywamy później w sposób bardzo piękny.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo panu dziękuję.

Pani poseł, przewodnicząca Teresa Pamuła.

Posel Teresa Pamula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałam tylko przypomnieć, jaka była cena paliwa w 2012 r. Czy ktoś pamięta?

Głos z sali:

A może w 2015 r?

Posel Teresa Pamula (PiS):

Prawie 6 zł. Wiemy, że sytuacja naszych rolników jest bardzo trudna, ale mówienie, że rząd nic nie robi... Znowu będziecie podburzać ludzi, żeby wychodzili na ulicę.

Posel Krystyna Skowronska (KO):

Bo nic nie robi.

Posel Teresa Pamula (PiS):

Nieprawda, nieprawda. Robimy wszystko, co jest możliwe, na ile stać nasze państwo. Państwo byście chcieli wszystko rozdać. A ile rozdaliście za swoich rządów?

Głos z sali:

Nic.

Posel Anna Ewa Cicholska (PiS):

Zero.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Dziękuję.

Posel Anna Ewa Cicholska (PiS):

Panie przewodniczący, idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Tak, art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy ktoś chce zabrać głos? Czy są uwagi?

Posel Anna Ewa Cicholska (PiS):

Nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przypominamy... Możemy?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bez uwag.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Możemy?

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani przewodnicząca ma uwagi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam uwagę, bo ta, która była podniesiona, że ten dodatek przysługuje tylko w miesiącu sierpniu...

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Zabieramy głos, jak mamy poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Można dopytać, jak się nie wie.

Poseł Anna Ewa Cicholska (PiS):

Idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sądzę, że panie i panowie posłowie zwrócić uwagę, bo nie wiemy, z czego wynika różnica maksymalnego limitu wydatku państwa finansującej... tej ustawy. Jeżeli mówimy o 2023 r., jest to kwota 12 razy wyższa niż w każdym roku – do 2032 r. Zatem Komisji należy się wyjaśnienie przed podjęciem ostatecznej decyzji o przyjęciu tej ustawy, abyśmy nie pytali już w drugim czytaniu.

Panie ministrze, skąd się wzięło to 12 razy wyższe? Jest 616 mln zł w 2023 r., czyli w bieżącym, a w każdym następnym jest 12 razy mniej, czyli 55 mln zł tej dopłaty? Z czego to wynika? Żebyśmy mogli wiedzieć.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister zechce odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Kwoty w pozostałych latach dotyczą tylko podwyżki z katalogu rozszerzonego zwierząt, czyli kóz, koni, owiec i świń, natomiast kwota 616 mln zł dotyczy całości podwyżki w roku bieżącym, czyli tych 80 gr do 2 zł.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Komentarz?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie, nie. Pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Niech pani dopyta. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, ja zrozumiałam następująco pańską odpowiedź, że w 2023 r. mamy pełny limit wydatków z budżetu państwa ze zwrotem akcyzy; pełny, ten do hektarów i ten do sztuk, a mówi pan, że w 2024 r. i w kolejnych latach jest do sztuk. Jeżeli tak, bo dotyczy tej ustawy... Ale my mamy ustawę o zwrocie podatku akcyzowego zawartego

do produkcji rolnej innych, więc jeżeli dokonujemy zmiany i nakreślamy maksymalne wydatki, limit maksymalnych wydatków, to on powinien być analogiczny jak w 2023 r. A zatem powinien zawierać dopłatę do gruntów plus sztuki, plus zwierzęta. Powinien też moim zdaniem, dla systematyki ustawy... To jest również pytanie do Biura Legislacyjnego – jak określać limit wydatków? W tym przypadku rozumiem, że te wydatki to tylko 55 mln zł rocznie dodatkowo po protestach rolników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Proszę panią dyrektor Szelągowską o uzupełnienie mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wyjaśniając skutki budżetowe określone w projekcie ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy – są to skutki związane tylko i wyłącznie ze zmianami, jakie zostały wprowadzone w tym projekcie. Oznacza to, że skutki ustawy, którą zmieniamy, nie są w tym projekcie uwzględnione, czyli 1 mld 340 mln zł, które jest w ustawie budżetowej na 2023 r., zakładającej jako zwrot podatku akcyzowego, to efekt przenoszony na lata następne.

W tej ustawie nie musi być określenia, że 1 mld 340 mln zł jest to wydatek budżetu państwa z tytułu zwrotu podatku akcyzowego. 55 mln zł to jest skutek, jaki wywołuje wprowadzenie nowego limitu dodatkowego dla producentów koni, owiec, kóz i świń. Dodatkowo w 2023 r., wyjątkowo w 2023 r., w projekcie ustawy wprowadza się podwyżkę zwrotu akcyzy i podatków, które są uwzględnione w cenie oleju napędowego, jak również dodatkową pomoc związaną z wysoką ceną oleju napędowego spowodowaną wojną w Ukrainie. To jest jednorazowy dodatek do zwrotu równego 2 zł w drugim okresie naboru wniosków. To jest incydentalnie, jednorazowy dodatek.

Natomiast w momencie, kiedy będą prace nad projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stawki obowiązującej na 2024 r., to będziecie państwo mogli wyrazić swoją gotowość do podwyższenia stawki w momencie, kiedy będzie przyjmowany limit wydatków budżetowych na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie uwagi do art. 4 ust. 3.

Pierwsza uwaga o charakterze redakcyjnym. Mianowicie w ust. 3 jest użyte sformułowanie: „polega na zmniejszeniu stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w następnym roku”. W art. 2 został wprowadzony skrót „zwany dalej zwrotem podatku”, stąd też w opinii Biura Legislacyjnego można wykreślić tutaj wyrazy od „akcyzowego” aż do „produkcji rolnej”, ponieważ to jest konsekwencja wprowadzenia skrótu w art. 2.

Pytanie do samej konstrukcji przyjętej w art. 4 w ust. 3 i mechanizmu korygującego. W opinii Biura Legislacyjnego przepis ten budzi pewne wątpliwości, relacja tego przepisu do art. 4 ust. 4 ustawy nowelizowanej, ponieważ tam jest mowa o tym, że stawkę zwrotu określa Rada Ministrów w drodze rozporządzenia. Tu jest mowa o tym, że zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu stawki zwrotu podatku. Nie jest określone, kto dokona tego zmniejszenia, w jakim trybie miałyby to zmniejszenie nastąpić, kiedy stawka zwrotu określana jest w drodze rozporządzenia Rady Ministrów.

Zwracamy też uwagę na niezgodność tego przepisu z ustawą o finansach publicznych, która określa wymogi co do mechanizmów korygujących, ponieważ ustawa o finansach publicznych stanowi, że projekt zawiera mechanizmy korygujące mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków. Tak wynika z art. 50 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Tu jest mowa o zmniejszeniu tego zwrotu w następnym roku, czyli to nie jest mechanizm korygujący w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Zwracamy uwagę na te wątpliwości i relację art. 4 ust. 3 nowej ustawy nowelizującej w zestawieniu z art. 4 ust. 4 ustawy nowelizowanej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Oczywiście proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak. Jeżeli chodzi o zwrot: „podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej”, tu była prośba, wniosek, żeby ten fragment wykreślić. Wyrażamy zgodę, żeby wykreślić.

Natomiast proponujemy, aby pozostawić punkt dotyczący monitorowania przekroczenia limitu. Taki zapis funkcjonował dotychczas w naszych ustawach i proponuję, aby to zostawić. Jest to specyficzny zapis, ale prosimy, aby on pozostał.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Tak, proszę. Jest jeszcze pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, mam do pana ministra następujące pytanie.

Na sali siedzą przedstawiciele strony społecznej. Państwo wprowadzili nowy mechanizm dotyczący między innymi zwrotu akcyzy dla wyliczenia przy zwierzętach. Przy zwiększeniu ilości pogłowia – bo do hektarów to nam się nie zwiększy – ten mechanizm korygujący przy ilości pogłowia może spowodować, że stawka nie będzie wynosiła 1,46 zł, tylko będzie ona niższa. Państwo nie przyjdziecie, tak jak przychodzi pan minister na holding spożywczy, po dodatkowe pieniądze, nie przyjdzie pan do rolników z projektem albo z pomysłem, żeby ten mechanizm wyrównać.

Dzisiaj mówicie, że beneficjentem są rolnicy, szczególnie w sierpniu, a potem, jak będzie tych wniosków więcej, zwiększy się pogłowie zwierząt, to pan powie tak: Nie będzie 1,46 zł, tylko z limitu wychodzi mi 1,20 zł, dam wam 1,20 zł.

Czy tak należy rozumieć ten mechanizm korygujący? Ja tak rozumiem, że jak będzie mniej, ma pan określoną kwotę, to pan powie: Potrzeba dla większej ilości, to ja wam daję taką samą kwotę, czyli drobniej wam dzielę te pieniądze.

W przypadku bardzo trudnego pytania, to poprosiłabym, żeby pan minister odpowiedział mi przed drugim czytaniem. Ale myślę, że dzisiaj strona społeczna jest bardzo zainteresowana, jak ten mechanizm korygujący państwo będziecie wprowadzać.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, ten mechanizm korygujący działa w następnym roku, natomiast nigdy nie zdarzyło się tak, aby zabrakło nam środków. Mechanizm korygujący działa dopiero w następnym roku i w tym roku również nie zabraknie nam środków na wypłatę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To może coś ponad sierpień, dodatkowo, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Pani przewodnicząca, to jest wsparcie dla rolników, którzy składają w sierpniu i to jest tylko data złożenia, natomiast funkcjonują przez cały czas. Tak to funkcjonowało dotychczas. My tutaj nic nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całą ustawą. Poddaję pod głosowanie przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Prosimy o oczekiwanie, bo system się zawiesił. Szanowni państwo, prosimy o jeszcze chwilę.

Głosowało 44 posłów. Za było 44 osób. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą był Jerzy Małecki.

Czy pan poseł się zgadza?

Posel Jerzy Małecki (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.