

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**(NR 210)**  
z dnia 11 lipca 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 210)

11 lipca 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Leszka Galemby (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3429).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Jan Białkowski** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Mirosław Dackiewicz** wiceprezes Krajowego Związku Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej POLPIG, **Tomasz Kot** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Franciszek Nowak** prezes Polskiego Towarzystwa Rolniczego oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Paulina Gontarz**, **Dariusz Myrcha** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z panem sekretarzem stanu Rafałem Romanowskim na czele. Witam przedstawicieli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, z zastępcą dyrektora generalnego panem Janem Białkowskim na czele. Witam przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, przedstawicieli organizacji pozarządowych i instytucji oraz wszystkich przybyłych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3429).

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Biuro Legislacyjne.

### **Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dzień dobry, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

W związku ze zmianą nr 1 w art. 1, bo rozumiem, że będziemy procedowali zmianami, mamy pytanie do wnioskodawców. Zmiana nr 1 to nowe brzmienie art. 2a, który do tej pory dotyczył kwestii państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej. W ustawie wprowadzany jest słowniczek pojęć. Pytanie, czy nie należałoby w konsekwencji tej zmiany dokonać zmiany art. 42 ust. 3? To pierwsze pytanie do wnioskodawców.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolimy sobie zbiorczo przedstawić uwagi do zmiany nr 1.

### **Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Druga uwaga dotyczy pkt 2 i 3 w art. 2a. W naszej ocenie te przepisy nie spełniają warunków uznania ich za definicje. De facto są to skróty, a nie definicje. Prośba o stanowisko wnioskodawców w tym zakresie.

Kolejna nasza uwaga dotyczy pkt 4, a więc pojęcia „osoby bliskiej”. Zwracamy uwagę, że pojęcie to występuje tylko jeden raz, w art. 39c. W związku z tym wprowadzanie definicji takiego pojęcia staje się w świetle zasad techniki prawodawczej i dotychczasowej praktyki legislacyjnej wątpliwe.

Kolejna kwestia to pkt 6 definicji „osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego”. Tu zwracamy uwagę, że pojęcie to będzie występowało jedynie dwa razy – w art. 29 ust. 3bb pkt 1 i art. 29a ust. 2. W związku z tym podważamy zasadność wprowadzania takiej definicji.

Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tych pięciu kwestii. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przez pana mecenasa.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do uwag Biura Legislacyjnego, może zacząć od końca, czyli od umieszczenia w tym słowniczku skrótów.

Uważamy, że taka technika legislacyjna jest dopuszczalna i proponujemy pozostawić te rozwiązania bez zmian. Jeśli chodzi o definicję „osoby bliskiej” i o to, że ta definicja nie pojawia się wielokrotnie w ustawie, uważamy mimo wszystko, że jest ona potrzebna ze względu na to, że to pojęcie nie jest dla wszystkich zrozumiałe. Proponujemy je zdefiniować.

Jeśli chodzi o kwestię „osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego”, podobnie jak w przypadku „osoby bliskiej”, też uważamy, że jest to pojęcie do zdefiniowania.

Jeśli chodzi o państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej, zauważamy, że w art. 42 ust. 3 należałoby dokonać korekty. Odczytam przepis w brzmieniu, jakie byśmy proponowali: „okresem pracy i najmu, od którego zależy pomniejszenie ceny sprzedaży, jest okres pracy i najmu w państwowych przedsiębiorstwach gospodarki rolnej lub okres pracy i najmu w zlikwidowanym zakładzie pracy, którego mienie zostało przejęte przez państwowe przedsiębiorstwo gospodarki rolnej”. „Przez to przedsiębiorstwo” – tak też może być. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli dobrze zrozumieliśmy intencje pana dyrektora, ta propozycja zmiany w art. 42 ust. 3 to de facto konsekwencja legislacyjna tego, co państwo proponują w pkt 1. Jeśli Wysoka Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do dokonania takich oczywistych korekt, konsekwencji tego, co będzie dokonywane w trakcie dzisiejszego posiedzenia, to Biuro Legislacyjne taką korektę wprowadzi, z wyraźnym zaznaczeniem, że robi to w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Jeśli nie ma sprzeciwu, to takie upoważnienie oczywiście przekazujemy.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie ma uwag. Uważam, że zmiana nr 2 w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Nie ma uwag? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 w art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić dwie poprawki do tej zmiany. Wynikają one z wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie

ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Chodzi o wprowadzenie obowiązku sporządzenia przez gminy planów ogólnych w miejsce studium uwarunkowania przestrzennego. Te poprawki zostały państwu dostarczone.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Otrzymaliśmy roboczą wersję tych poprawek. Wydaje się, że do pkt 4 rzeczywiście są proponowane dwie poprawki, przy czym ta poprawka, o której mówił pan poseł, która ma dotyczyć ujednoczenia proponowanych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to poprawka nr 1. Z kolei poprawka nr 2 do pkt 4 dotyczy innej kwestii. Kwestie ujednoczenia ustawy procedowanej z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podejmują również poprawki nr 3, 4 i 5.

W związku z tym w uzasadnieniu jest wskazanie, że poprawkę nr 1 należy głosować z poprawkami nr 3–5. Poprawka nr 2 również dotyczy pkt 4, ale jest to poprawka odrębna.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dobrze. Proszę pana posła o ustosunkowanie się.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Tak, faktycznie, poprawka nr 2 ma na celu ochronę słusznych interesów Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, w przypadku jeśli nieruchomość z zasobu własności rolnej Skarbu Państwa przekazana do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, powierzonych Agencji Mienia Wojskowego, nie zostanie wykorzystana na cele związane z zakwaterowaniem Sił Zbrojnych. Pozostałe, które wymienił pan z Biura Legislacyjnego, dotyczą tych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach – ogólnych.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Krzysztof Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do argumentacji dotyczącej poprawki nr 2.

Rozumiem, że chodzi o to, aby nie trwonić gruntów KOWR na cele zbędne, społecznie nieuzasadnione. Z tego wynika również poprawka nr 1, która mówi, że można przeznaczyć je tylko na te cele, które wynikają z dokumentów planistycznych gminy. Nie do końca rozumiem intencje związane z przekazywaniem ich wojsku. Tu jest zawężenie do zakwaterowania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie bardzo sobie wyobrażam, gdzie KOWR ma budynki, które nadawałyby się na nowe koszary. Pewnie jakieś są. Czy to jest uzgodnione również z Ministerstwem Obrony Narodowej? Jeśli mamy obecnie bardzo realne zagrożenie i robimy wszystko, aby pomóc armii, jeśli wojsko będzie chciało – strzelam – powiększyć poligon, ustali jakieś działki do ustawienia, na przykład baterii Patriot, a nie do zakwaterowania wojska, to czy KOWR wtedy przekaże, czy nie? Czy sami się tu ograniczamy?

Proszę mi wyjaśnić. Oczywiście poprę tę poprawkę, jeśli jest logiczne uzasadnienie, ale jaka jest intencja?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan z Agencji Mienia Wojskowego chciał zabrać głos. Proszę się przedstawić. Pan Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Nieruchomości w Agencji Mienia Wojskowego.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości w Agencji Mienia Wojskowego Sławomir Grzelak:**

Dziękuję bardzo za przedstawienie mnie, panie przewodniczący.

W Agencji Mienia Wojskowego również pracowaliśmy nad projektem tej ustawy. Wynikało to m.in. z powodów całkowicie praktycznych. Mają miejsce takie sytuacje, w których KOWR usiłuje przekazać nieruchomości na rzecz AMW i docelowo na rzecz armii. W przepisach o AMW taka możliwość istnieje.

Według niektórych prawników w przepisach regulujących działanie KOWR to jest niemożliwe z tego względu, że KOWR może przekazać mienie na wyposażenie jednostek mających osobowość prawną. Jeśli chodzi o AMW, to sytuacja jest tego typu, że agencja nie ma własnych nieruchomości, a dysponuje nieruchomościami Skarbu Państwa, które jej zostały powierzone. Gdyby ten przepis, o którym tu mowa, ta poprawka została uchwalona, byłoby możliwe przekazywanie przez KOWR nieruchomości na rzecz agencji, na rzecz zakwaterowania Sił Zbrojnych.

Proponowaliśmy trochę szersze podejście, ale jeśli wziąć pod uwagę tylko kwestię zakwaterowania Sił Zbrojnych, to w zasadzie powinno wystarczyć. Z przepisów o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych wynika, że to nie jest tylko kwestia, kolokwialnie mówiąc, mieszkań dla żołnierzy, ale również rozlokowania jednostek, sprzętu, baz itd. Ten przepis w takim brzmieniu by wystarczył. Moglibyśmy to rozszerzać na przykład na potrzeby własne AMW itd.

Mieliśmy przypadki praktyczne, gdzie KOWR przekazywał na naszą rzecz nieruchomości, które są użyteczne w tym momencie dla wojska, ale niestety tylko i wyłącznie na zasadzie użyczenia. Uchwalenie tego przepisu sankcjonowałoby stan prawny i ułatwiłoby pozyskiwanie tych nieruchomości na cele obronnościowe.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Pan minister Ardanowski.

**Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):**

To jest zrozumiałe, co pan mówi, że umożliwiamy przekazanie tego KOWR w zgodzie z prawem i nikt nie może tego kwestionować. Mam wątpliwość, czy za bardzo nie zawężamy, czy nie powinno być „na cele obronności kraju”.

Jeśli mówi pan, że pod pojęciem zakwaterowania mieści się również rozlokowanie baterii, wyrzutni, to przyjmuję to. Nie znam nomenklatury wojskowej, ale jeśli logicznie to oceniać, to jeśli chodzi o potrzeby obronności kraju, to czy to będzie jednostka wojskowa, rozlokowanie baterii Patriot, czy będą kopali ziemianki, czy stawiali namioty – nie powinno już nas za bardzo obchodzić. Jeśli pan uważa, że to przepis wystarczający, to nie zgłaszam uwag.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Romanowski.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o cele obronne, przekazujemy to z innego tytułu i nie ma tu najmniejszego problemu.

To był wniosek ministra obrony narodowej, aby doprecyzować, że na cele zakwaterowania, i tak to zostało doprecyzowane. Tu idzie wyłącznie o uściślenie, że jeśli ten zasób, ta nieruchomość nie będzie wykorzystana w ciągu 10 lat, to po prostu wróci do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. Jeśli przez 10 lat AMW nie będzie w stanie zagospodarować na te cele wnioskowanej nieruchomości, to rozumiemy, że jest nieruchomością zbędną w użyczeniu AMW i po prostu wróci z powrotem do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Borys.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Chciałbym, aby pan minister wyjaśnił nam dokładnie sekwencję wynikającą z kwestii bezpieczeństwa.

Rozumiem, że ta poprawka zmierza do tego, że rzeczywiście będzie użyczenie na 10 lat i może to z powrotem wrócić. Jak jednak działa system wynikający dziś z kategorii bez-

pieczeństwo? Mamy ustawę dotyczącą obrony ojczyzny, bardzo istotne elementy dotyczące zbrojenia, w ślad za tym idą kolejne elementy wynikające z całej części logistycznej, powiedzmy, że wojsko chce z uwagi na kwestie bezpieczeństwa i tajności uzyskać określone nieruchomości na własność, poszerzyć poligon czy rozmieścić określone siły. Z mocy jakiej ustawy KOWR może przekazać stosowne nieruchomości, które wynikają wprost z decyzji dotyczącej bezpieczeństwa państwa?

Rozumiem, że obecnie może tylko użyzyć agencji mienia. Czy jest jakaś specustawa, która pozwala na to, aby nieruchomości będące w zasobach KOWR bezpośrednio przekazać na cele wojskowe, ale na własność, a nie używać na 10 lat, a potem odbierać? Z czego wynikają możliwości przekazywania na cele obronności określonych nieruchomości, innych niż te zawarte w poprawce nr 2?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Jeszcze jedno pytanie, pani poseł Marta Wcisło.

**Poseł Marta Wcisło (KO):**

Dziękuję bardzo.

W tym samym tonie chciałam zapytać pana ministra, jak ma wyglądać użyczenie na rzecz wojska dla celów obronności, jeśli w ustawie mamy zapisany okres dziesięcioletni i funkcję zakwaterowanie? Wszyscy wiemy, że nakłady inwestycyjne na zakwaterowanie mogą być znaczne. Czy w związku z powyższym nie nasuwa się pytanie co później, gdy zostaną poniesione nakłady inwestycyjne, które nie zamortyzują się w ciągu 10 lat? Czy wojsko przejmie ten teren na stałe, czy będzie miało prawo pierwokupu? Dla mnie 10 lat na cele zakwaterowania budzi duży niepokój, zdziwienie i wiele niejasności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra Romanowskiego.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przekazujemy na własność AMW.

Jeśli w danej sytuacji AMW na cele zakwaterowania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w ciągu 10 lat nie wykorzysta przedmiotowej nieruchomości, to ta przedmiotowa nieruchomość wraca do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. Jeśli ją wykorzysta, to z automatu będzie własnością AMW i będą realizowane wszystkie cele dotyczące zakwaterowania Sił Zbrojnych RP.

Jeśli chodzi o przekazywanie gruntów, co budzi niepokój państwa posłów, takie cele są realizowane. Mamy kilka nieruchomości albo w trakcie, albo już przekazanych w tzw. trwały zarząd wynikający z art. 34, czyli przekazania mienia w zarząd na cele obronne RP, w celu powiększenia jednostki, poligonu, budowy nowej jednostki. Tego typu działania są jak najbardziej w Polsce realizowane. Mówimy tu, zgodnie z wnioskiem ministra obrony narodowej, o przekazaniu wyłącznie na cele zakwaterowania Sił Zbrojnych RP. W sytuacji gdy ta nieruchomość nie zostanie na ten cel zagospodarowana, będzie odłogowana, to po 10 latach, jako zbyteczna dla AMW, wróci z powrotem do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Niedziela.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Czy po podpisaniu umowy dzierżawy na 10 lat podmiot, który to dostanie w użytkowanie...

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Przekazuje...

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Po przekazaniu własności podmiot będzie mógł to poddzierżawić, bez żadnego informowania o tym KOWR?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Pani przewodnicząca, to ta sama procedura, w której obecnie przekazujemy na różne cele statutowe jednostek samorządu terytorialnego tego typu nieruchomości. Po 10 latach następuje rozliczenie z przedmiotowej nieruchomości, czy dana inwestycja na tym terenie została wykonana. Jeżeli nie, to wtedy jest w identyczny sposób zobligowana do tego, aby zwrócić tę nieruchomość. Nie ukrywam, że ten okres i ta poprawka, dotycząca 10 lat, to takie samo doprecyzowanie jak przy jednostkach samorządu terytorialnego.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Urbaniak.

**Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):**

Chcę zadać pytanie dotyczące tego punktu, co się dzieje po 10 latach? Zakładamy, że KOWR stwierdza, że wojsko dobrze korzystało z tego terenu. Rozumiem, że to wtedy zostaje przy AMW? Czy agencja może z tą ziemią zrobić coś dalej, z tą nieruchomością? Czy może ją sprzedać? Chodzi mi o dalszą perspektywę.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Pan poseł Plocke.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.  
Panie ministrze, minister obrony narodowej dokładnie zna swoje długoletnie plany związane z rozwojem armii, jak również potrzeby. Uważam, że lepszym rozwiązaniem jest przekazanie na wniosek ministra obrony narodowej gruntów na własność AMW, po to aby z tego zasobu korzystać.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

To jest na własność.

**Poseł Kazimierz Plocke (KO):**

Przepisy dotyczące dziesięcioletniego użytkowania są zbędne. Jeśli przez 9 lat nic się nie będzie działo, a w 9. roku powstanie namiot – przepraszam za wyrażenie – to wtedy co? Wydaje mi się, że należy to zweryfikować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję.  
Proszę o odpowiedź pana ministra Romanowskiego.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta nieruchomość zostaje przekazana na rzecz Skarbu Państwa, a prawo Skarbu Państwa w tym przypadku będzie wykonywała AMW, na ściśle określony cel, jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP.

Wiedzą państwo, że obecnie proces inwestycyjny w Siłach Zbrojnych przebiega naprawdę lawinowo. Jest wiele tego typu lokalizacji, które są przekazywane czy to przez Lasy Państwowe, czy przez KOWR, zasoby własności rolnej Skarbu Państwa na cel obrony RP. W tym przypadku jest tylko doprecyzowanie, że jeśli będzie posadowiona nowa lokalizacja jakiejś jednostki, to być może w pobliżu będzie taka nieruchomość, która będzie stanowiła dodatkowy atut w postaci możliwości wykorzystania jej na przeprowadzenie inwestycji na zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP. W tym przypadku nieruchomość będzie przekazana na rzecz Skarbu Państwa. Jeśli ten cel nie zostanie zrealizowany, to po 10 latach – identycznie jak przy jst – ta nieruchomość powróci do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Głos ma pani przewodnicząca Niedziela.



**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Chciałam zapytać o zasadność. To jest na własność, ale na 10 lat, pod warunkiem że zostanie użyta w przewidzianych celach.

Czy to wystąpienie o przekazanie będzie w momencie, gdy powstaną projekty rozbudowy czy też prewencyjnie minister może wystąpić, nie mając jeszcze projektu budowy lub rozbudowy koszarów? Jeśli tak, to zasada odlogowania przez 10 lat jakiegoś przekazanego terenu trochę nie ma sensu. Czy nie można tego obwarować tym, że jeśli istnieją już plany rozbudowy lub przekazania, wtedy się zgłasza i dostaje się to przekazanie na 10 lat? Nie widzę w takim przypadku potrzeby, żeby minister musiał uzasadnić, że ma już plany rozbudowy w danym miejscu i potrzebuje tej działki.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, aby zakończyć tę dyskusję, wyraźnie jest zapisane – w celu związanym z zakwaterowaniem Sił Zbrojnych. Nie mówimy tu o celach obronnych, jak budowa jednostki, poligonu itp.

Jestem święcie przekonany, że AMW nie będzie występowała z wnioskiem tylko po to, aby wyłącznie powiększyć zarząd nad mieniem Skarbu Państwa, ale w konkretnym celu, w konkretnej lokalizacji, aby tego typu inwestycje przeprowadzić. Stąd jest to ograniczenie, czyli ujednoczenie przepisów, tak jak przekazujemy na jst, w celu działalności statutowej jst. Jeśli jst w tym okresie nie wykona przedmiotowej inwestycji, to również następuje zwrot do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Proszę o uzupełnienie pytania.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Przy tym przekazaniu jednostce samorządowej zawsze jest bardzo głębokie uzasadnienie z pokazaniem, co się chce zrobić.

Pan minister może rozmawiał w ramach rozmów międzyresortowych i wie, na czym to polega, ale my nie wiemy i dlatego prosimy o wytłumaczenie nam, czy to ma być tak, że minister obrony będzie przewidywał zakwaterowanie, namioty na jakiś okres poligonu i tego potrzebuje? Gdy zapytałam o jednostki, powiedział mi pan, że nie chodzi o jednostki. Nie wiem, co znaczy skrót, którego pan użył. Konkretnie, co ma być na tej przekazanej ziemi, aby minister we wniosku o tę ziemię i zasób wystąpił? Może pan z mienia będzie wiedział.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w uzasadnieniu tego wniosku będzie konkretna zaplanowana inwestycja, która miałaby dotyczyć zakwaterowania Sił Zbrojnych. Nie upraszczajmy tego do posadowienia kilku namiotów na okres ćwiczeń wykonywanych przez Siły Zbrojne RP.

To konkretny cel, tak jak samorząd uzasadnia do nas wnioski na przykład o budowę świetlicy, posadowienie boiska i podobne rzeczy. W tym przypadku będzie identyczna procedura, czyli Agencja Mienia Wojskowego, występując do zasobu własności rolnej Skarbu Państwa, w uzasadnieniu będzie przedstawiała informacje o szczegółowym zagospodarowaniu przedmiotowej nieruchomości na cel zakwaterowania Sił Zbrojnych RP, nie upraszczając tego do posadowienia na okres ćwiczeń 2–3 miesięcy. Mówimy tu o bardzo konkretnym celu.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Jeszcze pan poseł Żmijan.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Panie ministrze, jak zadałam pytanie, to pan mnie wyśmiał, że zapytałam o koszary, a koszary to miejsce zakwaterowania Sił Zbrojnych, do których należą m.in. świetlica, miejsce spania, jadalnia i wiele innych rzeczy. Niepotrzebnie pan mówił, że to nie jest na koszary. To jest na związane budowie, nie na czasowe.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę bardzo, pan poseł Żmijan.

**Poseł Stanisław Żmijan (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, zadam bardzo krótkie pytanie. Posłowie chcą się tego dowiedzieć. Chcę zapytać, jaka będzie forma władania w tym okresie dziesięcioletnim? Jeżeli nie będzie wykorzystane to na cel opisany we wniosku, to jasne, że nieruchomości musi wrócić do zasobu Skarbu Państwa, ale proszę jednoznacznie powiedzieć, jaka forma władania będzie przysługiwała Agencji Mienia Wojskowego.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powtórzę po raz kolejny – własność Skarbu Państwa.

**Poseł Stanisław Żmijan (KO):**

Ale co z tą własnością, trwały zarząd?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Przekazanie na własność, to jest w ramach Skarbu Państwa, przekazanie na własność AMW. O trwałym zarządzie mówimy wyłącznie na cele obronne, które są określone w art. 34 dotychczasowej ustawy. Tu mówimy o przeznaczeniu na cele mieszkaniowe i to jest nadal własność Skarbu Państwa.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Pan minister chyba rozwiał wątpliwości państwa posłów.

Pani poseł Wojciechowska chce jeszcze zadać pytanie.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Chciałam podać przykład, bo jestem z województwa warmińsko-mazurskiego, stąd takie pytania i wątpliwości.

Rolnik wziął w dzierżawę od agencji chyba 60 ha ziemi na okres dziesięcioletni. Wziął kredyty, kupił maszyny. Po dwóch latach dostał wypowiedzenie, bo grunt jest potrzebny dla AMW. Gospodarstwo mu zabrano, 5 lat minęło i do dziś nic tam się nie dzieje. Pytam, jaka jest forma własności? Czy on ma możliwość powrotu do tej dzierżawy? Chłopak został z kredytami. Są takie sytuacje.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tę dyskusję możemy prowadzić w nieskończoność.

Przekazaliśmy całkiem niedawno na cele typowo obronne nieruchomości posadowioną w Ostrołęce, niewykorzystywaną przez wiele lat, po dawnych szklarniach, dawnym państwowym gospodarstwie rolnym. Tego typu inwestycja jest tam przeprowadzona.

Między Nidzicą i Iławą na zasoby własności rolnej Skarbu Państwa też będzie przekazana kolejna nieruchomość obciążona dzierżawą. W tym przypadku cel obronny jest celem nadrzędnym. W związku z tym ta nieruchomość zostanie przekazana, włącznie z tym obciążeniem, które bierze na siebie MON.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Przecież to są grunty atrakcyjne...

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Państwo mecenas?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Z naszej strony jest jedynie kwestia formalna – poprawkę nr 1 należy przegłosować łącznie z poprawkami nr 3–5. Następnie poprawkę nr 2, bo ona też dotyczy zmiany nr 4. Po tych głosowaniach chcielibyśmy jeszcze prosić o udzielenie głosu.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dobrze.

Czy jest sprzeciw, czy musimy głosować? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to nie musimy? Proszę się zalogować.

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem zmiany nr 4 w art. 1 wraz ze zgłoszonymi poprawkami?

Najpierw poprawki.

Głosujemy nad przyjęciem poprawek do art. 1 w zmianie nr 4. Poprawki nr 1 oraz poprawki nr 3–5. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 posłów. Za – 12, przeciw – 3, wstrzymało się – 10. Poprawki uzyskały akceptację.

Poprawka nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 24 posłów. Za – 11 przeciw – 3, wstrzymało się – 10. Poprawka uzyskała akceptację.

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję.

Z naszej strony jeszcze mamy pytanie do wnioskodawców w odniesieniu do zmiany nr 4. Chcielibyśmy w związku z brzmieniem ust. 4 lit. c w zmianie nr 4 zapytać, w jaki sposób należałoby interpretować sformułowanie „prowadzenie racjonalnej gospodarki rolnej”? Prosimy o krótkie wyjaśnienie w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pojęcie racjonalnej gospodarki rolnej występuje już w porządku prawnym, m.in. w ustawie o ochronie przyrody, w Kodeksie cywilnym też mamy odwołanie do racjonalnego prowadzenia gospodarstwa rolnego. Jest również bogate orzecznictwo w tym zakresie. Myślę, że stosowanie tego pojęcia nie będzie sprawiało trudności, funkcjonuje już w innych aktach prawnych.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że wszystko zostało wyjaśnione. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany nr 4 w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Już nie głosujemy.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Poprawki zostały przyjęte. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 24b w projektowanym ust. 6 wnioskodawcy proponują upoważnienie do wydania rozporządzenia dla ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, w którym to minister „określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu ofert pisemnych i liczbę punktów przyznawanych za ich spełnienie”.

Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy ustawa przewiduje ogólne kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty. Pytanie jest uzasadnione z tego powodu, że rozporządzenie co do zasady ma charakter wykonawczy względem przepisów ustawowych i nie może stanowić odrębnej normy, stąd też w sytuacji, gdy ustawa nie przewiduje norm ogólnych, które rozporządzenie miałoby uszczegóławiać, wówczas można się spotkać z potencjalnym zarzutem niekonstytucyjności takiego przepisu upoważniającego, a samo rozporządzenie może być uznane przez Trybunał Konstytucyjny za blankietowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Strona rządowa? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w istocie ustawa nie określa ogólnych kryteriów. Wynikają one z racjonalnej gospodarki rolnej. Jeśli Wysoka Komisja wyraziłaby zgodę, można byłoby usunąć to pojęcie szczegółowe w tym przepisie, ale nie wiem, czy wymagałoby to poprawki, czy w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Myślę, że w ramach upoważnienia możemy. Nie, musi być poprawka.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

W takim razie proponujemy pozostawić bez zmian.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwko zmianie nr 5?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, kwestia proceduralna. Nie ma zasadności pytanie, czy ktoś jest przeciwko, bo wynikałoby to na przykład ze zgłoszenia poprawki. W związku z tym, jeśli nie ma uwag ani poprawek, to przechodzimy dalej.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Były wątpliwości, dlatego zapytałem. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 8, mamy pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o lit. c.

W lit. c w ust. 3b w pkt 1 wnioskodawcy dostosowują terminologię, używając pojęcia „rolnicy indywidualni”. Zwracamy uwagę, że w pkt 8 w ust. 3b pojawia się również sformułowanie dotyczące „rolników indywidualnych” z doprecyzowaniem wynikającym z tego nowego pkt 8, czyli rozumieniu w odniesieniu do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Czy w ocenie wnioskodawców nie należałoby, jako konsekwencje tych rozwiązań, które zostały wskazane, dokonać również tam stosownej korekty, a więc zlikwidowania odesłania? Jeśli tak, to jako konsekwencję legislacyjną bardzo prosimy o wskazanie, jakie miałyby być brzmienie tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Strona rządowa, bardzo proszę, pan mecenas.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zauważamy konieczność dokonania zmiany również w ust. 3b pkt 8. To jest oczywiście konsekwencja wprowadzenia w tej ustawie definicji rolnika indywidualnego.

W związku z tym pkt 8 powinien brzmieć „rolnicy indywidualni” i należałoby wykreślić przecinek oraz wyrazy „w rozumieniu przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego”, dalej bez zmian, bo chyba już nie ma odesłania do przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego. Dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, oczywiście dokonamy takiej konsekwencji legislacyjnej, bo ewidentnie mamy to w kontekście nowego art. 2a. pkt 8. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 9, chcielibyśmy zadać pytanie, bo mamy wątpliwości co do nowego brzmienia ust. 2.

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 mamy taką dziwną konstrukcję, w której do osobistego prowadzenia działalności rolniczej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, stosuje się odpowiednio przepis – i mamy przywołanie art. 2a pkt 6. De facto do osobistego prowadzenia działalności rolniczej stosuje się odpowiednio przepis, który jest przepisem definicyjnym i dotyczy osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego. Jeżeli możemy, prosimy stronę wnioskodawców o wyjaśnienie zasadności takiej konstrukcji, bo w naszej ocenie przepis jest skonstruowany w sposób dość wątpliwy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan mecenas.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta zmiana jest konsekwencją wprowadzenia w ustawie definicji osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego.

Proszę zwrócić uwagę, że obecny art. 29a ust. 2 ustawy wskazuje, że do osobistego prowadzenia działalności rolniczej, o której mowa, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, dotyczące osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego. W związku z tym, że wprowadzamy w ustawie definicję osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego, to odesłanie do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego wydaje się bezzasadne. Jest konieczne mimo wszystko doprecyzowanie, czym jest to osobiste prowadzenie działalności na tej konkretnej nieruchomości, i dlatego proponujemy odesłać do definicji osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego. Dziękuję.

Panie pośle, to zmiana nr 1 w tym projekcie ustawy. „Osobiste prowadzenie gospodarstwa rolnego – należy przez to rozumieć osobiste prowadzenie rolnego w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 kwietnia o kształtowaniu ustroju rolnego”.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10, bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Mamy dwa pytania do wnioskodawców.

Po pierwsze, biorąc pod uwagę rozwiązania, które zostały zawarte w ust. 3 i 4 art. 29d, czy w ust. 2 po wyrazach „wyrażenie zgody” nie należałoby dopisać wyrazów „o której mowa w ust. 1”? To wynika z tych zgód, które są opracowane w tym przepisie, jak również uszczegółowień i odesłań zawartych w ust. 4.

Drugie pytanie dotyczy ust. 1 w art. 29d. Tu pojawia się sformułowanie dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę zakres poprawek, które zostały uprzednio zgłoszone do tej projektowanej ustawy, czy w tym miejscu też nie należałoby dokonać stosownej korekty? Wydaje się, że tak, ale prosimy wnioskodawców o odniesienie się.

Jeszcze pytanie natury stricte redakcyjno-legislacyjnej, może do pana dyrektora. Zauważamy, że nowe brzmienie art. 29d to jednocześnie ujednolicenie tego przepisu. Czy nie należałoby tej zmiany nr 10 rozbić de facto na dwie litery – lit. a, która nadawałaby nowe brzmienie ust. 1, i lit. b, która wskazywałaby, że dodaje się ust. 2–4? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, strona rządowa.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Jeśli chodzi o to dopisanie, doprecyzowanie, to jak najbardziej. Jeśli chodzi o miejscowy plan, pozostałe zmiany dotyczyły studium, a nie miejscowego planu zagospodarowania, więc jesteśmy przeciwni tego typu zmianie. Jeśli chodzi o doprecyzowanie i rozbieżność, jeśli pan mecenas służy pomocą w tej ciężkiej i intensywnej pracy, to bardzo prosimy.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dokonamy takiej zmiany w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dwa pytania.

Czy w związku z dodaniem ust. 2a w art. 31 nie należałoby zastanowić się nad koniecznością sformułowania zmiany odesłań w art. 29a ust. 1 oraz art. 38a ust. 6?

Sam początek brzmienia ust. 2a – „w przypadku odroczenia”. Mamy wątpliwości w kontekście tego odesłania w dalszej części do art. 23a ust. 1. W tym artykule nie mówimy o spłacie należności, ale o odroczeniu terminu zapłaty należności. W związku z tym pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby dokonać korekty spójności terminologicznej z tym, co znajduje się w art. 23a ust. 1? A jeżeli tak, to bardzo prosimy o wskazanie, na jakie wyrazy należałoby zamienić to w tym przepisie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan mecenas.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, zaczynając od drugiej uwagi, faktycznie art. 23a mówi o terminie zapłaty należności.

W związku z tym wydaje nam się, że odpowiednią korektą będzie takie brzmienie przepisu: „W przypadku odroczenia terminu zapłaty należności na zasadach określonych w art. 23a ust. 1 określony w umowie sprzedaży nieruchomości termin całkowitej zapłaty należności może zostać wydłużony o ten sam okres, na który udzielono odroczenia. W tym przypadku suma okresów, na jakie odroczone zapłatę należności i rozłożono ją na raty, nie może przekroczyć 25 lat”.

Jeśli chodzi o kwestię odesłań, w naszej ocenie nie ma potrzeby odsyłania, ponieważ te przepisy, do których należałoby ewentualnie odesłać, dotyczą rozłożenia na raty. To nie jest ta materia, więc pozostajemy przy swoim. Dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12, bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Po pierwsze, chciałbym prosić o potwierdzenie zasadności dokonania zmiany w lit. b w ust. 5 po wyrazach „jeżeli nowe umowy”. Wydaje się, że należałoby doprecyzować „o których mowa w ust. 4”, bowiem tam jest mowa o tych nowych umowach.

Pytanie do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, że w lit. a w dodawanym ust. 1a w przypadku nabycia w trybie określonym w ust. 1 prawa użytkowania zauważamy, że ust. 1 w art. 32a de facto nie stanowi o trybie nabycia prawa użytkowania wieczystego. Tak należałoby to odczytywać. Jeśli mogę, proszę o krótkie wyjaśnienie w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Drozdowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o doprecyzowanie, oczywiście tak.

Jeśli chodzi o prawo użytkowania wieczystego, pragnę zauważyć że w ust. 1 mamy też możliwość nabycia przedsiębiorstwa. W skład przedsiębiorstwa mogą wchodzić prawa majątkowe i może wchodzić prawo użytkowania wieczystego. KOWR nabywając przed-

siębiorstwo, nabywa też prawo użytkowania wieczystego, dlatego może dojść do konfuzji i jest potrzeba takiego rozstrzygnięcia. Dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy zadać pytanie.

Mamy wątpliwość związaną z lit. c w dodawanym pkt 8, jeśli chodzi o odesłanie do art. 32b ust. 3. Wydaje się, że intencją wnioskodawców jest, aby ten przepis dotyczył złożenia na podstawie art. 32b ust. 3 wniosku o wydzierżawienie tej osobie zbywanej nieruchomości bez przetargu. Chyba taka jest intencja. Nie do końca to brzmienie odzwierciedla w tej chwili tę intencję. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy tego przepisu nie należałoby tak sformułować?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w art. 32b ust. 3, który jest notabene dodawany tą ustawą, jest mowa w istocie o dwóch wnioskach.

Chodzi nam o wniosek osoby, która pragnie wydzierżawić zbywaną nieruchomość bez przetargu. Być może należałoby przeredagować ten przepis, aby to lepiej wybrzmiało. Jeśli w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne mogłoby dokonać takiej korekty, proponowalibyśmy napisać „W związku ze złożeniem na podstawie art. 32b ust. 3 wniosku o wydzierżawienie tej osobie zbywanej nieruchomości bez przetargu”. Wtedy na pewno byłoby wszystko jasne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli jest zgoda, nie ma więcej uwag, stwierdzam że zmiana nr 16 została pozytywnie rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Może najpierw pan poseł.

**Poseł Maciej Górski (PiS):**

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę nr 6.

W zmianie nr 17 w art. 32 ust. 4 zmienia się brzmienie z obecnego „za jedenaście kwartałów poprzedzających termin płatności czynszu” na „za jedenaście kwartałów poprzedzających półrocze roku kalendarzowego, w którym przypada termin płatności czynszu”. Jest to bardziej precyzyjne sformułowanie, które uprości i ujednotoci sposób naliczania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Co do samej poprawki uwag nie zgłaszamy. Chcielibyśmy zadać pytanie.

Poprawka nieco to zmienia, ale druk wskazywał, że średnia krajowa cena skupu będzie uwzględniana za jedenaście kwartałów poprzedzających termin płatności czynszu, a w ust. 7, który nie jest nowelizowany przedmiotowym projektem, jest mowa o tym, że wskaźnik zmian cen ustala się na podstawie obwieszczeń prezesa GUS w terminie 20 dni po upływie każdego półrocza kalendarzowego.

Chcielibyśmy dopytać wnioskodawcę poprawki lub ewentualnie stronę rządową, czy przyjęcie tej poprawki spowoduje, że te przepisy będą kompatybilne? W aktualnym brzmieniu, bez przyjęcia poprawki, wydaje się, że art. 39a ust. 4 i ust. 7 nie do końca będą ze sobą zbieżne. Pytanie, jak to będzie po przyjęciu poprawki?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akurat te przepisy będą kompatybilne i nie ma potrzeby zmiany ust. 7, gdyż prezes Głównego Urzędu Statystycznego będzie ogłaszał po każdym półroczu średnią cenę skupu za poprzednie jedenaście kwartałów. Dotychczas ogłaszał tę cenę za poprzednie półrocze. Dzięki takiemu rozwiązaniu będzie większa stabilność wysokości czynszu dzierżawnego. Jest to część postulowana przez stronę społeczną. To jest realizacja tego postulatu.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Niedziela ma pytanie.

**Posel Dorota Niedziela (KO):**

Jeśli mogę.

Jak rozumiem, osoby, które dzierżawią, szybciej to rozumieją, a ja się pogubiłam. Jak to technicznie wygląda? Jedenaście miesięcy średnia, pół roku po ogłoszeniu? Czy pan minister mógłby mi to wytłumaczyć?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł.

**Posel Piotr Borys (KO):**

Chciałem doprecyzować, jak to się ma do istniejących przepisów?

Rozumiem, że obecnie jest tak, że na podstawie ogłoszenia z roku poprzedniego, i rozumiem, że ceny kwintala pszenicy, które są ustalane jako wymiar wysokości rat czynszu, mają charakter ruchomy. Czynsz wynika ze wzrostu ceny kwintala pszenicy. Mieliśmy z tym do czynienia szczególnie w poprzednim i bieżącym roku, te wahnięcia są bardzo duże. Rozumiem, że jedenaście kwartałów ma na celu uśrednienie i uniknięcie radykalnych wahań.

Czy to dobrze rozumiemy? Gdyby weszły te zmiany, od kiedy będą obowiązywały, w sensie formalnego naliczania? Rozumiem, że KOWR ma jakiś system naliczania.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor wyjaśni.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Mariusz Drozdowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, płatność pszenicy jest ustalana na podstawie średniej krajowej ceny skupu w półroczu kalendarzowym poprzedzającym termin płatności. Jeśli mamy płatność w tym półroczu, to bierzemy ceny za poprzednie półrocze.

W nowym systemie, jeśli będzie płatność w tym półroczu, to będzie jedenaście kwartałów poprzedzających to półrocze jako średnia. To podobny mechanizm jak przy podatku rolnym, tylko że tam mamy żyto, a tu pszenicę. Nie chcemy zmieniać pszenicy, bo to zostało już ustalone w przetargach, jeśli chodzi o wysokość kwintali. Ta średnia będzie z innego okresu i nie będzie tych dużych wahań cen.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zgłoszonej poprawki nr 6? Nie słyszę. Poprawka została pozytywnie rozpatrzona. Stwierdzam jednocześnie, że zmiana nr 17 została rozpatrzona pozytywnie.



Przystępujemy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw rozpatrzeniu art. 1 wraz z tytułem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3429)? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 Komisja rozpatrzyła pozytywnie.

Zmiana nr 1 w art. 3. Czy są uwagi? W art. 3 nie ma zmiany nr 1?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W art. 3 są dwie zmiany, ale można uznać, że są tak krótkie, że artykuł można rozpatrzeć całościowo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko rozpatrzeniu art. 3? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 4.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

W imieniu pana posła Krajewskiego, który musiał wyjść, chciałam zgłosić poprawki, które ktoś ma uzasadnić. Przedstawiciel posła Krajewskiego miał uzasadnić poprawki.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę się przedstawić i prosimy o uzasadnienie. Czy poprawki zostały dostarczone?

**Członek Krajowej Rady Notarialnej Małgorzata Muszalska:**

Tak. Dzień dobry, Małgorzata Muszalska, Krajowa Rada Notarialna.

Pierwsza zgłoszona poprawka dotyczy lit. f. Mamy tu zaproponowany przepis, że wyłączenie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego dotyczyć ma gruntów nabytych na podstawie art. 6 ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin oraz zmianie ustawy o podatku rolnym.

Mamy pewną wątpliwość, że już wcześniejsze wyłączenie, które jest w ustawie w wyższych przepisach, już wprowadzonych i obowiązujących, które dotyczy gruntów sprzedanych na podstawie art. 42 ust. 1 lub ust. 6... Wywołano w doktrynie pewien rozdzwięk, czy dotyczyło one gruntów sprzedanych przez kogokolwiek, kiedykolwiek, czy przez tego, który dopiero teraz będzie zbywał. Obawiamy się, że jeśli będziemy mieli tu przepis „nabytych na podstawie”, to znowu będzie dyskusja, czy przez tego, który zbywa, czy kiedykolwiek, i notariusz będzie musiał badać wszystkie nabycia do tyłu.

Proponowalibyśmy też, aby Biuro Legislacyjne się do tego odniosło. Gdyby wpisać słowa „gruntów nabywanych w trybie art. 6”, to widać by było, że adresatem jest tu starosta, który po prostu reguluje dawne stany prawne. To byłoby dla nas łatwiejsze, jeśli chodzi o praktykę. Ewentualna poprawka polegałaby na wpisaniu „nabywanych w trybie art. 6 cytowanej ustawy”, a nie „nabytych na podstawie”. To po prostu byłoby jaśniejsze. Tak mi się wydaje. Tyle do pkt 1. W uzasadnieniu projektu jest tylko wskazane, że przepis ma służyć regulacji dawnych stanów, dlatego z uzasadnienia wnioskujemy, że właśnie taki był cel, a nie żeby objąć zwolnieniami wszystkie nabyte kiedykolwiek na podstawie tego przepisu nieruchomości.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Strona rządowa?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, prosimy o pół minuty.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opinia rządu jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Rozumiem. Nie wiemy nawet, kto zgłosił tę poprawkę.

**Poseł Dorota Niedziela (KO):**

Zgłosił Krajewski, jest wpisany.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę się zalogować. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez posła Krajewskiego.

Kto jest za?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zrozumieć, jaki jest zakres tej poprawki. Zmierza ona do tego, aby w art. 4 w pkt 1 w lit. b, tam gdzie jest dodawana lit. f, wyrazy „na podstawie” zamienić na wyrazy „w trybie”? Nie za bardzo rozumiem.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 9, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Art. 4 ust. 1 – zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję.

Z kolegą zabierzemy głos oddzielnie, ale chciałem zwrócić uwagę, iż w pkt 3 w art. 2a w ust. 3 proponowana jest zmiana w lit. g poprzez skreślenie wyrazu „przez”. Chcielibyśmy zauważyć, że jednocześnie procedowany jest przez Wysoką Izbę druk nr 3304. To ustawa o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. Tamta ustawa nadaje lit. g zupełnie nowe brzmienie. To brzmienie, w którym nie ma wyrazu „przez”.

Ustawa z druku nr 3304 ma wejść w życie po 30 dniach od dnia ogłoszenia. Procedowana przez państwa posłów ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni. Jeśli te terminy nie zostaną zmienione i ustawy zostaną ogłoszone po sobie w Dzienniku Ustaw, wówczas problemu nie będzie, ale w sytuacji, w której druk nr 3304 z jakichś powodów wszedłby w życie wcześniej, wówczas zmiana proponowana w pkt 3 dotycząca lit. g będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Uzupełniając wypowiedź kolegi. Ponieważ zmiana nr 3 jest dość obszerna, chcielibyśmy zadać pytania wnioskodawcom.

Po pierwsze, jeśli chodzi o lit. b. Gdy przyjrzymy się obecnemu brzmieniu ust. 3, zauważamy tam taką korektę, która polega m.in. na usunięciu wyrazu „nabywana”. Prosimy o krótkie wyjaśnienie w tym zakresie, jeśli to możliwe.

Jeśli chodzi o lit. e i tiret trzecie, wydaje się, że w dodawanym pkt 3 po wyrazach „ogłoszenie o nieruchomości rolnej” przez przypadek znalazł się tam przecinek i chyba należałoby go usunąć.

W lit. g w tiret pierwsze na samym końcu po „rolnikiem indywidualnym” trzeba dodać średnik, bo mamy tu też punkt drugi. Dokonamy tego w ramach upoważnienia, podobnie jeśli chodzi o przecinek, jeśli usłyszymy taką wyraźną prośbę od strony wnioskodawców.

Ostatnia kwestia to lit. j. Mamy tu wątpliwość, która ma charakter raczej generalny w stosunku do całego projektu. Zauważamy, że w niektórych miejscach pojawia się – oczywiście uwzględniając zakres przedmiotowy projektowanej ustawy i ustawy noweli-

zowanej – sformułowanie o nieruchomościach, bez doprecyzowania „rolnej” i „rolnych”. Tu jest ta lit. j, nadająca nowe brzmienie ust. 6. Taki przypadek: „Krajowy Ośrodek ceny odpowiadającej wartości rynkowej nieruchomości” – tu powinno być „rolnej” czy nie? Uznajemy to za sprawę merytoryczną.

Mamy też pytanie, czy na przykładzie ust. 6 oraz w kilku innych miejscach projektowanej ustawy jest to celowy zabieg wnioskodawców? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o lit. j, prosimy o pozostawienie go bez zmian.

Jeśli chodzi o zmianę w ramach upoważnienia, czyli znaki interpunkcyjne, jak najbardziej prosimy je wprowadzić.

Jeśli chodzi o ust. 3a, bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Mariusz Drozdowski:**

Panie przewodniczący, ta zmiana jest celowa i słowo „nabywana” nie zostało usunięte, gdyż ten przepis będzie się odnosił także do sytuacji, w której mamy do czynienia ze zbyciem nieruchomości. Wtedy istotne jest to, że nieruchomość wchodzi już w skład wspólności majątkowej małżeńskiej. Chodzi o to, że jego zastosowanie będzie szersze, m.in. do sytuacji określonych w art. 2b.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Rozumiem, panie ministrze, że na przykładzie lit. j i ust. 6 ta tendencja w projekcie, że nie ma doprecyzowania, że chodzi o nieruchomość rolną...

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Mariusz Drozdowski:**

Jest zamierzona.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dobrze, dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Przystępujemy do zmiany nr 4. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nie zdążyliśmy zabrać głosu, ale cały czas mamy uwagi do zmiany nr 4, która jest dość obszerna. Mamy uwagę dotyczącą lit. b, a konkretnie ostatniego tiret w tej literze, gdzie są dodawane pkt 5–9. W pkt 6 mamy sformułowanie „przed nabyciem wchodziła w skład dzielonego majątku wspólnego”. Wydaje się, że mamy tu pewien kolokwializm, jeśli chodzi o to sformułowanie. Chyba intencją wnioskodawców jest, aby dotyczyło to majątku wspólnego podlegającego podziałowi. Czy nie należałoby wyrazów „dzielonego majątku wspólnego” zastąpić wyrazami „majątku wspólnego podlegającego podziałowi”?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, to poprawka redakcyjna, więc bardzo proszę Biuro Legislacyjne o jej wprowadzenie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

**Członek KRN Małgorzata Muszalska:**

Są uwagi, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Przepraszam bardzo, posłowie mogą mieć głos, jeśli chodzi o uwagi.

**Wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Kot:**

Przepraszam, ta poprawka została zgłoszona przez pana posła.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Ale została już rozpatrzona negatywnie.

**Wiceprezes KRN Tomasz Kot:**

To nie do tego punktu.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

To niech pan uzasadni.

**Członek KRN Małgorzata Muszalska:**

Przeszliśmy teraz do pkt 6? Tu mamy nowy obowiązek nałożony na notariusza – zawiadomienie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o tym, że umowa warunkowa została zawarta. Taki sam obowiązek notariusze będą mieli, gdy będzie zawarta inna umowa niż umowa sprzedaży.

To zmiany idące w dobrym kierunku, w tym sensie że na pewno notariusze będą czuwać nad bezpieczeństwem obrotu i nad tym, aby KOWR był zawiadomiony. Jednocześnie w ust. 2 w art. 3 proponuje się, aby notariusz zawiadamiał uprawnionych. Wśród uprawnionych mamy też dzierżawcę. To pierwsza taka sytuacja w przepisach prawa, gdzie notariusz zawiadamia podmiot prywatny, nie instytucję publiczną. Może nie znać adresu, nie wiedzieć, czy ten dzierżawca rzeczywiście jest rolnikiem indywidualnym.

Wydaje nam się, że nałożone tu obowiązki przewyższają instrumenty, które mamy. Nie mamy też uprawnienia do doręczeń, zmieniło się prawo o notariacie w tym zakresie. W wielu ustawach zawiadamiamy gminy, lasy – zawsze są to instytucje państwowe. Tu po raz pierwszy to może być osoba fizyczna. Pan poseł wniósł poprawkę, aby to zawiadomienie dotyczyło tylko KOWR jako Skarbu Państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Prosimy o doręczenie poprawki lub jej odczytanie.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, otrzymaliśmy poprawkę od sekretariatu. Jeśli dobrze zrozumieliśmy, w pkt 6, w którym jesteśmy, w lit. a chodzi o to, aby słowa „uprawnionych do prawa pierwokupu” zamienić na „Krajowy Ośrodek, uprawniony do prawa pierwokupu”. Tak odczytujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Czy taka jest intencja uzasadniających?

**Członek KRN Małgorzata Muszalska:**

Tak, chciałam nadmienić, że lokalizacja tego przepisu, jeśli miałoby tak pozostać, że obowiązkiem notariusza byłoby zawiadomienie nie tylko KOWR, ale także dzierżawcy, powinna być w innym miejscu – tam, gdzie najpierw mamy wszystkie prawa. Na końcu wskazane jest, kto zawiadamia. Lokalizacja moim zdaniem jest nieprawidłowa. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie ukrywam, że wymaga to większego pochylenia się nad tematem. Jesteśmy w trakcie prac sejmowych. Jeśli to będzie uzasadnione, w trakcie prac senackich nie będziemy negowali tego przepisu, ale w tej chwili jesteśmy przeciwni.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Stanowisko rządu jest negatywne. W związku z tym, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów. Za – 7, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie oceniona przez Komisję.

Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Pytanie do wnioskodawców. W związku z tym, że art. 3a ust. 1 będzie miał postać punktów, czy odesłanie w art. 4c do art. 3a ust. 1 nadal będzie aktualne i czy nie trzeba tam dokonać stosownych zmian? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Korzystając z okazji, bo to było pierwsze pytanie, drugie dotyczy lit. c i pkt 1 i 6. W tych punktach na samym końcu znajduje się odesłanie „spółki, o której mowa w ust. 1”. Nie ulega to zmianie w porównaniu z tekstem przepisów w wersji obecnej, ale w związku z tym, że ust. 1 stał się punktowy i mamy już tam dwie spółki, czy to odesłanie nie powinno zostać w jakiś sposób skorygowane? W obecnym brzmieniu jest mowa o spółce kapitałowej, a w proponowanym brzmieniu w pkt 1 będzie „spółce kapitałowej”, w pkt 2 „spółce dominującej”.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę z pkt 7 – art. 3a ust. 1 i ewentualne uzupełnienie, zmodyfikowanie odesłania w art. 4c, uważamy że nie jest to konieczne, gdyż tam mowa o prawie pierwokupu. Prawo pierwokupu jest we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1. Nie ma takiej potrzeby.

Jeśli chodzi o kwestię spółki i zmianę z lit. c drugie tiret, to w istocie mamy do czynienia z dwiema spółkami, ale z kontekstu tego przepisu wynika w naszej ocenie, że chodzi tu o spółkę, o której mowa w ust. 1 pkt 1. Ta spółka jest właścicielem nieruchomości. Spółka dominująca z pkt 2 nie ma nieruchomości. Nie będziemy mieli raczej problemu ze stosowaniem tego przepisu nawet przy takim odesłaniu, gdyż z kontekstu przepisu to wynika.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czyli bez zmian?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Bez zmian.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przez Komisję rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja...

Do zmiany nr 10, panie mecenasie?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam, ale zmiana nr 10 jest dość obszerna. To dotyczy lit. e i lit. f, a więc końcowych przepisów tej zmiany.

Mamy pytanie. Nowe brzmienie ust. 6 i dodawany ust. 7, gdy na nie spojrzymy, są w zasadzie kalką tego, co wnioskodawcy przedstawili w art. 7a ust. 1, z tym że w pkt 1 ust. 6 oraz w pkt 1 ust. 7 pojawia się sformułowanie „w spółce handlowej”, natomiast

w art. 3a ust. 1 pkt 1 mowa jest o „spółce kapitałowej”. Zauważamy oczywiście to doprecyzowanie, czyli stosowne odniesienie do właściwych przepisów art. 4 ustawy – Kodeks spółek handlowych.

Pytanie do wnioskodawców, czy w tych dwóch miejscach celowym zabiegiem jest to, że w ust. 6 pkt 1 pojawia się spółka handlowa zamiast spółki kapitałowej? Tak samo jest w ust. 7 w pkt 1. Jeśli można, prosimy o krótkie wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan mecenas.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Tak, zauważamy tę niespójność. To nie jest celowy zabieg, ten przepis po prostu do tej pory tak brzmiał. Mówię o ust. 6 – tam była tylko spółka prawa handlowego. W istocie chodzi jak najbardziej o spółkę kapitałową, bo ten przepis odnosi się do nabycia udziałów i akcji. Wiadomo, że chodzi o spółkę kapitałową. Jeśli byłaby możliwość uspoźnienia tych uregulowań, jak najbardziej to popieramy.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli tak, to cieszymy się, że podzielają państwo naszą opinię i w związku z tym chcielibyśmy prosić szanownych państwa o zgodę i przygotowanie tego w formie poprawki, bo w naszej ocenie jest to konieczne.

Poprawka miałaby brzmienie: „W art. 4 w pkt 10 w lit. e oraz lit. f, czyli w ust. 6 w pkt 1 i w ust. 7 w pkt 1, wyraz »handlowej« zastąpić wyrazami »kapitałowej« w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych”. Taką poprawkę opracowaliśmy, bardzo proszę o jej przejęcie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu poprawki? Głosów sprzeciwu nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Jednocześnie Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Mamy pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o lit. b i dodawany ust. 4.

W dwóch miejscach znajduje się odesłanie „spółek, o których mowa w ust. 1”. Gdy przyjrzymy się art. 8 ust. 1, zauważamy, że de facto jest mowa tam o spółkach handlowych, oczywiście po zmianie, która jest w lit. a. Nie ma jednak doprecyzowania tych spółek handlowych, tylko pada tam takie sformułowanie w kontekście spółek handlowych. Czy to odesłanie to coś więcej, czy należałoby po prostu posłużyć się sformułowaniem zamiast „spółek, o których mowa w ust. 1”, po prostu „spółek handlowych”, w dwóch miejscach?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Nie zmieniamy tego.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W zmianie nr 15 mamy wątpliwość co do jednego z odesłań.

Analizowaliśmy każdy z przepisów, który znajduje się w wierszu drugim ust.1 Na samym początku mieliśmy wątpliwości co do pkt 2 lit. b, pkt 3 lit. c, ale wydaje się, że można przyjąć, że w pewnym sensie jest tam mowa o zobowiązaniach, podtrzymujemy jednak taką wątpliwość dotyczącą pkt 5 lit. c. Czy to będzie właściwe odesłanie?

Proszę też zwrócić uwagę, że ta kwestia może się również pojawić w zmianie nr 16 w lit. b w pkt 2 ust. 3. Bardzo prosimy wnioskodawców o krótkie odniesienie się i ewentualnie wskazanie, czy zasadne jest dokonanie tu zmian czy nie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Mariusz Drozdowski:**

Panie przewodniczący, uważamy, że w pkt 5, jeśli chodzi o lit. b oraz c... W lit. b mamy takie zobowiązanie do rozpoczęcia inwestycji, a w lit. c jest określony termin. Należy to rozumieć łącznie, jako zobowiązanie w określonym terminie do realizacji i do nadzoru KOWR nad realizacją tej inwestycji. Nie widzimy potrzeby zmian.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W zmianie nr 16 mamy tylko pytanie do lit. a tiret drugie – nowe brzmienie pkt 1 i odesłanie do art. 3c. Wydaje się, że zawiadomienie uprawnionego do prawa pierwokupu albo powiadomienie krajowego ośrodka to tylko art. 3c ust. 2. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy konieczna jest tu zmiana czy nie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że ten przepis mówi o przypadkach określonych w artykule takim i takim. On nie mówi wprost o powiadomieniu. Uważamy, że nie ma potrzeby precyzowania art. 3c ust. 2. Jeśli byłaby taka potrzeba, to w naszej ocenie należałoby doprecyzować wszystkie te odesłania – art. 3b ust. 1, art. 3c ust. 1, art. 4 ust. 1. Proponujemy pozostawić to bez zmian.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Panowie mecenas!

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przyjmujemy wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Jeśli nie ma uwag, stwierdzam że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy zadać pytanie do wnioskodawców.

Dostrzegamy, że jeśli chodzi o art. 9a, było przedmiotem pracy... To jest objęte ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Czy jest tu potrzebna jakaś korekta? Zaznaczamy, że ten przepis jest uchylany z dniem 1 stycznia 2026 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Nie ma takiej potrzeby.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 18, nasza uwaga ma charakter generalny.

Proszę zwrócić uwagę, że przepis dodawany tym projektem zwalnia krajowy ośrodek z opłat sądowych w sprawach cywilnych. Pytanie natury legislacyjnej i systemowej, czy tego typu rozwiązanie nie powinno się znaleźć w ustawie z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a nie tu, w tej ustawie? Tamta ustawa w sposób generalny podchodzi do tematu kosztów, a tu jest to element wtórny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Pozostawiamy bez zmian.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Rozumiem. Jeśli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19. Jednocześnie rozpatrzyliśmy cały artykuł.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że zmianę nr 1 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 5? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Co do zmiany nr 4 i nr 5 chcielibyśmy zasygnalizować szanownym państwu, że w sprawozdaniu zmiana nr 4 zostanie rozbita na dwie zmiany, bowiem art. 9 i art. 17 nie następują po sobie bezpośrednio, w związku z czym to będzie drobna korekta o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Jeśli chodzi o zmianę nr 5, polecenie nowelizacyjne będzie brzmiało, że w art. 10 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 2, bo de facto ust. 2 nie ulega zmianie, i dodaje się ust. 1 w brzmieniu, które jest w propozycji wnioskodawców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Jak najbardziej, panie mecenasie.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja ją rozpatrzyła.

Zmiana nr 6? Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Drobna uwaga, a właściwie pytanie.

Na końcu tego przepisu wnioskodawcy odsyłają do przepisów odrębnych. Państwo posłowie na pewno mają już w pamięci – za każdym razem przy takich odesłaniach, jako niekoniecznie konkretnych, zabieramy głos. Chcielibyśmy zapytać, czy jest możliwość ewentualnego doprecyzowania, o jakie odrębne przepisy chodzi?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Panie przewodniczący, panie mecenasie, pozostawiamy bez zmian.



**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6. Jednocześnie rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o art. 6, w ust. 1 i 2 dla państwa wiadomości informujemy, że dostosujemy to brzmienie do tego, co mamy w art. 7, czyli będzie zmiana „nieodpłatnego przekazania nieruchomości” w ust. 1 i 2. To zmiana o charakterze redakcyjnym, ale chcielibyśmy, aby wybrzmiała na posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Tak, jak najbardziej, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Więcej uwag nie ma. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Art. 8. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W kontekście tego, co już zrobiliśmy w dotychczasowym projekcie – dokonywaliśmy zmiany tam, gdzie mowa była o spłacie należności, teraz będzie chyba „do odroczenia terminu zapłaty należności”. Tak nam się wydaje.

Druga uwaga, czy jest możliwość doprecyzowania, o jakich przepisach jest mowa w art. 8? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to doprecyzowanie i konsekwencja, więc jak najbardziej popieramy.

W zakresie drugiej uwagi bardzo proszę o zabranie głosu pana mecenasa.

**Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:**

Jeśli chodzi o wskazanie konkretnego przepisu, proponujemy to pozostawić bez zmian. To odroczenie może następować na podstawie różnych przepisów, więc nie widzimy takiej potrzeby.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Art. 9. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Art. 10. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Art. 11. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Art. 13. Bardzo proszę, pan na końcu sali ma pytanie.

**Wiceprezes KRN Tomasz Kot:**

Art. 13 dotyczy ostatnia poprawka pana posła Krajewskiego, którą mieliśmy uzasadnić, jeśli mogę.

W art. 13 proponujemy dodanie ust. 3: „W przypadku nieruchomości rolnych, o których mowa w art. 2b ustawy zmienianej w art. 4 niniejszej ustawy, nabytych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Chodzi tu o taką sytuację, że ograniczenia w obrocie nieruchomościami, wynikające z art. 2b ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, stosuje się do nieruchomości, w rozumieniu do których stosuje się tę ustawę. Nowelizacja obecnie ogranicza zakres stosowania tej ustawy, odwołując się do pojęcia użytków rolnych, a nie powierzchni całkowitej

danej nieruchomości. Pojawi się taka sytuacja, że w przypadku nieruchomości nabytych w trybie określonym w art. 2b, przed wejściem w życie ustawy, to będzie znacznie większy zakres, niż będzie obowiązywał nieruchomości nabywane od momentu wejścia w życie tej nowelizacji.

W tym duchu projektodawca zaproponował art. 13 ust. 1 i art. 13 ust. 2, ale one dotyczą tylko sytuacji, w których toczą się postępowania administracyjne o wyrażenie zgody na zbycie. Propozycja idzie w tym kierunku, aby generalnie wyłączyć wszystkie przypadki, w których mogłoby do tego typu kolizji dojść. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Negatywne.

Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zadać pytanie? Nie. Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną do art. 13 poprawką.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 6, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę.

Komisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo.

Art. 14 jest przepisem przejściowym, utrzymującym w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29a ust. 5. Mamy tu do czynienia z sytuacją pośredniej zmiany przepisu upoważniającego. Zasady techniki prawodawczej nakazują każdorazowo wskazywać, na jaki okres zachowuje się w mocy akty wykonawcze. W związku z tym chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy tu również nie widzą państwo konieczności, aby uczynić zadość zasadom techniki prawodawczej?

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:**

W związku z tym, że Biuro Legislacyjne przygotowało stosowną poprawkę, którą pan poseł wnioskodawca poprze – 24 miesiące – jak najbardziej.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Pozwolę sobie odczytać. Chodziło konkretnie o tę datę 24 miesięcy, bo zasady nie przesądzą o tym, na ile to ma być miesięcy. Rozumiem, że to mają być 24 miesiące.

Przepis art. 14 brzmiałby: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 29a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmieniane”. Dalej jest bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko tej poprawce? Głosów sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka wraz z art. 14 została rozpatrzona.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 15.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz ze zgłoszonymi, przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 5. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła całość projektu.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponujemy, aby posłem sprawozdawcą był poseł Choma. Czy wyraża zgodę? Tak. Czy jest sprzeciw Komisji? Nie. Stwierdzam zatem, że dokonaliśmy wyboru sprawozdawcy Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie dostępny do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.