

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

**Komisja  
Finansów  
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO KONTROLI  
REALIZACJI BUDŻETU  
(NR 9)  
z dnia 26 kwietnia 2022 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych

### – podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu (nr 9)

26 kwietnia 2022 r.

Podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Zofii Czernow (KO)**, przewodniczącej podkomisji, omówiła:

**– wykonanie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego za styczeń i luty 2022 r. w porównaniu do stycznia i lutego 2021 r., w tym dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych ogółem oraz udziału samorządów terytorialnych w tych dochodach.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Wołowicz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dzień dobry państwu. Myślę, że zaczniemy. Wszyscy są, więc nie ma powodów, żeby przedłużać, tym bardziej że dzisiaj jest jeszcze kilka posiedzeń komisji przed nami.

Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw kontroli i realizacji budżetu. Witam wszystkich posłów, witam serdecznie gości. Szczególnie pragnę powitać pana ministra Sebastiana Skuzę ze współpracownikami, którzy będą wyjaśniać i udzielać informacji w sprawie tematu dzisiejszego posiedzenia podkomisji. Pragnę podziękować za materiały pisemne. Myślę, że to jest kompleksowa ocena, a przynajmniej taka, jaka jest możliwa po dwóch miesiącach tego roku, czyli za tak dosyć krótki czas. Myślę, że materiały pozwoliły nam lepiej przygotować się do dyskusji na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji. Chcemy rozmawiać o wykonaniu budżetu za dwa miesiące, głównie o dochodach, które ulegały dosyć istotnym zmianom w ostatnim okresie. Chodzi szczególnie o dochody z tytułu podatku PIT, podatku CIT, ale także podatku VAT, który został obniżony w związku z ustawą od lutego tego roku. Chcemy także rozmawiać o tym, jak nowe przepisy wpłynęły na dochody jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie podatku PIT i CIT.

Myślę, że na początek poprosimy o krótką analizę, o krótkie wystąpienie pana ministra, aby przybliżył nam wszystkie dane za styczeń i luty tego roku, co pozwoli nam rozpocząć dyskusję, czy zadawać pytania, bo mamy tu, jak sądzę, wiele niewiadomych. Tak że bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na wstępie przedstawię postawione wielkości dotyczące wykonania budżetu państwa w okresie styczeń – luty 2022 r.

Dochody budżetu państwa wyniosły 91 600 000 tys. zł, czyli 18,6% planu rocznego. Wydatki budżetu państwa – 80 400 000 tys. zł, tj. 15,4% planu rocznego. Nadwyżka po lutym wyniosła około 11 300 000 tys. zł. Dochody budżetu państwa były wyższe o 20 500 000 tys. zł, tj. o 28,9% w porównaniu z tym samym okresem roku ubiegłego, natomiast wydatki były wyższe o 10 100 000 tys. zł, tj. o 14,4%. Należy zauważyć,

że w miesiącach styczeń – luty nie jest widoczny efekt tzw. tarczy inflacyjnej 2.0, obowiązującej od 1 lutego na okres 6 miesięcy, czyli do końca lipca 2022 r., która ma złagodzić skutki inflacji i zakłada m.in.: obniżkę VAT na żywność, nawozy i paliwa.

Przechodząc do szczegółowych danych w zakresie poszczególnych dochodów, przedstawiają się one następująco. Wykonanie dochodów z VAT wyniosło 47 600 000 tys. zł i było wyższe o prawie 12 000 000 tys. zł, tj. 33,5% w stosunku do wykonania w okresie styczeń – luty 2021 r. Wykonanie dochodów z podatku akcyzowego wyniosło 10 800 000 tys. zł i było wyższe o blisko 1 100 000 tys. zł, tj. 11,2%, w stosunku do wykonania w okresie styczeń – luty 2021 r. Wykonanie dochodów z PIT wyniosło prawie 15 300 000 tys. zł i było wyższe o prawie 3 600 000 tys. zł, tj. o 31,1% w stosunku do wykonania w okresie styczeń – luty 2021 r. Wykonanie dochodów z CIT wyniosło około 9 500 000 tys. zł i było wyższe o prawie 2 800 000 tys. zł, tj. o 41,3% w stosunku do wykonania w okresie styczeń – luty 2021 r. Wykonanie dochodów niepodatkowych wyniosło około 5 500 000 tys. zł i było wyższe o 100 000 tys. zł, tj. około 1,3% w stosunku do wykonania w okresie styczeń – luty 2021 r.

Natomiast odnosząc się do strony wydatkowej w okresie 2022 r., wyższe wykonanie odnotowano głównie w poniższych częściach budżetowych. W części 73, czyli Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zrealizowano więcej o 7 600 000 tys. zł, co wynika głównie z faktu przekazania wyższych środków na finansowanie uzupełniające do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, związane m.in. z niższym o 10 400 000 tys. zł stanem środków na rachunkach FUS na koniec 2021 r. W 2021 r. było to około 7 300 000 tys. zł, a w 2020 r. tych środków było 17 700 000 tys. zł. Druga część, w której odnotowano zwiększenie, to część 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego, którą zrealizowano o około 700 000 tys. zł więcej, co wynika głównie z wyższego wykonania w ramach części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Również w części 29 – Obrona narodowa zrealizowano więcej o 600 000 tys. zł, co wynika głównie z wyższej realizacji wydatków inwestycyjnych, ale również wydatków bieżących, m.in. w ramach wojsk lądowych, centralnego wsparcia i zabezpieczenia wojsk. Ponadto Ministerstwo Obrony Narodowej równolegle realizuje zakupy oraz remonty uzbrojenia w ramach wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Przechodząc do kwestii innych wydatków, a mianowicie obsługi długu Skarbu Państwa w zakresie tych wydatków, w ustawie budżetowej na rok 2022 zaplanowano kwotę 26 000 000 tys. zł. Z tego na obsługę zadłużenia należności innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym – 20 770 000 tys. zł, na rynkach zagranicznych – 5 730 000 tys. zł. Realizacja wydatków z tego tytułu wyniosła 3 880 000 tys. zł, czyli 14,9% planu. Z tego 1 530 000 tys. zł na obsługę zadłużenia krajowego i 2 350 000 tys. zł na obsługę zadłużenia zagranicznego. Jednocześnie z tego tytułu, czyli z kwestii obsługi długu, zaplanowano w ustawie budżetowej na 2022 r. dochody w wysokości 1 200 000 tys. zł. Realizacja dochodów w obszarze obsługi długu Skarbu Państwa wyniosła 200 000 tys. zł, czyli 15,3% planu, w tym dochody krajowe około 200 000 tys. zł i niewielkie dochody zagraniczne, głównie z odsetek i opłat z kredytów i pożyczek zagranicznych udzielonych przez Polskę.

Jeżeli chodzi o kwestię samorządu terytorialnego, to mamy już informację kwartalną w zakresie wykonania dochodów ogółem w jednostkach samorządu terytorialnego. Na koniec I kwartału wykonanie wyniosło 89 672 000 tys. zł. W porównaniu do wykonania za I kwartał 2021 r. jest to wzrost o 6 661 000 zł, tj. o 8%. Wykonane dochody bieżące JST na koniec I kwartału wyniosły łącznie 84 724 000 tys. zł. W stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego nastąpił wzrost o 6 715 000 tys. zł, tj. o 8,6%. W I kwartale z kluczowych dochodów bieżących wykonano dochody z tytułu subwencji ogólnej, które wyniosły 20 800 000 tys. zł i były wyższe o 2,9%, tj. o około 600 000 tys. zł w stosunku do I kwartału 2021 r. Z tytułu udziału w podatku PIT, którego wykonanie wyniosło 13 500 000 tys. zł i było wyższe o 5,2% rok do roku, tj. około 700 000 tys. zł. Z tytułu udziału w podatku CIT to wykonanie wyniosło 3 800 000 tys. zł i było wyższe o 36,6% rok do roku, czyli o około 1 000 000 tys. zł. Jednostki samorządu terytorialnego w I kwartale 2022 r. uzyskały nieznacznie mniejszą niż w analogicznym okresie kwotę dochodów majątkowych, przy czym wynikało to z niższych nominalnie wpływów z dotacji i środków na zadania inwestycyjne.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to wykonane wydatki ogółem w JST na koniec I kwartału wyniosły łącznie 73 936 000 tys. zł. W porównaniu do wykonania za I kwartał 2021 r. był to wzrost o 5 647 000 tys. zł, czyli o 8,3%. Wykonane wydatki bieżące JST na koniec I kwartału wyniosły łącznie 68 557 000 zł. W stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku był to wzrost o 4 742 000 zł, tj. o 7,4%. Wydatki majątkowe JST wykonane w I kwartale były wyższe niż w analogicznym okresie 2021 r. o 905 000 tys. zł, czyli o ponad 20,2%, co stanowi znaczny wzrost. Jeżeli chodzi o wynik jednostek samorządu terytorialnego na koniec I kwartału, to wykonały nadwyżkę budżetową w kwocie 15 735 000 tys. zł, tj. o 1 013 000 tys. zł wyższą niż w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Trzeba podkreślić, że planowany przez jednostki samorządu terytorialnego na 2022 r. wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego według planu po zmianach na koniec I kwartału to deficyt w wysokości 43 098 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, czyli różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, to wykonały nadwyżkę w wysokości 16 168 000 tys. zł, czyli o 1 974 000 tys. zł wyższą niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Do podkreślenia jest też kwestia, że planowany na 2022 r. wynik operacyjny, według planu po zmianach na koniec I kwartału, to nadwyżka w wysokości 4 697 000 tys. zł. Również można powiedzieć, że kwota zadłużenia jest niezmienna i na koniec I kwartału wyniosła 88 806 000 tys. zł. Był to nieznaczny wzrost – o 429 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o takie ogólne spostrzeżenia, to sytuacja poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego nie odbiegała znacząco od zidentyfikowanych wyżej tendencji, mimo że niniejsza informacja w swym zakresie nie obejmuje chyba sześciu gmin, które nie złożyły na ten moment wymaganych sprawozdań. Myślę jednak, że te zmiany nie przekraczałyby łącznie kwoty około 40 000 tys. zł, zatem to nie jest bardzo istotna różnica.

Chciałem przekazać jeszcze jedną informację: jednostki samorządu terytorialnego w 2022 r. otrzymują środki z tytułu CIT i PIT w równych miesięcznych ratach. I tu pojawił się pewien zarzut, że po lutym te środki są w niższej wysokości, niemniej to była tylko kwestia jednego miesiąca. Już porównując styczeń – marzec 2022 r. do 2021 r., widać, że wzrost z PIT w gminach jest na przykład o 5,2%, w powiatach o 4,9% i w województwach o 4,9%, czyli średnio o 5,2%. Czyli łączny udział w PIT od stycznia do marca 2021 r., który dostały jednostki samorządu terytorialnego, to było 12 800 000 tys. zł, a w 2022 r. otrzymały 13 500 000 tys. zł.

I tu chciałem jeszcze podkreślić następującą rzecz: mechanizmy stabilizujące i zabezpieczające jednostki samorządu terytorialnego wskazują, że gdyby faktycznie wykonanie budżetu państwa i dochodów z PIT i CIT było wyższe, niż zaplanowane, niż to, jakie zaliczki dostaną jednostki samorządu terytorialnego, to, po rozliczeniu danego roku budżetowego w następnym roku, jeszcze w następnym roku budżetowym otrzymują zwrot tych środków. Nic im więc nie przepada na korzyść budżetu państwa. Sytuacja oczywiście może być odwrotna, mogą być niższe od zakładanych – wtedy to ryzyko również się rozkłada równomiernie.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak może pokrótce chciałem przedstawić sytuację budżetu i jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego myślę, że rozpoczniemy dyskusję. Może nie wszystko jest jasne. Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, w sprawie realizacji budżetu?

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Wydaje się, że wszystko jest jasne.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Nie wszystko jest jasne. To wobec tego...

**Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):**

To ja chciałbym...

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Proszę bardzo.

**Głos z sali:**

Nie musi pan się logować.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Okej, wobec tego...

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Pan Posel Krzysztof Piątkowski.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

...mam jedno pytanie na razie, nie głos w dyskusji, tylko pytanie. Chciałem zapytać pana ministra, jaki jest dochód budżetu państwa z tytułu VAT w stosunku do planu rocznego? Mówię za ten styczeń i luty. Nie chodzi mi o dochody budżetu państwa w ogóle, bo tutaj jest ponad 18% planu rocznego, ale o to, jak to wygląda tylko z VAT-em.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

To może ja uzupełnię...

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Nie pytam, jak to jest do analogicznego okresu...

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Przepraszam bardzo, dodam do pytania dotyczącego VAT-u mianowicie to, że wiemy o tym, że Sejm wprowadził tarczę antyinflacyjną od lutego. Jak pan ocenia, panie ministrze, jaki to będzie wpływ? W lutym ani w marcu nie widać tego wpływu. Jak pan ocenia, jaki to będzie miało wpływ na realizację zaplanowanych wcześniej dochodów z tego tytułu?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jak już powiedziałem w swojej wypowiedzi, jeżeli chodzi o kwestie związane z tarczą – mogę ją nazwać tarczą 2.0, nieujęta jeszcze w ustawie budżetowej – to jej skutki będą widoczne dopiero od miesiąca marca. W omówieniu wykonania lutego tych skutków jeszcze nie widać. Z tego, co pamiętam – tutaj może mnie pan dyrektor wspomże – to takie łączne ubytki z tytułu tarczy, nie tylko dochodów, ale również wydatków, to były to kwoty, już nie wiem, czy...

**Głos z sali:**

Trzynaście.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Właśnie 13 000 000 tys. zł, 14 000 000 tys. zł to są łączne ubytki z tytułu podatków. To był efekt dwóch tarcz. Tylko że z tego, co pamiętam, tarcza pierwsza została wprowadzona do Sejmu już na poziomie poprawek poselskich. Natomiast ta druga, ta większa, jeżeli chodzi o zmiany w dochodach na ponad 11 000 000 tys. zł...

**Posel Zdzisław Szipiera (PiS):**

Tego jeszcze nie ma.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Ona nie została tutaj wprowadzona.

Jeżeli chodzi o kwestie podatku od towarów i usług, to, tak jak powiedziałem, po lutym było to 47 606 000 tys. zł wobec zaplanowanej w ustawie kwoty 237 412 000 tys. zł. Jest to wykonanie około 20%, czyli po lutym mamy wykonanych już około jednej piątej budżetu, jeżeli chodzi o VAT.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Jasne. Ale ja też patrzyłam na to, co otrzymaliśmy za trzy miesiące, czyli VAT na koniec marca. Tam również tej różnicy nie widać, więc sądzę, że wysokie wpływy z tytułu VAT jak gdyby zniwelują skutki związane z wprowadzeniem tarczy i nie będzie to miało większego wpływu na realizację dochodów zaplanowanych w budżecie na ten rok z tytułu

VAT. Tak wynika z liczb, które do tej pory otrzymaliśmy. Myślę, że nikt z pewnością nie odpowie, ale wszystko na to wskazuje, że za trzy miesiące.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Przepraszam, pani przewodnicząca, te skutki jeszcze nie są tak bardzo widoczne, natomiast mogę powiedzieć, że już po marcu, jeżeli chodzi o kwestię VAT, to mielibyśmy prawie 25% wykonania, czyli z 237 412 000 tys. zł wykonanych byłoby 58 712 000 tys. zł, jeżeli chodzi o podatek od towarów i usług. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

No właśnie, czyli biorąc pod uwagę upływ czasu, to jest to bardzo dobrze realizowane, tak sądzę. Oczywiście z tych materiałów wynika, że budżet państwa jest dobrze realizowany. We wszystkich pozycjach, które są zaplanowane, widzimy dynamikę wzrostu w porównaniu do dochodów planowanych, ale także do wykonania w odpowiednim, porównywalnym okresie roku 2021. Są oczywiście niektóre pozycje, jak chociażby podatki od kopalni, które wzrosły bardzo wysoko. Tak samo podatek od sprzedaży, ale tutaj ta przyczyna jest wyjaśniona. Ten podatek jak gdyby dopiero powoli będzie wchodził i później będzie można porównywać i ewentualnie wyciągać wnioski. Natomiast myślę, że... A czy coś jeszcze na temat dochodów państwa, zanim przejdziemy do samorządów? Proszę bardzo.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Ja mam trochę inne zdanie na temat tego, czy dobrze jest wykonywany, bo jeżeli realizacja dochodu VAT jest aż o tyle wyższa od zaplanowanej, to jest to dla mnie niepokojąca dana, a nie pozytywna. Wydaje mi się, że nie ma się, z czego cieszyć.

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Dlaczego?

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Póki co nie ma się, z czego cieszyć, bo to oznacza, że ktoś się pomylił, planując wysokość VAT, zwłaszcza że nie tak dawno przecież ten budżet był planowany. Niepokoi mnie też taka sytuacja, że na przykład dochody z budżetu państwa w kwocie 91 600 000 tys. zł to jest ponad 18% planu rocznego, a w przypadku VAT nawet ponad 20%. Ale już na przykład w przypadku, kiedy będziemy za chwilę mówić pewnie o jednostkach samorządu terytorialnego, to tam na wysokości trochę ponad 9%, czyli widać dysproporcję między tym. Dlatego nie uważam tego za dobre informacje, tylko niepokojące póki co. Chyba że pan minister przekona, że raptem parę miesięcy temu nie dało się przewidzieć takich dochodów z VAT, na takim poziomie.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie pośle, nie oceniam tego w porównaniu do zaplanowanych wielkości, tylko wszyscy wiemy, że mamy inflację, rośnie sprzedaż i rośnie VAT. To jest naturalny element wysokiej inflacji. Myślę, że można przyjąć, że było zaplanowane za nisko, ale chyba nikt nie planował tak wysokiej inflacji. Rząd planował dużo niższą inflację. Przypomnijmy sobie, co my mamy w budżecie...

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Owszem, tak, inflacja, którą rząd planował, była zaplanowana poniżej tej, którą obserwowaliśmy. Mówiliśmy o tym, że to jest niepokojące zjawisko. Już pod koniec tamtego roku inflacja była dużo wyższa od tej, która była zaplanowana. To zakłada, że państwo mieliście taki plan. Spodziewaliście, że inflacja będzie spadać, tymczasem rośnie.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Czy pan minister chciałby w tej kwestii?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Odniosę się, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, rzeczywiście inflacja jest dużo wyższa od planowanej, ale pragnę zwrócić uwagę na kalendarz planowania budżetu. To jest jedna rzecz. Druga rzecz: ta inflacja zaplanowana przez rząd rzeczywiście jest dużo niższa, ale w momencie jej przyjęcia do budżetu to była mediana prognoz rynkowych. Wczoraj słyszałem takie fajne zdanie, że temu, kto rok temu by zaprognozował taką inflację, jaką mamy teraz, należałaby się Nagroda Nobla. Nie ma takich osób.

Tak jak powiedziałem, to była średnia prognoz rynkowych. Jak to mówią młodzi, rząd tu nie odleciał, zaniżając czy zawyżając inflację. Mieściło się to w przedziale prognoz rynkowych. Jeżeli mówimy o kwestii ryzyka wyższych dochodów, to jest to ryzyko, ale w sensie pozytywnym. Zwracam tu uwagę na to, że dochody zawsze stanowią w budżecie prognozę, natomiast to wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Jeżeli są wyższe dochody, to poprawia to wynik budżetu państwa. W jednostkach samorządu terytorialnego ta dynamika może nie jest taka wysoka, ale też jest wysoka, bo myślę, że 8% to już jest zauważalny wzrost.

Ale zwracam tu uwagę na rzecz następującą: jednostki samorządu terytorialnego mają bardzo dużą przewidywalność dochodów, nie są już narażone ani na cykl, ani na wahania, ani nawet na zmiany legislacyjno-prawne. Gdy wejdzie w życie, założmy, Polski Ład 2.0, jednostki samorządu terytorialnego w tym roku będą miały takie dochody, jakie zostały zaplanowane, po jednej dwunastej. Mimo spadku dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego będą do końca roku dostawać to, co wiedzą już od miesiąca września przy projekcie ustawy budżetowej, takie dochody będą miały realizowane.

Zwracam jeszcze uwagę na rzecz następującą, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, rok 2021 skończył się bardzo dobrze dla jednostek samorządu terytorialnego. Z tego co wiem, przy planowanym deficycie około 30 000 000 tys. zł nadwyżka wynosiła 17 400 000 tys. zł. Nadwyżka operacyjna, czyli ten najważniejszy wskaźnik dla jednostek samorządu terytorialnego, była rekordowa – 36 600 000 tys. zł. Dużo się mówi o kłopotach dużych miast. Chciałem zauważyć, że Warszawa miała nadwyżkę w wysokości 2 300 000 tys. zł.

Jest jeszcze jedna ważna dana. Są w jednostkach samorządu terytorialnego wolne środki na koniec 2021 r. Te środki przeszły na rok 2022 i mogą służyć na przykład do dofinansowania deficytu. Tych środków na rachunkach jednostek samorządu terytorialnego było około 50 100 000 tys. zł, które naprawdę weszły w rok 2022 i są takim solidnym buforem finansowym. Temu, że pod koniec roku jednostki samorządu terytorialnego dostały 8 000 000 tys. zł środków subwencji dodatkowej plus 4 000 000 tys. zł na inwestycje w obszarze wodno-kanalizacyjnym, oczywiście przysłużyło się również działanie rządu. Niemniej nawet nie uwzględniając tych środków, naprawdę wynik jednostek samorządu terytorialnego za 2021 r. był zadawalający. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Proszę bardzo, pan poseł Sipiera.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, panie ministrze, pani przewodnicząca, przypomnę, że w minionych latach Ministerstwo Finansów i rząd Prawa i Sprawiedliwości planowały wydatki w ten sposób, że nie było dwucyfrowej inflacji. Były też znacznie wyższe dochody, pomimo decyzji o obniżce podatków. To jest pewien trend. Oczywiście można powiedzieć, że są różne szkoły. Jak ktoś tworzył budżety samorządu – bo budżet państwa jest już tą najwyższą szkołą jazdy – to doskonale wie, że można jechać po bandzie i zaplanować sobie superwydatki, które nie będą później zrealizowane, o czym mówił pan minister w wydatkach. Jak ktoś na przykład wie, jak samorządowcy tworzą budżet, to ich nie interesuje w ogóle strona dochodowa, tylko ich interesuje, ile można wydać, a dochody to dochody. To jest widoczny trend, zresztą materiały ministerstwa wyraźnie wskazują.

Proszę państwa, można zakłamywać rzeczywistość, ale fakty świadczą o tym, że to jest trwający już ileś lat trend, który pokazywany jest w podatku PIT, pomimo obniżki; w ogromnym CIT jest formalna obniżka ustawowa, procentowa, a jest zwyczajka.



O czym to świadczy? Przecież ministerstwo, panie ministrze, chyba nie drukuje pieniędzy, prawda, tylko to wynika z gospodarki. I można zaklinać tę rzeczywistość, mówić na trybunie sejmowej, że jest tragiczna sytuacja, że rząd nad niczym nie panuje. Te dane pokazują, że jest inaczej. Pandemia jeszcze nie jest całkowicie skończona, teraz jest wojna, mamy ogromne wydatki, a jednak budżet jest w bardzo dobrej, prawidłowej kondycji. Ja bym nie zarzucał, że to jest złe planowanie – to jest właśnie planowanie przewidywalne. Natomiast gospodarka jest w dobrej kondycji i pokazuje jak gdyby wynik rocznej gry, że te dochody są większe, niż planowane. To jest bardzo dobry trend.

Dlatego też, tak jak pan minister mówi, samorządy mają pieniądze, chociaż – pan minister też był na spotkaniu w Sopocie – jak ja słyszę niektórych samorządowców, że jest tragedia, że nie mają na nic, że muszą wykreślać inwestycje, to ja mówię: „Czy oni nie wiedzą gdzie są, czy oni mówią o czymś, co jest jakąś wirtualną rzeczywistością?”. Proszę państwa, to są fakty, to są liczby, to są miliardy, które leżą.

Mam też przeświadczenie, że część samorządowców kumuluje pewne wydatki na przykład na rok 2023, a to jest taki specyficzny rok. A może żeby skumulować na 2024 r.?

Ale proszę państwa, naprawdę... Zresztą w kuluarach też było słyhać, pan minister też to słyszał, że na forum mówi się: ta metoda nie jest dobra, bo chcielibyśmy używać tego, co jest w podatkach, co miesiąc. Ale faktycznie przyznano – później pan minister potwierdzi – że to jest dobra decyzja i że ta stała jednej dwunastej zaliczki jest absolutnie przewidywalna. Skarbnicy, finansiści mogą dokładnie planować, a to jest bardzo dobra rzecz. Tak jak pan minister powiedział, żaden samorząd na tym nie traci, bo później po podsumowaniu będzie również kwestia rozliczenia.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Tak.

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak że, proszę państwa, ja wiem, że opozycja będzie krytykować, ale tu naprawdę nie ma, za co krytykować. Jest wiele innych problemów, a realizacja budżetu jest naprawdę na dobrym etapie, i to nie dlatego, że ten budżet jest specjalnie jakoś krojony, tylko naprawdę ta sytuacja gospodarcza Polski nie jest najgorsza.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł.

**Posel Krzysztof Piątkowski (KO):**

Już niezbyt długo chciałbym powiedzieć, bo ciekaw jestem, co dobrego pan poseł widzi w tym, że samorząd zrealizował dochód trochę ponad 9%, kiedy państwo zrealizowało swoje dochody na poziomie prawie 19%. To jest niepokojące, a nie pozytywne, bo to jest zdecydowanie nieproporcjonalne i raczej świadczy o kłopotach. Oczywiście, jak się przedstawia liczby w taki sposób, że w porównaniu do analogicznego okresu, który był bardzo trudny, jest 1 000 000 tys. zł więcej, to zawsze brzmi to optymistycznie, ale kiedy już mówimy tylko o procentach, to brzmi pesymistycznie i niepokojąco.

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Musimy na ten temat podyskutować, ale to później.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Właśnie mówiliśmy o budżecie ogółem, oczywiście wszystko jest... Myślę, że po dwóch miesiącach trudno jeszcze...

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

... formułować jakieś bardzo zdecydowane oceny. Widzimy jednak, że budżet państwa po stronie dochodów... W tej chwili wiadomo bowiem, że wydatki za dwa miesiące są realizowane znacznie słabiej, więc nie będziemy dzisiaj się na nich skupiać. Dochody

są realizowane, tak jak powiedziałam, oczywiście biorąc pod uwagę również te zjawiska, które temu sprzyjają, które nie są zjawiskami dobrymi, jak oczywiście inflacja, ale skutki tego są takie, a nie inne.

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Nie zawsze inflacja jest zła.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Ale przechodząc do budżetów samorządów, absolutnie nie mogę podzielić optymizmu, że budżety samorządów są dobrze realizowane, bo proszę zwrócić uwagę na dynamikę. Kiedy dynamika wzrostu wpływu z tytułu PIT rok do roku wynosi około 31%, to w samorządach jest znacznie poniżej 10%. Samorzady skarżą się, że przez to, że są zaliczkowo rozliczani, otrzymują znacznie mniej pieniędzy. Dlatego też, panie ministże, wszyscy wiemy, że PIT wzrasta z tego powodu, że jest presja płacowa, rosna płace w kraju, a to ma przełożenie na wzrost PIT. Proszę mi jednak powiedzieć, jak to jest z tą jedną dwunastą? Kiedy dokładnie samorzady dostaną różnicę? Większość na pewno będzie miała do zwrotu czy do dopłaty, bo wszystko na to wskazuje. Ale dokładnie kiedy dostaną zwrot? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Już mówię. Po pierwsze, porównywaliśmy dwa trochę nieporównywalne okresy: budżet państwa, gdzie mówiłem o dwóch miesiącach, i samorząd za cały kwartał. Ale ta różnica między rządem a samorządem już po marcu jest mniejsza, bo dynamika PIT jest już 11-procentowa, z tego co... 11,8% w budżecie, więc nie ma tutaj wielkiej rozbieżności. Ta rozbieżność, którą państwo posłowie słusznie zauważyli, była dlatego, że mówiłem o dwóch miesiącach budżetu, a trzech samorządu. Ale teraz mam przed sobą dane z marca również budżetu – to jest 11,8%, więc tu nie ma takiej rozbieżności.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

To jest ponad 22%. Czy 22%.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Nie, pani przewodnicząca, jeszcze raz.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

A samorzady mają poniżej 10%. A teraz...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

A tu jest 11–12%, ponad 11%, więc nie ma takiej dużej rozbieżności. Właśnie dlatego tłumaczę, że po lutym w budżecie było trzydzieści kilka procent przyrostu w dwa miesiące. Trzy miesiące w samorządzie, do trzech miesięcy w rządzie – to tu jest powyżej 10% przy budżecie państwa, trochę poniżej 10% jest w samorządzie. Nie ma więc aż tak dużej różnicy.

Z tego co pamiętam, jeżeli chodzi o rozliczenie, to de facto to rozliczenie będzie dopiero w 2024 r. Z tego co pamiętam, musi być rozliczony rok budżetowy. Wtedy te środki, które mają być rozliczone, będą dodawane do zaplanowanych bieżących dochodów i również dawane jako jedna dwunasta. Ale zwracam uwagę np. na ten rok, w którym może wejść projekt ustawy o Polskim Ładzie 2.0. Jeżeli on wejdzie, jednostki samorządu terytorialnego nic nie stracą w tym roku, będą dostawały do końca roku jedną dwunastą zaliczki. Na to jeszcze nałożymy...

**Posel Zdzisław Szipera (PiS):**

Nie stracą.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

...algorytm zabezpieczający, który chroni jednostki samorządu terytorialnego od dekonunktury, ale również od zmian prawnych. Gwarantuję, że nawet gdyby w niektórych pozycjach PIT zejść z PIT do zera, to w tę lukę musi wejść subwencja rozwojowa, do pewnej wysokości. Czyli jest kwota referencyjna waloryzowana nominalnym PKB z 8 lat, musi tu wejść subwencja rozwojowa, która jest dzielona bez żadnej uznaniowości liczbą ludności i premią inwestycyjną – nie ma tutaj grama uznaniowości. Musi to być

uzupełnione. Jest więc mechanizm zabezpieczający jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza jednostki mniej zamożne, mniejsze.

Tak jak powiedział pan poseł Szipera, były dyskusje z samorządowcami w Sopocie. Mogę przytoczyć jedną taką dyskusję, a mianowicie większe miasta domagały się znacznego udziału w podatku PIT samorządu, nawet do ponad 82%, natomiast jeden z wójtów małej gminy powiedział tak: „A co mi to da, jak u mnie w gminie w drugi próg, łącznie ze mną, to wpada 27 osób”.

**Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

No i skąd były te dochody?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

A jeszcze po obniżeniu PIT ta baza PIT w mniejszych gminach naprawdę znacznie się zredukuje. Zawsze mam takie powiedzenie: Co jest lepsze – 1% od miliardów czy 100% od zera? Dziękuję.

**Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

No właśnie.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie ministrze, oczywiście przygotowywałam się do tego spotkania. To nie jest tak, że nie wiem, że to będzie zwracane w 2024 r., tylko te przepisy są tak niejasne, że w samorządach ich w ogóle nie rozumieją, tych wzorów, tej ustawy, która była przyjęta we wrześniu ubiegłego roku. Wiem, że to będzie zwracane, tylko z tego, po pierwsze, nie wynika to jednoznacznie. Jeżeli samorząd będzie miał duże kwoty do zwrotu, to czy będzie to zwracane jednorazowo, czy też jedna dwunasta? To w ogóle jest...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Nie. Pani...

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

...tak niejasne, że nikt na tej podstawie...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Ja tylko...

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dokończę zaraz swoją wypowiedź. Nikt na tej podstawie nie może w odpowiedzialny sposób budować budżetów terenowych. Znam się na budżecie terenowym, bo opracowywałam wielokrotnie budżety, byłam prezydentem miasta, znam to dokładnie. Zastanawiam się jednak, że teraz to już w ogóle nikt nie wie... Rozmawiałam z wieloma samorządami. Większość z nich w ogóle nie wie, że to jest zaliczkowe. Ale wobec tego proszę mi powiedzieć, ponieważ wiemy, że w Sejmie jest już projekt ustawy – już nie nazywajmy go „Ład 2”, bo... Chodzi o projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest ten projekt ustawy, który wkrótce, jak sądzę, będzie procedowany. Czy dobrze zrozumiałam, że pan powiedział, panie ministrze, że niezależnie od tego, czy ta ustawa wejdzie w życie, to na poziomie tego roku zaliczka w PIT dla samorządów będzie cały czas na poziomie jednej dwunastej?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, w tym roku, jeżeli na przykład po lipcu budżetowi zaczną spadać dochody ze względu na wejście w życie tej ustawy, jednostki samorządu terytorialnego dostają jedną dwunastą tego, co dostają. Nic się tu nie zmienia w tym roku.

**Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

To znaczy one na tym... Tu jest pewność planowania, pewność.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie pośle, wiem, że pan ma przekonujące argumenty, ale ja muszę się dowiedzieć u źródła, bo ja jestem bardzo konkretny człowiek. Nie mogę posługiwać się taką opisową formą.

**Posel Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze. To jest u źródła.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dobrze, powiem państwu tak: nie chciałam dzisiaj zapraszać samorządowców, organizacji typu Związek Miast Polskich czy innych, bo jesteśmy dopiero po lutym i jeszcze jest za mało danych, żeby można było w sposób odpowiedzialny dyskutować i ustalać pewne wnioski. Dlatego też myślę, że dzisiejsze spotkanie jest po to, byśmy analizowali ten budżet i interesowali się tym, jak jest realizowany.

Natomiast nie przewidujemy dzisiaj formułowania konkretnych wniosków, bo to jest za krótki czas. Myślę, że przynajmniej jeszcze jeden miesiąc jest potrzebny, albo nawet więcej, żeby można było o tym mówić w bardziej odpowiedzialny sposób, tym bardziej że trwają odliczenia czy zwroty podatków dla osób fizycznych, które rozliczają się w tej chwili, składają PIT-y itd. Sytuacja ulega więc zmianie.

Proszę bardzo, czy ktoś chciał... Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Chciałem na dwie sprawy zwrócić uwagę. Pierwszą jest to, o czym mówiła pani przewodnicząca – chodzi o pewną przewidywalność i stabilizację. Trudno jest stwierdzić, żeby skarbnik danego poziomu samorządu nie miał wiedzy o tym, jakie są finanse. To byłaby chyba lekka przesada. Radny może o tym nie wiedzieć, ale to jest fundament pracy skarbnika. On jest po to powoływany.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Nie tylko skarbnik, szef miasta też musi wiedzieć.

**Posel Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze, ale ma od tego skarbnika, tak że skarbnik powinien o tych sprawach wiedzieć. Proszę uwierzyć, to są kulisy, dlatego właśnie byłem. Pojechałem, bo miałem zaproszenie, też jako członek Komisji Finansów. Słyszałem to, co mówili samorządowcy. Kiedy były flesze, to tragedia, a jak była kwestia kularów, to że „dobra decyzja, stabilizująca” itd. To jest fakt. To jest taki fakt, który raczej można werbalnie przekazywać, ale w zależności od tego kto mówi, kiedy mówi i do kogo mówi.

A druga bardzo ważna rzecz jest taka, proszę państwa, że to już jest interes nie tylko jakiegoś samorządu większego czy mniejszego. Przede wszystkim miejmy świadomość tego, pani przewodnicząca, że duże samorzady, kiedy mówią o pewnej polityce, nie martwią się samorządami, które mają mieszkańców 5 tys., 8 tys. czy 10 tys. – one mają kompletnie inną politykę. Problemy miasta Warszawy, Wrocławia, Gdańska itd. są inne. Oni mówią o innych problemach, które nie występują z kolei w innych miejscowościach. Ja rozumiem, że jak oni o tym mówią, ci wielcy, że jest źle, to oni mówią in gremio w całych tych... Nie. Pamiętajcie państwo, to jest pewnego rodzaju polityka władz lokalnych.

Analizowałem w swoim okręgu, jak szacują się dochody – nie będę nazywał, bo zaraz byłoby, że podaję dane, ale to można sprawdzić, bo to są dane z Ministerstwa Finansów. Chodzi o to, że przy tych spadkach, które są spadkami ustawowymi PIT, CIT, w absolutnej większości te udziały wzrastały. Proszę państwa, w gminach podwarszawskich wzrosty na PIT i CIT w ciągu ostatnich 6 lat wynosiły powyżej 100%. Różnie to bywało, ale były też miejscowości superbogate, gdzie nominalnie są najbardziej zamożni ludzie, a dochody wzrastały o 45%. Pytanie: dlaczego? Tu jest potrzebna analiza tego, dlaczego tak się dzieje. Zostawiam to jak gdyby niedopowiedzenie.

Proszę państwa, to nie jest tak, że pan minister, że premier, że parlament decydują o każdej sprawie, która się dzieje w samorządzie. Przecież to są samorzady. Oni mają swoją politykę, oni mają zwolnienia z podatków, oni mają różne rzeczy. Ale oczywiście, jeżeli ktoś zwalnia, a później mówi, że nie ma dochodów, to bardzo przepraszam, to jest polityka, decyzja danej rady, a nie ministra finansów. Jakbyśmy chcieli zrobić taką analizę, to wybierzmy dwie, trzy miejscowości, poprośmy o dane z samorządu, będziemy mieli dane krosowe z ministerstwa – wtedy porozmawiamy o faktach. Zobaczmy jaką,

kto prowadzi politykę. Wtedy będziemy wiedzieli, czy polityka rządu, którą prowadzimy od kilku lat, jest absolutnie antysamorządowa czy wręcz odwrotnie, ona daje ogromną szansę rozwojową.

Kończę. To jest, proszę państwa, bardzo niebezpieczny trend, bo jeżeli mówią ci wielcy, że nie mają pieniędzy, to oni dają sygnał: nie rozwijajmy się, nie inwestujmy. To jest bardzo niebezpieczna rzecz. Oczywiście, proszę państwa, można bagatelizować, pan minister podał dokładnie, co też było wielokrotnie pokazywane, nadwyżka operacyjna: 36 600 000 tys. zł, wolne środki... Tam faktycznie leży 8 000 000 tys. zł, ale niektóre samorządy stosują sobie takiego właśnie zaskórniaczka. Ale to są pieniądze, które są ich, leżą na kontach samorządów, to jest do wykorzystania. Jeżeli ktoś wychodzi i mówi, że on nie ma pieniędzy, on w ogóle nie wie, co robić, to pytam, czy on wie, co mówi, czy mówi to tylko politycznie? To oczywiście też ma miejsce, tylko że to jest niezgodne z faktami. Bo wydaje się, że jednak, co do rozwoju, powinniśmy mieć jedną rzecz – więcej niż mniej, prawda? Jeżeli te pieniądze są, to nie mówmy, że tych pieniędzy w ogóle nie ma i rząd Prawa i Sprawiedliwości wstrzymuje rozwój państwa i samorządu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze dwa pytania. Pierwsze dotyczy subwencji rozwojowej. W ustawie, którą przyjęliśmy w ubiegłym roku we wrześniu, na ostatniej stronie, gdzie przedstawiane są skutki, zawsze były kwoty subwencji rozwojowej. Było tam 8 000 000 tys. zł, jak dobrze pamiętam, za miniony rok. Niecałe 500 000 tys. zł z kolei w tym roku. W skutkach, mówię o projekcie ustawy. I po 3 000 000 tys. zł, prawie 4 000 000 tys. zł – różne były kwoty w kolejnych latach. Ale później w budżecie nie zauważyłam tej subwencji rozwojowej na ten rok. To pierwsze pytanie. Aha, to może na razie o subwencji rozwojowej, gdzie ona jest i kiedy ona trafi?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tym roku jej nie ma. W tym roku jej nie ma, jako że jednostki samorządu terytorialnego otrzymały właśnie 8 000 000 tys. zł takiej subwencji dodatkowej pod koniec 2021 r. jako swoisty bufor.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Subwencji gwarantującej.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Było również takie założenie i mogę powiedzieć, że też pewne zobowiązanie polityczne, że żadna jednostka samorządu terytorialnego nie straci z PIT i CIT. Dlatego z tej subwencji, z 8 000 000 tys. zł, od tego, co sama zaprognozowała z PIT i CIT w maju tamtego roku na 2022 r., przed ogłoszeniem Polskiego Ładu... Bo w maju 2022 r. jednostki samorządu terytorialnego same sobie zaprognozowały CIT i PIT...

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

2021 r.

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

...przed ogłoszeniem zmian Polskiego Ładu. I wraz z 8 000 000 tys. zł de facto wychodziły tam ponad 10% czy 10,3% do przodu.

Ale było około 200 jednostek, które zaplanowały sobie takie dochody, że one by na tym traciły. W tym i ubiegłym tygodniu również zostało to wypełnione i takim podziałem części rezerwy subwencji około 200 jednostek samorządu terytorialnego otrzymało środki w taki sposób, że wychodzą na tym na zero, że nie straciły na tym. Ale jak pani przewodnicząca zauważyła, w tym roku nie było subwencji rozwojowej, bo właśnie w tamtym roku powstał z tego tytułu bufor 8 000 000 tys. zł. To zacznie pracować od 2023 r.

Powiem jeszcze na jakich zasadach. Otóż 3 000 000 tys. zł subwencji rozwojowej są nierozzerwalne. Co roku, tak jak pani przewodnicząca zauważyła, te 3 000 000 tys. zł będą obowiązkowe i waloryzowane. Natomiast jeżeli od kwoty referencyjnej pojawi się

z jakiegokolwiek tytułu ubytek w PIT i CIT, to ta subwencja rozwojowa musi dodatkowo wypełnić tę lukę, czyli plus 3 000 000 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

To znaczy, żeby już nam nie zamazywać tego obrazu, bo w tym projekcie ustawy o podatku dochodowym, który teraz jest w Sejmie, to tam jakieś kolejne 10 mld zł subwencji rozwojowej się pojawia, ale nie będę tego tutaj...

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, to jest akurat to, o czym mówię, to jest wypełnienie tej luki. To jest wypełnienie luki, która pojawi się po spadku z tytułu PIT.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

5% mniej.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dobrze, już nie wiemy wobec tego w tej chwili... Zobaczymy, nie chciałabym o tym projekcie teraz mówić, bo to nam niepotrzebnie zamazuje obraz, przyjdzie na to czas.

Drugie moje pytanie, bo myślę, że to też jest rolą naszej podkomisji. Mianowicie widzę, że zostały ujęte wydatki niewygasające. Widziałam, że w tym materiale ujęto w okresie dwóch miesięcy, ile wykorzystano pieniędzy, które stanowiły wydatki niewygasające, czyli środki, które są realizowane, więc tutaj nie będziemy tego... To nie wymaga wyjaśnienia. Ale chcę tylko zwrócić uwagę, że ważna jest informacja na ten temat, bo w ubiegłym roku mówiliśmy, że będziemy się tymi wydatkami niewygasającymi interesować, więc uważam, że ta informacja jest ważna, że wydatki niewygasające są realizowane.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania?

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Pani przewodnicząca, jeżeli będą do pani przewodniczącej zgłaszane propozycje, żeby porozmawiać o finansach samorządów, czy taka propozycja może być zrealizowana? Dlatego, że jeżeli samorządowcy zgłaszają się do pani przewodniczącej z takimi informacjami, niech będą w stanie przygotować materiał. Z miłą chęcią spotkalibyśmy się z takim samorządem, który tak mocno krytykuje, że ma trudności, że nie ma na wydatki, że wszystko jest obcięte itd. Niech tu przyjdzie i publicznie o tym powie. To będzie odwaga cywilna, a nie tylko i wyłącznie występowanie na konferencji; mówienie i walenie w rząd, że rząd zabiera samorządom, że ich ograbia i nie mają w ogóle środków na rozwój.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie pośle, nie mówię o wielkiej polityce, mówię o tym, że w swoim okręgu działania zebrałam informacje o tym, jak realizowane są wpływy z tytułu PIT. Zorientowałam się w rozmowie z samorządowcami, że oni nie wiedzą, czy dostają rozliczenie, czy nie. Nie mówię w tej chwili o konferencjach prasowych, co pan sugeruje, mówię o konkretnej, merytorycznej rozmowie.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

No dobrze, ja też.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

No właśnie, tak że to... A to jest różnica.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania? Myślę, że nie ma więcej pytań. Czy pan minister chciałby jeszcze coś powiedzieć?

**Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak powiedziałem, sytuacja jednostek samorządu terytorialnego i wyniki za tamten rok były zadawalające. Dane po I kwartale napawają pewnym optymizmem. Rozumiem też jednostki samorządu terytorialnego, że mają wyzwania z innego tytułu, właśnie z tytułu wzrostu cen, ale myślę, że razem będziemy starać się w tych wyzwaniach wspomagać i im sprostać, podobnie jak w trakcie covidu jednostki samorządu terytorialnego dostały potężne wzmocnienie ze strony środków publicznych.

Zwracam uwagę, że po pandemii nie wzrosło zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego, nie było tutaj wypchnięcia długu na jednostki samorządu terytorialnego. Ten dług jest stosunkowo stabilny. Było wsparcie osiemdziesiąt kilka, 90 000 000 tys. zł. Nawet w trudnym roku covidowym jednostki samorządu terytorialnego odnotowały nadwyżkę. A wyzwania mają takie same jak my wszyscy, zmagają się z inflacją. Ale myślę, że wspólnie będziemy starali się jakoś sobie z tym radzić – i zaradzimy.

Tym, co jeszcze chciałbym powiedzieć, jest to, że ja również odwiedzam gminy – i większe, i mniejsze. Ostatnio odwiedzałem gminę Giżycko i mogę powiedzieć, że z mniejszych jednostek samorządu terytorialnego dochodzi taka informacja, że nigdy nie mieli tyle środków, jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, że jest odczuwalny progres. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych pytań, to myślę, że zmierzamy do zakończenia posiedzenia podkomisji. Zobaczymy, jaka będzie realizacja w kolejnych miesiącach. Wtedy ponownie powrócimy do tej oceny, bo powinniśmy na bieżąco się tym interesować. Taka jest rola podkomisji. Ale ważne jest też to, że ministerstwo przesyła nam regularnie takie krótkie sprawozdania, które powodują, że w miarę na bieżąco jesteśmy zorientowani, co prawda bez pogłębionej analizy, ale jednak taka wstępna ważna informacja już jest.

Bardzo dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję państwu za udział.