

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja  
Rolnictwa  
i Rozwoju  
Wsi**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW  
MONITORINGU ZWALCZANIA  
AFRYKAŃSKIEGO POMORU ŚWIŃ ORAZ  
INNYCH CHORÓB ZAKAŹNYCH ZWIERZĄT  
GOSPODARSKICH  
(NR 9)  
z dnia 7 lipca 2023 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi

#### – podkomisji stałej do spraw monitoringu zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń oraz innych chorób zakaźnych zwierząt gospodarskich (nr 9)

7 lipca 2023 r.

Podkomisja stała do spraw monitoringu zwalczania Afrykańskiego Pomoru Świń oraz innych chorób zakaźnych zwierząt gospodarskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

#### – informację na temat realizacji odszkodowań za straty poniesione przez hodowców w związku z występowaniem afrykańskiego pomoru świń i grypy ptaków.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Cieciora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Jażdżewski** zastępca głównego lekarza weterynarii wraz ze współpracownikami, **Anna Wisz** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Olkowska** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz **Anna Hammermeister** dyrektor Biura Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Otwieram posiedzenie podkomisji.

Mieliśmy ważne głosowanie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, z tego powodu to spóźnienie.

Chciałbym serdecznie przywitać na posiedzeniu naszej podkomisji pana ministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Krzysztofa Cieciorę; pana Krzysztofa Jażdżewskiego, zastępcę głównego lekarza weterynarii, i inne zaproszone osoby. Witam szanownych posłów.

Początek naszego posiedzenia to rozpatrzenie informacji na temat realizacji odszkodowań za straty poniesione przez hodowców w związku z występowaniem afrykańskiego pomoru świń i grypy ptaków. Poprosiliśmy pana ministra o przedstawienie takiej informacji. Ta informacja została nam przedstawiona, ale myślę, że pan minister jeszcze odniesie się do tego werbalnie. Dziękuję.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciora:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasady przyznawania, ustalania oraz odmowy odszkodowania reguluje ustawa z 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, m.in. za świnię, kury, kaczki, gęsi, indyki, perlice, przepiórki, kuropatwy, bażanty, strusie zabite lub poddane ubojowi z nakazu organów Inspekcji Weterynaryjnej lub padłe w wyniku zastosowania zabiegów nakazowych

przez te organy przy zwalczaniu choroby zakaźnej zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania – w tym przypadku ASF lub wysoce zjadliwej grypy ptaków.

Wysokość odszkodowania jest równa wartości rynkowej utraconego zwierzęcia. Jeżeli jednak z takiego zwierzęcia zostało pozyskane mięso, które jest zdatne do spożycia, kwotę odszkodowania pomniejsza się o wartość tego mięsa i ubocznych produktów zwierzęcych pozyskanych od tego zwierzęcia. Wysokość odszkodowania określana jest przez zespół, w skład którego wchodzi dwóch rzeczoznawców i powiatowy lekarz weterynarii.

Tryb postępowania w kwestii przyznawania odszkodowania jest ściśle określony w obowiązujących przepisach prawa. Może zostać wydana decyzja administracyjna przez powiatowego lekarza o przyznaniu odszkodowania lub powiatowy lekarz może wydać decyzję o odmowie przyznania odszkodowania w wypadku stwierdzenia uchybień i stanowiących przesłankę do odmowy wypłacenia. Decyzja administracyjna wydawana przez powiatowego lekarza weterynarii w sprawie odszkodowania jest ostateczna, niemniej jednak właściciel gospodarstwa, niezadowolony z rozstrzygnięcia, ma prawo wniesienia powództwa do właściwego sądu rejonowego.

W dniu 2 czerwca 2023 r. Rada Ministrów przyjęła przygotowane w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozporządzenie w sprawie realizacji przez ARiMR zadań związanych z ustanowieniem nadzwyczajnych środków wspierania rynku w sektorach jaj i mięsa drobiowego, wdrażające rozporządzenie wykonawcze Komisji Europejskiej 2022/2406. Powyższe rozporządzenie umożliwia przekazanie rekompensat gospodarstwom sektora drobiu i jaj na łączną kwotę 159 mln zł. Wsparcie obejmuje 27 kategorii strat rynkowych. Jest udzielane producentom żywca drobiowego i jaj, których gospodarstwa znajdowały się w strefach ochronnych utworzonych w związku z występowaniem ognisk wysoce zjadliwej grypy ptaków w okresie od grudnia 2019 r. do lipca 2021 r.

Na podstawie wyżej wymienionych przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie realizacji przez ARiMR zadań związanych z ustanowieniem nadzwyczajnych środków wspierania rynku w sektorach jaj i mięsa drobiowego w Polsce w okresie 9–30 czerwca 2023 ARiMR prowadził nabór wniosków o udzielenie wsparcia finansowego z tytułu strat w produkcji drobiu poniesionych na skutek zastosowania przepisów weterynaryjnych w związku z wystąpieniem wysoce zjadliwej grypy ptaków w latach 2019–2021. Pomoc jest udzielana w drodze decyzji na wniosek producenta rolnego składany do dyrektora oddziału regionalnego ARiMR, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę producenta rolnego. O wsparcie może ubiegać się producent rolny w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

Aby ubiegać się o to wsparcie, należy spełnić kryteria. Po pierwsze będą to gospodarstwa, które znajdowały się na obszarach zapowietrzenia lub zagrożonych, o których mowa w artykułach wyżej wymienionego rozporządzenia, a także, w których zastosowano w tych okresach środki, o których mowa w artykułach i ustępach wyżej wymienionego rozporządzenia.

W ramach powyższego mechanizmu udzielane są następujące rodzaje wsparcia: wsparcie z tytułu strat w produkcji jaj wylęgowych, wsparcie z tytułu strat w produkcji jaj spożywczych, wsparcie z tytułu niepodejmowania produkcji w gospodarstwie, wsparcie z tytułu sprzedaży zwierząt po obniżonej cenie, wsparcie z tytułu strat związanych z wydłużonymi okresami tuczu. Do 28 czerwca 2023 r. oddziały terenowe ARiMR przyjęły ponad 250 wniosków o pomoc. Dziękuję bardzo.

Przekazać może głos, jeśli pan przewodniczący wyrazi na to zgodę, zastępcy głównego lekarza weterynarii, panu Krzysztofowi Jażdżewskiemu, który poda bardziej precyzyjne dane, jeśli chodzi o kwoty udzielanego wsparcia.

#### **Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, panie główny lekarzu weterynarii.

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jażdżewski:**

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, jeśli chodzi o 2018 r., kwota wypłacanych odszkodowań za zwierzęta wynosiła 9 807 989 zł. Za pasze, sprzęt i inne odszkodowania – 1 908 067 zł. Liczba gospodarstw, którym odmówiono wypłaty odszkodowania, wynosiła 34. Koszt wypłacanych nagród i zapomóg wynosił w 2018 r. 128 070 zł.

Jeśli chodzi o 2019 r., kwota wypłacanych odszkodowań za zwierzęta to 13 344 509 zł. Za paszę, sprzęt i inne odszkodowania – 639 012 zł. Liczba gospodarstw, którym odmówiono wypłaty odszkodowania – 25. Koszt wypłacanych nagród i zapomóg to 272 457 zł.

Jeśli chodzi o 2020 r., to mamy kwotę wypłacanych odszkodowań 14 885 800 zł za zwierzęta, a za paszę, sprzęt i inne odszkodowania – 732 918 zł. Liczba gospodarstw, którym odmówiono wypłaty odszkodowania – 26. Koszt wypłacanych nagród i zapomóg to 588 922 zł.

Jeśli chodzi o 2021 r., to mamy do czynienia z odszkodowaniami za zwierzęta na kwotę 23 277 950 zł. Za paszę, sprzęt i odszkodowania – 1 700 429 zł. Koszt wypłacanych nagród i zapomóg – 475 tys. Gdzieś mi uciekło, ilu gospodarstwom nie wypłacono odszkodowań w 2021 r., ale za chwilę to uzupełnię.

W 2022 r. kwota wypłacanych odszkodowań to 2 066 416 zł. Za pasze, sprzęt i inne odszkodowania – 477 682 zł. Liczba gospodarstw, którym odmówiono wypłaty odszkodowania – 5. Koszt wypłacanych nagród i zapomóg – 84 627 zł.

Jeśli chodzi o 2023 r. – to jest stan na 29 czerwca – kwota wypłacanych odszkodowań to 1 417 568 zł. Na dzień dzisiejszy dane mówią o tym, że odmówiono wypłaty odszkodowania w jednym gospodarstwie.

Mogę prosić o skorygowane dane? W 2021 r. 34 gospodarstwa nie otrzymały odszkodowania.

Czy grypę ptaków też omówić?

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, od razu.

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jażdżewski:**

W 2018 r. nie wystąpiły ogniska grypy ptaków.

W 2019 r. kwota wypłacanych odszkodowań za ptaki to 66 724 863 zł, za jaja – 1 201 886 zł. Za paszę, sprzęt i inne odszkodowania – 2 468 339 zł.

W 2021 r. kwota wypłacanych odszkodowań za ptaki 530 965 701 zł, za jaja – 32 183 631 zł. Jeśli chodzi o paszę, sprzęt i inne odszkodowania niestety danych nie posiadamy. Były niewielkie kwoty w tym zakresie.

W 2022 r. kwota wypłacanych odszkodowań za ptaki to 73 964 010 zł, za jaja – 2 453 401 zł. Za paszę, sprzęt i inne odszkodowania – 3197 tys. zł.

W 2023 r. kwota wypłacanych już odszkodowań to 66 440 646 zł. I to są ogniska z 2023 r., ale ponieważ część ognisk występowała w grudniu 2022 r. i nie były płacone odszkodowania, to należy do tego dodać jeszcze 23 872 567 zł wypłacanych w obecnym roku za ogniska w końcu 2022 r. Wydatki były jednak poniesione w tym roku. Za jaja kwota odszkodowań to 2 190 427 zł. Za paszę, sprzęt i odszkodowania 612 470 zł.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję.

Może ja na początek. Chciałbym zadać dwa pytania.

Wiem, że wpisane są zasady i przyczyny odmów, ale czy można by główne przyczyny literalnie wskazać? Co było powodem, że te odszkodowania nie zostały wypłacone?

Kolejne pytanie. Nie chciałbym sięgać daleko wstecz, ale może za ubiegły rok, może macie państwo dane... Gdyby nie było odmowy, to ile wzrosłyby te kwoty dla budżetu państwa? Jeżeli pan minister ma taką kwotę, to bardzo bym prosił. Jeżeli nie, to będę prosił o podanie tego na piśmie. Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle. Może zbierzemy pytania i wtedy dopiero zbiorczo pan odpowie.

**Posel Maciej Górski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie ministrze, mam pytanie, ponieważ pojawiły się niestety ogniska ASF w trzodzie chlewnej w tym roku – czy są zdiagnozowane źródła tego wirusa? Czy to błąd ludzki, czy po prostu nie zadziałało jakieś zabezpieczenie? Czy te stada nie były odpowiednio zabezpieczone, nie stosowano bioasekuracji? Proszę o jakąś informację.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Fryderyk Kapinos (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, jakich województw dotyczyły te odmowy?

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie? Proszę, panie pośle.

**Posel Krzysztof Szulowski (PiS):**

W uzupełnieniu pytania, które pan przewodniczący zadał, w przypadku odmów te decyzje są przyjmowane przez właścicieli gospodarstw, czy dalej toczą się postępowania sądowe? Jak to się odbywa? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Jeśli nie ma więcej pytań, bardzo proszę o odniesienie się, panie ministrze i panie główny lekarzu.

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jajdzewski:**

Bardzo dziękuję za pytania.

Jeśli chodzi o kwestie związane z głównymi przyczynami odmów, to zebrały się pytania obu panów posłów. W kontekście zarówno grypy, jak i afrykańskiego pomoru świń głównymi przyczynami odmowy odszkodowań są niestety uchybienia w bioasekuracji i uchybienia, które są zawarte konkretnie w rozporządzeniach ministra. Chodzi zarówno o rozporządzenie ministra z 30 marca 2022 r., jak i rozporządzenie ministra z 10 sierpnia 2021 r. Pierwsze rozporządzenie mówi o wymaganiach w bioasekuracji dotyczących zakładów drobiarskich, a drugie dotyczy zakładów utrzymujących świnię.

Najczęstszymi niestety błędami jest wjazd sprzętem. Proszę zauważyć, kiedy te ogniska najczęściej się kumulują, w tej chwili mówi o ASF. One się kumulują, jak się zaczynają bardzo silne prace polowe, czyli jeszcze w okresie, kiedy nie mamy prawdopodobnie zbyt dużej penetracji pól przez dziki, czyli okres wiosenny – okres orki itd., kiedy się jeszcze nic nie dzieje. Natomiast w momencie, kiedy dziki przychodzą z lasów na pola i zaczynają się pierwsze prace dotyczące zbiorów – sianokosy w czerwcu itd. – wtedy najczęściej dochodzi do pierwszych ognisk afrykańskiego pomoru świń. To się ciągnie praktycznie przez całe lato, aż do września. We wrześniu najczęściej jest bardzo silny spadek tych ognisk. W październiku często już występują dosłownie pojedyncze. W przypadku afrykańskiego pomoru świń przynosimy niestety wirusa z pola.

Jeśli chodzi o kwestię grypy ptaków, to rozporządzenie dotyczące bioasekuracji jest stosunkowo świeże. Nam się może wydawać, że jak już jest opublikowane ponad rok temu, to wszyscy mają odpowiednią świadomość. Niestety tak nie jest. To się bardzo często długo przebija do świadomości. Poza tym to jest również kwestia kosztów. Nie wszyscy są w stanie te koszty na co dzień ponosić. Powoduje to niestety zawleczenie wirusa do stada. Tam, gdzie de facto nie ma formalnie uchybień w bioasekuracji – czyli tu się nie czepiamy, nie szukamy dziury w całym – odszkodowania jednak są wypłacane. To jest jakby odpowiedź na pierwsze pytanie.

Czy mamy już obliczone mniej więcej na jakie kwoty były odmowy?

W 2020 r. odmowy były na kwotę 27 617 613 zł, jeśli chodzi o afrykański pomór świń. Jeśli chodzi o 2021 r., to mamy 10 690 636 zł. Dysponujemy danymi, w jakich zakresach są odmowy odszkodowań. W 2022 r. to było 110 tys. zł, jeśli chodzi o odmowy odszkodowania. W 2023 r. to było 13 779 zł.

Mamy w tej chwili to jedno ognisko.

Jeśli chodzi o kwestię odwołań lub walki w sądach, małe gospodarstwa najczęściej się nie odwołują. Taka sprawa musi iść do sądu powszechnego. Ustawa jest tak skonstruowana, że osoba niezadowolona z wysokości odszkodowania albo z samej odmowy odszkodowania udaje się do sądu powszechnego w tym zakresie. Jeżeli sprawy trafiają do sądów, to rzeczywiście najczęściej od dużych przedsiębiorców. Były również niewypłacone odszkodowania nawet w gospodarstwach, które uznajemy za tzw. wielkotowarowe, nawet powyżej kilkunastu tysięcy sztuk świń.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to jest takie zauważalne...

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Jaki był skutek rozpraw sądowych? Przegraliście jakąś sprawę?

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jażdżewski:**

Na razie muszę przyznać, że nie.

Weźmy na przykład 2020 r. W przypadku ASF to się mniej więcej powtarza, bo przecież nie mamy co chwile w nowych... Dolnośląskie – 11 tys. zł, lubelskie – 251 tys. zł, lubuskie – to jest to jedno duże gospodarstwo, gdzie sprawa toczy się w sądzie – 26 914 tys. zł. Taka była wyliczona kwota odszkodowania, jeżeli byłoby przyznane. Mazowieckie – 14 tys. zł, podkarpackie – 7 tys. zł, warmińsko-mazurskie – 413 tys. zł.

Możemy powiedzieć, że tam, gdzie rzeczywiście występują masowo ogniska afrykańskiego pomoru świń – pamiętajmy, że w 2020 r., szanowni państwo, były 103 ogniska w całej Polsce – jest zawsze jakiś procent gospodarstw, które niestety odszkodowania nie otrzymują. Są to zarówno duże, jak i małe gospodarstwa. Tam, gdzie występuje w danym roku afrykański pomór świń więcej niż w kilku przypadkach, może się zdarzyć, że rzeczywiście odszkodowanie nie zostanie przyznane.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Wydaje się, że kwoty, które nie są wypłacane, mają tendencje malejącą. Generalnie można wysnuć wniosek, że jednak rolnicy czy hodowcy świń w większym zakresie spełniają warunki bioasekuracji. Ja wiem, że akurat 2020 r. troszkę zawiąza przez to jedno duże gospodarstwo, o którym pan wspominał, ale wydaje się, że to jest taka tendencja.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Fryderyk Kapinos (PiS):**

Rolnicy dość często w ostatnim czasie przychodzą do biura, ale też i sygnalizują na różnych spotkaniach, żeby jednak zwiększyć odstrzał sanitarny dzików. Przynajmniej na naszym terenie przybywa dzików. Są wnioski, że by podjąć działania zwiększające odstrzał sanitarny. Pojawiają się przy domostwach, są duże szkody. Istnieje zagrożenie, że pojawiają się też dziki zarażone ASF.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Panie pośle, wiemy o tym, sami przecież apelujemy o to, żeby faktycznie odstrzał był jak największy. Ja oczywiście także się przychyliam do tego, żeby faktycznie zredukować liczbę dzików. Jednak sami wiemy, na jakie podłoże to trafia – nie zawsze to jest do końca respektowane i nie zawsze nasze prośby są uwzględniane.

Bardzo proszę.

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jażdżewski:**

Oczywiście dziękuję za ten apel, panie pośle. Pracujemy, że tak powiem, w tym zakresie od dłuższego czasu przecież, to już wchodzi w lata.

Można się do nas zwracać o to, żeby zwiększyć odstrzał sanitarny, bo jest to rzeczywiście inicjatywa z reguły Inspekcji Weterynaryjnej. Jest rozporządzenie powiatowego lekarza weterynarii albo na wniosek wojewódzkiego lekarza, jest rozporządzenie wojewody. Proszę jednak pamiętać, że w ustawie mamy zapis, iż ukarać możemy tylko tego, kto nie podejmie próby odstrzału sanitarnego.

Zatem w zasadzie możemy nawet wpisać do odstrzału sanitarnego – nie bójmy się tego – pół miliona dzików. Wystarczy, że zostanie odstrzelonych 10 tys. i nie jesteśmy w stanie nikogo za to pociągnąć do odpowiedzialności. W sądzie już były sprawy, dawaliśmy sprawy do sądów. Wystarczyło, że zostało udowodnione, że myśliwi wychodzili w łowisko i nie było dzików, bo oni ich nie widzieli. Nie można było ich ukarać. W rezultacie kwestia jest taka, że mamy trochę pat.

Druga sprawa, którą powinniśmy wziąć pod uwagę, mamy w tym zakresie dosyć udokumentowane doświadczenia: w momencie kiedy zwiększamy odstrzał sanitarny, maleje odstrzał w wyniku polowań. Na końcu bilans wychodzi taki sam, a de facto po prostu jedno zastępujemy drugim.

**Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):**

Jeszcze mam jedno pytanie niezwiązane bezpośrednio z tematem, ale związane z ASF.

Miałem taką interwencję w biurze poselskim – mieszkaniec tamtego terenu skarżył się, że znalazł zwłoki dzika, zgłaszał to do powiatowego inspektora weterynarii, do koła łowieckiego i nie było odzewu w sprawie usunięcia tych zwłok. Jak to, panie doktorze, powinno wyglądać? Do kogo trzeba to zgłaszać?

**Zastępca głównego lekarza weterynarii Krzysztof Jażdżewski:**

Co do kwestii związanej ze zgłoszeniem padłego dzika, to oczywiście słusznie zgłosił się ten obywatel do powiatowego lekarza weterynarii – on na pewno pojechał i pobrał od niego próbkę.

Natomiast pamiętajmy, że jeśli chodzi o kwestię finansowania czy też zajęcia się utylizacją padłego dzika znajdującego się gdzieś w terenie, to w rozporządzeniu ministra rolnictwa o wczesnym wykrywaniu afrykańskiego pomoru świń jest wyraźne wskazanie, że Inspekcja Weterynaryjna może pokrywać koszty wyłącznie utylizacji dzików, które znajdują się na polach rolników. Natomiast jeżeli dzik jest znaleziony na terenie, który nie jest polem rolnika, tylko jest pasem przydrożnym, lasem itd., to zgodnie z prawem za utylizację zwierząt padłych odpowiada właściciel terenu. Powiatowy nie może ponosić kosztów zbierania całej padliny. Powiatowy ma obowiązek pobrania próbki.

**Przewodniczący poseł Jerzy Małecki (PiS):**

Dziękuję państwu. Dziękuję panie ministrze, dziękuję panie lekarzu.

Szanowni państwo, do końca kadencji zostało już tylko kilka miesięcy. W sumie myślę, że to będzie chyba ostatnie nasze posiedzenie podkomisji. Ale gdyby oczywiście był taki wniosek lub zaistniałby temat, którym chcielibyśmy się zająć, to jak najbardziej... Ja dziękuję za współpracę, za te informacje, które otrzymujemy. Życzymy sobie, żeby ASF oraz grypy ptaków było jak najmniej. Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych pytań i uwag, zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję.