

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 6)
z dnia 20 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 6)

20 stycznia 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 881);
- wniosek w sprawie powołania na stałego doradcę Komisji Michała Borucz-kowskiego;
- wniosek o skierowanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 689) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

W posiedzeniu wziął udział **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legi-slatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komuni-kacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Oczywiście zgodnie z klasyką posłowie obecni na sali głosują wyłącznie przy użyciu kart do głosowania.

Zanim zakończymy procedurę głosowania pozwolę sobie zasygnalizować kwestie techniczne. Mianowicie dzisiejszy porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 881); w punkcie drugim – rozpatrzenie wniosku w sprawie powołania na stałego doradcę Komisji pana Michała Borucz-kowskiego oraz w punkcie trzecim – rozpatrzenie wniosku o skierowanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 689) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prosiłbym, żeby finalizować procedurę sprawdzania kworum i głosowania. Prosiłbym o wyświetlenie wyników głosowania odnośnie do kworum.

Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 11 posłów, zatem stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, tak jak sygnalizowałem, został już przeze mnie przedstawiony. Czy ewentualnie zgłaszają państwo jakieś sugestie i uwagi co do zaproponowanego porządku posiedzenia? Dziękuję. Nie słyszę.

Przechodzimy zatem do punktu pierwszego porządku dziennego. Sygnalizuję, że są pewne kłopoty techniczne. Staramy się je właśnie w tym momencie rozwiązać. Z tego, co mi wiadomo – zgodnie z informacjami ze strony służb – wszystko już funkcjonuje i hula, mówiąc kolokwialnie, w najlepszym porządku. Zatem przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego.

Przedstawienie poprawki przez senatora. Niestety z uwagi na niemożność uczestnictwa pana senatora nie będzie możliwe przedstawienie stanowiska. Niemniej jednak oczywiście wpłynął druk i jest uzasadnienie, zatem całe stanowisko i eksplikacja ze strony Senatu zostały przedstawione. Wydaje mi się, że tutaj ustne, dodatkowe przedstawienie byłoby tak naprawdę dublowaniem i przytaczaniem *in extenso* tych argumentów, które padły.

Ewentualnie prosiłbym zatem o przedstawienie stanowiska ze strony rządu. Zgodnie z informacjami Ministerstwa Sprawiedliwości w dzisiejszym posiedzeniu będą uczestniczyli pan Michał Woś – sekretarz stanu oraz pan Piotr Lesisz i pani Ewa Wąsik – główni specjaliści w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego. Panie ministrze, pozwolę sobie tutaj oddać panu głos. Proszę bardzo. Czy słyszymy się, panie ministrze? Prosiłbym, aby aktywować głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję.

Projekt jest bardzo ważny z perspektywy działania państwa, ale przede wszystkim z perspektywy informatyzacji wymiaru sprawiedliwości. Szczególnie tutaj chodzi o zaświadczenia wydawane z Krajowego Rejestru Karnego, o pieczęć elektroniczną i o usprawnienie. To będą takie wtyczki, z których różne podmioty będą mogły samodzielnie korzystać, żeby zaświadczenia mogły być wydawane sprawniej, szybciej. W ten sposób automatyzujemy proces i likwidujemy zbędną biurokrację.

Na etapie sejmowym w ramach poprawki poselskiej zostały rozszerzone dwa przepisy wiążące się oczywiście z rejestrem karnym, ale też z innymi rejestrami, za które odpowiada minister sprawiedliwości. Z kolei Senat inaczej je rozpatrzył.

W związku z tym rekomenduję przedstawienie przez Wysoką Komisję wniosku o odrzucenie poprawek nr 2 i 3 zawartych w uchwale Senatu z 13 stycznia w sprawie tej ustawy. Dlaczego taka rekomendacja? Wiąże się ona przede wszystkim z tym, że w ramach okresu pandemicznego – to było też przecież rozpatrywane wcześniej czy przez Komisję, czy przez Sejm – pewne działania związane właśnie z tymi obszarami, których te poprawki dotyczą, były prowadzone wolniej niż zazwyczaj. Systemy muszą być dopięte na ostatni guzik, żeby można było przedłożyć te usługi dla jednostek publicznych, ale też dla ludności, stąd była ta prośba, wiążąca się przede wszystkim z przesunięciem terminów. Będę wdzięczny. Rekomendacja jest taka, żeby Wysoka Komisja przychyliła się do stanowiska rządu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1 i tytuł ustawy, to tutaj, panie ministrze, prosiłbym, żeby przedstawić jeszcze swoje stanowisko.

Rzeczywiście poprawki nr 2 i 3 muszą być ze sobą zblatowane i skumulowane. Zakładam, że Biuro Legislacyjne będzie wnioskowało o to, żeby je ze sobą spiąć i żebyśmy głosowali wspólnie nad poprawkami nr 2 i 3.

A jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to kwestia tak naprawdę nomenklatury i tytułu ustawy.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

To jest poprawka akceptowalna – z przychylną rekomendacją ministerstwa.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę pana mecenasza z Biura Legislacyjnego o stanowisko.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki Senatu, to Biuro Legislacyjne chciałoby wskazać, iż poprawka pierwsza ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Jesteśmy zdecydowanie za jej przyjęciem.

Natomiast jeśli chodzi o poprawki drugą i trzecią, to po pierwsze uwaga formalna, aby przegłosować je łącznie, gdyż one są ze sobą nierozzerwalnie związane. Mają one charakter o tyle merytoryczny, iż dotyczą skreślenia dodanych na etapie prac sejmowych nowelizacji, które przede wszystkim dotyczyły przesunięcia terminu wejścia w życie przepisów odnoszących się do prostej spółki aukcyjnej i elektronicznego postępowania rejestrowego. Tutaj uwag legislacyjnych nie zgłaszamy. Na etapie prac sejmowych też wskazywaliśmy na te wątpliwości, które pojawiły się w uzasadnieniu do uchwały Senatu. Natomiast, tak jak powiedziałem też na wstępie, te poprawki mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy ewentualnie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. W zasadzie poprawki potwierdzają uwagi i merytoryczne komentarze do tych zgłaszanych w trakcie posiedzenia Komisji przed uchwaleniem projektu ustawy. Po pierwsze, te poprawki nie wiązały się tak naprawdę z usprawnieniem procesu wydawania informacji z KRK, bo dotyczą zupełnie innych tematów, a po drugie – zostały złożone już w trakcie procedowania ustawy i nie były przedmiotem ani projektu w pierwotnej treści, ani też dyskusji w trakcie pierwszego czytania.

Chciałabym, byśmy uwzględnili te poprawki, czyli głosowali przeciw ich odrzuceniu, bowiem takie właśnie stanowisko pokazuje, że może czas wreszcie na nowe otwarcie w tej kadencji, czyli pracujemy zgodnie z obowiązującym prawem, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie ma żadnego problemu, by złożyć nowy projekt ustawy i szybko go przeprocudować, jeżeli te przepisy są niezbędne. Tak więc wnoszę o głosowanie przeciwko odrzuceniu tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie pani poseł za uwagi i sugestie. W jakimś stopniu to *nihil novi sub sole*, bo generalnie te kwestie już były w jakimś stopniu akcentowane w trakcie poprzedniego posiedzenia, a teraz oczywiście w uzasadnieniu Senatu one też wybrzmiały. Niemniej jednak w tym zakresie nie ma jakby efektu nowości.

Jeżeli chodzi o wniosek pani poseł, to chciałbym jednak zauważyć, że nie odrzucamy poprawek, tylko je rekomendujemy, więc tutaj forma kasatoryjna, eliminacyjna nie wchodzi w rachubę.

Czy są ewentualnie jakieś uwagi ze strony innych posłów? Dziękuję. Zatem pozwolę sobie przystąpić do głosowania. Czyli głosujemy najpierw nad poprawką pierwszą, a później będziemy łącznie, wspólnie głosować nad poprawkami nr 2 i 3.

Kto jest za pozytywną opinią odnośnie do poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Oddano 9 głosów za, przeciw – 4, wstrzymał się 1 poseł. Głosowało 14 posłów.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię. Została zaaprobowana.

Przechodzimy do przegłosowania łącznie poprawek dotyczących skreślenia art. 4–9 oraz nowego brzmienia art. 10, czyli poprawek nr 2 i 3. Przechodzimy do procedury głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią w stosunku do tych dwóch poprawek, nad którymi głosujemy łącznie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za – 9, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki uzyskały zatem pozytywną opinię ze strony Komisji.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Z uwagi na fakt, że dotychczas posłem sprawozdawcą była pani poseł Barbara Bartuś, rekomenduję w dalszym ciągu jej utrzymanie. Rozmawiałem z panią poseł. Wyrażała wolę kontynuacji swojej misji.

Czy ewentualnie są jakieś głosy sprzeciwu czy jakieś inne sugestie? Nie ma. Dziękuję.

Wybraliśmy zatem panią poseł Barbarę Bartuś na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Komisja otrzymała zgodę Prezydium Sejmu na powołanie stałego doradcy Komisji w osobie pana Michała Boruckowskiego. Pozwolę sobie rozpatrzyć ten wniosek.

Czy są ewentualnie jakieś głosy sprzeciwu?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Możemy uzyskać jakąś informację odnośnie do...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, chciałbym zasygnalizować, że tak naprawdę to już epilog naszych działań, bo przecież pan mecenas był prezentowany w trakcie poprzednich posiedzeń, uczestniczył w posiedzeniach. Do wglądu Komisji jest oczywiście pełna informacja odnośnie do osoby pana mecenasa. Oczywiście tutaj zachęcam do...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, mam zupełnie inne pytanie. Mam pytanie o to, czy między poprzednim posiedzeniem, gdzie był prezentowany a obecnym wydarzyło się coś dodatkowego, jakieś zmiany nastąpiły. O to zapytałam, a nie...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie. Nie nastąpiły, pani poseł, żadne zmiany. To jest jakby uwieńczenie procedury związanej z aktywowaniem pana mecenas Michała Boruckowskiego jako stałego doradcy Komisji, więc tutaj nie ma żadnych nowych okoliczności, żadnych nowych produktów.

Jeżeli nie słyszę głosów sprzeciwu, zatem przyjmuję tę opinię odnośnie do pana Michała Boruckowskiego. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego. Dnia 10 grudnia 2020 r. marszałek Sejmu skierowała komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 689). Proponuję skierować powyższy projekt do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Czy ewentualnie ze strony państwa posłów są jakieś głosy, przede wszystkim krytyczne i głosy sprzeciwu? Nie słyszę.

Przyjmuję zatem ten wniosek wobec braku sprzeciwu.

Na tym porządek obrad wyczerpano. Dziękuję serdecznie za udział. Zamykam posiedzenie.