

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 9)
z dnia 19 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 9)

19 maja 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1161).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Michał Boruckowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu nadzwyczajnej komisji kodyfikacyjnej. Otwieram posiedzenie. Witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości. Chciałbym zasygnalizować, że zgodnie z przekazanymi informacjami ministerstwo reprezentuje pan minister Sebastian Kaleta, jak również pan Artur Grajewski, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Są również przedstawiciele Naczelnego Sądu Administracyjnego: pan Jerzy Siegień, zastępca dyrektora Biura Orzecznictwa oraz sędzia NSA, pan Marian Wolanin.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającą porozumienia się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Oczywiście posłowie obecni na sali głosują wyłącznie przy użyciu kart do głosowania. W tym momencie pozwalam sobie otworzyć głosowanie odnośnie do kworum, a jednocześnie informuję, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1161).

Informuję, że do przedstawienia swojego stanowiska Senat upoważnił senatora mecenasa Aleksandra Pocięja, który uprzedził o swojej nieobecności na naszym posiedzeniu. Jeżeli chodzi o nieobecność pana senatora, zgodnie z trzecim zdaniem ust. 2 w art. 54 brak senatora nie tamuje możliwości prowadzenia i kontynuacji dzisiejszego posiedzenia.

Prosiłbym, żeby oddali państwo wszystkie głosy, żebym mógł stwierdzić ważność dzisiejszego posiedzenia i możliwość głosowania. Szanowni państwo, zamykam głosowanie odnośnie do kworum. Proszę o przedstawienie informacji w tej materii. Informuję, że w powiedzeniu bierze udział 10 posłów. Stwierdzam kworum.

Z uwagi na zgłoszenie szeregu poprawek, 24 poprawek, które są szeroko przedstawione w druku nr 1161, prosiłbym o przedstawienie stanowiska przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Artur Grajewski:

Dzień dobry. Przepraszam, panie przewodniczący. Sędzia Artur Gajewski, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Już widzę, że jest pan minister. Przepraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dzień dobry. Witam. Przepraszam za drobne spóźnienie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, udzielam głosu.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w toku prac w Senacie Senat przedłożył 24 poprawki. Większość z tych poprawek ma charakter legislacyjny. Co do zasady brzmienie projektu przyjęte przez Sejm nie jest brzmieniem, które jest błędne. Część poprawek ma charakter merytoryczny. Z tych, które mają charakter merytoryczny i finalnie mają poparcie Ministerstwa Sprawiedliwości, należy uznać poprawkę dotyczącą przedkładania cyfrowych odzwierciedleń pism, który to przepis znajdował się w ustawie przyjętej przez Sejm, niemniej z uwagi na liczne głosy, żeby kolejne nowości w procedurze, które niesie ta ustawa, wprowadzać jednocześnie, jako ministerstwo przychyłamy się do tego, żeby uwzględnić tę poprawkę Senatowi. Po dzisiejszej konsultacji z Biurem Legislacyjnym Sejmu w zakresie poprawek legislacyjnych powiem, jeśli pan przewodniczący pozwoli, jaka jest rekomendacja ministerstwa do poszczególnych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Oczywiście w toku dalszej pracy będę gotowy podejmować dyskusje w sprawie ich szczegółowego brzmienia. Co do poprawek nr 1 i 2, jesteśmy przeciwni ich przyjęciu. Uważamy, że jest rekomendacja co do przyjęcia poprawek o numerach od 3 do 5. Jest rekomendacja odrzucenia poprawek nr 6 i 7, przyjęcia poprawki nr 8, odrzucenia poprawek nr 9 i 10, przyjęcia poprawki nr 11, odrzucenia poprawki nr 12, przyjęcia poprawki nr 13, odrzucenia poprawki nr 14, przyjęcia poprawek nr 15 i 16, odrzucenia poprawki nr 17, przyjęcia poprawki nr 18, odrzucenia poprawki nr 19, przyjęcia poprawki nr 20, odrzucenia poprawki nr 21, przyjęcia poprawek nr 22 i 23 i odrzucenia poprawki nr 24.

Przedstawiłem już więc najważniejsze elementy natury merytorycznej, które są w poprawkach. To jest kwestia związana z tym, w jakiej formie pełnomocnicy mieliby przekazywać odpisy pism. W tym zakresie, o ile finalnie poprawka ta nie uzyska poparcia Sejmu... Tak jak powiedziałem, w tym momencie popieramy tę poprawkę, natomiast niezależnie od tego ministerstwo będzie dalej pracowało nad tym, żeby przygotować funkcjonalność w zakresie przekazywania pism do portalu informacyjnego. Być może w najbliższych miesiącach w taki sposób zaproponujemy, by odpisy pism również znajdowały się w portalu informacyjnym. Niemniej na tym etapie jesteśmy gotowi wycofać się z tej regulacji, żeby te pozostałe, bardzo ważne przepisy dotyczące doręczeń w portalu informacyjnym mogły szybko wejść w życie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, serdecznie dziękuję za przedstawienie stanowiska. Prosiłbym o stanowisko Biura Legislacyjnego przede wszystkim w kontekście ewentualnej agregacji tych poprawek, jeżeli jest taka potencjalna możliwość.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie jest pięć poprawek redakcyjno-legislacyjnych, z których cztery nie zasługują na poparcie z uwagi na to, iż w naszej ocenie nie polepszają wersji z Sejmu. Wersja tekstu przyjęta przez Sejm nie budzi wątpliwości, a ponadto takie zapisy jak w poprawce nr 1, które Senat proponuje zmienić, funkcjonują w licznych przepisach. Wspomniane w poprawce nr 1 wyrażenie „powyższe” występuje w szeregu artykułów, np. w art. 132 § 1, w art. 248 § 2, w art. 276 § 1 i w innych.

Podobnie sposób liczenia terminów zaproponowany w poprawce nr 2 w naszej ocenie nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na to, iż, jak w poprzednim przypadku, występuje w wielu artykułach k.p.c., np. w art. 326 § 1, w art. 479¹⁰² i w kolejnych. Podobnie poprawki nr 6 i 21 jako niczego niewnoszące do tekstu nie zasługują na uwzględnienie.

Na uwzględnienie zasługuje poprawka redakcyjna zawarta w poprawce nr 4. Naprawia ona błąd składniowy. Pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny. Z uwagi na występującą między nimi łączność rekomendujemy wspólne głosowanie nad poprawkami nr 9, 12 i 14. To jest pierwszy blok głosowań. Drugi blok głosowań to poprawki nr 16, 18 i 22. Nad nimi również należy głosować łącznie. To są dwa bloki głosowań. W przypadku podzielenia przez Komisję naszej rekomendacji co do poprawek redakcyjnych po ich pojedynczym przegłosowaniu będziemy rekomendować łączne głosowanie na Sejmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Serdecznie dziękuję za przedstawienie stanowiska. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. Pan minister wskazywał, że tutaj nie ma pozytywnej rekomendacji. Rekomendacja jest negatywna. Również Biuro Legislacyjne opowiedziało się za głosowaniem przeciw. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Głosowało 12 posłów: za 6, przeciw 6, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. Ministerstwo wskazywało, że jest przeciw tej poprawce, również Biuro Legislacyjne. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 7, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do głosowania nr 3. Tę poprawkę ministerstwo zaopiniowało pozytywnie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki nr 3, którą ministerstwo zaopiniowało pozytywnie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 14 posłów: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka nr 3 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4, którą ministerstwo zaopiniowało pozytywnie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5 pozytywnie rekomendowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Stanowisko Biura Legislacyjnego było negatywne. Panie ministrze, ponieważ przedstawił to pan bardzo ekspresowo, starałem się zanotować wszystkie opinie, ale być może nie miałem aż tak wzmocnionej uwagi. Będę prosił przy bloku, jak również przy poszczególnych poprawkach, żeby dodatkowo akcentować stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości. Dobrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dobrze. Stanowisko ministerstwa było takie samo do wszystkich blokowych propozycji Biura Legislacyjnego, więc głosowanie blokowe, które zaproponowało Biuro Legislacyjne, będzie oddawało spójność naszych rekomendacji. Mam tylko pytanie, którą poprawkę teraz...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie ministrze, obecnie jesteśmy przy poprawce nr 6. Prosiłbym więc o konkretne stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Przy poprawce nr 6 stanowisko ministerstwa jest negatywne.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 15 posłów: za 7, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7. Proszę o stanowisko pana ministra Kalety co do poprawki nr 7.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Stanowisko do poprawki nr 7 jest takie, by również odrzucić.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 7. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 15 posłów: za 7, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nr 7 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Opinia ministerstwa jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 8. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 15 posłów: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 9. Była tutaj sugestia ze strony Biura Legislacyjnego, żeby zagregować ją z poprawkami nr 12 i 14.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Stanowisko ministerstwa do poprawek w zagregowanej formie jest takie, żeby tych poprawek nie przyjmować.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stały doradca Komisji Michał Boruczkowski:

Czy mogę powiedzieć kilka słów?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pan ekspert, pan mecenas Michał Boruczkowski. Proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Michał Boruczkowski:

Pozwolę sobie powiedzieć kilka zdań à propos tych trzech poprawek. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne proponuje zagregować to głosowanie, gdyż one dotyczą merytorycznie tych samych kwestii, a mianowicie skierowania spraw na posiedzenie niejawne. Jeśli mogę wyrazić swoją opinię o tych trzech poprawkach, to ona w kontekście tych trzech poprawek jest różna, nie jest jednolita.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 9, to faktycznie jest mi bliżej do stanowiska ministerstwa. Poprawka senacka zastępuje m.in. wyrażenie, że przewodniczący może zarządzić posiedzenie niejawne, gdy przeprowadzenie rozprawy lub posiedzenia jawnego nie jest konieczne. To wyrażenie jest doprecyzowane, ale zarazem Senat proponuje wprowadzić taką klauzulę, że przewodniczący może zarządzić przeprowadzenie posiedzenia niejawnego, jeżeli rozpoznanie sprawy uzna za konieczne, czyli już nie tylko forma rozpoznania sprawy, ale całe rozpoznanie sprawy jest kwestią oceną. To zwiększa stopień niedookreślenia prawa dla obywateli. Przychyliłbym się więc do tego, żeby tę poprawkę odrzucić.

Moje wątpliwości wzbudza również poprawka nr 14, ale bardziej ze względów legislacyjnych. Może Biuro Legislacyjne miałoby odmienne stanowisko, ale mam wrażenie, że legislacyjnie została ona wadliwie napisana. O ile mamy tutaj pkt a, który zmienia odesłanie od art. 6–11 na 6–10, i to jest poprawne, oraz ppkt b, który skreśla wyrażenie ze znacznikiem 7... Oczywiście jeśli ktoś przychyliłby się do tego merytorycznie, to już jest poprawne, natomiast brakuje mi tutaj zmiany wyrażen od 8 do 11 na 7 do 10. Na mnie poprawka ta sprawia wrażenie legislacyjnie źle napisanej. Też jestem więc bliższy stanowisku ministerstwa.

Mam natomiast troszkę odmienne zdanie o poprawce nr 12. Chociaż mogłaby mieć treść bardziej koncyliacyjną i zamiast terminu 14 dni mógłby być termin 7 dni, a zamiast wymogu zgody wszystkich stron na posiedzeniu niejawnym mógłby być wymóg tego, żeby żadna ze stron nie zgłosiła sprzeciwu, to jednak osobiście z trzech powodów przychyliłbym się do stanowiska Senatu.

Po pierwsze, trudno powiedzieć, dlaczego NSA nie miałyby uwzględniać żądania strony o przeprowadzenie rozprawy w sytuacji, gdy można przeprowadzić ją zdalnie. Okoliczności, iż nie można jej przeprowadzić zdalnie, nie ma w ust. 1 wersji sejmowej, czyli teoretycznie w wersji sejmowej można przeprowadzić rozprawę zdalnie, a NSA i tak nie jest związane żądaniem strony. To rozwiązanie sprawia wrażenie nie do końca spójnego. Po drugie, przepis ust. 3 w wersji sejmowej wydaje się zupełnie wystarczający w kontekście posiedzenia niejawnego, tzn. on właśnie przewiduje, że gdy nie można przeprowadzić sprawy na odległość, wówczas przewodniczący może zarządzić przeprowadzenie posiedzenia niejawnego. W tej części przepis ten zabezpiecza interesy stron. Po trzecie, mam wrażenie, że przyjęcie przepisów w wersji sejmowej, czyli odrzucenie poprawki senackiej, sprawia ryzyko prawne uznania przez Trybunał Konstytucyjny ust. 1 za niekonstytucyjny. Dlaczego? Albowiem w ust. 4 przepisu w wersji sejmowej mowa jest o tym, że na wniosek Komisji do spraw restryktacji nieruchomości warszawskich przewodniczący zażąda przeprowadzenia rozprawy, czyli Komisja ds. restryktacji nieruchomości warszawskich niejako w drodze wyjątku od ust. 1 może wymusić tym wnioskiem przeprowadzenie rozprawy.

Wydaje się, iż nie ma merytorycznych podstaw do tego, by ze wszystkich podmiotów, które mogą występować przed NSA, tylko Komisja ds. restryktacji nieruchomości warszawskich była uprawniona do wymuszenia tym wnioskiem rozprawy, a inne podmioty musiały liczyć się z tym, że ich żądanie przeprowadzenia rozprawy nie będzie dla NSA wiążące i że sprawa zostanie skierowana na posiedzenie niejawne. W związku z tym w mojej ocenie istnieje pewne ryzyko uznania przez Trybunał Konstytucyjny tego przepisu w wersji sejmowej za niezgodny z konstytucją, choćby ze względu na sprzeczność z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa. Co więcej, zwracam uwagę, iż potencjalne orzeczenie trybunału mogłoby pójść w kierunku nie podważenia konstytucyjności ust. 1, ale ust. 4, w zakresie, w jakim dotyczy postępowania przed NSA, czyli właśnie zakresu z ust. 1. Jeśli więc ministerstwo chciałoby mieć pewność prawną, że na wniosek Komisji ds. restryktacji nieruchomości warszawskich faktycznie będą odbywały się rozprawy przed NSA, wydaje mi się, że tym bardziej powinno przychylić się do poprawki senackiej. Z tych powodów w mojej ocenie poprawka nr 12 zasługiwałaby na uwzględnienie, ale to są oczywiście moje pokorne sugestie. To wszystko, co chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję panu mecenasowi za przedstawienie i wyartykułowanie swojego stanowiska. Przechodzimy zatem do głosowania. Mam rozumieć, że nie ma żadnego sprzeciwu, jeżeli chodzi o zlinkowanie poprawek nr 9, 12 i 14? Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 9, 12 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawki nr 9, 12 i 14 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Panie ministrze, prosiłbym o esencjonalne przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tu stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tutaj ministerstwo uważa, że poprawkę można przyjąć.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 11. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Ministerstwo jest za przyjęciem poprawki nr 13.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 13. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Kończę głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 12 posłów: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jest rekomendacja do przyjęcia poprawki nr 15.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 15, którą Ministerstwo Sprawiedliwości opiniuje pozytywnie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 13, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Zgodnie z informacjami przekazanymi zarówno przez ministerstwo, jak i przez Biuro Legislacyjne Sejmu jest wola, żeby tę poprawkę połączyć, zagregować z poprawkami nr 18 i 22. Proszę o stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jest pozytywna rekomendacja w zakresie wszystkich tych poprawek, zatem nic nie stoi na przeszkodzie, żeby poprawki te były przyjęte blokiem.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 16, 18 i 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawki nr 16, 18 i 22 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Jeśli dobrze pamiętam, tutaj była rekomendacja, aby odrzucić, ale prosiłbym, panie ministrze, o ewentualne potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Potwierdzam. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nr 17 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Panie ministrze, jeśli dobrze pamiętam, tutaj też była sugestia odrzucenia. Tak?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak. Jako ministerstwo rekomendujemy odrzucenie poprawki nr 19.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, dziękuję, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jest rekomendacja, żeby przyjąć poprawkę nr 20.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Dla tej poprawki była negatywna opinia ze strony Biura Legislacyjnego. Prosiłbym jeszcze tylko o stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również jest negatywne.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, wstrzymało się 0, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 23. Prosiłbym o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Ministerstwo jest za przyjęciem poprawki nr 23.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 10 posłów: za 10, przeciw 0, wstrzymało się 0, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do ostatniej poprawki, poprawki nr 24. Prosiłbym jeszcze o potwierdzenie stanowiska ministerstwa. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, co do poprawki nr 24 rekomendacja jest taka, żeby tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 12 posłów: za 5, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Pozostała już kwestia techniczna, wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas misję sprawozdawcy wykonywała pani poseł przewodnicząca Barbara Bartuś. Jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, chcielibyśmy, żeby pani poseł dokończyła swoją misję. Jeżeli nie usłyszę żadnego głosu sprzeciwu, pani poseł będzie posłem sprawozdawcą. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Wszystkim osobom bardzo serdecznie dziękuję za udział. Zamykam posiedzenie.