

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 16)**  
z dnia 16 września 2021 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 16)

16 września 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1252 i 1368);
- uzupełnienie składu prezydium Komisji;
- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Podczaski** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam serdecznie wszystkich posłów. Witam też przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z panem Marcinem Warchołem. Szanowni państwo, stwierdzam kworum z uwagi na fakt właściwej liczebności posłów.

Zgodnie z naszym planem dzisiejszego posiedzenia mamy trzy punkty. Z uwagi na wpływ poprawek na wczorajszym posiedzeniu musimy sporządzić, zgodnie z regulaminem Sejmu, dodatkowe sprawozdanie. Zgodnie z proponowanym porządkiem obrad, mamy punkt pierwszy: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1252 i 1368). Punkt drugi: uzupełnienie składu prezydium Komisji, jak również trzeci punkt: uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego z uwagi na wakat po panu pośle Bartłomieju Wróblewskim. Czy są ewentualnie jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad? Dziękuję.

Z uwagi na defekt techniczny chyba nie będzie możliwości głosowania elektronicznego, zatem będziemy głosować klasycznie. Wracamy do tradycyjnych metod głosowania.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do poprawek. Poprawki zostały już państwu przedstawione w sposób zagregowany. Są one przygotowane przez służby Komisji. przechodzimy zatem do poprawki pierwszej, która została przedstawiona przez KP Polska 2050. Czy ewentualnie ktoś chciałby w tym zakresie zabrać głos? Ewentualnie proszę o stanowisko strony rządowej. To jest „w art. 1 w pkt 3 lit. a nadać brzmienie” – i tutaj jest przytoczona poprawka.

#### **Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Sebastian Bończak:**

Szanowni państwo, poprawka jest de facto poprawką wynikową w stosunku do poprawek zgłoszonych w toku pierwszego czytania. W rezultacie nałożenia nowych zadań na Państwową Komisję Wyborczą w postaci...

**Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:**

To nie ta poprawka.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Mogę ją przytoczyć, panie dyrektorze. Może *in extenso*, żeby była jasność, nad czym rozprawiamy. Chodzi o: „Sąd może orzec zakaz: zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk lub wykonywania wszelkich lub określonych zawodów, lub wykonywania wszelkiej lub określonej pracy na podstawie stosunku pracy...”. Tutaj chyba chodzi przede wszystkim o art. 231 § 2, który został kiedyś usunięty, a obecnie wraca. Czy ewentualnie jest potrzeba, żeby przedstawić państwu w tym kształcie i chronologii, na której my bazujemy?

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Może ja.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Proszę, w międzyczasie, jak strona rządowa się naradza.

**Legislator z BL Piotr Podczaski:**

Chyba nie ma wnioskodawców, natomiast wydaje nam się, że ta poprawka ogranicza się niejako do faktu zrezygnowania z obligatoryjnego orzeczenia tego zakazu. Bo obecnie w § 1a mamy, że sąd orzeka zakaz, natomiast wnioskodawcy chcą, żeby to nie było obligatoryjne, żeby sąd mógł orzec ten zakaz. To kwestia merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dobrze. Dziękuję za przedstawienie stanowiska. Czy ewentualnie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję. Przechodzimy zatem do... Proszę bardzo, pani przewodniczącą Barbara Dolniak.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Wprawdzie jest to poprawka koła 2050, ale ja muszę nawiązać do takiej pewnej ogólnej zasady dotyczącej swobody orzekania. To nie oznacza dowolności, proszę państwa, orzekania, ale należy pozostawić sądowi możliwość oceny każdej konkretnej sytuacji, bo nie zawsze istnieje obowiązek zastosowania określonej dodatkowej kary. Wprowadzenie obowiązku powoduje, że sąd będzie miał związane ręce w każdym przypadku. Stworzenie możliwości pozostawić ocenie sądu, czy w danym przypadku zastosować daną karę, czy nie. Takie rozwiązania, które pozostawiają sądowi możliwość oceny, są w przypadku orzecznictwa rozwiązaniami dobrymi, dlatego że nie ma dwóch jednakowych sytuacji. Możliwość oceny przez sąd konkretnego przypadku jest zagwarantowaniem stronie możliwości oceny sytuacji w każdym konkretnym przypadku. Swoboda orzekania nie oznacza dowolności orzekania przez sędziego, tylko ocenę w świetle konkretnego materiału. Wydaje się więc, że tam, gdzie możemy zastosować możliwość wyboru przez sąd, jest rozwiązaniem dobrym. Stąd też ocena posłów zasiadających w tej Komisji powinna pod takim kątem spojrzeć na te poprawkę. To dotyczy każdej sytuacji, w której mamy możliwość pozostawienia sądowi, tak jak na przykład określa się wysokość zadośćuczynienia czy... odszkodowania mniej, bo to już jest związane pewnymi ramami, rachunkami czy zeznaniami świadków, ale tam, gdzie jest ta możliwość, wydaje się, że na tym polega właśnie wymiar sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję pani przewodniczącej za stanowisko i uratowanie tej poprawki w kontekście tego, że nie ma na sali przedstawicieli KP Polska 2050, jako taki *amicus curiae*, przyjaciel tegoż ugrupowania. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Daleko idące wnioski.

**Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Bartosz Jakubowski:**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Możemy, jest tu informacja, żeby... Z uwagi jeszcze na wolę zabrania głosu w dyskusji przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości udzielam głosu. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Bartosz Jakubowski:**

To tylko w kontekście poprawki pierwszej, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pani przewodnicząca, w pełni zgadzamy się z tym wstępem, który pani poseł przedstawiła co do sędziowskiego wymiaru kary i swobody w zakresie orzekania. Jednakże chcemy wskazać, że właśnie w tym kontekście już na poprzednim posiedzeniu Komisji toczyła się dość długa dyskusja w kontekście właśnie tego obligatoryjnego, ewentualnie fakultatywnego orzekania środka karnego. Zostało to naszym zdaniem zasadnie rozstrzygnięte w obecnym druku. To znaczy, oblig pozostawiony jest tylko dla osoby pełniącej funkcje publiczne. Uważamy, że w tym przypadku taki oblig, z uwagi na przestępstwa korupcyjne, czyli bardzo poważne, czemu przyświeca cała idea ustawy, powinien zostać. Natomiast musimy pamiętać, że dla pozostałych osób skazanych za te przestępstwa ten środek karny pozostaje nadal fakultetem, ponieważ w stosunku do innych osób sąd może orzec ten środek, ale nie musi.

I tylko drugi argument, który trochę rozbija argumentację pani poseł. Chcę wskazać, że już obecnie ustawodawca w niektórych typach przestępstw lub w niektórych sytuacjach przewidział obligatoryjny środek karny, czyli też ciut ograniczył swobodę sędziowską, jak choćby w przypadku orzekania środka karnego w przypadku skazania na bezwzględną karę pozbawienia wolności za przestępstwa naruszające dobra seksualne osób małoletnich, czyli art. 41a § 2 Kodeksu karnego. I drugi taki przykład jest związany z przestępstwami drogowymi, czyli nietrzeźwymi kierowcami, z łamaniem sądowego zakazu lub administracyjnego zatrzymania prawa jazdy, o którym stanowi art. 42 § 1a i § 2 Kodeksu karnego.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoń:**

Przepraszam bardzo. Dodając do tego przykładu, podanego przez pana sędziego, drodzy państwo, jeżeli samotna matka wychowująca dzieci wręczy łapówkę dyrektorowi szkoły, wówczas dyrektor szkoły obligatoryjnie nie będzie mógł pełnić funkcji w instytucjach publicznych. Jest eliminowany z życia publicznego w imię naczelnej zasady, którą się kierujemy, tworząc ten projekt, że osoba, która już raz splamiła się korupcją, nie może dalej pełnić funkcji. Natomiast w tym podanym przeze mnie przykładzie samotna matka, która ma kilkoro dzieci i chce, żeby dziecko poszło właśnie do tej szkoły, bo nie ma innej możliwości, żeby dowozić dzieci do poszczególnych szkół, tutaj będzie fakultet. W tych przypadkach szczególnych sędzia będzie mógł, orzekając karę, zważyć na racje społeczne, inne stojące za tym, że znajdowała się w tej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Tak to przewidujemy. Ale zero tolerancji dla osób pełniących funkcje publiczne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Zatem, wydaje się, że już wyczerpaliśmy dyskusję odnośnie do poprawki pierwszej. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem przedmiotowej poprawki zgłoszonej przez koło parlamentarne Polska 2050? (0) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (7)

Z uwagi na głosowanie poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy zatem do poprawki drugiej. To jest poprawka przygotowana przez klub parlamentarny Koalicję Obywatelską. Czy ewentualnie ktoś z państwa, bo widzę, że są tu przedstawiciele, będzie miał wolę zabrania głosu? Proszę bardzo, pan poseł Tadeusz Zwiefka.

**Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Króciuteńko. Ja tylko przypomnę, zgłaszaliśmy tę propozycję także wcześniej, tak jak i pozostałe, o których będziemy dzisiaj mówić i które będziemy głosować. Ta dotyczy zakazu możliwości łączenia funkcji posła i senatora z pracą w kancelariach najważniejszych urzędów państwa, czyli Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu, Senatu, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji,

Państwowej Komisji Wyborczej, enumeratywnie wyliczonych w tymże artykule. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję, panie pośle, za krótkie zrecenzowanie poprawki. Czy ewentualnie jest wola udziału w dyskusji? Strona rządowa jak się odnosi do tejże poprawki?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Opiniujemy tę poprawkę negatywnie. Proszę zobaczyć, porównajmy dwa rozwiązania. W pierwszym poseł nie może wykonywać umowy na podstawie stosunku pracy i innych zajęć w spółkach prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa. Przypomnę: art. 2 ust. 1a. W okresie wykonywania mandatu posłowie i senatorowie nie mogą być zatrudnieni lub wykonywać innych zajęć w spółkach prawa handlowego z udziałem Skarbu Państwa. Tutaj te inne zajęcia są wpisane, typu umowa o dzieło, umowa agencyjna, umowa zlecenia. Tymczasem my mówimy w tym wypadku o sytuacji pracy nie dla spółek, tylko dla instytucji państwa. I tu jest różnica. Mówimy o Kancelarii Sejmu, Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, mówimy o Trybunale Konstytucyjnym, administracji rządowej. Mamy wielu, drodzy państwo, zacnych, dobrze wykwalifikowanych, wykształconych posłów, profesorów, którzy będą chcieli na przykład napisać opinię dla Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Sam pracowałem w Biurze RPO przez wiele lat. To jest umowa o dzieło. W związku z tym my im tą poprawką tego zabronimy. Pracować nie będą mogli u rzecznika na przykład, ale jeżeli jest wysoko wykwalifikowany profesor, będący jednocześnie posłem, i chce napisać opinię w dziedzinie, w której jest ekspertem, posiada unikalną wiedzę, być może nie ma drugiego takiego specjalisty w całym kraju, dlaczego zabronić mu współpracy na przykład z rzecznikiem praw obywatelskich. Nie na zasadzie umowy o pracę, powtarzam. Jednokrotnej opinii eksperckiej na podstawie umowy o dzieło, z których ja, jako pracownik Biura RPO, korzystałem w przeszłości. To wszystko. Dziękuję. Dlatego jesteśmy przeciw.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Obserwowałem, bo tak naprawdę jednocześnie ręce podnieśli pan poseł Budka i pani poseł Jaśkowiak. Nie wiem, chyba fotokomórka zadecyduje, że pan poseł Budka. Proszę bardzo.

**Poseł Borys Budka (KO):**

Właśnie o to chodzi, panie ministrze. To znaczy, jeżeli ktoś jest posłem, to nie ma sobie dorabiać w instytucjach rządowych czy też w instytucjach wykonawczych. Tylko tyle. Dokładnie o to nam chodzi. A w tej chwili nagminny jest fakt, że parlamentarzyści, nie powiem, jakiej opcji, dorabiają sobie na podstawie umów o dzieło w spółkach Skarbu Państwa, w instytucjach podległych rządowi. Właśnie to chcemy wykluczyć. Jak ktoś ma unikalną wiedzę, jest świetny, to musi zdecydować, czy chce pracować jako władza ustawodawcza, która powinna być odrębna również od innych władz, czy chce pracować, jednocześnie wykonując prace. Tu nie chodzi o podstawę prawną, zgadzam się. Ale chodzi o to, żeby, jeżeli wprowadzamy przepisy, które mają odseparować i wyeliminować ewentualną zależność parlamentarzysty od instytucji centralnej, naczelnej, to dlatego jest nasza poprawka.

Rozumiem pana argumentację, ale z racji tego, co dzieje się w ostatnim czasie, i jeszcze z racji tego, jak zmieniamy interpretację dotyczącą oświadczeń majątkowych w tej kadencji, co spowodowało, że opinia publiczna nie może się dowiedzieć o dorabianiu przez niektórych parlamentarzystów, gdzie wykonują oni pracę, tylko wpisują „umowa o dzieło” albo „umowa zlecenie”, to ta poprawka jest zasadna. Trzeba wybierać. Podtrzymujemy tę poprawkę, a Izba decyduje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Jaśkowiak.

**Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):**

Ja w zasadzie tylko kilka zdań. To dla mnie jest sytuacja klasycznego konfliktu interesów: wydawanie opinii w sprawie, którą potem ta osoba będzie się zajmowała jako poseł. Tak nie może być. Te sprawy powinny być zdecydowanie i ostro rozdzielone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani poseł przewodnicząca Barbara Dolniak.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

W zasadzie pani poseł Jaśkowiak w większości powiedziała to, co chciałam powiedzieć. Ja nie wykluczam, że wielu posłów z racji wykształcenia ma dużą, żeby nie powiedzieć ogromną wiedzę w danej dziedzinie. Ale zasiadając w parlamencie, zasiada się w pewnym klubie, w pewnej grupie, która ma określone konotacje polityczne. W związku z tym wydając opinię, natychmiast może się narazić na zarzut, nawet jeżeli ta opinia jest oparta o wiedzę, że jest to opinia wydana dla określonej grupy w parlamencie. Z tego względu, by uniknąć takich zarzutów, by takie wątpliwości się nie pojawiały, a co za tym idzie, by nie dochodziło do kwestionowania opinii, zasadne jest przyjęcie tej poprawki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję pani poseł. Czy ewentualnie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Zatem poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do zatem do poprawki trzeciej zgłoszonej przez koło parlamentarne Polska 2050 odnośnie do zmian w art. 4. Czy ewentualnie ktoś chciałby zabrać głos? Czy ewentualnie pani poseł Dolniak jako samorzwańcza przedstawicielka? Dobrze, nie ma woli. Czy ewentualnie strona rządowa odniesie się do tej poprawki? Przepraszam, panie ministrze.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Bartosz Jakubowski:**

My opiniujemy ją negatywnie. Uznajemy, że ta kwota 10 tys., ten próg jest wystarczający, transparentny. Kazus byłby taki, że – pomijając składki członkowskie, które już zaburzają trochę transparentność tego rejestru i cel, któremu ma służyć – te jednogroszowe wpłaty, które mogłyby się zdarzyć lub celowo byłyby wpłacane, również w tym rejestrze musiałyby być uwidoczniane, co nie wydaje się sensowne w kontekście celu ustawy.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką trzecią, zgłoszoną przez KP Polska 2050. Kto jest za przyjęciem rzeczonyj poprawki? (0) Zero głosów, nikt nie głosował. Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (7)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest wola, żeby przedstawić? To jest, wydaje się, rzecz znana, ewentualnie prosiłbym o stanowisko. Jakiś niesforny ten mikrofon. Trzeba się z nim...

**Naczelnik wydziału MS Sebastian Bończak:**

Już chyba się udało. Dziękuję. Szanowni państwo, poprawka jest poprawką po części wynikową w zakresie zmiany, która została przyjęta w trakcie pierwszego czytania, polegającej na tym, że zastąpiono odpowiedzialność karną za złe prowadzenie rejestrów wpłat i rejestru umów w przypadku partii politycznych, administracyjną karą pieniężną nakładaną przez Państwową Komisję Wyborczą. W związku z przekazaniem tych uprawnień PKW powstała potrzeba, żeby PKW wypowiedziała się w trakcie wydawania rozporządzenia w postaci opinii w zakresie tego, jak mają wyglądać rejestry wpłat, które później będzie weryfikowała. W związku z tym poprawka wydaje się zasadna. Tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś chciałby jeszcze wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką klubu parlamentarnego

Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem przedmiotowej poprawki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Zatem poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki piątej zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Jednocześnie, zgodnie z informacjami, należy tę poprawkę rozpatrywać łącznie z poprawką dziewiątą. Czy jest wola, panie pośle, żeby jakoś esencjonalnie przedstawić tę poprawkę?

**Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):**

Myślę, że nie ma wielkiej potrzeby omawiania tej poprawki. Wszystkim jest ona doskonale znana. Jest to zapis legislacyjny, który jest oczekiwany od bardzo, bardzo dawna, zapowiadany. Obowiązkiem parlamentu jest stworzyć przejrzystość także w sferze majątkowej, nie tylko posłów, nie tylko senatorów, nie tylko samorządowców, ale także osób zajmujących najważniejsze stanowiska w państwie, i zobligować współmałżonków tychże osób do ujawniania swojego majątku osobistego. Mamy bowiem przypadki, znane, nie muszę ich tu przytaczać, nieujawniania tegoż majątku z uwagi na brak obowiązku legislacyjnego. W związku z powyższym proszę bardzo, abyśmy przyjęli wreszcie tę poprawkę, bo to nieprawda, że tożsama rozważana jest dzisiaj w związku z przekazaniem przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego, dlatego że w tamtym przepisie znajdują się nie tylko współmałżonkowie, ale także i dzieci tychże osób. Mówimy wyłącznie o współmałżonkach, zatem jest to węższy zakres, czyli inna regulacja prawna. Art. 10 jest tylko technicznym uzupełnieniem związanym z przyjęciem tego przepisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani poseł Jaškowiak, bardzo proszę.

**Poseł Joanna Jaškowiak (KO):**

Ja mam tylko jedną prośbę. Tam się omyłkowo pojawiło „majątek odrębny”, a powinien być „osobisty” – zgodnie z k.r.io. obecnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Dolniak.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Pani poseł Jaškowiak wyjaśniła całą sytuację. To raczej ma charakter techniczny, a nie merytoryczny, stąd też prosimy BL, żeby uwzględniło, jeżeli przejdzie poprawka.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Proszę bardzo przedstawicieli BL. Udzielam głosu.

**Legislator z BL Przemysław Sadłoń:**

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, BL. Ta uwaga czy propozycja korekty co do zasady jest słuszna, natomiast chcemy zwrócić uwagę, że sama ustawa z 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności posługuje się pojęciem majątku odrębnego, więc gdyby wprowadzić tę korektę tylko w tym przepisie, to spowodowałibyśmy niekonsekwencję w ramach samej ustawy. Wydaje się więc, że akurat w tym przypadku lepiej pozostawić to brzmienie.

Natomiast jeszcze, będąc przy głosie, chcemy zwrócić uwagę, że chyba omyłkowo w odniesieniu do proponowanego ust. 1a w końcowym fragmencie tego przepisu pominięto wyraz „nieruchomości” – „miejscu położenia nieruchomości”. Tego wyrazu tu zabrakło i proponujemy, aby w tym zakresie tę poprawkę o ten wyraz skorygować, tj. uzupełnić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Rozumiem, że jeżeli uzyska ona akceptację Komisji, to w tej sytuacji dojdzie takich delikatnych korekt lingwistycznych i technicznych. Dobrze. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawkami piątą i dziewiątą. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? (6) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)



Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji. Zatem będzie wniosek o odrzucenie tej poprawki w toku głosowania przy trzecim czytaniu.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Poprawka została zgłoszona przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kwestie związane z rozszerzeniem katalogu zadań PKW. Czy ewentualnie tutaj jest wola udziału w dyskusji przez stronę rządową? Proszę.

**Naczelnik wydziału MS Sebastian Bończak:**

Wysoka Komisjo, ja tylko słówko. To też jest techniczna i wynikowa poprawka, bo w trakcie pierwszego czytania zostały nałożone obowiązki na PKW w ustawie o partiach politycznych, natomiast nie zostały one wprost wyrażone w Kodeksie wyborczym. Ta poprawka w zasadzie sprowadza się tylko do tego, żeby wprost w Kodeksie wyborczym te zadania wpisać do katalogu zadań PKW, żeby nie było wątpliwości, co ona może w tym zakresie wykonywać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (14) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0)

Zatem poprawka uzyskała pozytywną akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Tutaj zbieżne wnioski trzech podmiotów politycznych: KP KO, w sumie nawet jeszcze PSL, i koła parlamentarnego Polska 2050. Czy ewentualnie jest wola zabrania głosu? Wydaje się, że dość długo o tym rozmawialiśmy, więc możemy przejść do głosowania.

Zatem kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej? (6) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Zatem stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawy ósmej, dotyczącej skreślenia art. 11. Tutaj też szereg podmiotów postuluje. Czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki ósmej? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję serdecznie. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Szanowni państwo, w tej sytuacji musimy wybrać posła sprawozdawcę. Jeżeli mogę sobie pozwolić zaproponować swoją osobę, żeby już zwiększyć tę misję, którą dotychczas wykonywałem. Czy jest zgoda? Nie widzę żadnych przeciwwskazań czy głosów sprzeciwu, zatem dziękuję za zaufanie.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek związany z pkt 1. Mamy jeszcze kwestie związane z personaliami. Uzupełnienie składu prezydium Komisji. Rzeczywiście po odejściu pana posła Bartłomieja Wróblewskiego powstał wakat na jego miejsce. Czy ewentualnie ktoś z państwa zgłasza kandydaturę? Przerwa techniczna. Dwie minuty, dobrze?

**Poseł Marek Ast (PiS):**

Panie przewodniczący, zgłaszam kandydaturę pana posła Dorywalskiego do składu Komisji.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Tak, ta. Zakończyłem w tym momencie przerwę. Proszę bardzo, pan poseł Marek Ast.

**Poseł Marek Ast (PiS):**

Tak. Jeszcze raz powtarzam. Kandydatura pan posła Dorywalskiego, bardzo dobra.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Znamy dossier, wynika wprost ze strony sejmowej. Dotychczasowy doktor nauk prawnych, więc wydaje się, że osoba godna. Pan Bartłomiej Dorywalski. Jeżeli jest wola, może pan przedstawić exposé jako kandydat do prezydium. Pytanie podstawowe, czy pan wyraża w ogóle zgodę?

**Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):**

Wyrażam oczywiście zgodę, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Mikrofon, panie pośle.

**Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):**

Nie działa.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Te w prezydium lepiej działają. Tu będzie pan w przyszłości.

**Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):**

Może teraz. Witam serdecznie wszystkich państwa. Dorywalski Bartłomiej. Oczywiście wyrażam zgodę na kandydowanie. Jestem radcą prawnym. Oczywiście posiadam stopień doktora nauk prawnych. Jeżeli chodzi o moją specjalność, to jest to prawo administracyjne i procedury administracyjne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Jakież inne kandydatury? Nie ma. Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poparciem kandydatury pana posła Bartłomieja Dorywalskiego do prezydium? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Zatem bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi. Gratuluję wyboru.

**Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):**

Dziękuję bardzo za zaufanie.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Już ostatnia rzecz. Finał naszych dzisiejszych działań w Komisji: uzupełnienie składu Podkomisji Stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Pozwolę sobie zgłosić pana posła Bartłomieja Dorywalskiego do podkomisji. Czy jest zgoda? Rozumiem, że przez aklamację, żeby już tutaj nie głosować. Zatem bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejszy udział. Do widzenia.