

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 18)**  
z dnia 14 października 2021 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 18)

14 października 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1515);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1643);
- rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1225).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Zielińska** członek Krajowej Rady Komorniczej, **Piotr Matwiej** doradca Zarządu Związku Banków Polskich, **Adrian Zwoliński** ekspert Departamentu Prawa Gospodarczego w Konfederacji Lewiatan, **Katarzyna Batko-Tołuć**, **Jacek Werder**, **Adam Dobrawy** przedstawiciele Stowarzyszenia Watchdog Polska oraz stały doradca Komisji **Michał Boruczkowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Adam Niewęglowski**, **Piotr Podczaski**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji nadzwyczajnej kodyfikacyjnej. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości, jak również posłów. Przede wszystkim chciałbym przywitać przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości: panią Monikę Walewską – zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, pana Mateusza Kachoczę – naczelnika wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, jak również pana Piotra Rogozińskiego – głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego. Chciałby także przywitać przedstawicieli Związku Banków Polskich pana Piotra Matwieja jak również Damiana Wyrzykowskiego. Witam serdecznie członka Krajowej Rady Komorniczej panią Annę Zielińską. Witam również przedstawiciela Departamentu Prawa Gospodarczego z Konfederacji Lewiatan pana Adriana Zwolińskiego. Witam także przedstawicieli Watchdog Polska panią Katarzynę Batko-Tołuć, pana Adam Dobrawę, pana Jacka Werdera oraz pana Michała Zemelkę. Witam również naszego przedstawiciela, naszego doradcę pana mecenas Michała Boruczkowskiego.

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujące punkty:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw;

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw;
- rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Szanowni państwo, Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania skierował do nas projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk 1515). Proponuję, abyśmy przekierowali ten projekt do podkomisji stałej ds. nowelizacji prawa cywilnego w celu szczegółowego rozpatrzenia. Czy jest tutaj z państwa strony sprzeciw albo ewentualnie głos rozsądku, rozważę? Proszę bardzo, pani przewodnicząca. Proszę się aktywować elektronicznie.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Wpłynęły już do tego projektu ustawy opinie, np. Sądu Najwyższego. Ja tylko przeczytam fragment tej opinii, która wpłynęła 1 października 2021 r. – o ile dobrze czytam – na str. 11 napisano: „W konsekwencji można mieć poważne obawy, że ewentualne wejście w życie projektowanych przepisów nie uporzędkuje należycie prawa koncernowego, a może sprzyjać powstawaniu jeszcze większej liczby wątpliwości w zróżnicowaniu sytuacji prawnej, rozmaitych faktycznie istniejących grup spółek, a przez to godzić też w stabilność i bezpieczeństwo obrotu prawnego”. Proszę państwa, ten zapis w 100% podważa...

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Przepraszam pani przewodnicząca, prosiłbym o spokój.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Podważa sens tego projektu ustawy. Z czasów jeszcze – chociaż wiem, że jest podtrzymywana ta opinia – Krajowej Rady Radców Prawnych w zakresie regulacji prawa grup spółek projekt należy ocenić jednoznacznie negatywnie. Inne opinie wskazują na szereg niedociągnięć, nieprawidłowości, niekonsekwencji, wewnętrznej sprzeczności. Powołujecie się państwo w tym projekcie ustawy na przepisy z Kodeksu spółek handlowych, które już zostały dawno uchylone.

W związku z tym, ja nie wiem pani przewodniczący, proszę państwa – członkowie Komisji, czy jest sens i potrzeba przysyłania tego projektu ustawy do podkomisji do prac merytorycznych? Czy jednak nie jest na tym etapie już potrzeba rozważenia wycofania tego projektu i opracowania go na nowo w taki sposób, żeby zyskał akceptację szerokiego gremium. Sami państwo projektodawcy wskazujecie, że to jest największa zmiana kodyfikacyjna od 20 lat. Jest tam ponad 180 przepisów dotyczących spółek prawa handlowego. W związku z tym, te zmiany powinny wspierać, a pamiętajcie państwo, że gros spółek w Polsce to spółki jednoosobowe. I tak naprawdę te przepisy do przedsiębiorców prywatnych praktycznie nie będą miały zastosowania albo w niewielkim zakresie.

W związku z tym naprawdę proponuję rozważenie: czy jest sens przesyłania tego projektu do podkomisji, czy też nie lepiej dla kodeksu, by ten projekt został przepracowany na nowo. Tym bardziej, że nad projektami kodeksowymi pracuje się lata. A w tym przypadku konsultacje trwały zaledwie 42 dni i spotykały się naprawdę z szeroką krytyką. Nie wprowadzamy rozwiązań bądź nie pracujemy nad rozwiązaniami, które niczego dobrego dla przedsiębiorczości nie wprowadzą. Poszczególne drobne przepisy, dotyczące drobnych zmian, nie mogą rzutować na cały sens tego projektu ustawy. Ja proszę państwa odczytałam tylko dwa fragmenty z dwóch różnych opinii, ale pokazujące, jaka jest ocena tego projektu ustawy, jeżeli chodzi o ten zasadniczy trzon, czyli przepisy dotyczące prawa grup spółek, czyli przepisów dotyczących spółek holdingowych. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej za przedstawienie stanowiska. Jest to kolejna odsłona negocjowania, odrzucania w całości projektu. Mamy świadomość, że na ostatnim posiedzeniu Sejm przekierował do naszej Komisji ten projekt, ten druk. Tym samym jest wola kontynuacji. Tak zdecydowała większość sejmowa. Jeżeli oczywiście pani tutaj staje okoniem, stawia opór w stosunku do projektu, to oczywiście

mam rozumieć, że pani przewodnicząca zgłasza sprzeciw i mam rozumieć, że musimy tą sprawę przepracować, tak? Dziękuję.

Pan poseł Janusz Kowalski chciałby się odnieść do tej kwestii. Proszę bardzo.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za ten wniosek. Oczywiście mam nadzieję, że go przegłosujemy. Ja oczywiście uważam, że podkomisja jest właśnie tym miejscem, że jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, żeby rozstrzygnąć kilkunastoletni spór o to, czy w Polsce powinno być prawo koncernowe czy nie, to właśnie czynimy to. Oczywiście nie chciałbym być nieuprzejmy dla szanownej pani marszałek, ale sama debata w pierwszym czytaniu wykazała, że pani marszałek kompletnie nie zna tego projektu. Podstawowym pani zarzutem było to, że polecenia wiążące nie są pisemne, co jest *expressis verbis* wpisane akurat w tej nowelizacji. Ja naprawdę zachęcam do tego, żeby nie czytać jedno wyrwane z kontekstu zdanie, bo znamy te opinie, tylko pochylić się nad tą materią, nad którą pochyliło się 60 ekspertów spoza polityki.

Nie wiem, co tak bardzo uwiera państwa w tym projekcie? Bronią państwo pewnego modelu, z którym chcemy skończyć. Czyli modelu tzw. szarości, w której to kancelarie prawnicze łupią między innymi spółki Skarbu Państwa i inne holdingi przez opracowywanie różnych konstrukcji prawnych, które są quasi pomysłami na zarządzanie korporacjami. My chcemy wprowadzić zerojedynkowe rozwiązania transparentne i jawne dla polskiego biznesu, aby zachęcać do realizowania przez grupy spółek wspólnych strategii biznesowych. To, że Platformie Obywatelskiej to się nie podoba, mam nadzieję, że w takiej pracy merytorycznej w podkomisji, wszelkiego rodzaju wątpliwości wyjaśnimy. To po pierwsze.

Po drugie, sama szanowna pani na ostatnim naszym posiedzeniu deklarowała, że macie konkretne uwagi merytoryczne i konkretne rozwiązania. Jesteśmy tutaj otwarci na dyskusję tak samo, jak i w czasie konsultacji. Przyjęliśmy bardzo dużo uwag merytorycznych. Jeżeli macie jakieś uwagi, to je zgłoście. Po to jest właśnie dyskusja w komisjach, żeby szukać lepszego rozwiązania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeszcze pani poseł chciałaby replikować. Prosiłbym, żebyśmy zmierzali do końca, bo jest to kwestia zdaje się techniczna. Dziękuję.

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Króciutko. Panie pośle to, że możemy rozmawiać na temat tego projektu, nie zmienia faktu, że możemy to zrobić tutaj na Komisji, by ocenić – no, właśnie – zgłoszone istotne zastrzeżenia. Proszę dokładnie przeczytać to, co zostało napisane przez Sąd Najwyższy w części zasadniczych przepisów dotyczących spółek holdingowych. Ten zapis w sposób jednoznaczny pokazuje, że tego projektu w takim zakresie nie da się po prostu poprawić. Pomijam już kwestie, że wiążące polecenie ma tyle w stosunku do siebie zarzutów, które podnoszą opiniodawcy, że tak naprawdę wartość tego wiążącego polecenia jest szalenie wątpliwa. I tak naprawdę przekazywanie sprowadzi się w rzeczywistości do poleceń przysyłanych zupełnie inną drogą, inną formułą.

Powiem tylko, à propos pańskich twierdzeń, jak to uwzględniono w czasie procedowania tych konsultacji, które trwały zaledwie 42 dni – przy projekcie, który według państwa, zmienia zasadniczo ten kodeks od 20 lat w największym zakresie – uwagi. Otóż, Krajowa Rada Radców Prawnych zgłosiła dwadzieścia kilka uwag zasadniczych, z których dziewiętnaście zostało w ogóle pominiętych. Państwo nawet do nich nie odnieśli się merytorycznie. W związku z tym, mówienie o tym, że były konsultacje jest po prostu tym samym co mówienie, że chcecie z nami rozmawiać i słuchacie naszych uwag.

Dlatego polecam czytanie tych opinii, a nie upieranie się przy tym, że ten projekt jest dobry. Jest taka jedna, druga czy trzecia opinia, która wskazuje jednoznacznie, że w tym zakresie nie da się tego projektu poprawić, bo trzeba byłoby praktycznie wyrzucić wszystkie przepisy dotyczące rozwiązań, o których mówię. W związku z tym, nie ma sensu przesyłania tego do podkomisji. Możemy ten temat rozpatrzyć tutaj. Zwłaszcza, że te opinie pokazują jak jednoznacznie oceniany jest ten projekt. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję pani przewodniczącej. Ja zauważam tylko swoistą volte, bo zawsze była pani wielkim zwolennikiem, orędownikiem przekierowania projektu do podkomisji, celem jakby uszlachetnienia legislacyjnego. Dzisiaj pani zmienia swoje zdanie a zawsze pani naciskała i bardzo mocno kładła nacisk na to, żeby jednak kierować projekty do podkomisji, ale rozumiem, że można być przeciw. Dobrze, szanowni państwo z uwagi na głos sprzeciwu...

**Poseł Barbara Dolniak (KO):**

Panie przewodniczący, to nie tak. Trzeba czytać projekt ustawy, a nie komentować w ten sposób, bo to do niczego dobrego nie prowadzi. Jak macie dobre przepisy to my głosujemy za tymi projektami. Natomiast, jeżeli coś nie da się poprawić, to nie ma sensu tracić czasu. Lepiej opracować coś nowego, coś rzetelnego niż tracić czas na rzeczy, które nic nie przyniosą w rzeczywistości. Proszę ocenić konsekwencje, jakie przyniesie w przyszłości ten projekt dla przedsiębiorców, bo to powinno być motywem uchwalania przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Mimo wszystko ufam, że podkomisja stała pod przewodnictwem pana przewodniczącego Grzegorz Lorka uszlachetni i upgraduje w odpowiedni sposób ten projekt. Dobrze, zostawiamy ten temat. Przechodzimy szanowni państwo do głosowania. Mamy głosowanie elektroniczne.

Kto z państwa jest za tym, żeby skierować do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Dobrze, jest otwarte głosowanie, pani przewodnicząca czekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykamy głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów: za 8, przeciw 6, żadna osoba się nie wstrzymała. Zatem projekt został skierowany do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

W szczególności witam w tym momencie pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego, który będzie zapewne uprzejmy przedstawić nam, oczywiście w sposób skondensowany, wszelkie korekty, poprawki, które zostały zgłoszone w trakcie prac legislacyjnych w Senacie. Proszę bardzo, panie senatorze.

**Senator Krzysztof Kwiatkowski:**

Szanowni państwo, chciałem przedstawić propozycje poprawek, które do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny i oraz innych ustaw wprowadził Senat. Mamy tutaj grupę kilku poprawek, które – jestem głęboko przekonany – wychodzą naprzeciw intencjom wnioskodawcy, czyli poprawie standardów antykorupcyjnych, przejrzystości, transparentności życia publicznego.

I tak, w poprawkach, które proponuje Senat, poprawka nr 1 dotyczy orzekania przez sądy zakazu zajmowania stanowisk, wykonywania zawodów lub prac w organach i innych instytucjach państwowych i samorządowych oraz w spółkach, w razie skazania osoby pełniącej funkcję publiczną za któreś z przestępstw korupcyjnych. Mocą uchwalonej ustawy sąd byłby zobligowany – taka była pierwotna propozycja – do orzeczenia tego zakazu ze względu na ogół okoliczności popełnienia przestępstwa.

Senat proponuje tutaj poprawkę. W zgodzie z art. 10 i art. 173 Konstytucji RP, ta poprawka zmierza do tego, że ustawodawca nie narzuca sądowi treści rozstrzygnięć, szanując zasadę sędziowskiego wymiaru kar i środków karnych. Zgodnie z zasadą zawartą w art. 53 Kodeksu karnego, że dolegliwość środka karnego jest miarkowana m.in. stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu, motywacją i sposobem zachowania sprawcy. Kierując się tym, Senat proponuje, żeby to do decyzji sądu, swobody orzekania sędziowskiej pozostawić, jako fakultatywny środek, decyzję o zastosowaniu właśnie tego środka karnego. To jest poprawka nr 1.

Poprawka nr 2 zmierza do przywrócenia w katalogu przestępstw korupcyjnych, w razie skazania, za które sąd będzie mógł orzec środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk, wykonywania zawodów i prac, przestępstwa działania na szkodę interesu publicznego z przekroczeniem uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. To jest przestępstwo określone, opisane w art. 231. Państwo sami wiecie najlepiej, że w pierwotnej propozycji było to uwzględnione, w finalnym projekcie nie. Senat panie i panów przekonuje do tego, żeby przywrócić także przestępstwo z art. 231, ponieważ poselski katalog uwzględniał to przestępstwo. Tak jak powiedziałem, zniknęło ono na etapie prac podkomisji, oczywiście decyzją pań i panów posłów. Natomiast zdaniem Senatu, w odniesieniu do osoby skazanej za to przestępstwo, zwłaszcza jeżeli pełni ona funkcję publiczną, sąd powinien mieć możliwość orzeczenia wymienionego środka karnego.

Poprawka nr 3 dotyczy zmiany ustawy o partiach politycznych. Zwiększa ona funkcjonalność partyjnych rejestrów. Ja zresztą państwu zwracam uwagę, na cały blok poprawek, które teraz będziemy prezentować, dotyczące rejestrów. Głównie kolejne także poprawki, ale także poprawka nr 3. To jest także realizacja postulatów, opinii organizacji społecznych w tym organizacji, które w sposób szczególny zajmują się jawnością życia publicznego jak np. Watchdog Polska. Poprawka nr 3 dotycząca zmiany ustawy o partiach politycznych zwiększa funkcjonalność partyjnych rejestrów zawartych umów oraz wpłat. Rejestry te będą zaopatrzone w wyszukiwarke, umożliwiającą selekcjonowanie umów według poszczególnych danych np. przedmiotu lub wartości umowy. Ponadto, uwzględniając stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej – tutaj wyszliśmy naprzeciw głosom prezentowanym przez przedstawiciela Państwowej Komisji Wyborczej, prezentowane w trakcie prac parlamentarnych – poprawka likwiduje uznaniowość wysokości wymierzanej przez PKW kary pieniężnej za nieprawidłowości w rejestrach, a także wprowadza instytucję wstępnego ostrzegania partii przez PKW o wykrytych nieprawidłowościach. Zależy nam na usunięciu nieprawidłowości, jawności a nie nakładaniu kary, stąd taka procedura, że najpierw PKW wzywa do wykrycia nieprawidłowości, a dopiero w momencie, kiedy podmiot, do którego to wezwanie jest adresowane (w praktyce partia polityczna) nie realizuje tego wezwania, jest nałożenie kary pieniężnej.

Konsekwencją redakcyjną tych zmian jest poprawka nr 5 w ustawie – Kodeks wyborczy, i kolejne poprawki.

I tu może jednym zdaniem jeszcze dopowiem do tego bloku poprawek dotyczących umów. Otóż, są one zaproponowane także w kontekście różnych technicznych rozwiązań tak, żeby była jak największa funkcjonalność korzystania z tych rozwiązań. To rozwiązanie w naszej ocenie jest dobre z bardzo wielu różnych względów. Ten obowiązek uruchomienia tych rejestrów nałożyć chcemy na Ministerstwo Finansów, bo to jest kompetentna jednostka, instytucja posiadająca dane np. z jednolitych plików kontrolnych czy rejestrów faktur. Czyli to jednostki sektora finansów publicznych jedynie dostarczałyby dane do tego rejestru.

Uważamy, że to rozwiązanie jest dobre dla urzędników. Wyobraźmy sobie, że urzędnik może znaleźć wykonawcę do jakiegoś projektu. W ten sposób łatwo się zorientuje czy zawarta została tak umowa z innymi gminami? Czy dany podmiot ma odpowiednie doświadczenie? Będzie mógł zadzwonić z pytaniem do podmiotu, na rzecz którego już ta usługa była wykonana, czy ona została wykonana na odpowiednim poziomie?

Taki rejestr jest dobry także dla przedsiębiorców. Osoby, które prowadzą własną działalność, często mają trudności z dotarciem do zleceń urzędowych. Nie wiedzą, co jest zlecane, na jakich warunkach. Dzięki rejestracji będą mogli się dowiedzieć, że co roku jest zawierana jakaś umowa i w przyszłym roku warto ubiegać się o dany kontrakt. To oczywiście ma szansę wpłynąć także na cenę, która będzie w tych ofertach przedstawiana.

To rozwiązanie jest również dobre dla naukowców, bo stanowi możliwość przeszukiwania bazy danych. Pozwoli na analizę, jak zmieniają się wydatki i priorytety władz publicznych. Np. w czasie pandemii, jak różnią się wydatki samorządów w zależności od regionu. No i oczywiście jest dobre dla obywateli, dla opinii publicznej, bo zapewnia przejrzystość i jawność tych danych.

Poprawka nr 4 dotycząca ustawy o finansach publicznych, zwiększa funkcjonalność rejestrów umów zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych. Przewiduje

utworzenie, jak powiedziałem, przez właściwego ministra jednolitego rejestru zaopatrzonego w wyszukiwarkę oraz technicznie wprowadza zasady wprowadzania danych osobom, które za to będą odpowiedzialne, czyli dla kierowników jednostek finansów publicznych. W rejestrze będą publikowane informacje o umowach – tu wprowadziliśmy limit – których wartość przedmiotu przekracza 500 zł, żeby nie było wszystkich.

Poprawka nr 6. Zdaję sobie sprawę, że ona pewnie wywoła największe państwa zainteresowanie. To jest poprawka, która eliminuje przepisy przejściowe. Oznacza wprowadzenie niepołączalności piastowania mandatu poselskiego albo senatorskiego z zatrudnieniem lub wykonywaniem zajęć w spółkach państwowych i samorządowych od 1 stycznia 2022 r. Skoro ustawodawca dostrzega patologię polegającą na łączeniu mandatu parlamentarnego z uzyskiwaniem dodatkowych środków finansowych z państwowych lub samorządowych spółek i zamierza tę patologię wyeliminować, nie ma podstaw dla tolerowania jej w życiu publicznym do końca tej kadencji.

Tutaj była bardzo ciekawa dyskusja. Pan minister Warchoń mówił, że to prawa nabyte, ale na pytania dotyczące praw nabytych np. urzędników służby cywilnej czy służby zagranicznej masowo odwoływanych, dlaczego w ich przypadku nie było praw nabytych, nie znalazł dobrej odpowiedzi. Więc, jak rozumiemy, trudno kwestionować, że prawa nabyte ma poseł, który zostaje doradcą prezesa banku, a nie ma praw nabytych urzędnik, który od 20 lat pracował w służbie cywilnej albo w służbie zagranicznej, wiążąc swoją przyszłość zawodową z tym rozwiązaniem, a pan poseł, jak wiem, pewnie sam był zaskoczony powołaniem na to stanowisko, więc trudno mówić o jakichś prawach nabytych w jego przypadku.

Poprawka nr 7 dotycząca przepisu o wejściu w życie aktu normatywnego wydłuża termin wejścia w życie przepisów dotyczących uruchomienia rejestrów i wpłat regulowanych w poprawce od 3 do 5. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję panu senatorowi za przedstawienie senackich poprawek. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać udział w dyskusji ogólnej? Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Monika Falej (Lewica):**

Dzień dobry państwu. Chciałabym tutaj podbić głos sieci obywatelskiej Watchdog Polska, która bardzo prosi, żeby szczególnie poprawki nr 4 i 7 zostały dostrzeżone, bo, jako organizacji dbającej o przejrzystość środków publicznych, zależy jej na tym, żeby właśnie podatnik nie musiał finansować tysięcy pojedynczych rejestrów dla każdej instytucji, ale żeby był jeden system wprowadzony przez wyspecjalizowaną kompetentną instytucję, jaką jest Ministerstwo Finansów. Dlatego chciałabym państwa prosić, żeby te poprawki zostały dostrzeżone i uwzględnione, jako bardzo korzystne dla obywateli i obywatelek, dające szansę na przejrzystość funkcjonowania samorządów i instytucji w Polsce. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie pani poseł. Czy ze strony rządu jest wola ustosunkowania się do zgłoszonych poprawek? Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości? Proszę bardzo, kto z państwa chciałby przedstawić stanowisko? Pani dyrektor, proszę bardzo. Nic nie słychać. Prosiłbym aktywować mikrofon. Dziękuję panu posłowi Janowi Kanthakowi za wsparcie techniczne.

**Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Walewska:**

Dziękuję uprzejmie. Jeśli chodzi o poprawkę nr 1 i nr 2, to ustosunkuje się do nich mój kolega pan sędzia Piotr Rogoziński, bo to są kwestie czystko karne.

**Główny specjalista sędzia w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego w MS Piotr Rogoziński:**

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Piotr Rogoziński, Departament Legislacyjny Prawa Karnego.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, która wprowadza fakultatywność orzeczenia zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, to jako Ministerstwo Sprawiedliwości



jesteśmy negatywnie ustosunkowani do tej poprawki. Przede wszystkim z punktu widzenia merytorycznego należy wskazać, że wbrew temu, co wypowiadali zwolennicy wprowadzenia poprawki, ona w żaden sposób ani nie ogranicza zasady trójpodziału władzy i nie sprowadza sądu do bycia ustami ustawy. Po prostu są sytuacje, w których sam charakter popełnionego przestępstwa wskazuje wprost na to, że godzi ono w określone dobra w takim stopniu, że należy, jako reakcję na te zachowania, zastosować określoną sankcję.

Ja tutaj tylko wskażę na obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych dla sprawcy, który prowadzi pojazd w stanie nietrzeźwym lub spowoduje taki wypadek. Trudno sobie wyobrazić, żeby sąd ważył, czy należy orzekać zakaz prowadzenia pojazdów, czy nie? Jak również obligatoryjnie orzekanie zakazu kontaktów z małoletnimi przy przestępstwach pedofilskich. Też jest obligatoryjna podstawa. To są chyba na tyle oczywiste rzeczy, że jeżeli rozważamy przestępstwo polegające na tym, że funkcjonariusz publiczny popełnił przestępstwo korupcyjne właśnie w związku z zajmowaniem określonego stanowiska, to trudno rozsądnie twierdzić, że jest tutaj jakieś pole do rozważań. Pole do rozważań jest na pewno, jeżeli chodzi o inną osobę niż funkcjonariusz publiczny, gdyż nie prowadzi on tutaj profesjonalnej działalności i jeszcze w dodatku wymagającej zaufania publicznego.

Już tylko na marginesie, nawet z legislacyjnego punktu widzenia, ta poprawka jest wadliwa. Dlatego, że wystarczyłoby wtedy zawrzeć całą treść normatywną w §1a i nie ma potrzeby na różnicowanie osoby pełniącej funkcję publiczną, jak i osoby niepełniającej funkcji publicznej. Po prostu, dać wszystkie kwalifikacje do jednego paragrafu i byłoby to w zupełności wystarczające. Właśnie dlatego to zostało podzielone, że w jednej była obligatoryjna, a w drugiej fakultatywna podstawa.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, również jesteśmy przeciwko. Postulujemy nieprzyjęcie tej poprawki z tego względu, że po pierwsze art. 231 jest artykułem o bardzo szerokich znamionach. Należy przypomnieć, że każde przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, niezależnie od tego czy ma ono charakter korupcyjny – tylko w postaci kwalifikowanej ma ono charakter korupcyjny, a w postaci podstawowej niekoniecznie – powodowałoby możliwość zastosowania tego typu środków, co wydaje się zbyt daleko idące, zważywszy na to, że nawet niekoniecznie przepisy prawa powszechnie obowiązującego wyznaczają ten zakres uprawnień i obowiązków. Tak więc, on jest tu bardzo szeroko ujęty i biorąc pod uwagę fakt, że w Kodeksie są zawarte typy czynów zabronionych, które wprost wskazują na przestępstwa korupcyjne, to na nich tutaj należałoby się skoncentrować. A typowe przestępstwa urzędnicze, które wcale nie muszą mieć w tle motywu korupcyjnego, należałoby wyłączyć z tego katalogu. To wszystko, jeżeli chodzi o prawno-karne poprawki. Dalej pani dyrektor, jeżeli można.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Monika Walewska:**

Ja będę się odnosić do reszty poprawek. Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to generalnie do niej się przychyłamy w zakresie wyszukiwania różnych informacji i w zakresie wzywania partii politycznej zanim nastąpi jej samo ukaranie. Natomiast dostrzegamy tutaj pewien kłopot interpretacyjny, który może się pojawić. Mianowicie państwo senatorowie poprawili tutaj przepis art. 27c, w którym to przepisie nie jest wskazane, kto wymierza tę administracyjną karę pieniężną, co może być problematyczne później. Oczywiście można to wyinterpretować, że skoro wcześniej do wymierzenia tej kary wzywa Państwowa Komisja Wyborcza, to ta Państwowa Komisja Wyborcza powinna ją nakładać. Z czysto legislacyjnego punktu widzenia może być to kłopotliwe. Natomiast generalnie jako sama poprawka, oczywiście zyskuje naszą akceptację.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 4 i kwestie tego rejestru, który będzie prowadzony przez jeden organ i to on będzie zarządzać tymi informacjami, tutaj też tą propozycję popieramy.

Poprawka nr 5 jako konsekwencja tak naprawdę zmian legislacyjnych we wcześniejszych przepisach, oczywiście powinna być przyjęta łącznie z tą poprawką nr 3.

W zakresie poprawki nr 6 nie będę się wypowiadać w związku z tym, że ta dyskusja już była prowadzona i w Senacie, i w Sejmie wcześniej. Pan minister już zajął stano-

wisko, wobec czego my tylko możemy powiedzieć, że nie przychylamy się do poprawki nr 6 i jesteśmy przeciwni.

W zakresie poprawki nr 7 dostrzegamy oczywiście konieczność jakby czasu, który musi upłynąć do stworzenia tego rejestru. Wobec czego, te przepisy też powinny być przesunięte w czasie i przychylamy się do tego, żeby ta poprawka była przyjęta. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję. Pani dyrektor mam pytanie, czy te kwestie były ustalane z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów?

**Zastępca dyrektora departamentu MS Monika Walewska:**

Tak, były ustalane z dyrektorem Mierzwą.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dobrze, bardzo serdecznie dziękuję. Czy ewentualnie ze strony Biura Legislacyjnego, które też tutaj serdecznie witam a nie było mi dane, więc przepraszam za to *faux pa*. Postaram się następnym razem zrehabilitować i państwa obecność w odpowiedni sposób zaakcentować. Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Wszystkie z tych poprawek mają charakter merytoryczny. Natomiast chcielibyśmy zgłosić kilka uwag do tych poprawek, podkreślając jednak to, że możemy je tylko przyjąć albo odrzucić. Nie możemy ich modyfikować.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, jak powiedziałem, ma ona charakter merytoryczny. Legislacyjnym małym błędem będzie to, że po przyjęciu tej poprawki oba paragrafy (zarówno §1aa jak i §1ab) dotyczyłyby fakultatywnego wymierzania środka. I rzeczywiście, tak jak powiedział tutaj przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, należałoby to z punktu widzenia legislacyjnego zapisać w jednym paragrafie, ale nawet przy braku takiego zapisu, te przepisy dadzą się odczytać.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, no to jest charakter ściśle merytoryczny. Tu nie zgłaszamy żadnych uwag.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3, to rzeczywiście, z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej (§81a Zasad techniki prawodawczej) w przepisach o karach pieniężnych powinien być określony podmiot, uprawniony do nałożenia kary pieniężnej. Ten podmiot da się odczytać z poprzedniego przepisu i ze zmiany Kodeksu wyborczego. Natomiast ściśle z punktu widzenia legislacyjnego ten podmiot powinien się znaleźć także w przepisie art. 27c ust. 1. Tę poprawkę nr 3 należy głosować z poprawką nr 5, jak tu już mówiono.

Poprawka nr 4. Nie odnosząc się merytorycznie, bo też jest to zmiana merytoryczna, tutaj można by wskazać, tylko tutaj nam wskazywano na taką jedną nieścisłość. Mianowicie w ust. 10 znalazło się odesłanie na ust. 8. W naszej ocenie to powinno być odesłanie na ust. 7, a nie na ust. 8. Jest tutaj pewnego rodzaju błąd. Natomiast już tego błędu nie możemy na tym etapie poprawić.

O poprawce nr 5 już mówiłem. To jest konsekwencja tak naprawdę poprawki nr 3. No i dwie ostatnie poprawki mają charakter merytoryczny. Nie zgłaszamy do nich uwag.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Czy ewentualnie ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Proszę bardzo, pan senator.

**Senator Krzysztof Kwiatkowski:**

Ja tylko co do jednej uwagi Biura Legislacyjnego. Bo tak, jak państwo mówiliście, w sensie redakcyjnym wszystkie te poprawki z naszej strony przygotowywało Biuro Legislacyjne Senatu. Będąc w Sejmie świetnie mi się pracowało legislatorami sejmowymi a teraz senackimi. Jestem głęboko przekonany, że oba rozwiązania są dopuszczalne i nie oceniam, kto proponuje lepsze, bo to trochę pytanie na zasadzie: czy kochasz bardziej mamę czy tatę? Uważam, że oba rozwiązania są dopuszczalne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie senatorze. Szanowni państwo, zatem przechodzimy do aktu głosowania. Przechodzimy do poprawki nr 1.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii. Tym samym, Komisja będzie rekomendowała jej odrzucenie.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję, a tym samym będziemy proponowali odrzucenie poprawki w Sejmie.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Tutaj jest prośba, żeby skumulować ją z poprawką nr 5, jako konsekwencją jej akceptacji.

Kto jest za poprawką nr 3 i nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów. Wszyscy byli za. Zatem poprawki uzyskały pozytywną opinię i Komisja będzie rekomendowała ich przyjęcie w Sejmie.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 14 posłów. Wszyscy głosowali za. Zatem tym samym poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów: za 6, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Wszyscy głosowali za. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Tym samym, wyczerpaliśmy pkt 1. Bardzo serdecznie chciałbym podziękować panu senatorowi. Ale tutaj jeszcze pan senator rwie się do głosu. Proszę bardzo.

**Senator Krzysztof Kwiatkowski:**

Ja chciałem tylko gorąco podziękować paniom i panom posłom. Bo nie miałem żadnej wątpliwości, że te poprawki, które zostały przyjęte, podniosą przejrzystość życia publicznego. Żałuję, że nie wszystkie, ale w tym miejscu wypada podziękować w szczególności organizacjom społecznym, w tym Watchdog Polska, która od lat zabiegała o wprowadzenie takich rozwiązań. Bardzo serdecznie chciałbym państwu podziękować za współpracę.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję także, dołączam się do życzeń. Proszę bardzo przedstawicieli Watchdog Polska, jeżeli tutaj mają wolę wyartykułować zdanie. Proszę bardzo.

**Członek Zarządu Sieci Obywatelskiej Stowarzyszenia Watchdog Polska Katarzyna Batko-Tołuć:**

Jedno słowo, bo oczywiście cenimy państwa czas. Bardzo dziękujemy. Myślę, że to jest bardzo dobre rozwiązanie i dla obywateli, i dla sfer życia publicznego. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie za tą owocną interakcję. Szanowni państwo, jeszcze kwestia posła sprawozdawcy. Dotychczas ja byłem posłem sprawozdawcą. Mam rozumieć, że nie ma tutaj głosu sprzeciwu. Postaram się tym razem bez ekscesów przedstawić sprawozdanie. Dziękuję serdecznie za wybór.

Przechodzimy do punktu 3. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks

postępowania cywilnego (druk nr 1225). Witam przedstawicieli strony ministerstwa, pana ministra Sebastiana Kaletę, pana Rafała Reiwera zastępcę dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji oraz panią Anię Marczak, głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego.

12 października podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa cywilnego przyjęła sprawozdanie o projekcie z druku nr 1225, który przedstawi przewodniczący pan poseł Grzegorz Lorek. Proszę bardzo panie pośle.

**Poseł Grzegorz Lorek (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Jak już pan przewodniczący powiedział, 12 października odbyło się posiedzenie podkomisji. Chciałbym tu podziękować ministerstwu, panu senatorowi wnioskodawcy, Biuru Legislacyjnemu i oczywiście posłom za bardzo rzeczową dyskusję i szybką pracę merytoryczną. W jej wyniku przyjęliśmy dwie poprawki ministerstwa i poprawki Biura Legislacyjnego. Wszystkie poprawki odbywały się za zgodą senatora wnioskodawcy. Zdanie odrębne do niektórych poprawek przedstawiły organizacje pozarządowe. Zostały one wysłuchane i jak powiedziałem, akt został przyjęty, i przedstawiony państwu.

Chciałbym do tego sprawozdania dołączyć jeszcze dwie poprawki, które pojawiły się na samym końcu naszego procedowania i ja je przejąłem. Poprawki zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Czy mogę je zaprezentować teraz, czy za chwilę?

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Sądzę panie pośle, że w momencie, w którym będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany. Tak będzie chyba najbardziej pragmatycznie i racjonalnie, żebyśmy się tutaj nie wykoleili. Bardzo serdecznie dziękuję jeszcze raz panu przewodniczącemu i wszystkim członkom podkomisji za pracę.

Przechodzimy do merytorycznego rozpoznania. Czy ewentualnie ktoś jakieś uwagi natury ogólnej do projektu chciałby przedstawić? Jeżeli nie, to przechodzimy do szczegółowego rozpoznania projektu ustawy.

Czy do tytułu są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzone przez Komisję. Przechodzimy do art. 1.

Z uwagi na fakt, że on jest dosyć rozbudowany, więc pytanie do Biura Legislacyjnego, czy tutaj mamy jakiś pomysł, koncepcję, jeżeli chodzi o sposób rozpoznania, czy będzie tutaj zmiana po zmianie?

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Jeśli można panie przewodniczący, na posiedzeniu podkomisji, podkomisja procedowała w ten sposób, że zmiana nr 1, która zawiera cztery artykuły, była procedowana w ten sposób, że najpierw rozmawialiśmy o art. 829<sup>1</sup>, następnie o art. 829<sup>2</sup> itd. Wydaje się, że można by ten tryb procedowania utrzymać na posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję za pewien taki uzus. Przechodzimy zatem do rozpoznania zmiany w art. 829<sup>1</sup>. Czy jest tutaj wola zabrania głosu w dyskusji? Proszę bardzo, pan mecenas.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Ja króciutko, panie przewodniczący. Chciałbym przedstawić opinię Biura Legislacyjnego. Tutaj też przyłączam się do słów pana przewodniczącego Lorka o merytorycznej współpracy na posiedzeniu podkomisji. Tam kilkanaście uwag Biura Legislacyjnego o takim charakterze legislacyjnym zostało przyjętych. Również te kwestie merytoryczne, które dzisiaj staną na posiedzeniu Komisji. Są to tematy, które były wywołane przez Biuro Legislacyjne. Przy tych poprawkach ewentualnie służymy wyjaśnieniami.

Natomiast przy zmianie pierwszej chcielibyśmy podnieść jedną kwestię, która była oczywiście dyskutowana na posiedzeniu podkomisji, ale nie doszło do żadnych zmian. Chodzi o pkt 15 i pkt 16 w art. 829<sup>1</sup>. Katalog przedmiotów, które są wyłączone spod egzekucji w art. 829<sup>1</sup> zawiera również „budynki gospodarcze i grunty rolne, niezbędne do hodowli zwierząt” w pkt 15. Natomiast w pkt 16 „budynki gospodarcze, magazynowe, składowe do prowadzenia produkcji roślinnej”. Czyli różnica pomiędzy pkt 15 i pkt 16 jest taka, że w pkt 16 te przedmioty nie muszą być niezbędne do prowadzenia produkcji

roślinnej. Natomiast w przypadku hodowli zwierząt te budynki gospodarcze tylko niezbędne do hodowli zwierząt są wyłączone spod egzekucji.

Pytaliśmy pana senatora wnioskodawcę o to różnicowanie, również ministerstwo. Teraz też ewentualnie chcielibyśmy prosić przedstawiciela Senatu i ministerstwo o potwierdzenie, że tutaj żadnych zmian nie trzeba i to różnicowanie jest uzasadnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie, panie mecenasie. Niestety nie ma przedstawiciela Senatu, więc nie poznamy jego zdania. Niemniej jednak jest pan minister i zapewne będzie skory przedstawić nam swoje stanowisko do tychże koncepcji, uwag i spostrzeżeń, które zostały przedstawione przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu Sebastian Kaleta:**

Ta niezbędna różnica, była też podnoszona na podkomisji. To zmiana merytoryczna. Dzisiejszy sens jest taki, że wszystkie budynki gospodarcze, magazynowe, składowe, przechowalnie oraz szklarnie, tunele foliowe i inspekty do prowadzenia produkcji roślinnej w gospodarstwie rolnym wraz z wyposażeniem, nie podlegają zajęciu niezależnie czy są niezbędne, czy nie są niezbędne. Jak wskazują nasi legislatorzy, ta logika jest utrzymana w następnych przepisach np. art. 829<sup>1</sup> §1 jest to pkt 15. Nie ma natomiast w pkt 16. Zatem z jakichś względów, a było to uzgodnione już na etapie rozporządzenia, zdecydowano, że te przedmioty nie będą podlegały zajęciu. Czyli krótko mówiąc, taka koncepcja była również przyjęta w rozporządzeniu, które jest przenoszone do Kodeksu postępowania cywilnego. I na tym tle wydaje się, że jest to rozróżnienie intencjonalne.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca chciała zadać pytanie.

**Posel Barbara Dolniak (KO):**

Dziękuję za udzielenie głosu. Ja nie jestem rolnikiem, w związku z tym rodzą się z tym projektem pytania dla mnie. Używane jest bardzo często określenie „stado podstawowe”. Może ministerstwo, bo nie ma przedstawiciela Senatu, wyjaśni mi, jak rozumiemy to pojęcie i w jakim momencie to pojęcie stada podstawowego będzie oceniane? To po pierwsze.

Po drugie, są też takie zapisy w tym punkcie, jak np. „podstawowy sprzęt techniczny, niezbędny do zakończenia”. Ta ocena jest nieco zróżnicowana do pojęcia stada podstawowego albo podstawowych narzędzi. Czyli podstawowe i jeszcze niezbędne. Czy to podstawowe nie mieści już w sobie niezbędności?

Pytam dlatego, że nie jestem z wykształcenia rolnikiem i takie kwestie rodzą pytania, na jakim etapie będzie to oceniane? I jak rozumiane jest to podstawowe i niezbędne w takim rozczłonkowaniu? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście proszę tutaj o udział w dyskusji jakiegoś prawnika agromoma, który przedstawi i rozwieje wątpliwości pani poseł.

**Sekretarz stanu Sebastian Kaleta:**

Do tego zbioru prawników nie należę, niemniej z terenów wiejskich pochodzę i problemy związane z niezbędnością sprzętów technicznych do prawidłowego prowadzenia tej działalności, nie są mi obce. W toku prowadzenia procedury egzekucji są jasne zasady dotyczące opiniowania przez izby rolnicze tego, co podlega zajęciu, co jest niezbędne i co nie jest niezbędne. Zatem wszelkie gwarancje, żeby te określenia były prawidłowo zinterpretowane w toku prowadzenia egzekucji, są zabezpieczone poprzez udział właśnie tych osób, które najlepiej wiedzą w konkretnym rodzaju produkcji, hodowli, które z urządzeń są na tyle niezbędne, by po prostu nie zakłócało to stabilności działalności. Tutaj raczej na tym tle w toku stosowania rozporządzenia nie napotykalibyśmy problemów. Dlatego nie spodziewam się, żeby poprzez przeniesienie tych rozwiązań na pole ustawowe również do tego miało dojść.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję panie ministrze za przedstawienie stanowiska. Pan poseł Grzegorz Lorek, proszę.

**Poseł Grzegorz Lorek (PiS):**

Ja chciałem powiedzieć o dwóch sprawach. Po pierwsze, Komisja przychyliła się do zdania pana senatora wnioskodawcy. Ten głos pana legislatora był już wówczas przedstawiany. Chcę podkreślić to, co pan minister już powiedział. Stado podstawowe to mogą być choćby kury nioski i ich potomstwo, ale w każdej działalności rolniczej, w każdej działalności dosyć szeroko pojętej jako rolnicza, to już będzie różnie rozstrzygane. I są od tego biegli i odpowiednie narzędzia, które będą stosowane do rozstrzygnięcia tej kwestii. Tak samo jest, jeżeli będziemy mieć zasiane jakiegokolwiek zboże i zajmiemy rolnikowi kombajn, to on nie zbierze tego zboża. Dlatego co innego to jest podstawowy, a co innego to drugie sformułowanie, przedstawione przez panią marszałek, więc ja bym nadal się przychylił do pozostawienia tego w brzmieniu zaproponowanym przez pana senatora.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia art. 829<sup>1</sup>. Mam w tej sytuacji pytanie, czy mam rozumieć, że ta zmiana w artykule zostaje przyjęta? Nie ma głosu sprzeciwu? Nie słyszę.

Zatem przechodzimy do art. 829<sup>2</sup>. Czy w tym zakresie jest wola zabrania udziału w dyskusji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że zmiana uwidoczniiona w art. 829<sup>2</sup> została przez Komisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany uwidocznionej w art. 829<sup>3</sup>. Czy ktoś tutaj chciałby przedstawić stanowisko? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana uwidoczniona w art. 829<sup>3</sup> została przez Komisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany w art. 829<sup>4</sup>. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że zmiana uwidoczniona w tymże artykule została przez Komisję rozpatrzona.

W zmianie drugiej uchyla się art. 830. Tutaj pan mecenas Boruczkowski, proszę bardzo.

**Stały doradca Komisji Michał Boruczkowski:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam propozycję małej zmiany, jeżeli chodzi o numerację art. 830. Zgłaszam tę propozycję pod rozważenie dopiero teraz, bo nie udało mi się jej w pełni zgłosić na posiedzeniu podkomisji, gdyż byliśmy zmuszeni przyspieszyć posiedzenie ze względu na głosowanie na innych Komisjach. Chodzi o to, że w tym projekcie uchyla się art. 830 i się dodaje cztery nowe artykuły o tych oznaczeniach liczbami nienaturalnymi. Zatem, żeby troszkę zwiększyć estetykę tego aktu, tej nowelizacji, wydaje się, że zamiast uchylać art. 830 można nadać mu treść, jak temu art. 829<sup>1</sup>.

Za tym przemawia powiązanie materii merytorycznej, bo dotyczy to tych samych zagadnień, że ta treść art. 829<sup>1</sup> zawiera się całkowicie w zakresie regulowanym przez art. 830, bowiem treść art. 829<sup>1</sup> powtarza w sposób niemalże tożsamy część rozporządzenia wydanego na podstawie art. 830. Tak więc, my po prostu tę treść przenosimy z poziomu niższego aktu wykonawczego na poziom wyższy – bezpośrednio do ustawy. Oczywiście taki zabieg automatycznie spowoduje uchylenie podstawy wydania rozporządzenia, czyli to rozporządzenie przestanie obowiązywać. Zatem będzie tak samo, jakbyśmy ten artykuł uchylili, a po takiej zmianie tego artykułu jeszcze za tym artykułem dodalibyśmy trzy nowe artykuły z indeksem od 1 do 3. Jest to zmiana nieduża, merytoryczna, ale po tym zabiegu ta ustawa wyglądałaby trochę bardziej estetycznie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję serdecznie panu mecenasowi. Czy ewentualnie ktoś ze strony Biura Legislacyjnego, czy ze strony ministerstwa chciałby się odnieść?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Panie przewodniczący, ten temat był dyskutowany na posiedzeniu podkomisji. My chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zasady techniki prawodawczej mówią w § 89, że jeżeli do tekstu dodaje się nowe artykuły, zachowuje się dotychczasową numerację dodając do numeru nowego artykułu małą literę alfabetu łacińskiego z wyłączeniem liter właściwych tylko językowi polskiemu, z zachowaniem ciągłości alfabetycznej. W przypadku

Kodeksu postępowania cywilnego nie ma oznaczenia literowego tylko historycznie jest to oznaczenie indeksowe. W naszej ocenie projekt w tym zakresie spełnia wymogi zasad techniki prawodawczej i prosimy o niewnoszenie zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Zatem przechodzimy do rozpoznania zmiany drugiej w art. 1 odnośnie uchylenia art. 830. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie, nie słyszę. Zatem stwierdzam, że ta zmiana została przez Komisję rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Proszę bardzo, pan przewodniczący Grzegorz Lorek.

**Poseł Grzegorz Lorek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowny ministrze, Wysoka Komisjo. Chciałbym wnieść bardzo istotną poprawkę przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Ja ją przejąłem i jak najbardziej chciałem ją zarekomendować. Przeczytam treść i krótkie uzasadnienie: „Art. 2. Do egzekucji z przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.”.

Celem poprawki jest doprecyzowanie w przepisie przejściowym, że dotychczasowe przepisy będą stosowane nie do postępowań egzekucyjnych, a do egzekucji z przedmiotów należących do rolnika.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan mecenas.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Jeśli można, panie przewodniczący. Chcielibyśmy kilka zdań powiedzieć na temat tej poprawki. Zmiana zaproponowana w poprawce zmierza do tego, żeby do egzekucji z przedmiotów należących do rolnika wszczętych i nie zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosować przepisy dotychczasowe, a nie tak, jak w projekcie z druku nr 1225, do postępowań egzekucyjnych.

Mieliśmy tutaj na względzie fakt, iż postępowanie egzekucyjne jest wszczynane wnioskiem o wszczęcie egzekucji i może trwać wiele lat. W toku tego postępowania dokonywane są zajęcia i wydaje się... może na przykładzie będzie najlepiej to opowiedzieć. Wyobraźmy sobie, że postępowanie egzekucyjne jest wszczynane w 2020 r. i trwa powiedzmy 10 lat. Jeżeli zajęcie w toku tego postępowania będzie miało miejsce nawet w 2026 r. to na mocy takiego przepisu, że do postępowań wszczętych stosuje się przepisy dotychczasowe, będą stosowane przepisy dotychczasowe. W naszej ocenie, biorąc pod uwagę, że zmieniamy tylko i wyłącznie katalog wyłączeń spod egzekucji, a nie same przepisy stricte postępowania tylko katalog tych wyłączeń, przepis powinien się raczej odnosić do egzekucji, a nie do postępowań egzekucyjnych. Skutkiem tego będzie to, że przepisy, które projektujemy, będą szybciej stosowane w praktyce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Grzegorz Lorka.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 posłów. Wszyscy głosowali za. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do art. 3. Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Grzegorz Lorek (PiS):**

Szanowni państwo jest to prosta poprawka i tak samo zasadna. Chodzi o zmianę vacatio legis: nie standardowe 14 dni, tylko „ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia”.

A na koniec, jeszcze raz wszystkim państwu bardzo dziękuję. Wcieliliśmy akt bardzo ważny i istotny. Był on już obowiązujący jako rozporządzenie Ministerstwa Sprawiedliwości, które pochyliło się już wcześniej nad tym tematem. W tej chwili go rozszerzamy. Wiem od rolników, że ma to dla nich bardzo ważne znaczenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy pan mecenas chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Ja, jeśli chodzi o tę poprawkę do art. 3. To też była poprawka rekomendowana przez Biuro Legislacyjne i zgłaszana na etapie prac podkomisji. Jest to wydłużenie okresu vacatio legis. Natomiast pan poseł tutaj mówił, że standardowy okres vacatio legis to 14 dni. Rzeczywiście z ustawy o ogłoszeniach aktów w normatywnych wynika ten termin 14 dniowy. Natomiast w przypadku zmian kodeksowych, ta praktyka wypływa również z bogatego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Tym standardowym okresem vacatio legis przyjmuje się okres 30 dni biorąc pod uwagę doniosłość zmian kodeksowych. Dlatego proponowalibyśmy utrzymanie tych 30 dni również przy tym projekcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo panie mecenasie. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Grzegorza Lorka odnośnie do art. 3.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Szanowni państwo przechodzimy do głosowania o przyjęcie całości projektu z druku nr 1225. Kto jest za przyjęciem w całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Wszystkie osoby głosowały za. Zatem projekt został przyjęty, pozytywnie zaaprobowany przez Komisję.

Pozostała kwestia wyboru sprawozdawcy. Proponowałbym pana posła przewodniczącego Grzegorza Lorka. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo wyczerpaliliśmy dzisiejszy porządek obrad. Bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.