

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 28)**  
z dnia 6 lipca 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 28)

6 lipca 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

#### – wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2024 i 2339).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pełnomocnik rządu ds. praw człowieka wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrąński** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Uprzejmie informuję, że porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Stwierdzam kworum.

Wobec powyższego pozwolę sobie od razu przejść do zgłoszonych wniosków. Szanowni państwo, Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej zgłosił wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Wobec powyższego, jako że jest to wniosek najdalej idący, będziemy musieli go przegłosować. Zarządzam głosowanie. Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy, zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 7 parlamentarzystów, za 3, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Propozycja KO została odrzucona.

Przechodzimy zatem do pierwszej poprawki zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Czy ktoś z przedstawicieli chciałby coś dodatkowo zaakcentować?

#### **Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Poprawka zmierza do tego, aby utrzymać dolny próg odpowiedzialności karnej warunkowanej wiekiem na obecnym poziomie, czyli dla osób, które w momencie popełnienia czynu mają ukończone lat 15. Obniżenie tego progu do piętnastolatków w naszej ocenie i w ocenie specjalistów było kontrowersyjne. Nie ma w otaczającej nas rzeczywistości żadnych danych, które wskazywałyby na rosnące zagrożenie najcięższymi przestępstwami popełnianymi przez osoby nieletnie. W 2020 roku był 1 taki przypadek, rok wcześniej było 5 takich zdarzeń. To nie są wartości, które upoważniałyby do tak drastycznego obniżenia wieku odpowiedzialności karnej.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że uzasadnienie tej decyzji jest bardzo lakoniczne. Dotyczy prostego przeglądu pomiędzy różnymi systemami prawnymi, w dodatku prze-

glądu, który miesza system kontynentalny z wyspiarskim, bo tak samo powołują się państwo na takie kraje jak Francja czy Niemcy, jak na Anglię i Walię. Te kraje mają zupełnie inne systemy prawne, co przecież wszyscy wiemy. Nie ma tam też konsultacji, a opinia specjalisty powołanego przez ministra sprawiedliwości również jest opinią warunkową. Ów specjalista mówił, że to nie jest reguła, że osoba, która ukończyła 14 lat może mieć odpowiednią świadomość swojego postępowania i ocenę wagi popełnianego czynu i odnosi się też tylko do niektórych takich osób. Są tu aż dwa kwantyfikatory małe. Myślę, że to za mało, aby tak brzemienne w skutkach decyzję podejmować. Mówię to jako ojciec czternastoletniego dziecka. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję, panie pośle, za stanowisko. Czy ewentualnie ze strony Biura Legislacyjnego i ministerstwa jest wola odnieść się do tej kwestii? Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pełnomocnik rządu ds. praw człowieka Marcin Warchoń:**

Poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Proszę bardzo, pan prokurator.

**Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrąński:**

Tomasz Szafrąński, Prokuratura Krajowa. Zmiana, która jest objęta projektem i sprawozdaniem Komisji, czyli to nieznaczne temporalne poszerzenie granicy odpowiedzialności karnej nieletniego, jest oparta na niezwykle wąskich podstawach. Chodzi tam wyłącznie o dwie kwalifikacje, najcięższe czyny znane w porządku prawnym, poza przestępstwami przeciwko państwu. Jest to zabójstwo kwalifikowane, związane z równoczesnym ciężkim innym przestępstwem, jak chociażby rozbojem czy popełnione ze szczególnym okrucieństwem oraz zabójstwo, kiedy sprawca jednym czynem dokonuje umyślnego pozbawienia życia więcej niż jednej osoby. W przypadku, w którym patrzymy na prawo karne przez pryzmat funkcji ochronnej, która jest wiodąca i sprawiedliwościowej, która jest bardzo ważna i dopełniająca, argument odnoszący się do liczby zdarzeń czy do jakiegoś szacowania na zasadzie porównywania prostych liczb ustalanych w krótkich interwałach czasowych, jako dynamikę uzasadniającą dokonanie lub niedokonanie zmian legislacyjnych, jest nieporozumieniem.

Życie ludzkie musi być chronione przed bezprawnymi atakami, podejmowanymi nawet przez osoby bardzo młode, pod jednym warunkiem – że działają z rozeznaniem, które pozwala im przypisać odpowiedzialność karną. Wbrew sugestii, która wynika z twierdzenia pana posła, nie ma tu żadnej obiektywizacji odpowiedzialności karnej nieletniego. Każdorazowo sąd będzie musiał w sposób niebudzący wątpliwości i prowadzący do interpretacji każdej ewentualnej wątpliwości na korzyść sprawcy, przełamać domniemanie niewinności poprzez ustalenie również, że sprawca rozpoznawał, mógł kierować swoim postępowaniem czy – innymi słowy – działał świadomie i umyślnie pozbawił inną osobę życia. W takiej sytuacji trudno uznać, aby odpowiedzialność karna warunkowana granicą wieku, która jest bardzo wąsko zakreślona w projekcie, mogła naruszyć jakiegokolwiek gwarancje sprawcy. Podkreślę, że przepis jest zakreślony niezwykle wąsko i jak wskazywał wcześniej poseł sprawozdawca, a wcześniej pan minister, to rozwiązanie absolutnie nie odbiega od europejskich, a w ten sposób nadaża za rozwiązaniami przewidzianymi w wiodących systemach prawnych.

Ostatnia sprawa – kwestia porównania przy uzasadnianiu podstaw tej zmiany i powoływania się zarówno na systemy kontynentalne, jak i anglosaski, moim zdaniem jest bardzo dobrą argumentacją. Wskazuje ona, że we wszystkich systemach europejskich, które opierają się na poszanowaniu praw podstawowych tego rodzaju rozwiązania, nawet przy poszukiwaniu innych sposobów urzeczywistnienia, istnieją. Argumentowanie, że jesteśmy w systemie kontynentalnym, więc nie możemy powoływać się na rozwiązania anglosaskie przypomina mi argumentację z końca XX w. czy jeszcze z czasów przedimplementacyjnych, kiedy staraliśmy się w Europie przedstawiać nasz system jako zamknięty,

który nie może inkorporować dobrych rozwiązań lub przynajmniej tożsamy, jakie występują w systemach zorientowanych na efektywną ochronę praw człowieka.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Panie prokuratorze, przy pełnym szacunku dla pańskiej wiedzy i doświadczenia, ja doskonale wiem jakie jest brzmienie tego przepisu. Podnoszę tylko taką tezę, że obniżenie dolnego wieku odpowiedzialności karnej do decyzja, która ma bardzo daleko idące skutki. W mojej ocenie wymaga czegoś więcej niż lakonicznego uzasadnienia polegającego na pobieżnej kwerendzie europejskich systemów prawnych i jednej opinii na polecenie pana ministra sprawiedliwości, która w dodatku nie jest opinią przesądzającą, tylko warunkową. Obniżenie wieku odpowiedzialności sprawcy do 15 lat było już przez profesorów prawa karnego uważane za ruch kontrowersyjny. Mówię tylko o tym, że te dzieci kiedyś z więzienia wyjdą, nawet po odbyciu kary 10–20 lat pozbawienia wolności. Będą wtedy w kwiecie wieku. Jestem przekonany, że do statusu osób w pełni zresocjalizowanych będą miały naprawdę bardzo daleko. Tylko tyle chcę powiedzieć, że główną zasadą sformułowaną zarówno w Kodeksie karnym, jak i w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich jest zasada aspektu wychowawczego wobec takich przestępców, niezależnie od tego jak wąskiej liczby przypadków to dotyczy i może dotyczyć. Wielu czternastolatków to po prostu dzieci. Wiem, że jak pan sięgnie dalej do kazusów z amerykańskiego systemu prawnego, to znajdzie pan nawet kary śmierci wykonywane na osobach, które miały 13–14 lat i to wcale nie tak dawno temu, ale to w ogóle nie jest argument. Z całym szacunkiem.

**Dyrektor biura PK Tomasz Szafrński:**

Można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że te kwestie były już bardzo mocno akcentowane w trakcie posiedzenia Sejmu, gdy rozpoznawany był projekt. Nie było to tak dawno, bo raptem godzinę temu. Teraz wchodzimy w dyskusję akademicką, gdzie pojawia się kwestia psychologów, którzy w pierwszej kolejności mogą mówić o kwestiach świadomości i odpowiedzialności. Chciałbym zauważyć, że były akcentowane kwestie związane z systemem kontynentalnym i anglosaskim. Zapomniałem jeszcze o Szwajcarii, gdzie tam jest odpowiedzialność od 10. roku życia, nie jak w państwach anglosaskich. Panie pośle, dzięki temu widzimy, że nie jest to jeden argument. Druga kwestia – tak jak pan prokurator wskazywał, jest bardzo wiele bezpieczników. Ostatecznie sąd będzie przesądzał, mając opinię biegłych sądowych z różnorodnych specjalizacji, dualne opinie, multispecjalistyczne, które odpowiedzą na pytanie czy taka osoba jest w stanie ponosić odpowiedzialność karną. Jeśli mówimy o dzieciach, co do zasady one nie mają świadomości w tym zakresie, ale jest to kwestia pewnej polityki karnej. Możemy toczyć spór akademicki czy to będzie 14 czy 15, a może 16 albo jak w Belgii 18 lat. Jest państwa propozycja i każdy będzie stał przy swoim stanowisku, więc szanowni państwo, jeśli mogę prosić, przejdźmy do głosowania. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Panie pośle, nie musimy sięgać po tak egzotyczne przykłady, jak pan podawał. Wskażę, że w Anglii, Walii, Szwajcarii czy Irlandii Północnej jest to 10 lat. W Holandii, Szkocji jest 12. We Francji jest 13. Co, Francja jest krajem niehumanitarnym? W Austrii, w Niemczech, Włoszech, Hiszpanii, Słowacji, u naszych południowych sąsiadów, w Słowenii, jest 14 lat. Ciekawostka – wiedzą państwo, ile jest w Rosji? Szesnaście. Czy to znaczy, że Rosja jest krajem humanitarnym? Takie przykłady możemy podawać. Dysponujemy opiniami wybitnych ekspertów, pana profesora Pobochoy, którego pytaliśmy o opinię. Zacytuje: „W populacji osób, które ukończyły 14 lat mogą oczywiście znajdować się takie osoby, które osiągnęły już taki poziom rozwoju psychospołecznego, że posiadają rozeznanie co do popełnionego czynu zabójstwa i dlatego mogą być z powodzeniem pociągane do odpowiedzialności karnej”. Będzie to oczywiście rozstrzygał sąd. Bez względu na to

typu argumenty czy komparatystyczne, czy psychologiczne, przemawiają za koniecznością takiej zmiany. To nie jest nic dziwnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad propozycją zgłoszoną przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Kto jest za poparciem tejże poprawki złożonej przez pana posła, doktora Michała Gramatykę w imieniu koła? Kto jest przeciw? Niestety, panie pośle, będzie problem z głosowaniem, bo zgodnie z informacją jest głosowanie w formule elektronicznej. Niestety nie możemy w tym momencie kumulować głosowań. Informacja o tym, że głosowania są w trybie elektronicznym jest zawsze podawana wcześniej. Przykro mi. Jeśli pan poseł jest w stanie w szybkim tempie znaleźć kartę...

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Panie pośle, może pan chyba wyrobić sobie kartę u miłych pań.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Nie ma kart. Nie jesteśmy na posiedzeniu Sejmu, tylko na posiedzeniu Komisji. Proszę o wybaczenie problemów technicznych, ale nie były one z naszej winy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 4, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki drugiej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy ewentualnie Biuro Legislacyjne lub ministerstwo chciałoby się odnieść do propozycji? Nie słyszę uwag. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 5, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki zgłoszonej przez Koło Poselskie Polska 2050. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Tym razem bardzo lakonicznie. Mam nadzieję, że nie wywoła to długiej dyskusji. W tej poprawce chciałem z jednej strony zwrócić uwagę na taką antynomię, która tam powstaje – ustawodawca wprowadza tam pojęcie „po spożyciu alkoholu”, które w moim odczuciu stoi w sprzeczności z pojęciami, których używa później Kodeks karny, definiując stan „po użyciu alkoholu”. Drugim elementem tej poprawki jest wyeliminowanie sytuacji, w które osoba będąca w stanie nietrzeźwości lub odurzenia zostanie wprowadzona w ten stan nie z własnej woli. To są sytuacje, które zdarzają się dość często i w naszej ocenie one nie powinny być podstawą do zaostrożenia odpowiedzialności, a projektowany art. 53 § 2a pkt 8 daje taką możliwość. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby się do tego odnieść? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Koło Poselskie Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 4, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka czwarta dotyczy art. 57. Czy ktoś chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą.

Kto jest za jej pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 5, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki piątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką piątą.

Kto jest za jej pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, wszyscy byli za, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Czy ktoś chciałby wziąć udział w dyskusji? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tejże poprawki? To poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Przepraszam, że pominąłem tę kwestię. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 5, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Przechodzimy do poprawki siódmej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Nie słyszę woli udziału w dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 9 parlamentarzystów, za 5, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki ósmej, zgłoszonej przez Koło Poselskie Polska 2050. Czy pan poseł chciałby coś powiedzieć?

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Tak, półtora zdania. Gdy kilka lat temu podwyższano ten próg, który oddziela przestępstwo od wykroczenia w przypadku kradzieży czy przywłaszczenia, ta decyzja była poparta wieloma konsultacjami społecznymi. Mam wrażenie, że w tym projekcie nie ma tych konsultacji, czemu w szczególności dają wyraz pisma organizacji branżowych zrzeszających przedstawicieli podmiotów handlowych. Z tego powodu taka właśnie poprawka, aby ten próg utrzymać.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoń:**

Bardzo dziękuję. Od stycznia 2023 roku minimalne wynagrodzenie będzie wynosiło 3383 zł, czyli o 373 zł więcej niż wynosi najniższa pensja w tym roku. Wystarczy podzielić na 4 i wychodzi suma, z jaką wyszliśmy w 2016 roku, gdy wprowadzaliśmy tę zmianę na poziomie 500 zł. Czas to zweryfikować i dziś jest to zdecydowanie więcej. To 300 zł więcej i aktualizujemy w ten sposób zmianę w Kodeksie karnym, bo prawo musi być żywe. Nie może być zasklepionym systemem, w którym tkwimy niezależnie od zmian i sytuacji społecznej. Prawo musi się rozwijać tak samo jak spektrum otoczenia społecznego. To wszystko. To po prostu aktualizacja zmian zachodzących w relacjach nabywczych w zakresie minimalnego wynagrodzenia. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję za wyjaśnienie. Proszę bardzo, najpierw Biuro Legislacyjne, a później pan poseł Gramatyka.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o te czyny przepoławione w art. 4, czyli w Kodeksie wykroczeń, to zostały nam jeszcze rozwiązania w pkt 7 i 8 dotyczące art. 122 i 124, których nie zawiera ta poprawka. Oczywiście to jest kwestia merytoryczna, ale dotychczas system był taki, że ten czyn przepoławiony zawierał jedną kwotę co do wszystkich tych rozwiązań. Krótko mówiąc, gdybyśmy przyjęli te dwa rozwiązania, to jeśli chodzi o art. 119 i 120 byłoby to 500 zł, a w art. 122 i 124 byłoby 800 zł.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Głos ma pan mecenas Gramatyka.

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

Panie ministrze, dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Chciałem powiedzieć, że taki sposób myślenia jest mi bardzo bliski, zarówno jeśli chodzi o troskę o precyzję sformułowań prawnych, jak i o racje, które pan minister podnosi. Uważam, że ten przepis mógłby być inaczej sformułowany. Mógłby wprost odnosić się do procentu najniższego wynagrodzenia. Wtedy nie byłoby problemu i nie byłoby potrzeby aktualizacji Kodeksu karnego w taki sposób, że zmienia się kwotę. Podobnie jest w przypadku systemu stawek dziennych, który też w pewien sposób odnosi się do sytuacji majątkowej osoby ukaranej. Takie myślenie jest mi bliskie. Ono jest wyrazem troski o precyzję sformułowań, które w Kodeksie karnym muszą być sformułowane precyzyjnie. W dalszym ciągu podtrzymuję jednak tę poprawkę ze względu na to, że pan minister nie odnosi tego tak naprawdę do najniższego wynagrodzenia, tylko po prostu aktualizuje kwotę. Nie tędy droga.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Czy mogę, panie przewodniczący? To ważna dyskusja i ciekawa.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Prowadziłem taką dyskusję przed 5 laty. Panie pośle, kroczący próg przepołowienia, o który pan się dopomina ma tę wadę, że niestety dekryminalizuje część czynów, które po prostu nie załapią się w danym roku kalendarzowym. Po drugie wprowadza niesprawiedliwość. Jeśli mamy współsprawców, to tylko od sprawności postępowania zależy czy ktoś będzie odpowiadał za przestępstwo, czy za wykroczenie. Tego typu absurdów można podawać wiele więcej, nie mówiąc już o całej machinie biurokracji, którą uruchamiamy, chcąc aktualizować te sprawy. Sprawność postępowania decyduje o tym, czy ktoś odpowiada surowiej, czy łagodniej. Po prostu niesprawiedliwie jest stosować ten kroczący próg. Dlatego jesteśmy za progiem sztywnym, ale zrjonalizowanym w stosunku do obecnych warunków społeczno-gospodarczych. Dziękuję.

**Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):**

To ja w trosce o dobrostan psychiczny pana przewodniczącego pozwolę sobie tę dyskusję kontynuować w kuluarach.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję za tę troskę. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką ósmą, zgłoszoną przez Koło Poselskie Polska 2050.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 10 parlamentarzystów, za 5, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej, co do skreślenia art. 6 zgłoszonego przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W kontekście tychże zmian zapewne jutro podejmiemy nową ustawę i te przepisy w tym momencie nie są potrzebne z uwagi na fakt, że później będą dublowane. Sygnalizuję, że tej kwestii dotyczy poprawka. Czy jest wola udziału w dyskusji? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan przewodniczący powiedział już jaki cel ma ta poprawka. Wiąże się z nową ustawą o wspieraniu resocjalizacji nieletnich. Chcieliśmy po raz kolejny wskazać, że po wejściu w życie tych zmian w Kodeksie karnym oraz nowej ustawie o wspieraniu resocjalizacji nieletnich trzeba będzie pamiętać, aby znowelizować również tamtą ustawę w tym zakresie, co przewidywała zmiana w art. 6 w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich. Na późniejszym etapie muszą państwo pamiętać, że również w tamtej ustawie trzeba będzie dokonać stosowych zmian. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Panie ministrze, czy mam rozumieć, że w tej sytuacji będzie to uwzględniane i będziecie to mieli na uwadze i na atencji?

**Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 parlamentarzystów, za 10, przeciw 1 osoba i nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do ostatniej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, do zmian w art. 27. Czy ewentualnie ktoś chciałby zabrać udział w dyskusji? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 10 parlamentarzystów, za 6, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Pozwolę sobie zgłosić swoją kandydaturę. Dziękuję za akceptację.

Dziękuję serdecznie. Jutro o godzinie 14.00, jeśli wszystko dobrze pójdzie, będziemy procedowali zmianę w Kodeksie karnym wykonawczym i proszę o niezawodne przybycie.

Zamykam posiedzenie.