

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 30)
z dnia 21 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 30)

21 lipca 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Barbary Bartuś (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego;
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2335) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2376 i 2443).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, **Rafał Kierzyńska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym, że pan przewodniczący Piotr Sak dopiero do nas dochodzi, pozwólcie, że ja rozpocznę posiedzenie naszej Komisji. Mamy kworum, zaczniemy procedowanie, a pan przewodniczący dojdzie. Witam wszystkich państwa posłów, zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. W punkcie drugim rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2335 do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Witam pana ministra Stanisława Szweda. Dziękuję za obecność, specjalista od Kodeksu pracy od wielu lat. Kiedyś pan minister Szwed był członkiem tej podkomisji. Pamiętam czasy, kiedy wspólnie pracowaliśmy jako posłowie.

W punkcie trzecim mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw, druki nr 2376 i 2443.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie ma uwag, to przechodzimy do punktu pierwszego dzisiejszego porządku. W związku z odejściem ze składu podkomisji i Komisji pana posła Jana Kanthaka proponuję, aby do składu podkomisji weszła pani poseł

Aleksandra Szczudło. Pani poseł wyraża zgodę, to jest uzupełnienie podkomisji. Pani poseł z nami nie ma, ale pani poseł przed posiedzeniem przesłała do sekretariatu zgodę na przystąpienie do składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uzupełnimy skład naszej podkomisji. Identyfikuję się z nią, ponieważ jestem przewodniczącą tej podkomisji i cieszę się, że zostanie uzupełniona. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Pani poseł została członkiem podkomisji.

Możemy przejść do punktu drugiego: rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy. Tu proponuję, aby ten projekt składający się z dwóch ważnych elementów, jeden element to możliwość kontroli przez pracodawcę pracownika przed dopuszczeniem do pracy na obecność alkoholu i środków odurzających, a druga kwestia regulowana przez ten projekt to jest kwestia pracy zdalnej, aby Wysoka Komisja skierowała ten projekt do podkomisji. Z tego względu, że to jest krótki projekt, jednakże pojawiają się różne głosy i ta podkomisja jest po to powołana, żeby to w niej toczyły się szczegółowe prace. Czy jest sprzeciw do tego, aby projekt z druku nr 2335 skierować do podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że ten punkt mamy zrealizowany. Bardzo dziękuję panu ministrowi, chyba że pan minister chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. W pracach podkomisji z udziałem również partnerów społecznych, bo temat jest bardzo ważny, były wcześniej negocjacje na poziomie Rady Dialogu Społecznego, ale myślę, że jeżeli na posiedzeniu podkomisji będą jeszcze partnerzy społeczni, to może będzie możliwość wypracowania tych rozwiązań, które będą zaakceptowane przez obie strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za obecność. Dziękuję za te kilka słów. Będziemy przystępować do pracy nad tym projektem po wakacjach.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu trzeciego – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw. To jest ważne, aby mieć wejście. Przybył pan przewodniczący Piotr Sak. Oddaję głos.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę państwa o wybaczenie. Witam serdecznie. Szanowni państwo, zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw, druki nr 2376 i nr 2443. Czy ewentualnie ktoś chciałby, zanim przejdziemy do szczegółowego rozpoznania tychże poprawek, wziąć jeszcze udział w dyskusji? To przechodzimy do poprawek. Czy są uwagi do pierwszej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Nie słyszę. W tej sytuacji przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 parlamentarzystów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do drugiej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w komentarzu jest, że przyjęcie poprawki drugiej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki siódmej, ponieważ ona zakłada skreślenie pkt 48, ale chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę, że do pkt 85 jest poprawka dwudziesta Klubu Parlamentarnego PiS. Nie napisaliśmy tu o jej bezprzedmiotowości dlatego, że dotyczy ona innej sprawy. Chcemy tylko powiedzieć, że w przypadku przyjęcia zarówno poprawki drugiej, jak i dwudziestej, w poprawce dwudziestej zmienilibyśmy tydzień na dwa tygodnie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za sygnał. Czy ewentualnie ze strony ministerstwa jest jakaś wola oceny i walidowania tejże poprawki?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Rafał Kierzyński:

Nie, dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 parlamentarzystów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki trzeciej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy ze strony ministerstwa jest wola zabrania głosu? Żeby już nie pytać później szczegółowo, czy będzie jakaś wola udziału w dyskusji?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

Co do zasady – nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Tadeusz Zwiefka. Udzielam głosu.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Odniosłem wrażenie, że pyta pan generalnie, czy będzie wola udziału.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pytałem ministerstwo, ponieważ ministerstwo zostawia do uznania Komisji, nie przedstawia, nie recenzuje, żeby już później nie pytać.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Ja tylko w jednej kwestii, mogę ją przedstawić od razu, żebyśmy już potem mogli spokojnie głosować. Chodzi mianowicie o wspomniany przeze mnie podczas debaty plenarnej art. 127 i dodane do niego § 5 i 6. Chcę prosić o informację, czy wprowadzenie takiego przepisu jest niezbędne po to, aby – po pierwsze – przywieziennne zakłady pracy mogły tę usługę wykonywać? Po drugie, czy wprowadzenie takiego zapisu powoduje, że inne podmioty, poza przywieziennymi zakładami pracy, nie będą mogły świadczyć takich usług? Po trzecie, jeśli odpowiedź na pytanie drugie jest pozytywna, kto zapłaci odszkodowania operatorom, którzy w tej chwili te usługi w zakładach karnych świadczą? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. W kontekście pytania wydaje mi się, że pan dyrektor powinien szczegółowo odpowiedzieć panu posłowi Tadeuszowi Zwiefce. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

Oczywiście, panie przewodniczący. Szanowni państwo, postaram się krótko odpowiedzieć na to pytanie. To jest zmiana o charakterze dosyć zasadniczym, czyli zmieniamy cały system zapewniania łączności telefonicznej skazanym. Niewątpliwie będą tacy, którzy na tym stracą. To jest oczywiste. Jest to specyficzny, może niszowy, ale ciekawy rynek. Wydaje się nam, i takie jest stanowisko ministerstwa, że ta sytuacja wymagała uporządkowania, także z uwagi na fakt, iż zdarza się całkowity brak transparentności np. co do tego, kto faktycznie świadczy te usługi. Nie chcę tu wskazywać szczegółowo konkretnych firm, ale przynajmniej w jednym wypadku spory udziałowiec firmy odbywa długoletnią karę pozbawienia wolności. Jest to tak naprawdę sytuacją dwuznaczną i zdaniem ministerstwa wymaga to uporządkowania. Mówiąc o tym bardziej szczegółowo i nie przedłużając, nie wykluczamy, że być może będziemy się mierzyć z jakimiś żądaniem odszkodowawczymi od strony operatorów.

Posel Tadeusz Zwiefka (KO):

Czy likwiduje to zewnętrznych usługodawców?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

W praktyce tak. Może inaczej, może zlikwidować. Myślę, że doprowadzi końcowo do likwidacji prywatnych dostawców zewnętrznych.

Posel Tadeusz Zwiefka (KO):

Jeśli mogę, panie przewodniczący, to jest dyskusja, którą załatwimy bardzo szybko, jeśli tylko będziemy trzymali się konkretów. Co oznacza sformułowanie, że zadanie może być powierzone? Czy oznacza, że może być powierzone jednemu, a nie może drugiemu? Czy może być powierzone także drugiemu? Czy nic nie oznacza? Jest to bardzo nieprecyzyjne sformułowanie.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

Tu nie zgodziłbym się z szanownym panem posłem. Jest to zwykle sformułowanie, które daje możliwość powierzenia konkretnemu przywieziennemu zakładowi pracy. Nie sądzę, żeby wszystkie te zakłady, nazwijmy to lokalne administracje więzienne, były tym zainteresowane, ale nie można też wykluczyć, panie pośle, że docelowo Ministerstwo Sprawiedliwości, nie dziś i nie jutro, będzie chciało wyeliminować zewnętrznych dostawców z tego rynku tak, żeby struktury podległe pod ministerstwo świadczyły te usługi. Z mojej wiedzy taka decyzja nie zapadła w tej chwili. Chodzi o wyeliminowanie tych sytuacji, w której stwierdziliśmy pewien rodzaj patologii, np. przedrażanie rozmów. Niestety to się zdarza. To nie będzie moja decyzja, trudno mi się wypowiedzieć, ale zapewniam pana i państwa, że w tej chwili nie ma jeszcze jednoznacznej decyzji co do tego, że wszyscy dostawcy zewnętrzni będą zlikwidowani. Ma pan poseł rację w jednym, że sformułowanie takie może doprowadzić do takiej likwidacji, jeżeli decyzja zapadnie.

Posel Tadeusz Zwiefka (KO):

Jedno pytanie. Działają w tej chwili na podstawie umowy zawartej przez konkretny zakład karny z usługodawcą?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

Tak jest, to są zdecentralizowane umowy.

Posel Tadeusz Zwiefka (KO):

A to są umowy terminowe czy bezterminowe?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

To jest różnie, o ile mi wiadomo. To są umowy jak na wolnym rynku.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Dziękuję za tę wymianę zdań, na pewno nas ubogaciła. Przechodzimy do głosowania nad poprawką trzecią.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie zyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki piątej.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie zyskała akceptacji.

Przechodzimy do głosowania szóstej poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 parlamentarzystów: za 4, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie zyskała akceptacji.

Przechodzimy do głosowania poprawki siódmej. Prosiłbym o rozkolportowanie tego kształtu poprawek. Szanowni państwo, przegłosowaliśmy szóstą poprawkę, przechodzimy do poprawki siódmej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 12 posłów: za 5, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki ósmej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 12 posłów: za 5, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 7, przeciw 3, trzy osoby wstrzymały się 3. Zatem poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej zgłoszonej przez PiS.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 8, przeciw 1, 4 osoby wstrzymały się. Zatem poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki jedenastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki dwunastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 6, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki trzynastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 6, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki czternastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki piętnastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki szesnastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów: za 5, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał (0). Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka osiemnasta zgłoszona także przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów: za 8, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o poprawkę dwudziestą pierwszą dotyczącą dodania nowych przepisów karnych w Kodeksie karnym, to w ocenie Biura Legislacyjnego ta poprawka wychodzi poza zakres przedstawionego projektu ustawy i nie ma bezpośredniego związku z treścią projektu, a jej zgłoszenie na tak późnym etapie procedury ustawodawczej może wywołać wątpliwości co do zgodności trybu uchwalenia ustawy z art. 119 konstytucji. Proponowane w tej poprawce treści polegają na stworzeniu nowych norm karnych. Nie były one poddane procedurze pełnych trzech czytań i nie były zaopiniowane przez podmioty uprawnione do tego na podstawie ustaw. Jedynie na marginesie, ponieważ nie mieliśmy zbyt dużo czasu, żeby się z tą poprawką zapoznać, chcieliśmy wyrazić wątpliwości z punktu widzenia zasady proporcjonalności, czyli normy karnej jako ostateczności, czyli *ultima ratio* oraz zasady określoności normy karnej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w odróżnieniu od przepisów art. 222 i 223 k.k., czyli naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza i czynna napaść na funkcjonariusza, które mogą być popełnione jedynie podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, te nowe czyny opisane odpowiednio w art. 223a § 1 i art. 223b § 1 proponowanych przepisów, mogą mieć miejsce w oderwaniu od obowiązków służbowych funkcjonariusza, nawet naszym zdaniem w stosunkach ściśle prywatnych, co w naszej ocenie narusza zasadę proporcjonalności.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zarzut pierwszy, formalny, czyli że poprawka znajduje się poza zakresem przedłożenia, to powiedziałbym, że w naszej ocenie ona jest na granicy przedłożenia, jednak nie poza jej zakresem. Skąd ten pogląd? Po pierwsze dlatego, że w oryginalnym przedłożeniu rządowym otwieramy Kodeks karny, tam są przepisy karne, dlatego istnieje związek formalny. Po drugie, celem tej nowelizacji Kodeksu karnego wykonawczego jest zmiana sposobu odbywania kary pozbawienia wolności, czego immanentnym elementem są także funkcjonariusze Służby Więziennej, Służba Więzienna jako formacja, która dba o wykonanie kary. Przypomnę państwu także, że początkowo na rządowym etapie prac ustawa o Służbie Więziennej i ustawa o nowelizacji Kodeksu karnego wykonawczego, to była jedna ustawa. One zostały podzielone z uwagi na to, że była ogromna. Szanowni państwo, z tych powodów, po pierwsze dlatego, że był utworzony Kodeks karny w tej ustawie, po drugie, że czyny, o których jest mowa, są związane także z funkcjonariuszami Służby Więziennej uważamy, że nie przekroczono w tym wypadku granicy przedłożenia.

Chciałbym odnieść się do argumentu o charakterze dotyczącym treści tych przepisów. Istotnie, w odróżnieniu od obecnie istniejących norm prawa karnego, które mówią o popełnianiu czynu na szkodę czy przeciwko funkcjonariuszowi w związku z pełnionymi obowiązkami, tutaj takiego sformułowania nie ma. To proszę państwa wynika z charakteru przedmiotu ochrony. Zwróćcie proszę uwagę, że jeżeli chodzi o czynną napaść na funkcjonariusza czy znieważenie funkcjonariusza, to logiczne jest, że następuje to w związku z jego działalnością jako funkcjonariusza z czynnościami służbowymi. Tutaj natomiast mamy do czynienia z sytuacją, w której przedmiotem ochrony jest swoboda od, nazwijmy to, ujawniania wrażliwych danych funkcjonariusza. W związku z tym ani czasowego, ani miejscowego związku z wykonywaniem przez niego służby tutaj być nie może, ponieważ najczęściej te dane ujawniane są przez Internet. Wydaje się, że to nie jest przekroczenie zasady proporcjonalności, tylko z charakteru tego przestęp-

stwa i z charakteru samej czynności czasownikowej, która jest tu przewidziana i przedmiotu ochrony, wynika konieczność rozluźnienia więzi pomiędzy zachowaniem sprawcy a wykonywaniem służby przez funkcjonariusza. Dziękuję uprzejmie państwu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tadeusz Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, zgadzam się z wątpliwościami Biura Legislacyjnego. Nie można tak ważnej zmiany wrzucać na ostatnią chwilę bez przeprowadzenia jakiegokolwiek debaty. Powiem szczerze, że nawet podczas dzisiejszej debaty, podczas drugiego czytania, ten wątek nie został ani należycie rozwinięty, ani opisany. Po drugie, szanowny panie dyrektorze, to nie może być tak, że ktoś, kto będąc na służbie, zachowuje się w sposób karygodny w stosunku do obywatela, będzie chroniony, że nie będzie można pokazać na filmie czy na zdjęciach osoby, która spałuje uczestnika demonstracji bez jakiegokolwiek sensu czy powodu. Może należy lepiej zastanowić się nad tym, jak te przepisy sformułować i powrócić do tego we właściwym trybie, a nie w takim na ostatnią chwilę. Ja nie mówię, że my jesteśmy całkowicie przeciwko rozmowie na ten temat, bo ona jest słuszna, ale nie w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałem zauważyć, że patrząc na znamiona jednak trzeba podkreślić, że to nie jest kwestia aspektów związanych z tym, co pan mówi, tylko jest oczywiście kwestią życia prywatnego, więc jakby jest to bardziej sfera sensytywna. Niemniej jednak przecież funkcjonariusz jest osobą, której wizerunek można wykorzystywać. Wiem doskonale, że niejednokrotnie jest to czynione, ale chodzi właśnie o takie patologiczne zachowania, które mają na celu sekowanie czy próbę atakowania i wprowadzania ostracyzmu społecznego w negatywnym tego słowa znaczeniu. To moja ocena wartościowania tychże przepisów. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyńska:

Nie chciałbym zajmować czasu, ale jeżeli państwo pozwolicie, to chciałbym się jednym zdaniem odnieść do wypowiedzi szanownego pana posła Zwiefki. Szanuję bardzo pańskie zdanie, panie pośle. Co do tego nie ma wątpliwości, ale wydaje mi się, że przykład, który pan podał, jest nieadekwatny. Tu nie chodzi o funkcjonariusza, który obił więźnia i potem ktoś to wrzucił do sieci, bo tutaj nie ma zagrożenia bezpieczeństwa. To raczej chodzi, tak jak wspomniał szanowny pan przewodniczący, o ujawnianie danych, które mogą czasem nie mieć związku z formą służby. Oczywiście zapewniam w miarę moich skromnych możliwości zapewnienia czegokolwiek, że niewątpliwie, szanowny panie pośle, sytuacje karygodnych zachowań służb mundurowych są niewątpliwie istotne dla Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Ja mam ostatnie pytanie. Czy my jako posłowie też jesteśmy w ten sposób chronieni, jako funkcjonariusze publiczni?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w MS Rafał Kierzyńska:

Nie, ani państwo jako posłowie, ani ja jako sędzia.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

No właśnie, nawet pan jako sędzia. Dlatego zastanówmy się nad tym na spokojnie. Błagam, nie róbmy czegoś na wariata, bo to nie jest dzisiaj potrzebne.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Panie pośle, muszą być przepisy, które chronią mundury i chronią osoby, które go przywdziewają. Oczywiście pan może starać się rozszerzać to o posłów czy inne grupy, niemniej jednak tu chodzi o sytuację konfrontacyjną i my musimy się z tym liczyć jako osoby pełniące funkcję publiczną. Musimy mieć tę krokodylą skórę i liczyć się z tym, że nasze informacje mogą być eksploatowane medialnie.

Szanowni państwo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez PiS.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów: za 7, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do ostatniej dwudziestej drugiej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicję Obywatelską. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 5, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał (0). Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Pozwolę sobie też wytypować swoją osobę, jeżeli nie ma głosu sprzeciwu. Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję. Zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział.