

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 48)
z dnia 7 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 48)

7 lipca 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy –

Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3216 i 3366),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3232, 3232-A i 3358).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Żaryn** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Honorata Łopianowska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości, **Katarzyna Naszczyńska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawna Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Zbigniew Wiśniewski** dyrektor Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, płk **Agata-Hałalska-Gorzki** radca prawny w Departamencie Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej, **Tomasz Szafranski** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Burczaniuk** dyrektor Biura Prawnego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wraz ze współpracownikami, płk **Andrzej Rylski** specjalista w Biurze Prawnym Służby Wywiadu Wojskowego, **Marcin Ponikowski** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli oraz **Michał Boruckowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie. Witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Dzisiejsze posiedzenie jest organizowane już w sposób klasyczny. Bardzo się cieszę. Wprawdzie pewne rzeczy, czyli rozwiązania techniczne, są bardzo dobre, ale wiemy doskonale, że to co dobre się kończy, ale też mamy dzisiaj możliwość bezpośredniego zobaczenia się, powrotu na salę i działania.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego etc. (druki nr 3216 i 3366), jak również rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny etc. (druki nr 3232, 3232-A i 3358).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Pozwolę sobie poprosić o to, żebyśmy zmienili kolejność i rozpoczęli od Kodeksu karnego.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jeżeli nie ma zgody, to w tej sytuacji... Pani przewodnicząca zgłasza tutaj ostre votum separatum. Może nie ostre, ale radykalne, więc w tej sytuacji, jeżeli nie ma akceptacji, to działamy zgodnie z planowanym początkowo porządkiem obrad.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do Kodeksu postępowania cywilnego. Czy jest stanowisko rządu co do poprawek?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaraz, zaraz. Jest wniosek o odrzuceniu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, ale może w pierwszej kolejności pozwolę sobie jeszcze przywitać gości, tylko muszę znaleźć kartkę.

Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z panią dyrektorką Katarzyną Naszczyńską, jak również przedstawicieli prokuratury. Witam także przedstawicieli resortu obrony w osobach pani Agaty-Hatańskiej-Gorzki radcy prawnego w Departamencie Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej, jak również pana Andrzeja Ryńskiego z Biura Prawnego Służby Wywiadu Wojskowego. Witam też kolejne osoby z Ministerstwa Sprawiedliwości, czyli panią Honoratę Łopianowską, jak również pana Zbigniewa Wiśniewskiego, dyrektorów departamentów. Witam także przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na czele z panem ministrem Stanisławem Żarynem. Witam również przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Dzisiaj NIK reprezentuje pan Marcin Ponikowski, główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Spokojnie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jestem bardzo spokojny. Zawsze. Pani przewodnicząca mnie uspokaja jak aloes.

Szanowni państwo, mamy więc wnioski i poprawki. Czy ktoś chciałby łaskawie przedstawić stanowisko rządu? Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Maciej Klonowski:

Dzień dobry. Sędzia Maciej Klonowski, zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego.

Jeżeli chodzi o wszystkie z poprawek zgłoszonych przez kluby parlamentarne Koalicji Obywatelskiej, Lewicy i Polski 2050, nasze stanowisko jest negatywne. Jeśli chodzi o poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w zakresie k.p.c., stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. A jeżeli chodzi o odrzucenie projektu ustawy? Czy tutaj też chciałby się pan wypowiedzieć, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MS Maciej Klonowski:

Konsekwentnie jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby procedować projekt.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ewentualnie ktoś jeszcze chciałby przedstawić poprawki i dodatkowo je uzasadnić?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale poprawki czy wniosek o odrzucenie?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

I wniosek. Oczywiście. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jako pierwszy, czyli najdalej idący, przegłosujemy wniosek o odrzuceniu.

Przez dłuższy okres mogliśmy się przekonać, że zapis konstytucyjny o trzech czytaniach jest dla większości sejmowej papierowym zapisem bez wartości. Tylko państwo muszą pamiętać o tym, że na zarzut naruszenia konstytucji przy procedowaniu będzie się można powołać przy obowiązywaniu przepisów, które państwo uchwalą. To nie jest tak, że ten zarzut przestaje obowiązywać w momencie, kiedy ustawa wchodzi w życie. Ten zarzut będzie aktualny przez cały czas. W związku z tym już dzisiaj państwo godzą się na podniesienie ewentualnego zarzutu naruszenia konstytucji przy procedowaniu przez obywatela, który do Trybunału Konstytucyjnego także może się odwołać. W związku z tym z założenia tworzyacie prawo, które ma w sobie nieprawidłowość w odniesieniu do treści konstytucji. Mówię o zasadzie trzech czytań. Nie bez powodu TK zajmował się tą kwestią i to nie jeden raz, ale kilka razy. Za każdym razem stwierdzał, że zasada trzech czytań musi być bezwzględnie przestrzegana. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o przedmiotowy projekt, to znajdują się w nim zapisy, które właśnie, gdyby nie istniały te błędne, zasługiwałyby na poparcie, ale ani część dotycząca k.p.c., a w szczególności składy jednoosobowe, ani część dotycząca Kodeksu postępowania karnego, na przykład art. 330, który państwo chcą zmienić, ani część dotycząca ustawy o prokuraturze, która w uzasadnieniu ma stwierdzenie, że to ma służyć wypełnianiu postulatów opozycji, czyli rozdzielenia polityki od prokuratury... Nic bardziej obraźliwego w stosunku do opozycji, bo doskonale państwo wiedzą, że motywem jest coś zupełnie innego, czyli zamrożenie stanu rzeczy, o czym świadczy chociażby przepis, który mówi o tym, że prokurator krajowy i pozostali zastępcy prokuratora generalnego mogą być odwołani wyłącznie za pisemną zgodą prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wszystko to pokazuje, jaki jest cel wprowadzenia przepisów dotyczących ustawy o prokuraturze.

Na to też zgodzić się nie możemy, stąd też wniosek o odrzuceniu jest w pełni zasadny. A do poszczególnych zapisów odnosić się będziemy w trakcie rozpatrywania poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za utrwalenie swojego stanowiska.

W turze powitań pozwolę sobie jeszcze powitać pana prokuratora Szafrąńskiego z Prokuratury Krajowej, panie i panów mecenasów z Biura Legislacyjnego, jak również naszego pana mecenasa Michała Boruckowskiego, stałego doradcę Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do pierwszej kwestii – wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego wniosku? Kto jest przeciw?

Głosują państwo, tak? Dobrze. Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Już niestety...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Są wyniki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Głosowało 10 posłów. Za – 4, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Bez szprychy, panie pośle. Nie udało się. Dobrze.

Zatem wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał akceptacji. Jest negatywna opinia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 1, zgłoszonej przez Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Ewentualnie stanowisko rządu czy Biura Legislacyjnego? Proszę ewentualnie o informację, czy agregujemy poprawki, dobrze? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jedna uwaga formalna. Przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 2–4.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki, zgłoszonej przez klub Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw?

Wstrzymuję się, żeby pan poseł Szejna mógł aktywować swoją działalność poselską. Może pan poseł przynajmniej zgłoszyć, a ewentualnie później będziemy panu organizować krzesło. Dobrze? Jest już krzesło, udało się zorganizować.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3 i 4, co należy rozumieć jako negatywną opinię i brak rekomendacji dla tych poprawek w razie przyjęcia poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad przedmiotową poprawką.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała zatem pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjęcie poprawki nr 3 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A czego dotyczy poprawka nr 3?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 3, zgłoszoną przez Koło Parlamentarne Polska 2050.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4, zatem głosujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Tutaj jest sygnalizacja, że nad poprawkami nr 5, 6, 9, 10 i 22 należy głosować łącznie. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przyjęcie wymienionych przez pana przewodniczącego poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 7, 8 i 23.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania nad pakietem poprawek nr 5, 6, 9, 10 i 22.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest przeciw?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zatem poprawki o numerach 5, 6, 9, 10 i 22 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, to jest poprawka, która dotyczy składu sądu odwoławczego. W tym projekcie proponujecie rozwiązanie, które chcecie przenieść z czasów pandemii. Wtedy wprowadzenie składów jednoosobowych uzasadnialiście kwestią działania w ramach zdrowia publicznego. Chodziło o to, żeby były mniejsze składy ze względu na zagrożenie pandemiczne. Nie mamy już stanu zagrożenia ani stanu epidemicznego. Ten czas, na szczęście, jest czasem minionym. W związku z tym uzasadnienie, dla którego wtedy wprowadzono takie rozwiązanie, odpadło. To po pierwsze.

Po drugie, jeszcze w kwietniu tego roku Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego wskazała, że to rozwiązanie, które zostało przyjęte na czas stanu epidemicznego związanego z COVID-19, było nieprawidłowe. Ta uchwała została podjęta w składzie siódemki i ma moc zasady prawnej. W związku z tym działania państwa związane z wprowadzeniem tego rozwiązania w chwili obecnej i na przyszłość... Zresztą nie wiem, na jaką przyszłość, bo wiceminister sprawiedliwości – nie wiem, czy się wygadał, czy inne okoliczności przemówiły za tym – stwierdził, że to jest rozwiązanie tymczasowe. Boję się już myśleć, co po tym rozwiązaniu tymczasowym może nas jeszcze czekać, skoro poprawiają państwo rzeczywistość wymiaru sprawiedliwości rozwiązaniami tymczasowymi. To rozwiązanie nie spotyka się jednak z akceptacją nikogo.

Powołują się państwo często na systemy prawne za granicą, ale proszę zważyć, że w porównywanych systemach prawnych bardzo często czy najczęściej jest tak, że państwa wykorzystują rozwiązania, które przez lata się sprawdziły i które są także wyrazem pewnego doświadczenia w kwestiach prawnych. Zasada składu wieloosobowego w instancji odwoławczej funkcjonuje w polskim systemie prawnym od dawna. Sprawdziła się, ponieważ skład trzyosobowy poprzez uczestniczenie trzech sędziów, wykorzystując ich doświadczenie, a czasami inne spojrzenie zarówno na porządek prawny, jak i na ocenę stanu faktycznego, pozwala na wypracowanie rozstrzygnięcia, które zapewnia realizację reguł sprawiedliwości. Mówimy o wymiarze sprawiedliwości. W związku z tym, skoro było to przez tak długi czas zaakceptowane i dzisiaj praktycznie ze wszystkich środowisk prawniczych słyszą państwo w tym zakresie sprzeciw, to nie znajduję uzasadnienia, dla którego wprowadzanie tego rozwiązania byłoby zasadne. To po pierwsze.

Po drugie, działają państwo chociażby wbrew uchwale SN, która została przyjęta jako zasada prawna. Wreszcie argument, że to jest sposób na usprawnianie wymiaru sprawiedliwości, trudno w ogóle rozważać w kategorii pozytywnych argumentów, bo nie można obniżać standardów, chcąc usprawnić wymiar sprawiedliwości. Proszę poszukać rozwiązań, które zapewnią wysoki poziom orzecznicy w kwestii szybkości postępowania.

Dlatego nasz wniosek z pozostawieniem składu trzyosobowego jest w pełni zasadny. Natomiast państwa propozycja, bo składają państwo też poprawkę, by to prezes decydował o tym, czy sprawa ma być rozstrzygnięta w składzie trzyosobowym, czy nie, prowadzi w gruncie rzeczy do przedłużenia postępowania, bo prezes musi przeczytać te akta. Nie może w sposób dowolny dokonywać oceny, a już na pewno nie może dokonywać tej oceny wyłącznie na bazie informacji, które uzyskał od sędziego uczestniczącego w składzie orzekającym. To musi być jego własna decyzja, bo wynika z oceny konkretnej sprawy. Nie przyspieszy to też postępowania, dlatego że sądy mają określone możliwości techniczne, bo nie zwiększą liczby sal, by ci sędziowie mogli orzekać w tym czasie na innej sali rozpraw, a także możliwości pracownicze, ponieważ nie byłoby wystarczającej liczby pracowników. Te wszystkie okoliczności, ale przede wszystkim względy merytoryczne, przemawiają za tym, by nasza propozycja poprawki została przyjęta w głosowaniu nad tym projektem ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Rzeczywiście, dzisiaj na posiedzeniu to jest rzeczywista walka o krzesła i stołki. Nabiera brzmienia znaczenia klasycznego i podstawowego. Szanowni państwo, ale dziękuję serdecznie pani przewodniczącej za przedstawienie stanowiska, ale chciałbym zauważyć, że mimo wszystko uchwały SN nie mogą derogować przepisów bezwzględnie obowiązujących. Jeżeli popatrzymy sobie na literalne zapisy chociażby...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale zasada prawna...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale co mówi art. 178 konstytucji? Czym są związani sędziowie sądów? Konstytucją i ustawami. Jeżeli mają jakąś wątpliwość co do legalności jakiegoś zapisu z konstytucją, to mogą zwrócić się z pytaniem, a art. 195 mówi wprost, że sędziowie TK są związani tylko i wyłącznie konstytucją i nie ma tam ustaw. Mówienie więc, że jakby uchwała jest w stanie znosić przepisy bezwzględnie obowiązujące... Uchwała SN, nawet w składzie pełnym, nie powoduje automatycznie uchylania, unicestwienia przepisu, więc jakby jesteśmy w jakimś amoku i w herezji prawnej, którą niestety niektórzy sędziowie prowadzą. Niestety sędziowie z PPS, czyli z Polskiej Partii Sędziowskiej. No, ale jakkolwiek zostawiam już tę kwestię.

Chciałbym tylko dodać, że ewentualnie ktoś przedstawi stanowisko ze strony MS. Dobrze. Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maciej Klonowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni zgromadzeni, ponownie chciałbym się odnieść do tej uwagi. Wielokrotnie już podejmowałem ten temat, tłumacząc członkom Komisji, jak również pani przewodniczącej, sens tych zmian, tym bardziej, że chyba walorem jest odniesienie się do art. 367¹, który faktycznie pojawił się w trakcie prac podkomisji. Żeby zatem dyskusja była – że tam powiem – w pełni wyczerpująca i jawna z uwagi na zarzuty dotyczące trzech czytań, chętnie tutaj się do tego odniosę.

Otóż, odnosząc się przede wszystkim do argumentów, że środowiska prawnicze są przeciwko takiemu kierunkowi zmian, chciałbym zwrócić uwagę, że jedną rzeczą jest oczywiście teoria i pewne koncepcje odnośnie do tego, czy i w jakim zakresie sprawy w drugiej instancji powinny być rozpoznawane w składzie trzech sędziów, a drugą kwestią jest też praktyka, zwłaszcza sprawne działanie sądów. Nie może być tak, że jeżeli praktyka nie pasuje do teorii, to zmieniamy praktykę. Nie, raczej generalnie to teoria powinna podążać za praktyką. Praktyka jest taka, że rozwiązania o charakterze tymczasowym, pozwalające na rozpoznawanie spraw w drugiej instancji jednoosobowo, sprawdziły się. Doprowadziły do istotnego, znaczącego przyspieszenia rozpoznawania spraw w drugiej instancji. Mówimy tu już o przestrzeni 2 lat, więc o okresie dostatecznie – że tak powiem – reprezentatywnym.

Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że poprawki w zakresie likwidacji tzw. składów trzech sędziów, nie mają charakteru absolutnego. Po pierwsze, określają warunki, kiedy z uwagi na swoją wagę sprawa nadal będzie rozpoznawana w składzie trzech sędziów, jak i dopuszczają możliwość wyznaczenia przez prezesa – w praktyce na wniosek zainteresowanego sędziego – składu poszerzonego do rozpoznania sprawy.

To są więc argumenty odnośnie do tego, czy coś się sprawdziło, czy nie sprawdziło, czy abstrakcyjnie trzej sędziowie są lepsi, czy nie są lepsi. Zresztą w postępowaniu uproszczonym od lat mamy jednoosobowe rozpoznanie sprawy w drugiej instancji i nikt nie zgłaszał co do tego pretensji. To jest jedna kwestia.

Drugą kwestią jest to, że coś jest wbrew uchwale. Generalnie, jak już tutaj pan przewodniczący zaznaczył, parlament nie jest związany wykładnią dokonywaną przez SN w zakresie tworzenia prawa. Argument, że w uchwale SN coś zakwestionował... Tak, w uchwale siódmkowej Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – przy trzech głosach votum separatum – nadano walor zasady prawnej, natomiast tak naprawdę w uzasadnieniu w tym zakresie próżno szukać, zwłaszcza w pkt 54, dlaczego tak się stało, poza tym, że uznano, że niezgodne z konstytucją jest tymczasowe rozwiązanie COVID-owe, a nie co do zasady skład trójkowy bądź jedynkowy. Tutaj więc ta uchwała nie przesądza też o takim lub innym modelu.

Natomiast uchwała ta – z praktyki prezesów sądów – doprowadziła do chaosu w sądach rozpoznających sprawy drugiej instancji. Sprawy spadają, odkładane są na całe miesiące. Naprawdę, jeśli chodzi o prezesów sądów, to jako ministerstwo otrzymujemy

jasny, czytelny sygnał, że zmiany są jak najbardziej pożądane, a im szybciej wejdą w życie, tym lepiej.

Nie będę się już tutaj odnosił do słów pana ministra Warchoła odnośnie do tymczasowości pewnych rozwiązań, nie chcąc tłumaczyć przełożonych. Natomiast o rozwiązaniach tymczasowych czy pomostowych można raczej mówić w kontekście doręczeń przez portal informacyjny, które w dniu dzisiejszym mają ograniczony charakter na linii sąd–strona, natomiast docelowo planujemy rozwiązania dalej idące, żeby również pełnomocnicy profesjonalni mogli wносить pisma za pośrednictwem portalu, jak i wprowadzić akta hybrydowe. No i być może w tym zakresie można się dopatrywać tutaj tymczasowości czy pomostowości. Na pewno rozwiązań z art. 367¹ i innych, będących ich konsekwencją, nie uważamy za tymczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Odnosząc się do tego, co powiedział pan dyrektor, to po pierwsze, muszę stwierdzić, że najpierw, panie dyrektorze, kroczy umysł.

Co do uwagi, jeżeli chodzi o tych prezesów, którzy tak gremialnie dzwonią do ministerstwa i mówią, że jest chaos, że nie można pracować, chciałabym usłyszeć, z których to sądów mają państwo tę informację. Jeżeli to usłyszymy, panie przewodniczący, to wtedy zawnioskuje o przerwę w posiedzeniu, byśmy mogli się zwrócić do tych sądów okręgowych z zapytaniem, czy to prawda, że jest taki chaos w sądach, czy to prawda, że tak znoszone są posiedzenia i czy to prawda, że sędziowie tak gremialnie są przeciwko składom trzyosobowym.

Poza tym, panie dyrektorze, uchwały wpisane do zasad prawnych są tą częścią orzecniczą, którą sędziowie przy orzekaniu winni brać pod uwagę. Mówimy o zasadach prawnych, a nie o każdej uchwale SN.

Jeszcze jedno. Nie będę już wracać do tej tymczasowości, chociaż to ośmieszyło w stu procentach to rozwiązanie, ale jak uchwalaliśmy zmianę w 2019 r., zwracałam państwu uwagę na szereg zapisów, które są nieprawidłowe, nie sprawdzają się w praktyce i są złymi, nieprecyzyjnymi zapisami. Mamy chyba rok 2023 albo 2022, kiedy pojawiła się kolejna nowelizacja. W szeregu aspektów uwzględniała ona tamte uwagi. Popołniają państwo ten sam błąd. Idziecie w zaparte, bo uważacie, że to, co wymyślicie, jest najlepsze, najmądrzejsze. Praktyka jednak bardzo szybko państwu pokazuje, że tak nie jest. Warto więc słuchać, warto więc wziąć pod uwagę, że może być inne spojrzenie i inna może być ocena – zarówno teoretyków, jak i praktyków – w zakresie proponowanych przez państwa rozwiązań. Nie każde rozwiązanie, które sobie wymyślicie w zaciszu gabinetu jest dobrym rozwiązaniem. A już rozwiązanie, które państwo wymyślili sobie na czas nietypowy, bo związany z pandemią, który szalenie ograniczył także możliwości działania sądów, nie może być przenoszone automatycznie na rozwiązania, gdy takich zagrożeń nie ma.

Proszę wybaczyć, ale państwa rozwiązanie, żeby prezes oceniał każdą sprawę, w której trzeba rozstrzygnąć, czy sprawa jest skomplikowana, czy nie, jest zupełnym wypaczeniem idei niezawisłości sędziowskiej. To nie prowadzi do niczego pozytywnego.

Stąd też nasze rozwiązanie, by pozostawić istniejący stan rzeczy, jest w pełni zasadne. A jak mają państwo za mało sędziów do orzekania, to jest proste rozwiązanie. Zwiększcie liczbę etatów.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy ewentualnie pan dyrektor chciałby się jeszcze odnieść w sposób esencjonalny? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maciej Klonowski:

Szanowny panie przewodniczący, nie widzę takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W tej sytuacji pani przewodnicząca popiera wniosek o przerwę? Nie wiem. Padł wniosek warunkowy, więc nie wiem, jak mam go interpretować.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że pan dyrektor nie chce mi udzielić odpowiedzi na pytanie, z których to sądów i którzy to prezesi wskazują, że jest chaos w sądach, że rozprawy spadają i że sędziowie tych sądów domagają się wprowadzenia składów jednoosobowych.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maciej Klonowski:

Odnosząc się do tego pytania, zresztą raz jeszcze, ponieważ robiłem to już na poprzednim posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej, powołuję się chociażby na naradę ministra sprawiedliwości z prezesami sądów okręgowych i apelacyjnych, jaka odbyła się w początkach maja w Popowie. Nie prowadziłem wtedy ewidencji prezesów sądów, którzy w trakcie swoich wystąpień zwracali uwagę na to, że jest problem. Natomiast w naradzie uczestniczyło kilkudziesięciu prezesów sądów i gros głosów, które padały, było takich, że tak naprawdę uchwała Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych spowodowała, że sprawy spadają. Pani przewodnicząca, spadają właśnie z przyczyn, o których pani mówi. To znaczy, że sędziowie poczuli się nią związani przynajmniej do czasu, kiedy Izba Cywilna nie wyda innej uchwały, bo w chwili obecnej uchwała Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wiąże również w pełnym zakresie w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu cywilnym. Natomiast takich sądów wymieniać nie będę, zwłaszcza że mówiłem tutaj w dużej mierze o ocenach.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Tylko ten wniosek pani przewodniczącej jest troszeczkę ad calendas graecas, bo jak gdyby z niedopełnionym terminem, tak? Czy pani go podtrzymuje? Mamy wstrzymać działanie Komisji do czasu...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Może zagłosujemy?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dokładnie tak.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przecież to nie ma nic wspólnego...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to przegłosujemy wniosek o przerwę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale chwileczkę, panie przewodniczący.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Głos za, głos przeciw?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę mi pozwolić skończyć.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dokładnie tak, głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, jak powiedziałem...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę pana, pan nie jest od prowadzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ale proszę nie przerywać przewodniczącej...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A jestem, proszę pana, bo jestem wiceprzewodniczącą...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Jest zgłoszony wniosek o przerwę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale chwileczkę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Wobec powyższego przechodzimy do głosowania nad przerwą.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, proszę pozwolić mi dokończyć.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca, proszę dokończyć w kilku zdaniach.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Po pierwsze, tego wniosku nie przewidywałam wcześniej, ale wypowiedź pana dyrektora spowodowała, że argumentacja o powszechnym sprzeciwie prezesów i niezadowoleniu sędziów ma być argumentem przemawiającym za państwa rozwiązaniem. Skoro twierdzicie, że prezesi się nie zgadzają i są przeciwni, to trudno się dziwić, że pytam o to, którzy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez panią przewodniczącą Barbarę Dolniak.

Kto jest za udzieleniem przerwy w obradach?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Za przerwą teraz?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Kto jest za przerwą? Proszę bardzo, pan poseł Budka.

Poseł Borys Budka (KO):

Nie. Zgłaszam się, bo sygnalizowałem, że nie mam karty, więc zgłaszałem więc sekretariatowi, żeby doliczył mój głos.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ale w moim odczuciu, jeżeli jest głosowanie w takiej formie, jaką mamy, czyli w formie...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale kartę chyba można odebrać.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie mamy karty, tak? Wobec powyższego pan poseł nie będzie...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale czasami można odebrać, a to, że państwo nie mają...

Poseł Borys Budka (KO):

Państwu się coś pomyliło. Macie coś takiego, że nie głosuję, jak nie mam karty do głosowania?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, okej.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pomijam kwestię...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

W porządku, proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale w komisjach nie ma czegoś takiego. Musi być elektronicznie, bo jeżeli jest elektroniczne głosowanie, to...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Prosiłbym o... Czy Biuro Legislacyjne jest ewentualnie w stanie to rozwikłać? Prośba pana...

Poseł Borys Budka (KO):

Żeby tylko doliczyć mój głos.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Momencik, ale możemy... Czasami na posiedzeniach komisji otrzymujemy kartę do głosowania.

Poseł Borys Budka (KO):

Ale to duże komisje. Basiu, my jesteśmy małą komisją.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Czyli mam rozumieć, że ze strony Biura Legislacyjnego nie ma żadnych wątpliwości co do dokooptowania głosu pana posła Budki w sposób manualny?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Nie ma żadnych przeszkód.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, wszystko klarowne. Bardzo serdecznie dziękuję. Zatem w tej sytuacji...

Poseł Borys Budka (KO):

Za wnioskiem pani przewodniczącej Dolniak?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Głosujemy, szanowni państwo.

Kto jest za wnioskiem pani przewodniczącej Barbary Dolniak? Kto jest przeciw?

Dobrze. Dziękuję serdecznie. Mamy wynik.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Zatem wniosek pani przewodniczącej nie uzyskał akceptacji.

Przechodzimy zatem do głosowania nad...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, ale to pan musi chyba zdecydować. Tak?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie, nie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

To nie jest wniosek formalny. Dobrze, wobec powyższego przechodzimy do głosowania...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Aha. To jest wniosek formalny.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

To jest wniosek, ale nie ma większości i tak...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Nie ma większości, nie przeszedł.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Nie przeszedł i koniec.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie. Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

To moje zdanie jest jasne.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie jest tak, proszę pana.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale jest tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Moje zdanie jest takie...

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Przejdźmy dalej.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dokładnie tak, szanowni państwo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam, proszę pana.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Naprawdę wprowadzamy chaos.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę nie zabierać głosu w takich kwestiach.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ale przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Nie udzielałem głosu, tak? Pani zawsze ma możliwość wypowiedzania się. Wobec powyższego, pani przewodnicząca...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jestem wiceprzewodniczącą.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jednak pani wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Kim jest ten pan?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pan poseł Robert Gontarz.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie pierwszy pan, tylko ten pan, co tak pokrzykuje.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Ależ tak, pan poseł Gontarz. Proszę wybaczyć najmocniej, ale nie będę tutaj pani identyfikował posłów. Pan poseł jest już długo w Komisji. Myślę, że pani jako przewodnicząca już powinna znać doskonale pana posła. Dobrze, szanowni państwo, zostawmy tę kwestię.

Wniosek nie uzyskał akceptacji. Wobec powyższego prowadzimy dalej obrady. Nie widzę podstaw do tego, żeby ogłaszać przerwę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Dobrze. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest za? (8) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Im młodszy, tym głośniejszy pokrzykuje.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę już... Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Zatem w tej sytuacji poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość uzyskała akceptację. Dziękuję pani przewodniczącej za głosowanie za poprawką PiS.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jakiego PiS?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

No przecież głosowaliśmy nad poprawką nr 7.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Dziękuję pani przewodniczącej. Przechodzimy zatem...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaraz, zaraz. Poprawka nr 7.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nad poprawką nr 7 głosowaliśmy...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dokładnie tak. Przechodzimy do głosowania nad poprawką...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A kiedy głosowaliśmy nad naszą poprawką?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Chwilę wcześniej.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, chwileczkę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie, nie. Szanowni państwo...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale tylko oświadczenie...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca, no to proszę tylko złożyć oświadczenie, że się pani pomyliła, jak zakładam.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, uważałam, że głosujemy nad poprawką... Niech mi pani nie przeszkadza. Muszę złożyć oświadczenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale to zrobi pani później. Panie przewodniczący, proszę podać wynik.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Głosowało...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Uważałam, że głosujemy nad poprawką nr 6 i stąd zagłosowałam za poprawką. Okazało się, że głosujemy nad poprawką nr 7 i głosujemy...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

To pani nie wie, nad czym pracujemy?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Głosujemy przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam bardzo, ale powiedziałem wprost, że głosowaliśmy... Jasno i wyraźnie powiedziałem „poprawka nr 7”, tak?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Poprzednio była głosowana...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Mam więc rozumieć, że pani zgłasza tylko uwagę do protokołu, że to była omyłka.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak. Zaraz ją zapiszę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Na piśmie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie trzeba. Wydaje mi się, że ustna będzie wystarczająca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do poprawki nr 8, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Tutaj jest uwaga, żeby głosować łącznie nad poprawkami nr 8 i 23.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan poseł Budka zagłosował? Dobrze.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Zatem poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Poprawki nr 9 i 10 zostały już rozpatrzone.

Przechodzimy do poprawki nr 11, zgłoszonej przez KP PiS.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, dziękuję.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 12, zgłoszonej przez KP KO.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze stara się wyświetla.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę, już jesteśmy... Dobrze. Proszę bardzo, poprawka nr 12.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała zatem pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawek nr 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25 i 26, które zgodnie z informacją z Biura Legislacyjnego należy przegłosować łącznie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? To są poprawki KP PiS. Proszę bardzo, informuję uprzejmie. Zatem przechodzimy do głosowania nad przedmiotowymi poprawkami.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek, które wyszczególniłem wcześniej? Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Dobrze, dziękuję bardzo.

Zatem przedmiotowe poprawki nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 17, zgłoszonej przez KP KO, co do skreślenia art. 13.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, dziękuję bardzo.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 19, zgłoszonej przez KP KO.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał.

Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

W tym momencie wyczerpaliśmy chyba wszystkie poprawki. Tak? Bardzo dziękuję.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Pan poseł Lorek dotychczas pełnił tę posługę. Czy chce w dalszym ciągu zakończyć temat? Bardzo dziękuję, zatem mamy wybranego posła sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszych obrad, czyli rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Czy ewentualnie Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy ktoś chciałby przedstawić stanowisko rządu w bardzo esencjonalnej formule? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 1, zgłoszoną przez KP PiS. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki KP PiS? Kto jest za?

Dobrze, to proszę się tutaj... To mam rozumieć, że ewentualnie opuszczą nas te osoby, które już wyczerpały dzisiaj swoją misję? Jeżeli mogłyby ewentualnie rozważyć możliwość wakacji, byłoby dobrze.

Szanowni państwo, mamy 10 minut. Raptem jest kilka poprawek.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

O godzinie 11 musimy wyjść, bo jest posiedzenie innej komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, rozumiem. Szanowni państwo, czy wszyscy już się usadowili i zajęli miejsca? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką. Czy ewentualnie pan poseł wnioskodawca popiera wszystkie poprawki dotychczas zgłoszone? Pan poseł Krajewski. Tak, dobrze. Myślę, że było to słyszalne. Głosowanie jest otwarte, czyli poprawka nr 1.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Dobrze, dziękuję.

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2, zgłoszonej także przez KP PiS.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał, zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

A teraz przechodzimy do głosowania drugiego. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Poprawka nr 2.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale tutaj są druki...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Druki zapewne do państwa trafiły. Szanowni państwo, proszę wytonować emocje. Łyk zimnej wody, ewentualnie zlecenie jakiegoś kursu garncarstwa, na pewno pomoże w rozładowaniu emocji.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panu posłowi bardzo się przyda.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to może państwo razem pójść. Szanowni państwo, w duecie. Pani przewodnicząca, widać, że ten chaos doprowadził do pani błędu. Widzi pani, tak? To nie jest już dobre i ten chaos powoduje też tutaj pewne konsekwencje.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale oświadczenie złożyłam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, szanowni państwo. Otwieramy głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Tak, pan minister Żaryn. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Stanisław Żaryn:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tylko krótko i informacyjnie, bo poprawki zgłoszone na drugie czytanie mają właściwie charakter stricte legislacyjny. Poza jedną poprawką to nie są poprawki o charakterze merytorycznym. Wskazuję, że poprawka nr 1, jak większość tych poprawek, dotyczy tylko przepisania czy ponownej redakcji. To są poprawki, które odpowiadają również na uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu, które były podnoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Wskazuję, że te poprawki są poza poprawką numer... Sekundkę. Poza poprawkami nr 4 oraz nr 6 nie są poprawkami o charakterze merytorycznym. Poprawki nr 4 oraz poprawka nr 6 to poprawki, które rozciągają uprawnienie dla szefów służb do wydawania zgód na działalność wywiadowczą sojuszniczą również na służby wywiadowcze. Odpowiada to potrzebom związanym w tej chwili z naszą współpracą sojuszniczą.

Bardzo rekomenduję i proszę o pozytywne przyjęcie tych poprawek. Mają one charakter precyzujący i często uczytelniający przepisy, o których mowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest za? Kto jest...

Poseł Bartłomiej Dorywalski (PiS):

To jest 16. głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Wszystko jest w porządku, szanowni państwo. Proszę o większą koncentrację. Bardzo dziękuję.

A zatem kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (6) Dobrze, dziękuję.

Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki, też zgłoszonej przez KP PiS? Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dobrze, 7 posłów wstrzymujących się z panem posłem Budką.

Tak, czyli w tej sytuacji stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4, którą należy przegłosować łącznie z poprawką nr 6.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych poprawek? Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dobrze, dziękuję.

Zatem poprawki o numerach 4 i 6 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Proszę, przechodzimy do poprawki nr 5.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dobrze, dziękuję.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 7.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7) Dobrze, dziękuję bardzo.

Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8, zgłoszonej przez KP PiS.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7)

Dobrze, zatem dziękuję, poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisję.

Przechodzimy do ostatniej poprawki, tak? Proszę bardzo, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 9, to tylko chcielibyśmy się upewnić, dlatego że poprawka nr 9 mówi, które z tych przepisów powinny wejść w życie 1 października 2023 r. i odnosi się do art. 1 pkt 2, natomiast pkt 2 został podzielony de facto na poprawkę nr 1 i poprawkę nr 2. Rozumiemy, że w przypadku, gdyby jednak Sejm przyjął poprawkę nr 1, chociaż

tu była rekomendacja Komisji, by ją odrzucić, to ta poprawka też powinna się... Ten przepis też powinien się znaleźć w tym przepisie art. 12. To tylko prośba o upewnienie nas, czy tak rzeczywiście jest – nie wiem – przez stronę rządową albo wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Stanisław Żaryn:

Tak, zgadzamy się z rekomendacją legislatorów sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, wszystko klarowne. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 9.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7)

Dobrze, zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisję.

Czy pani przewodnicząca Barbara Bartuś będzie kontynuowała swoją służbę? Dziękuję bardzo. Mamy zatem za sobą wybór posła sprawozdawcy.

Bardzo serdecznie dziękuję. Życzę dobrego dnia.