

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 51)
z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 51)

16 sierpnia 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3553);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3567).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Żaryn** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Agata Hatańska-Gorzki** radca prawny w Departamencie Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej, **Marcin Ponikowski** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli oraz **Tomasz Szafrąński** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Piotr Sak (PiS)**:

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Witam serdecznie wszystkich państwa posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości, których zaraz przedstawię.

Sprawdziłem kwestię kworum, mamy kworum.

Dzisiejszy porządek obrad obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3553), a w punkcie drugim – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3567).

Witam serdecznie gości. Witam pana ministra Stanisława Żaryna z KPRM. Witam również pana Marcina Kamionka, naczelnika Wydziału Prawnego w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego w KPRM. Witam także przedstawicieli prokuratury na czele z panem prokuratorem Tomaszem Szafrąńskim, dyrektorem Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej na czele z panią płk Agatą Hatańską-Gorzki, radcą prawnym w Departamencie Strategii i Planowania Obronnego. Witam także pana Marcina Ponikowskiego, głównego specjalistę kontroli państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego w Najwyższej Izbie Kontroli.

Czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia druku nr 3553.

Witam serdecznie przedstawicieli Biura Legislacyjnego, panie i panów mecenasów. Czy ewentualnie są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Czy ewentualnie ministerstwo chciałoby się ustosunkować do poprawek zasygnalizowanych, zgłoszonych przez Senat?

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Stanisław Żaryn:

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanisław Żaryn, kancelaria premiera.

Chciałbym przedstawić naszą rekomendację dotyczącą pięciu zgłoszonych w Senacie poprawek. Nasza rekomendacja jest taka, żeby poprawki nr 1– 4 odrzucić. Zaraz uargumentuję dlaczego. Poprawka nr 5 w naszej ocenie ma charakter czysto legislacyjny i przyjmujemy tę uwagę, uważamy, że można przyjąć poprawkę nr 5.

Co do wcześniejszych poprawek to krótka argumentacja.

Poprawka nr 1 zmienia przepis art. 130 ust. 9 dotyczący działań dezinformacyjnych prowadzonych na rzecz i na zlecenie obcego wywiadu. Mowa o dezinformacji jako formie działań operacyjnych obcego wywiadu przeciwko Polsce. Przyjęcie poprawki Senatu oznaczałoby zlikwidowanie pewnej warstwy definicyjnej przepisu, który wyszedł z Sejmu. Ten przepis, poza tym, że penalizuje działalność dezinformacyjną na rzecz obcego wywiadu, zawiera również wskazanie, jak rozumieć dezinformację. Jest to po raz pierwszy ujęcie kodeksowe działań dezinformacyjnych. Uważamy, że taka próba opisu, czym jest dezinformacja i jak ją rozumieć, powinna się znaleźć w Kodeksie karnym. Stąd rekomendacja, żeby ta poprawka została odrzucona.

Dwie następne uwagi zmieniają bardzo znacząco zakres przepisów dotyczących utraty praw emerytalnych. Ta poprawka Senatu oznaczałaby, że osoby skazane za chociażby szpiegostwo, ale też za inne przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego, które to przestępstwa zaistniałyby po zwolnieniu ze służby, nie utraciłyby przywilejów emerytalnych. Naszym zdaniem ta poprawka Senatu jest wadliwa. Rekomendujemy pozostawienie tych przepisów w formie, która została wypracowana przez Sejm.

Poprawka nr 4 dotyczy sposobu działania i postępowania z materiałami operacyjnymi z kontroli operacyjnej. Też jest rekomendacja odrzucenia tej poprawki, bowiem ona prowadzi do zmiany formuły, która w tej chwili jest stosowana zgodnie z przepisami ustawy o działaniach antyterrorystycznych. Sejm zdecydował o rozciągnięciu tej samej procedury na działania związane z materiałami zgromadzonymi w sprawach o szpiegostwo. Materiały te są gromadzone w pewnej specjalnej procedurze, stąd też specjalna procedura oceniania przydatności tych materiałów. Uznajemy, że poprawka senacka również byłaby niewłaściwa i łamałaby pewną logikę, którą wypracował Sejm, przyjmując projekt ustawy, o której mowa.

Zatem poprawka nr 5 – rekomendacja przyjęcia, pozostałe cztery – prośba o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za sensytywne i takie bardzo esencjonalne przedstawienie spostrzeżeń.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 1 dotyczącą art. 130 § 9 Kodeksu karnego.

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3.

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt się wstrzymał. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do ostatniej poprawki nr 5.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 11 posłów. Wszyscy głosowali za. Zatem poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Czy pani przewodnicząca Barbara Bartuś?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, mamy wybranego posła sprawozdawcę. Zatem punkt pierwszy został przez nas rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli druku nr 3567.

Padł wniosek Senatu o odrzucenie tej ustawy. Czy ewentualnie ktoś chciałby zabrać udział w dyskusji? Pytam pro forma, nie widzę zgłoszeń. Zatem przechodzimy do etapu, czyli głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Senatu o odrzucenie przedmiotowego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się...

Głos z sali:

Za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Kto jest za poparciem wniosku o odrzucenie?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Kto jest za poparciem wniosku o odrzucenie? Tak.

Dobrze, czyli kto jest za tym, żeby poprzeć wniosek o odrzucenie?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Cały czas było...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca sabotuje działalność Komisji, ale dobrze.

Dobrze, ale wydaje się, że ustaliliśmy wszystko. Kto jest za tym, żeby odrzucić ten projekt ustawy? Tak już mówiąc najbardziej esencjonalnie.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Nie, nie, źle właśnie.

Głos z sali:

Tak było na początku, niech tak będzie, bo było dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Było dobrze. To jest projekt uchwały.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Uchwały Senatu.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Kto jest za poparciem?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Chodzi o to, kto jest za poparciem uchwały Senatu. Dokładnie – za zaopiniowaniem uchwały Senatu.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze. Możemy wyświetlić wyniki głosowania. Głosowało 11 posłów. Za – 4, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Zatem padł wniosek o tym, żeby nie uwzględniać wniosku Senatu o odrzuceniu projektu ustawy. Wniosek o odrzucenie został zaopiniowany negatywnie.

Czy wszystko jest klarowne? Bardzo dziękuję.

Czy pan poseł Grzegorz Lorek zakończy misję jako sprawozdawca? Dobrze, bardzo dziękuję.

Zatem na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu.