

PRAWO LUDU

ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCYALISTYCZNEJ.

TYGODNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY, ROLNICZY I OŚWIATOWY. — WYCHODZI NA KAŻDĄ NIEDZIELĘ.

Prenumerata wynosi rocznie: w Polsce 1000 Marek (półrocznie 500 Marek), w Niemczech 80 Mk, w Ameryce 2 Dol.
Konto Polskiej Pocztowej Kasy Oszczędności Nr. 140.957.

Numer pojedynczy wszędzie

30 Mk

Adres Redakcji i Administracji oraz Biura bezpłatnej Porady prawnej
Kraków, ulica Dunajewskiego Nr. 5, II. piętro (oficyny).
Redaktor naczelny i wydawca: Poseł Zyg. Klemensiewicz.

Nr. 20.

Kraków, dnia 14 maja 1922 roku.

Rok XXIII.

Rozpedzić Biuro Solne Ministerstwa Skarbu!

Przyczynek do charakterystyki gospodarki Ministra Michalskiego.

Pan Michalski rozpoczął pochwały godną gospodarkę oszczędnościową — rozpedzając wiele urzędów zupełnie zbędnych, ograniczając liczbę urzędników itp. Ale robił to p. Michalski... u kolegów — ministrów, a tym sposobem nie widział zupełnie tego, co się dzieje na jego podwórku! — I dzięki temu pod boki p. Ministra, ba! — pod jego opiekunostwem skrzydłem rozrosł się grzyb, który skarb państwa naraża na milionowe straty! Jest to osławione już dziś w całej Polsce „Biuro Solne”. Potworek ten składa się z około 60 osób — a jest to właściwie ów tak słusznie i powszechnie zmienawidzony **Puzap**, który ocalał z ogólnego pogromu i znalazł słodkie schronienie u p. Michalskiego!

„Biuro” to ma za zadanie „regulować” sprzedaż soli! — Czy może być większe głupstwo w tym czasie, gdy soli jest nadmiar i nie ma żadnego powodu do ustalania kontyngentu?

Tak, ale cóżby robiło 60 protegowanych „panów” i „panienek” warszawiaków? Więc wynajduje się najgłupsze trudności, które znieść może tylko barania ciempliwość polska, aby tylko tę bandę darmozjadów utrzymać przy życiu!

Zobaczmy, co się dzieje we Wieliczce i Bochni — a przekonamy się, na jak niepowetowane straty narażają warszawistyczni mędrcy skarbu państwa.

Zgłasza się tam mianowicie bardzo wielu kupców chcących zakupić od razu po 50 do 100 wagonów soli warzonki jako też i soli kamiennej.

Ale Biuro sprzedaży soli ani w Bochni, ani we Wieliczce nie może jednak uczynić zadość życzeniom tych kupców, gdyż niema prawa wydać frachtów na spedycję soli. Frachty wystawia dział akcyzy i monopolu Ministerstwa Skarbu, a tam robią kupcom utrudnienia, które powodują zastój w salinach.

We Wieliczce zapas warzonki w dniu 22. IV. b. r. wynosił 200 wagonów, sól się spieka, twardnieje, niszczy się temsamem na szkodę Skarbu Państwa.

Ostatnimi dniami chcieli zakupić sól firmy: Bilgoraj z Warszawy 100. Niemczyk z Warszawy 50 wagonów. Pomimo nagromadzonych zapasów soli kupcy ci nie uzyskali zezwolenia na kupno soli! Czy nie jest to kryminalne postępowanie i czy Biuro nie powinno być zamknięte? Jeśli jest wolny handel solą, powinno być wol-

no zakupić sobie soli i wysyłać w kraju za zwy czajnym frachtem, dokąd się chce, jeżeli zaś Państwo ma regulować spożycie soli — to dla czego czyni się utrudnienia wtedy, gdy soli jest aż dużo, że ogranicza się dni robocze i liczbę robotników stwarzając sztuczne, haniebne bezrobocie?

Fachowcy pracownicy solni uważają, że najlepszy jest taki porządek rzeczy, jaki istniał za czasów austriackich, gdy przy Salinie każdej był dział komercyjny i każdy uprawniony do tego mógł być nabyć soli w dowolnej ilości!

Fachowcy twierdzą, że gdyby zniesiono wydawanie frachtów przez dział akcyzy i monopolów Ministerstwa Skarbu a zaprowadzono działy komercyjne obok działów produkcji w zarządach salinarnych, wówczas ograniczenie produkcji byłoby zbędnym, gdyż o wiele więcej soli sprzedawano i przy choćby małej wysyłce za granicę Skarb Państwa miałby dochody, robotnicy pracę, a kupcy nie mieliby tyle roboty przy nabywaniu soli jaką mają przy dzisiejszych utrudnieniach.

Tak — lecz w takim razie musieliby pójść na zieloną trawkę panice z Biura Solnego! Faktem jest, iż aby otrzymać pozwolenie na kupno soli — trzeba mieć protekcję. Faktem jest, iż cała ta gospodarka solna jest zgniłą z gruntu i że tak dalej istnieć nie może.

Ale jedną z przyczyn tej szalonej gospodarki, jest chęć sprzedaży salin, a więc konieczność wykazania ich nieproduktywności! I dlatego do niszczy się tak bezczelnie skarb państwa!

Należy rozpedzić na cztery wiatry całe to osobliwe Towarzystwo solne w Warszawie — należy zbadać skrupulatnie przyczyny, dla których czyniono dotychczas trudności przy zakupie soli.

Pokazuje się, iż słynna „żelazna młotła” p. Michalskiego najzupełniej zawodzi, gdy chodzi o jego własne podwórko. Skutki tej polityki: straty skarbu, nędza wśród robotników, upadek produkcji, — wypieranie nas z zagranicznych placówek — gdzie moglibyśmy skutecznie z obcymi konkurować!

A więc: precz z ograniczeniami w sprzedaży soli! Precz z korupcją! Precz z rządami niuczelnymi, którzy wyglądają robotnika a nie szkodę skarbu państwa!

jennej. Obalamucić lud można było raz. Zbyt jednak ciężkie i krwawe doświadczenie nauczyło społeczeństwa mądrości Francya, która po traktacie niemiecko-rosyjskim parla ustawicznie do wojny, byłaby niechybnie i Polskę do takowej wciągnęła. Ba, czytaliśmy już w niektórych burżuazyjnych dziennikach, np. w krakowskim „Gazecie” artykuł, który przyznawał, iż prowadzenie obecnie wojny byłoby bardzo wielkim ryzykiem, jednak o ile Francya takową wyda, to my Polacy, bez względu na słusność sprawy i wynik winni naszego sprzymierzeńca poprzeć. Bez kwestyi my Polacy zawdzięczamy Francyi bardzo wiele. Trzeba przyznać, iż wszystkie t. zw. tryumfy i sukcesy polityczne, nie są owocem zdolności naszych mężów stanu, tylko francuskich.

Z drugiej jednak strony, komicznem byłoby zrozumienie wdzięczności dla Francyi w tym sensie, iż gdzie pójdzie Francuz z zaciętrzewienia na śmierć, to ma i Polak dla spłaty długu wdzięczności. — Nikt nie występuje przeciw Francyi, jednak przyznaje, iż my musimy prowadzić politykę nawakrós pokojową. A o ileby interes Francyi biegł w przeciwnym kierunku, to my dla ocalenia pokoju europejskiego, musimy kroczyć po wspólnej wszystkim ludom drodze.

Obecnie położenie Europy zmieniło się na korzyść Francyi ucichła, nie słyszymy ataków p. Barthou, Seyda i innych delegatów Francyi. — Ciekawem jest stanowisko p. Poincarego, który na żaden sposób nie chce osobiście zjawić się na konferencji. Słusznie się obawia, iż pod presją przedstawicieli całego świata musiałby ulec w swych wojowniczych postulatach. W ostatnich dniach zarysował się silniej dysonans między Anglią, Holandją, a Francją i Belgią. Wynikiem tego były projekty dwóch odrębnych not do Rosyi. Chodzi tu o zdobycie prawa korzystania z kopalni rosyjskich. Uważam, iż zdobycz z eksploatacyi i odbudowy Rosyi, przypadnie głównie Anglii. Wszelkie też incydenty nie zmienią zasadniczo położenia. Anglia zbyt długo pracuje nad owym monopolem, aby ją można było od tego zamianu odstraszyć. Walki o zdobycze ekonomiczne będą też ustawicznie trwały, tak podczas konferencji, jak i po zamknięciu obrad w Genewie. Wracając do kwestyi polskiej, należy jeszcze raz podnieść konieczność pokojowej polityki, bez względu na przymierze z Francją. — Francya podczas wojny bolszewickiej wparła nas kilkoma oficerami, a my w razie wojny francusko-niemieckiej byłibyśmy zmuszeni wysłać nie kilku oficerów, ale całą armię. — Co ważniejsze, wmięszanie się w taką wojnę groziłoby poważnie naszej niepodległości. Lepiej więc nie bawić się z ogniem!

Gra.

Położenie polityczne Europy a Polska

Nieuczciwa polityka Francyi. — Polska a Francya. — Pokój za wszelką cenę.

Traktat rosyjsko-niemiecki nappełnił wszystkich obawą; oczekiwaliśmy zerwania konferencji genueńskiej, mobilizacyi w poszczególnych państwach, a wreszcie wojny. Bez kwestyi niebezpieczeństwo wydawało się być w pewnych momentach bardzo bliskie. Były to jednak ciężkie ołowiane chmury, które deszczu nie przyniosły. Wzajemne tarcia nieprzyjaznych sobie państw załagodziły się nieco i prowizoryczny pokój uspokoił wzburzoną atmosferę publiczną, płynącą z Genewy. Konferencya genueńska zobowią-

zała się rozwiązać wiele zadań. Dziś, bez dłuższych wywodów, możemy twierdzić, iż zamiarowi temu konferencya nie podoła. Dziś mamy wszyscy jedno gorące życzenie, a mianowicie to, by konferencya nie sprowadziła nowej wojny. My wszyscy jesteśmy wyniszczeni wojną. Niema narodu w Europie, któryby nie był wyczerpany długoletnią wojną światową, bez względu na to czy brał czynny udział, czy zajął stanowisko neutralne. Dziś trudną i niewdzięczną byłoby rolę przekonywać o konieczności wo-

Prawda o salinach

Posłowie tow. dr Bobrowski, dr Diamand Klemensiewicz, Motaczewski i tow. przedstawili dn. 25 kwietnia wniosek nagły w sprawie masowego wydalania robotników w państwowych kopalniach solnych w Bochni i Wieliczce.

Wnioskodawcy stwierdzają, iż rząd wywołuje w sztuczny sposób bezrobocie, wydalając robotników salinarnych i ograniczając prawie do połowy pracę i zarazem zarobek pozostałych. Rząd, w ostatnich zwłaszcza miesiącach, dążąc do wydzierżawienia salin, robotników salinarnych tak traktuje, jak gdyby chciał, by robotnicy sami przegnęli zmiany pracodawcy.

Robotnicy salinarni usilnie starali się udowodnić, że dążą do tego, by państwo miało jaknaj-

większy dochód. Dowodem jest znaczne wzmożenie się wydajności pracy.

Z podniesieniem się wydajności jednak nie szła w parze handlowa strona przedsiębiorstwa. Od kwietnia 1920 ustał przywóz soli zagranicznej do Polski, lecz okazało się, że rzekomo mamy soli za wiele. Według informacji, zasięgniętej u źródeł, zgłaszają się w solinach po sól kupcy krajowi i zagraniczni, lecz soli otrzymywać nie mogą, mimo, że magazyny są nagromadzone.

W tych warunkach główna dyrekcja państw. zakładów górniczych i hutniczych — podobno ze względu na akcję t. zw. prywatnej inicjatywy — wydała rozporządzenie o ograniczeniu ruchu solin małopolskich.

W związku z powyższymi wnioskodawcy pisały, aby Sejm uchwalił:

Wzywa się rząd, by: 1) cofnął wszelkie zarządzenia, dotyczące redukcji ilości robotników i dni roboczych i bezwzględnie wstrzymał dalsze wydalanie; 2) przyjął z powrotem wydłużonych skutkiem tych zarządzeń; 3) wprowadził konieczne inwestycje i ulepszenia techniczne w solinach; 4) zamieścił wydzierżawienia solin prywatnym firmom; 5) zarządził dopuszczenie do współdziałania z Zarządem robotniczych mężów zaufania na podstawie istniejącego regulaminu, uložonego przez dyrekcję krakowską, wspólnie z delegatami robotników; 6) przedłożył do miast ustawy o zaopatrzeniu starców, inwalidów, wdów i sierot po robotnikach solinarnych, uwzględniającą dzisiejsze stosunki drożyzniane i obejmującą starych robotników, obecnie już pobierających bardzo niskie kwoty tytułem prowizyj; 7) zaprowadził inspekcję pracy w solinach przez organa min. pracy przy współdziałaniu robotniczych mężów zaufania; 8) uregulował sprzedaż soli w kraju i umożliwił wywóz zagranicę; 9) polecił, by wszelkie uprawnienia robotników solinarnych przy jakichkolwiek zmianach istniejącego porządku nie były naruszone bez odpowiedzialnego odszkodowania; 10) zwinął główną dyrekcję państwowych zakładów solinarnych w Krakowie, jak również podobne dyrekcje kopalń węgla, istniejące poza zakładami pracy i ustanowił przy starostwie górniczym w Krakowie wydział państwowych zakładów górniczych i hutniczych, jako władzę II instancji.

zabierało głos wielu mowców, z których posłowie Dr Lieberman i Niedziałkowski zgłosili liczne poprawki.

Ustawa ta bowiem zawiera bardzo wiele błędów i musi być poprawioną gruntownie.

Z Wieliczki

SPRAWA DOSTAWY ZIEMNIAKÓW W WIELICZCE. Jako jeden z dowodów nagannej gospodarki p. Dawidowskiego podajemy jego „interes” zrobiony z dostawą ziemniaków, za co całe znaczne towarzystwo powinno się znaleźć na ławie oskarżonych. Rzecz się tak rozegrała:

Oferta inwalidów wojennych była najtańszą, a ze względów społecznych i narodowych zastąpiła na uwzględnienie. Związek inwalidów jako firma, na której czele stoją ludzie bezwzględnie uczciwi dawał temsamem gwarancję dotrzymania warunków dostawy — lepszą aniżeli list p. Henryka Fraenkla, z którego wynika, że p. Fraenkel został przez Żurków tak dobrze oszukany jak i Zarząd żupy solnej w Wieliczce.

Dostawa ziemniaków przez Żurka — karane-go kryminałem paskarza — miała być uskuteczniłą do 25 dni od daty zatwierdzenia oferty. Do tej daty nie dostarczono ani jednego wagonu pomimo, że p. Dawidowski wypłacił Żurkowi za liczkę w kwocie 7,500.000 (siedem milionów pięćset tysięcy marek polskich). Dopiero na skutek pisemnych i telegraficznych upomnień, zimową porą dopiero dostarczył Żurek zaledwie kilka wagonów nadmrożonych ziemniaków, które robotnicy musieli zakupywać drożej aniżeli im Zarząd obiecał, po 33 Mk. za 1 kg — a nie jak Żurek zaoferował po 30,5 względnie po 31 nak za kg. Robotnicy nie zakupili sobie wcześniej ziemniaków, gdyż p. Dawidowski obiecał, że ziemniaki dostaną, a następnie dawszy Żurkowi 7,500 000 marek zezwolił mu przy późniejszej dostawie i zamrożonych ziemniaków na zmianę ceny z 31 na 33 Mk. za 1 kg.

Stwierdzono, że Żurek po dziesięć dni winien jest Zarządowi salinarnemu w Wieliczce kwotę ponad trzy miliony marek i przez pół roku pieniądzmi temi operuje a Zarząd salinarny, który nie mając do tego prawa wyasygnował taką kwotę dla Żurka — niema odwagi sądowo nie wspomnieć się o zwrot tej kwoty i pociągnąć do odpowiedzialności za niedotrzymanie umowy Żurka ani jego poręczyciela p. Fraenkla.

Powyższy fakt jest doskonałą ilustracją rządów p. Romana Dawidowskiego i każdemu kto ma możność poznać tę sprawę przychodzi na myśl, że transakcje tego rodzaju nie odbywają się między zainteresowanymi z pobudek uczciwych, lecz raczej dopatrzeć się można, że działają tu jakby wspólnicy w zyskach.

SIERCZA. Jakiś niepoczytalny półgłówek oplwać usiłuje naszą Radę Gminną w „Wiechciu”. Kto jest autorem tych napaści nie trudno zhabać, bo o swoich błędach obszernie pisze. A więc psy za które płaci kary, i inne przekroczenia, za które go pociągnięto do odpowiedzialności! A że Rada Gminna pilnuje porządku, więc huzia na nią! I niepoczytalny staruszek sądzi, że w takie bajdy ludzie uwierzą i przyjdą po naukę i „pomoc” do starego Kręcka! Szkoda czasu i atłasu! Wolno psu na księżyc szczełać, ale go nie wolno ugryźć!

Czerwoncy. **SIERCZA.** Nierówny wymiar daniny! Obciążeni daniną mieszkańcy zapytują — dlaczego zakonnice nie zapłaciły daniny z 20 morgów gruntu — rzekomo pod szkołą oddanego? Przecież grunta te obsiały i plony zbierają? Dlaczego nie płacą? Czy wolno tak skubać skarbu państwa.

WIELICZKA. Święto z dobrej woli, a święto z przymusu! Konstytucja 3 maja, wielkie święto narodowe! Tak głoszą i tak chcą nasi patentowani „patryoci”. Robotnicy nie palą się do tego obchodu, ale nie dlatego, aby byli wrogami swego państwa ani też nie dlatego, aby nie potrafili ocenić dobrej woli twórców tej konstytucji, ale poprostu dlatego, że obchody konstytucji 3 maja w Polsce przybierają coraz bardziej charakter napaściowych endeckich wleciowych demonstracyj.

Doświadczylimy tego na tegorocznym obchodzie w Wieliczce.

Dyrektor szkoły p. Jaworski sprowadził sobie do pomocy w gadaniu profesora Skoczylasa, współpracownika „Głosu narodu”, a ten sobie dopiero użył na tych wszystkich, którzy do jego partyi nie należą.

A więc będzie ich gnić jak jadłowite gady, bo choć on zaleca, aby się oprzeć o kościół katolicki

Socjalizm a religia

Nie jest prawdą, że socjaliści są wrogami wiary. Szanujemy przekonanie religijne każdego. Ale nie jesteśmy fanatykami. Minęły już bezpamiętnie czasy walki na śmierć i życie różnych wyznań między sobą. Dziś są czasy religijnej tolerancji. Żyją obok siebie ludzie różnych religij i każdy wykonywa przepisy swej wiary. Nikt drugiemu nie przeszkadza. Nikt drugiego gwałtem nie nawraca, jak to kiedyś bywało.

Socjaliści mówią, że wiara to osobista sprawa każdego człowieka. Jest rzeczą każdego w co wierzy i jak wierzy. Nie chcemy nikomu jego wiary odebrać, walczymy przeciw wryskowi, za prawdą i sprawiedliwością, ale nie przeciw religii. Uznajemy wolność sumienia wszystkich ludzi. Są wierzący katolicy, ewangelicy żydzi, ludzie różnych wyznań. Są ludzie, którzy nie są wogóle religijni. Są i inni, którzy wierzą i to wierzą głęboko, ale odczuwają wstręt do wszelkich form i praktyk religijnych, których religia

polega nie na chodzeniu do kościoła, spowiedzi i wieszaniu obrazków, ale na głębokiej, wewnętrznej wierze. Socjalizm w to nie wchodzi. Jesteśmy partją polityczną, a nie sektą religijną. Wiare pozostawiamy sumieniu każdego człowieka.

Walczymy nie z religią. Walczymy z klerykalizmem. Walczymy z przymusem religijnym, walczymy z dążnością opanowania państwa lub szkół przez duchowieństwo, walczymy z polityką klerykałów, którzy chcą podporządkować Polskę Rzymowi, walczymy z oddaniem kościołów na usługę agitacji politycznej, jak to się ciągle dzieje niestety, walczymy z wyzyskiem księży stosowanym wobec ubogich parafian. Walczymy o wolność sumienia, ale nie przeciw religii — Pokój ludziom wszelkiej wiary! My zaś chcemy miłość chrześcijańską, uniezawidliwiec na ziemi.

Obrady Sejmu

Obrady Sejmu w sesji wiosennej w tygodniu ubiegłym toczyły się nad przedłożeniem budżetu oraz exposé prezydenta Ponikowskiego.

Mówcy — przedstawiciele wszelkich stronnictw składali swe deklaracje. Z wyjątkiem mowy posła Daszyńskiego, który poddał exposé bardzo ostrej lecz gruntownej krytyce — mowy innych stronnictw były przeważnie przelewaniem z pustego w próżne. Był to właściwie „taniec wśród młeczów”, wykonywany przez mówców, którzy się bardzo nieswojsko czuli w tej roli. Szczególniej ciekawie wypadła mowa posła Witosa. Była blada i bez treści. Słowa, słowa, słowa...

W tygodniu obecnym rozpoczęły się narady nad ordynacją wyborczą. Referent poseł Grzędzielski oświadczył, że ordynacja przedłożona przez komisję mimo braku współdziałania przedstawicieli ziem wileńskiej i śląskiej stanowi zwartą całość i bez wątplenia przeważsza ordynację Czech i Austrii. Opiera się ona ściśle na postanowieniach konstytucji i na powszechnie dziś przyjętej zasadzie, że czynne prawo wyborcze należy uważać za funkcję publiczną jako wynik porządku prawnego w państwie. Dlatego pierwszą kardynalną zasadą jest równość prawa wyborczego. Wprowadzono do ordynacji pewne ograniczenia, wynikające bądź to z natury rzeczy, bądź też z konieczności uwzględnienia interesów państwa. Myśli przewodnie są następujące: Prawo wyborcze przysługuje tylko obywatelom państwa. Do wykonywania prawa wyborczego wymagane jest stałe zamieszkanie w pewnej miejscowości. Wykluczeni od prawa muszą być ci, którym można zarzucić coś pod względem godności obywatelskiej, a zatem brak pewnych kwalifikacji moralnych. Nie wykluczono natomiast osób korzystających z dobroczynności publicznej, a to z tego względu, że wobec klęski gospodarczej wiele osób musi otrzymywać zasiłki. Wyłączono też stosowane w państwach demokratycznych różno censusy, jakoto census majątkowy i census wykształcenia, a to w uwzględnieniu zaniedbania stosunków oświatowych przez dawne rządy załobcze. Bardzo powa-

żne względy wpłynęły na to, że w Polsce nie przyznano czynnego prawa wyborczego wojskowym. W stosunku do pracowników państwowych trzymano się ściśle postanowień konstytucji. Cała Polska wybierać ma 408 posłów, a jeden mandat wypadnie na 65.958 mieszkańców. Jest to mniej więcej taki sam stosunek, jak w Anglii i we Włoszech. Ordynacja opiera się na zasadzie list związanych. System ten krępuje nieco wyborców, ale wymaga karności wobec stronnictw, a jest technicznie najłatwiejszy do przeprowadzenia. Niezasadniony jest zarzut, jakoby komisja pokrzywdziła niektóre miasta pod względem ilości przyznanych mandatów, bo nawet pięć największych miast otrzymało większą liczbę mandatów, niżby na nie według dzielnika wyborczego przypadło. Projekt rządowy, aby czas między ogłoszeniem wyborów a przeprowadzeniem wyborów wynosił 78 dni, przyjęła komisja w tem przekonaniu, że przyczyni się do zabezpieczenia sprawiedliwych i uczciwych wyborów. Odnośnie do składu komisji wyborczej, nie akceptowała komisja projektu rządowego i oddała tę czynność głównie czynnikom obywatelskim, z rządowych uwzględniła raczej czynnik sędziowski, niż administracyjny. System list państwowych wyłonił konieczność stworzenia państwowej komisji wyborczej, której zadaniem jest obliczenie i przydzielenie mandatów stronnictwom. Po raz pierwszy w Polsce, a może wogóle bez precedensu gdzie indziej, wprowadzono zasadę, że propozycje co do składu komisji wychodzą od klubów poselskich i to tylko od ośmiu najliczniejszych. Co do przedstawienia kandydatów na listy państwowe ordynacja wprowadza znaczne ograniczenia. Sprawa zastępstwa i opróżnienia mandatów została załatwiona w ten sposób, że nie będzie potrzeba uzupelniających wyborów, które mogłyby dać przypadkowo przewagę pewnemu stronnictwu i naruszyć zasadę proporcjonalności. Co do ordynacji wyborczej do Senatu, to jest ona analogiczna do ordynacji sejmowej. Komisja podwyższyła liczbę członków senatu z 100 na 102, aby zadośćuczynić zasadzie, że ma ona wynosić jedną czwartą część liczby posłów sejmowych.

W dyskusji nad tem ważnym przedłożeniem

