

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Nadzwyczajna
do spraw
zmian w
kodyfikacjach**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
NOWELIZACJI PRAWA CYWILNEGO
(NR 14)
z dnia 27 kwietnia 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach

– podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego (nr 14)

27 kwietnia 2023 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa cywilnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Lorka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2977) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Kot** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Witam państwa posłów pracujących zdalnie. Witam gości na sali. W dniu dzisiejszym kontynuujemy pracę nad zmianą ustawy Kodeks Cywilny wraz z niektórymi innymi ustawami.

Witam panią minister – podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, panią Katarzynę Frydrych. Witam pana Andrzeja Vertuna – dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam pana Zbigniewa Wiśniewskiego – pełnomocnika Ministerstwa Sprawiedliwości do spraw informatyzacji. Witam pana Przemysława Wołowskiego – naczelnika Wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam panią Danutę Stępińską – głównego specjalistę sędziego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego. Witam panią Annę Kitowską – głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego.

Wiem, że zdalnie weźmie udział, albo już jest zalogowany i bierze udział, pan notariusz Tomasz Kot – wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

Witam także naszego mecenasa, opiekuna Komisji. Witam panie legislatorki i panie, które pomagają nam prowadzić dziś podkomisję.

Szanowni państwo posłowie, zgodnie z zasadą posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków zdalnego komunikowania się. Na wstępie mam prośbę o włączenie dowolnego przycisku, który pozwoli nam stwierdzić, czy mamy kworum, co jest podstawą do dalszego procedowania.

Skoro mam potwierdzenie, że mamy kworum, przystępujemy do procedowania.

Powracamy do art. 2. W art. 2 będzie poprawka: „w art. 2 w pkt. 1 lit. b nadać brzmienie: ust. b) dodaje się §4 w brzmieniu: §4. Jeżeli dziecko jest powołane do dziedziczenia wskutek uprzedniego odrzucenia spadku przez rodzica, to czynność polegająca na odrzuceniu spadku w imieniu dziecka przez rodzica, któremu w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, gdy jest dokonywana za zgodą drugiego z rodziców, któremu również w tym zakresie przysługuje władza rodzicielska, albo gdy jest dokonywana wspólnie, nie wymaga zezwolenia sądu opiekuńczego albo w przypadku wskazanym w art. 640¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, sądu spadku –

jeżeli spadek odrzucają inni zstępni rodziców tego dziecka. W braku porozumienia rodziców stosuje się przepis §3.”

Uzasadnienie. Celem zgłaszanej poprawki jest nadanie przepisowi bardziej precyzyjnego charakteru i uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, mogących się pojawić w sytuacji braku złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku przez innych zstępnych rodziców tego dziecka w momencie składania oświadczenia przez rodzica w imieniu dziecka. W dotychczasowym brzmieniu czynność polegająca na odrzuceniu spadku w imieniu małoletniego dziecka przez rodzica nie wymagała zezwolenia sądu, chyba że inny zstępny rodziców tego dziecka przyjmował spadek. Wątpliwości na tym tle mogły powstać w sytuacji, gdy inny zstępny rodziców dziecka, którego ma dotyczyć oświadczenie, nie złożył stosownego oświadczenia, a nie upłynął jeszcze termin do jego złożenia. Zaproponowana poprawka zmienia negatywną przesłankę na pozytywną i wskazuje, że przedmiotowe zezwolenie nie będzie konieczne, jeżeli spadek odrzucają inni zstępni rodziców tego dziecka. Obecna redakcja powinna wyeliminować stan niepewności rodzica w zakresie sytuacji prawnej w odniesieniu do konieczności lub jej braku uzyskania zgody sądu oświadczenia o odrzuceniu spadku w imieniu dziecka.

Czy są uwagi do poprawki? Czy państwo posłowie zalogowani zdalnie mają uwagi?

Czy państwo mecenasi mają uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Kłorek:

Nie, panie przewodniczący. Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że poprawkę przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2?

Nie widzę. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Będą poprawki, ale może od samego początku. Czy do ust. 1 są uwagi? Proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:

Jest uwaga redakcyjna uzgodniona z rządem, żeby wyraz „jeśli” zastąpić wyrazem „jeżeli”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Do ust. 2?

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do zmiany drugiej. Natomiast od razu sygnalizujemy, że w zmianie 3 są poprawki zgłoszone zarówno przez panią Poseł Jaškowiak do litery b, jak również przez pana przewodniczącego do litery c.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. To zaczniemy od pani poseł Jaškowiak.

Pani poseł Jaškowiak przedłożyła dwie poprawki do art. 3. Pierwsza poprawka w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw – druk numer 2977, art. 3 „skreśla się pkt. 2”.

Rozumiem, że tutaj mamy głosowanie?

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Ta poprawka, o której pan przewodniczący mówi, to jest poprawka polegająca na skreśleniu pkt. 2, była już głosowana i została odrzucona. Ona była głosowana razem z poprawką do art. 2, która się znajduje w tym materiale, który otrzymaliśmy na tej samej kartce. Ona jest po prostu konsekwencją poprawki polegającej na zmianach w art. 2 w pkt. 2. To było głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Rozumiem. Przechodzę zatem do poprawki 2 w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw – druk numer 2977, w art. 3 „w pkt. 3 skreśla się pkt b”.

Legislator Magdalena Klorek:

Zgadza się, że to jest litera b, ale oczywiście należy uznać, że pani poseł miała na myśli literę b w pkt. 3.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Czy głosujemy tę poprawkę?

Szanowni państwo posłowie, musimy przejść do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Jaśkowiak? Proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Czy możemy zamknąć głosowanie? Poproszę o wyniki.

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do dalszego procedowania. Widzę panią poseł Barbarę Dolniak. Czy pani poseł chciałaby zabrać głos?

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Niestety dopiero teraz się połączyłam, w związku z czym nie słyszałam, którą poprawkę państwo głosowaliście.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Przed chwilą głosowaliśmy poprawkę pani poseł Jaśkowiak. Chodzi o art. 3 pkt. 3 – „skreśla się pkt. b”.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

A głosowaliście już państwo pkt. b art. 3? Teraz słyszę, że pkt. 3, ale tam jest jeszcze pkt. 2.

Art. 3 pkt. 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak. Już był.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do dalszych prac. W art. 3 w pkt. 3 lit. c mamy poprawkę.

Dobrze. Poprawka 2 „W art. 3 w pkt. 3 lit. c nadać brzmienie: c) po §3 dodać § 3¹–3³ w brzmieniu: §3¹. Rodzic, składając w imieniu dziecka oświadczenie o odrzuceniu spadku, oświadcza o: 1) przysługiwaniu mu władzy rodzicielskiej i jej zakresie, 2) wyrażeniu przez drugiego z rodziców zgody na odrzuceniu spadku, chyba że oświadczenie to jest składane wspólnie, 3) uprzednim odrzuceniu spadku przez któregokolwiek z rodziców, 4) odrzuceniu spadku przez innych zstępnych rodziców tego dziecka – chyba że przed złożeniem oświadczenia zostało wydane zezwolenie sądu na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu majątku dziecka w postaci odrzucenia spadku.

§3². Pod względem skutków karnych złożenie oświadczenia o treści wskazanej w §3¹ pkt. 1–4 jest równoznaczne ze złożeniem zeznań pod przyrzeczeniem, o czym sędzia lub notariusz uprzedza składającego oświadczenie. Jeżeli oświadczenie o odrzuceniu spadku jest składane na piśmie z podpisem urzędowo poświadczonym, oświadczenie o treści wskazanej w §3¹ w pkt. 1–4 zawiera się w treści oświadczenia o odrzuceniu spadku. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w treści oświadczenia klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

§3³. Oświadczenie, o którym mowa w §3¹, może dotyczyć więcej niż jednego dziecka.”.

Uzasadnienie. Niniejsza propozycja poprawki jest konsekwencją poprawki dotyczącej art. 101 §4 k.r.o. Skoro bowiem brak konieczności uzyskania zezwolenia sądu na odrzuce-

nie spadku w imieniu dziecka zależeć ma od odrzucenia spadku przez innych zstępnych rodziców tego dziecka, to rodzic, składając oświadczenie o odrzuceniu spadku w imieniu małoletniego dziecka, będzie zobowiązany do złożenia oświadczenia w tym przedmiocie.

Jednocześnie zaproponowany §3³ ma na celu wskazanie wprost na możliwość złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku w imieniu więcej niż jednego dziecka, co służyć ma wyeliminowaniu ewentualnych wątpliwości mogących powstać na gruncie stosowania art. 101 §4 k.r.o., związanych ze składaniem oświadczenia woli w imieniu dwóch lub więcej dzieci w odniesieniu do warunku, zgodnie z którym zezwolenie sądu nie jest wymagane w sytuacji, gdy pozostali zstępni rodziców dziecka odrzucili spadek.

Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Nie widzę. Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany 4. Mam pytanie. Poprawka 2 była na poprzednim posiedzeniu, w art. 3 „w pkt. 9 kropkę zastąpić średnikiem”. Rozumiem, że to jest aktualne?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Panie przewodniczący, wydaje się, że ta poprawka była już głosowana blokiem.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poprawka do zmiany 4 w art. 3?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Nie. W art. 3 „w pkt 9 kropkę zastąpić średnikiem.”.

Dobrze. Zmiana 4. Czy do zmiany 4 są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Zmiana 5. Nie ma. Ze strony państwa posłów też nie ma? Nie słyszę sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana 6. Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, czy można do zmiany 6? Tutaj mamy dwie uwagi o charakterze reakcyjnym, tak naprawdę ujednolicające z pozostałymi przepisami projektu. Proponujemy zastąpić sformułowanie: „powołani do spadku z ustawy” wyrazem „ustawowi”, czyli mielibyśmy spadkobierców ustawowych i konsekwentnie w zdaniu drugim w tym punkcie „pozostałych spadkobierców ustawowych wzywa się, jeżeli są sądowi znani”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, jest zgoda. Jest zgoda, pani mecenas.

Zatem nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Zmiana 7. Bez uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana 8. Przyjęliśmy.

Zmiana 9. Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj też dwie propozycje o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. W literze b we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy zrezygnować...

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

O, teraz dostałam, dostałam numer. Proszę poczekać.

Legislator Magdalena Klorek:

Proponujemy zrezygnować z czasownika modalnego „powinien”, czyli wyrazy...

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Nic nie mogę wyłączyć.

Legislator Magdalena Klorek:

„Powinno wymieniać” proponujemy zastąpić wyrazem „zawiera”, czyli „postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku zawiera”. Dalej mamy wyliczenie. W tym wyliczeniu w pkt. 2 proponujemy ujednolicić liczbę używaną w stosunku do osób fizycznych i do osób prawnych, czyli mówilibyśmy o imieniu i nazwisku osoby fizycznej. Pkt 2

brzmiałby w sposób następujący: „wszystkich spadkobierców, którym spadek przypadł – ich imię, albo imiona, nazwisko, imiona rodziców” i dalej jak w tekście.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jest zgoda. Czy są jeszcze inne uwagi? Zatem przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany 10. Przepraszam. Proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Niestety mam problem z połączeniem. Już któryś raz próbuję się tam dobić, żeby zabrać głos, ale niestety jest jakiś problem na łączach.

Wiem, że przeszliśmy już dalej, ale mimo że się zgłaszałam, pan przewodniczący mnie nie widział. Czy mogę mieć jeszcze pytanie do tej wcześniejszej poprawki, do ust. 3 z tego artykułu?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Tam zmieniliśmy „ze złożeniem zeznań przed przyrzeczeniem”, a było „pod przyrzeczeniem”. Czy mam rozumieć, że chodzi o to? Zastanawiam się, jaki jest sens takiego zapisu, skoro w dalszej części jest złożenie oświadczenia. Czy to musi mieć taką formułę, że jest równoznaczne ze złożeniem zeznań przed przyrzeczeniem? Jeżeli nie ma pouczenia wcześniejszego, to po co jest ta formuła, skoro to oświadczenie mamy złożyć dopiero w następstwie? W ramach dokumentu. Czemu ten przepis jest tak sformułowany?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Przepraszam. Wydaje się, że w poprawce jest „pod przyrzeczeniem”. Nie wiem, jak pan przewodniczący to odczytał.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie. W treści jest „pod przyrzeczeniem”. W §3² jest „pod przyrzeczeniem”, a pan przewodniczący przeczytał „przed przyrzeczeniem”. I dlatego jest moje pytanie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Wydaje mi się, że w poprawce jest „pod przyrzeczeniem”, tak?

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Pani poseł przecież to potwierdza.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Wydaje mi się, że to, że pan...

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Być może ja się przejęczyłem. Nikt mi nie zwrócił uwagi. Pani poseł wyłapała, ale potwierdzam zdanie, które prezentuje pani minister, że jest tak, jak pani mówi.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Czyli jest „pod przyrzeczeniem”?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak.

Coś się zawiesiło. Zawiesiło się.

Jeżeli tak było, to przyznaję, że się przejęczyłem i jest tak, jak pani poseł... Nie wiem, czy nas słyszy. Jest tak, jak pani mówi, ale teraz już dalej nie pójdziemy.

Dobrze. Jeśli nam się uda ponownie połączyć, to jeszcze będziemy prowadzić debatę. Czy są jeszcze uwagi, czy możemy przejść do zmiany 10?

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, zmiany 10 nie ma w art. 3. Powinniśmy przejść do art. 4.

To znaczy nie ma jej w druku i nie ma też takiej propozycji, żeby dodać zmianę 10 w art. 3.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bardzo przepraszam, ale czy to nie była poprawka głosowana na poprzednim posiedzeniu? Poprawka numer 2, o której właśnie mówił pan poseł, zwracając uwagę, że zastępowaliśmy w pkt. 9 kropkę, średnikiem. I z tej poprawki wynika, że dodawaliśmy pkt 10, dlatego wydaje mi się, że to już było rozstrzygnięte, ale można to jeszcze sprawdzić.

Wydaje mi się, że była dyskusja na Podkomisji co do tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Oczywiście. Panie przewodniczący, pani minister ma rację. Natomiast ta poprawka została już przegłosowana na pierwszym posiedzeniu podkomisji. Tam mamy 10 punktów i to jest już przyjęte w ramach projektu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Pani mecenas, zatem do którego artykułu przechodzimy teraz?

Legislator Magdalena Klorek:

Teraz do art. 4. Tu mamy poprawkę pani poseł Jaśkowiak, a jeśli zostanie odrzucona, to mamy też uwagę Biura.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Szanowni państwo, przedstawiam poprawkę pani poseł Jaśkowiak w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw – druk numer 2977. „Wprowadza się następujące poprawki: skreśla się art. 4, skreśla się art. 11, skreśla się art. 12 w pkt. 1.”.

Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, te poprawki powinny być głosowane łącznie. To są tak naprawdę konsekwencje. Ostatnie dwie to są konsekwencje skreślenia art. 4.

Panie przewodniczący, natomiast jeśli chodzi o uwagi Biura do art. 4, to tutaj sygnalizujemy, że zmiana zaproponowana w tym artykule nie ma związku ani przedmiotowego, ani podmiotowego z projektem ustawy. Jako taka jest sprzeczna z §3 ust. 3 zasad techniki prawodawczej i §92 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, które nie przewidują wprowadzania do projektów ustawy zmian niezwiązanych z jej podstawowym zakresem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję, pani mecenas. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez panią poseł Jaśkowiak? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Czy możemy już? Bardzo proszę.

Mamy 3 głosy sprzeciwu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zmianami? Czy generalnie do art. 5?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Myślę, że ma pani rację. Zmianami.

Zmiana 1.

Legislator Magdalena Klorek:

To do zmiany 1 nie mamy uwag. Nie ma też żadnej poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Zmiana 2.

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany 2 mamy uwagę. Konkretnie do sformułowania użytego w tym przepisie „na podstawie odrębnych przepisów”. Zwracamy uwagę, że jest to pojęcie nieprecyzyjne. O ile jest to możliwe, ustawodawca powinien sprecyzować, o jakie przepisy dokładnie chodzi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Przyjmujemy do wiadomości tę uwagę, ale my nie zmieniamy tej części normy. Dopisujemy w niej tylko dostęp sądów do danych zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków, dlatego uważamy, że ta uwaga niekoniecznie powinna być do nas kierowana. Prosimy zatem o jej nieuwzględnienie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Czy jest jakiś głos ze strony posłów? Najwyżej wrócimy.

Nie ma sprzeciwów. Zmiana 2 została rozpatrzona.

Art. 6. Przyjęliśmy.

Art. 7?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj mamy poprawkę pani poseł Jaškowiak polegającą na skreśleniu art. 7. Mamy również poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego. Ich jest więcej niż jedna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

To może ta dalej idąca. Szanowni państwo posłowie, przedstawiam poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Jaškowiak w rządowym projekcie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw – druk 2977, „skreśla się art. 7”.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Jaškowiak?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 2 posłów. 2 osoby były przeciw. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przedstawiam następną poprawkę do art. 7. Dotychczasową treść oznacza się jako pkt. 1 i dodaje w pkt. 2 w brzmieniu: „2) w art. 28 § 2 otrzymuje brzmienie: §2. Członek kolegium może upoważnić sędziego sądu, którego jest prezesem, do wykonywania w jego zastępstwie na posiedzeniu kolegium prawa członka kolegium.”.

Uzasadnienie. Celem poprawki jest uporządkowanie reprezentacji członka kolegium podczas jego nieobecności. Obowiązujące brzmienie przepisu nie określa, na czym polega udział upoważnionego sędziego w kolegium, w szczególności, czy ogranicza się on do biernej obecności na posiedzeniu, czy też aktywnego uczestnictwa. Wątpliwości interpretacyjne oraz rozbieżności w praktyce stosowania wskazanej regulacji uzasadniają konieczność zmian przepisu art. 28 § 2 u.s.p.

Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka i kolejne do prawa ustrojów sądów powszechnych zostały dostarczone nam na początku podkomisji. W naszej opinii wykraczają one poza zakres i tak, jak koleżanka wypowiadała nasze uwagi do Prawa o stowarzyszeniach, taki zakres poprawek jest niezgodny z wymienionymi wcześniej paragrafami 3 ust. 3 zasad techniki prawodawczej i 92 ust. 2 zasad techniki prawodawczej. W naszej ocenie jest to naruszenie nie tylko techniki prawodawczej, ale również budzi to wątpliwości co do zgodności z art. 2 Konstytucji, zasadą przyzwoitej legislacji i zasadą trzech czytań, ponieważ zgłoszenie ich na etapie posiedzenia podkomisji powoduje, że one nie były przedmiotem pierwszego czytania. Poza tym nie miałyśmy

możliwości zapoznania się z tymi uwagami i nie jesteśmy w stanie ich oceniać na bieżąco w trakcie zgłaszania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę. Oddaję głos.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję. Niestety mam stały problem z połączeniem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

To nie było nas słychać w ogóle?

Chyba rzeczywiście jest problem.

Włączam. Już sekundę.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy teraz będzie mnie słychać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jest sprzężenie. Nie da rady.

Nie da rady, bo jest sprzężenie przez mikrofon. Nie da rady.

Nie. Następuje sprzężenie, jeżeli komórka jest przy mikrofonie.

Pani poseł nie może się połączyć przez tableta.

To co? Czytam po kolei te wszystkie poprawki. Tak mi się wydaje.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, one powinny być przyjmowane kolejno, bo one są rozdzielne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Ma pani rację.

Czy jest sprzeciw do poprawki do art. 7? „Dotychczasową treść oznaczyć jako pkt. 1 i dodać pkt. 2 w brzmieniu”. Czy mamy sprzeciw do poprawki numer 3? Nie słyszę, nie widzę. Przyjeliśmy.

Poprawka numer 4. „W art. 7 dodaje się pkt. 3 w brzmieniu: 3) w art. 36 §2 w zdaniu czwartym wyrazy „kolegium sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „kolegium sądu okręgowego.”. Uzasadnienie. Celem poprawki jest uporządkowanie zagadnień związanych z kolegiami sądów powszechnych. Przepis art. 36 określa zadania zgromadzenia ogólnego sędziów sądu okręgowego oraz liczbę i zasady wyborów delegatów do udziału w posiedzeniach kolegiów sądów zwoływanych w celu zaopiniowania kandydatów na stanowiska sędziów sądu okręgowego i sędziów sądu rejonowego. Wyborów delegatów dokonuje się w trybie równej liczbie członków kolegium sądu okręgowego, co uzasadnia zmianę w zdaniu czwartym art. 36 §2 u.s.p.

Widzę panią poseł. Za chwilę oddam głos, ale najpierw muszę zapytać państwa legislatorów o zdanie. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, tak jak powiedziałam przy poprawce 1, nie jesteśmy w stanie na bieżąco oceniać tych poprawek, ponieważ nie znałyśmy ich przed posiedzeniem podkomisji, a zastrzeżenia co do ich zgłoszenia dotyczą wszystkich poprawek do art. 7, które nie były przedmiotem pierwszego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł. Może teraz nam się uda.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Słychać.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Wreszcie udało mi się połączyć, więc szybko. Jeszcze wrócę do art. 4, którego rozstrzygnięcia, mówiąc szczerze, już pytałam o to wcześniej, nie znajduję tu uzasadnienia.

Sprowadziliście państwo temat tylko i wyłącznie do uchylecia art. 10 ust. 1 w stosunku do stowarzyszeń, a np. fundacji w ogóle nie dotknęliście. W związku z tym nie rozumiem motywacji takiego właśnie zapisu. Co jest powodem? Dlaczego państwo znosicie ten zapis tylko i wyłącznie do stowarzyszeń, a nie np. w stosunku do innych podmiotów, mimo że takie ograniczenia też są w ustawach przewidziane. To po pierwsze.

Po drugie, jesteśmy Nadzwyczajną Komisją Kodyfikacyjną, a prośbę państwa w tym projekcie ustawy jest, mówiąc kolokwialnie, groch z kapustą. Prawo o stowarzyszeniach to nie kodeks. Prawo geodezyjne i kartograficzne to nie kodeks. Prawo ustroju sądów powszechnych to nie kodeks. Nie bardzo rozumiem jak ministerstwo, gdzie zasiadają prawnicy, sędziowie...

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Myślę, że powrócimy do tego w toku prac Komisji. Czy do tego, co powiedziała pani poseł, ministerstwo pragnie się odnieść? Nie. Dobrze. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów do zaprezentowanej poprawki? Nie ma. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki numer 4. „W art. 4 dodaje się pkt. 3 w brzmieniu: 3) w art. 36 §2 w zdaniu czwartym...”. Nie, to już było. Przepraszam.

„W art. 7 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu: 4) w art. 57 §1 otrzymuje brzmienie: §1. Każdy, kto spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego, o którym mowa w art. 55 §2, może zgłosić swoją kandydaturę na jedno stanowisko sędziowskie w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia, o którym mowa w art. 20a §4.”;

„5) w art. 58 §1 otrzymuje brzmienie: §1 rozpatrzenie kandydatur odbywa się na tym samym posiedzeniu kolegium zwołanym przez prezesa właściwego sądu, na dzień przy padający nie później niż w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia w systemie teleinformatycznym oceny kwalifikacji ostatniego kandydata.”.

Uzasadnienie. Celem poprawki jest usprawnienie postępowań w sprawie powoła nia do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Obejmuje ono skrócenie terminu zgłaszania kandydatur na stanowisko sędziowskie oraz określenie terminu kolegium, na którym rozpatrywane są kandydatury na stanowisko sędziowskie. Proponowane zmiany będą dotyczyły postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy.

Dziękuję. Państwo mecenas, uprzejmie proszę o zabranie głosu. Rozumiem, że tak jak poprzednio.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jesteśmy w stanie jedynie dysponować obowiązującym tekstem, sprawdzić to, czy one, mówiąc kolokwialnie, wchodzą w tekst, czyli czy są takie jednostki, czy ta zmiana jest w stanie ją zastąpić. Natomiast nie jesteśmy w stanie ocenić np. kolizji z aktualnie procedowanymi ustawami, bo akurat tutaj nie mamy takiego dostępu, plus wymagałoby to jednak czasu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Poprawka 6. „W art. 7 dodaje się pkt 6 w brzmieniu: 6) w art. 100 a) §4b otrzymuje brzmienie: §4b. Sędziemu, który powrócił na stanowisko sędziego lub został ponownie powołany na stanowisko sędziego, w razie przejścia lub przeniesienia w stan spoczynku przysługuje jednorazowa odprawa w kwocie stanowiącej różnicę między wysokością odprawy wyliczonej na dzień przejścia lub przeniesienia w stan spoczynku a wysokością odprawy wypłaconej. W przypadku, o którym mowa w §1, odprawa przysługuje z chwilą osiągnięcia wieku 65 lat.”.

„b) po §4b dodaje się §4c w brzmieniu: §4c. Przepis §4b stosuje się również w razie spełnienia wymaganych warunków po dniu 11 sierpnia 2017 r.”.

Uzasadnienie. Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, odrębnie do przepisów Kodeksu pracy, reguluje kwestie związane ze świadczeniem sędziów, którzy z uwagi na określenie w niej okoliczności, kończą aktywność zawodową i przechodzą w stan spoczynku. Przewidziana w tych przepisach odprawa ma charakter jednorazowy, co oznacza, że jest ona świadczeniem niepowtarzalnym. Prawo o ustroju

sądów powszechnych na mocy art. 100 §4b przyznało jednak sędziom prawo do uzupełniającej odprawy w kwocie stanowiącej różnicę między wysokością odprawy wyliczonej na dzień przejścia lub przeniesienia w stan spoczynku a wysokością odprawy wypłaconej poprzednio. Jednakże wskazana regulacja obejmuje wyłącznie przypadki powrotu na stanowisko zajmowane poprzednio albo stanowisko równorzędne poprzednio sędziego przeniesionego w stan spoczynku z powodu: zmiany ustroju sądu lub zmiany granic sądów okręgowych, jeżeli ustały przyczyny będące podstawą przeniesienia w stan spoczynku; choroby lub utraty sił uznany został przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego, jeżeli przedstawi zaświadczenie stwierdzające, że jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego, wydane przez lekarza orzecznika z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie odnosi się do innych przypadków powrotów do służby sędziowskiej, chociażby w sytuacji ponownego powołania na stanowisko sędziego po uprzednim zrzeczeniu się stanu spoczynku. Tożsamy brak regulacji dotyczy prokuratorów, którzy powrócili do czynnej służby w inny sposób niż wskazany odpowiednio stosowanej normie art. 100 §4b, bowiem art. 100 §4b znajduje zastosowanie do prokuratorów poprzez art. 127 §1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze.

W poprawce przewiduje się nadanie nowego brzmienia art. 100 §4b poprzez uzupełnienie katalogu sytuacji stosowania odprawy uzupełniającej do sędziów, którzy przeszli w stan spoczynku i powrócili do służby albo zostali ponownie powołani na stanowisko sędziego. Regulacje obejmą sytuacje jednostkowe i będą miały pomijalny skutek z punktu widzenia finansowego. Jednorazowa odprawa wypłacona w sytuacji objętej projektowaną normą wypłacana jest w ramach bieżącej działalności sądu z zaplanowanych wydatków. Nie stanowi ona dodatkowego obciążenia finansowego, gdyż wypłacana jest nie w pełnej wysokości, ale w kwocie stanowiącej różnicę między wysokością odprawy wyliczonej na dzień przejścia lub przeniesienia w stan spoczynku a wysokością odprawy wypłaconej.

Przepis z art. 71 §1 został uchylony ustawą z dnia 12 lipca 2017 r. z dniem 12 sierpnia 2017 r. Obejmował on inne sytuacje przeniesienia sędziego w stan spoczynku, bazując na niepełnieniu służby przez okres roku z powodu choroby lub płatnego urlopu dla podratowania zdrowia. Celem wypełnienia luki prawnej dla sędziów powracających do służby, będąc przeniesionymi w stan spoczynku w oparciu o art. 71 §1, proponuje się dodanie §4c do art. 100.

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie widzę. Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw do poprawki? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka 7. „W art. 7 dodaje się pkt. 7 w brzmieniu: 7) w art. 106xa: z) w §3 wyrazy „sądu okręgowego, w którego okręgu” zastępuje się wyrazami „z okręgu sądowego, w którym”, b) §5 otrzymuje brzmienie: §5. Po upływie terminu, o którym mowa w §4, lub złożeniu przez asesora sądowego uwag do oceny kwalifikacji, prezes sądu okręgowego przedstawia do zaopiniowania kolegium sądu okręgowego kandydaturę asesora sądowego na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego wraz z oceną kwalifikacji i ewentualną oceną asesora sądowego.”

Uzasadnienie. W poprawce przewiduje się nadanie nowego brzmienia art. 106xa §5. Zgodnie z art. 106xa §5 w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 20 grudnia 2019 r., po upływie terminu, o którym mowa w §4 tego przepisu lub złożeniu przez asesora sądowego uwag do oceny kwalifikacji prezesa sądu okręgowego przedstawia do zaopiniowania kolegium sądu okręgowego kandydaturę asesora sądowego na wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego, wraz z oceną kwalifikacji i ewentualnymi uwagami asesora sądowego, a następnie ustala termin zgromadzenia ogólnego sędziów sądu okręgowego, w czasie którego kandydatura będzie oceniana. Przed wyżej wymienioną nowelizacją przepis stanowił o „zgromadzeniu ogólnym sędziów okręgu”.

Jednocześnie na mocy tej samej nowelizacji organy samorządu sędziowskiego nie będą opiniowały kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, uzyskując jednocześnie prawo wyboru delegatów uprawnionych do uczestniczenia, z prawem głosu, w posiedzeniach kolegium zwoływanych w celu zaopiniowania kandydatów na stanowiska sędziowskie.

W związku z tym, że w praktyce treść art. 106xa §5 budzi wątpliwości co do przebiegu procedury zmierzającej do powołania asesora sądowego na stanowiska sędziego

sądu rejonowego, a w szczególności organów biorących udział w tej procedurze oraz ich kompetencji, proponuje się jego nowelizację polegającą na wyeliminowaniu stwierdzenia, zgodnie z którym po przedstawieniu kandydatury asesora sądowego na stanowisko sędziego sądu rejonowego do zaopiniowania przez kolegium sądu okręgowego prezes sądu ustala termin zgromadzenia ogólnego sędziów sądu okręgowego.

Charakter porządkujący ma również zmiana proponowana w art. 106xa §3. Przepis ten określa sposób wyłonienia sędziego wizytatora dokonującego oceny kwalifikacji asesora ubiegającego się na powołanie stanowiska sędziowskie, stanowiąc, że następuje to w drodze losowania pośród sędziów wizytatorów z obszarów danej apelacji przeprowadzających wizytację wydziałów sądów rejonowych (odesłanie do art. 37c §3). W dacie uchwalenia przepisu art. 106xa §3 wizytatorami mogli być jedynie sędziowie sądów apelacyjnych i sędziowie sądów okręgowych, a wizytacje w sądach rejonowych przeprowadzali wyłącznie sędziowie sądów okręgowych, zatem w celu zapewnienia bezstronności wizytatora dokonującego oceny kwalifikacji asesora z losowania zostali wyłączeni sędziowie sądu okręgowego, w którym okręgu ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełnił służbę. W aktualnym stanie prawnym wizytatorami mogą być również sędziowie sądów rejonowych, a wizytację w sądach rejonowych mogą przeprowadzać sędziowie sądów okręgowych i sędziowie sądów rejonowych, w związku z czym wyłączeniem z losowania należałoby objąć sędziów „z okręgu sądowego, w którym ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełnił służbę”.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Czy są uwagi ze strony pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. To znaczy uwagi tak jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak jak poprzednio. Dziękuję bardzo. Skoro nie słyszę sprzeciwu, poprawkę 7 przyjęliśmy.

Poprawka 8. „W art. 7 dodaje się pkt. 8 w brzmieniu: 8) w art. 106zg §1 otrzymuje brzmienie: §1. Do asesorów sądowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 47b §4–6, art. 67, art. 75b, art. 82, art. 83a, art. 85–90, art. 92 §3–6, art. 95 i art. 97.”.

Uzasadnienie. Na gruncie ustawodawstwa polskiego asesory sądowi stanowią jedną grupę zawodową wśród szeroko pojętych pracowników wymiaru sprawiedliwości, której nie przysługuje prawo do gratyfikacji jubileuszowej, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku sędziów (art. 92 §3), referendarzy sądowych (art. 151b §2b), asystentów sędziów (art. 155 §4), kuratorów sądowych (art. 19 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych), kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów (art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach specjalistów), jak i urzędników i pracowników sądu (art. 16 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądu i prokuratury).

Brak jest jednoznacznego określenia ratio legis uzasadniającego lukę w zakresie regulacji ustalającej tego typu świadczenie dla asesorów sądowych. Przyczyny obecnego stanu rzeczy prawdopodobnie należy upatrywać przywróceniu w 2017 r. asesury sądowej, która co do zasady rozpoczyna się bezpośrednio po ukończeniu aplikacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz przebiega na wstępnym etapie kariery zawodowej przyszłego sędziego, oraz trwa dłużej niż 4 lata. Tym samym kwestie możliwości osiągnięcia przez osobę będącą asesorem sądowym stażu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej uznano pierwotnie za pozbawioną relewantności.

Za zasadnością projektowanej zmiany przemawia również fakt, że ustawa przewidziała dla asesorów sądowych dodatek stażowy po pięciu latach pracy do 20 lat pracy oraz tego, że prawo gratyfikacji jubileuszowej przysługuje także asesorom sądowym tzw. „starej asesury”. Zgodnie z poprzednio obowiązującym art. 136 §2, do asesorów sądowych, którym powierzono wykonanie czynności sędziowskich, w zastosowaniu znajdowały się przepisy dotyczące sędziów z wyjątkiem enumeratywnie wyłączonych. Tym samym prawo do gratyfikacji jubileuszowej było dla nich ustalone na takich samych zasadach jak dla sędziów.

Istnieje grupa asesorów sądowych legitymująca się stażem pracy uprawniającym do otrzymania gratyfikacji jubileuszowej w okresie zatrudnienia na stanowisku asesora – osoby te mogą mieć dwudziestoletni lub nawet dłuższy czas pracy, w tym pracy w sądzie na stanowisku asystenta lub referendarza.

Dodanie w art. 92 §3–6 do wyliczenia zawartego w art. 106zg nie wymaga przepisu przejściowego, z tego względu, że wypłata gratyfikacji jubileuszowej będzie następować z chwilą jej wymagalności.

Dziękuję. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy teraz mnie słycać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

To bardzo dobrze. Panie przewodniczący, pan jako prowadzący podkomisję powinien odmówić przedstawienia tych poprawek, bo doskonale pan wie, że te poprawki nie powinny być procedowane w Nadzwyczajnej Komisji Kodyfikacyjnej, a pani minister, bo to ona reprezentuje ministerstwo i stamtąd pojawiły się te poprawki... Już nie wiem jakiego użyć zwrotu, ale ministerstwo powinno się wstydzić, że tak pracuje.

Wczoraj uczestniczyłam w Europejskim Kongresie Ekonomicznym w Katowicach i pan minister Wójcik, były minister sprawiedliwości, mówił o potrzebie właściwej legislacji. Dzisiaj mamy przykład tego, jak rozumiecie właściwą legislację. To jest wręcz niedopuszczalne, żeby pojawiły się takie rozwiązania w ustawie, która jest procedowana w Nadzwyczajnej Komisji Kodyfikacyjnej. Pani minister, proszę mi wytłumaczyć, co wspólnego mają czytane przez pana propozycje poprawek, które dopiero w tej chwili słyszymy. Nawet trudno się...

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

I zerwało. Myślę, że pani poseł dokończy na posiedzeniu Komisji.

Czy ze strony rządu jakiś komentarz, czy idziemy dalej?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, bez komentarza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do poprawki 8? Nie ma.

Przechodzimy do poprawki 9. „W art. 7 dodać pkt. 9 w brzmieniu: 9) w art. 149 §1 pkt 5 otrzymuje brzmienie: 5) zdał egzamin referendarski, sędziowski, prokuratorski, notarialny, adwokacki albo radcowski lub ukończył aplikację sędziowską albo aplikację prokuratorską lub uzyskał wpis na listę adwokatów albo wpis na listę radców prawnych albo został powołany przez Ministra Sprawiedliwości na notariusza.”

Uzasadnienie. Poprawka przewiduje poszerzenie kręgu podmiotów uprawniających do ubiegania się o mianowanie na stanowisko referendarza sądowego określonego w art. 149 §1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo ustroju sądów powszechnych. Projektuje się nadanie nowego brzmienia art. 149 §1 pkt 5, które umożliwi mianowanie na stanowisko referendarza sądowego nie tylko osób, które posiadają obywatelstwo polskie i korzystają z pełni praw cywilnych i obywatelskich, są nieskazitelnego charakteru, ukończyły wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskały tytuł magistra prawa lub zagraniczne uznane w Polsce, ukończyły 24 lata oraz które zdały egzamin referendarski, sędziowski, prokuratorski, notarialny, adwokacki lub radcowski lub ukończyły aplikację sędziowską albo aplikację prokuratorską, lecz również osób, które nabyły uprawnienia do wykonania zawodu adwokata, radcy prawnego lub które wykonują jeden z tych zawodów bez składania egzaminu zawodowego albo pozostały powołane przez Ministra Sprawiedliwości na notariusza. Projektuje się dodanie do wyliczenia zawartego w §1 pkt 5 tego przepisu kolejnej alternatywy rozłącznej stanowiącej przesłankę uprawniającą do ubiegania się o mianowanie na stanowisko referendarza sądowego w postaci legity-

mowania się wpisem na listę adwokatów albo listę radców prawnych albo powołania przez Ministra Sprawiedliwości na notariusza.

Nowelizacja tego przepisu stanowi realizację postulatu zawartego w Dezyderacie nr 261 Komisji do Spraw Petycji do Ministra Sprawiedliwości w sprawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych uchwalonego na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2022 r. oraz petycji z dnia 13 kwietnia 2022 r. wniesionej w interesie publicznym.

Proponuje się zatem rozwiązanie, zgodnie z którym wymaganie zdania egzaminu adwokackiego, radcowskiego lub notarialnego, o którym mowa w obecnym brzmieniu art. 149 §1 pkt 5 będzie spełnione także w przypadku osób, którym na podstawie: 1) art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze przysługuje zwolnienie z wymogu odbycia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego przez ubieganie się na wpis na listę adwokatów; 2) art. 25 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych przysługuje zwolnienie z wymogu odbycia aplikacji radcowskich i złożenia egzaminu radcowskiego przez ubieganie się o wpis na listę radców prawnych; 3) art. 12 §1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie przysługuje zwolnienie z wymogu odbycia aplikacji notarialnej i złożenie egzaminu notarialnego przez ubieganie się o powołanie na notariusza.

Nadto, biorąc charakter projektowanych zmian proponuje się regulacje objęte przepisem przejściowym (art. 10 ust.1). Proponuje się zatem uregulowanie sytuacji kandydatów do mianowania na wolne stanowisko referendarza sądowego, którzy dokonali zgłoszeń do postępowań konkursowych wszczętych przed wejściem w życie projektowanej regulacji.

Czy są uwagi do poprawki 9? Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Poprawka numer 10. „Art. 7 dodaje się pkt 10 w brzmieniu: 10) w art. 151a §1c otrzymuje brzmienie: §1c. Minister Sprawiedliwości albo prezes sądu apelacyjnego wydaje decyzję w przedmiocie wniosku referendarza sądowego o przeniesienie na inne miejsce służbowe, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego, potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, a także okolicznościami wynikające z uzasadnienia wniosku. W przypadku nieuwzględnienia wniosku referendarz może złożyć kolejny wniosek o przeniesienie nie wcześniej niż po upływie 3 lat, chyba że przyczyną nieuwzględnienia wniosku był jedynie brak wystarczającej liczby wolnych stanowisk referendarza sądowego w odniesieniu do liczby wniosków. Wniosek złożony przed upływem tego terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.”.

Uzasadnienie. Celem poprawki jest zapewnienie właściwej organizacji sądownictwa oraz efektywności wymiaru sprawiedliwości. Referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, stąd regulacje dotyczące zmiany miejsca służbowego winny być ukształtowane analogiczne do sędziów. W przedmiocie wniosku referendarza sądowego o przeniesienie na inne miejsce służbowe decyzje podejmuje Minister Sprawiedliwości albo prezes sądu apelacyjnego, kierując się względami racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa powszechnego, potrzebami wynikającymi z obciążenia poszczególnych sądów, a także okolicznościami wynikającymi z uzasadnienia wniosku. Ponadto w przypadku uwzględnienia wniosku referendarz może złożyć kolejny wniosek o przeniesienie nie wcześniej niż po upływie 3 lat.

Czy są uwagi do poprawki 10? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Poprawka numer 11. „W art. 7 dodaje się pkt 11 w brzmieniu: 11) w art. 155 §2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4) ukończył 23 lata.”.

Uzasadnienie. Poprawka przewiduje zmianę w przepisach polegających na obniżeniu wieku kandydatów na stanowisko asystenta sędziego. Zmiana dotyczy art. 155 §2 pkt 4 i ma na celu umożliwienie zatrudnienia na stanowisko asystenta sędziego osoby, która ukończyła wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra lub zagraniczne studia uznane w Polsce w wieku nie jak dotychczas 24, a 23 lat. Obowiązujący obecnie cenzus wieku, określany w tym przepisie, został skorelowany z obowiązkiem ukończenia studiów prawniczych, które przy zachowaniu ciągłości nauki absolwent kończy co do zasady będąc w wieku 24 lat. Niemniej zdarzają się wyjątki od reguły i nie można

całkowicie wykluczyć takiej sytuacji, w których przesłanka ukończenia 24 lat uniemożliwi niezasadnie zatrudnienie kandydatom spełniającym pozostałe kryteria wynikające z art. 155 §2 (np. osobom, które wcześniej rozpoczęły edukację, miały indywidualny tok nauczania, ukończyły zagraniczne studia adwokackie uznane w Polsce, które mogą trwać krócej niż 5 lat). Utrzymanie przesłanki wymaganego wieku, przy jednoczesnym obniżeniu go do poziomu lat 23, jest uzasadnione celem zachowania możliwości uwzględnienia w toku rekrutacji niewątpliwie ważkiego kryterium dla efektywności naboru kandydatów na asystentów sędziego, które stanowi dojrzałość. Przesłanka ta ma charakter obiektywny i racjonalne uzasadnienie merytoryczne w specyficze zdań wykonywanych przez asystentów sędziów, które wymagają nie tylko określonego poziomu wiedzy merytorycznej, ale i umiejętności oraz wykazania rzeczywistego spełnienia przesłanki nieskażitelności jej charakteru. Zgodnie z art. 155 §2a nabór kandydatów następuje w drodze konkursu, który ma na celu wyłonienie kandydata o największej wiedzy i najwyższych kwalifikacjach, predyspozycjach i zdolnościach ogólnych niezbędnych do wykonywania obowiązków asystenta sędziego.

Czy jest sprzeciw do poprawki 11? Nie ma. Przyjęliśmy.

Poprawka numer 12. „Po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu: Art. 7a. W ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych w art. 13 §2 otrzymuje brzmienie: §2, Minister Sprawiedliwości, na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, może delegować, na czas określony, sędziego sądu powszechnego, za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym.”.

Konsekwencją przyjęcia niniejszej poprawki będzie konieczność odpowiedniego uzupełnienia odnośnika nr 1 – o ustawę z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie również konieczność przenieśnięcia artykułów ustawy. Zatem będzie to art. 8.

Uzasadnienie. Poprawka polegająca na zmianie art. 13 §2 z dnia 22 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych ma na celu umożliwienie elastycznego wpływu kadr stosownie do wymiaru sprawiedliwości. Pozwoli to na odpowiednie zarządzanie zasobami kadrowymi, a także efektywne wykorzystanie wiedzy i doświadczenie sędziów sądów powszechnych.

Odpowiednikiem tego przepisu jest art. 77 §1 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowiący, że Minister Sprawiedliwości może delegować sędziego, za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym – na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego – na czas określony, nie dłuższy niż 2 lata, albo nieokreślony.

Czy są uwagi do poprawki 12? Proszę, pani poseł.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Zastanawiam się, jakie to siły powodują, że nie mogę się z państwem połączyć. Próbuje, próbuję i próbuję, w związku z tym nie usłyszałam odpowiedzi pani minister na pytanie, które zadałam przy poprzednim połączeniu. Jak to jest możliwe, że zgłaszacie państwo poprawki, które naruszają zasadę trzech czytań? Doskonale pani wie, pani minister, że w momencie kiedy zostanie to uchwalone w takiej wersji, jak państwo proponujecie, to naruszy to konstytucyjną zasadę trzech czytań, co do których Trybunał Konstytucyjny już nie będzie się musiał wypowiadać, bo zrobił to znacznie wcześniej kilka razy. To oznacza, że każdy zainteresowany będzie mógł się powołać na nieważność tych zapisów, bo zostały dokonane sprzecznie z Konstytucją. Jak to jest więc możliwe, że zasiadający w ministerstwie sędziowie, prawnicy, pozwalają sobie na takie rozwiązania, które w każdym aspekcie tej zgłoszonej poprawki naruszają regułę trzech czytań, naruszają zasadę prawidłowej legislacji?

Chciałabym to usłyszeć od pana przewodniczącego, ponieważ przypuszczam... Niestety nie widzę, bo tracę łączność. Czy pan przewodniczący głosuje za tymi poprawkami? A jeżeli tak, to jak pan ocenia te poprawki w odniesieniu do zasady trzech czytań, do prawidłowej legislacji? Również panią minister, sędziego chciałabym zapytać – jak to jest możliwe, że Ministerstwo Sprawiedliwości zgłasza takie poprawki w ustawie pro-

cedowanej w Nadzwyczajnej Komisji Kodyfikacyjnej i jej podkomisji do spraw cywilnych. Ta podkomisja zajmuje się prawem cywilnym, w związku z tym, takim zakresem została w swoim działaniu objęta zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami. Jak to jest możliwe, że państwo w ten sposób procedujecie, mając świadomość, że jest to pełnym naruszeniem obowiązującego prawa, w tym najwyższej ustawy, czyli Konstytucji. Proszę więc pana przewodniczącego i panią minister o udzielenie mi odpowiedzi w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy jakiś głos ze strony?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Pani przewodniczący, szanowni państwo, bardzo króciutko. Te poprawki, które w chwili obecnej na posiedzeniu podkomisji zgłasza pan poseł mają, użyję tego słowa, naprawić błędy i niedoskonałości, które już w chwili obecnej funkcjonują w Prawie o ustroju sądów powszechnych, które budzą wątpliwości interpretacyjne.

Ponadto nie rozumiem stanowiska pani poseł – przecież część poprawek ma usprawnić proces nominacyjny sędziów i asesorów. Część poprawek, a zwłaszcza ta poprawka, która dotyczy nagrody jubileuszowej dla asesorów, którzy do chwili obecnej takiego uprawnienia nie mają i są jedyną grupą wyłączoną ze służby wymiaru sprawiedliwości, któremu taka nagroda nie przysługuje, zatem nie rozumiem dlaczego pani poseł oponuje przeciwko tym poprawkom. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani poseł. Proszę.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Pani minister, pani mnie chyba nie słuchała albo udaje, że nie słuchała, bo ja powiedziałam o czymś zupełnie innym. To nie jest kwestia treści poprawek, bo one wymagają zapoznania się, a my nawet nie mamy czasu, żeby się z nimi zapoznać, żeby odnieść je do obowiązującego stanu prawnego, na co zresztą Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, że poprawki słyszy dopiero w odczytywaniu na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym nie odnosimy się od strony merytorycznej do treści tych poprawek, tylko do strony formalnej.

Zupełnie nie rozumiem tego zarzutu z pani strony, że państwo chcecie poprawić, tylko poprawiacie źle, bo jeżeli ktoś zaskarży te przepisy, to doskonale pani wie, że powołując się na konstytucję, będą one nieważne. Jak chcecie poprawić coś co ma być złe? Zróbcie projekt ustawy, wnieście go do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i tam zgodnie z obowiązującymi przepisami będziemy procedować. Jeżeli one będą zasługiwały na uwzględnienie, to je poprzemy, ale nie można robić rozwiązania, które z założenia jest sprzeczne z konstytucją.

Zarzuca mi pani, że nie rozumie, dlaczego nie chcę poprawić sytuacji określonych osób w wymiarze sprawiedliwości. Tu nie chodzi o to, by naprawić, tylko stwórzmy przepisy, których nikt nie podważy. Pani powinna o tym doskonale wiedzieć jako prawnik i sędzia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów do poprawki 12? Nie słyszę.

Przechodzimy do poprawki 13. „Po art. 7a dodać art. 7b w brzmieniu: Art. 7b. W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 3 w ust.2 uchyla się pkt 4; 2) – chyla się art. 6.”

Konsekwencją przyjęcia niniejszej poprawki będzie konieczność odpowiedniego uzupełnienia odnośnika nr 1 – o ustawę z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Konsekwencją tej poprawki będzie również konieczność przenieśnięcia artykułów ustawy. Zatem będzie to art. 9.

Następnie sformułowanie albo kolejna poprawka, np. że „Dotychczasową treść art. 8 oznacza się jako art. 10”.

Uzasadnienie. Poprawka mająca na celu zmianę ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa ma charakter porządkujący. Rzecznika Dyscyplinar-

nego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych powołuje Minister Sprawiedliwości (art. 112 §3), zaś zastępców rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie apelacyjnym oraz zastępców rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie okręgowym powołuje Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych (art. 112 §6 i §7). Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych powołuje Minister Sprawiedliwości po zasięgnięciu opinii Ministra Obrony Narodowej i Krajowej Rady Sądownictwa (art. 40 §2).

Czy są uwagi do poprawki 13? Czy jest sprzeciw do poprawki 13? Przyjęliśmy.

Poprawka 14. To już jest art. 8.

Proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest poprawka pani poseł Jaśkowiak do art. 8.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Już mam. Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Szanowni państwo posłowie, przedstawiam poprawkę pani poseł Jaśkowiak „w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks Cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2977) w art. 8 skreśla się dodawany art. 5a w ust. 1 pkt 6”.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki wniesionej przez panią poseł Jaśkowiak? Kto z państwa posłów jest przeciw poprawce wniesionej przez panią poseł Jaśkowiak?

Dziękuję. I kto się wstrzymał?

Dziękuję. Czy możemy podać wyniki?

Przeciw 1. Tak?

Nie muszą głosować.

Dziękuję bardzo. Pytanie do państwa mecenasów – czy mogę przejść do poprawki 14?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Jeżeli nie ma innych uwag do art. 8, to w takiej sytuacji tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Widzę panią poseł Barbarę Dolniak. Proszę bardzo, oddaję głos pani poseł...i się zawiesiło. Chciała zabrać głos i się zawiesiło.

Dobrze, to przechodzę do poprawki 14. „Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: Art. 8a. W ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie ojczyzny art. 233 otrzymuje brzmienie: Art. 233. W przypadku zwolnienia prokuratora do spraw wojskowych, będącego żołnierzem zawodowym, z zawodowej służby wojskowej, pozostaje on na stanowisku prokuratora w danej jednostce organizacyjnej prokuratury niezależnie od liczby stanowisk prokuratorskich w tej jednostce.”

„II. Po art. 11 dodać art. 11a w brzmieniu: Art. 11a. Sędzia sądu wojskowego zwolniony z zawodowej służby wojskowej, który pozostaje na stanowisku sędziego w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, przechodzi z tym dniem w stan spoczynku.”

Konsekwencją przyjęcia niniejszej poprawki będzie konieczność odpowiedniego uzupełnienia odnośnika nr 1 – o ustawę z dnia 11 marca 2022 r. o obronie ojczyzny.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie również konieczność przeniechania artykułów ustawy.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu uporządkowanie wzajemnej relacji przepisów regulujących stosunek służbowy sędziego sądu wojskowego i stosunek wynikający z pełnienia służby wojskowej w przypadku zwolnienia z tej służby.

Proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Teraz znowu się załapałam. Składanie tych poprawek i ich treść pokazuje, jak Ministerstwo Sprawiedliwości pracuje – niechlujnie, niesystemowo, wrzuca wrzutki, nie ocenia całości obowiązującego aktu prawnego. W wypowiedzi pani minister usłyszeliśmy, w nawiązaniu do mojego pytania, że nie chce poprawić sytuacji. To pokazuje, proszę

państwa, jaki macie styl pracy. Kompletnie nie nadajecie się do tego, by procedować projekty ustaw. Do jednej ustawy wrzucacie wszystko, co wam się przypomni. Pani minister, a może jest jeszcze jakiś projekt ustawy, który trzeba poprawić? Dorzucicie wszystko. Może dorzucicie o rolnictwie, dorzucicie o węglu, bo to też trzeba poprawić. Tu też popełniliście mnóstwo błędów. O mieszkalnictwie dorzucicie, bo tu też popełniliście dużo błędów w trakcie prac parlamentu.

Takie tłumaczenie pokazuje, jak nieprawidłowo pracuje Ministerstwo Sprawiedliwości... Bo się komuś coś przypomniało, bo ktoś coś dokładnie przeczytał. Proszę państwa takie uchwalanie prawa powoduje, że jest ono niezgodne z Konstytucją i wystarczy się tylko na to powołać, by zainteresowany mógł zakwestionować te przepisy. Państwo doskonale o tym wiecie. W związku z tym powinniście to inaczej przepracować. Czas, który teraz marnujecie, powinniście przeznaczyć na projekt ustawy właściwie procedującej te tematy.

Panie przewodniczący, słyszę, że pan za każdym razem mówi, że do tych poprawek nie ma sprzeciwu. Niestety nie uczestniczę w głosowaniu, bo nie jestem członkiem podkomisji, ale zgłaszam. Moje wypowiedzi powinny być jasnym dowodem na to, że sprzeciwiam się takim propozycjom. Pan powinien je głosować, bo ja sprzeciw mogę złożyć, tylko nie mogę głosować. Wypowiedzi są wyrazem sprzeciwu, a pan za każdym razem mówi „nie słyszę sprzeciwu”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani poseł, bo nie słyszeliśmy sprzeciwu. Natomiast jeżeli składa pani sprzeciw...

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale panie przewodniczący, jak ja mówię, że tego robić nie wolno, to jest jednoznaczne ze sprzeciwem.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Nie. Pani poseł...

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. To teraz mówię głośno i wyraźnie – mówię panu, że zgłaszam sprzeciw do pana poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tu słyszę, że nie może pani zgłosić.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Ja nie mogę głosować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Nie. Nie, zupełnie.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze. Zapytam inaczej. Panie przewodniczący, przecież pan jest prawnikiem. Czy pan nie uważa, że powinien pan zgłosić sprzeciw wobec takich poprawek i poddać je pod głosowanie, żeby inni posłowie mogli zareagować na takie propozycje? Nawet nie pracujemy merytorycznie nad tym, bo Biuro Legislacyjne nie jest w stanie odnieść się do tych poprawek. Powinien pan w najgorszej sytuacji zarządzić przerwę w posiedzeniu podkomisji, żebyśmy mogli je przeczytać, odnieść się. Już pomijając inne kwestie, które podniosłam, ale żeby chociaż Biuro Legislacyjne mogło się odnieść merytorycznie do tych poprawek. Przecież przechodzi pan do kolejnych poprawek ot tak, bo nie ma sprzeciwu. Kto ma go złożyć z członków podkomisji, skoro nikt nie odniósł tego do obowiązujących przepisów, bo nie zdążył, nie ocenił merytorycznie tych poprawek. Tak wygląda dzisiejsza praca podkomisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wielce szanowna pani poseł, będą jeszcze prace – przede wszystkim Komisji. I na Komisji będzie...

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, przepraszam, że wchodzę w słowo, ale potem na Komisji słyszemy, że podkomisja dokładnie, wszechstronnie przepracowała i w związku z tym nie ma już potrzeby do tego wracać, że to już zostało przedyskutowane. Jak pan będzie mógł powołać się na takie wypowiedzi, skoro podkomisja wcale nad tymi poprawkami nie pracuje? Przecież Biuro Legislacyjne od razu na początku powiedziało, że dostało je dzisiaj i nie ma możliwości merytorycznie zapoznać się z tymi poprawkami, bo nikt nie przeczytał treści aktu prawnego, by odnieść te poprawki do całości. Jak mamy odnieść się do tego, czy one są dobre, czy złe, skoro nie możemy ich porównać do treści aktu prawnego obowiązującego? Jak Biuro Legislacyjne ma zająć stanowisko, skoro tak jak i posłowie otrzymali te poprawki właśnie w trakcie posiedzenia podkomisji? Nie uważa pan, że pan jako przewodniczący powinien zarządzić przerwę, żeby można było merytorycznie ocenić te poprawki? Już pomijam kwestię, że one w ogóle nie powinny być procedowane? To nie jest praca podkomisji, która potem pozwala na powiedzenie w czasie prac Komisji, że była wszechstronna, merytoryczna praca. Na ten moment dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Chciałbym przejść do faktycznego procedowania pani uwag. Mam prośbę o pomoc do Biura Legislacyjnego – bardzo chętnie poddam pod głosowanie, tylko czy w tej chwili jest sprzeciw ze strony pani poseł wniesiony do konkretnej poprawki, czy nie wiem, do czegoś innego. Proszę sformułować, żebyśmy wiedzieli.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, przed chwilą czytał pan poprawkę dotyczącą sądów wojskowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak. Poprawka 14, art. 8

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Właśnie tak. W projekcie ustawy w ogóle nie ma mowy o sądach.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wojskowych.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Przepraszam. Wojskowych. W związku z tym składam sprzeciw przeciwko takiej poprawce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Przed chwilą słyszałam, że nie mogę złożyć. Chociaż wydaje mi się, że...

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Nie. Może pani złożyć.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Właśnie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Będziemy głosować.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Tylko nie mogę głosować, ale sprzeciw mogę zgłosić. I dlatego zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani poseł, już dostałem informację. Tak, jak najbardziej może pani zgłosić i będziemy to głosować. Dziękuję.

Pani poseł Barbara Dolniak zgłosiła sprzeciw do poprawki numer 14 i będziemy głosować tę poprawkę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki numer 14, czyli po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu? Kto jest z państwa posłów za przyjęciem tej poprawki? Kto z państwa posłów jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Już możemy? Proszę bardzo. Poprawka została przyjęta. Zagłosowało dwóch posłów. Przechodzimy do poprawki numer 15. To jest artykuł...
Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, przed poprawką 15 jest jeszcze art. 9.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, pani mecenas. Bardzo dziękuję. Art. 9.

Legislator Monika Bies-Olak:

Biuro nie ma uwag do art. 9.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Czy ze strony państwa posłów są uwagi do art. 9? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 10. Tu mam uprzejmą prośbę do pań legislatorów. Mam poprawkę 15, to jest art. 10 ust. 1. Czy rozpatrywaliśmy art. 10 ust. 2? Ta poprawka była na poprzedniej podkomisji.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, już sprawdzamy.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Wydaje się, że nie było głosowane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Czyli będą dwie poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, do tej pory żadna poprawka do art. 10 nie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Przepraszam, jeszcze powrócę, bo widzę tu poprawkę pani poseł Jaśkowiak do art. 9 ust.1.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ona już była głosowana razem z poprawką do art. 1. Została odrzucona.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze, czyli wszystkie poprawki pani poseł Jaśkowiak były już procedowane.

Przechodzę zatem do poprawki. „W art. 10 ust. 1 nadać brzmienie: 1. Do prac wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 3 i art. 7 pkt 9 i 11 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu wprowadzenie przepisów przejściowych do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy konkursów na wolne stanowisko referendarza sądowego oraz konkursów dotyczących naboru kandydatów do zatrudnienia na stanowisko asystenta sędziego. Prowadzić się je będzie według przepisów zmienionej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Czy są uwagi do zaprezentowanej poprawki? Nie ma.

Proszę, pani poseł. Proszę. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Składam sprzeciw ze względów, które złożyłam. Czy mnie słyhać?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak. Zrozumiałem. Będziemy głosować. Jest złożony sprzeciw.

Poseł Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana jako do przewodniczącego podkomisji, żeby mi pan przytoczył uzasadnienie, dla którego zagłosował pan za poprzednią poprawką, choć ten akt prawny nie jest objęty trzema czytaniem. Dlaczego pan zagłosował

za poprawką, mimo że doskonale wiemy, że ona narusza trzy czytania? Mimo, że nie przedyskutowaliśmy jej merytorycznie. Mimo, że narusza zasadę prawidłowej legislacji. Proszę nam powiedzieć, jakie argumenty przemawiają za tym, że państwo głosujecie za tą poprawką. To odniosę również do poprawki, którą pan odczytał przed chwilą.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Został złożony sprzeciw do poprawki 15, czyli art. 10 ust. 1. Poddaje tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 10 ust.1? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Kto z państwa posłów jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Dwóch posłów głosowało za. Poprawka została rozpatrzona.

Poprawka numer 3 z poprzedniej podkomisji. To jest „art. 10 ust. 2 nadać brzmienie: Do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepis z art. 101 §4 ustawy zmienionej w art. 2, jeżeli termin do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku nie upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Zaproponowana poprawka ma charakter doprecyzowujący. Nie budzi wątpliwości, że art. 101 §4 ustawy zmienionej w art. 2 powinien znaleźć zastosowanie do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli termin do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku nie upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy”.
Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki w art. 10 ust. 2?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, przepraszam, nie mamy formy pisemnej tej poprawki, ale tak na słuch to jest to poprawka, która została zgłoszona w wyniku uzgodnienia z nami – między rządem a nami, przed rozpoczęciem prac Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Czy do przedstawionej poprawki jest sprzeciw? Nie ma. Poprawkę przyjęliśmy. Przechodzę do poprawki numer 16. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, mamy jeszcze uwagę legislacyjną do ust. 3.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Czyli przed poprawką.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Przed poprawką 16. Tak, proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Wnioskujemy o to, żeby w ostatnim zdaniu – nie, przepraszam, to jest jedno i to samo zdanie, ale w ostatnich wyrazach tego zdania przed wyrazami „w brzmieniu dotychczasowym” dodać wyrazy „ustawy zmienianej w art. 3”, czyli przepis kończyłby się wyrazami: „stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym”. Tam w naszej ocenie brakuje tego uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jest zgoda, pani mecenas. Dziękuję, przechodzę do poprawki 16. „W art.10 dodać ust. 4 w brzmieniu: 4. Przepisy art. 57 §1 i art.58 §1 ustawy zmienionej w art.7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziowskich opublikowanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”

Uzasadnienie. Poprawka ma charakter porządkujący. Określając regulacje interpersonalne, zapobiega wątpliwościom interpretacyjnym w zakresie stosowania przepisów. Poprawka zakłada, że do obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziowskich opubli-

kowanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim wszczętym po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy będzie się stosować przepisy ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do poprawki?

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę 16 tj. „art. 10 dodać ust. 4”.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 16? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Jeden poseł za. Poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Czy możemy przejść do art. 11?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Poprawka 17. „Art. 11. Kadencja władz stowarzyszenia, która została przedłużona na podstawie art. 10 ustawy ust.1f ustawy zmienionej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym ulega zakończeniu z dniem wyborów władz stowarzyszenia na nową kadencję, jednak nie później niż w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu.”.

Uzasadnienie. Przedmiotowa poprawka ma na celu dostosowanie daty zakończenia dotychczasowej kadencji władz stowarzyszenia do przewidywanego zakończenia procedowania projektu i wejścia ustawy w życie. Już obecnie można stwierdzić, że dotychczasowa data 31 maja 2023 r. nie jest datą, w której możliwe byłoby wdrożenie projektowanego rozwiązania. Stąd zaproponowano termin 60 dni od dnia wejścia w życie przepisu. Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki 17, art. 11?

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Zgłaszam sprzeciw, panie przewodniczący, ale chciałabym zapytać o kwestię formalną. Czy to jest możliwe? Mogę?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze. Proszę, pani poseł.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

Składam sprzeciw do tego artykułu, jak składałam sprzeciw do art. 4, ale chciałam zapytać, ponieważ zrozumiałam, że w głosowaniu głosowała tylko jedna osoba. Czy mamy w tej sytuacji kworum do głosowania?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Kworum mamy, pani poseł. Posłowie nie są zobligowani do głosowania i nie muszą głosować.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

A czy możemy ponownie sprawdzić kworum?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Możemy ponownie sprawdzić kworum.

Posel Barbara Dolniak (KO) – spoza składu podkomisji:

To bardzo proszę, bo jeden głos to trochę za mało.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani poseł, rozumiem. Składa pani wniosek o sprawdzenie kworum. Za chwilę przejdę do sprawdzenia kworum. Czy jest jeszcze jakaś uwaga ze strony pani poseł? Nie ma. Dobrze, to oddaję głos, bo widziałem panią mecenas. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, tylko uwaga formalna. Numeracja tego artykułu i kolejnego ulegnie zmianie w związku z dodaniem kolejnych nowelizacji do projektu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Tak, słuszna uwaga. Będzie uwzględniona.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze jedno. Wprowadzenie poprawki do tego przepisu jest konieczne. To znaczy nie przesądzać o tym, czy akurat w takim brzmieniu jak zaproponowano, biorąc pod uwagę datę, którą mamy w przedłożeniu, tam ta kadencja miałyby się zakończyć nie później niż 31 maja 2023 r. Biorąc pod uwagę proces zaawansowania prac nad tym projektem, jest to data nierealna. Mówimy o procesie ustawodawczym, więc zmiana w zakresie art. 11 i tak jest konieczna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam tu prośbę. Rozumiem, że głosujemy. Najpierw sprawdzamy kworum, a potem głosujemy. Dobrze.

Szanowni państwo posłowie, mam uprzejmą prośbę o zajęcie miejsca i oddanie jakiegokolwiek głosu. Sprawdzamy kworum, czyli proszę o dowolne naciśnięcie przycisku w celu sprawdzenia kworum.

Już możemy? Proszę bardzo. Jest jeden. A nie, głosowało dwóch. Mamy kworum.

Teraz głosujemy poprawkę 17, art. 11.

Czy już możemy?

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 17 w art. 11? Kto jest za? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Poprawka została przyjęta.

Dziękuję. Czy możemy przejść do art. 12?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Teraz jest pytanie do pań mecenas. W art. 12 pkt 1 dodać pkt. 1a – czy myśmy to omawiali?

Legislator Magdalena Klorek:

To było głosowane i ten punkt jest już przyjęty.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jest już przyjęty. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 12? Nie ma.

Przechodzimy zatem do całości głosowania.

Nim przejdę do całości głosowania, ponieważ to jest, tak mi się wydaje, ostatnie posiedzenie podkomisji w tej kadencji, bo byśmy nie zdążyli, to zacznę od podziękowań.

Chciałem bardzo podziękować za pracę paniom legislatorkom. Bardzo dziękuję. Chciałem bardzo podziękować za wniesione projekty przez resort Ministerstwa Sprawiedliwości. Chciałem podziękować za pracę pań, które dzielnie pracowały wraz ze mną w Komisji i państwu posłom, którzy pracowali. Oczywiście wszystkim życzę, żebyśmy się spotkali w następnej kadencji, w tych samych rolach. Mam nadzieję, że tak będzie.

A teraz przechodzimy do głosowania końcowego. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowało 2 posłów za. Projekt został przyjęty i zostanie przedłożony na posiedzeniu Komisji. Dziękuję. Zamykam obrady.