



ROK I, Nr 36

CZWARTEK

19 sierpnia 1948 roku

Wsch. sl. 5.28, zach. 19.53

WIELKOPOLSKI

CENA NUMERU 5 ŻŁ

DZIENNIK LUDOWY

PIERWSZE PISMO CODZIENNE CHŁOPÓW

Państwa marshallowskie oczekują na wyrok St. Zjednoczonych — co przeznaczą im wspaniałomyślnie twórcy »planu pomocy«

Z niepokojem śledzi się w Londynie toczącą się w Stanach Zjednoczonych dyskusję na temat zmiany planów eksportu amerykańskiego.

Wyraża się obawy, że zamiast spodziewanych i tak bardzo potrzebnych państwom marshallowskim maszyn wytwórczych, otrzymają one z Ameryki przeważnie zboże, którego w roku obecnym Stany Zjednoczone wyprodukowały o miliard buszli za dużo.

Niepokojące były już zapowiedzi „zbyt ponasylnych“ tegorocznych żniw amerykańskich. Z europejskiego punktu widzenia sprawę komplikuje jeszcze to, że tegoroczne zbiory w Europie również zapowiadają się pomyślnie.

Koła londyńskie oczekują więc z napięciem „wyroku“, jaki zapadnie

w wyniku ujawniającej się obecnie w łonie rządu amerykańskiego kontrowersji na temat zmiany planów eksportowych. Jak np. podkreśla „Observer“ od wyroku tego całkowicie zależy czy państwa marshallowskie posiadane przez nie w

ograniczonej ilości dolary, będą musiały wydać na zbywającą Stanom Zjednoczonym żywność, czy też na maszyny. Nikt oczywiście nie będzie się ich pytał o zdanie w tej kwestii.

Tegoroczne zbiory w USA wywołały poważne zaniepokojenie w kołach farmerskich. Nadwyżka będzie tak poważna, że na jej zużycie nie wystarczy konsumpcja wewnętrzna plus maksymalny eksport z planem Marshalla włącznie. Toteż koła waszyngtońskie sądzą, że administracja nie zdoła zapobiec katastrofie na rynkach rolniczych.

Tarcia wśród przedstawicieli państw marshallowskich w Paryżu

Konferencja państw uczestniczących w planie Marshalla zakończyła się we wtorek nie wyczerpawszy całego po-

rzadku dziennego. Przyczyną przeważnie obrad stała się opozycja Turcji i Grecji przeciwko proponowanemu rozdziałowi 4.875 milionów dolarów kredytów przeznaczonych na okres 1948—1949.

Prace nad ustaleniem rozdziału pomocy będą w dalszym ciągu prowadzone przez pięciu ekspertów z ramienia Francji, Wielkiej Brytanii, Belgii, Norwegii i Grecji.

Gen. Clay zwolennikiem nowych inwestycji amerykańskich w Niemczech Zachodnich

W najbliższym czasie przewiduje się zniesienie zakazu nowych inwestycji zagranicznych w anglo-amerykańskich strefach Niemiec. Ostatnia konferencja generała Clay'a i generała Robertsona we Frankfurcie dotyczyła właśnie tej sprawy. Generał Clay przedstawił na Robertsonowi nową wersję propozycji amerykańskiej, której przedstawiali się pierwotnie Anglicy w obawie, że bankierzy i przemysłowcy brytyjscy ucierpią na rzecz

Rząd Polski zgłosi doniosłe wnioski na sesji Gen. Zgr. ONZ

Rząd Polski wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego sesji Generalnego Zgromadzenia ONZ, jaka ma się rozpocząć we wrześniu w Paryżu, — następującymi zagadnieniami:

- 1 Problem uchodźców (D. P.) i przesiedleńców.
- 2 Sprawa polityki dyskryminacyjnej, stosowanej w niektórych państwach wobec napływowej siły roboczej, rekrutującej się głównie z uchodźców.
- 3 Sprawa polityki dyskryminacyjnej stosowanej przez niektóre państwa w handlu międzynarodowym, a stanowiącej przeszkodę

w rozwoju normalnych stosunków międzynarodowych.

Wniosek w powyższej sprawie obejmuje również problem zagrożenia suwerenności poszczególnych krajów przez umowy dwustronne, zawarte na podstawie planu Marshalla.

4 Sprawa niszczenia produktów żywnościowych w niektórych krajach.

USA, Anglia i Francja przewlekają rozmowy moskiewskie czy też szczerze pragną porozumienia?

Ostatnia, piąta z kolei rozmowa specjalnych przedstawicieli państw zachodnich z min. Mołotowem trwała wyjątkowo długo — 3 godziny i 3 kwadransy.

W Londynie studiuje się sprawo zdanie z ostatniej konferencji odbytej z ministrem Mołotowem.

Większość dzienników francuskich notuje rozmaite sprzeczne pogłoski, kursujące na temat rozmów moskiewskich. „Monde“ podkreśla, że w związku z rozmowami moskiewskimi władze okupacyjne Niemiec Zachodnich otrzymały zlecenie zwolnienia tempa realizacji uchwał londyńskich.

Korespondent moskiewski „Humanite“ stwierdza, że opinia publiczna Związku Radzieckiego jest zupełnie nieczuła na gorączkę, którą stwarza się sztucznie w krajach zachodnich przy pomocy odpowiedniej kampanii prasowej. Korespondent podkreśla, że reprezentanci państw zachodnich zmierzają widocznie do przewlekania rokowań wstępnych. Amerykanie pragną w ten sposób postawić Związek Radziecki przed faktem dokonanym rozbitcia Niemiec. Równocześnie Amerykanie gotowi są wywołać prowokacje, które by przyczyniły się do zerwania rokowań, wszczętych pod naciskiem opinii publicznej.

Londyński „Daily Express“, za patrując się pesymistycznie na rezultat rozmów moskiewskich, przypuszcza, że mocarstwa zachodnie, nie chcąc wziąć na siebie odpowiedzialności przed opinią publiczną za przerwanie rokowań, będą nadal prowadziły jałowe rozmowy, nie ustępując nic ze swego stanowiska, dopóki minister Mołotow nie da wyraźnie do zrozumienia, że dalsze rozmowy w tym duchu są bezcelowe.

Dwulicowa gra

W Moskwie odbyła się już piąta rozmowa przedstawicieli dyplomatycznych mocarstw zachodnich z min. Mołotowem.

Jednocześnie gen. Clay, szef zarządu wojskowego amerykańskiej strefy okupacyjnej oświadczył, że polityka amerykańska w Niemczech nie ulegnie zmianie.

Jak wobec tych dwóch faktów wyobrażają sobie w Waszyngtonie, w Londynie i w Paryżu rezultaty rozmów moskiewskich — to już pozostanie ich tajemnicą. Tajemnica ta zresztą otacza w dalszym ciągu moskiewskie rozmowy, a prasa zachodnio-europejska i amerykańska zdana jest wciąż na domysły.

Jedno wydaje się być pewne: mocarstwa zachodnie dążą do złagodzenia nieznosnej sytuacji w Berlinie i wysuwają wobec ZSRR pewne żądania, w zamian jednak nie chcą dać nic, albo dają niewiele. Dla nich całe zagadnienie koncentruje się wokół Berlina, podczas gdy jest to w obecnej sytuacji zagadnienie wprawdzie zasadnicze, ale przecież nie centralne. Centralnym zagadnieniem pozostanie zawsze sprawa całokształtu problemu Niemiec.

Jest to zrozumiałe, Niemcy zostały podzielone na cztery strefy okupacyjne między cztery zwycięskie mocarstwa, Berlin jednak był i pozostaje całkowicie w strefie okupacyjnej radzieckiej. Jego podział był podziałem czysto symbolicznym, mającym ilustrować klęskę Niemiec spowodowaną przez cztery mocarstwa. O ile ten symboliczny podział Berlina był uzasadniony z punktu widzenia politycznego, o tyle wszelkie próby podziału gospodarczego tak małego organizmu uważać należy za nonsens, za złośliwy nonsens, wymierzony przeciw ludności Berlina. Tymczasem mocarstwa zachodnie, prowadząc konsekwentnie politykę rozbijania Niemiec, chciały ją przeprowadzić również na terenie Berlina. W rezultacie sytuacja w Berlinie przybrała dla mocarstw zachodnich tak niekorzystny obrót, że uważają one za konieczne doprowadzić do jej złagodzenia.

Berlin jednak jest tylko wycinkiem ogólnego zagadnienia Niemiec i nie może istnieć rozwiązanie sprawy Berlina bez jednoczesnego rozwiązania całości zagadnienia Niemiec. A jeśli rozwiązanie takie byłoby możliwe, to jedynie przez cofnięcie jednostronnych zarządzeń, jakie mocarstwa zachodnie wprowadziły na terenie tej stolicy wbrew zdrowemu rozsądkowi.

Należy stwierdzić, że w poważnej prasie anglosaskiej można znaleźć słowa ostrej krytyki polityki mocarstw zachodnich, stosowanej w Niemczech. Tygodnik londyński „New Statesman and Nation“, bazywa politykę mocarstw zachodnich w Berlinie upartą i zacietrzewioną. Ta polityka doprowadziła do sytuacji, która — jak twierdzi pismo — jest dla Anglosasów nie do wytrzymania ze względów militarnych i logicznych. Jednocześnie „Times“ pisze że należy uczynić wszystko, aby osiągnąć porozumienie. Gen. Clay twierdzi tymczasem, że będzie nadal dążył do utworzenia państwa zachodnio-niemieckiego.

Na polityce Anglosasów widać wyraźnie wpływy kampanii wyborczej w USA. Clay, popierany przez republikanów, wygłasza prowokacyjne deklaracje, a Departament Stanu, obsadzony przez partię demokratyczną, usiłuje wykazać się dobrą wolą porozumienia.

Jak w tych warunkach mocarstwa zachodnie wyobrażają sobie porozumienie — trudno sobie wyobrazić.

J. P.

Suwerenne prawa państw dunajskich winny być uszanowane — oświadcza Wyszyński

Na konferencji dunajskiej w Belgradzie toczyła się ożywiona dyskusja na temat komisji polubownej, która rozstrzygać będzie spory między uczestnikami konwencji.

Delegacja brytyjska wystąpiła z wnioskiem, popartym przez delegatów USA i Francji, przewidującym rozstrzygnięcie sporów w sprawie interpretacji i zastosowania konwencji przez Międzynarodowy Trybunał. Równocześnie zaproponowała delegacja

brytyjska umieszczenie w konwencji ustępu, zawierającego obowiązek komisji dunajskiej — nawiązania ścisłego kontaktu z odpowiednim organem ONZ.

Wicemin. Wyszyński zaznaczył, że propozycja brytyjska w istocie rzeczy przewiduje drugą instancję w rozstrzygnięciu sporów między uczestnikami konwencji. Międzynarodowy Trybunał miałby stanowić ową drugą instancję. Instancja taka jest jednak niepotrzebna. Spory będą rozstrzygane w drodze bezpośrednich rokowań między zainteresowanymi stronami. Jeżeli rokowania te zawiodą, to zostanie powołana do życia komisja polubowna.

Arbitrem w sporach między kraja-

mi dunajskimi: na temat interpretowania postanowień konwencji nie może być Międzynarodowy Trybunał. Wyszyński przypomniał, że w Trybunale zasiada 15 państw, w tej liczbie Chiny, Salvador, Chile, Meksyk, Brazylia, Egipt i inne kraje, daleko położone od Dunaju. Z krajów dunajskich zasiadają w Międzynarodowym Trybunale jedynie Związek Radziecki i Jugosławia. Pozostawienie decyzji w sprawie interpretacji konwencji dunajskiej Międzynarodowemu Trybunałowi oznaczałoby, że w sprawie tej decydujący głos miałby Salvador, Brazylia, Egipt, Meksyk, a nie kraje naddunajskie. Problem dunajski — kontynuował Wyszyński — należy rozwiązać na podstawie interesów krajów dunajskich oraz międzynarodowej współpracy, opartej na poszanowaniu suwerennych praw krajów dunajskich.

Z obrad NKW SL

Dnia 17 sierpnia br. w godzinach popołudniowych rozpoczął obrady Naczelny Komitet Wykonawczy Stronnictwa Ludowego. Dotyczą one kierunku rozwoju gospodarczego i kulturalnego wsi. Przewodniczy przez Stronnictwa, minister Wincenty Baranowski.

