



ROK II, Nr 219 (383)

NIEDZIELA

14 sierpnia 1949 roku

Wsch. sl. 5.16, zach. 20.05

WIELKOPOLSKI DZIENNIK LUDOWY

PIERWSZE PISMO CODZIENNE CHŁOPÓW

RZĄD JUGOSŁOWIAŃSKI ZDRADZIŁ żywotne interesy własnego narodu

Nota radziecka do Jugosławii demaskuje obłudną politykę klikki Tito

MOSKWA, (PAP). — Dnia 19 lipca rząd radziecki wystosował do rządu jugosłowiańskiego notę, która zawierała odpowiedź na notę jugosłowiańską w sprawie stanowiska Związku Radzieckiego wobec żądań Jugosławii w stosunku do Austrii w związku z rozpatrywaniem projektu traktatu austriackiego.

Dnia 3 sierpnia rząd jugosłowiański w sprawie tej przesłał rządowi radzieckiemu nową notę.

11 sierpnia rząd radziecki w odpowiedzi wystosował do rządu Jugosławii notę następującej treści:

„W związku z notą rządu Jugosławii z 3 sierpnia br. rząd Związku Radzieckiego uważa za konieczne oświadczyć, co następuje:

Po zakończeniu drugiej wojny światowej rząd jugosłowiański sformułował swoje ekonomiczne i terytorialne roszczenia wobec Austrii, domagając się, by Jugosławii przekazano Karyntię Słoweńską i słoweńskie pograniczne rejony Styrii o łącznej powierzchni 2.600 km kw., zamieszkałe przez około 190 tys. ludzi.

Rząd radziecki zobowiązał się bronić tych roszczeń i bronił ich na sesjach Rady Ministrów Spraw Zagranicznych przeciwko USA, Anglii i Francji.

W kwietniu 1947 r. wicepremier Jugosławii p. Kardel zwrócił się w imieniu rządu jugosłowiańskiego do A. Wyszyńskiego ze specjalnym piśmem, w którym wyluszcza nowe stanowisko rządu jugosłowiańskiego w sprawie roszczeń jugosłowiańskich wobec Austrii.

Istota tego nowego stanowiska, jak wynika z pisma p. Kardela, polega na tym, iż rząd jugosłowiański nie liczy na uwzględnienie roszczeń Jugosławii przez mocarstwa zachodnie, wobec czego proponuje, aby zrezygnować z Karyntii Słoweńskiej i ograniczyć się do żądania niewielkiego terytorium wokół dwóch elektrowni nad rzeką Drawą. Kardel pisze: „Zagadnienie można rozwiązać nieznaczną poprawką graniczną, dla której przedstawiam Wam projekt dwóch wariantów, a w ostatecznym wypadku można je rozwiązać przyznaniem specjalnych praw Federacyjnej Ludowej Republice Jugosławii w administrowaniu tymi elektrowniami”.

Cóż to za warianty? Pierwszy wariant sprowadza się do przekazania Jugosławii 210 km kw. terytorium austriackiego zamieszkałego przez

9.396 osób. Drugi wariant ogranicza się do przekazania Jugosławii 63 km kw. z 3.150 mieszkańcami. Ale tutaj mamy również i trzeci wariant. Został on wyrażony w piśmie Kardela w sposób wyżej sformułowany: „Zagadnienie można rozwiązać nieznaczną poprawką graniczną, dla której przedstawiam Wam projekt dwóch wariantów, a w ostatecznym wypadku można je rozwiązać przyznaniem specjalnych praw Federacyjnej Ludowej Republice Jugosławii w administrowaniu tymi elektrowniami”.

Innymi słowy, rząd jugosłowiański zręka się wszelkich roszczeń terytorialnych do Austrii, ograniczając swe żądania do zapewnienia specjalnych praw Jugosławii w zakresie administrowania dwóch elektrowni na obcym terytorium.

Rząd jugosłowiański zatem już w kwietniu 1947 r. uważał za konieczne zrezygnować nie tylko z Karyntii Słoweńskiej i nie tylko z niewielkiego terytorium wchodzącego w skład Karyntii Słoweńskiej, ale i z wszelkich roszczeń terytorialnych wobec Austrii.

Działo się to w tym czasie, gdy rząd radziecki na konferencjach z przedstawicielami mocarstw zachodnich bronił praw Jugosławii do Karyntii Słoweńskiej.

Oto fakt bezsporny.

Rząd jugosłowiański w swej nocie z 3 sierpnia kwalifikuje rezygnację z Karyntii Słoweńskiej jako zdradę, jako zaprzędanie interesów słoweńskiej i chorwackiej ludności Karyntii, jako pogwałcenie prawa samostanowienia narodowego, jako wyraz polityki imperialistycznej, jako przeobrażenie Karyntii Słoweńskiej w monetę obiegową itp.

Jeśli rzeczywiście mamy tu do czynienia ze zdradą i zaprzędaniem interesów Jugosławii, to za sprzeniewiercę i zdrajcę, jak wynika z pisma Kardela, uważać należy rząd jugosłowiański i tylko rząd jugosłowiański.

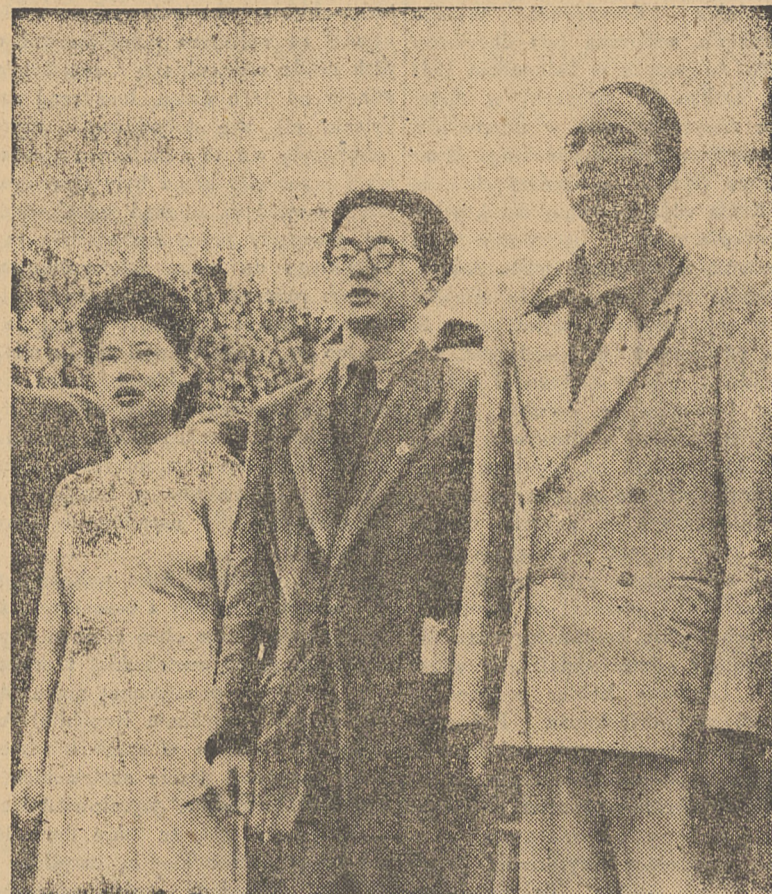
Zdawałoby się, że rząd jugosłowiański idąc na takie ustępstwa i rezygnując ze swych roszczeń terytorialnych, powinien był wziąć na siebie odpowiedzialność za takie stanowisko. Rachunek rządu jugosłowiańskiego był jednak inny. Uważał, że z tymi ustępstwami rząd radziecki powinien wystąpić w swoim własnym imieniu, wzięwszy na siebie inicjatywę i całą odpowiedzialność za tę sprawę. Rząd jugosłowiański zaś ma pozostać na uboczu i nie brać żadnej odpowiedzialności za wyrzeczenie się Karyntii Słoweńskiej, wyrzeczenie, które rząd jugosłowiański uznał za konieczne w kwietniu 1947 r. Gdy w sierpniu 1947 r. ambasador radziecki Ławrentiew na przyjęciu zapytał, w obecności Kardela premiera Jugosławii, Tito, czy rząd jugosło-

wiański zamierza oficjalnie zadeklarować swe nowe stanowisko, Tito oświadczył, jak to wymyka z notatek ambasadora radzieckiego, że jeśli zarządzi się oficjalnego oświadczenia rządu jugosłowiańskiego w sprawie rozszczenia się dalszych rozszczeń do Karyntii Słoweńskiej, to rząd jugosłowiański nie będzie mógł złożyć tego rodzaju oświadczenia. Jugosławia raczej zrezygnuje ze swych minimalnych żądań, aniżeli złoży tego rodzaju oświadczenie.

Tak więc, w myśl planu rządu jugosłowiańskiego, rząd radziecki powinien był wziąć na siebie odpowiedzialność za zrezygnowanie z Karyntii Słoweńskiej i z wszelkich w ogóle rozszczeń terytorialnych Jugosławii, a rząd jugosłowiański miałby pozostać na uboczu, po to, aby wywołać w narodach jugosłowiańskich fałszywe wrażenie, iż rząd jugosłowiański pozostaje rzekomo w dalszym ciągu na dawnej pozycji obrony praw Jugosławii do Karyntii Słoweńskiej, a więc, że rezygnacja z Karyntii Słoweńskiej nie pochodzi od rządu jugosłowiańskiego, lecz od rządu radzieckiego. Krótko mówiąc, rządowi radzieckiemu proponowano, aby stał się narzędziem w zamierzonym przez rząd jugosłowiański oszukaniu narodów Jugosławii. Rząd jugosłowiański w naiwności swej przypuszczał, iż rząd radziecki pójdzie na to polityczne szalbierstwo.

Zrozumiałe jest, iż rząd radziecki nie mógł zgodzić się na tę brudną machinację. Rząd radziecki oświadczył, że gotów jest bronić roszczeń Jugosławii, jeśli rząd jugosłowiański uczciwie i oficjalnie z pełną odpowiedzialnością sformułuje te roszczenia, ale, że nie może on podjąć się obrony roszczeń, z których rząd jugosłowiański w rzeczy samej rezygnuje.

((Dokończenie na str. 2).)



Na stadionie „Legii” w Warszawie odbył się wielotysięczny wiec, na którym ludność stolicy pożegnała odjeżdżającą do Budapesztu delegację młodzieży polskiej i zagranicznej. Na zdjęciu: Chinka, Polak — ZMP-owiec i Murzyn — przedstawiciele nowego świata, świata międzynarodowej solidarności młodzieży.

Delegacja polska na Festiwal wyjechała do Budapesztu

12 bm. o godz. 19.45 opuściła Warszawę 570-osobowa delegacja polska, udając się specjalnym pociągiem do Budapesztu na Festiwal Młodzieży Demokratycznej.

W skład delegacji polskiej wchodzi: aktywiści młodzieżowi, zespoły artystyczne, sportowe oraz grupa harcerska.

Z delegacją polską wyjechała również przebywająca ostatnio w Polsce delegacja młodzieży kolo-

nialnej oraz delegacji: Ameryki, Danii, Kanady, Austrii i Francji.

Wyjeżdżających zegnali na Dworcu Głównym członkowie Zarządu Głównego Związku Młodzieży Polskiej z przewodniczącym ob. Matwinem na czele przewodniczący ZHP ob. Berek, przewodnicząca Zarządu Stołecznego ZMP ob. Kryszanka oraz aktywi młodzieży ZMP, ZHP i „SP”.

Odjeżdżających zegnał również węgierski charge d'affaires p. Józef Kiss.

W Warszawie rozpoczęły się obrady Międzynarodowej Konferencji Nauczycieli

Flagi państw całego świata zdobią gmach Związku Nauczycielstwa Polskiego w Warszawie, w którym, w dniu 12 bm. rozpoczęła obrady Konferencja Międzynarodowej Federacji Związków Nauczycieli.

O godz. 10.40 otwiera obrady przewodniczący ZNP, poseł Wojciech Pokora, witając w imieniu Nauczycielstwa polskiego delegatów oraz przybyłych na obrady: sekretarza Światowej Federacji Zw. Zawod. Bolesława Geberta, przewodniczącego CRZZ — Aleksandra Zawadzkiego, wiceministrów oświaty dra Jabłońskiego i Klimaszewskiego oraz prezydenta m. st. Warszawy Stanisława Tolwińskiego.

Prezes ZNP przypomina zeszłoroczny Kongres nauczycielski w Budapeszcie, stwierdzając, że w ciągu tego roku wiele zmieniło się na świecie. Jasne stało się oblicze reakcji, wyraźniej też, niż rok temu można stwierdzić, gdzie znajdują się główne siedliska sił destrukcyjnych, niosących ze sobą zarzewie nowej zawieruchy wojennej.

Kończąc — przewodniczący ZNP przekazuje konferencji gorące pozdrowienia od Zw. Nauczycielstwa Polskie-

go i życzenia owocnej pracy w dalszej walce o postęp i pokój.

Następnie dokonano wyboru prezydium, w którego skład weszli: sekretarz Światowej Federacji Zw. Zaw. — Bolesław Gebert, członkowie prezydium Międzynarodowej Federacji Zw. Nauczycielskich: Paul Delanque (Francja), Nadzieja Parfienowa (Zw. Radziecki), Wojciech Pokora (Polska), Oldrich Steclain (Czechosłowacja), Erne Beki (Węgry), delegaci: Chin Ludowych — Jang-Tsi-Go, Boliwii — Lukcies, reprezentujący kraje Ameryki Łacińskiej i Senegalu — Diagne Mody, reprezentujący murzyńskich nauczycieli Afryki.

Wśród burzliwych oklasków, prezydium zaprasza do swego składu przewodniczącego ORZZ Aleksandra Zawadzkiego.

Z kolei wybrano sekretariat konferencji, w skład którego weszli przedsta-

wiciele Korei, Austrii i Polski.

Witany oklaskami, głos zabiera sekretarz SFZZ Gebert, który wita Konferencję w imieniu Światowej Federacji Związków Zawodowych, liczącej blisko 72 mil. członków.

Pomimo wysiłków reakcji — mówi ob. Gebert — nauczyciele we wszystkich prawie krajach jednoczą swe siłki z klasą robotniczą i siłami postępu w walce z reakcją i niebezpieczeństwem wojny. W wielu krajach kapita listycznych, włączając w to Stany Zjedn., nauczyciele byli zmuszeni uciec się do strajków w walce o swe minimum egzystencji. W krajach kolonialnych nauczyciele i studenci walczą u boku mas ludowych o swe wyzwolenie narodowe i społeczne.

Reasumując mówca wskazuje, że najwazniejszym wnioskiem, płynącym z tych rozważań jest wniosek, że niezbędna jest jedność nauczycieli. Jedność ta jest potrzebna w celu obrony pokoju, w celu pełnej demokratyzacji szkół, w

((Dokończenie na str. 2).)

Przemysł metali nieżelaznych wykonał trzyletni plan produkcji

Zjednoczone Zakłady Metali Nieżelaznych wystosowały do ob. wicepremiera Hilarego Minca, przewodniczącego Państwowej Komisji Planowania Gospodarczego depesze, w której meldują, że dnia 10 sierpnia br. wykonały trzyletni plan produkcji według wartości.

Rząd jugosłowiański zdradził interesy własnego narodu

Nota radziecka do Jugosławii demaskuje obłudną politykę klikę Tito

(Dokończenie ze str. 1).

W świetle tych faktów Ministerstwo Spraw Zagranicznych ZSRR uważa za konieczne zdementować twierdzenie rządu jugosłowiańskiego, zawarte w nocy z 3 sierpnia br., jako by przedstawiciele rządu radzieckiego proponowali kiedykolwiek Jugosławii, by ograniczyła swe roszczenia terytorialne. Kłamliwość takiego twierdzenia widoczna jest chociażby z tego, że jeszcze w listopadzie 1947 roku, ambasador radziecki w Jugosławii zakomunikował w odpowiedzi na zapytanie jugosłowiańskiego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, że ZSRR nie widzi podstaw, dla których Jugosławia miałaby ograniczać swe roszczenia terytorialne wobec Austrii. Następnie w 1948 r., gdy minister spraw zagranicznych Jugosławii p. Simić oświadczył ambasadorowi radzieckiemu, jakoby ambasador radziecki w Londynie — Zarubin zalecał przedstawicielowi Jugosławii, Beblerowi, by wystąpił na konferencji zastępców ministrów w sprawie traktatu austriackiego — z takim wnioskiem, który w sposób radykalny różni się od początkowych żądań jugosłowiańskich i zmierzał do ograniczenia tych żądań, ambasador radziecki Ławrentiew odpowiedział: „Na wiosnę w Londynie Bebler proponował delegatowi radzieckiemu Koktomowi, upoważnionemu do rokowań w sprawie traktatu austriackiego, by wysunął na konferencji czterech mocarstw propozycję zawierającą zmniejszone roszczenia terytorialne Jugosławii wobec Austrii. To samo proponował Bebler w rozmowie z ambasadorem radzieckim w Londynie Zarubinem. Ta propozycja Beblera została odrzucona przez Koktomowa, a także przez ambasadora Zarubina. Bebler został przy tym poinformowany, że delegacja radziecka poprze tę propozycję, które w sposób oficjalny wysunie delegacja jugosłowiańska”.

3 Jak się później wyjaśniło, rząd jugosłowiański prowadził jednocześnie za plecami rządu radzieckiego tajne rozmowy z przedstawicielami Anglii w Belgradzie i Londynie, porozumiewając się w tajemnicy przed Związkiem Radzieckim co do orzeczenia się Karyntii Słoweńskiej. Nie bacząc na to, że Związek Radziecki posiada układ sojuszniczy z Jugosławią, rząd radziecki nie wie dotychczas, jaka jest treść porozumienia tych panów.

Rząd jugosłowiański twierdzi, że rokowania te nie zawierały żadnej tajemnicy wobec ZSRR i powołał się przy tym na list p. Kardela do A. Wyszyńskiego. Jednakże list Kardela nie zawiera żadnej wzmianki o tym, że rząd jugosłowiański zamierza prowadzić pertraktacje z przedstawicie-

łami Anglii na wspomnianej podstawie. Rozmowy przedstawicieli Jugosławii z przedstawicielami Związku Radzieckiego nie zawierały także żadnych aluzji na ten temat. Co więcej, wspomniane rozmowy zakulisowe z przedstawicielami Anglii nie zostały zakończone, lecz rząd jugosłowiański ukrywał w dalszym ciągu przed rządem radzieckim wyniki tych rozmów i nie uważał za wskazane poinformować o nich rządu radzieckiego. Już 2 lata minęły od tego czasu, lecz rząd radziecki nie wie dotychczas, czym zakończyły się te zakulisowe rozmowy i przeciwko komu były skierowane, ponieważ to, co rząd jugosłowiański przyparty przez ambasadora radzieckiego do muru zakomunikował o tych rozmowach zakulisowych, nie stanowi nawet dziesiątej części tego, co w rzeczywistości miało miejsce w czasie pertraktacji. Jedno nie ulega wątpliwości, a mianowicie to, że w czasie tych zakulisowych rozmów dobito targu kosztem interesów Chorwatów i Słoweńców w Karyntii z uszczerbkiem dla narodowych praw Jugosławii.

4 Nota jugosłowiańska wskazuje w sposób kłamliwy i oszczerczy, że rząd radziecki nie chce zdementować doniesień prasy austriackiej i rzekomej „obietnicy poczynionej przez Stalina wobec prezydenta Republiki Austriackiej Rennera w sprawie udzielenia gwarancji granic austriackich z kłamliwie. Rządowi jugosłowiańskiemu wiadome jest, że takie doniesienia prasy austriackiej są zmyślane i 1938 r.”. Rządowi jugosłowiańskiemu, który przez swego ambasadora w Moskwie Popowicza, został poinformowany o treści wspomnianego pisma, wiadomo także, że nie było w nim w ogóle mowy o „zagwarantowaniu granic austriackich”, i że wobec tego nie było żadnej potrzeby demontowania kłamliwych doniesień prasy austriackiej. Obecnie rząd jugosłowiański występuje ze śmiesznymi pretensjami z tego powodu, że doniesienie to nie zostało nigdy zdementowane przez władze radzieckie. Tym czasem sam rząd jugosłowiański, jak mu to jest wiadome, wypowiedział się wówczas przeciwko jakimkolwiek zaprzeczeniom.

Okazuje się więc, że w swym zapale rzucania oszczerstw przeciwko Związkowi Radzieckiemu rząd jugosłowiański zmuszony jest sam sobie zaprzeczyć.

5 Wszystkie te okoliczności doprowadziły rząd radziecki do wniosku, że rząd jugosłowiański narusza zobowiązania sojusznicze wobec ZSRR, że postępuje nie jako sprzymierzeniec, lecz jak przeciwnik Związku Radzieckiego, że jakimś mocnym i niemi rząd jugosłowiański lub czo-

łowe osobistości tego rządu powiązane są z obozem kapitalistów zagranicznych, że rząd jugosłowiański co raz bardziej spręga się z kołami imperialistycznymi przeciwko ZSRR i przystępuje do wspólnego z nimi bloku, że rząd radziecki nie może więcej uważać rządu jugosłowiańskiego jako sojusznika Związku Radzieckiego, że rząd radziecki nie może więcej popierać roszczeń rządu jugosłowiańskiego, zwłaszcza tych roszczeń, z których zrezygnował sam rząd jugosłowiański, chociaż ukrywa swoją rezygnację przed narodami Jugosławii, że jeśli rząd jugosłowiański woli jednolity front z kołami imperialistycznymi niż jednolity front ze Związkiem Radzieckim, to niechaj te koła popierają jego roszczenia.

Jeśli chodzi o ostatnią sesję Rady Ministrów w Paryżu, dla rządu radzieckiego stało się rzeczą jasną, że rząd jugosłowiański realizuje swój dwulicowy plan w sprawie Karyntii Słoweńskiej. Plan ten polega na tym, że rząd jugosłowiański oficjalnie bronić będzie oddania Karyntii Słoweńskiej Republice Jugosłowiańskiej, podczas gdy w rzeczywistości rząd jugosłowiański w tajnych dla ZSRR rokowaniach już realizuje z mocarstwami zachodnimi znową o oddaniu tej pozycji i o rezygnacji z Karyntii Słoweńskiej. Rzecz naturalna, że rząd radziecki nie chciał mieć nic wspólnego z tą polityką oszukiwania narodów Jugosławii przez rząd jugosłowiański i nie mógł bronić pozycji, której w istocie zrzekł się rząd jugosłowiański jeszcze w kwietniu 1947 r. w piśmie Kardela do Wyszyńskiego.

6 Rząd jugosłowiański wyraża w swej nocie oburzenie, że minister spraw zagranicznych Związku Radzieckiego odmówił przyjęcia w Paryżu przedstawicieli rządu jugosłowiańskiego. Lecz nie ma tu żadnych podstaw do oburzenia. Podsyłając swych przedstawicieli, rząd jugosłowiański pragnął stworzyć fałszywe wrażenie w oczach narodów Jugosławii, jakoby podtrzymywał w dalszym ciągu przyjazne stosunki ze Związkiem Radzieckim. Minister Spraw Zagranicznych ZSRR nie przyjął przedstawicieli jugosłowiańskich, aby w ten sposób zdemaskować to oszustwo i pokazać, że rząd radziecki nie zamierza pomagać rządowi jugosłowiańskiemu w okłamywaniu swego narodu. Niechaj wiedzą narody Jugosławii, że rząd radziecki traktuje obecnie rząd Jugosławii nie jako przyjaciela i sojusznika, lecz jak nieprzyjaciela i przeciwnika Związku Radzieckiego.

Nota rządu jugosłowiańskiego z 3 sierpnia br., na którą rząd radziecki odpowiedział notą wyżej podaną, powołuje się na pismo p. Kardela, wystosowane do A. Wyszyńskiego 20 kwietnia 1947 r.

Niżej podajemy tekst tego pisma, Moskwa, 20 kwietnia 1947 r.

Szanowny Towarzyszu Wyszyński!

Z uwagi na to, że istnieje możliwość, iż jugosłowiańskie roszczenia terytorialne wobec Austrii w ich obecnej formie zostaną w całości odrzucone, pragnę zwrócić Waszą uwagę, w wypadku jeśli chociażby wysunąć nową propozycję, na zagadnienia, które dla Federacyjnej Ludowej Republiki Jugosławii są tak ważne, iż byłoby konieczne znaleźć dla nich pozytywne rozwiązanie. Pozytywne rozwiązanie tych zagadnień stanowiłoby minimalne zaspokojenie żądań, zawartych w terytorialnych roszczeniach jugosłowiańskich.

Pierwsze zagadnienie dotyczy elektrowni Zwabek i Łabod. W sprawozdaniu, złożonym na posiedzeniu Rady Ministrów, podkreśliłem szczególną wagę, jaką elektrownie te posiadają dla jugosłowiańskiego przemysłu elektrycznego. Elektrownie Zwabek i Ła-

bod zbudowała po Anschlussie, w zasadzie w czasie wojny, firma niemiecka „Alpen Elektrowerke Aktiengesellschaft, Wien”, przy czym, wbrew konwencji z roku 1926, na mocy której Austria zobowiązała się nie budować niczego na Drawie bez uprzedniej zgody Jugosławii. Elektrownie te stanowią zatem własność niemiecką w zachodniej strefie Austrii, własność, z której również FLRJ, prócz pozostałych państw, jakie podpisały uchwałę paryskiej konferencji reparacyjnej, powinna otrzymać część swoich odszkodowań.

Poza tym elektrownie te zostały zbudowane bez uwzględnienia potrzeb przemysłu elektrycznego Jugosławii i przy obecnym sposobie eksploatacji wyrządzają olbrzymie szkody — sięgające w poszczególnych miesiącach w przybliżeniu miliona kilowatogodziny.

Zagadnienie można rozwiązać nieznacznie poprawką graniczną, dla której przedstawiam Wam projekt dwóch wariantów, a w ostatecznym wypadku można je rozwiązać przyznaniem specjalnych praw Federacyjnej Ludowej Republice Jugosławii w administrowaniu tymi elektrowniami. Załączam plan jednego takiego systemu.

Drugie zagadnienie dotyczy specjalnej obrony praw narodowych Słoweńców Karyntii. Po wszystkich doświadczeniach narodu słoweńskiego z Austrią, można z całą pewnością uważać, że po podpisaniu traktatu zaczynają się próby zmniejszenia germanizacji. Nawet te demagogiczne posunięcia (np. przywrócenie szkół dwujęzycznych), które Austria przedsięwzięła w Karyntii po załamaniu się Niemiec, chociażby na papierze, aby wykazać tolerancję w kwestii narodowościowej, dzisiaj de facto nie są już realizowane. Z tego powodu miałyby duże znaczenie, gdyby w traktacie osiągnięto, aby zarządzenia, które uzyskały już moc prawną, zostały uzupełnione i jako składowa część trakta-

tu oddane w całości pod kontrolę czterech mocarstw. Załączam szkic, zawierający główne zasady jednego takiego systemu.

Korzystam z okazji, aby przesłać Wam pozdrowienia. Z szacunkiem Kardel.

PIERWSZY WARIANT

Pierwszy wariant obejmuje okręg sądowy Pliberski (Bleiberg), terytorium między obecną granicą austriacką - jugosłowiańską, Drawą i zachodnią granicą gminy Bystrica (Feistritz) i Blato (Moos), a od północnej strony Drawy gminę Łabod (Lawamünd) i tę część gminy Rude (Ruden), która przylega do Drawy i od pozostałej części gminy oddzielona jest linią, biegnącą wzdłuż grzbietu wzniesienia 882. W ten sposób opisanie terytorium posiada 210 km kw. i, według austriackiego spisu ludności z roku 1934, liczy 9.396 mieszkańców.

Skład etniczny wspomnianego terytorium można szczegółowo zbadać na podstawie załączonych tablic. Spis ludności, przeprowadzony w Austrii w roku 1910, z pokrzywdzeniem — jak wiadomo — Słoweńców, wykazuje mimo wszystko wyraźną większość Słoweńców na tym terytorium (6.696 Słoweńców, 2.878 Niemców).

W czasie plebiscytu w roku 1920 większość mieszkańców tego terytorium głosowała na rzecz Jugosławii.

DRUGI WARIANT

Drugi wariant obejmuje gminy Libelicę (Leifling) i Zwabek (Schwabek) na południe od Drawy oraz gminę Łabod (Lawamünd) i nieznaczną część gminy Rude (Ruden) na północ od Drawy. Wariant ten obejmuje terytorium o powierzchni około 63 km kw. i, według austriackiego spisu ludności z roku 1934, posiada 3.150 mieszkańców.

Skład etniczny jest nieco gorszy aniżeli w wariantie pierwszym, gdyż gmina Łabod, która według tego wariantu zamieszkała jest przez większość ludności, była intensywnie germanizowana.

Gzwarty dzień procesu w Krakowie

Prokurator zażądał kary śmierci dla ks. Gurgacza, Żaka, Szajny i Balickiego

Na wstępie czwartego dnia procesu przewodniczący odczytał i dołączył do akt sprawy nadesłany do Sądu list z pogrózkami, który głosił: „Wielbni księża Gurgacz i Zak odznaczyli się działalnością charytatywną” i grozi członkom Sądu śmiercią.

Po zamknięciu przewodu sądowego głos zabrał prokurator Ligęza.

Przypomniał on, że z początkiem ub. roku jeden z przywódców bandy, grasującej na pograniczu województw: krakowskiego i rzeszowskiego — niejaki Stanisław Pióro zaczął wątpić w celowość dalszej działalności podziemnej i szukał kogoś, który mu udzielił rady.

Nauczony od dziecka widzieć w kapłanie duchowego przewodnika — Pióro udaje się po radę do księdza.

Kiedy Pióro zapytał ks. Gurgacza, czy powinien nadal uprawiać swą działalność, ks. Gurgacz nakazuje mu zwać Polskę Ludową, która dała robotnikom fabryk, chłopom — ziemię, inteligencji pracę, ks. Gurgacz uczy, że jest obowiązkiem, nakazem sumienia a nie grzechem zabicie żołnierza przez bandytę, uczy, że nie jest grzechem rabunek pieniędzy lub towarów, stanowiących własność Państwa.

Ks. Gurgacz — kontynuuje swe wywody prokurator Ligęza — pragnie to swoje stanowisko wzmocnić autorytetem władz wyższych. Toteż odwołuje się do swoich przełożonych, do księdza rektora, do księdza prowincjała.

Nie zrobili oni niczego, żeby zbrodniam ks. Gurgacza przeszkodzić, chociaż w myśl obowiązujących przepisów — mieli obowiązek zawiadomić władze,

Po dłuższych wywodach, w których motywował wysuniętą przez siebie kwalifikację prawną, prokurator Ligęza zajął się nasświetleniem pobudek, jakie pełniły oskarżonych do zbrodni.

Takich oto ludzi — woła prokurator — obciążonych takimi zbrodniami, ludzi o takim zakłamaniu moralnym uprawnia Watykan do wyklinalnia uczciwych robotników i może liczyć w tej imprezie przede wszystkim właśnie na takich ludzi.

Rzecznik oskarżenia wyraża przekonanie, że wrogowie Polski Ludowej będą starali się przedstawić proces ks. Gurgacza jako przejaw walki z religią. Ale będzie to kłamstwem. Walczymy — mówi prokurator Ligęza — i walczyć będziemy jedynie z bandytami, których nie uchroni nawet sutanna.

Prokurator Ligęza reasumuje swe wywody stwierdzeniem, że oskarżeni targnęli się na bezpieczeństwo Rzeczypospolitej, ustrój demokracji, na dokonane i dokonywane reformy społeczne, za co musi ich spotkać surowa kara. i żąda kary śmierci dla oskarżonych ks. Gurgacza, Żaka, Szajny i Balickiego, dożywotniego więzienia dla Nowakowskiego i 15 lat więzienia dla Legnki.

Po przemówieniu prokuratora przemawiali kolejno obrońcy. Ogłoszenie wyroku nastąpi jutro.

W Warszawie rozpoczęły się obrady Międzynarodowej Konferencji Nauczycieli

(Dokończenie ze str. 1).

co do obrony i rozwoju praw ekonomicznych i socjalnych nauczycieli i zapewnienia im swobody słowa.

Światowa Federacja Związków Nauczycielskich jest szeroko demokratyczną organizacją, zrzeszającą nauczycieli bez względu na ich narodowość, rasę, kolor skóry, poglądy polityczne, filozoficzne, czy religijne.

Zyczeniami owocnych obrad i wzmocnienia szeregów organizacji nauczycielskich w skali krajowej i międzynarodowej — zakończył sekretarz Światowej Federacji Zw. Zaw. swe przemówienie. Następnie wchodzi na trybunę wśród oklasków, przewodniczący CRZZ ob. Aleksander Zawadzki, który wita konferencję w imieniu Centralnej Rady Związków Zawodowych.

Dobrze się stało — stwierdza mówca — że Zjazd ten odbywa się w Warszawie.

Tu, w obliczu ruin stolicy Polski Ludowej i wobec jej wspaniałej odbudowy, każdy z delegatów będzie mógł się przekonać, że słowo „pokój” — to najgłębsze pragnienie całego narodu.

Z kolei zabiera głos, witany oklaskami wiceminister Oświaty Henryk Jabłoński. Wita on Konferencję w zastępstwie nieobecnych chwilowo w kraju ministra Oświaty.

Po krótkiej przerwie Sekretarz Generalny Międzynarodowej Federacji Związków Nauczycielskich Paul Delanque przystąpił do złożenia sprawozdania z działalności Departamentu Oświatowego Światowej Jedności Związków Zawodowych.

Dalszy ciąg sprawozdania podamy w dniu jutrzejszym.

Awantura skazana na niepowodzenie

Kongregacja Świętego Oficjum (zwana się dawniej Trybunałem Inkwizycyjnym) na tajnym posiedzeniu w dniu 28 czerwca 1949 roku powzięła uchwałę, grożącą ekskomuniką członkom i sympantom partii komunistycznych i robotniczych oraz tym, którzy z nimi pośrednio lub bezpośrednio współdziałają.

Dn. 30 czerwca papież Pius XII zatwierdził uchwałę Kongregacji. Dn. 13 lipca została ona ogłoszona przez oficjalny organ Watykanu i radio watykańskie.

W ciągu następnego dwudziestu czterech godzin oficjalne radio Departamentu Stanu „Głos Ameryki” nadawało uchwałę Watykanu w przekładzie na 26 języków. Przez szereg dni następnym „Głos Ameryki” omawiał i komentował uchwałę Watykanu w sposób nadzwyczaj przychylny. Sekundowało mu dzielnie radio Madryt, wyrażające urzędowe poglądy faszystowskiego dyktatora Hiszpanii generała Franco.

Równocześnie oficjalny organ Watykanu „Osservatore Romano” przystąpił do komentowania i wyjaśniania uchwały rozszerzając zakres jej działania na lewicowych

W związku z oświadczeniami Rządu Rzeczypospolitej z dnia 18 marca i 26 lipca, w sprawie stosunku kościoła do państwa, „Trybuna Ludu” ogłosiła czwarty z cyklu artykułów redakcyjnych, poświęconych temu zagadnieniu. Artykuł ten, jak i poprzednie, podaje my niżej w całości.

socialistów i ugrupowania postępowe, biorące udział w jakichkolwiek akcjach politycznych wspólnie z członkami partii komunistycznych lub robotniczych.

Wobec licznych głosów krytycznych ze strony części zachodnioeuropejskiej prasy mieszczańskiej „Osservatore Romano” usiłowała dowiedzieć, że uchwała pozbawiona jest charakteru politycznego i obraca się w kręgu zagadnień czysto religijnych.

Kłam temu twierdzeniu zadają fakty.

Uchwała Watykanu ma charakter czysto polityczny, nie wspólnego z religią nie mający. Jest próbą wyzyskania uczuć religijnych wierzących katolików do celów walki politycznej przeciwko ruchom postępowym i demokratycznym na całym świecie. Jest pociągnięciem politycznym, wynikającym ze związku Watykanu z imperializmem amerykańskim, z faktu istnienia „Osi Waszyngton — Watykan”.

Kardynał Spellman — jeden z inicjatorów i twórców „Osi W—W” — należy do tych dostojników kościelnych, którzy wywierają decydujący wpływ na politykę Watykanu. On to pcha Watykan do najbar-

Uchwała jest narzędziem politycznym

Ale największy cios zadał tezie o religijnym, niepolitycznym charakterze uchwały sam Watykan. Dyrektor kancelarii papieskiej Monsignor Alfredo Ottaviani, komentując uchwałę, oświadczył w dniu 14 lipca:

„Kościół katolicki jak najgoręcej wita współpracę z protestantami we wspólnej walce z komunizmem”.

Trudno o bardziej wyraźne postawienie sprawy.

Albowiem papież Leon X bullą z roku 1520 wyklął po wsze czasy wszystkich, którzy mają cokolwiek wspólnego z reformacją religijną, a więc i protestantyzmem. Według prawa kanonicznego:

„Wszyscy apostości, heretycy i schizmatycy ipso facto wpadają w ekskomunikę”. (Kanon 1325 § 2).

Klątwa rzucona w w. XVI na „heretyków”, a zatem i protestantów, miała charakter religijny, wynikała bowiem z rozbieżności poglądów na sprawy dogmatyczne. I oto dziś Watykan „jak najgoręcej wita współpracę z protestantami”, wyklętymi przecież z pobudek religijnych i „ipso facto wpadającymi w ekskomunikę”. — A czyni to w imię swej ostatniej uchwały. Rzecz jasna, że gdyby ta uchwała miała charakter czysto religijny, nie byłoby to możliwe. Nie jesteśmy zwoleńnikami klątw kościelnych w żadnej postaci, ale gwoli ścisłości, musimy stwierdzić, że wedle prawa kanonicznego bulla Leona X nie straciła mocy, a przynajmniej obowiązuje dyrektorów kancelarii papieskiej. Wezwanie, skierowane przez Watykan do protestantów, świadczy zatem niezbicie, że traktuje on swą ostatnią uchwałę, jako narzędzie czysto polityczne.

Nawiasem mówiąc, miarodajne czynniki protestanckie ustosunkowały się negatywnie do propozycji Watykanu.

„New York Herald Tribune” z dnia 16 lipca donosi w depešy z

dziei awanturniczych wystąpień politycznych. W Stanach Zjednoczonych kardynał Spellman posiada opinię człowieka, pracującego gorliwie nad faszyzacją kraju.

Londynu, że prezes Światowej Rady Kościołów Protestanckich dr Marc Boergner oświadczył, iż „Rada przeciwna jest metodom, przy pomocy których Watykan próbuje zorganizować coś w rodzaju krucjaty przeciwko komunizmowi”.

Ku czemu zmierzał Watykan, po bierając swą uchwałę?

Odpowiedź nie nastęrcza trudności. Chodziło o dywersję polityczną wśród wielomilionowych rzesz prostych ludzi całego świata, którzy prowadzą walkę o pokój, postęp, demokrację i socjalizm, przeciwko wojnie i podżegaczom wojennym. Najpotężniejszym orężem w tej walce jest jedność działania robotników, chłopów, inteligencji pracującej, intelektualistów — słowem ludzi pracy fizycznej i umysłowej, ludzi wszystkich narodowości i wszystkich wyznań, złączonych wspólnym celem obrony

swych praw i obrony pokoju przed zamachami imperializmu i zaciętością kapitalistów.

W krajach demokracji ludowej, gdzie władza znajduje się w rękach ludu, jedność mas pracujących jest podstawą wielkich osiągnięć w dziedzinie odbudowy gospodarczej, podniesienia ogólnego dobrobytu, szerzenia kultury i oświaty, Watykan chce tę jedność podkopać, a równocześnie pragnie zaognić stosunki między kościołem a państwem ludowym, by w atmosferze waśni religijnych ułatwić czynnikom reakcyjnym działalność przeciw władzy ludowej.

Jak potężne znaczenie polityczne posiada jedność mas ludowych, świadczy choćby światowa akcja w obronie pokoju, która skupiła ponad 600 milionów ludzi wszystkich krajów, wszystkich narodowości, wszystkich wyznań.

Tę jedność „Oś W—W” pragnie za wszelką cenę rozbić, a przynajmniej osłabić. Postanowiła więc wzniecić w szeregach obozu postępu i pokoju zarzewie walk religijnych. Watykan sięgnął po ulubioną broń z czasów średniowiecza — broń ekskomunikacji. Zawieszając groźbę ekskomunikacji nad głowami wiernych — chce ich odciągnąć od walki w obronie swych najbardziej elementarnych praw i interesów.

»Oś W-W« boi się jedności mas pracujących

Istotę problemu maluje w prostych lecz dosadnych barwach skrajnie reakcyjny tygodnik amerykański „Time” w szeregu obrazków skreślonych przez swego włoskiego korespondenta. Oto, co najbardziej wyprowadza „Oś W—W” z równowagi:

„Niedaleko Anzio leży zrujnowana przez wojnę miejscowość Genzano... Przeszło połowa spośród 10.600 jej mieszkańców (wielu z nich bezrobotnych, niektórzy żyją w jaskiniach), popiera partię komunistyczną. Nie przeszkadza im to brać ślubu w kościele, chrzczyć swoich dzieci i chować zmarłych w asyście księdza, błogosławiącego grób w obecności chorążego z czerwonym sztan darem”.

Obrazek drugi:

„W Bari, kowal Angelo Pantoso, powiada: „Wierzę w Boga. Bóg chroni mnie podczas wojny. Ale, kiedy wróciłem do do-

mu, tylko komuniści umieli mi wytłumaczyć przyczyny nędzy, którą cierpię”.

„Oś W—W” panicznie boi się takich ludzi, jak kowal Angelo Pantoso z Bari i mieszkańcy Genzano. Zwykła agitacja polityczna włoskiej chadecji, kleru i „Głosu Ameryki” nie tu nie pomogła. Watykan postanowił wyrzucić na nich terror moralny, obudzić konflikt w sumieniach, zagrozić dyskryminacją religijną.

Wybitna działaczka katolicka, prof. Ada Alessandrini w postępowym tygodniku włoskim „Vita Nuova” z dn. 31 lipca ujmuje istotę manewru watykańskiego:

„Staje przed nami alternatywa sztucznie nam przez władzę kościelne narzucona: albo zdradzić ruch demokratyczny, stając się mniej lub więcej świadomym narzędziem reakcji społecznej i politycznej, albo okazać niepo- (Dokończenie na stronie 4)

Watykan podsycza »zimną wojnę«

Nie ukrywa tego zresztą nawet najbardziej przychylna Watykanowi prasa amerykańska.

Organ amerykańskich kół wielko kapitalistycznych, tygodnik „U.S. News and World Report” pisze na ten temat wprost:

„Uchwała Watykanu w sprawie ekskomunikacji jest jedną z doniosłych faz „zimnej wojny”.

Zbliżony do Departamentu Stanu dziennik amerykański „New York Times” z dn. 17 lipca, omawiając motywy, jakimi kierował się Watykan przy powzięciu uchwały, pisze otwarcie:

„Chociaż pro-katolicka partia chrześcijańska - demokratyczna we Włoszech zdobyła (podczas wyborów) większość — to jednak komuniści i lewicowi socjaliści zebrali ponad osiem milionów głosów. Fakt ten świadczy, jak wpływowi są we Włoszech komuniści i ich lewicowo-socjalistyczni sprzymierzeńcy. Kościół zdołał zapobiec chwilowo zwycięstwu przez nich władzy, ale nadal pozostał nierozwiązany problem milionów ludzi od tych organizacji”.

Zdaniem „New York Timesa”, uchwała Watykanu powzięta została m. in. pod kątem widzenia walki z włoskim ruchem robotniczym.

Konserwatywny i antykomunistyczny dziennik szwajcarski „Neue Zuercher Zeitung” komentuje uchwałę Watykanu w sposób niemniej oczywisty:

„Decyzja Watykanu i moment jej ogłoszenia podyktowane zostały motywami politycznymi. Wschód Europy zamknięty jest przed wpływami mocarstw zachodnich, które są czymś więcej niż potencjalnymi sojusznikami Watykanu”.

Organ szwajcarskich kół wielko kapitalistycznych nie waha się od słonek istotnych motywów uchwały Watykanu:

„Watykan usiłuje przedstawić swą decyzję, jako ideowo-religijną. W istocie rzeczy jednak nie można ukryć jej charakteru politycznego”.

Pismo ujawnia również kulisy decyzji:

„W szczególności kardynał Spellman domagał się podjęcia stańcowanego kroku”.

ANALFABETÓW JEST NA WSI NAJWIĘCEJ

W ramach ustawy z dnia 7 kwietnia br. o walce z analfabetyzmem powołany został do całokształtu prac związanych z tym zagadnieniem Pełnomocnik Rządu, którego zadaniem jest kierowanie i koordynowanie działalności Władz Państwowych i Samorządowych oraz organizacji politycznych i społecznych.

Przy pełnomocniku działa Komisja Główna do walki z analfabetyzmem, w skład której wchodzi przedstawiciele Rady Państwa, Ministerstwa Oświaty, Ministerstwa Administracji Publicznej, SL, PSL, PZPR, SD, Str. Pracy, Wojska Polskiego, Komisji Centralnej Związków Zawodowych, Związku Samopomocy Chłopskiej, Związku Młodzieży Polskiej, Organizacji „Służba Polsce”, ZNP, Towarzystwa Uniwersytetów Robotniczych i Ludowych, Ligi Kobiet, Towarzystwa Przyjaciół Żołnierza.

Na szczeblu wojewódzkim i powiatowym powołani zostali również pełnomocnicy oraz komisje (wojewódzkie, powiatowe, gminne komisje społeczne), w

skład których weszli przedstawiciele wymienionych wyżej organizacji lub ich odpowiedników.

Kadencja organów społecznych trwać będzie 3 lata. Zwolnione być one winny przynajmniej raz w miesiącu, oraz w miarę potrzeby.

Przewodniczącymi Komisji z urzędu są: Przewodniczący Rad Narodowych: Wojewódzkich, Powiatowych; ich zastępcami: Wojewodowie, Starostowie, sekretarzami — Kuratorowie Okręgów Szkolnych i inspektorzy szkolni.

Wielką akcją jest rejestracja analfabetów. Należało zwrócić uwagę na ważność tej pracy. Uchwylenie ilości analfabetów w całym kraju pozwala nam równocześnie na zaplanowanie pracy w okresie 3-letnim. Pozwoli nam zorientować się, jakimi sumami musimy dysponować na terenie poszczególnych województw, ilu nauczycieli społecznych musimy przeszkolić, ażeby zakończyć akcję we właściwym terminie.

Obecnie wiemy już, że rejestracja nie wszędzie przeprowadzona została

we właściwy sposób, że nie wszędzie zarejestrowano tych wszystkich, którzy nie umieją czytać i pisać.

Dlatego też tam, gdzie powstały wątpliwości, rejestrację powtórzymy. Masimy sami wykazać w tej pracy jak największy takt — pamiętać bowiem na leży, że analfabeci wstydzą się swych braków; my musimy ich uświadomić — powiedzieć im, że to nie jest ich winą.

Po zakończeniu rejestracji przystępujemy do organizowania kursów. Będziemy dążyć w okresie jesienno - zimowym do założenia kilkudziesięciu tysięcy kursów (ok. 30.000). Zorganizować kursy mogą wszystkie organizacje o charakterze politycznym, społecznym, oświatowym itp. pod warunkiem spełnienia pewnych warunków w stosunku do zorganizowanych kursów.

Z kursu będzie się uważać nie mniej niż 13 osób. W wyjątkowych wypadkach i warunkach mniejszy skład osobowy można zakwalifikować jako kurs, jeśli zgodzą się na to odpowiednie władze szkolne. Organizatorzy kursów winni zapewnić warunki lokalowe, światło, opał, niezbędne pomoce naukowe i odpowiedniego opiekuna społecznego. Z budżetu Biura Pełno-

mocnika Rządu pokryte zostaną opłaty nauczycieli oraz za kierownictwo kursu. Niezależnie od tego w budżecie Pełnomocnika istnieją pozycje na premiovanie zarówno nauczycieli, jak i uczniów, jeśli na to zasługują. Wszelkiego rodzaju wypłaty za naukę i kierownictwo kursu odbywać się będą w odpowiednich inspektoratach szkolnych w Wydziale Oświaty dla Dorosłych.

Zarówno inspektoraty, jak i kuratoria otrzymają odpowiednich pracowników etatowych, którzy zajmować się będą wyłącznie sprawami walki z analfabetyzmem; pod ich stałym systematycznym nadzorem odbywać się będzie praca na kursach.

Sprawę walki z analfabetyzmem winniśmy i musimy traktować jako wielki problem w skali ogólnonarodowej, dotychczasowej dzwignicy naszego życia kulturalno - oświatowego, społecznego i gospodarczego.

Jeśli uświadomimy sobie fakt, że największe zaniechania pod względem kulturalnym istnieją na wsi, że tam również żyje i pracuje największa ilość analfabetów, że stoją przed nami ogromne zadania przebudowy ustroju rolnego, że wroga propaganda oddzia-

ływuje przede wszystkim na ludzi ciemnych, nieświadomych — to nabierzemy właściwego poglądu i zajmujemy właściwe stanowisko, czynną postawę na codzień w pracach, związanych z likwidacją analfabetyzmu.

Na wszelkiego rodzaju zebraniach, wiecach, konferencjach, należy zawsze nawiązywać do tej sprawy, omawiać i usuwać trudności, jeśli takie zaistniały.

Należy także podczas wyjazdów terenowych i w miejscu zamieszkania dokonywać kontroli społecznej przebiegu i funkcjonowania organów akcji, oraz wpływać na usuwanie zaniechań, braków i błędów.

Najważniejszą jednak rzeczą jest uświadomienie obywateli co do ważności akcji i stworzenie odpowiedniego klimatu do przeprowadzenia tych prac.

Włączenie do tej pracy Posłów Chłopskich, jak i całego Ruchu Ludowego, będzie aktem realizacji postulatów „Oświata dla mas”, oraz wielkim osiągnięciem Polski Ludowej.

Władysław Kurkiewicz

Awantura skazana na niepowodzenie

(Dokończenie ze str. 3).

sluszeństwo wobec uchwały Watykanu.

„Dylemat ten jest niesłuszny i okrutny, ponieważ został fałszywie postawiony. Obiektywnie należy stwierdzić, że żaden z naszych towarzyszy wiary i walki nie ulega nawet najmniejszej pokucie wybrania pierwszej alternatywy — zdrady ruchu demokratycznego“.

Autorka stwierdza dalej, że w

Bolesna lekcja historii

Cytowany już przez nas dziennik szwajcarski „Neue Zuercher Zeitung“ pisze:

„Kościół katolicki, który odznacza się tak wybitną pamięcią historyczną, nie powinien zapominać, że klątwy, ogłaszane z motywów politycznych często przekształcały się nieoczekiwanie w skuteczną broń przeciwników“.

To ostrzeżenie dziennika szwajcarskiego oparte jest na głębokiej znajomości dziejów.

W historii Polski wypadki rzucające klątwy kościelnej na królów i książąt panujących były bardzo częste. Decydującą rolę grały tu motywy polityczne lub... finansowe. Hierarchia kościelna broniła w ten sposób swych przywilejów, zwłaszcza materialnych i każdemu monarsze, który bądź pragnął te przywileje przykrócić, bądź też chciał pociągnąć biskupów do świadczeń na rzecz skarbu państwa — wygrażała klątwą. Z reguły jednak królów polscy mało sobie z tego rodzaju pogróżek robili. W końcu klątwa tak spowszedniała, że poniechano szafowania nią.

Ale nie zarzucono jej bynajmniej całkiem. Wiek XIX dostarcza ciekawego przykładu użycia przez Watykan klątwy w celach czysto politycznych, w walce papieża przeciwko ruchowi niepodległościowemu we Włoszech. Papież uciekł się tu do klątwy parokrotnie. We wszystkich wypadkach poniósł całkowitą porażkę i w końcu Watykan musiał się z całej sprawy wycofać z wielkim uszczerbkiem dla swego autorytetu.

Przez cały czas sprawa obracała się wokół zjednoczenia Włoch. Patriotycy walczyli o jedność swego narodu przeciwko Austrii i przeciwko Państwu Kościelnemu. Papież Pius IX występował czynnie przeciwko idei zjednoczenia Włoch, obawiał się bowiem utraty władzy świeckiej w Państwie Kościelnym, które obejmowało m. in. Rzym, uważany przez wszystkich Włochów za stolicę swego przyszłego zjednoczonego państwa.

W r. 1848 lud rzymski zerwał się do walki i powołał rząd tymczasowy. Na 29 grudnia 1848 roku rozpisane zostały wybory do konstytuancy. Papież rzucił ekskomunikę na wszystkich, którzy wezmą czynny lub bierny udział w wyborach. Mimo to ołbrzymia większość Rzymian głosowała w wyborach. Konstytuanta pozbawiła papieża władzy świeckiej i proklamała republikę rzymską. Stwierdziwszy bezskuteczność ekskomunikacji, papież sięgnął po bardziej realne środki i zwrócił się wtedy do Austrii, Francji i Hiszpanii o pomoc wojskową. Interwencja militarna francusko - austriacka położyła chwilowo kres władzy ludowej. Papież na obcych bagnach wrócił do Watykanu.

W r. 1859 wybuchły ruchy powstańcze w prowincjach Państwa Kościelnego. Papież znów rzuca klątwę na uczestników powstania. Ale mimo to plebiscyt wypadł na

walce o postęp społeczny nie chodzi bynajmniej o skupianie się wokół kościoła lub przeciwko kościołowi, gdyż zarówno katolicy jak i niekatolicy znajdują się i na prawicy i na lewicy.

Prof. Alessandrini wnioskuje:

„Istotnym motywem jest to, że rozkładająca się klasa kapitalistyczna chwytą się autorytetu kościoła katolickiego, aby uczynić zeń narzędzie swego egoizmu“.

niekorzyść papieża. Papież po raz trzeci sięga po ekskomunikę i tym razem bezskutecznie. Masy ludowe odwracają się od Watykanu. Pod koniec roku tylko Rzym pozostał pod władzą papieża.

W r. 1861 proklamowane zostało królestwo włoskie. Całe Włochy domagały się przyłączenia Rzymu do królestwa. Papież odmówił. Niższy kler solidaryzuje się z żądania mi patriotów włoskich. Tylko obecność francuskiej załogi utrzymuje władzę papieża nad Rzymem. Gdy w r. 1870 Francuzi ewakuowali Rzym — wojska włoskie zajęły wreszcie miasto. Plebiscyt przeprowadzony 2 października 1870 r. przyniósł ogromne zwycięstwo patriotom. Spośród 135.000 głosujących — ponad 133.000 wypowiedziało się za włączeniem Rzymu do Włoch.

Papież Pius IX ogłasza wtedy

Watykan nie odwróci biegu dziejów

Dziś Watykan wraca do tych samych awanturniczych metod walki politycznej. Tylko, że sytuacja kształtuje się dziś jeszcze bardziej dlań niekorzystnie, aniżeli w wieku XIX, gdy pragnął się przeciwstawić patriotycznym dążeniom całego narodu włoskiego.

Wtedy papież usiłował bezskutecznie sterroryzować kilkadziesiąt milionów Włochów. Dziś pragnie to samo uczynić z setkami milionów ludzi, bogatszych o całą epokę w doświadczenia polityczne, jakich do starczyły im dwie wojny światowe, zwycięska rewolucja socjalistyczna w ZSRR, okres panowania faszyzmu i jego klęska, triumf demokracji ludowej w Europie środkowo - wschodniej i zacięta walka z próbami ofensywy reakcyjno-imperialistycznej w latach ostatnich.

Historia ostatnich stu lat wskazuje niezbicie, w jakim kierunku idzie rozwój dziejowy. Mimo oporu sił wstecznicstwa masy ludowe zwyciężyły na obszarze jednej szóstej powierzchni kuli ziemskiej, budując pierwsze na świecie państwo socjalistyczne — Związek Radziecki. Po drugiej wojnie światowej, która była rozpaczliwą próbą zahamowania postępu przy pomocy niemieckiej maszyny wojennej, rewolucja społeczna wyswobodziła kraje, które poprzez demokrację ludową kroczą do socjalizmu. Na drugim krańcu świata Chiny Ludowe odnoszą mierzące zwycięstwo nad imperializmem. Świat kroczy niepowstrzymanie ku socjalistycznej przyszłości. Nie zatrzymają go w tym pochodzie średniowieczne groźby Watykanu, próbującego daremnie cofnąć bieg dziejów.

Uchwałą Watykanu zwraca się

Zamach na wolność poglądów politycznych

Ta awanturnicza polityka Watykanu, zwrócona przeciwko dążeniom setek milionów ludzi wszystkich wyznań i wszystkich narodowości, skazana jest z góry na niepowodzenie. Watykan nie wahał się wystawić na szwank autoryte-

bulę „Non expedit“, która zakazuje wierzącym katolikom pod groźbą ekskomunikacji jakiegokolwiek udziału w życiu politycznym Włoch. Klątwa grozi każdemu, kto bierze udział w wyborach. Klątwa grozi każdemu, kto składa przysięgę na konstytucję, a zatem każdemu urzędnikowi państwowemu. Bulla „Non expedit“ nie odnosiła jednak żadnego skutku. Wręcz przeciwnie, zjednoczyła tylko naród włoski przeciwko polityce Watykanu, przyczyniła się do gwałtownego wzrostu wpływów stronnictw antyklerykalnych i postępowych. Następca Piusa IX Leon XIII zmuszony był złagodzić interpretację bulli, aż w początkach pierwszej wojny światowej. Watykan cichaczem wycofał się z walki z państwem włoskim. W r. 1919 papież Benedykt XV, widząc bezowocność dotychczasowej taktyki, oświadczył gotowość „zawarcia porozumienia z rządem włoskim nawet bez konkordatu“.

Praktycznie więc groźba ekskomunikacji wisiała przez przeszło pół wieku nad całym narodem włoskim. Mimo to miliony Włochów spełniały codziennie swe obowiązki patriotyczne, nie oglądając się na polityczne manewry Watykanu. Aż musiał on skapitulować.

Awanturnicza polityka Watykanu wywołała wtedy niezadowolenie i ostre protesty w kołach najbardziej katolickich i konserwatywnych.

przeciwko dziesiątkom milionów katolików, którzy walczą o swe prawa. Przeciwko członkom partii komunistycznych i robotniczych, przeciwko ich sympatykom i zwolennikom. Przeciwko członkom związków zawodowych, także i przeciwko członkom związków chrześcijańskich, które we Francji czy Włoszech tworzą wspólny front przeciwko zachłanności kapitalistów. Przeciwko spółdzielcom, którzy w krajach kapitalistycznych wspólnie z ruchem robotniczym bronią masy ludowe przed wyzyskiem a w krajach demokracji ludowej współdziałają w budowie nowej, planowej gospodarki socjalistycznej. Przeciwko pisarzom, uczonym i artystom, którzy podali rękę masom pracującym w walce o pokój. Przeciwko dziesiątkom milionów chłopów w krajach demokracji ludowej, którzy dostali ziemię zabraną obszarnikom. Przeciwko uczciwym duchownym katolickim, którzy czując razem z masami, pragną współdziałać w usunięciu krzywdy społecznej i w zysku i wspierać walkę wyzwolenią człowieka. Przeciwko robotnikom wreszcie, którzy wszędzie stanowią awangardę walki o pokój, postęp i socjalizm.

Wszędzie, gdziekolwiek toczy się ta walka, na czoło mas pracujących wysuwają się partie komunistyczne i robotnicze. One to rzuciły hasło jedności ludu pracującego w tej walce. Watykan chce tę jedność rozbić. W imię czego?

W imię obrony interesów klas posiadających, w imię odbudowy nacjonalistycznych Niemiec, w imię intryg podlegaczy wojennych, w imię polityki amerykańskiego imperializmu, w imię dążeń antyludowych „Osi W—W“.

tu kościoła, wrzegając go do tej walki politycznej. Zlekceważył w niej całkowicie interesy, dążenia i pragnienia milionów wierzących katolików.

Pismo włoskie „La Stampa“ pisze:

„Na skutek uchwały Watykanu trzecia część narodu włoskiego objęta została groźbą ekskomunikacji.“

„Uchwałę Watykanu należy tłumaczyć tym, że kościół katolicki przeżywa głęboki kryzys“. W niektórych kołach mieszczanek Europy Zachodniej, zwłaszcza tam, gdzie żyją tradycje liberalizmu burżuazyjnego, uchwała Watykanu wywołała konsternację. Liczą się one bowiem z tym, że bezpośrednia interwencja papieża w sprawy polityczne, może odrodzić nastroje antyklerykalne w tych mieszczańskich środowiskach, gdzie żywa jest pamięć reakcyjnej roli Watykanu w walce z postępowymi ruchami mieszczańskimi okresów minionych. I zamiast wzmocnić obóz antyrobotniczy — uchwała Watykanu wnosi doń rozdzwięki.

Nawet tak reakcyjny dziennik jak paryski „Le Monde“ stwierdza, że „nie można wykluczyć rewolty części społeczeństwa katolickiego przeciwko uchwałom Watykanu“.

Mieszczanski dziennik włoski „Il Momento“ stwierdza:

„Wielu ludzi widzi w tej uchwałach ograniczenie wolności katolika, który zachowując wierność dla kościoła, pragnie jednak posiadać swobodę myślenia i wyboru partii politycznej“.

W obronie tej wolności wystąpił w swym oświadczeniu z dn. 26 lipca rząd polski, stwierdzając:

„Uchwała watykańska nie ma nic wspólnego z troską o wiarę i wolność praktyk religijnych, które w Polsce są w pełni respektowane i zabezpieczone. Wprost przeciwnie — jest ona brutalnym pogwałceniem uczuć religijnych ludzi wierzących. Stanowi ona nadużycie autorytetu Kościoła dla celów nie mających nic wspólnego z religią. Uchwała ta grozi bowiem stosowaniem represji religijnych za poglądy polityczne oraz działalność społeczną, polityczną i państwową, niemającą wyłączonego obszaru niemilobostwa i ich zagrażającym opiekunom“.

Głosy protestu przeciwko uchwałom Watykanu dobiegają ze wszystkich krańców Rzeczypospolitej, ze wszystkich krajów świata. Protestują miliony katolików Polski i Czechosłowacji, Francji i Włoch, Europy i krajów zamorskich.

Awanturnicza próba wskrzeszenia średniowiecznych walk religijnych dla celów politycznych reakcyjnej „Osi W—W“ zwraca się przeciwko samym jej inicjatorom i niesie w sobie zapowiedź ich klęski. Bo w masach wywoła ona skutek wręcz odwrotny od zamierzonego. Scementuje jeszcze bardziej jedność ludzi pracy w walce o postęp i demokrację, w walce o zabezpieczenie niepodległości i suwerenności narodowej, o utrwaleenie pokoju światowego.

Co warto przeczytać?

1) „Podstawowe zagadnienia społeczne“ w opracowaniu Józefa Siwka wydawnictwo: „Nasza Księgarnia“ — 1949 rok.

Książka ta stanowi wybór tekstów z prac czołowych klasyków marksizmu, przywódców ruchu proletariackiego w świecie i w Polsce oraz wybitnych mężów stanu Polski Ludowej. Wszystkie fragmenty tekstów podzielone są na osiem części, z których każda traktuje inny problem życia społecznego.

Praca ta jest przeznaczona w pierwszym rzędzie dla nauczycieli i młodzieży szkół średnich i jest zatwierdzona przez Ministerstwo Oświaty do użytku w szkołach.

Ale nie tylko nauczyciel i uczeń czeka na takie wydawnictwo. Każdy, kogo interesują zagadnienia życia społecznego znajdzie w tym pożytecznym wydawnictwie najcelniejsze odpowiedzi na najwazniejsze problemy.

Zamieszczone w zbiorze wyjątki prac Lenina i Stalina dają zwięzły wykład filozofii marksistowskiej. Listy Marksa i Engelsa stanowią podstawę do opanowania zasady materializmu historycznego: stosunku społecznej świadomości, do społecznego bytu. Wreszcie, prace F. Engelsa o rozwoju socjalizmu od utopii do nauki oraz prace Stalina dotyczące leninizmu dają obraz rozwoju myśli socjalistycznej aż do najwyższego, leninowskiego etapu.

Marksistowską ekonomię polityczną poznamy dostatecznie z rozdziałów poświęconych kapitalizmowi, imperializmowi i ekonomii socjalistycznej.

W rozdziałach: „Nauka o państwie“, „Kwestia narodowa“, „Kwestia chłop-

stwa“ oraz „Nauka o partii“ znajdziemy podstawowe wiadomości odnoszące się do zagadnień strategii i taktyki walki proletariatu.

Na taki zbiorek czekali nie tylko ci, którzy nie mają czasu ani możliwości studiowania z szerszych źródeł, lecz również absolwenci tych nauk, którym praca Józefa Siwka wskaże odpowiednie źródła.

2) „Pamiętnik chłopca nauczyciela“ Kazimierza Deczyńskiego wyd.: „Nasza Księgarnia“ 1949 (wydanie drugie), — a ściślej mówiąc postać autora, chłopca-nauczyciela przeszła do literatury polskiej dzięki znakomitej powieści Leona Kruczkowskiego pt.: „Kordian i cham“. Pamiętnik ten był wydany pierwszy raz w roku 1907 nakładem wydawnictwa Jakuba Mortkowicza w Warszawie pt.: „Żywoć chłopca polskiego na początku 19 wieku“.

Oryginalny tytuł pamiętnika, znalezionego przez prof. dra Marcelo Handełmana w zbiorach archiwalnych Biblioteki Polskiej w Paryżu brzmiał: „Opis życia wieśniaka polskiego“.

Pamiętnik Kazimierza Deczyńskiego jest cennym i jedynym tego rodzaju źródłem historycznym do dziejów chłopów polskich na początku 19 w.

Wydawnictwo to zainteresuje na pewno wielu miłośników historii chłopstwa, a działaczom ludowym na wszystkich szczeblach pomoże w pracy politycznej i społecznej.

3) W bibliotekach szkolnych dla młodszych dzieci powinno znaleźć się opowiadanie Selmy Lagerlöf pt.: „Marynia“ — wyd. „Nasza Księgarnia“ — Warszawa 1949 r.

W dążeniu do zapoczątkowania realistycznego kierunku w muzyce polskiej

W Łagowie Lubuskim zakończyła swoje obrady Konferencja Kompozytorów Polskich.

Zjazd ten, w którym wzięło udział 23 czołowych kompozytorów polskich, był jednym z najdonioślejszych wydarzeń kulturalnych w Polsce. W ciągu pięciu dni twórczych obrad, prowadzonych pod przewodnictwem wiceministra kultury i sztuki Włodzimierza Sokorskiego, omówiono zasadnicze zagadnienia ideologiczne polskiej twórczości muzycznej.

Dzięki konkretnym przykładom muzycznym i analizie nie tylko stylu i środków kompozytorskich, ale i reakcji słuchacza, możliwe stało się sfor-

mulowanie ogólnych cech formalizmu i realizmu w współczesnej sztuce muzycznej.

Twórcze osiągnięcia konferencji będą stanowić niezwykle cenny materiał dla jesienno-walnego Zjazdu Kompozytorów Polskich i co znalazło wyraz w licznych wypowiedziach kompozytorów, spowodują niewątpliwie zasadniczy przełom we współczesnej twórczości muzycznej.

Zapowiedziany Festiwal Współczesnej Muzyki Polskiej, planowany na jesień 1950 r., stanie się niewątpliwie wyrazem dążeń polskich twórców muzycznych do zapoczątkowania nowego, realistycznego kierunku w muzyce.

