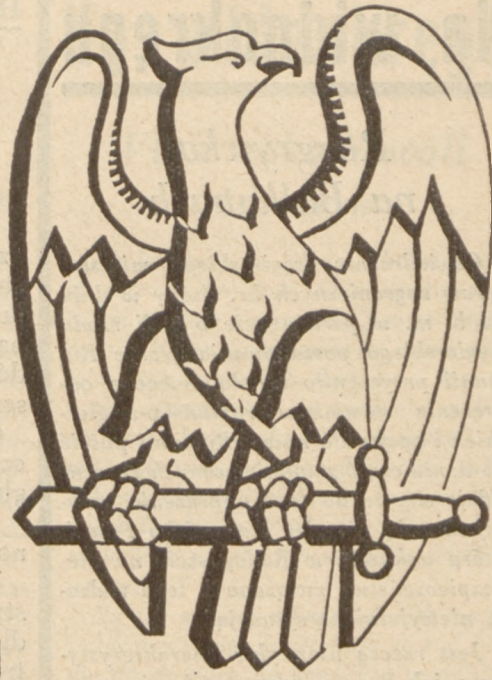




# JUTRO POLSKI



TYGODNIK - ORGAN RUCHU MŁODONARODOWEGO

Rok I

Warszawa, 23 kwietnia 1939 r.

Nr 17

TADEUSZ LUTOSŁAWSKI

## Współpraca równych z równymi

Deklaracja premiera Chamberlaina złożona przed parlamentem na zakończenie wizyty polskiego ministra spraw zagranicznych reasumuje rezultaty rozmów londyńskich oraz daje zupełnie wyraźny zarys linii, po jakiej rozwijać się będą stosunki polsko-brytyjskie. Zarówno treść oświadczenia premiera angielskiego, jak i cały przebieg wizyty wskazują, iż stosunki te będą bliskie i obejmować będą cały szereg dziedzin. Zobowiązanie wzajemnej pomocy zawarte w deklaracji, uzgodnionej między ministrami polskim i angielskim, dowodzi o wybitnie realnym i konkretnym charakterze współpracy polsko-brytyjskiej, jak również podkreśla jej dwustronny w z a j e m n y charakter. Jak wiadomo rząd polski oddawna już stał na stanowisku, iż jedynie układy bilateralne dają pozytywne rezultaty, podczas gdy na pozór pożyteczne systemy kolektywne, t. zw. bezpieczeństwa zbiorowego, najczęściej okazują się mało skuteczne w momentach decydujących. Rząd angielski podzielił zdanie polskie w tym względzie, to też układ jest ściśle dwustronny i funkcjonowanie jego nie jest uzależnione od jakichkolwiek czynników międzynarodowych. Oczywiście układ ten nie ogranicza bynajmniej swobody partnerów, toteż każdy z nich może zawierając inne układy bilateralne, jeśli uważa to za stosowne z punktu widzenia swoich interesów.

Formuła oświadczenia premiera Chamberlaina jest tak wyraźna i obejmuje tak szerokie pole, iż obywateli ona bez jakichkolwiek komentarzy lub interpretacji, które niekiedy zaciemniają sens układów międzynarodowych zamiast go rozjaśniać. Nie wchodząc przeto w interpretację porozumienia, stwierdzić można iż jest ona odpowiednio szeroka. Tekst oświadczenia mimo swej zwięzłości odznacza się dużą jasnością i precyzyjnym sformułowaniem. Ponadto dobra wola i wzajemne zaufanie, jakie towarzyszyły rozmowom londyńskim stanowią najlepszą gwarancję realności zobowiązań przyjętych przez oba państwa.

Oświadczenie premiera złożone w Izbie Gmin na jej ostatnim posiedzeniu przed zawieszeniem sesji parlamentarnej na święta Wielkanocne, zostało przyjęte bardzo dobrze przez wszystkie stronnictwa, które zresztą już poprzednio dały wyraz swemu pozytywnemu stosunkowi do pierwowzoru dwóch oświadczeń Chamberlaina na temat stosunków z Polską.

Podobnie jak tymczasowe zapewnienia, układ trwały nie będzie zwrócony przeciw żadnemu innemu państwu, lecz będzie miał

na celu zagwarantowanie Polsce i Wielkiej Brytanii wzajemnej pomocy na wypadek wszelkiego zagrożenia, bezpośredniego lub po-

średniego, niepodległości każdego z obu państw.

Stwierdzono, że pewne sprawy dotyczące dokładniejszego sprecy-

zowania różnych okoliczności, w których mogłaby powstać konieczność takiej pomocy, będą wymagały dalszego zbadania przed zawarciem trwałego układu.

Tak przedstawiają się główne zarysy współpracy polsko-brytyjskiej. Oczywiście ramy te będą musiały być wypełnione pracą szczegółową przedstawicieli poszczególnych sfer życia państwowego i społecznego.

Jedno nie ulega wątpliwości — zarówno z jednej jak i z drugiej strony wspólna deklaracja polsko-brytyjska przyjęta została jaknajlepiej przez opinię publiczną obu krajów.

Drugorzędnym wprawdzie, lecz charakterystycznym zjawiskiem jest reakcja ośrodków żydowskich w Anglii i w Polsce. Jak wiadomo rząd brytyjski jeszcze w czasie pobytu ministra Becka w Londynie złożył deklarację, z której wynika, iż emigracja żydowska z Polski będzie traktowana na równi z emigracją z Niemiec jako problem międzynarodowy, wymagający pełnego i możliwie rychłego rozwiązania. Rząd brytyjski dał w ten sposób wyraz swemu zrozumieniu dla postulatów polskich w tej sprawie.

Tymczasem wnioski wyciągane przez żydów są całkowicie odmiennie. Zamiast przyjąć z zadowoleniem wiadomość o otwierających się możliwościach emigracyjnych, żydzi wyrażają nadzieję, iż polityka zbliżenia polsko-angielskiego wpłynąć może na wewnętrzne stosunki w Polsce w sensie zahamowania akcji unaradawiania różnych dziedzin życia.

Innymi słowy żydzi chcieliby wielkie posunięcie polityczne zdyskontować dla swoich indywidualnych interesów. Wyobrazają oni sobie, że Polacy, aby przypodobać się Anglikom będą teraz kochać ich jak braci. Rachuby te okazały się niewątpliwie z gruntu mylne, bowiem w żadnym wypadku polityka wewnętrzna Rzeczypospolitej nie może zależeć od jej takich lub innych stosunków z innymi mocarstwami. Poza tym zaś samym Anglikom w najmniejszym stopniu nie zależy na tym, jak traktowani będą Żydzi w Polsce. Gdyby Anglicy byli w rzeczywistości tak wielkimi filosemitami, za jakich uważają ich nasi żydkowie, to napewno zupełnie inna byłaby ich polityka palestyńska, a również wrota kolonii angielskich nie byłyby tak szczelnie zamknięte

(Dokończenie na str. 6)

IANUSZ MAKOWSKI

## Bezkrwawa wojna

Weszliśmy w okres wojny, wojny narazie bezkrwawej, w której siły zbrojne głównych ewentualnych przeciwników nie znajdują się jeszcze w akcji bezpośredniej, ale stoją z karabinem u nogi, gdyż nie wiadomo gdzie i w jakim momencie wybuchnie nowa niespodzianka. Mocarstwa zajmują pozycje polityczno-strategiczne, mobilizując się materialnie i psychicznie i starając się oddziaływać rozkładowo, na morale przeciwników. Niewiadomo, jaki będzie dalszy bieg wypadków. Czy nagromadzony materiał palny musi wybuchnąć, czy też powszechna mobilizacja sił i środków oraz reakcja na ostatnie kroki Niemiec spowoduje stan względnej równowagi i dłuższy okres zbrojnego pokoju, połączonego prawdopodobnie z wojną gospodarczą i moralną, z którego mogą być znowuż dwa wyjścia, zarówno wojenne jak i pokojowe?

Chłodna i rozumna analiza mówi, że w Niemczech nieprzewidziano tej reakcji, która nastąpiła po zaborze Czech i Klajpedy oraz okupacji Słowacji i traktacie z Rumunią. Nie spodziewano się również, zdaje się, tak zdecydowanej postawy polskiej, która nie pozwoliła Rzeszy na „uregulowanie innych zagadnień” — jak to określa prasa niemiecka. Umowa polsko-angielska o wzajemnej pomocy, która spowodowała jednoczesne ożywienie i umocnienie sojuszu polsko-francuskiego, istotnie zrytualowała Niemców, którzy bezskutecznie próbują dowodzić, że Polska sprzeniewierzyła się polityce Marszałka Piłsudskiego i stała się narzędziem polityki brytyjskiej.

Chłodna analiza mówi też, że wojna byłaby dziś dla Niemiec połączona z szalonym ryzykiem i wprost minimalnymi szansami na zwycięstwo. Jeśli więc nie będą miały Niemcy powodów, które wymykają się z pod ogólnej oceny i jeśli kanclerz Hitler nie ulegnie jakimś przymusom wpływającym z wewnętrznej sytuacji Niemiec bądź gospodarczej bądź politycznej, któ-

reby go zmusiły do polityki szaleństwa, a nie rozsądku, to Niemcy poprowadzą politykę przeczekania i przewlekania. Zbyteczne dodawać, że polityka ta mogłaby się okazać niebezpieczna dla państw zagrożonych przez Rzeszę, gdyby zachód europejski rozbroił się psychicznie i chciał powrócić do polityki Monachium. Może jednak być ta polityka również połączona ze stopniową kapitulacją Niemiec i przekleśnieniem niektórych ich planów za cenę np. dostępu do surowców kolonialnych, jeśli zważymy, że postępy zbrojeń mocarstw zachodnich, a przede wszystkim Anglii mogą wyrównać chwilową przewagę techniczną państw osi i że Anglii może się udać odciążenie Włoch.

Przeciwko temu, że Niemcy poprowadzą politykę przeczekania przemawiałaby reakcja prasy niemieckiej na apel prez. Roosevelta z 15 b. m. Nie wiadomo jednak znowuż, ile było w tym stanowisku irytacji z powodu przyparcia przez Roosevelta Niemiec do muru, a ile przemyślenia sytuacji. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z ryzyka sformułowania tego rodzaju przypuszczenia. Faktem jest jednak, że Hitler zdecydował się w końcu odpowiedzieć — i to w formie bardzo uroczyściej — prezydentowi Rooseveltowi. Mowa kanclerza w Reichstagu w dniu 28 b. m. winna zorientować świat co do taktyki, którą Niemcy obiorą wobec obecnej sytuacji międzynarodowej. Prawdopodobnie Hitler nawet odrzucając w gwałtownej formie propozycje Roosevelta i powtarzając raz jeszcze listę dyskryminacji popełnionych jego zdaniem przez świat wobec Niemiec, sformułuje jakieś kontrpropozycje, które będą właśnie wyrazem polityki przeczekania.

Niemcy zdecydowały się odpowiedzieć na apel Roosevelta również pod wpływem stanowiska Włoch. Według nadchodzących bowiem informacji Włochy, które nie mogą chcieć zaostrzenia zatargu i które nie mają — naszym zda-

niem — żadnego interesu w prowokowaniu konfliktu zbrojnego, w którym znalazłyby się w obecnej sytuacji po jednej stronie z Niemcami, były zdecydowane odpowiedzieć prez. Rooseveltowi, oczywiście z szeregiem zastrzeżeń, które ze stanowiska włoskiego są zrozumiałe.

Prez. Roosevelt wystosował swój apel łącznie do Hitlera i Mussoliniego. Polityka angielska nie traktuje jednak osi jako całości, lecz ustosunkowuje się indywidualnie do każdego z jej partnerów. Czynnikiem dominującym nad sytuacją międzynarodową jest też dziś konflikt angielsko-niemiecki, a nie angielsko-włoski, który nie istnieje mimo okupacji przez Włochów Albanii i mimo napięcia w ostatnich dniach na wodach Morza Śródziemnego. Niemcy chciałby to napięcie zwiększyć, by silniej związać z sobą Włochy. Temu celowi służyła podróż Goeringa do Libii oraz obecna demonstracyjna wyprawa floty niemieckiej na Morze Śródziemne. Włochy i Anglia starają się napięcie złagodzić. Zarówno Chamberlain jak i Ciano oświadczyli ostatnio, że układy wielkanocne (z 16 kwietnia ub. roku) angielsko-włoskie nadal obowiązują, a Ciano złożył w imieniu rządu włoskiego oświadczenie, że ochotnicy włoscy powrócą z Hiszpanii po triumfalnej paradzie w Madrycie.

Polska wobec sytuacji międzynarodowej — podobnie jak i w dniach bezpośredniego zagrożenia — zachowuje całkowity spokój, płynący zarówno z poczucia swojej siły jak i niezależności swej polityki, która nie da się nigdy wciągnąć w żadne kombinacje dla nas niebezpieczne, ani też nie da się zaskoczyć wypadkom. W czasie zbrojnego pokoju czy też bezkrwawej wojny naród polski nie straci nerwów w tak, jak ich nie straci na polach bitew w najbardziej ciężkich zapasach.













