



JUTRO POLSKI



TYGODNIK – ORGAN RUCHU MŁODONARODOWEGO

Rok I

Warszawa, 30 lipca 1939 r.

Nr 31

KAZIMIERZ HAŁABURDA

BUNT GENERALÓW

Ostatnie wypadki w Hiszpanii w pewnym sensie bynajmniej nas nie zaskoczyły. Można powiedzieć, że dziwilibyśmy się, gdyby było inaczej. Oczekiwaliśmy i tam buntu generałów, do którego właśnie doszło.

Tuhaczewski, Blücher i szereg innych czerwonych generałów w Rosji.

General Schleicher, gen. Fritsch i jego towarzysze w Niemczech.

Marszałkowie de Bono, Badooglio i Balbo w Italii...

A w Hiszpanii Yague i Queipo de Llano. Ten sam los spotkałby zapewne i generała Mola, gdyby żył.

Czyżby „prawo serii”?

Nie — prawo jednolitości rządów. Żelazne prawo, przeciwko któremu bezkarnie wykraczać nie wolno: państwo wymaga istnienia tylko jednego ośrodka kierowniczego. Sztab armii i sztab partii w państwie militarystycznym i totalnym nie mogą istnieć i działać jeden obok drugiego — musi wcześniej czy później dojść do starcia się i starcia w proch jednego z tych sztabów. W państwach demoliberalnych, pacyfistycznych, konsumcyjno - wegetatywnych pełnia władzy politycznej należy do wolnomularstwa, które kieruje wszystkimi dziedzinami życia. Sztab armii jest tam „wielką niemową”, czyli nie ma nic do gadania. Jak działa przechowuje się na wypadek wojny w składach Mob, tak sztab armii konserwowany jest również na ten dopiero wypadek, natomiast w okresie pokoju żadnej roli nie odgrywa. Jednakże w czasie wojny i tam również dochodzi do tragicznych starć — przypomnijmy sobie choćby tajemniczą śmierć generała Kitchenera czy ustąpienie Joffre'a ze stanowiska głównodowodzącego sił zbrojnych francuskich.

Nawet najbardziej zdyscyplinowane narody nie mogą uniknąć owych tragicznych konfliktów, wynikających z dwoistości władzy. Ściśle mówiąc, współrządy dwóch aktywów politycznych: militarne-go i gospodarczo - dyplomatycznego muszą wcześniej czy później skończyć się starciem. Taka właśnie walka toczyła się i poniekąd jeszcze toczy się w Japonii. Jaskrawym jej wyrazem był bunt części tokijskiego garnizonu w lutym 1936 r., który tylko dzięki niezwykle wielkiemu autorytetowi cesarza nie skończył się rewolucją i ogólną masakrą. Nie miej jednak owe kilkodniowe

walki w sposób decydujący wpłynęły na politykę tego kraju, wskazując wyraźnie rządzącym tam klanom, jaką drogę mają obrać.

Jeśli w krajach kupiecko-gospodarczych o typie cywilizacji niemilitarnej w czasie dla nich normalnym, to znaczy w okresie pokoju, możliwe jest utrzymywanie

sztabu armii w pozycji letargicznej „wielkiej niemowy”, to w czasie wojny stan ten ulega zasadniczej zmianie. Armia raz zbudzona do życia, obejmująca nie tylko kadrę zawodową ale i większość dorosłych mężczyzn staje się samodzielnym czynnikiem życia politycznego. Masy psychicznie odwraca-

ją się od cywilizacji pacyfistycznej i świadomie lub nieświadomie dążą do zmiany nie tylko ustroju — to znaczy nie tylko do obalenia rządów kół wolnomularskich — lecz do zasadniczej przebudowy życia. Zazwyczaj sztab armii, wychowany przez długie lata pokoju w tradycji stronienia od polityki,

nie jest zdolny do spełnienia zadania, które nań wkłada wola mas przeobrażonych życiem wojennym. Skoro zaś sztab armii nie może, nie chce, czy nie umie mas tych poprowadzić, stają na ich czele tacy ludzie jak kapral Hitler czy sierżant Mussolini. I oni to w oparciu o element kombatancki zdobywają władzę w państwie, przetwarzając jego oblicze.

Wówczas powstaje owa tragiczna dwoistość — cywile tworzą wojenną rzeczywistość, a wojskowi, którzy w tych warunkach nie chcą i nie mogą powrócić do roli „wielkiej niemowy” niespodziewanie dla siebie znajdują się w roli biernych doradców technicznych. Ostatecznie zaś wcześniej czy później jedna ze stron porywa się do buntu lub do zamachu. Nawet tak skądinąd pokojowe w swym charakterze narody, jak Francja i Portugalia, nie uniknęły podobnego losu. Jeśli w Italii czy w Niemczech przeobrażenia cywilizacyjne w kierunku militarnym zaczęły dojrzeć bezpośrednio po wojnie, to w Portugalii i w Polsce czynnik militarny dochodzi do głosu dopiero w roku 1926. W Polsce przeobrażeniami tymi kieruje Marszałek Piłsudski, w Portugalii inicjuje je marszałek Gomes da Costa i gen. Carmona. Francuzi, jako naród szczególnie żyjący z pokojowymi formami cywilizacji, swój odruch w kierunku militarystyki przeżyli dopiero w latach 1934 — 1936. Tam potrzebny był szczególnie silny wstrząs, aby masy kombatanckie mogły się politycznie zdynamizować — wstrząsem tym była afera Stawiskiego, i ona to wyprzewodziła członków Krzyża Ognistego na ulicę. Raz zbudzeni, nie chcieli już kombatancki powrócić do domu i kto wie, jakby się ten cały proces zakończył, gdyby zbierająca się burza nie została „uziemiona” faktem wysunięcia przez wolnomularstwo na czoło militarystów „brata” pułkownika de La Rocque. Uderzenie skierowano w próżnię — skończyło się wszystko na nocnych marszach i alarmach setek tysięcy dobrze zorganizowanych, dobrze chcących, lecz źle kierowanych kombatanatów. W ten sposób odsunięto tam proces militarystyki polityki aż do... najbliższej wojny. Takie są żelazne prawa, że — czy się to komu podoba, czy nie — wojna rodzi inny typ życia. W jej ogniu budzi się zdrowy instynkt mas, tłumiony przez lata pokoju dosytem.

Marszałek Śmigły-Rydz mówi:

Wyczerpiemy wszystkie metody załatwienia kwestii Gdańska w sposób pokojowy, ale o ile Niemcy trwać będą przy swoich planach Anschlussu, Polska podejmie walkę, nawet gdyby miała się bić sama i bez sojuszników. Cały naród jest zgodny co do tego. Jest on gotów walczyć o niezawisłość Polski do ostatniego mężczyzny i do ostatniej kobiety, bo gdy mówimy, że będziemy się bić o Gdańsk, rozumiemy przeto to, że będziemy walczyć o naszą niepodległość...

Zajęcie Gdańska przez Niemcy byłoby aktem przypominającym nam rozbiór Polski. Z tego powodu zarządziłem przed 4 miesiącami mobilizację, gdy kanclerz Hitler ponowił swe żądania, dotyczące Gdańska i Pomorza. Proszę mi wierzyć, że mobilizacja ta nie była tylko demonstracją. Wówczas byliśmy gotowi, gdyby to było konieczne, na wojnę...

Marszałek Piłsudski poświęcił swe życie na rozwijanie uczucia narodowego i patriotyzmu ludu polskiego. Pracował bez przerwy nad zjednoczeniem Polski. Praca moja w ciągu ostatnich 4-let lat polegała na kontynuowaniu Jego zadania. Starłem się łączyć naród i dać armii poczucie jej wysokiej misji, jako strażniczki naszych swobód. Każdy polski chłopiec, który uczy się modlitwy, uczy się także, iż powinien stać się dobrym żołnierzem, aby móc bronić swego kraju. Nie jest to militarystyka, lecz szlachetne uczucie obowiązku, zrodzone z naszego niebezpiecznego położenia geograficznego, które wymaga od każdego Polaka jak najwyższych zalet obywatela i żołnierza...

W każdym razie, o ile o nas chodzi, walczyć będziemy o zachowanie naszej własnej niepodległości w każdym wypadku nawet bez sojuszników.

(Z wywiadu udzielonego przez Marszałka Śmigłego-Rydza dziennikarce amerykańskiej)

(Dokończenie na str. 5)

