

# Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

## galicyjskiego Sejmu krajowego.

### 2. posiedzenie I. sesyi IV. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 9. sierpnia 1877.

**Treść:** Petycje wniesione do Sejmu. — Udzielenie urlopu. — Sprawdzenie wyboru 123 posłów i odebranie przyrzeczenia poselskiego. — Głosowanie na czterech sekretarzy i dwunastu rewidentów sprawozdań stenograficznych. — Pierwsze czytanie i odesłanie do komisji sprawozdań Wydziału krajowego: o zamknięciu rachunkowem funduszków krajowych na rok 1875; o budżecie krajowym na rok 1878; o reformie ordynacji wyborczych Izby handlowo-przemysłowych we Lwowie, Krakowie i Brodach; w sprawie założenia szkół rękodzielniczych; o projekcie ustawy budowniczej dla miast i miasteczek galicyjskich z wyjątkiem Lwowa i Krakowa; z projektem do ustawy o nadzorze władz wyższych nad urzędnikami gmin wiejskich; w przedmiocie założenia szkoły górnictwa i hutnictwa w Krakowie; w przedmiocie zubożenia kraju i zasilenia kas zaliczkowych z funduszu krajowego; w przedmiocie budowy gmachu na pomieszczenie wysokiego Sejmu i Wydziału krajowego; w przedmiocie zaliczania czasu służby zastępcom nauczycieli w szkołach średnich od chwili złożenia przysięgi; w przedmiocie odebrania w zarząd Reprezentacji krajowej archiwów akt grodzkich i ziemskich we Lwowie i w Krakowie. — Wniosek wybrania komisji prawniczej. — Przyjęcie tego wniosku i odesłanie sprawozdania w przedmiocie objęcia w zarząd krajowy archiwów do téjże komisji, po przemówieniach pp. Grocholskiego, Zolla i Bazylego Kowalskiego. — Pierwsze czytanie i odesłanie do komisji sprawozdania Wydziału krajowego na żądanie c. k. krajowej Rady szkolnej do dodatkowego kredytu w sumie 30.000 złt. na rok 1877, jako zasiłek dla okręgowych funduszków szkolnych, tudzież sprawozdania Wydziału krajowego za czas od 1. stycznia 1876 do 30. kwietnia 1877. — Pierwsze czytanie i odesłanie do komisji sprawozdań Wydziału krajowego w przedmiocie umieszczenia pewnej liczby obłąkanych w szpitalach powszechnych w Żółkwi i Przemyśle; w przedmiocie urządzenia latryn w szpitalu lwowskim; o projekcie ustawy drogowej; w przedmiocie regulacji Sanu między Przemyślem a Składem Solnym; w przedmiocie regulacji rzeki Brnia. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie uregulowania stosunku prawnego między Galicyą a Węgrami, co do własności i wspólnej na przyszłość administracji mostu granicznego na Dunaju pod Niedzicą; — odesłanie tego sprawozdania do komisji prawniczej po przemówieniu p. Henryka hr. Wodzickiego. — Pierwsze czytanie i odesłanie do komisji sprawozdań Wydziału krajowego w przedmiocie kierunku drogi krajowej rzeszowsko-nadbrzeziańskiej na przestrzeni między Nienadówką a Rzeszowem; w przedmiocie zaprowadzenia osobnego konta wydatków na pawilon obłąkanych w księdze budowy szpitala św. Łazarza w Krakowie; w przedmiocie rachunku z użycia częściowego sumy 45.000 złt. w. a., która początkowo na budowę nowego szpitala w Krakowie była przeznaczoną; w przedmiocie przyjmowania do szpitali prowincjonalnych na obserwacyę osób podejrzanych na choroby umysłowe; w przedmiocie sum pochodzących z tax na muzykę w Krakowie; o stanie funduszków, stanowiących majątek szpitala św.



Łazarza w Krakowie, w przedmiocie podziału majątku tego między zakłady chorych, położnic i pod-  
 rzutków, z których szpital św. Łazarza się składa; o kosztach sanitarnych szczepienia ospy i o po-  
 większeniu sił lekarskich w kraju. — Pierwsze czytanie i odesłanie do komisji sprawozdań Wydziału  
 krajowego: w przedmiocie uwolnienia urzędników i służ państwa, kraju i innych urzędników publicz-  
 nych od opłacania dodatków do podatków bezpośrednich; w przedmiocie zmiany niektórych ustę-  
 pów uchwały o podziale kraju na okręgi sądów powiatowych; w przedmiocie utworzenia nowego  
 sądu powiatowego w Zakluczynie; w przedmiocie przeniesienia siedziby sądu powiatowego z Krynicy  
 do Muszyny. — Rezultat wyboru czterech sekretarzy i dwunastu rewidentów. — Odroczenie wyboru  
 komisji do następnego posiedzenia na wniosek p. Grocholskiego. — Wniosek nagłący p. Grocholskie-  
 go w przedmiocie uchwalenia adresu do Najjaśniejszego Pana. — Uznanie nagłości i odesłanie wnio-  
 sku do osobnej komisji. — Wniosek posła Hausnera w przedmiocie zmiany §§. statutu krajowego  
 i ordynacyi wyborczej określających skład Sejmu. — Wniosek posła Waygarta w przedmiocie zmiany  
 §§. ustawy o stosunkach służbowych stanu nauczycielskiego, mówiących o przyznaniu się osobom do  
 tego stanu należącym dodatków pięcioletnich.

Początek posiedzenia o godzinie 10. minut  
 30. przed południem.

Posłów obecnych 121.

Przewodniczący JE. hr. Ludwik Wodzicki,  
 Marszałek krajowy.

Sekretarze: pp. Dr. Pilat, hr. Wojciech Dzie-  
 duszycki, Turzański, i Dr. Skalkowski.

Ze strony Rządu: JW. Oswald Bartmański,  
 Wiceprezydent c. k. Namiestnictwa.

JE. hr. Marszałek. Ponieważ dostateczna  
 liczba pp. posłów jest zebrana, otwieram posiedze-  
 nie. Przypominam panom, że zmienioném zostało  
 postanowienie regulaminu co do protokołów, iż nie  
 będą odczytywane, lecz składane w biurze sejmow-  
 wém przez 24 godzin do przejrzenia. Jeżeli w prze-  
 ciągu tych 24 godzin nie zostanie żaden zarzut  
 wniesiony, protokół uznany będzie za ważny.

Protokół z wczorajszego posiedzenia złożony  
 został do przejrzenia. Proszę p. sekretarza o od-  
 czytanie spisu petycji.

Sekretarz Dr. Pilat (czyta):

„Nr. 1. Komitet Towarzystwa rolniczego krakow-  
 skiego przez posła Cezarego Hallera o udzielenie  
 kwoty 5000 złt. na ukończenie przebudowy budynku  
 szkolnego w Czernichowie.“

P. Haller. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Haller ma głos.

P. Haller. Ponieważ petycja ta tyczy się  
 tylko kwoty pieniężnej, o którą Towarzystwo rolni-  
 czę prosi, przeto proszę o odesłanie tej petycji do  
 komisji budżetowej.“

JE. hr. Marszałek. Jeśli żaden wniosek  
 względem odesłania petycji do komisji nie będzie

uczyniony, to petycja ta odesłaną będzie do ko-  
 misji petycyjnej, jeśli zaś będzie uczyniony wnio-  
 sek, aby petycją odesłać do innej komisji, to wnio-  
 sek taki poddam pod głosowanie. Proszę panów,  
 aby Ci, którzy się zgadzają z wnioskiem p. Hal-  
 lera, żeby tę petycją odesłać do komisji budżeto-  
 wej, zechcieli rękę podnieść (większość). Petycja  
 ta będzie odesłaną do komisji budżetowej.

Sekretarz Dr. Pilat (czyta):

„Nr. 2. Wydział powiatowy w Tarnobrzegu  
 przez posła hr. Tarnowskiego, o subwencyą na  
 budowę drogi powiatowej tarnobrzezsko-majdańskiej.“

JE. hr. Marszałek. Petycja ta będzie ode-  
 słaną do komisji petycyjnej.

Sekretarz Dr. Pilat (czyta):

„Nr. 3. „Harmonia“ Towarzystwo dla muzyki  
 instrumentalnej we Lwowie przez posła Dr. Smol-  
 kę o stałą roczną subwencyą i o doraźny zasiłek  
 pieniężny z funduszu krajowego.“

JE. hr. Marszałek. Gdy nikt z pp. po-  
 słów głosu nie zabierze, petycja ta odesłaną będzie  
 do komisji petycyjnej.

Sekretarz Dr. Pilat (czyta):

„Nr. 4. Dr. Jan Stella Sawicki o stabilizacyą  
 na zajmowanej kontraktowo posadzie inspektora  
 szpitali powszechnych w Galicyi.“

JE. hr. Marszałek. Petycja ta odesłaną  
 będzie do komisji petycyjnej. Zawiadamiam pp., że  
 na mocy służącego mi prawa, udzieliłem posłowi  
 Dr. Ambrożemu Janowskiemu 6dniowego urlopu.

Przystępujemy do porządku dziennego. Na  
 porządku dziennym jest: sprawdzenie wyborów.  
 Sprawozdawcą jest poseł Pietruski.



Ponieważ jednak p. Pietruski nie może referować o swoim własnym wyborze, przeto poseł hr. Badeni, przedstawi referat o sprawdzeniu wyboru posła Pietruskiego.

Sprawozdawca p. hr. Władysław Badeni (czyta):

„Sprawozdanie.

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym stryjskim obwodzie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876. odbył się w Stryju wybór dwóch posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym stryjskim obwodzie.

Z uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 85 wyborców głosowało 33, którzy wszyscy oddali swe głosy na pp. Oktawa Pietruskiego i Maurycego hr. Dzieduszyckiego.

Wmiesiąc kwietniu b. r. zeszedł z tego świata ś.p. Maurycy hr. Dzieduszycki, okazała się więc potrzeba wyboru uzupełniającego.

Wybór ten odbył się w Stryju dnia 2. b. m. Tym razem na 85. uprawnionych stanęło do głosowania 21 wyborców. Wszystkie wota padły na Pana Alexandra Raciborskiego właściciela dóbr Czerteża.

W obec jednomyślności wyborców, okazanej przy obu wyborach, i gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm

raczy wybór pp. Oktawa Pietruskiego i Alexandra Raciborskiego uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór posłów Oktawa Pietruskiego i Alexandra Raciborskiego uznają za ważny, aby zechcieli rękę podnieść (wszyscy). Wybór jednomyślnie uznany za ważny. Do dalszych sprawozdań p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876. odbył się w Złoczowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 138, głosowało 68 oddając swe głosy jak następuje:

Hrabia Włodzimierz Dzieduszycki otrzymał 66 głosów.

P. Apolinary Jaworski otrzymał 62 głosów.

Dr. Piotr Gross, otrzymał 59 głosów.

P. Bolesław Augustynowicz otrzymał 9 głosów.

P. Tadeusz Wasilewski otrzymał 8 głosów.

Trzech więc pierwszych zostało obranych posłami.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy za uznaniem ważności wyboru, ponieważ jednak hrabia Włodzimierz Dzieduszycki z godności poselskiej zrezygnował, a p. Gross obrany równocześnie z okręgu większych posiadłości b. obwodu Samborskiego wybrał tamten mandat poselski, przeto Wydział krajowy ogranicza się na wniosku:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Apolinarego Jaworskiego, właściciela dóbr Skwarzawy, na posła z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu złoczowskiego uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Apolinarego Jaworskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie złoczowskim.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze trzech posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie złoczowskim wybrano w dniu 31. października 1876 posłami:

J. Exc. Włodzimierza hr. Dzieduszyckiego,



dr. Piotra Grossa i p. Apolinarego Jaworskiego, ponieważ zaś dwaj pierwsi z mandatu poselskiego zrezygnowali, przeto w dniu 11. kwietnia 1877. odbył się w Złoczowie wybór uzupełniający dwóch posłów z wyzwanego okręgu wyborczego.

Z wyborców uprawnionych do głosowania w liczbie 135, przystąpiło do urny wyborczej 62 oddając swe głosy jak następuje:

1) P. Tadeusz Wasilewski, właściciel dóbr Sienkowa, otrzymał 57 głosów.

2) Dr. Tadeusz Pilat, profesor Uniwersytetu we Lwowie, otrzymał 38 głosów.

3) P. Bolesław Augustynowicz, właściciel dóbr Kniaziego, otrzymał 27 głosów.

4) P. Maciej Serwatowski, właściciel dóbr Rajtarowie, otrzymał 2 głosy.

Wybrani przeto zostali posłami: P. Tadeusz Wasilewski i dr. Tadeusz Pilat.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Tadeusza Wasilewskiego i Tadeusza Pilata na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie złoczowskim uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Tadeusza Wasilewskiego i dr. Tadeusza Pilata uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obvodu stanisławowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876. odbył się w Stanisławowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obvodu stanisławowskiego.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 101. Przystąpiło zaś do urny wyborczej 70, z których jeden głosował na jednego tylko posła.

Absolutna większość 36.

Otrzymali:

Hr. Dzieduszycki Wojciech głosów 66.

P. Matkowski Stanisław głosów 42.

P. Puzyna Julian głosów 29.

P. Pilat Tadeusz głosów 2.

Zatém hr. Dzieduszycki Wojciech i p. Matkowski Stanisław obrani zostali posłami.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. hr. Dzieduszyckiego Wojciecha i Matkowskiego Stanisława z okręgu wyborczego większych posiadłości, byłego obvodu stanisławowskiego uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Wojciecha hr. Dzieduszyckiego i Stanisława Matkowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obvodu żółkiewskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 r. odbył się w Żółkwi wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obvodu żółkiewskiego.

Uprawnionych do głosowania było 140. Brało udział w głosowaniu 65. Z głosów tych jest nieważny głos pod poz. 65, ponieważ powołanego przez komisją pełnomocnictwa nie ma i nie widać kto głosował.

Pozostaje głosów ważnych 65. Absolutna większość 33.

Otrzymali:

Dr. Jan Czaykowski głosów 62.

P. Stanisław Polanowski głosów 61.

P. Głogowski Artur głosów 36.

P. Tadeusz Wiszniewski głosów 28.



P. Marceli Madeyski głosów 3.

P. Zygmunt Sawczyński głos 1.

P. Władysław Ryłski głos 1.

Gdy akta wyborcze są zresztą w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Dra. Jana Czaykowskiego, Stanisława Polanowskiego i Artura Głogowskiego na posłów z większych posiadłości byłego obwodu żółkiewskiego uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór Jana Czaykowskiego, Stanisława Polanowskiego i Artura Głogowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie sandeckim.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876. r. odbył się w Nowym-Sączu wybór dwóch posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie sandeckim.

Wyborców uprawnionych w tym okręgu wyborczym było 109, z których do głosowania przystąpiło 38, osobiście jednak tylko 22, reszta zaś t. j. 16 oddała swe wota przez pełnomocników.

Rezultat głosowania był następujący:

Gustaw Romer z Lipia otrzymał głosów 37;

Józef Szujski, profesor Uniwersytetu Jagiellońskiego, otrzymał głosów 36; obaj przeto obrani zostali posłami.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Gustawa Romera i Józefa Szujskiego na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości w dawnym obwodzie sandeckim uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Dr. Gustawa Romera i Józefa

Szujskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z ciała wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 r. odbył się we Lwowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości gruntowych byłego obwodu lwowskiego.

Według wykazu było w tym okręgu wyborczym uprawnionych do wyboru 56, z tych wzięło udział w głosowaniu 29, a mianowicie 19 osobiście, a 10 przez pełnomocników.

Rezultat głosowania był następujący:

Pan Włodzimierz hr. Russocki otrzymał 27 głosów.

Pan Konstanty br. Brunicki otrzymał 2 głosy.

Wybrany zatem został posłem p. Włodzimierz hr. Russocki, właściciel dóbr i wiceprezes gal. Towarzystwa kredytowego ziemskiego.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Włodzimierza hr. Russockiego na posła z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu lwowskiego uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Włodzimierza hr. Russockiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze sześciu posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości był. obwodu krakowskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 31. października 1876 roku odbył się w Krakowie wybór sześciu posłów do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego.



Na 282 uprawnionych brało udział w głosowaniu 114 a mianowicie 79 osobiście a 35 na podstawie pełnomocnictwa.

Głosy oddane rozdzieliły się jak następuje:

1. Hr. Henryk Wodzicki otrzymał głosów 114.
2. Ludwik Szumańczowski otrzymał głosów 112.
3. Franciszek Paszkowski otrzymał głosów 110.
4. Paweł Popiel otrzymał głosów 108.
5. Józef Konopka otrzymał głosów 97.
6. Cezary Haller otrzymał głosów 91.
7. Felix Szlachtowski otrzymał głosów 44.
8. Henryk Konopka otrzymał głos 1.
9. Bogusław Bzowski otrzymał głos 1.
10. Jan hr. Stadnicki otrzymał głosów 5.

a wobec tego rezultatu sześciu z powyżej wymienionych t. j. pp. Henryk hr. Wodzicki, Ludwik Szumańczowski, Franciszek Paszkowski, Paweł Popiel, Józef Konopka i Cezary Haller zostali wybrani posłami, otrzymali bowiem, każdy z osobna znaczną przewyżkę ponad wymaganą absolutną większość głosów.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż czynność wyborcza odbyła się w porządku z wyjątkiem jedynie, iż Dr. Szlachtowskiemu policzono o jeden głos mniej jak należało, co jednak na rezultacie wyboru bynajmniej nie wpływa, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Henryka hr. Wodzickiego, Ludwika Szumańczowskiego, Franciszka Paszkowskiego, Pawła Popiela, Józefa Konopki i Cezarego Hallera na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu krakowskiego uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Henryka hr. Wodzickiego, Ludwika Szumańczowskiego, Józefa br. Konopki, Franciszka Paszkowskiego, Pawła Popiela i Cezarego Hallera uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze czterech posłów na

Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Lwowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 r. odbyło się we Lwowie wybór czterech posłów z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Z wyborców uprawnionych do głosowania w liczbie 6112 głosowało 2206, oddając swe głosy jak następuje:

- Dr. Franciszek Smolka otrzymał 2121 głosów.  
 Dr. Euzebiusz Czerkawski otrzymał 1998 głosów.  
 P. Alexander Jasiński otrzymał 1442 głosów.  
 Dr. Bernard Goldmann otrzymał 1270 głosów.  
 Dr. Antoni Małecki otrzymał 890 głosów.  
 Hr. Włodzimierz Dzieduszycki otrzymał 871 głosów.  
 Ks. Dr. Franciszek Kostek otrzymał 75 głosów.  
 P. Michał Dymet otrzymał 50 głosów.  
 Dr. Józef Blumenfeld otrzymał 23 głosów.  
 P. Wacław Dąbrowski otrzymał 15 głosów.  
 Dr. Julian Czerkawski otrzymał 11 głosów.  
 Dr. Marcei Madeyski otrzymał 8 głosów.  
 Henryk Rewakowicz otrzymał 5 głosów.  
 Dr. Floryan Ziemiałkowski otrzymał 3 głosy.  
 Hr. Leszek Borkowski otrzymał 3 głosy.  
 Dr. Wiktor Zbyszewski 2 głosy.  
 Jan Dobrzański otrzymał 2 głosy.  
 Franciszek Zima otrzymał 2 głosy.  
 Hr. Kazimierz Dzieduszycki otrzymał 2 głosy.  
 Romuald Łyszkowski otrzymał 2 głosy.  
 Władysław Gubrynowicz otrzymał 1 głos.  
 Władysław Łoziński otrzymał 1 głos.  
 Oktaw Pietruski otrzymał 1 głos.  
 Profesor Schmidt otrzymał 1 głos.  
 Dr. Tytus Lewakowski otrzymał 1 głos.  
 Dr. Maurycy Kabat otrzymał 1 głos.  
 Dr. Marcei Tarnawiecki otrzymał 1 głos.  
 Dr. Bronisław Radziszewski otrzymał 1 głos.



P. Stanisław Olszewski otrzymał 1 głos.

Ks. Jan Hausman otrzymał 1 głos.

Ks. Formaniosz Michał otrzymał 1 głos.

P. Łukasz Zwierkowski otrzymał 1 głos.

P. Józef Jasiński otrzymał 1 głos.

P. Józef Jankowski otrzymał 1 głos.

P. Liberat Zajackowski otrzymał 1 głos.

Hr. Juliusz Dzieduszycki otrzymał 1 głos.

Wybrani zostali przeto posłami:

Dr. Franciszek Smolka.

Dr. Euzebiusz Czerkawski.

P. Alexander Jasiński.

Dr. Bernard Goldmann.

Z przebiegu akcji wyborczej podnosimy jedynie, iż dwóch wyborców nie głosowało na przepisaną liczbę kandydatów i tak wyborca Franciszek Zagórski głosował na podstawie karty legitymacyjnej Nr. 447 Ser. B. tylko na trzech kandydatów, wyborca zaś Maciej Pawłowski głosował na podstawie karty legitymacyjnej Nr. 2042 Ser. A. tylko na 2 kandydatów, w skutek tego też wypadła z obliczenia wszystkich głosów, iż 2206 wyborców oddało 8821 głosów a nie 8824, jakby należało.

Zresztą według aktów wybory odbyły się normalnie i w porządku, dla tego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dra Franciszka Smolki, dra Euzebiusza Czerkawskiego, Alexandra Jasińskiego i dra Bernarda Goldmanna na posłów z okręgu wyborczego miasta Lwowa uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór dr. Franciszka Smolkę, dr. Euzebiusza Czerkawskiego, Aleandra Jasińskiego i dr. Bernarda Goldmanna uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze 3 posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego m. Krakowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876. odbył się w Kra-

owie wybór 3 posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Z wyborców uprawnionych do głosowania w liczbie 2608 przystąpiło do głosowania 1215, oddając swe głosy jak następuje:

P. Leon Chrzanowski otrzymał 895 głosów.

P. dr. Józef Majer otrzymał 887 głosów.

P. dr. Mikołaj Zyblikiewicz otrzymał 763 głosów.

P. dr. Jonatan Warschauer otrzymał 576 głosów.

P. dr. Ferdynand Weigel otrzymał 274 głosów.

P. dr. Maxymilian Machalski otrzymał 175 głosów.

P. dr. Piotr Burzyński otrzymał 22 głosów.

P. Teodor Baranowski otrzymał 14 głosów.

P. Albert Mendelsburg otrzymał 9 głosów.

P. dr. Felix Szlachetowski otrzymał 4 głosy.

P. ks. Zygmunt Golian otrzymał 3 głosy.

P. dr. Władysław Lisowski otrzymał 3 głosy.

P. dr. Maxymilian Zatorski otrzymał 3 głosy.

Ks. Albin Dunajewski otrzymał 2 głosy.

P. dr. Julian Dunajewski otrzymał 2 głosy.

P. dr. Józef Szujski otrzymał 2 głosy.

P. Józef Kiciński otrzymał 2 głosy.

P. Wincenty Eminowicz otrzymał 1 głos.

P. Alfred Szczepański otrzymał 1 głos.

P. Józef Etlinger otrzymał 1 głos.

P. ks. Piotr Moszyński otrzymał 1 głos.

P. Adolf Korczyński otrzymał 1 głos.

P. ks. Leopold Górnicki otrzymał 1 głos.

P. Abraham Grajower otrzymał 1 głos.

P. dr. Stefan Muczkowski otrzymał 1 głos.

P. dr. Józef Louis otrzymał 1 głos.

Wobec tego rezultatu wybrani zostali posłami: pp. Leon Chrzanowski, Dr. Józef Majer i Dr. Mikołaj Zyblikiewicz; ponieważ jednak dr. Zyblikiewicz przyjął mandat poselski ofiarowany mu



przez wyborców z gmin wiejskich z dawnych powiatów Chrzanów-Jaworzno-Krzeszowice, przeto zaszła potrzeba przeprowadzenia wyboru uzupełniającego.

Wybór ten odbył się w Krakowie na dniu 22. stycznia 1877 r.

Tym razem głosowało 1496 wyborców, absolutna większość zatem wynosiła 749 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

Dr. Maxymilian Zatorski, profesor uniwersytetu Jagiellońskiego, otrzymał 938 głosów.

Dr. Jonatan Warschauer otrzymał 552 głosów.

P. Józef Kiciński otrzymał 3 głosy.

Pp. Wacław Budwiński, dr. Felix Szlachetowski, otrzymali po jednym głosie, obrany zatem został trzecim posłem z miasta Krakowa dr. Maxymilian Zatorski.

Gdy akcja wyborcza tak przy wyborze pierwszym jak i przy wyborze uzupełniającym rozwijała i odbywała się normalnie i w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Leona Chrzanowskiego, Dra Józefa Majera i Dra Maxymiliana Zatorskiego na posłów z okręgu wyborczego miasta Krakowa uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Leona Chrzanowskiego, dr. Józefa Majera i Maxymiliana Zatorskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w okręgu wyborczym miasta Stanisławowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. Października 1876 odbył się w Stanisławowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 1235, wzięło zaś udział w głosowaniu 420, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Ignacy Kamiński otrzymał głosów 414.

Dr. Ludwik Łubiński otrzymał głosów 4.

Antoni hr. Golejewski otrzymał 1 głos.

P. Graumann otrzymał 1 głos.

Wybrany zatem został posłem dr. Ignacy Kamiński, burmistrz miasta Stanisławowa.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dr. Ignacego Kamińskiego na posła z okręgu wyborczego miasta Stanisławowa uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Ignacego Kamińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Przemyśla.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. Października 1876 roku odbył się w Przemyślu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania 911, a w tej liczbie 646 z tytułu opłacanych podatków, 265 zaś z tytułu osobistego.

Z uprawnionych brało udział w głosowaniu 352, absolutną więc większość stanowiła liczba 177 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. dr. Walery Waygart, adwokat krajowy i burmistrz miasta Przemyśla, otrzymał 352 głosów, p. Ignacy Frankowski, c. k. notaryusz otrzymał 27 głosów, pierwszy więc obrany został posłem.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. dr. Walerego Waygarta na posła z okręgu wyborczego miasta Przemyśla uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Walerego Waygarta uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):



„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Tarnopola.

Wysoki Sejmie!

W dniu 26. października 1876 wybrany został posłem z okręgu wyborczego miasta Tarnopola dr. Euzebiusz Czerkawski.

Gdy następnie dr. Czerkawski z wyboru tego zrezygnował, przyjmując ofiarowany mu równocześnie mandat poselski z miasta Lwowa, przyszło do wyboru uzupełniającego w dniu 22. stycznia 1877.

Z 1758 uprawnionych do głosowania wyborców, głosowało w dniu 22. stycznia 1877 tylko 613 wyborców, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Henryk Max, adwokat krajowy, otrzymał 601 głosów.

P. Eugeniusz Lachowski, otrzymał 9 głosów.

Ks. Bazyl Fortuna otrzymał 3 głosy.

Wybrany więc został posłem dr. Henryk Max.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. dr. Henryka Maxa na posła z okręgu wyborczego miasta Tarnopola uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Henryka Maxa uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Rzeszowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania było w tym okręgu wyborczym 691, przystąpiło jednak do urny wyborczej tylko 287, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Ambroży Towarnicki otrzymał głosów 245.

Dr. Wiktor Zbyszewski otrzymał głosów 40.

P. Stanisław Sobieski otrzymał 1 głos.

P. Kazimierz hr. Badeni otrzymał 1 głos.

Wobec tego rezultatu głosowania obrany został posłem dr. Ambroży Towarnicki, dr. medycyny i chirurgii, burmistrz miasta Rzeszowa i zastępca prezesa Rady powiatowej rzeszowskiej.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dr. Ambrożego Towarnickiego na posła z okręgu wyborczego miasta Rzeszowa uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Ambrożego Towarnickiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Stryja.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 roku odbył się w Stryju wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Z 998 uprawnionych do głosowania przystąpiło do urny wyborczej 392 wyborców, głosując jak następuje:

1. Dr. Filip Fruchtmann, burmistrz miasta Stryja, adwokat krajowy, otrzymał 390 głosów.

2. P. Zygmunt Zatwarnicki otrzymał 1 głos.

3. P. br. Józef Brunicki otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem dr. Filip Fruchtmann.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Filipa Fruchtmanna na posła z okręgu wyborczego m. Stryja uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Filipa Fruchtmanna uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.



Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Brodów.

Dnia 26. października 1876 odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania było 1008, wzięło zaś udział w głosowaniu 449, oddając swe głosy jak następuje:

P. Filip Zucker, dr. praw. zamieszkały we Lwowie, był poseł sejmowy otrzymał 440 głosów.

Dr. Emil Byk otrzymał 7 głosów.

P. Paweł Goldhaber otrzymał 1 głos.

P. Antoni Witosławski otrzymał 1 głos.

Wybrany przeto został posłem przeważną większością głosów dr. Filip Zucker.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dr. Filipa Zuckra na posła z okręgu wyborczego miasta Brodów uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Filipa Zuckra uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Nowym Sączu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Z wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym w liczbie 487 głosowało 272, którzy z wyjątkiem jednego oddali swe głosy dr. Julianowi Dunajewskiemu, profesorowi uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Wobec niemal jednomyślnego rezultatu wyboru wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dr. Juliana Duna-

jewskiego na posła z okręgu wyborczego miasta Nowego Sącza uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Juliana Dunajewskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Jarosławia.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Jarosławiu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 800, przystąpiło zaś do głosowania 498, wobec czego absolutną większość stanowiła liczba 250 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

Władysław hr. Badeni otrzymał 374 głosów.

P. Karol Bartoszewski otrzymał 122 głosów.

P. Wojciech Kornicki otrzymał 1 głos.

P. Stanisław Badeni otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem Władysław hr. Badeni, członek Wydziału krajowego.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Władysława hr. Badeniego na posła z okręgu wyborczego miasta Jarosławia uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Władysława hr. Badeniego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Białej.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Bia-



lój wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania było 332, faktycznie jednak korzystało ze swego prawa wyborczego tylko 109 wyborców.

Rezultat głosowania był następujący:

Dr. Jan Rosner otrzymał 63 głosów.

P. Franciszek Strzygowski (młodszy) otrzymał 44 głosów.

P. Henryk Rewakowicz otrzymał 1 głos.

P. Karol Knospe otrzymał 1 głos.

Obrany więc został p. dr. Jan Rosner.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. dr. Jana Rosnera na posła z okręgu wyborczego miasta Białej uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Jana Rosnera uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się we Lwowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej.

Według spisu było uprawnionych do głosowania 23 członków, z tych wzięło udział w głosowaniu 17, oddając swe głosy jak następuje:

Na pana Maurycego Lazarusa 10 głosów.

Na pana Edwarda Gniewosza, radcę c. k. ministerstwa 6 głosów.

Na pana Ottona Hausnera 1 głos.

Wybrany więc został posłem pan Mauryce Lazarus, dyrektor banku hipotecznego we Lwowie.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pana Maurycego Lazarusa na posła z okręgu wyborczego lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Maurycego Lazarusa uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Krakowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tamtejszej Izby handlowej i przemysłowej.

Wyborców uprawnionych do głosowania 24, stanęło jednak do wyboru tylko 15.

Oddane głosy padły jak następuje:

Na dr. Arnolda Rapoporta 8 głosów.

Na p. Ludwika Zieleniewskiego 5 głosów.

Na p. dr. Ferdynanda Weigla 1 głos.

Na p. Teodora Baranowskiego 1 głos.

Obrany więc został posłem wymaganą absolutną większością głosów p. dr. Arnold Rapoport, adwokat krajowy.

Akta wyborcze znajdują się w porządku, wobec czego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pana dr. Arnolda Rapoport na posła z okręgu wyborczego krakowskiej Izby handlowej i przemysłowej uznać za ważny."

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Turka-Borynia“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Turce wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Turka-Borynia“.



Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 128, przystąpiło zaś do głosowania 111, ponieważ jednak komisya wyborcza 11 głosów nie przyjęła ze względu, że pełnomocnictw nie było, lub też, że produkowanym pełnomocnictwom zbywało na wymogach prawnych, przeto głosowało tylko 100 wyborców.

Rezultat głosowania był ustępny:

Ks. Paweł Jasienicki ze Sambora otrzymał 65 głosów.

P. Ferdynand Bissachini, c. k. starosta, otrzymał 35 głosów.

Przeto więcćj jak bezwzględną ilością głosów obrany został posłem ks. Paweł Jasienicki.

Gdy według aktów akcyi wyborczej zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Pawła Jasienickiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Turka-Borynia“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Pawła Jasienickiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Busk, Kamionka, Olesko.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Kamionce Strumiłowej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Busk, Kamionka, Olesko.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 183, głosowało 160, oddając swe głosy jak następuje:

Ks. Józef Krasicki z Dernowa otrzymał 84 głosów.

P. Tytus Kielanowski otrzymał 75 głosów.

Wreszcie zaś Bazyli Wanio otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem ks. Józef Krasicki.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Józefa Krasickiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Busk, Kamionka, Olesko uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Józefa Krasickiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zbaraż-Medyń.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Zbarażu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zbaraż-Medyń.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 108, głosowało 101, a mianowicie jednomyślnie na ks. Stefana Kaczały, proboszcza obrządku gr. kat. ze Szelpak, tenże więc wybrany został posłem.

Wobec jednomyślności wyboru pozostają zupełnie bez wyboru dwa nieważne głosy (poz. wyk. 4 i 50) tj. głosy oddane przez wyborców, nie będących prawyborcami, dlatego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Stefana Kaczały na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zbaraż-Medyń uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Stefana Kaczały uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kęty, Biała, Oświęcim.



Wysoki Sejmie!

Dnia 24. Października 1876. odbył się w Białej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kęty, Biała, Oświęcim.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 175, brało pierwotnie udział w głosowaniu 155, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Gustaw Nowak otrzymał 10 głosów.

P. Jakób Kozak otrzymał 1 głos.

P. Józef Stachura otrzymał 28 głosów.

P. Franciszek Krawczyk otrzymał 6 głosów.

P. Franciszek Chrapek otrzymał 16 głosów.

Ks. Stanisław Stojalowski otrzymał 1 głos.

P. Antoni Then otrzymał 76 głosów.

P. Józef Szporek otrzymał 8 głosów.

P. Jan Hild otrzymał 6 głosów.

P. Antoni Grygierzec otrzymał 2 głosy.

P. Karol hr. Bobrowski otrzymał 1 głos.

Jak z tego zestawienia widać nie otrzymał nikt absolutnej większości, przystąpiono więc po raz wtóry do głosowania, które wydało rezultat następujący:

Głosowało 121 wyborców, absolutną więc większość stanowiła liczba 61 głosów.

Otrzymali:

P. Antoni Then otrzymał 75 głosów.

P. Józef Stachura otrzymał 25 głosów.

P. Franciszek Chrapek otrzymał 7 głosów.

P. Franciszek Krawczyk otrzymał 5 głosów.

P. Jan Hild otrzymał 5 głosów.

P. Jakób Kozak otrzymał 1 głos.

P. Józef Szporek otrzymał 1 głos.

P. Antoni Grygierzec otrzymał 1 głos.

P. Karol hr. Bobrowski otrzymał 1 głos,

więcej więc jak absolutną większością wybrany został posłem p. Antoni Then, gospodarz z Kobiernic.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Antoniego Thena na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kęty, Biała, Oświęcim uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Antoniego Thena uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Łąka, Medenice.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Samborze wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Łąka, Medenice.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 127, z których przystąpiło pierwotnie do głosowania 98, głosując jak następuje:

Michał Lityński z Bykowa otrzymał 48 głosów.

Kość Michulciewicz z Dorożowa otrzymał 47 głosów.

Jerzy Becker z Jozefsbiergu otrzymał 3 głosy, żaden z kandydatów zatem nie otrzymał absolutnej większości (50 głosów), a przy tym stanie rzeczy przystąpiono do powtórnego głosowania.

Tym razem przystąpiło do głosowania 95, ponieważ jednak co do tożsamości osoby wyborcy z pod poz. 94 wykazu wyborców powstały wątpliwości i komisya wyborcza nie przypuściła go do głosowania, głosowało tylko 94.

Rezultat powtórnego głosowania był następujący:

P. Michał Lityński, właściciel realności szlacheckiej z Bykowa, otrzymał 50 głosów.

P. Kość Michulciewicz, rolnik z Dorożowa, otrzymał 44 głosów.

Wybrany zatem został posłem pierwszy, t. j. p. Michał Lityński.

Gdy według aktów akcja wyborcza rozwijała się i odbyła się normalnie, wnosi Wydział krajowy:



Wysoki Sejm raczy wybór p. Michała Lityńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Łąka, Medenice uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Michała Lityńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bohorodczany, Solotwina.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Bohorodczanach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bohorodczany i Solotwina.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 116, głosowało 109, oddając swe głosy jak następuje:

1. P. Alexander Łukasiewicz otrzymał 82 głosów.
2. Ks. Alexy Zakliński otrzymał 24 głosów.
3. P. Paweł Lisieniecki otrzymał 2 głosy.
4. Ks. Michał Strutyński otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem więcej jak absolutną większością głosów p. Alexander Łukasiewicz, c. k. starosta z Bohorodczan.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Alexandra Łukasiewicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bohorodczany, Solotwina uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Alexandra Łukasiewicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm kra-

jowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kołomyja, Gwoździec, Peczeniżyn.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Kołomyi wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kołomyja, Gwoździec, Peczeniżyn.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 176. Wzięło udział w głosowaniu 165. Absolutna większość 83.

Rezultat głosowania był następujący:

1. P. Eugeniusz Kuczkowski otrzymał 110 głosów.
2. P. Semen Mocarniuk otrzymał 54 głosów.
3. P. Laurenty Grabowiecki otrzymał 1 głos.

Obrany zatem został posłem p. Eugeniusz Kuczkowski, c. k. starosta z Kołomyi.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Eugeniusza Kuczkowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Kołomyja, Gwoździec, Peczeniżyn uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Eugeniusza Kuczkowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Czortków, Jazłowiec, Budzanów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24go października 1876 r. odbył się w Czortkowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Czortków, Jazłowiec, Budzanów.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 183. Brało udział w głosowaniu 176. Absolutna większość wynosi zatem 89.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Mikołaj Wolański otrzymał 122 głosów.



P. Hryńko Seńków otrzymał 51 głosów.

P. Waleryan Podlewski otrzymał 2 głosy.

Ks. Jędrzej Wolański otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem pan Mikołaj Wolański.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Mikołaja Wolańskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Czortków, Jazłowiec, Budzanów uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Mikołaja Wolańskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bochnia, Niepołomice, Wiśnicz.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Bochni wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bochnia, Niepołomice, Wiśnicz.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 212, nadmieniam się jednak jeszcze, iż gminy Cichawa, Krakuszowice, Ochmanów i Węgrzce Wielkie uchylili się od wyboru wyborców.

W głosowaniu wzięło udział 197, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Franciszek Hoszard otrzymał 186 głosów.

P. Jan Orzechowski otrzymał 9 głosów.

P. Jan Zajac otrzymał 2 głosy.

Wybrany przeto został posłem więcej niż bezwzględna ilością głosów p. dr. Franciszek Hoszard.

Gdy akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. dr. Franciszka Hoszarda na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Bochnia, Wiśnicz, Niepołomice uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Franciszka Hoszarda uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Tarnobrzegu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 189. Głosowało 178. Absolutna większość była 90.

Rezultat głosowania był następujący:

1. Stanisław hr. Tarnowski otrzymał głosów 110.

2. Wawrzyniec Wyka otrzymał głosów 54.

3. Ks. Walenty Padowicz otrzymał głosów 9.

4. Antoni Motyka otrzymał głosów 2.

5. Jakób Wyka otrzymał 1 głos

6. Jędrzej Wyka otrzymał 1 głos.

7. Marcin Wyka otrzymał 1 głos, obrany więc został posłem Stanisław hr. Tarnowski z Krakowa.

Gdy według aktów akcyi wyborczej odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Stanisława hr. Tarnowskiego na posła w okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rozwadów-Tarnobrzeg-Nisko“ uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Stanisława hr. Tarnowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm kra-



jowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Skalat-Grzymałów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Skalacie wybor posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Skalat-Grzymałów“.

Wyborców do głosowania uprawnionych było w tym okręgu 129. Głosowało 118. Absolutna większość 60.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Dr. Kazimierz Grocholski otrzymał 72 głosów.

P. Henryk Jasieński otrzymał 21 głosów.

P. Roman Wołyniec otrzymał 21 głosów.

P. Roman Wołyniuk otrzymał 1 głos.

P. Olejnik z Borek otrzymał 2 głosy.

P. Grochowski otrzymał 1 głos, wybrany prze- to został posłem na Sejm krajowy p. Kazimierz Grocholski.

Gdy akcja wyborcza, jak świadczą akta, odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Kazimierza Grocholskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Skalat-Grzymałów“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Kazimierza Grocholskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Tarnopol-Ihrowice-Mikulińce“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Tarnopolu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Tarnopol-Ihrowice-Mikulińce“.

Wyborców uprawnionych w tym okręgu do głosowania było 149, z tych głosowało 146, oddając swe głosy jak następuje:

P. Juliusz Korytowski otrzymał głosów 95.

Ks. Jan Naumowicz otrzymał głosów 49.

P. Józef Rabeczyszyn otrzymał głosów 2, więcej zatem jak absolutną większością głosów obrany został posłem p. Juliusz Korytowski.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Juliusza Korytowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich, z dawnych powiatów „Tarnopol-Ihrowice-Mikulińce“ uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Juliana Korytowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Lwów-Szczercz-Winniki.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się we Lwowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Lwów-Szczercz-Winniki.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 190, z których przystąpiło do głosowania 173 oddając swe głosy, jak następuje:

P. Korneli Krzczunowicz, właściciel dóbr ziemskich, otrzymał 138 głosów.

Ks. Jakób Szwedzicki otrzymał 32 głosów.

P. Fedko Car otrzymał 2 głosy.

Ks. Józef Siekanowicz otrzymał 1 głos, wybrany więc został posłem p. Korneli Krzczunowicz.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Kornelego Krzczunowicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Lwów-Szczercz-Winniki uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu?



(Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Kornelego Krzeczunowicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zaleszczyki-Tłuste.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Zaleszczykach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zaleszczyki-Tłuste.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 139, głosowało zaś 131, oddając swe głosy jak następuje:

Jego Ces. Wysokość Nstępca Tronu Arcyksiążę Rudolf otrzymał 34 głosów.

Tadeusz hr. Dzieduszycki, c. k. starosta z Zaleszczyk otrzymał 95 głosów,

Ks. Ignacy Jarosiewicz, wicedziekan zaleszczycki otrzymał 2 głosy, wybrany więc został posłem Tadeusz hr. Dzieduszycki.

Gdy akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Tadeusza hr. Dzieduszyckiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Zaleszczyki-Tłuste uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Tadeusza hr. Dzieduszyckiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu gmin wiejskich z byłych powiatów Stary Sącz-Krynica.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Nowym Sączu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Stary Sącz-Krynica.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 128, z których stanęło do głosowania 120, chcąc więc uzyskać wymaganą przez ustawę absolutną większość, należało otrzymać 61 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Franciszek Gedel, właściciel soltystwa w Moszczanicy niżej, otrzymał 68 głosów.

Ks. Wiktor Żegestowski, gr. kat. proboszcz z Krynicy, otrzymał 50 głosów; wreszcie pp. Adolf Wayhinger i Stefan Zięba otrzymali po jednym głosie, wybrany więc został posłem p. Franciszek Gedel.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka Gedla na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z byłych powiatów Stary Sącz-Krynica uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Franciszka Gedla uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Tarnów-Tuchów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Tarnowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Tarnów-Tuchów.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 134, z tych wzięło pierwotnie udział w głosowaniu 120, oddając swe głosy jak następuje:

P. Maciej Włodek otrzymał 50 głosów.

Ks. Eustachy Sanguszko otrzymał 48 głosów.

P. Władysław Gołemberski otrzymał 14 głosów.

P. Wawrzyniec Mazur otrzymał 6 głosów.

P. Edward Dzwonkowski otrzymał 1 głos.



P. Mieczysław Szczepański otrzymał 1 głos

Gdy w ten sposób nikt nie otrzymał absolutnej większości, przystąpiono do drugiego skrutynium, którego rezultat był następujący:

Głosowało 115.

Absolutna większość 58.

Ks. Eustachy Sanguszko otrzymał głosów 67.

P. Maciej Włodek otrzymał głosów 48, wybrany więc został posłem ks. Eustachy Sanguszko.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Eustachego Sanguszki na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Tarnów-Tuchów uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gpy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Eustachego ks. Sanguszki uznają za ważny, żeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Mielec, Zassów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Mielcu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Mielec i Zassów.

Wyborców do głosowania uprawnionych w tym okręgu wyborczym było 173, wzięło zaś udział w głosowaniu 147.

Z tych otrzymał 144 głosów Mieczysław hr. Rey, dwa zaś głosy padły na księdza Józefa Knutelskiego, plebana z Mielca, wybrany więc został posłem Mieczysław hr. Rey, właściciel dóbr Przecławia.

Gdy akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Mieczysława hr. Reya na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Mielec i Zassów, uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Mieczysława hr. Reya uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Wadowice, Kalwarya i Andrychów.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Wadowicach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich, położonych w dawnych powiatach Wadowice, Kalwarya i Andrychów.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 206, powinno zaś być 216, prawyborcy jednak z gmin Benczyna, Brzezinki ad Kopytówka, Nowych dworów, Stanisława dolnego i górnego, Wielkich dróg i Zebrzydowie wstrzymali się od wyboru wyborców, dla tego poczet wyborców mniejszym się stał o dziesięciu.

W dniu wyboru zebrało się 171 wyborców głosując jak następuje:

Br. Józef Baum otrzymał głosów 164.

P. Rudolf Jarosz otrzymał głosów 4.

P. Franciszek Olszewski otrzymał głosów 3, wybrany zatem został posłem p. Józef br. Baum.

Gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się normalnie z wyjątkiem jedynie, o czym wyżej wspomniano, abstencyi kilku gmin, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa barona Bauma na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich położonych w dawnych powiatach Wadowice, Kalwarya i Andrychów uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Józefa br. Bauma uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.



Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Lesko-Baligród-Lutowiska.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Lesku wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Lesko-Baligród-Lutowiska“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 206, z których pierwotnie przystąpiło do głosowania 172.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Teofil Żurowski otrzymał głosów 83.

Dr. Alexander Iskrzycki otrzymał 73 głosów.

Ks. Jan Niemcewicz otrzymał 6 głosów.

Iwan Mycyk otrzymał 4 głosy.

Benedykt Banko otrzymał 4 głosy.

Jan Zaruba otrzymał 1 głos.

Jan Muchnowicz otrzymał 1 głos.

Gdy w ten sposób nikt nie otrzymał absolutnej większości, przystąpiono do drugiego skrutynium.

W tym drugim głosowaniu wzięło udział 144 wyborców oddając swe głosy jak następuje:

P. Teofil Żurowski otrzymał 85 głosów.

Dr. Alexander Iskrzycki otrzymał 59 głosów.

Gdy na 144 głosujących stanowi absolutną większość 73 głosów, przeto wybrany został posłem p. Teofil Żurowski.

Gdy według aktów akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy.

Wysoki Sejm raczy wybór p. Teofila Żurowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin miejskich z dawnych powiatów Lesko-Baligród-Lutowiska uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Teofila Żurowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm kra-

jowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Brzeżany-Przemysły.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 obrany został posłem na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach „Brzeżany-Przemysły“ Jego Excelencya Alfred hr. Potocki c. k. Namiestnik, gdy jednak tenże wyboru z wyżej wspomnianego okręgu nie przyjął, przyszło do wyboru uzupełniającego, który odbył się w Brzeżanach dnia 11. stycznia b. r.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 152, przystąpiło zaś do głosowania w dniu 11. stycznia b. r. 135, absolutna więc większość wynosiła 68 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

Dr. Marceł Madeyski otrzymał 82 głosów.

P. Maxymilian Dobrzański otrzymał 40 gł.

Ks. Teofil Pawlików otrzymał 8 gł.

P. Franciszek Łukasiewicz otrzymał 3 gł.

P. Rządca Maksymowicz otrzymał 1 gł.

P. Alfred Madurowicz otrzymał 1 gł.

Wybrany więc został posłem dr. Marceł Madeyski adwokat krajowy.

Gdy akcyi wyborczej nie można nie zarzucić wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór dr. Marcego Madeyskiego na posła z okręgu wyborczego gmin z dawnych powiatów „Brzeżany-Przemysły“ uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dr. Marcego Madeyskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Podhajce-Kozowa.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Podhajcach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Podhajce-Kozowa.



Z wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym w liczbie 151, wzięło udział w głosowaniu 145, głosując jak następuje:

Jego Excelencya Alfred hr. Potocki otrzymał 83 głosów.

Jan Bielanik, adjunkt c. k. Sądu powiatowego z Podhajec, otrzymał 54 głosów.

Iwan Biliński otrzymał 7 głosów.

Iwanik otrzymał 1 głos.

Wybrany zatem został posłem Jego Excelencya Alfred hr. Potocki c. k. Namiestnik.

Gdy według aktów akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Jego Excelencyi Alfreda hr. Potockiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Podhajce-Kozowa uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór JE. Alfreda hr. Potockiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozd. p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Leżajsk-Sokołów-Ulanów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 11. stycznia br. odbył się w Łańcucie uzupełniający wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Leżajsk-Sokołów-Ulanów, wybrany bowiem pierwotnie z tego okręgu wyborczego Jego Excelencya Alfred hr. Potocki wyboru tego nie przyjął.

Z 173 wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym przystąpiło w dniu 11. stycznia br. do urny wyborczej pierwotnie 126, głosując jak następuje:

P. Władysław hr. Rey otrzymał 40 głosów.

P. Maryan Wodziński otrzymał 36 gł.

P. Józef Szoja otrzymał 33 głosów.

Ks. Felix Świerczyński otrzymał 6 gł.

P. Jan Gołąb otrzymał 5 gł.

P. Jan Flis otrzymał 3 głosy.

P. Antoni Szoja otrzymał 1 głos.

P. Michał Wołoszyn otrzymał 1 głos.

P. Franciszek Tyczyński otrzymał 1 głos.

Jak z powyższego zestawienia głosów widać, nie otrzymał nikt absolutnej większości, przystąpiono przeto do drugiego skrutynium.

Tym razem głosowało 113, absolutną większością była liczba 57 głosów, a rezultat głosowania był następujący:

P. Maryan Wodziński otrzymał 53 głosów.

P. Władysław hr. Rey otrzymał 46 gł.

P. Józef Szoja otrzymał 14 gł.

Znowu więc żaden z kandydatów nie osiągnął absolutnej większości głosów.

Przystąpiono do wyboru ściślejszego między p. Maryanem Wodzińskim a Władysławem hr. Rejem. Głosowało 112 wyborców, absolutną większością była liczba 57 głosów a rezultat głosowania był:

P. Maryan Wodziński otrzymał 63 głosów, obrany więc został posłem, bo współzawodnik hr. Władysław Rey pozostał w mniejszości, otrzymawszy tylko 49 głosów.

Gdy według aktów akcji wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Maryana Wodzińskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Leżajsk-Sokołów-Ulanów“ uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Maryana Wodzińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Łańcut-Przeworsk“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 11. stycznia odbył się w Łańcucie uzupełniający wybór posła na Sejm krajowy z okręgu



wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Łańcut-Przeworsk.“

Stało się to wskutek rezygnacyi z mandatu poselskiego, jaki w dniu 24. października 1876 wyborcy tegoż okręgu ofiarowali Jego Excelencji Namiestnikowi Alfredowi hr. Potockiemu.

W dniu 11. stycznia br. przystąpiło do głosowania ze 146 wyborców 126, głosując jak następuje:

Ks. Tomasz Kowalski, dziekan przeworski i proboszcz ze Siennowa otrzymał 77 głosów.

P. Leon Hoszowski otrzymał 37 głosów.

P. Ferdynand Ruczka otrzymał 10 gł.

P. Franciszek Szediwy otrzymał 1 głos.

P. Jakób Nikodem otrzymał 1 gł.

Obrany więc został posłem ks. Tomasz Kowalski.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Tomasza Kowalskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Łańcut-Przeworsk“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Tomasza Kowalskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Kałusz-Wojniłów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Kałuszu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Kałusz-Wojniłów“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 145, z których głosowało 134 oddając swe głosy jak następuje:

P. Jakób Kulczycki, c. k. Starosta z Kałusza, otrzymał 103 głosów.

P. Franciszek Wolfart, c. k. Sędzia powiatowy z Wojniłowa, otrzymał 30 głosów.

P. Karol Sobota, właściciel dóbr Podhorki, otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem p. Jakób Kulczycki.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jakóba Kulczyckiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Kałusz-Wojniłów“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Jakóba Kulczyckiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

(JE. Namiestnik hr. Alfred Potocki wchodzi do Izby).

Sprawozd. p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Monasterzyska-Buczacz“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Buczacz wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Monasterzyska-Buczacz“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 147, z których przystąpiło do urny wyborczej 135.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Władysław Wolański, c. k. szambelan i właściciel dóbr z Rzepiniec, otrzymał 103 głosów.

Ks. Hawryło Krzyżanowski zaś otrzymał 32 głosów.

Obrany więc został posłem p. Władysław Wolański.

Gdy akta świadczą, iż akcyja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Władysława Wolańskiego na posła z okręgu wyborczego gmin



wiejskich z dawnych powiatów Monasterzyska-Buczacz uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Władysława Wolańskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

"Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Dolina-Bolechów-Rożniatów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Dolinie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Dolina-Bolechów-Rożniatów“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 195, przystąpiło zaś do głosowania 177, — absolutną więc większość głosów przedstawiała liczba 89.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Apolinary Hoppen otrzymał 95 głosów.

Ks. Antoni Pietrusiewicz otrzymał 78 gł.

P. Karol Kolanowski, c. k. starosta, otrzymał 4 głosy.

Obrany więc został posłem p. Apolinary Hoppen.

Gdy według aktów przeprowadzeniu czynności wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy p. Apolinarego Hoppena na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Dolina-Bolechów-Rożniatów“ uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Apolinarego Hoppena uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść, (większość). Wybór uznany za ważny."

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

"Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm kra-

jowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z byłych powiatów „Nowy Sącz, Grybów, Ciężkowice“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z byłych powiatów „Nowy Sącz, Grybów, Ciężkowice“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 208, przystąpiło zaś pierwotnie do głosowania 180 oddając swe głosy jak następuje:

P. Adam Sikorski z Jelny otrzymał 80 gł.

P. Adolf Dobrzyński z Rożnowa otrzymał 66 głosów.

P. Jakób Laskorz z Cieniawy otrzymał 16 gł.

Ks. Edward Ropski z Chomranie otrzymał 15 głosów.

Wreszcie p. Jędrzej Michalik, ks. Franciszek Jaworski i ks. Jan Chelmecki otrzymali po 1 głosie.

Gdy w ten sposób nikt absolutnej większości głosów nie otrzymał, przystąpiono do drugiego skrutynium.

Tym razem głosowało 150 wyborców, absolutną więc większość głosów przedstawiała cyfra 76 głosów.

Rezultat powtórnego głosowania był następujący:

P. Adolf Dobrzyński otrzymał 89 głosów.

P. Jakób Laskorz otrzymał 42 głosów.

P. Adam Sikorski otrzymał 12 głosów.

Ks. Edward Ropski otrzymał 5 głosów.

Ks. Jan Chelmecki otrzymał 1 głos.

P. Ignacy Wysocki otrzymał 1 głos.

Absolutną więc większością głosów obrany został posłem p. Adolf Dobrzyński, prezes nowosądeckiej Rady powiatowej.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Adolfa Dobrzyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Nowy Sącz, Grybów, Ciężkowice uznać za ważny."



JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Adolfa Dobrzyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Ropczyce-Kolbuszowa.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Ropczycach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Ropczyce-Kolbuszowa.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 133, z tych głosowało 125 oddając swe głosy jak następuje:

Hr. Zdzisław Tyszkiewicz otrzymał 102 gł.

Ks. Paweł Sapecki otrzymał 12 gł.

P. Ignacy Pasko otrzymał 7 gł.

P. Grzegorz Jemioło otrzymał 1 gł.

Hr. Władysław Romer otrzymał 1 gł.

P. Antoni Stępień otrzymał 1 gł.

P. Jakób Torba otrzymał 1 gł.

Pierwszy więc z powyżej wymienionych t. j. P. Zdzisław hr. Tyszkiewicz, prezes Rady powiatowej w Kolbuszowej, obrany został posłem.

Gdy akta wyborcze świadczą o normalnym i prawidłowym przebiegu akeyi wyborczej, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Zdzisława hr. Tyszkiewicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Ropczyce i Kolbuszowa uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. hr. Zdzisława Tyszkiewicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm kra-

jowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Rudki-Komarno.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Rudkach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Rudki-Komarno.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 134, z tych przystąpiło do głosowania 126, absolutną więc większość dawała liczba 64 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Henryk Janko właściciel Hoszan otrzymał 77 głosów.

P. Bazyli Jędrzejowski otrzymał 48 głosów.

P. Antoni Górski otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został p. Henryk Janko.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Henryka Janki na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Rudki-Komarno uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Henryka Janko uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Pilzno-Dębica.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Pilźnie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Pilzno Dębica.

Według głównego wykazu było wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 137, w głosowaniu zaś wzięło udział 123, absolutną większość zatem stanowiła liczba 62 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:



P. Piotr Garbaczyński otrzymał 75 głosów.

P. Waleryan Brzozowski otrzymał 38 gł.

P. Rudolf Ciszka otrzymał 5 gł.

P. Edward Skowroński otrzymał 3 gł.

P. Tomasz Zator otrzymał 1 głos.

P. Kazimierz Flackiewicz otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem p. Piotr Garbaczyński.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Piotra Garbaczyńskiego, na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Pilzno - Dębica uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Garbaczyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Dobromil-Bircza-Ustrzyki.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Dobromilu wybór posła na Sejm krajowy, z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Dobromil-Bircza-Ustrzyki.

Z 201 wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym — przystąpiło do urny wyborczej 177 oddając swe głosy jak następuje:

Na p. Józefa Tyszkowskiego z Rybotycz 147 głosów.

Na p. Bazylego Kowalskiego, radcę wyższego Sądu ze Lwowa 28 głosów.

Na pp. Krzyckowskiego i Bazylkę po jednym głosie; obrany więc został posłem p. Józef Tyszkowski.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Tyszkow-

skiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w b. powiatach Dobromil-Bircza-Ustrzyki uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Józefa Tyszkowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Dąbrowa-Żabno.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Dąbrowej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Dąbrowa-Żabno.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 164, do głosowania zaś przystąpiło 138, którzy z wyjątkiem jednego oddali swe głosy na p. Józefa Męcińskiego, właściciela Kobierzyna, zamieszkałego w Partyniu.

Wyżwspomniany jeden głos odmienny padł na p. Szczepana Żołądzia.

Wobec niemal jednogłośniego wyboru p. Męcińskiego, nie robi różnicy, iż w liczbie oddanych głosów znajdujemy dwa oddane przez wyborców oddanych nieważnie, bo wybranych z poza grona prawyborców. Są to głosy z pod poz. 90 i 126.

Gdy zresztą akta świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Męcińskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Dąbrowa-Żabno uznać za ważny."

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Józefa Męcińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm



krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Nadwórna-Delatyn.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Nadwórnej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach Nadwórna-Delatyn.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 118, z których stanęło w dniu wyboru 107, oddając 106 głosów na ks. Kornelego Mandyczewskiego, proboszcza gr. kat. obrządku z Nadwórny — a 1 głos na p. Cypryana Kocowskiego, c. k. adjunkta sądowego, wybrany więc został posłem wszystkimi głosami przeciw jednemu ks. Korneli Mandyczewski.

Wobec tego rezultatu wyboru, gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Kornelego Mandyczewskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Delatyn-Nadwórna uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Kornelego Mandyczewskiego uznają za ważny, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z byłych powiatów Limanowa-Skrzydlna.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Limanowej wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich położonych w byłych powiatach Limanowa-Skrzydlna.

Ze 146 wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym przystąpiło do urny wyborczej pierwotnie 128.

Przy tej liczbie głosujących wynosiła bezwzględna większość głosów 65, której zrazu t. j. przy pierwszym głosowaniu nikt nie otrzymał, rezultat bowiem głosowania był następujący:

Ks. kanonik Jan Chełmecki otrzymał 62 głosów.

P. Józef Mars, właściciel większej posiadłości, otrzymał 45 głosów.

P. Starosta Jaworski otrzymał 13 głosów.

P. Wojciech Leśniak otrzymał 3 głosy.

P. Wincenty Biedroń otrzymał 2 głosy.

Nareszcie pp. Antoni Janik, Marcin Knapczyk, i Maciej Rybka dostali po jednym głosie.

Przystąpiono więc do powtórnego głosowania. Wzięło w niem udział 118 wyborców — wobec czego bezwzględną większość głosów dawała liczba 60.

W rezultacie drugiego głosowania okazało się, iż ks. kanonik Jan Chełmecki otrzymał 80 głosów.

Pan Józef Mars 34 głosów.

Pan Wojciech Leśniak 2 głosy, wreszcie pp. Marcin Knapczyk i Maciej Rybka otrzymali po jednym głosie, wybrany więc został posłem na Sejm krajowy ks. kanonik Jan Chełmecki.

Z aktów wyborczych podnosimy jedynie, iż gmina Olszówka, odmówiła wyboru wyborców, zresztą akta świadczą, iż wszystko odbyło się normalnie i w porządku, dlatego wnosi Wydział krajowy;

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Jana Chełmeckiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Limanowa i Skrzydlna uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Jana Chełmeckiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Przemyśl-Niżankowice.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Przemyślu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Przemyśl-Niżankowice.

Uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 131 — korzystało zaś ze swego



prawa wyborczego 122, wobec czego absolutna większość wynosiła 62 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

Alexander Krukowiecki właściciel dóbr Aksmanic otrzymał 78 głosów.

Mikołaj Antoniewicz, dr. filozofii i profesor gimnazjalny, otrzymał 44 głosów; a zatem Alexander Krukowiecki obrany został posłem.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pana Alexandra Krukowieckiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach Przemyśl-Nizankowice uznać za ważny.

J.E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Alexandra Krukowieckiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału kraj. o wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 r. odbył się w Rzeszowie wybór 2 posłów na Sejm kraj. z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 91. Przy-  
stąpiło do głosowania 58.

Z oddanych 58 głosów są następujące 10 nieważne:

1. Głos pod poz. 9, bo głosujący nie ma plenipotencji od współwłaścicieli.

2. 3. 4. 5. głosy pod poz. 17. 18. 36. 39., ponieważ nie ma plenipotencji i nie wiedzieć kto głosował.

6. 7. 8. głosy pod poz. 20. 35. i 74., ponieważ plenipotenci nie są wyborcami.

9. głos pod poz. 40. ponieważ plenipotent nie ma plenipotencji przy poz. 39., nie może zatem i przy poz. 40. głosować.

10. głos pod poz. 72, ponieważ plenipotencya niewypelniona i akceptacyi nie ma. Wprawdzie zawotowała komisya przy poz. 71. nazwisko plenipotenta, lecz bez imienia, tak, że nie można osądzić, czy ten plenipotent jest wyborcą.

Pozostaje więc ważnych głosów 48,  
absolutna większość 25.

Otrzymali:

P. Józef Badeni głosów 48.

P. Zygmunt Sawczyński głosów 40.

P. Alojzy Rybicki głosów 8.

Tym sposobem otrzymali dwaj pierwsi absolutną większość.

Gdy wszelako p. Zygmunt Sawczyński zrzekł się tego krzesła poselskiego, przeto przystąpiono do ponownego wyboru, który się odbył w Rzeszowie dnia 26. stycznia 1877.

Rezultat tego wyboru jest następujący:

Uprawnionych do głosowania było 91. Przy-  
stąpiło do głosowania 64.

Z oddanych głosów są nieważne:

1) Głos pod poz. 2. ponieważ nie ma plenipotencji.

2. 3. 4. 5. 6. 7. głosy pod poz. 4. 10. 38. 43. 50. 52. 72. ponieważ plenipotenci nie są wyborcami.

9. 10. 11. 12. 13. 14. głosy pod poz. 13. 17. 18. 36. 39. i 76. ponieważ nie ma plenipotencji i nie wiedzieć kto głosował.

15. głos pod poz. 16. ponieważ plenipotent nie może zastępować nikogo, gdyż sam przy poz. 36. nie wykazał się plenipotencyą od reszty współwłaścicieli.

16. głos pod poz. 56. ponieważ plenipotent nie może zastępować nikogo, gdyż sam przy poz. 36. nie wykazał się plenipotencyą od reszty współwłaścicieli.

17. głos pod poz. 76. ponieważ plenipotent nie może zastępować nikogo, gdyż sam przy poz. 36. nie wykazał się plenipotencyą od reszty spadkobierców.

18. głos pod poz. 86. ponieważ plenipotent nie jest wyborcą.



Razem więc 18 głosów nieważnych.

Pozostaje ważnych głosów 46.

Absolutna większość 24.

A gdy p. Ludwik Skrzyński otrzymał ważnych głosów 26, przeto otrzymał absolutną większość.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór panów Józefa Badeniego i Ludwika Skrzyńskiego na posłów do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu rzeszowskiego uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Józefa Badeniego i Ludwika Skrzyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału kraj. o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 r. odbył się w Tarnowie wybór posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego.

Uprawnionych do głosowania było 192.

Przystąpiło do głosowania 97.

Z oddanych głosów następujące są nieważne:

1. 2. 3. 4. głosy pod poz. 18. 25. 72. 84. ponieważ nie ma plenipotencji i nie wiedzieć kto głosował.

5. 6. 7. Głosy pod poz. 45. 186. 190. ponieważ głosujący nie mają plenipotencji.

Zdaje się, że głosowali jako mężowie, czego wszelako nie wyrażono.

8. Głos pod poz. 54. ponieważ plenipotent nie jest wyborcą.

9. Głos pod poz. 111. ponieważ niema pełnomocnictwa od reszty współwłaścicieli i nie wiedzieć, kto głosował.

10. Głos pod poz. 141. ponieważ głosujący nie ma plenipotencji od reszty współwłaścicieli, dla tego też i

11. głos w poz. 120. przez niego oddany jest nieważny.

12. Głos pod poz. 141. bo nie wiedzieć kto głosował i nie ma plenipotencji.

13. i 14. bo w plenipotencyach nie ma wymienionych plenipotentów i nie wiedzieć kto, głosował (poz. 163. i 166.)

Pozostaje więc ważnych głosów 83.

Absolutna większość 42.

Otrzymali ważnych głosów:

Jan hr. Stadnicki głosów 78.

P. Zygmunt Sawczyński głosów 65.

P. Brzozowski Walery głosów 60.

P. Władysław hr. Koziembrodzki głosów 36.

P. Mieczysław Brzeski głosów 4.

P. Józef Jasiński głosów 3.

R. Józef Misiągiewicz głosów 3.

Wybrani zatem zostali posłami:

Jan hr. Stadnicki, p. Zygmunt Sawczyński p. Walery Brzozowski.

P. Zygmunt Sawczyński, jako w trzech okręgach wybrany zrzekł się mandatu z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego, dla tego rozpisano nowy wybór, który się odbył dnia 26. stycznia 1877.

Głosujących było 48. Wszystkie głosy otrzymał Władysław hr. Koziembrodzki.

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Jana hr. Stadnickiego, Walerego Brzozowskiego i Władysława hr. Koziembrodzkiego na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnowskiego uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Jana hr. Stadnickiego, Władysława hr. Koziembrodzkiego i Walerego Brzozowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.



Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze 3 posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 r. odbył się w Przemyśle wybór 3 posłów na Sejm kraj. z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 143.

W głosowaniu brało udział 61.

Z tych następujące głosy są nieważne:

1. Głosy pod pozycjami 86, 100., ponieważ plenipotenci nie są wyborcami.

2. Głosy pod pozycjami 31., 138. i 143., ponieważ nie widać z aktów wyborczych, kto właścicieli tabularnych, w tych pozycjach wymienionych i nie mogących osobiście głosować, w głosowaniu zastąpił.

Pozostaje więc ważnych głosów 55.

Absolutna większość 28.

Otrzymali:

P. Sawczyński Zygmunt głosów 55.

P. Smarzewski Seweryn głosów 53.

X. Jerzy Czartoryski głosów 52.

P. Dembowski Zygmunt głosów 2.

P. Śmiałowski Bolesław głosów 3.

Zauważyć w końcu musimy, że komisja wyborcza policzyła w arkuszu do obliczenia głosów księciu Jerzemu Czartoryskiemu głosów 59 a p. Bolesławowi Śmiałowskiemu głosów 2; albowiem według obydwóch wykazów głosowania książę Jerzy Czartoryski miał głosów 58 a p. Bolesław Śmiałowski głosów 3. Różnica pochodzi stąd, że głos oddany w poz. 73. p. Bolesławowi Śmiałowskiemu mylnie policzono księciu Jerzemu Czartoryskiemu.

Wszakże myłka ta nie wpływa na rezultat i dlatego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Sawczyńskiego Zygmunta, Smarzewskiego Seweryna i Jerzego księ-

cia Czartoryskiego na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu przemyskiego uznać za ważny.

JEx. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Zygmunta Sawczyńskiego Seweryna Smarzewskiego i księcia Jerzego Czartoryskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału kraj. o wyborze trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego.

Wysoki Sejmie!

W dniu 31. października 1876 r. odbył się wybór posłów na Sejm kraj. z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu brzeżańskiego.

Uprawnionych do głosowania było 134. Z tych brało udział w głosowaniu 89.

Niektóre z tych głosów są nieważne i tak:

1) Głos pod p. 59., ponieważ głosujący nie ma plenipotencji od współwłaścicieli.

2. Głos pod p. 66., ponieważ nie ma plenipotencji, nie wiedzieć kto głosował, a komisja zanotowała, iż oddano głos przez pełnomocnika.

3. 4. Głosy pod poz. 80. i 81., ponieważ są współwłaściciele i nie ma plenipotencji, tak, że nie wiedzieć kto głosował.

5. Głos pod poz. 129., ponieważ nie wiedzieć kto za masę spadkową Malwiny Wereszczyńskiej głosował, albowiem brakuje pełnomocnictwa.

Pozostaje ważnych głosów 84.

Absolutna większość 43. Z tych otrzymali:

P. Emil Torosiewicz głosów 57.

F. Józef Wereszczyński głosów 56.

P. Czaykowski Alfons głosów 45.

P. Bronisław Ujejski głosów 36.

P. Józef Jasiński głosów 28.

P. Andrzej Cywiński głosów 23.

P. Zygmunt Sawczyński głosów 7.



Gdy zresztą akta wyborcze są w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Emila Torosiewicza, Józefa Wereszczyńskiego i Alfonsa Czajkowskiego na posłów z okręgu wyborczego większych własności byłego obwodu brzeżańskiego uznać za ważny.

JEx. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Emila Torosiewicza, Józefa Wereszczyńskiego i Alfonsa Czajkowskiego, uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta)

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze 3 posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu tarnopolskiego.

Wysokie Sejmie!

W dniu 31. października 1876 odbył się w Tarnopolu wybór 3 posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodowego tarnopolskiego.

Uprawnionych do głosowania było 140, brało udział w głosowaniu 91.

Z tych głosowało nieważnie:

1. Wyborca pod poz. 41, ponieważ pełnomocnictwo niewypełnione i nie wiedzieć kto głosował, a komisja wyborcza zanotowała, że uprawniony oddał głos przez pełnomocnika.

2. Wyborcy pod l. 65, ponieważ ich pełnomocnik nie może ważnie zastępować, gdyż sam dla braku pełnomocnictwa od reszty współwłaścicieli nie ma głosu.

3. Wyborcy pod l. 69, ponieważ pełnomocnik nie ma pełnomocnictwa od reszty współwłaścicieli.

Pozostaje ważnych głosów 88.

Absolutna większość 45.

Otrzymali:

Hr. Koziembrodzki Szczęsny głosów 87.

P. Mochnacki Ignacy głosów 83.

P. Żywicki Klemens głosów 78.

P. Kazimierz Tyczyński głosów 13.

P. Kazimierz Szeliski głosów 3.

Gdy zresztą akta wyborcze są w porządku Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Pp. Szczęsnego hr. Koziembrodzkiego, Ignacego Mochnackiego i Klemensa Żywickiego uznać za ważny.

JEx. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. hr. Szczęsnego Koziembrodzkiego, Ignacego Mochnackiego i dra. Klemensa Żywickiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta)

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu sanockiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 odbył się w Sanoku wybór trzech posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu sanockiego.

Uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 163, z których stanęło do głosowania 90 oddając na 3 posłów 269 głosów, gdyż wyborca do l. 34 wykazu głosowania wotował tylko na 2 posłów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Zenon Słonecki otrzymał 80 głosów.

P. August Gorayski otrzymał 63 głosów.

P. Józef Jasiński otrzymał 51 głosów.

P. Ludwik Skrzyński otrzymał 30 głosów.

P. Ignacy Krasicki otrzymał 25 głosów.

P. Erazm Malinowski otrzymał 18 głosów.

P. Leon Grotowski otrzymał 2 głosy.

Gdy na 90 głosujących absolutną większość stanowi liczba głosów 46, przeto okazuje się z powyższego zestawienia, iż trzech na czele wymienieni t. j. panowie Zenon Słonecki właściciel dóbr ziemskich August Gorayski, właśc. dóbr ziemskich i Józef Jasiński, radca c. k. Sądu krajowego we Lwowie — obrani zostali posłami.



Akcyi wyborczej, o ile się ona na podstawie aktów przedstawia, zarzucić możemy tylko fakt, iż wyborca z pod l. wyk. głosowania 11 głosował 3 razy: raz na podstawie własnego głosu, dwa razy zaś na podstawie pełnomocnictwa (poz. wyk. głów. 103 i 115) zatem wbrew przepisowi §. 15 Ord. wyb., który przypuszcza tylko jedno zastępstwo.

Unieważnienie głosów oddanych na podstawie pełnomocnictwa zużytkowanego później t. j. głosów oddanych do l. 115 wykazu — pozostaje bez wpływu na rezultat wyboru, wobec czego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Zenona Słoneckiego, Augusta Gorayskiego i Józefa Jasińskiego na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu sanockiego uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Zenona Słoneckiego, Augusta Gorayskiego i Józefa Jasińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze 2 posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu kołomyjskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 roku odbył się w Kołomyi wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było według wykazu sporządzonego przez c. k. Namiestnictwo 97. — Z tych wzięło udział w akcie wyboru 65 a mianowicie, 34 osobiście, 31 za pośrednictwem pełnomocnictwa.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Antoni hr. Golejewski otrzymał 61 głosów.

P. Dawid Abrahamowicz otrzymał 51 gł.

P. Józef Jasiński radca sądowy otrzymał 12 głosów.

P. Leszek hr. Borkowski otrzymał 2 głosy.

P. Dr. Tadeusz Pilat otrzymał 1 głos.

P. Mikołaj Krzysztofowicz otrzymał 1 głos.

P. Jan baron Kapri otrzymał 1 głos.

Absolutną więc większością głosów obrani zostali wymienieni powyżej na czele pp. Antoni hr. Golejewski i Dawid Abrahamowicz, bo lubo przeglądając akta wyborcze spotykamy się pod poz. 32 z głosem nieważnym, gdyż oddający głos w imieniu własnem i imieniu reszty współwłaścicieli nie dołączył potrzebnego w tej mierze upoważnienia, zawsze jednak ubytek tego jednego głosu dla obu wybranych, nie czyni dla obu wyborców żadnego uszczerbku.

Wobec tego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Antoniego hr. Golejewskiego i Dawida Abrahamowicza na posłów do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Antoniego hr. Golejewskiego i Dawida Abrahamowicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze trzech posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu czortkowskiego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 31. października 1876 roku odbył się w Zaleszczykach wybór trzech posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu czortkowskiego.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było według wykazu sporządzonego przez c. k. Namiestnictwo 131, wzięło zaś udział w głosowaniu 110, a mianowicie 55 osobiście, a 55 przez pełnomocnika.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Waleryan Podlewski otrzymał 83 głosów

P. Erazm Wolański otrzymał 71 głosów.

P. Józef Wernicki otrzymał 62 głosów.

P. Edward Błażowski otrzymał 39 głosów.



P. Leoncyusz Wybranowski otrzymał 37 gł.

P. Leon Biliński otrzymał 35 głosów.

Razem 327 głosów.

Głos bowiem z pod poz. 44 wykazu wyborów został przez komisją unieważniony, gdyż imieniem tego wyborcy zgłosiło się czterech pełnomocników z równobrzmiącymi pełnomocnictwami.

Gdy epizod ten na rezultat wyboru nie wpływa, a trzej powyżej na czele wymienieni t. j. pp. Waleryan Podlewski, Erazm Wolański i Józef Wernicki otrzymawszy potrzebną ilość głosów posłami obrani zostali, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór pp. Waleryana Podlewskiego, Erazma Wolańskiego i Józefa Wernickiego na posłów z okręgu wyborczego większych posiadłości b. obwodu czortkowskiego uważać za ważny.

J. E. Hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? — (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pp. Waleryana Podlewskiego, Erazma Wolańskiego i Dra Józefa Wernickiego uważają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego m. Kołomyi.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Kołomyi wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania było 1500, głosowało zaś 625, oddając swe głosy jak następuje:

P. Franciszek Jasiński otrzymał 534 głosów.

P. Dr. Teofil Dębicki otrzymał 92 głosów

obrani przeto został posłem p. Franciszek Jasiński, Prezes Rady powiatowej kołomyjskiej.

Z przebiegiem akcji wyborczej podnosimy, iż komisja przyjęła głosy 8 wyborców (z pod poz. 42, 70, 1044, 124, 80, 924, 162 i 210) pomimo, iż ci zgłosili się bez kart legitymacyjnych, natomiast znowu nie przyjęła głosów wyborcy z pod poz. 327. i z pod poz. 185, jako właścicielki dóbr tabular-

nych, co pominawszy — zresztą akcja wyborcza rozwijała się normalnie, dlatego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka Jasińskiego na posła z okręgu wyborczego m. Kołomyi uznać za ważny.

J. E. Hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? — (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Franciszka Jasińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego miasta Drohobycza.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Drohobycza wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tegoż miasta.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 1143, przystąpiło zaś do głosowania 415, oddając swe głosy następnie:

Jego Excelencya P. Minister Ziemiałkowski otrzymał 381 głosów

P. Franciszek Lewicki otrzymał 14 głosów.

Lewicki i „pan Lewicki“ otrzymał 18 głosów.

Józef Lelowski otrzymał 1 głos

Unieważniono 1 głos

w rezultacie więc obrany został posłem Jego Excelencya P. Minister Floryan Ziemiałkowski.

Z przebiegu akcji wyborczej podnosimy:

1) Niejaki p. Mojżesz Urban, nie będący wyborcą, odebrał 13tu wyborcom karty legitymacyjne, chcąc im odjąć sposobność wzięcia udziału w głosowaniu. W skutek wniesionego przez pokrzywdzonych wyborców zażalenia, stawiono Mojżesza Urbana przed komisją, a ta uchwaliła zwrócone karty zatrzymać i oddawać je wyborcom w miarę jak się zgłoszą. Były to karty do l. 190, 216, 447, 504, 787, 788, 850, 858, 920, 938, 961, 986 i 1140, zgłosił się jednak wszystkiego tylko jeden wyborca t. j. wyborca Jan Groński (poz. w. 1140), reszta kart zatrzymanych a następnie przez Mojżesza Urbana zwróconych pozostała nie zużyta, sprawcę



zaś tego postępkę pociągnął komisarz rządowy do odpowiedzialności, wytaczając przeciw niemu dochodzenie urzędowe.

2) Z kartą legitymacyjną nr. 484 przypuszczono do głosowania głuchoniemego p. Teodora Koczyndyka, prócz bowiem napisu na karcie dał on jak to w protokole podano wyraźnie gestami do zrozumienia, iż głosuje na J. Excelencyą P. Dra Ziemiałkowskiego, przeto napisano przy jego pozycji imię tego kandydata-

3) Dwu wyborców znajdowało się w stanie nie trzeźwym, jednego z nich zmuszony był komisarz rządowy wydalić, drugiego zaś wezwał do porządku.

4) Wyborca p. Meidel Richter dał na podstawie karty legitymacyjnej nr. 1113 głos na p. Lewickiego, ponieważ jednak p. Richter niedługo przed wyborami uznany został sądownie za chorego na umyśle i w skutek tego własnowolności nie używa, przeto uznała komisya głos p. Richtera za nieważny, jak to już wyżej napomknęliśmy.

Odnosnie do podanego powyżej rezultatu głosowania nadmienia się jeszcze, iż zebranie 4 głosów danych na „Lewickiego“ z 14 głosami danymi na „pana Lewickiego“ razem w jedną wyżej podaną cyfrę 18 głosów nastąpiło w skutek osobnej uchwały komisji wyborczej.

Podaliśmy powyżej na podstawie aktów, tych kilka faktów jedynie w intencji przedstawienia wiernie przebiegu akcji wyborczej, na rezultat wyboru bowiem nie oddziaływają one w niczem i są tylko luźnymi epizodami, nie zdolnymi, by akcji wyborczej odjąć cechę normalności i prawidłowego przebiegu, dlatego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Jego Excelencyi p. Ministra Floryana Dra Ziemiałkowskiego na posła z okręgu wyborczego miasta Drohobycza uznać za ważny.“

J. E. Hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór J. E. Dra Floryana Ziemiałkowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego Izby handlowej przemysłowej w Brodach.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego tamtejszej Izby handlowej przemysłowej.

Wyborców uprawnionych do głosowania 27, z tych wzięło udział 23, którzy stanęli osobiście, dwóch zaś głosów, które chciano oddać na podstawie pełnomocnictwa, komisya nie przypuściła ze względu, iż głosowanie na podstawie pełnomocnictwa nie jest dozwoloném.

Głosy wszystkich obecnych wyborców w liczbie 23 padły na osobę p. Ottona Hausnera, obrany więc został jednomyślnie posłem.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ottona Hausnera na posła z ciała wyborczego brodzkiej Izby handlowej przemysłowej uznać za ważny.“

J. E. Hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Ottona Hausnera uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Brzozów-Dubiecko“.

Wysoki Sejmie!

Przy wyborze z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Brzozów-Dubiecko, który się odbył w dniu 26. października 1876 obrany został posłem ks. Wojciech Stępek. Nie było mu daném zasiąść w wys. Izbie, w miesiącu bowiem marcu b. r. zeszedł z tego świata. W dniu 24. maja b. r. przyszło do wyboru uzupełniającego. Wybór odbył się w Brzozowie.

Z ogólnej liczby 202 wyborców przystąpiło do głosowania 167, oddając swe głosy jak następuje:

Ks. Felix Buchwald proboszcz obrządku łac. z Dobrzechowa otrzymał 114 głosów.

Dr. Wiktor Zbyszewski otrzymał 51 głosów.

Dr. Teofil Ostaszewski otrzymał 1 głos.

Ks. Wojciech Wnęk otrzymał 1 głos.



Wybrany więc został posłem ks. Felix Buchwald. Wobec znacznej ilości głosów, które otrzymał ks. Felix Buchwald ponad wymaganą absolutną większość, nie robi różnicy, że dwa z oddanych nań na podstawie pełnomocnictwa głosów są nieważne. Są to głosy oddane do poz. 171 i 191 wykazu głosowania, a nieważne są dlatego, że dwie właścicielki posiadłości tabularnych w Iskrzyni, uprawnionych na mocy §. 14. sejmowej ordynacji wyborczej do wyboru posła w okręgu Dubiecko-Brzozów, dały się zastąpić przez pełnomocników, nie mających stosownie do §. 15. ordynacji wyborczej należytych kwalifikacji.

Prócz nieważności tych dwóch głosów, wyborowi nie można nic zarzucić, wobec czego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Felixa Buchwalda na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Dubiecko-Brzozów uznać za ważny“.

J. E. Hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. kanonika Buchwalda uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach „Borszczów-Mielnica“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 26. października 1876 odbył się w Borszczowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w dawnych powiatach „Borszczów-Mielnica“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 158, z których głosowało pierwotnie 149.

Rezultat głosowania był następujący:

Fedor Hrynczuk otrzymał 74 głosów.

Jan Jocz otrzymał 61 głosów

Reszta zaś głosów rozstrzeliła się między kilkoma osobistościami, tak, że nikt nie otrzymał absolutnej większości, wobec czego przystąpiono do wyboru ponownego. I tym razem głosowanie nie doprowadziło do rezultatu, znów bowiem na 134 wyborców

biorących udział w głosowaniu, Jan Jocz otrzymał tylko 65 głosów, Fedor Hrynczuk tylko 57 głosów, a reszta głosów przypadła kilka osobistościom.

Przystąpiono z kolei do trzeciego skrutynium. Tym razem głosowało 58 wyborców, oddając swe głosy jak następuje:

P. Jan Jocz otrzymał 52 głosów,

P. Fedor Hrynczuk otrzymał 6 głosów,

obrani więc został posłem p. Jan Jocz.

Przeciwko temu wyborowi wniesiono do Prezydium c. k. Namiestnictwa w drodze telegraficznej protest, ponieważ jednak protest ten był bez podpisu i żadnych faktów nie przytaczał, któreby legalność wyboru w podejrzenie poddać mogły, ograniczyło się Prezydium c. k. Namiestnictwa na dołączeniu protestu do aktów wyborców.

Prezydium c. k. Namiestnictwa nadesłało również dwa głosy poprawcze wyborców Nykoły Humenczuka i Antoniego Martyniuka, głosowali oni tylko przy dwóch pierwszych głosowaniach za Fedorem Hrynczukiem, w decydującem głosowaniu udziału nie brali, pomimo tego proszą oni, by głosy, przez nich dane, policzyć p. Joczowi.

Gdy żądanie takie nie jest do uwzględnienia, ograniczamy się na przytoczeniu tego faktu, niniejszém zaś czyni Wydział krajowy wniosek:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana Jocz na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Borszczów-Mielnica“ uznać za ważny“.

J. E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Jana Jocz uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żółkiew-Kulików-Mosty wielkie“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Żółkwi wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żółkiew-Kulików-Mosty wielkie“.



Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu było 170, przystąpiło zaś do urny wyborczej 160, oddając swe głosy jak następuje:

1. P. Dyonizy Kułaczkowski, adjunkt c. k. galicyjskiej Prokuratury Skarbu, otrzymał 84 głosów.

2. P. Józef Geringer, c. k. starosta, otrzymał 74 głosów.

3. Dwa głosy nadto padło na Denisa Łukowskiego i Denisa Kułaczowskiego, obrany więc został posłem p. Dyonizy Kułaczkowski.

Wprawdzie badając głos za głosem znajdujemy 7 głosów nieważnych (t. j. głosy z pod poz. wykazu 6, 8, 32, 42, 93, 103, 120 oddane przez wyborców obranych z poza grona prawyborców), nieważność jednak tych głosów nie oddziaływa na rezultat wyboru, zmienia tylko stosunek liczebny oddanych głosów. I tak okaże się, że z głosujących ważnie wyborców w liczbie 153 dało swe wota 81 na p. Dyonizego Kułaczowskiego, 70 zaś na p. Józefa Geringera, p. Kułaczkowski zatem otrzymał i w tym składzie potrzebną do ważności poselskiego wyboru ilość głosów.

Gdy według aktów przebiegowi akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dyonizego Kułaczowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Żółkiew-Kulików-Mościec uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Dyonizego Kułaczowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Stryj-Skołe“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Stryju wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Stryj-Skołe“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 142, głosowało zaś 128, oddając swe głosy jak następuje:

1. Ks. Alexander Radzikiewicz, gr. kat. proboszcz i dziekan z Dobrzan, otrzymał 94 głosów.

2. P. Józef br. Brunicki, prezes Rady powiatowej, otrzymał 25 głosów.

3. Br. Banicki otrzymał 1 głos.

4. Ks. dziekan z Dobrzan otrzymał 3 głosy.

5. Józef br. Boronicki otrzymał 1 głos.

6. Ks. Alexander z Dobrzan otrzymał 1 głos.

7. Józef Baron otrzymał 2 głosy.

8. Ks. Alexander Jarusiewicz otrzymał 1 głos, obrany zatem został posłem więcej jak absolutną większością głosów ks. Alexander Radzikiewicz, gr. kat. proboszcz i dziekan z Dobrzan.

Wprawdzie badając głos za głosem znajdujemy, iż w głosowaniu brało udział kilkunastu wyborców, wybranych z poza grona prawyborców (mianowicie wyborcy z pod poz. 6, 17, 30, 37, 50, 68, 83, 85, 88, 104, 115), nieważność jednak tych głosów nie oddziaływa na ważność wyboru, okaże się wtedy tylko inny liczebny stosunek głosów, mianowicie: okaże się, iż głosowało ważnie i prawnie 117, z których otrzymał ks. Alexander Radzikiewicz głosów 85, a zatem znacznie więcej po nad wymaganą absolutną większość.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Alexandra Radzikiewicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich Stryj-Skołe uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. ks. Alexandra Radzikiewicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Kossów-Kuty“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Kossowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Kossów-Kuty“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 123, głosowało zaś 117 oddających swe głosy jak następuje:

1. P. Ludwik Buszyński, c. k. starosta powiatu kossowskiego, otrzymał głosów 75.

2. Ks. Teodor Lisiewicz, kanonik i gr. kat. proboszcz ze Starych Kuć, otrzymał głosów 41.



3. P. Adam Grabowieński, adjunkt sądu powiatowego w Kossowie, otrzymał głos 1, obrany więc został posłem, więcej jak absolutną większością głosów, p. Ludwik Buszyński.

Znajdujemy wprawdzie, iż między głosami, oddanymi na p. Ludwika Buszyńskiego jest 4 głosy nieważne (poz. wyk. 30, 64, 67 i 77), bo oddane przez wyborców wybranych z poza grona prawyborców. Ubytek jednak tych 4 głosów nie oddziaływa na rezultat wyboru, bo zawsze na 113 głosujących ważnie i prawnie otrzymał p. Ludwik Buszyński 71 głosów, a zatem więcej ponad wymaganą absolutną większość głosów.

Gdy zresztą akcyi wyborczej według aktów nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ludwika Buszyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kossów-Kuty uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Ludwika Buszyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Sanok-Rymanów-Bukowsko“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Sanoku wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Sanok-Rymanów-Bukowsko“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 180, z których pierwotnie przystąpiło do głosowania 163, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Stanisław Bieliński, adwokat krajowy otrzymał 65 głosów.

P. Iwan Halenda otrzymał 50 głosów.

P. Antoni Guiewosz otrzymał 25 głosów.

P. Włodzimierz Buczański otrzymał 16 głosów.

P. Piotr Kocyłowski otrzymał 6 głosów.

P. Iwan Jurczak otrzymał 1 głos.

Gdy w ten sposób nikt absolutnej większości nie uzyskał, przystąpiono do drugiego skrutynium.

Tym razem głosowało 149, oddając swe głosy jak następuje:

Dr. Stanisław Bieliński otrzymał 94 głosów,

P. Iwan Halenda otrzymał 54 głosów.

P. Włodzimierz Buczański otrzymał 1 głos, obrany więc został posłem Dr. Stanisław Bieliński.

Wyjawszy nieznaczący tym razem fakt, iż w liczbie głosów, które otrzymał p. Dr. Stanisław Bieliński, znajduje się jeden głos nie ważny, jako oddany przez wyborcę, który do tego nie miał kwalifikacyi, nie był bowiem prawyborcą (poz. wyk. 37) nie można nic więcej wyborowi zarzucić, wobec czego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Stanisława Bielińskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Sanok-Rymanów-Bukowsko“ uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. dra. Stanisława Bielińskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Łopatyn-Brody-Radziechów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Łopatyn-Brody-Radziechów“.

Wyborców uprawnionych do głosowania było 184, z których przystąpiło do urny wyborczej 174, oddając swe głosy jak następuje:

P. Piotr Kupeczyński, rolnik z Ohladowa, otrzymał 105 głosów.

P. Teodor Biłous, dyrektor gimnazjalny z Bochni, otrzymał 50 głosów.

P. Teofil Mandyczewski otrzymał 11 głosów.

P. Bolesław Augustynowicz, właściciel dóbr z Książego, otrzymał 8 głosów, wybrany przeto został posłem p. Piotr Kupeczyński.

W liczbie głosów, które otrzymał p. Kupeczyński, znajdujemy wprawdzie dwa nieważne głosy (głosy z pod poz. 21, 164) t. j. głosy oddane przez



wyborców powołanych nie z rzędu prawyborców, nieważność jednak tych 2 głosów nie może oddziaływać na rezultat wyboru, dlatego, gdy akcyi wyborczej nie więcej zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Piotra Kupczyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Brody-Łopatyn-Radziechów“ uznać za ważny“.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Piotra Kupeczyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żałosce-Zborów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 roku odbył się w Brodach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żałosce-Zborów“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 152, z których przystąpiło pierwotnie do głosowania 140, nadmieniam się jednak, iż komisya wyborcza nie przypuściła do głosowania pełnomocników, występujących w imieniu wyborców z pod. poz. 58 i 62, a to opierając się na §. 15 kraj. ord. wyborczej.

Wynik pierwotnego głosowania był następujący:

P. Piotr Olejnik z Blicha otrzymał 54 głosów.

P. Julian Gierowski, adjunkt c. k. Prokuratorzy Skarbu we Lwowie, otrzymał 53 głosów.

P. Kajetan Ostaszewski z Jezierny otrzymał 30 głosów.

P. Teofil Mandyczewski z Brodów otrzymał 3 głosy.

Gdy tedy nikt absolutnej większości nie otrzymał, przystąpiono do drugiego głosowania, którego rezultat był następujący:

Głosowało tym razem 123.

1. P. Piotr Olejnik, gospodarz gruntowy z Blicha, otrzymał 95 głosów.

2. P. Julian Gierowski otrzymał 27 głosów.

3. P. Fedko Pauluk otrzymał 1 głos, obrany przeto został posłem p. Piotr Olejnik.

Wprawdzie badając ważność pojedynczych głosów natrafiamy na 8 głosów nieważnych, bo oddanych przez tych, którzy nie należąc do prawyborców, wybrani zostali wyborcami, zawsze jednak pokaże się wówczas, iż na 115 głosujących prawnie i ważnie otrzymał p. Piotr Olejnik głosów 89, z ośmiu bowiem nieważnych (poz. wyk. 15, 22, 32, 37, 38, 60, 104, 131) sześć głosów padło na p. Olejnika, dwa zaś na współzawodnika, a tak p. Olejnik mając 89 głosów, ma zawsze z górą absolutną większość głosów.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Piotra Olejnika posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żałosce-Zborów“ uznać za ważny“.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Piotra Olejnika uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Drohobycz-Podbuż“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Drohobycz wybor posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Drohobycz-Podbuż“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 158, z których głosowało pierwotnie 140, oddając swe głosy jak następuje:

1. Dr. Mikołaj Antoniewicz otrzymał 59 głosów.

2. Xenofont Ochrymowicz otrzymał 52 głosów.

3. Semion Ochrymowicz, radny, otrzymał 12 głosów.

4. Józef Popławski otrzymał 5 głosów.



5. Seń Ochrymowicz, radny z Drohobycza, otrzymał 4 głosy.

6. Ochrymowicz, radny z Drohobycza otrzymał 2 głosy.

7. Seń Ochrymowicz otrzymał 1 głos.

8. Osyfonowicz, radny, otrzymał 1 głos.

9. Ochrymowicz, Dr. szkół, otrzymał 1 głos.

10. Ohrymowicz, radny, otrzymał 1 głos.

11. Seń Ochrymowicz, radny, otrzymał 2 gł.

Nie otrzymał więc nikt absolutnej większości, wobec czego przystąpiono do drugiego głosowania.

Głosowało 123, absolutna większość 62. Głosy zaś dawano jak następuje:

P. Xenofont Ochrymowicz otrzymał głosów 77.

P. Michał Puzakowski otrzymał głosów 43.

Dr. Mikołaj w Przemyśle otrzymał 1 głos.

Hryń Bessaraba otrzymał 1 głos.

Seń Menachowicz otrzymał 1 głos,

a zatem więcej niż absolutną większością głosów obrany został posłem p. Xenofont Ochrymowicz, były nauczyciel i radny miasta Drohobycza.

Badając ważność pojedynczych głosów znajdujemy wprawdzie kilka głosów nieważnych, tj. głosy z pod poz. wykazu 14, 15, 30, 115 i 117, oddane przez wyborców nie będących prawyborcami.

Nieważność jednak tych pięciu głosów nie oddziaływa na rezultat wyboru, dlatego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Xenofonta Ochrymowicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Drohobycz-Podbuż“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Xenofonta Ochrymowicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jarosław, Sieniawa, Radymno.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Jarosławiu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jarosław, Sieniawa, Radymno.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 189, głosowało zaś 178, oddając swe głosy jak następuje:

Stefan hrabia Zamoyski otrzymał 169 głosów.

Michał Szaszkiewicz otrzymał 9 głosów.

Obrany więc został posłem Stefan hrabia Zamoyski.

Wprawdzie między głosami, które otrzymał hrabia Zamoyski, znajdujemy dość znaczną liczbę głosów nieważnych, tj. oddanych przez wyborców wybranych niewłaściwie z poza grona prawyborców, a mianowicie znajdujemy takich głosów 12, fakt ten przecież nie może oddziaływać na rezultat wyboru poselskiego z powodu, że hrabia Stefan Zamoyski obrany został posłem tak znaczną większością głosów.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Stefana hrabiego Zamoyskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jarosław, Radymno, Sieniawa“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Stefana hr. Zamoyskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Husiatyn-Kopyczyńce.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Husiatynie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Husiatyn-Kopyczyńce.“

Ze 148 wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym przystąpiło do głosowania 139, oddając swe głosy, jak następuje:



Wilhelm hr. Siemieński otrzymał 100 głosów.

Korneli Szumski otrzymał 35 głosów.

Korneli Szumiński otrzymał 2 głosy.

Szumski otrzymał 1 głos.

Pszczuński otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem Wilhelm hrabia Siemieński.

W liczbie oddanych głosów znajdują się 4 głosy (poz. w. 75, 84, 113 i 118) nieważne, oddali je bowiem wyborcy wybrani z poza grona prawyborców, nieważność jednak tych głosów nie może oddziaływać na rezultat wyboru, dlatego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Wilhelma hr. Siemieńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Husiatyn-Kopyczyńce“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek: Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Wilhelma hr. Siemieńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Gorlice-Biecz.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Gorlicach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Gorlice-Biecz.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 156, przystąpiło do głosowania 136, ponieważ jednak nie uznano ważności pełnomocnictwa wystawionego przez nie wszystkich współwłaścicieli Wyssowy (poz. wyk. 148), przeto głosowało tylko 135.

Rezultat głosowania był następujący:

1. Dr. Jędrzej Rydzowski, adwokat krajowy z Krakowa, otrzymał 86 głosów.

2. P. Mikołaj Dragan, gospodarz gruntowy z Rozdziela, otrzymał 46 głosów.

3. Ks. Alojzy Świątnicki, proboszcz rz. kat. obrządku z Jodłówki, otrzymał 2 głosy.

4. P. Jan Kapuściński, burmistrz z Gorlic, otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem więcej jak absolutną większością głosów p. Dr. Jędrzej Rydzowski.

Ważności wyboru nie uwłacza, iż między oddanymi głosami znajdujemy kilka nieważnych głosów, mianowicie głosy z pod poz. wykazu wyborców 50, 51, 88, 106 i 142. Z tych 5 nieważnych głosów, bo oddanych przez wyborców powołanych z poza grona prawyborców, padł na p. Dr. Jędrzeja Rydzowskiego tylko 1 głos (poz. wyk. 51), reszta przypadła w udziale współzawodnikowi p. Dragoniowi, wobec czego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dra Jędrzeja Rydzowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Gorlice-Biecz“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Dra J. Rydzowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rawa-Niemirów.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Rawie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rawa-Niemirów.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 116, głosowało zaś 102, oddając swe głosy jak następuje:

P. Ambroży Janowski, c. k. radca szkolny we Lwowie, otrzymał 65 głosów.

August hr. Łoś, właściciel dóbr, otrzymał 26 głosów.

Jan Ambroski otrzymał 3 głosy.

P. Boniecki otrzymał 2 głosy.

P. Mudry Hryc otrzymał 2 głosy.



P. Jan Ambrozi otrzymał 1 głos.

P. Jan Jambroski otrzymał 1 głos.

P. Antoni Punicki otrzymał 1 głos.

P. Ambroski otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem p. Ambrożego Janowskiego, c. k. radca szkolny.

Wprawdzie między głosującymi byli wyborcy wybrani nie z rzędu prawyborców, jako to: wyborcy z pod poz. 4, 13, 15, 37, 59, 62 i 98; gdy jednak odrzucenie tych głosów — i to nie wszystkich, bo głos z pod poz. 4 padł na p. Antoniego Punickiego — rezultatem wyboru wstrząsnąć bynajmniej nie może, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ambrożego Janowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rawa-Niemirów“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Ambrożego Janowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jaworów-Krakowiec.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Jaworowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jaworów-Krakowiec.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 173, z tych wzięło udział w głosowaniu 165.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Oswald Bartmański, Wiceprezydent c. k. Namiestnictwa, otrzymał 109 głosów.

P. Jan Dobrzański, adwokat ze Lwowa, otrzymał 53 głosów.

P. Jan Dobrzański, doktor ze Lwowa, otrzymał 1 głos.

P. Iwan, adwokat ze Lwowa, otrzymał 1 gl.

P. Dobrzański we Lwowie otrzymał 1 głos.

Ostatnich trzech głosów komisya wyborcza nie policzyła żadnemu z kandydatów, uważała je bowiem jako padłe na osobę niepewną.

Wobec powyższego rezultatu wybrany został posłem p. Oswald Bartmański znaczną większością, a gdy akta wyborcze świadczą, iż akcja wyborcza odbyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Oswalda Bartmańskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jaworów-Krakowiec“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór pana Oswalda Bartmańskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Złoczów-Gliniany.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Złoczowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Złoczów-Gliniany.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 147, głosowało 140, oddając swe głosy, jak następuje:

1. Dr. Józef Wesołowski otrzymał 90 głosów,

2. X. Józef Grabiński otrzymał 48 głosów.

3. P. Edmund Nawrocki otrzymał 1 głos.

4. P. Józef Gierowski otrzymał 1 głos.

Obrany więc został posłem p. Dr. Józef Wesołowski adwokat krajowy, w Złoczowie zamieszkały.

Wprawdzie w liczbie oddanych głosów znajdujemy 8 nieważnych głosów, bo oddanych przez wyborców, wybranych nie z rzędu prawyborców; okoliczność ta jednak nie wpływa na rezultat wyboru, zmienia tylko stosunek otrzymanych głosów. I tak po odrzuceniu tych 6 nieważnych głosów, to jest głosów z pod poz. wykazu 16, 36, 61, 63,



71, 83, 132, 146, okazało się, iż prawnie i ważnie głosowało 132 wyborców, absolutną większością będzie 67 głosów, ponad którą mieć będzie p. Dr. Józef Wesołowski znaczną jeszcze zwyżkę, otrzymał bowiem ważnych głosów 86.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Dr. Józefa Wesołowskiego na posła z okręgu gmin wiejskich z dawnych powiatów „Złoczów-Gliniany“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Dr. Józefa Wesołowskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

#### „Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich b. powiatów „Sambor-Staremiasto-Starasól“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24 października 1876. odbył się w Samborze wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Sambor-Staremiasto-Starasól“.

Z uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 238 wyborców, przystąpiło do głosowania 206, komisya wyborcza jednak unieważniła lub nieprzyjęła 5 głosów, głosowało więc ważnie i bez zarzutu 201 wyborców.

Co do wyżej wspomnianych 5 głosów uznanych za nieważne, są to głosy:

1) głos z pod poz. wykazu 14tej oddany imieniem masy spadkowej Wincentego Chłopeckiego oddany przez p. Antoniego Chłopeckiego, gdyż obecny jako wyborca x. Jan Chłopecki wystąpił przeciw pełnomocnictwu przez spadkobierców wystawionemu, z powodu iż on sam, choć także należący do spadkobierców, pełnomocnictwa nie podpisał.

2) głos Michała Biłaka i współwłaścicieli (poz. w. l. 37), gdyż Michał Biłak zgłosił się bez pełnomocnictwa współwłaścicieli;

3) głos Iwana Leina i współwłaścicieli (poz.

w. 94), gdyż pełnomocnik, który się zgłosił do głosowania, nie był współwłaścicielem tej posiadłości tabularnej,

4) głos masy spadkowej Jana Manasterskiego (poz. w. 154), gdyż komisya nie uznała, by kurator masy, który chciał oddać głos imieniem tejże miał ku temu prawo; wreszcie

5) głos Teodora Prokescha (poz. w. 201) gdyż nie stanął osobiście, lecz wysłał pełnomocnika, od którego komisya głosu nie przyjęła.

Wydział krajowy zważywszy, iż sprawdzenie zarzutów, które pociągnęły za sobą unieważnienie wyżej wspomnianych głosów sprawiłoby dużo zachodu a nie miałyby praktycznej doniosłości, ogranicza się na przytoczeniu faktu unieważnienia i przechodzi do przedstawienia rezultatu wyboru, który nie ulegnie zmianie, czy się utrzyma nieważność 5 głosów, czy też przeciwnie nie uzna się za słuszny wyrok komisyi.

Jak bowiem wyżej już podano, głosowało 201, rezultat zaś głosowania był następujący:

1) P. Michał Popiel z Sambora otrzymał 121 głosów.

2) P. Leon Prokopczyc zastępca prokuratora ze Lwowa otrzymał 69 głosów.

P. Leon Prokopiec otrzymał 4 głosy.

P. Leon Prokop otrzymał 1 głos.

P. Leon Prokopczuk otrzymał 1 głos.

P. Jan Popiel otrzymał 1 głos.

P. Jan Prokopowicz otrzymał 1 głos.

P. Leon Prokopowicz otrzymał 1 głos.

i Gren Chłopiec otrzymał 1 głos.

obрани więc został posłem p. Michał Popiel, liczba bowiem przezeń otrzymanych głosów daje mu mandat poselski, choćby przypuścić nawet, iż pięć unieważnionych głosów padłoby było nie na niego lecz na którego ze współzawodników.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór P. Michała Popiela na posła z okręgu gmin wiejskich z dawnych powiatów „Sambor-Staremiasto-Starasól“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu



(nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Michała Popiela uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Bóbrka-Chodorów“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24 października 1876. odbył się w Bóbrce wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Bóbrka-Chodorów“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 137, stanęło zaś do głosowania 127, oddając swe głosy jak następuje:

P. Hipolit Czaykowski, właściciel dóbr, otrzymał 97 głosów.

P. Józef Wołos otrzymał 30 głosów.

Pierwszy więc obrany został posłem znaczną przewyżką ponad wymaganą absolutną większość głosów.

Przebiegowi akcyi przy wyborze poselskim nie można nie zarzucić; strutyrowawszy przeciw akta wyborcze, przyszlismy do przekonania, iż w wielu gminach (powiatu bobreckiego) przeprowadzono niewłaściwie wybory wyborców, wzięto bowiem za podstawę dwie trzecie części opłacanych podatków.

Gdy jednak wysoki Sejm w r. 1871 przy sprawdzeniu wyborów posła Zołędzia, Hubara, hr. Wilhelma Siemieńskiego, Dr. Andrzeja Rydzowskiego, Teodora Biłousa, Karola Bartoszewskiego, ks. Jana Ozarkiewicza i ks. Józefa Krasickiego nieformalności tej nie przyznał siły do unieważnienia wyboru, gdy zresztą przeciw ważności wyboru, protestu nie wniesiono — wnosi Wydział krajowy.

Wysoki Sejm raczy wybór p. Hipolita Czaykowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Bóbrka-Chodorów“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Hipolita Czaykowskiego

uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Tyśmienica-Tłumacz“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24 października 1876. odbył się w Tłumaczu wybór posła na Sejm krajowy z okręgu gmin wiejskich z dawnych powiatów „Tyśmienica-Tłumacz“.

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 164 brało udział w głosowaniu 150, oddając swe głosy jak następuje:

Ks. Franciszek Sawa, proboszcz obrządku łacińskiego, w Tłumaczu otrzymał 127 głosów.

Kornyló Jurczak rolnik z Tłumacza otrzymał 22 głosów.

Mykoła Kornruk otrzymał 1 głos;

obрани zatem został posłem więcej jak absolutną większością głosów ksiądz Franciszek Sawa, proboszcz obrządku łacińskiego z Tłumacza.

Przebiegowi akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, zwłaszcza, że już protokół, spisany przy akcyi wyborczej, podnosi, iż fakt nielegalnej agitacji, jaki miał miejsce podczas wyboru na rynku Tłumackim, skarcony został doraźnie. Gdy ten fakt agitacji miał w dodatku na oku nie kandydaturę ks. Sawy, lecz kandydaturę jednego ze współzawodników, przeto wspomniawszy o nim tylko w intencji wiernego przedstawienia przebiegu rzeczy, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Franciszka Sawy na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Tyśmienica-Tłumacz“ uznać za ważny“.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Franciszka Sawy uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm



krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Śniatyn-Zabłotów.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Śniatynie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Śniatyn-Zabłotów.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 131, z tych zaś przystąpiło do urny wyborczej 118, głosując jak następuje:

Ksiądz Michał Korzyński otrzymał 77 głosów.

P. Justyn Zubrzycki	„	18	„
P. Antoni Vitali	„	14	„
P. Adolf Hładyłowicz	„	9	„

Obrany więc został posłem ks. Michał Korzyński, dziekan i proboszcz gr. kat. obrządku.

Przeglądając akta wyborcze, znajdujemy wprawdzie, iż wyborcom z pod poz. wyk. 76. i 82., zbywa na uprawnieniu, by być wyborcą, pierwszy z nich jednak nie głosował, więc w rachubę nie wchodzi, drugi zaś dał głos p. Zubrzyckiemu, nieważność zatem tych dwóch głosów nie oddziaływała w niczem na rezultat wyboru ks. Korzyńskiego, Wydział krajowy kończy zatem wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Michała Korzyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Śniatyn-Zabłotów“ uznać za ważny.“

JEx. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Michała Korzyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału kraj. o wyborze posła na Sejm kraj. z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Brzesko-Radłów-Wojnicz.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Brzesku wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Brzesko-Radłów-Wojnicz.“

Główny wykaz wyborców podaje, iż wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 286, co jednak jest mylnem, gdyż zapewne przez pomyłkę wciągnięto do wykazu kilku jako wyborców, którzy wyborcami nie byli obranymi.

I tak w gminie Dębno, wybierającej jednego wyborcę — wybrano wyborcę ks. Jakóba Chałcarza prócz tego jednak (poz. 46.) figuruje w wykazie wyborców pod poz. 47. jako wyborca z gminy Dębno, Michał Biliński, który przy wyborze wyborcy otrzymał tylko 1 głos. Tak samo w gminie Janowice i Gierowa, wybierającej 2 wyborców, wybrano wyborcami Józefa Zwolińskiego i Antoniego Mikosa, prócz tych jednak figurują jako wyborcy z Janowic i Gierowy — Paweł Jucha i Jan Koza (poz. 78. i 79), którzy przy wyborze na wyborców otrzymali tylko po 2 głosy na 48 głosujących.

Takich wyborców, figurujących w wykazie, znajdujemy jeszcze 3, po jednym z gminy Niedźwiedzy, Perły i Woli Dębińskiej (poz. wyk. wyb. 121., 160. i 261.) jak powiedzieliśmy jednak figurują oni tylko w wykazie, gdyż nikt z powyżej wymienionych pseudowyborców nie brał udziału w głosowaniu, prawdopodobnie bowiem nikt z nich nie otrzymał karty legitymacyjnej, która im się też nie należała.

Liczba wyborców uprawnionych do głosowania zmaleje po odtrąceniu tych 6ciu pseudowyborców do liczby 280, z których wzięło udział w głosowaniu 234.

Rezultat głosowania był następujący:

Ks. Jan Kitrys	otrzymał	119	głosów
P. Józef Sulimierski	„	61	„
P. Edmund Jastrzębski	„	24	„
Ks. Jan Turlej	„	11	„
P. Franciszek Habura	„	11	„
P. Tomasz Wilk	„	5	„
P. Xawery Tomkiewicz	„	2	głosy
P. Franciszek Habryło	„	1	głos.

Wybrany więc został posłem ks. Jan Kitrys, proboszcz ze Szczurowej.

Wprawdzie przechodząc głos za głosem znajdujemy dwa nieważne głosy tj. głosy oddane przez pp. Henryka Trzeciaka (poz. 43) i Kazimięra



Cysaka (poz. 160.)—nieważne dlatego, że ani jeden ani drugi nie są prawyborcami w gminach, które ich wyborcami wybrały, nieważność jednak tych dwóch głosów nie oddziaływa na rezultat wyboru, zmienia tylko nieco stosunek liczebny głosów.

I tak po odrzuceniu 2 nieważnych głosów pokazuje się, iż ważnie głosowało 232, absolutną większością będzie liczba 117, wobec której ks. Jan Kitrys utraciwszy 1 głos (z pod poz. 43.) tylko, (drugi z pod poz. 160. otrzymał jeden ze współzawodników p. Edmund Jastrzębski) zatrzyma swój mandat poselski, ma go bowiem sobie powierzony zawsze jeszcze należyta ilością głosów, bo 118 głosami.

Wobec tego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór ks. Jana Kitrysa, na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Brzesko-Radłów-Wojnicz“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór ks. Jana Kitrysa uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żywiec-Ślemień-Milówka.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. obrany został poseł z okręgu wyborczego gmin wiejskich z byłych powiatów „Żywiec-Ślemień-Milówka,“ JEx. dr. Floryan Ziemiałkowski, ponieważ jednak wyboru tego nie przyjął, przyszło w dniu 11. stycznia 1877 do wyboru uzupełniającego.

Wybór odbywał się w Żywcu. Z ogólnej liczby wyborców uprawnionych do głosowania 177 przystąpiło pierwotnie do urny wyborczej 151, oddając swe głosy jak następuje:

P. Józef Łazarski	otrzymał 43 głosów
P. Teofil Chwalibóg	„ 38 „
P. Jan Martynowicz	„ 33 „
P. Antoni Siwiec	„ 27 „
P. Pokorny Franciszek	„ 5 „

P. Wojciech Szwed	„ 3 „
P. Wojciech Grzegorzek	„ 1 głos
Ks. Makary Maniecki	„ 1 „

Gdy w ten sposób absolutnej większości, wynoszącej 76 głosów, nikt nie otrzymał, przystąpiono do drugiego skrutynium, którego rezultat był następujący:

Głosowało 121.

P. Józef Łazarski	otrzymał 60 głosów
P. Teofil Chwalibóg	„ 52 „
P. Antoni Siwiec	„ 7 „
X. Maniecki	„ 1 głos
P. Franciszek Pokorny	„ „ „

Znowu więc nikt nie otrzymał absolutnej większości, przeto w myśl §§. 47. i 48. Ord. Wyb. przystąpiono do wyboru ściślejszego między p. Józefem Łazarskim a p. Teofilem Chwalibogiem, jako tymi, którzy w drugim skrutynium względnie najwięcej głosów za sobą mieli.

Tym razem głosowało 108, z których 61 głosów padło na p. Józefa Łazarskiego, a 47 na p. Teofila Chwaliboga, pierwszy więc obrany został posełem.

Gdy według aktów akcyi wyborczej nie zarzuć nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Józefa Łazarskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Żywiec-Ślemień-Milówka“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Józefa Łazarskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Krosno-Dukla-Żmigród.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Krośnie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu



wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Krosno-Dukla-Żmigrod.”

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym 186, z których przystąpiło do głosowania 176, głosując jak następuje:

P. Ignacy Łukasiewicz właściciel dóbr Chorkówki otrzymał 118 głosów.

P. Andrzej Jodłowski otrzymał 44 głosów.

P. Jędrzej Jodłowski „ 3 głosy.

P. Andrzej Dąbrowski „ 1 głos.

P. Jędrzej Jodłowski „ 7 głosów.

P. Jędrzej z Chyrowej „ 1 głos.

P. Starosta Gabryszewski „ 2 głosy.

Obrany więc został posłem p. Ignacy Łukasiewicz.

Wprawdzie badając głos za głosem znajdujemy jeden głos nieważny, tj. głos z pod poz. 97., ponieważ obrany z Potoka wyborcą p. Felicyan Stojowski jest wyborcą z okręgu większych posiadłości byłego obwodu sanockiego, a jako taki w myśl §. 15. ord. wyb. nie może głosować ważnie w żadnym innym okręgu wyborczym, ubytek jednak tego jednego głosu nie oddziałuje na rezultat wyboru, bo na 175 głosujących mieć będzie p. Ignacy Łukasiewicz ten sam stosunkowo zapas głosów, bo 117.

Gdy zresztą akcyi wyborczej nie zarzucić nie można, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Ignacego Łukasiewicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Krosno-Dukla-Żmigrod” uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Ignacego Łukasiewicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.“

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jasło-Brzostek-Frysztak.”

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Ja-

śle wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jasło-Brzostek-Frysztak.”

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 205, z których przystąpiło do głosowania 195, absolutną więc większość głosów dawała liczba 98 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Franciszek Mycielski otrzymał 159 gł.

P. Antoni Michalski „ 29 „

Ks. Felix Buchwald „ 3 „

P. Walenty Ścieszka „ 1 „

Ks. Cyprian Piotrowski „ 1 „

Obrany więc został posłem Franciszek Mycielski.

Z przebiegu czynności wyborczej podnieść musimy, iż odnośny protokół nie jest podpisany przez jednego z członków komisji wyborczej tj., przez p. Antoniego Michalskiego — brak jego podpisu tłumaczy jednak dopisek c. k. starosty, jako komisarza rządowego, według którego wyższpominiany członek komisji wyborczej był obecnym aż do chwili ogłoszenia wyniku wyboru, gdy zaś przewodniczący komisji czynności tej dopełniał, oddalił się p. Michalski z sali wyborów, uchylając się w ten sposób od podpisu protokołu.

Pomijając tę nieformalność, zresztą akcyi wyborczej zarzucić nie można, wobec czego wnosi Wydział krajowy.

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka hr. Mycielskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Jasło-Brzostek-Frysztak” uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór Franciszka Mycielskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów „Rohatyn-Bursztyn.”

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w



Rohatynie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Rohatyn-Bursztyn.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 146, przystąpiło zaś do urny wyborczej 138.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Mieczysław Onyszkiewicz z Zółczowa prezes Rady powiatowej w Rohatynie otrzymał 111 głosów.

P. Adolf Podlaszecki, c. k. sędzia powiatowy w Nadwórnjej, otrzymał głosów 27,

Pierwszy więc obrany został posłem.

Przeglądając akta wyborcze znajdujemy wprawdzie dwa głosy nieważne (tj. głosy pod poz. wyk. 37. i 89.) jako oddane przez wyborców, których wyboru nie możemy uznać za legalny, nie znajdujemy bowiem nazwisk ich na spisach prawyborców w odnośnych miejscowościach, nieważność jednak tych dwóch głosów nie może wpłynąć na rezultat wyboru, dlatego, gdy zresztą świadczą akta, iż akcja wyborcza rozwijała się i ukończyła się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Mieczysława Onyszkiewicza na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Rohatyn-Bursztyn“ uznać za ważny.“

J.E. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Mieczysława Onyszkiewicza uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść. (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Myślenice-Jordanów-Maków.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Myślenicach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Myślenice-Jordanów-Maków.“

Wyborców uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było 148, z których przystąpiło do urny wyborczej 139 głosując jak następuje:

1) P. Alexander Zborowski, c. k. starosta w Myślenicach, otrzymał głosów 121.

2) P. Bogusław Bzowski, właściciel dóbr Drogini, otrzymał głosów 17.

3) P. Andrzej Marek, dr. prawa i adwokat krajowy, otrzymał 1 głos.

Wybrany więc został posłem p. Alexander Zborowski.

Z przebiegu aktu wyborczego podnosi się, iż dwaj wyborcy z gminy Zombrzyce, należący do starostwa wadowickiego, zgłosili się bez kart legitymacyjnych, gdyż im takowych nie doręczono. Po sprawdzeniu tożsamości ich osób, wydało dla nich c. k. starostwo powiatowe z Myślenic — karty legitymacyjne, a komisja wyborcza z uwagi na należyte sprawdzenie tożsamości przypuściła obu tj. Pawła Nosalika i Jana Kopacza do głosowania.

Także przypuściła komisja wyborcza do głosowania Jana Zgórskiego, współwłaściciela z Marcówki, który wykazał się kartą legitymacyjną, nie dołączył jednak pełnomocnictwa od współwłaściciela Zygmunta Kowalewskiego — zarządzenie to nie było właściwem, nie wpływa jednak w niczem na rezultat wyboru, tém więc, że p. Jan Zgórski głosował nie na wybranego p. Alexandra Zborowskiego, lecz na kontrkandydata.

Gdy zresztą akta wyborcze znajdują się w porządku wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm, raczy wybór p. Alexandra Zborowskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Myślenice-Jordanów-Maków,“ uznać za ważny.“

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego mniejszych posiadłości w byłych powiatach „Wieliczka-Podgórze - Dobczyce.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Wieliczce wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Wieliczka, Podgórze, Dobczyce.“

Wyborców uprawnionych do głosowania było w tym okręgu wyborczym według głównego wykazu 207. Nadmienia się jednak, iż liczba wyborców



byłaby znaczniejszą, gdyby kilkanaście gmin nie odmówiło udziału w wyborze wyborców. Gminy te są: Bodzanów, Bogucice, Dobranowice, Grabówka, Grajów, Jankówka, Janowice, Kokotów, Kornatka, Kuźmice Wielkie, Mielniów, Przebieczany, Raciborsko, Rudnik, Sircza, Skrzynka, Sułków, Sułów, Sygnaczów, Tomaszkowice, Węglówka i Zabawa. We wszystkich tych gminach oświadczyli zebrani prawyborcy, bądź też oświadczył ich imieniem wójt, iż do wyboru wyborców przystąpić nie chcą, nie widząc w tém żadnej dla gminy korzyści.

Z 207 wyborców wzięło udział w głosowaniu 158, absolutną więc większość stanowiła liczba 80 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

P. Maryan Dydyński właściciel dóbr Raciborska otrzymał 132 głosów.

P. Floryan Nowacki otrzymał 20 głosów.

P. Jan Dziewoński otrzymał 3 głosy.

P. Bogusław Bzowski 1 głos.

P. Maryan Nowacki 1 głos.

P. Zawadzki z Podgórza 1 głos.

Znaczną więc większością głosów ponad absolutną większość obrany został posłem p. Maryan Dydyński.

Miedzy 132 głosami, które otrzymał p. Maryan Dydyński, znajdują się wprawdzie cztery głosy nieważne, jako oddane przez wyborców, którzy nie będąc prawyborcami, pomimo to obrani zostali wyborcami i jako tacy funkcyonowali. Są to głosy oddane pod poz. głos. 63., 100., 154., 160.; nie oddziałują one jednak na rezultat wyboru, wobec czego Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Maryana Dydyńskiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Wieliczka-Podgórze-Dobczyce“ uznać za ważny“.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Maryana Dydyńskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Mościska-Sądowa-Wisznia“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 r. odbył się w Mościskach wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Mościska-Sądowa-Wisznia“.

Wyborców według wykazu głównego było 135, z których przystąpiło do urny wyborczej 128, wobec czego absolutną większość stanowiła liczba 65 głosów.

Rezultat głosowania był następujący:

Edward hr. Stadnicki otrzymał 114 głosów.

Ks. Antoni Juzyczyński „ 11 „

P. Kuba Kwiatkowski „ 1 głos.

P. Gerwazy Kucharski „ 1 „

P. Michał Olszewski „ 1 „

Wybrany więc został posłem Edward hr. Stadnicki.

Miedzy głosami oddanymi znajdujemy wprawdzie 13 głosów oddanych przez wyborców nie będących prawyborcami, mianowicie głosy oddane pod poz. gł. 7. 10. 11. 32. 50. 53. 57. 62. 86. 75. 103. 123. i 124.; odrzuciwszy jednak te głosy jako nieważne, zmieni się tylko nieco stosunek liczebny głosów, rezultat ostateczny pozostanie natomiast niezmiennym. Okaże się mianowicie, iż ważne i prawnie głosowało 115, z których 103 oddało swe głosy na hr. Edwarda Stadnickiego, gdyż z ogólnej liczby 13 nieważnych głosów padło także 2 na osobę ks. Antoniego Juzyczyńskiego. Gdy zresztą akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Edwarda hr. Stadnickiego na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Mościska-Sądowa-Wisznia“ uznać za ważny“.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór Edwarda hr. Stadnickiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Stanisławów-Halicz“.



Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876 odbył się w Stanisławowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Stanisławów-Halicz“.

Uprawnionych do głosowania w tym okręgu było według głównego wykazu wyborców 133.

Z tych przystąpiło pierwotnie do głosowania 128, absolutną przeto większość stanowiła liczba 65 głosów.

Rezultat głosowania według zapisków w wykazach głosowania niezgodnych ze sobą w szczegółach i ustalonych dopiero większością głosów komisji, przedstawił się następująco:

Bronisław hr. Łoś otrzymał głosów 60.

Oleksa Koroluk otrzymał głosów 58.

P. Starosta otrzymał głosów 5.

Wasył Ilnicki otrzymał głosów 2.

Koroluk otrzymał głosów 2.

Hr. Bronisławski Łoś otrzymał głos 1.

Niezgodności w zapiskach w wykazach głosowania, o których powyżej wspomniano były właśnie przyczyną, iż komisja wyborcza nie uznała czynności wyborczej po pierwszém głosowaniu za skończoną; nie przyznała bowiem p. Bronisławowi hr. Łosiowi, c. k. Staroście w Stanisławowie, ani 5 głosów danych „na p. Starostę“ bez bliższego określenia, ani głosu danego „na hr. Bronisławskiego Łosia.“ — Pomimo, iż głosy te były w jednej liście głosowania zapisane z uwagą, jako bez żadnej wątpliwości głosujący miał na myśli Starostę Bronisława hr. Łosia, pomimo, iż wyborca na mocy karty legitymacyjnej do l. 66., zawezwany przed komisją, wyraźnie oświadczył, że głosując miał na myśli Starostę Bronisława hr. Łosia, pomimo to przeważył głos przewodniczącego za zdaniem, by wobec tego, że żaden z kandydatów nie osiągnął absolutnej większości głosów, przystąpić w myśl §. 47. sejm ord. wyborczej do powtórnego głosowania.

Wynik powtórnego głosowania był następujący:

Głosowało wyborców 119.

Bronisław hr. Łoś otrzymał 62 głosów.

Oleksa Koroluk otrzymał 57 głosów.

Ponieważ absolutną większość głosów na 119

wyborców, stanowi liczba 60 głosów, przeto Bronisław hr. Łoś obrany został posłem wymaganą większością głosów.

Lubo badając ważność głosu za głosem, przyszedł Wydział krajowy do przeświadczenia, iż w liczbie oddanych przy drugiem głosowaniu głosów jest 8 nieważnych, bo oddanych przez takich, którzy nie będąc prawyborcami, wybrani zostali wyborcami, (są to mianowicie głosy pod poz. wykazu głosowania 56, 69, 75, 80, 88, 91, 98 i 107, z których głosy pod poz. 69, 80, 91, 98, 107, padły na hr. Łosia, a głosy pod poz. 56, 75 i 88 na p. Koroluka), — wszelako gdy rezultat wyboru pozostaje nienaruszonym, bo na 111 głosujących, ważnie otrzymał hr. Bronisław Łoś głosów ważnych 57, a konkurencyjny 54, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór Bronisława hr. Łosia. c. k. Starosty powiatowego w Stanisławowie, na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Stanisławów-Halicz“ uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Bronisława hr. Łosia uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość.) Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich powiatu „Kraków - Mogiła - Liszki - Skawina“.

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października b. r. odbył się w Krakowie wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich w byłych powiatach „Kraków - Mogiła - Liszki - Skawina“.

Uprawnionych do głosowania w tym okręgu wyborczym było według głównego wykazu wyborców 192, wzięło udział w głosowaniu 167 a wszystkie głosy, z wyjątkiem jednego, który otrzymał ksiądz Jan Makuch, proboszcz w Mogilanach, padły na pana Alfreda Milieskiego właściciela dóbr Piekar.

Z aktów wyborczych podnosimy jedynie, iż gmina Polanka Hallerowska wstrzymała się od wyboru wyborcy, iż w kilku innych gminach wybrano wyborcami osoby, nie będące prawyborcami, fakt ten jednak nie wpływa bynajmniej na rezultat



wyboru poselskiego, zmniejsza tylko ilość danych ważnie głosów.

Odrąciwszy 5 takich nieważnych głosów (t. j. głosy pod poz. wyb.: 15, 80, 111, 132 i 154) okaże się, iż głosowało ważnie i prawnie 162 a z tych 161 oddało swe głosy na p. Alfreda Milieskiego, tenże więc niemal jednomyślnie obrany został posłem.

Wobec tego wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Alfreda Milieskiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Kraków-Liszki-Mogiła“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Alfreda Milieskiego uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy w okręgu wyborczym gmin „wiejskich Gródek-Janów.“

Wysoki Sejmie!

Dnia 24. października 1876. odbył się w Gródku wybór posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Gródek-Janów.“

Wyborców według głównego wykazu 122, z tych wzięło udział w głosowaniu 113 oddając swe głosy jak następuje:

Na p. Edwarda Weissmanna głosów 71.

Na ks. Mikołaja Ścisłowskiego głosów 42.

Pomiędzy oddanymi głosami znajduje się trzy głosy nieważne, jako oddane przez tych, którzy nie będąc prawyborcami, zostali na wyborców wybrani i jako tacy funkcyonowali, w skutek czego przyjąć potrzeba, iż brało udział w głosowaniu prawnie i ważnie 110, zawsze jednak rezultat wyboru pozostanie tym samym, bo liczba ważnych głosów za wyborem p. Edwarda Weissmanna uszczupliła się tylko o jeden, podczas gdy pozostałe dwa nieważne głosy przypadły w udziale współzawodnikowi, ostatecznie więc ze 110 głosów ważnych otrzymał p. Edward Weissmann 70 głosów a zatem znacznie więcej ponad wymaganą absolutną większość.

Nadmieniając jeszcze, iż z gminy Woli Dobrostańskiej nie wybrano wyborcy, gdyż prawyborcy do wyboru przystąpić nie chcieli gdy, zresztą przeciw całemu wyborowi nie zarzucić nie można i akta wyborcze znajdują się w porządku, wnosi Wydział krajowy:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Edwarda Weissmanna, właściciela dóbr Zawidowice na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Gródek-Janów“ uznać za ważny.“

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto głosu? (nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy wybór p. Edwarda Weissmanna uznają za ważny, ażeby zechcieli rękę podnieść (większość). Wybór uznany za ważny.

JE. hr. Marszałek. Upraszam tych panów, których wybór został sprawdzony, aby zechcieli złożyć przyrzeczenie w moje ręce. Oprócz pp. posłów, których wybór został sprawdzony, upraszam także do złożenia przyrzeczenia obu pp. rektorów uniwersytetów, którzy na podstawie głosów wirylnych zasiadają w Sejmie.

Księża biskupi już poprzednio składali przyrzeczenia. Proszę panów zająć swoje miejsca.

Pp. sekretarze odczytają rotę przyrzeczenia w języku polskim i ruskim, a potem imiennie będą odczytywali wezwanie do każdego z panów z kolei, aby złożyli przyrzeczenie, które następuje przez podanie ręki.

Sekretarz p. Pilat (czyta rotę przyrzeczenia w języku polskim).

Sekretarz p. Turzański (czyta to samo w języku ruskim).

Sekretarz p. Wojciech hr. Dzieduszycki (czyta nazwiska posłów. Posłowie składają przyrzeczenia).

Nieobecnymi byli pp.: Głogowski, Jan Czaykowski, Szujski, hr. Russocki, Paszkowski, Konopka, Alex. Jasiński dr. Majer, Zatorski, dr. Kamiński, dr. Dunajewski, Lazarus, ks. Krasicki, Kuczkowski, Krzeczunowicz, hr. Rey, br. Baum, Hoppen, Dobrzyński, Korneli Mandyczewski, Wł. hr. Koziebrodzki, Ziemiałkowski, Burzyński, hr. Siemieński, Rydzowski, Janowski, Wesolowski.

JE. hr. Marszałek. Ponieważ liczba pp. posłów, których wybory za ważne uznane zostały,



jest 124, Sejm mogę uważać za ukonstytuowany. Przystępujemy do wyborów.

Mamy naprzód wybór na czterech sekretarzy.

Upraszam na skrutatorów pp.: Józefa Bade-niego, Brzozowskiego, Buszyńskiego. Głosy (niema).

JE. hr. Marszałek. To w miejsce jego upraszam p. Chrzanowskiego i ks. Korzyńskiego.

Upraszam pp. skrutatorów, aby zechcieli wziąć koszyki i zbierać ławkami kolejno kartki, a to z tego powodu, że nastąpi drugi wybór; w takim razie nie trzeba będzie przerywać posiedzenia, tylko skrutatorowie do drugiego wyboru odbiorą kartki w Izbie, a potem odbiorą od tych, którzy odbywać będą skrutynium wyboru pierwszego. Tak będzie szybciej. Proszę pp. zająć swe miejsca, gdyż ina-czej niepodobna będzie w porządku odbierać.

(Pp. skrutatorowie odbierają kartki).

JE. hr. Marszałek. Przystępujemy do wybo-ru dwunastu rewidentów. Na skrutatorów zapraszam pp.: Fruchtmana, ks. Mandyczewskiego, K. Hoszarda, Kaczałę, Korytowskiego, Krukowieckiego, Alex. Łukasiewicza, Garbaczynskiego, Radzikiewicza i Ro-żankowskiego. Upraszam pp. skrutatorów, aby zbie-rali tak samo kartki w Izbie, a potem, aby się je-den z nich udał do tych panów, którzy się zajmują skrutynium wyboru na sekretarzy.

(Pp. skrutatorowie zbierają kartki).

JE. hr. Marszałek. Z porządku dziennego następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o zamknię-ciu rachunków funduszy krajowych za rok 1875. Spraw. p. Wereszczyński ma głos.

Spraw. p. Wereszczyński (zaczyna czy-tać sprawozdanie z Alegatu 1.)

Głosy: Uwolnić od czytania.

JE. hr. Marszałek. Może kto z panów zechce uczynić wniosek?

P. Golejewski. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Golejewski ma głos.

P. Golejewski. Czynie wniosek, aby u-wolnić sprawozdawców Wydziału krajowego od czytania wszystkich przedłożeń tegoż Wydziału.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek, aby

uwolnić p. sprawozdawcę od czytania wszystkich przedłożeń Wydziału krajowego. Kto się z tém zgadza, raczy rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński. Wnoszę, aby sprawozdanie to odesłane było do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tém zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta):

„Sprawozdanie Wydziału krajowego o budżecie krajowym na rok 1878“ (mówi): Wnoszę, aby to sprawozdanie odesłane zostało do komisji budżetowej.

Ob. Al.  
2.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tém zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta): „Spra-wozdanie Wydziału krajowego o reformie ordynacyi wyborczych Izb handlowych i przemysłowych we Lwowie, Krakowie i Brodach“ (mówi):

Wnoszę, aby ten przedmiot odesłany był do komisji administracyjnej.

Ob. Al.  
3.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnio-skiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta):

„Sprawozdanie Wydziału krajowego w sprawie założenia szkół rękodzielniczych“ (mówi):

Wnoszę, aby sprawozdanie to odesłane było do komisji kultury krajowej.

Ob. Al.  
4.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnio-skiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta): „Spra-wozdanie Wydziału krajowego o projekcie ustawy budowniczey dla miast i miasteczek Galicyi z wy-jątkiem Lwowa i Krakowa“ (mówi):

Wnoszę odesłanie tego przedmiotu do komisji administracyjnej.

Ob. Al.  
5.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnio-skiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta): „Spra-wozdanie Wydziału krajowego z projektem ustawy



o nadzorze władz wyższych nad urzędnikami gmin wiejskich" (mówi):

Ob. Al.  
6.

Wnoszę, aby sprawozdanie to odesłane było do komisji gminnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie założenia szkoły górnictwa i hutnictwa w Krakowie" (mówi):

Ob. Al.  
7.

Wnoszę, aby ten przedmiot był odesłany do komisji edukacyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Wereszczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zubożenia kraju i zasilania kas zaliczkowych z funduszu krajowego" (mówi):

Ob. Al.  
8.

Wnoszę, aby to sprawozdanie odesłane było do komisji administracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca następnych sprawozdań pan Pietruski ma głos.

Spraw. p. Pietruski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie budowy gmachu na pomieszczenie wysokiego Sejmu i Wydziału krajowego" (mówi):

Ob. Al.  
9.

Wnoszę, aby odesłać to sprawozdanie do komisji administracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Pietruski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zaliczania czasu służby zastępcom nauczycieli w szkołach średnich od chwili złożenia przysięgi" (mówi):

Ob. Al.  
10.

Wnoszę odesłanie tego sprawozdania do komisji edukacyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Spraw. p. Pietruski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie odebrania w zarząd Reprezentacji krajowej archiwów akt grodzkich i ziemskich we Lwowie i w Krakowie."

Ob. A  
11.

Wnoszę, aby odesłać to sprawozdanie do komisji prawniczej, utworzyć się mającej z członków dziewięciu.

JE. hr. Marszałek. Jest wniosek uczyniony, aby utworzyć komisję prawniczą z dziewięciu członków. Jako wniosek formalny nie potrzebuje poparcia.

P. Grocholski. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Grocholski ma głos.

P. Grocholski. Zupełnie się zgadzam z wyborem komisji prawniczej i w tym względzie będę głosował za wyborem komisji.

Co zaś do wniosku odesłania tego przedłożenia do komisji prawniczej, to sądzę, że właściwiej byłoby odesłać tę rzecz do komisji budżetowej. Wiemy z dawniejszych rozpraw Sejmu, że tu chodzi głównie o obciążenie funduszu krajowego. Jest to kwestya pieniężna, i dlatego pozwalam sobie uczynić wniosek, aby to sprawozdanie odesłane było do komisji budżetowej.

Członek Sejmu dr. Zoll. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. Jest uczyniony wniosek o utworzenie komisji prawniczej, złożonej z dziewięciu członków a następnie dopiero zachodzi pytanie, czy sprawozdanie to do tej, czy do innej komisji ma być odesłane.

Zapytuję się właśnie, czy kto żąda głosu co do pierwszej kwestyi? (Nikt).

Gdy nikt głosu nie żąda, dyskusja zamknięta. Sprawozdawca p. Pietruski ma głos.

Spraw. p. Pietruski. Jeżeli Wydział krajowy proponował, aby sprawozdanie to odesłać do komisji prawniczej, to uczynił to dlatego, że przed dwoma laty, kiedy ostatnią razą przedmiot ten był traktowany, był odesłany do komisji prawniczej.

Naprzód był w Wydziale krajowym. Wydział krajowy przedłożył go wys. Izbie, która uchwaliła, aby Wydział krajowy, jako komisya, przedłożył sprawozdanie.

Tymczasem, gdy Wydział krajowy jako komisya przedłożył sprawozdanie, pokazało się, że



przeciwko wysokości wydatków pieniężnych znaczne powstały skrupuły i wtenczas na nowo uchwalono, aby odesłać ten przedmiot do komisji prawniczej.

Komisja jednak prawnicza nie przysłała już z tym przedmiotem na porządek dzienny. Dopiero po dwóch latach (na ostatniej kadencji) otrzymał Wydział krajowy polecenie, aby ten przedmiot wysoki Izbie na nowo przedłożył. Przedkłada go więc dzisiaj i proponuje, odesłanie do komisji prawniczej z tego względu, że już raz wys. Izba to uczyniła. Jeżeli p. Grocholski uważa, że ten przedmiot jest głównie finansowy, to nie mam nic przeciwko temu.

J. E. hr. Marszałek. Podałem naprzód pod rozprawę wniosek wyboru komisji prawniczej, złożonej z 9 członków, ponieważ druga sprawa przesądzałaby pierwszą i nie może zapaść uchwała odsyłania do komisji, której jeszcze nie ma. Teraz idzie o to, czy ma być wybraną komisja prawnicza, złożona z 9 członków. Czy nikt z panów głosu nie żąda? (Nikt). Kto jest za wyborem komisji prawniczej, złożonej z 9 członków, zechce rękę podnieść (większość). Jest przyjęte. Wybór ten postawię na jednym z najbliższych posiedzeń. Teraz następuje sprawa, czy przedmiot porządku dziennego ma być odesłany do komisji prawniczej, czy do budżetowej.

Członek Sejmu Dr. Zoll. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. Dr. Zoll ma głos.

Członek Sejmu Dr. Zoll. Chciałem zwrócić uwagę na to, że zwykle sprawy bywają do tej komisji odsyłane, do której ze względu na swój przedmiot należą. Mieliśmy nieraz w komisji edukacyjnej sprawy, które może poniekąd należały do komisji budżetowej, ponieważ były połączone z obciążeniem funduszu krajowego. Sprawa obecna, ze względu na swój przedmiot, należy do komisji prawniczej, a jeżeli sprawa budżetowa wchodzi w rachubę, to w takim razie komisja prawnicza a względnie każda komisja specjalna porozumie się z komisją budżetową. Jestem więc za tym, aby wniosek Wydziału krajowego był utrzymany i aby przedłożenie to było odesłane do komisji prawniczej, która porozumiałaby się w tym względzie z komisją budżetową.

P. Bazyli Kowalski. Proszu o hołos.

J. E. hr. Marszałek. P. Kowalski ma głos.

P. Bazyli Kowalski. Rozpiznanje predmeta tak waznoho nalezyt bezsporno do komisji pra-

wnicznoj, bo chodyt tam o prawa realnyj i polityczeskij, kotoryi stojat w istynnom zwiazku ze soboj. Tuju czast osudyty jest skorsze w sostojanju komisya prawnyca, w sklad ktoroj wchodiat ludy, kotoryi z podobuymy aktamy sut poznakomleni, i sut proto w sostojanji ocinyty, jakoj donosnosty sut tyi akta dla kraju. Cilkom innaja storona jest finansowaja, i jak hospodyn peredbesidnyk skazał, odnaja komisya mozet sia z druhoju porozumity, oze ne jest iskluczennie, szczo kohda komisya prawnyca rozsudyt, o kilko tiji akta sut potribnyj i nalezyt ich zachowaty od znyszczenja, potom sprawa ta z wneseniem uzasadnenom czerez tuju komisju, moze perejty do komisji budzetowej, aby ta podumala o sredstwach. Stoju protoje pry wneseniju Wydila krajewoho.

P. Grocholski. Proszę o głos.

J. E. hr. Marszałek. P. Grocholski ma głos.

P. Grocholski. Pozwolę sobie kilkoma słowami poprzeć moje zapatrywanie. Gdyby chodziło o to, czy te akta mają być zniszczone, czy zachowane, to w takim razie komisja prawnicza byłaby powołaną do zbadania rzeczy i osądzenia, czy akta mają być zachowane. Akta są zachowane, tylko, że są w zawiadywaniu Rządu i zachowane kosztem państwa, do których my się także przyczyniamy. Chodzi o to, czy kraj ma objąć te akta w swoje zawiadywanie i utrzymywać swoim kosztem. Nie chcę tu wchodzić czy to jest słusznym, ale głównie jest to rzecz finansowa, gdyż trzeba zbadać, jaki to pociągnie za sobą wydatek. Dlatego ucziniłem wniosek, aby tę sprawę odesłano do komisji budżetowej.

J. E. hr. Marszałek. Nikt więcej głosu nie żąda? (Nikt). Rozprawa zamknięta. Referent także nie żąda głosu?

Sprawozdawca p. Pietruski. Nie.

J. E. hr. Marszałek. Zatem poddam naprzód pod głosowanie wniosek p. Grocholskiego, aby ten przedmiot odesłać do komisji budżetowej. Kto jest za tym, zechce wstać (wątpliwość — sekretarze liczą głosy). Proszę o próbę przeciwną. Kto jest przeciw odesłaniu tej sprawy do komisji budżetowej zechce wstać (sekretarze liczą głosy). Wniosek p. Grocholskiego upadł 55 głosami przeciw 48. Upraszam tych panów, którzy są za odesłaniem przedmiotu do komisji prawniczej, aby zechcieli wstać (większość). Jest przyjęte.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie



**Ob. Al. 12.** Wydziału krajowego na żądanie c. k. krajowej Rady szkolnej do dodatkowego kredytu w sumie 30.000 złt. na rok 1877, jako zasiłek dla okregowych funduszów szkolnych.

Sprawozdawca p. Pietruski. Wnoszę odesłanie tego przedmiotu do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Jest przyjęty.

Sprawozdawca p. Pietruski (czyta):

„Sprawozdanie Wydziału krajowego za czas od 1. stycznia 1876 do 30. kwietnia 1877“ (mówi): Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji lustracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Teraz sprawozdawca p. Smolka ma głos.

Sprawozdawca p. Smolka (czyta):

„Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie umieszczenia pewnej liczby obłąkanych w szpitalach powszechnych w Żółkwi i Przemyśle.“

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji administracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca p. Smolka (czyta):

„Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie urządzenia latryn w szpitalu lwowskim“ (mówi):

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy głosu nikt żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Teraz sprawozdawca p. Badeni ma głos.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. o projekcie ustawy drogowej.“

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji drogowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni (czyta): „Sprawozdanie Wydz. kraj. w przedmiocie reglacji Sanu między Przemyślem a Składem Solnym“ (mówi): **Ob. Al. 17.**

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda (Nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość).

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni (czyta): „Sprawozdanie Wydz. kraj. w przedmiocie regulacji rzeki Brnia“ (mówi): **Ob. Al. 18.**

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda (Nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie uregulowania stosunku prawnego między Galicyą a Węgrami, co do własności i wspólnej na przyszłość administracji mostu granicznego na Dunaju pod Niedzicą“ (mówi): **Ob. Al. 19.**

Wydział krajowy wnosi aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda?

P. Henryk hr. Wodzicki. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Wodzicki ma głos.

P. Henryk hr. Wodzicki. Proszę, aby szan. sprawozdawca zechciał nas oświecić, jakiej natury jest ten przedmiot, i czy on się nie odnosi więcej do zbadania pewnych zobowiązań prawnych podlegających na jakiej konwencji, lub czy to jest sprawa czysto pieniężna. Jeżeli to jest sprawa czysto pieniężna, nie mam nic przeciw odesłaniu tego przedmiotu do komisji budżetowej.



Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni.  
Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. Sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni. Tutaj idzie głównie o zapłacenie należności przypadającej od Galicyi za budowę tego mostu. Niezaprzeczenie jest także i konwencya, zawarta między delegatami Rządu węgierskiego a delegatami Wydziału krajowego.

Ta sprawa tyczy się sposobu wspólnego administrowania na przyszłość, który to przedmiot należy i do komisji prawniczej a może w części i do komisji administracyjnej.

P. Henryk hr. Wodzicki. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. Poseł Wodzicki ma głos.

P. Henryk hr. Wodzicki. Po wyjaśnieniach udzielonych nam przez szan. p. referenta zdaje mi się, że przedmiot ten winien być odesłany do komisji prawniczej, bo twierdzenie p. referenta zdaje się wskazywać, że suma ta jest niewątpliwie do zapłacenia.

Do komisji budżetowej należy wprowadzenie stosownego wniosku do preliminarza wydatków krajowych, jednakże zbadanie prawnych stosunków i wyprowadzenie następnie wniosku więcej kwalifikuje się do komisji prawniczej, aniżeli do budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Nikt więcej głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, przystąpimy do głosowania. Poddam najpierw wniosek p. Wodzickiego pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku p. Wodzickiego, aby sprawa ta była odesłana do komisji prawniczej, raczy wstać (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca p. Władysław hr. Badeni. (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie kierunku drogi kraj. rzeszowsko-nadbrzeziańskiej na przestrzeni między Nienadówką a Rzeszowem“ (mówi):

Wydział kraj. wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji drogowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda (nikt)? Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Teraz sprawozdawcą jest p. Sawczyński.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie zaprowadzenia osobnego konta wydatków na pawilon oblakanych w księdze budowy szpitala św. Łazarza w Krakowie“ (mówi):

Wydział kraj. wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie rachunku z użycia częściowego sumy 45.000 złt. w. a., która początkowo na budowę nowego szpitala w Krakowie była przeznaczoną“ (mówi):

Wydział krajowy wnosi odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, raczy rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie przyjmowaniu do szpitali prowincjonalnych na obserwacyą osób podejrzanych na choroby umysłowe“ (mówi):

Wydział krajowy wnosi odesłanie tej sprawy do komisji administracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, raczy rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie sum pochodzących z tax za muzykę w Krakowie“ (mówi):

Wydział kraj. wnosi, odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Wniosek przyjęty.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. o stanie funduszy, stanowiących majątek szpitala św. Łazarza w Kra-

Ob. Al.  
21.

Ob. Al.  
22.

Ob. Al.  
23.

Ob. Al.  
24.

Ob. Al.  
25.

Ob. Al.  
20.



knowie, w przedmiocie podziału majątku tego między zakłady chorych, położnic i podrzutków z których szpital św. Łazarza się składa" (mówi):

Wydział kraj. wnosi, aby ten przedmiot odesłać do komisji administracyjnej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozdawca p. Sawczyński (czyta): „Sprawozdanie Wydziału kraj. o kosztach sanitarnych szczepienia ospy i pomnożeniu sił lekarskich w kraju" (mówi):

Wydział krajowy wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, upraszam tych panów, którzy są za przyjęciem tego wniosku, aby zechcieli rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Teraz sprawozdawca p. Podlewski ma głos.

Sprawozdawca p. Podlewski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego względem uwolnienia urzędników i sług państwa, kraju i innych urzędników publicznych od opłacania dodatków do podatków bezpośrednich, pobieranych na potrzeby krajowe i funduszu indemnizacji od płac i poborów pochodzących ze stosunku służbowego" (mówi):

Wydział krajowy wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozdawca p. Podlewski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego z wnioskami względem zmiany niektórych ustępów uchwały wysokiego Sejmu z 29. maja 1875, odnoszącej się do terytorialnego podziału kraju na okręgi sądów powiatowych" (mówi):

Wydział krajowy wnosi, aby sprawozdanie to odesłać do komisji prawniczej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozd. p. Podlewski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie utworze-

nia nowego sądu powiatowego w Zakluczynie nad Dunajcem w starostwie brzeskim" (mówi):

Wydział krajowy wnosi odesłanie do komisji prawniczej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

Sprawozd. p. Podlewski (czyta): „Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie przeniesienia siedziby c. k. sądu powiatowego z Krynicy do Muszyny" (mówi):

Wydział krajowy wnosi, aby sprawozdanie to odesłane było do komisji prawniczej.

JE. hr. Marszałek. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęty.

JE. hr. Marszałek. Ponieważ skrutynium z wyboru sekretarzy ukończone, przeto ogłoszonym będzie rezultat głosowania.

Sprawozdawca p. Chrzanowski (czyta): „Głosujących 107; absolutna większość 54. Otrzymali głosów: Jasiński Józef 106, Czaykowski Alfons 106, Kulczycki Jakób 106, Stadnicki Jan 106, Dzieduszycki Wojciech, Pilat, Turzański i Skalkowski otrzymali po 1 głosie. Powyżsi czterej posłowie zatem zostali wybrani."

JE. hr. Marszałek. Upraszam tych panów o zajęcie miejsc na trybunie.

(Nowo wybrani sekretarze zajmują miejsca).

Ponieważ ukończone jest także skrutynium z wyboru rewidentów, więc proszę o ogłoszenie sprawozdania.

Sprawozdawca p. Korytowski (czyta): „Wynik głosowania jest następujący: Głosujących 109, absolutna większość 55. Otrzymali głosów: Wesołowski, Wolański Mikołaj, Szczepański, Torosiewicz, ks. Krasicki, ks. Radzikiewicz, ks. Buchwald, Buszyński, Dobrzyński, Goldmann i Kitrys po 109, ks. Jasienicki 108 głosów."

JE. hr. Marszałek. Teraz na porządku dziennym jest wybór uchwalonych wczoraj komisji.

P. Grocholski. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. Poseł Grocholski ma głos.

Ob. Al.  
29.

Ob. Al.  
30.

Ob. Al.  
26.

Ob. Al.  
27.

Ob. Al.  
28.



P. Grocholski. Uczyniłbym wniosek, ażeby wybór wszystkich tych komisji odroczyć do następnego posiedzenia.

JE. hr. Marszałek. Zastosuję się do życzenia wysokiej Izby. Kto z panów jest za tém, ażeby wybór komisji odroczyć do następnego posiedzenia, zechce powstać? (Większość). Wniosek przyjęty.

Otrzymałem dwa podania o urlop na czas dłuższy, a mianowicie, najpierw podanie JE. p. Ministra Ziemiańskiego, który z powodu wypadku, jaki miał niedawno, prosi o 14-dniowy urlop. Kto jest za udzieleniem tego urlopu, zechce rękę podnieść? (Większość). Przyjęto. — Następnie pisze p. Krzeczunowicz, że stan zdrowia jego wymaga dłuższej kuracji, w skutek czego niepodobna mu wziąć udziału w obradach Sejmu i dlatego prosi o trzytygodniowy urlop. Kto się z tém zgadza, zechce rękę podnieść (większość). Przyjęto.

Wniesione zostały przed posiedzeniem trzy wnioski, a zatém muszą być odczytane. Z tych jeden podany jest jako nagły, a zatém musi być najpierw odczytany, a potem nastąpi rozprawa i głosowanie nad nagłością.

Sekretarz p. Józef Jasiński (czyta):

„Wniosek nagły.

Wysoki Sejm raczy uchwalić wysłanie adresu do Tronu i wybór w tym celu komisji z 7 członków.

Wnioskodawca Grocholski.

Hipolit Czaykowski, Tadeusz Dzieduszycki, Rapoport, Czartoryski, Korytowski, Smolka, Matkowski, Mochnacki, Jędrzejowicz, Tarnowski, Łukasiewicz Ignacy, Weissmann, Słonecki, Towarnicki, Janko, Abrahamowicz, Badeni Władysław, Badeni Józef, Wodzicki Henryk, Popiel Paweł, Brzozowski, Żywicki, Stadnicki, Goldmann, Podlewski, Dzieduszycki Wojciech, Kitrys, Jasiński Józef, Jaworski, Żurowski, Tyszkiewicz, Bieliński, Pilat, Polanowski, Gorayski, Męciński, Władysław Wolański, Emil Torosiewicz, J. Jocz, Onyszkiewicz, Otton Hausner, ks. Chelmecki, Gross, Hoszard, Szczesny Koziebrodzki, Golejewski, Erazm Wolański, Max, Krukowiecki, Madeyski, Zucker, Sawczyński, Skrzyński, Mikołaj Wolański, Haller, Czerkawski, Władysław Koziebrodzki, Mycielski, ksiądz Sawa, Raciborski, Waygart, Lenartowicz, Chrzanowski, Zbrożek, Skałkowski, Wereszczyński, Wasilewski, Zamoyski.“

JE. hr. Marszałek. Według regulaminu

może wnioskodawca uczynić wniosek co do formalnego traktowania.

P. Grocholski. Proszę wys. Izbę, ażeby wniosek ten w myśl ustępu b) §. 46 regulaminu nie był drukowany, lecz, aby przystąpiono zaraz do obrad nad nim i uchwały.

JE. hr. Marszałek. Czy nikt głosu nie żąda? (Nikt). Poddam wniosek ten pod głosowanie. Kto za uznaniem nagłości, tak sformułowanej, jak ją wnioskodawca sformułował, zechce powstać. (większość). Przyjęto. — Udzielam wnioskodawcy głosu do uzasadnienia jego wniosku.

P. Grocholski. Okoliczność panowie, iż jesteśmy Sejmem nowym, uwalnia mnie od obowiązku uzasadniania uczynionego przeze mnie i towarzyszy wniosku, bo rozumię się samo przez się i jest rzeczą zupełnie naturalną, ażeby nowo wybrany Sejm złożył u stóp Tronu Najjaśniejszego Pana wvrazy wierności kraju, a z drugiej strony, ażeby wynurzył szczerze i otwarcie życzenia i potrzeby kraju pod każdym względem. Dziś panowie zdaje mi się, jest to tém potrzebniejszym i tém niezbędniejszym, że okoliczności i zawichrzenia zagraniczne zagrażają i państwu i krajowi naszemu. Dlatego na tych kilku słowach ograniczę się i proszę wysokiej Izby, ażeby wniosek ten przyjąć raczyła.

Co do wyboru samej komisji to proszę, ażeby na jednym z najbliższych posiedzeń wybór takowej był postawiony na porządku dziennym, jeżeli wniosek mój zostanie przyjętym.

JE. hr. Marszałek. Gdy nikt więcej w kwestyi formalnej głosu nie żąda, poddam wniosek pod głosowanie. Kto za wysłaniem adresu do Tronu i wyborem komisji z 7 członków, zechce powstać (większość). Przyjęto. Następują dwa inne wnioski.

Sekretarz p. Józef Jasiński (czyta):

„Wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujące dwie ustawy:

1. Ustawa

z dnia . . . . . dla Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, zmieniająca §. 3. statutu krajowego z dnia 26. lutego 1861 roku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego księstwa Krakowskiego postanawiam, co następuje:



## Artykuł I.

Znoszą się postanowienia §. 3. statutu krajowego z dnia 26. lutego 1861 r. i ustawy z dnia 20. września 1866 r., zawierającej dodatek do §. 3. statutu krajowego, — a §. 3 statutu krajowego ma brzmieć jak następuje:

Sejm krajowy składa się ze 161 członków, a mianowicie:

a) z 3 arcybiskupów lwowskich, biskupa krakowskiego, 2 biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, a względnie do jego instalacji z gr. kat. sufragana lwowskiego; w razie wakującej stolicy arcybiskupiej lub biskupiej, administrator diecezji jest członkiem Sejmu krajowego;

b) z rektorów uniwersytetów lwowskiego i krakowskiego;

c) ze stu pięćdziesięciu i jednego posłów wybranych, jako to:

1. Z czterdziestu czterech posłów z klasy większych posiadaczy gruntowych;

2. Z trzydziestu trzech posłów miast, w ustawie wyborczej wymienionych i izb handlowych i przemysłowych;

3. Z siedmdziesięciu czterech posłów reszty gmin królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim.

## Artykuł II.

Ustawa niniejsza wchodzi w wykonanie przy pierwszych po jej ogłoszeniu powszechnych wyborach posłów do Sejmu.

## Artykuł III.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

## II. Ustawa

z dnia . . . dla Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, zmieniająca §§. 2 i 3 krajowej ordynacji wyborczej z dnia 26. lutego 1861 r.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji i Wielkiego Księstwa Krakowskiego, postanawiam, co następuje:

## Artykuł I.

## §. 1.

Znoszą się postanowienia §§. 2 i 3 krajowej

ordynacji wyborczej z 26. lutego 1861 r. w ich teraźniejszej osnowie i takowe mają brzmieć, jak następuje:

## §. 2.

Dla wyboru posłów z miast tworzą miasta: 1. Lwów, 2. Kraków, 3. Przemyśl, 4. Stanisławów, 5. Tarnopol, 6. Brody, 7. Jarosław, 8. Drohobycz, 9. Biała, 10. Nowy Sącz, 11. Tarnów, 12. Rzeszów, 13. Sambor, 14. Stryj, 15. Kołomyja, 16. Bochnia, 17. Brzeżany, 18. Gródek, 19. Jaworów, 20. Śniatyn, 21. Wieliczka, 22. Złoczów, 23. Żółkiew, każdy jeden okrąg wyborczy. Wszystkie te miasta są zarazem miejscami wyborów.

## §. 3.

Lwów wybiera pięciu, Kraków czterech, każde z miast w §. 2 pod nr. 3 do 23 wymienionych jednego posła.

Wszyscy do wyboru uprawnieni, w każdym mieście tworzą jedno ciało wyborcze.

## Artykuł II.

Ustawa niniejsza wchodzi w wykonanie przy pierwszych po jej ogłoszeniu powszechnych wyborach do Sejmu.

## Artykuł III.

Wykonanie tej ustawy polecam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Otton Hausner wnioskodawca, dr. B. Goldmann, Fr. Smolka, L. Skrzyński, E. Czerkawski, Fruchtmann, Józef Wernicki, Waygart, Wereszczyński, Szczepański, Małecki, Marcei Madeyski, Polanowski, Leon Chrzanowski, J. Czartoryski, Czaykowski.

JE. hr. Marszałek. Wniosek ten jest dostatecznie poparty, postąpi się więc z nim według regulaminu.

Sekretarz p. Józef Jasiński (czyta):

„Wniosek.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Ustęp trzeci artykułu 12 ustawy o stosunkach prawnych stanu nauczycielskiego w publicznych szkołach ludowych z dnia 6. lipca 1873 r. l. 251 Dzien. Ustaw. krajowych, opiewający:

„Osobom stanu nauczycielskiego już przed



wprowadzeniem téj ustawy w wykonanie stale zamianowanym przyznaje się pierwszy pięcioletni dodatek wtedy jedynie, jeżeli już przez piętnaście lat w publicznej szkole ludowej nieprzerwanie i nienagannie służyły. Wszystkim innym już dawniej stale zamianowanym nauczycielom przyznawać on się będzie dopiero z ukończonym piętnastym rokiem służby“, w teraźniejszym swem brzmieniu znosi się i ma opiewać:

„Osobom stanu nauczycielskiego już przed wprowadzeniem téj ustawy w wykonanie stale zamianowanym, przyznaje się pierwszy pięcioletni dodatek w pięć lat od czasu ich zamianowania stałymi nauczycielami ale jedynie tym, którzy na nowy etat przeniesionymi zostali.

Waygart, wnioskodawca, Zbrożek, Turzański Fruchtmann, Krukowiecki, Golejewski, Tomasz Kowalski, Franciszek Smolka, Max, Józef Jasiński, Wernicki, Pławicki, Romer, Sawczyński, Żurowski, Weissmann, Garbaczynski, Hoszard, Edward Jędrzejowicz.“

JE. hr. M arszałek. Wniosek ten jest dostatecznie poparty, będzie więc wedle regulaminu traktowanym. Gdy nikt więcej w żadnym przedmiocie głosu nie zabiera, oznajmiam, że posiedzenie następne odbędzie się jutro o godz. 10 przed południem. Porządek dzienny jest następujący (czyta):

„Porządek dzienny następnego posiedzenia 10. sierpnia 1877:

1. Wybór komisji budżetowej z 15 członków, administracyjnej z 15, kultury krajowej z 12, politycznej z 25, edukacyjnej z 9, lustracyjnej z 10, gminnej z 12, drogowej z 15 i prawniczej z 9.

2. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o wykończeniu budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, o planach i rachunkach kolaudacyjnych budowy, tudzież o wydatkach poniesionych z funduszu budowy i o dalszych potrzebach budowlanych zakładu. Sprawozdawca dr. Smolka.

3. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie wydawnictwa Encyklopedyi Antoniego Schnejdера. Sprawozdawca poseł Podlewski.

4. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z wnioskiem o zaniechanie tak zwanej drogi wołowej, ciągnącej się wzdłuż i obok drogi krajowej sielecko-zaleszczyckiej w powiatach: tłumackim i horodeńskim, stanowiącą część integralną téjże. Sprawozdawca poseł Badeni Wł.“

Posiedzenie zamknięte. (Koniec posiedzenia o godzinie 2 po południu.)



1. The first of these is the fact that the...

2. The second is the fact that the...

3. The third is the fact that the...

4. The fourth is the fact that the...

5. The fifth is the fact that the...

6. The sixth is the fact that the...

7. The seventh is the fact that the...

8. The eighth is the fact that the...

9. The ninth is the fact that the...

10. The tenth is the fact that the...

11. The eleventh is the fact that the...