

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja  
Gospodarki  
i Rozwoju**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW  
PRZECIWDZIAŁANIA PRAKTYKOM  
MONOPOLISTYCZNYM ORAZ OCHRONY  
PRAW KONSUMENTA  
(NR 5)  
z dnia 23 marca 2022 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Gospodarki i Rozwoju

### – podkomisji stałej do spraw przeciwdziałania praktykom monopolistycznym oraz ochrony praw konsumenta (nr 5)

23 marca 2022 r.

Podkomisja stała do spraw przeciwdziałania praktykom monopolistycznym oraz ochrony praw konsumenta, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (KO)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie informacji o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym na rynku e-commerce, w tym w szczególności o zapobieganiu nieuczciwej konkurencji przez platformy zarządzane przez podmioty spoza Unii Europejskiej;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Podgórska-Buompane** naczelnik Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Marianna Sidoroff** dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikiem, **Anna Gawrych** naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, **Anita Kruczkowska-Lasak** naczelnik Wydziału ds. Oszustw Karuzelowych Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Ziółkowski** koordynator gabinetu rzecznika w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, **Mariusz Busiło** i **Rafał Malujda** eksperci w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, **Michał Kanownik** prezes zarządu ZIPSEE Cyfrowa Polska wraz ze współpracownikiem, **Patrycja Sass-Staniszevska** prezes Izby Gospodarki Elektronicznej wraz ze współpracownikiem, **Sebastian Muliński** członek Rady Nadzorczej IAI S.A. oraz **Filip Łukaszewicz** adwokat.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Szanowni państwo, mam przyjemność otworzyć kolejne posiedzenie podkomisji stałej do spraw przeciwdziałania praktykom monopolistycznym oraz ochrony praw konsumenta. Na początku chciałem przeprosić państwa za zmianę terminu. To posiedzenie było planowane na poprzednie posiedzenie Sejmu, natomiast zachorowałem i w trosce o bezpieczeństwo członków Komisji i pracowników Kancelarii przesunąłem to posiedzenie.

Informuję, że posiedzenie podkomisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przypominam gościom, że aby zabrać głos, należy najpierw aktywować mikrofon tzw. pastylką znajdującą się po lewej stronie mikrofonu, a następnie wcisnąć prawy przycisk, aby włączyć mikrofon. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres mejlowy: [kgor@sejm.gov.pl](mailto:kgor@sejm.gov.pl) lub poprzez czat w aplikacji Whereby.

Przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Jest kworum, tak?

To dziękuję pięknie. Zostawiamy otwarte głosowanie, gdyby ktoś jeszcze chciał do nas dołączyć.

Serdecznie witam gości. Witam pana Tomasza Chróstnego, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz z pracownikami.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:**

Dzień dobry państwu.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Witam panią Annę Podgórską-Buompane, naczelnika Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

**Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:**

Proszę włączyć mikrofon, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Przepraszam. W takim razie powtórzę jeszcze raz, bo są osoby z zewnątrz, które mogły nie słyszeć. Widocznie nie nacisnąłem przycisku.

Serdecznie witam Annę Podgórską-Buompane, naczelnika Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej KPRM wraz ze współpracownikami. Witam panią Mariannę Sidoroff, dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami. Witam uczestniczącą zdalnie panią Anitę Kruczkowską-Lassak, naczelnika Wydziału ds. Oszustw Karuzelowych Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów. Witam również uczestniczącą zdalnie panią Annę Gawrych, naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów. Witam uczestniczącego zdalnie pana Wojciecha Ziółkowskiego, koordynatora gabinetu rzecznika w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz przedstawicieli izb gospodarczych i pozostałych gości.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie informacji o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym na rynku e-commerce, w tym w szczególności o zapobieganiu nieuczciwej konkurencji przez platformy zarządzane przez podmioty spoza Unii Europejskiej. Informację przedstawiają prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, minister rozwoju i technologii oraz minister cyfryzacji. Chciałem przy okazji powiedzieć, że ten temat zgłosili parlamentarzyści: pan poseł Zagórski i pan poseł Zandberg. Drugi punkt to sprawy bieżące.

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, zatem stwierdzam przyjęcie porządku posiedzenia. Przystępujemy do realizacji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Tomasza Chróstnego.

**Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:**

Dzień dobry państwu, witam serdecznie.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Przepraszam, jest jeszcze jakiś głos, tak? Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Marek Zagórski (PiS):**

Tak jest. Bardzo przepraszam, ale miałbym prośbę, która ułatwi nam dzisiejsze procedowanie. Dostaliśmy materiały, które są bardzo ciekawe, ale niewiele jest w nich na temat. Zwłaszcza na temat funkcjonowania platform z państw trzecich. Miałbym serdeczną prośbę do pana prezesa i przedstawicieli ministerstw o uwypuklenie tego wątku w swoich wypowiedziach. Będzie nam potem łatwiej dyskutować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję za ten głos.

Bardzo proszę pana prezesa Chróstnego o kontynuowanie wystąpienia.

## Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie zabrać głos tylko na wstępie. Potem oddam go z przyjemnością dwóm dyrektorom – Łukaszowi Wrońskiemu, dyrektorowi Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów UOKiK i Tomaszowi Bagdzińskiemu, dyrektorowi Departamentu Ochrony Konkurencji UOKiK.

Jeżeli chodzi o samo zagadnienie, to pozwoliliśmy sobie odpowiedzieć państwu już wcześniej na piśmie. Można by wskazać trzy obszary działania podejmowanego przez Urząd. Jeden to aspekt legislacyjny, drugi to aspekt dotyczący kompetencji w zakresie postępowań, a trzeci to aspekt edukacyjny.

Jeśli chodzi o aspekt legislacyjny, to pozwolę sobie jeszcze przez chwilę dokonać pewnego wprowadzenia i przybliżyć tę tematykę w kontekście uwagi pana posła Marka Zagórskiego, za którą również bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o aspekt legislacyjny, to chciałbym podkreślić, że jako organ i jako Urząd jesteśmy bardzo włączeni w prace zarówno na poziomie krajowym, jak i europejskim. Bardzo wiele działań podejmowała sama Komisja Europejska. Mam tu na myśli przede wszystkim Omnibusa, z którym jutro stawimy się na Stałym Komitecie Rady Ministrów. Mam tu na myśli DSA i DMA, P2B, czy choćby *foreign subsidies*, które również znajdują się wysoko w agendzie Komisji Europejskiej. Tam są pewne optymistyczne terminy na ten rok. To są przede wszystkim te działania, które mają zapewnić uczestnikom świata cyfrowego równy poziom gry rynkowej. Między innymi gatekeeperom, dużym firmom z branży technologicznej, w tym także e-commerce. Mają również zapewnić przedstawicielstwo m.in. dla podmiotów z krajów trzecich na terenie Unii Europejskiej. Po to, aby usprawnić egzekwowanie przepisów prawa zarówno jeśli chodzi o ochronę konsumentów, jak i ochronę konkurencji. Mają również wzmocnić ochronę prawną konsumentów, którzy dokonują tego typu zakupów. Pozwolę sobie tylko wskazać na marginesie, że według różnych badań mniej więcej co 10 konsument decyduje się na skorzystanie z tego typu zakupów bezpośrednio od platform trzecich spoza terytorium Unii Europejskiej. W większości mamy do czynienia z mocnymi krajowymi brandami, które świadczą tego typu usługi i działają w e-commerce. To świadczy o przywiązaniu konsumentów do dokonywania zakupów bezpośrednio od przedsiębiorców działających w Polsce oraz od innych w krajach europejskich. To też jest taka podstawowa uwaga jeżeli chodzi o zakres i tytuł naszego dzisiejszego spotkania. Pamiętajmy o tym, że większość konsumentów wciąż decyduje się na to, żeby dokonywać zakupów od przedsiębiorców działających w Polsce lub w pozostałych krajach Unii Europejskiej.

Natomiast jeżeli chodzi o otoczenie prawne, to będzie bardzo duża zmiana, która ma wzmocnić ochronę prawną przedsiębiorców i konsumentów na terenie całej Unii Europejskiej. Ona wprowadza nowe narzędzia także dla nas jako dla Urzędu, abyśmy mogli jeszcze lepiej egzekwować prawa i konsumentów, i przedsiębiorców. Tak, aby nie dochodziło chociażby do nieuczciwych praktyk rynkowych, porozumień ograniczających konkurencję, nadużywania pozycji dominującej czy m.in. praktyk godzących w zbiorowe interesy konsumentów.

Druga sprawa to bezpośrednie postępowania. O tym też wspominaliśmy. Prowadzimy szereg postępowań w obszarze działań Allegro, Vinted, Amazona czy Apple. To są te działania, które prowadzimy. Prowadzimy również postępowania wyjaśniające, jeżeli chodzi o ochronę zbiorowych interesów konsumentów. Przedstawiliśmy je też bezpośrednio w przedstawionym piśmie. One dotyczą przede wszystkim respektowania praw. Jeśli chodzi o postępowanie dotyczące Apple, to mówimy przede wszystkim o postępowaniu wyjaśniającym, które dotyczy zmiany regulaminów mogącej oddziaływać na rynek reklamy poprzez preferowanie pewnych rozwiązań bezpośrednio od tego przedsiębiorcy.

Trzeci aspekt to postępowania. O tym m.in. będą mówić panowie dyrektorzy. Ja będę musiał państwa przeprosić ze względu na sejmową Komisję do Spraw Unii Europejskiej, na którą będę musiał jeszcze dojechać.

Natomiast teraz, jeżeli chodzi o trzeci aspekt, poza zmianami legislacyjnymi, w które jesteśmy bardzo mocno włączeni jako UOKiK i postępowaniami, które prowadzimy w zakresie ochrony i konsumentów, jest także trzeci aspekt. Jest to niezwykle ważny

dla nas aspekt edukacyjny. Te działania, które prowadzimy, to działania edukacyjne i działania związane z postępowaniami dotyczącymi eliminowania scamu, produktów niskiej jakości i produktów niebezpiecznych. Podejmujemy działania dotyczące edukacji, np. poprzez akcję „Bezpieczny konsument w sieci”. Edukujemy także w kwestiach bezpieczeństwa dotyczących usług finansowych czy dropshippingu, a zatem praktyki, która obejmuje również duże firmy technologiczne, gdzie mamy zakupy B2B czy B2C, czyli bezpośrednio do konsumentów w Polsce. One wtedy są wyłączone z pewnego nadzoru instytucji publicznych. W tej kwestii przede wszystkim prowadzimy właśnie działania edukacyjne, aby uświadamiać konsumentów o ryzykach i wskazywać różny poziom ochrony konsumentów, gdy zawierają umowy bezpośrednio z przedsiębiorcami działającymi spoza Unii Europejskiej. Tutaj również podejmujemy konkretne działania, na które bezpośrednio wskazywaliśmy w piśmie, które państwo otrzymali. Podkreślamy w nim przede wszystkim ostatnie 2 lata aktywności naszego Urzędu. Tak jak wspomniałem, była to aktywność regulacyjna na poziomie krajowym i europejskim, aktywność w eliminowaniu nieuczciwych praktyk rynkowych i aktywność edukacyjna, która ma na celu przestrzeganie konsumentów przed nieuczciwymi zachowaniami ze strony przedsiębiorców – także tych pochodzących z krajów trzecich.

Pozwolę sobie oddać głos bezpośrednio panom dyrektorom, aby mogli opowiedzieć państwu o tych postępowaniach, które prowadzimy.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękujemy pięknie i bardzo prosimy. Nie wiem, kto z państwa pierwszy zabierze głos? Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji UOKiK Tomasz Bagdziński:**

Dobrze. Jak państwo przed chwilą słyszeli, Allegro jest takim graczem, który z uwagi z uwagi na swoją pozycję rynkową budzi najwięcej emocji przedsiębiorców. W związku z tym prowadzone jest już bardzo zaawansowane postępowanie antymonopolowe i postępowanie wyjaśniające. Postępowanie antymonopolowe dotyczy preferencji własnego sklepu Allegro. W postępowaniu wyjaśniającym mamy w tej chwili wiele wątków, ponieważ przedsiębiorcy zdążyli się poskarżyć na relatywnie szeroki zbiór praktyk Allegro. Można by nawet powiedzieć, że prawie każdą zmianę regulaminu pewna grupa przedsiębiorców odbiera jako coś negatywnego. Czasami z uwagi na liczbę skarżących moglibyśmy powiedzieć, że to pewnie są wszyscy przedsiębiorcy, tylko nie wszyscy mają chęć, motywację i czas, żeby do nas napisać. Zakładamy, że w ciągu kilku miesięcy uda nam się zamknąć postępowanie antymonopolowe. Co do postępowania wyjaśniającego, to w tym momencie nie chciałbym składać takich deklaracji.

Mamy także postępowanie wyjaśniające dotyczące reklamy na urządzeniach elektronicznych marki Apple. To jest postępowanie, które z uwagi na charakterystykę reklam – konkretnie język polski – jest prowadzone przez nas. Natomiast dosyć mocno interesuje się nim Komisja Europejska i dosyć często rozmawiamy o nim z Komisją i innymi regulatorami europejskimi. W związku z tym wpływają do nas informacje i sygnały oraz pytania, czy mamy już wnioski, które potwierdzałyby możliwość stawiania zarzutów. Na razie jest na to oczywiście zbyt wcześnie. Jednak faktycznie z uwagi na skargi dotyczące Apple’a takie postępowanie zostało wszczęte i stwierdziliśmy, że poprowadzimy je samodzielnie.

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów UOKiK Łukasz Wroński:**

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie konsumenckie, to większość sygnałów, które odnotowujemy w UOKiK, dotyczy jednak dużych platform krajowych albo platform, które mają siedzibę na obszarze UE. To jest największa liczba sygnałów od konsumentów. Tutaj rysuje się kilka kwestii, które oczywiście szczegółowo wyjaśniliśmy lub badamy w różnych postępowaniach. Jednak tytułem takiego telegraficznego podsumowania, to są to m.in. kwestie zmiany warunków umowy, czyli kwestie klauzul modyfikacyjnych. To kwestia tego, kiedy przedsiębiorca może takie rzeczy modyfikować i jak powinien przeprowadzić informacyjnie takie zmiany wobec swoich klientów.

Następna kwestia dotyczy szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych usług, w tym usług płatnych, które są związane z produktem podstawowym i z aktywnością konsumentów na platformie. Konsumenti często korzystają z nich jako elementu większego zabezpieczenia konsumenta. Natomiast oczywiście nie zawsze wszystko bywa fair ze strony przedsiębiorców. Prowadzone są przez nas działania wobec OLX i Amazona.

Kolejny ważny problem to problem opinii – ich rzetelności, prawidłowości i weryfikacji przez przedsiębiorców. To są bardzo ważne kwestie, którymi kierują się konsumenci – pozytywne opinie na temat poszczególnych towarów i usług. W tym zakresie też podejmowaliśmy i podejmujemy działania, żeby wewnętrzne procedury przedsiębiorców były rzetelne i żeby hamować postowanie opinii fejkowych albo niezwiązanych z głównym zakresem działalności. To jest kolejna rzecz.

Mamy ciekawe postępowanie wobec spółki Vinted, która jest spółką z Litwy. To jest platforma, która dotyczy sprzedaży rzeczy używanych. W tym momencie rozwija się bardzo dynamicznie. Tam oczywiście też są do zbadania wątki informacyjne i kwestie rzetelności ewentualnych zwrotów do konsumentów, jeżeli transakcja nie przebiegła do końca pozytywnie.

Jeżeli chodzi o Amazon, to – tak jak powiedziałem – badamy kwestie konsumenckie, czyli całą procedurę zawierania umowy i odstępowania od umowy. Widzimy, że tam nie wszystko jest zgodne z przepisami konsumenckimi. W drugim postępowaniu badamy również kwestie dodatkowych usług, które są oferowane konsumentom – Amazon Prime i Amazon Prime Video. To są usługi, które są prowadzone w chwili obecnej.

Oczywiście mamy przygotowane kolejne postępowania. Mogę tylko wspomnieć o dużym operatorze, takiej platformie turystycznej, którą niedługo zamierzamy się zainteresować. Co do niej też mamy liczne sygnały konsumentów dotyczące kwestii rzetelności przekazywania informacji marketingowych i poprawności w tym zakresie. To też może być bardzo ważne postępowanie, które będzie mieć istotne znaczenie dla konsumentów.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję pięknie.

**Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:**

Jeżeli jeszcze mógłbym coś dopowiedzieć, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Proszę bardzo.

**Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:**

To są te działania, które na dzisiaj prowadzimy w ramach Urzędu jeżeli chodzi o praktyki, niezależnie od działań o charakterze legislacyjnym i edukacyjnym. Natomiast bardzo mocno chciałbym zwrócić uwagę na jedną podstawową kwestię związaną między innymi z poważnymi zmianami, które występują na rynku. Chodzi mianowicie o DMA. Digital Markets Act, czyli jedna z dyrektyw, która jest obecnie procedowana przez Komisję Europejską, wprowadza całkiem inny rodzaj nadzoru dla największych firm technologicznych. Mówimy tutaj o tzw. gatekeeperach, a zatem Big Techach, które spełniają kryteria obrotu i skali działalności. Jednocześnie jesteśmy w nią już teraz bardzo mocno włączeni. To nie jest regulacja stricte antymonopolowa, ale przewiduje pewne działania, aby zapewnić zgodność działania przedsiębiorców z przepisami prawa. To będzie dużo szybsza ścieżka działalności, ale także włączenie poszczególnych ICN – urzędów antymonopolowych takich jak UOKiK na poziomie poszczególnych państw członkowskich – w to, aby praktyki były sprawnie eliminowane z rynku. Nie tylko w oparciu o postępowania prowadzone na mocy krajowych czy europejskich przepisów antymonopolowych i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, lecz również w oparciu o *fairness*, jeśli chodzi o działania tego typu największych podmiotów. Szybka ścieżka, aby wprowadzać regulacje służące konsumentom na przyszłość w perspektywie miesięcy, a nie lat, jak to się dzieje w przypadku postępowań antymonopolowych.

Teraz druga uwaga do tego, co zostało już powiedziane. Bardzo mocno monitorujemy działania, które są prowadzone nie tylko przez naszych odpowiedników w Unii Europejskiej, lecz także globalnie – przez pozostałych regulatorów w ramach działalności międzynarodowej. Identyfikacji praktyk, które wystąpiły na innym rynku dokonuje czasem np. regulator brazylijski czy inni regulatorzy, którzy mają bardzo dużą bazę analityczną, a przez to nieporównywalnie większe zasoby od zasobów UOKiK. Mam tu na myśli regulatora brytyjskiego, francuskiego czy nawet niemieckiego. Oni mają przede wszystkim przewagę zasobową, jeżeli chodzi o zespół osób zajmujących się tematyką antymonopolową. Nie tylko jeżeli chodzi o kompetencje prawnicze, ale i analityczne. Jeżeli widzimy, że tam ma miejsce identyfikowanie praktyk, to natychmiast weryfikujemy, czy tego typu praktyki mają też miejsce na gruncie polskim. Widzimy zresztą bardzo szybko dostosowywanie się przedsiębiorców. Jeżeli istnieją wątpliwości dotyczące ich działań w innych krajach, to bardzo często ma miejsce *compliance* dostosowujące, aby uniknąć postawienia zarzutów w innych krajach. Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że tego typu monitoring jest przez UOKiK prowadzony. Jeżeli w Polsce dochodziłoby do praktyk, które występują na innym gruncie prawnym, to w takim wypadku też podjęlibyśmy działania, pozostając oczywiście na bieżąco we współpracy z Komisją Europejską i naszymi odpowiednikami w ramach ICN. Wspieramy się kompetencyjnie i informacyjnie właśnie po to, żeby przeciwdziałać takim nadużyciom.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

KPRM? Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przepraszam bardzo, spojrzałem w drugą stronę.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Anna Podgórska-Buompane:**

Już się udało. Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy taką informację, że centralnym organem administracji państwowej, do którego należy kształtowanie polityki antymonopolowej, jest oczywiście prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast z naszej strony – cyfryzacyjnej części KPRM – wskazujemy na to, o czym mówił już pan prezes. Obecnie na forum Unii Europejskiej toczą się intensywne prace legislacyjne nad rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej. Chodzi o tzw. akt o rynkach cyfrowych, czyli Digital Markets Act (DMA). Na ten moment kończą się już międzyinstytucjonalne trilogi, które zmierzają do uzgodnienia finalnej wersji przepisów tego rozporządzenia. Ze strony rządu RP wiodącą rolę w tych wszystkich negocjacjach odgrywa Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Natomiast cyfryzacja KPRM jest tutaj instytucją wspierającą. Natomiast absolutnie prace te wpisują się w tematykę przeciwdziałania praktykom monopolistycznym na rynku e-commerce.

Pokrótko o DMA. Jest to legislacja zmierzająca do wprowadzenia konkurencyjnych i uczciwych warunków obrotu dobrami i towarami online. Punktem wyjścia dla tej inicjatywy legislacyjnej była konstatacja Komisji Europejskiej, że obecnie platformy pośredniczą w większości transakcji między użytkownikami końcowymi a użytkownikami biznesowymi. Wszyscy wiemy, że wraz z rozwojem i wprowadzaniem innowacyjnych rozwiązań platformy ugruntowały swoją pozycję, wprowadzając rozwiązania sieciowe wokół podstawowych świadczonych usług platformowych. To zakłóca uczciwą konkurencję w pośrednictwie między sprzedającym a kupującym. DMA ma oczywiście przeciwdziałać tym problemom. DMA w wersji proponowanej przez Komisję Europejską ma regulować działalność platform oferujących bądź świadczących usługi, z których na co dzień korzysta większość użytkowników biznesowych i użytkowników końcowych – między innymi właśnie w obszarze e-commerce. Chodzi o takie usługi, jak pośrednictwo internetowe – np. platformy sprzedażowe, sklepy z aplikacjami oraz usługi pośrednictwa internetowego w innych sektorach, takich jak mobilność, transport lub energia.



Rozporządzenie wskazuje również zakres stosowanych przez platformy praktyk uznanych za niedozwolone i takie, które w trybie dialogu podlegają dalszemu doprecyzowaniu w formie decyzji Komisji. Dzięki ograniczonej liczbie podmiotów regulowanych i ścisłemu określeniu praktyk niedozwolonych DMA ma szansę przyczynić się do wzrostu pewności co do zasad prowadzenia działalności za pośrednictwem platform wśród przedsiębiorców. Chodzi przede wszystkim o sektor małych i średnich przedsiębiorców.

Obowiązkami wynikającymi z rozporządzenia zostaną objęte największe podmioty. Rozporządzenie zawiera definicję platform świadczących lub oferujących podstawowe usługi platformowe, które będą uznane za strażników dostępu ze względu na spełnienie przez nie danych parametrów. Dana platforma zostanie uznana za tzw. strażnika dostępu, jeżeli wywiera znaczący wpływ na rynek wewnętrzny, obsługuje co najmniej jeden istotny punkt dostępu umożliwiający użytkownikom biznesowym dotarcie do konsumentów oraz osiągnęła lub oczekuje się, że osiągnie ugruntowaną i trwałą pozycję w zakresie prowadzonej działalności. Komisja Europejska określiła wskaźniki ilościowe, które determinują spełnienie takich wymogów. Taki status będzie ustalany poprzez zastosowanie wyraźnie określonych wskaźników ilościowych. Jeżeli dana platforma nie osiąga wszystkich progów ilościowych, wówczas Komisja na podstawie wskaźników jakościowych i w ramach procedury badania rynku może ocenić, że platforma spełnia wymogi i w ten sposób zidentyfikować ją jako tzw. strażnika dostępu.

Oczywiście dla skuteczności wprowadzanych przepisów kluczowym jest, aby przepisy miały zastosowanie do platform, które oferują swoje usługi na terytorium Unii Europejskiej – niezależnie od tego, gdzie te platformy mają swoją siedzibę. W tym zakresie większość platform, które obejmie rozporządzenie DMA, pochodzi spoza Unii Europejskiej. Z tego względu oczywiście uważamy, że istotne jest wprowadzenie silnych mechanizmów egzekwowania stosowania zapisów rozporządzenia od platform pochodzących z państw trzecich. W tej kwestii oczywiście też najwięcej informacji będzie mogło przekazać Ministerstwo Rozwoju i Technologii, które jest instytucją wiodącą w tym temacie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Marianna Sidoroff:**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Nawiązując do słów prezesa UOKiK i koleżanki z KPRM, rzeczywiście Ministerstwo Rozwoju i Technologii koncentruje swoje działania przede wszystkim na warstwie legislacyjnej. O tych działaniach legislacyjnych zaraz opowiem ze szczegółami i powiem, w którym miejscu jesteśmy z projektem rozporządzenia zwanym DMA, czyli Digital Markets Act.

Wykonujemy też działania badawcze, przygotowujące do czekającego nas za chwilę polskiego działania legislacyjnego. Prowadzimy badania z przedsiębiorcami i rozmawiamy z przedsiębiorcami na temat tego, w jaki sposób korzystają z platform – gdzie są te momenty bólu, jakie problemy przedsiębiorcy widzą w kontekście funkcjonowania na platformach. Tak, żeby podczas negocjacji samego aktu rozporządzenia dysponować również wiedzą popartą argumentami przedsiębiorców – przede wszystkim małych i średnich przedsiębiorców, dla których platformy są oczywistym miejscem funkcjonowania. Czyli po pierwsze, w ścisłej współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzimy negocjacje dotyczące zapisów Digital Markets Act. Dokładnie już wyjaśniliśmy, czym będzie samo rozporządzenie. Podam kilka szczegółów na temat tego, gdzie jesteśmy w tym momencie z samymi pracami.

Mamy za sobą zaakceptowane podejście ogólne Rady, które Polska poparła, podkreślając bardzo mocno, że jest kilka kwestii, które są dla nas ważne, ponieważ dla polskich przedsiębiorców bardzo często to, czy usługi platform są dostępne, czy niedostępne, stanowi ich być albo nie być. Dlatego dla nas jest ważne, żeby całe środowisko platform było stabilne, żeby był dialog regulacyjny, żeby wyznaczeni na podstawie rozporządzenia gatekeeperzy umieli zastosować wszystkie obowiązki wynikające z tego przepisu. Czyli

chodzi o to, żeby nie zlikwidowali zaraz jakiejś usługi, która jest bardzo istotna dla naszych przedsiębiorców. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – zwracaliśmy uwagę na metodologię liczenia użytkowników. Na przykład czy dokładnie doprecyzowaliśmy obowiązki, które pojawiają się w art. 5 czy art. 6.

Z początkiem stycznia negocjacje przeszły w fazę trilogów. Obecna prezydencja francuska bardzo szybko dąży do zakończenia prac nad rozporządzeniem, więc de facto finalizujemy już negocjacje. Dzisiaj odbyło się posiedzenie COREPER na ten temat. Na dzisiejszym posiedzeniu został zmieniony mandat, który został prezydencji – to jest mandat, który dały państwa członkowskie – z uwagi na to, że dyskusja z parlamentem jest bardzo szczegółowa i parlament dąży do rozszerzenia niektórych zapisów rozporządzenia. Na chwilę obecną nie mamy jeszcze porozumienia w następujących aspektach: aspekcie reklamy targetowanej, niektórych obowiązków gatekeeperów, kontroli koncentracji, kar za nieprzestrzeganie rozporządzenia, progów... Obecnie cały czas trwa dyskusja na temat progów oraz kwestii dotyczących *future-proof*. Z tego co wiem, to mandat przeszedł. Wszystkie kraje go poparły. Czyli jest jeszcze jakaś otwarta dyskusja. Prawdopodobnie jeszcze w kwietniu będzie dyskusja COREPER-u. Jest duża szansa, że w maju cały dokument trafi na posiedzenie plenarne Parlamentu Europejskiego.

Tak jak powiedziałam, negocjacje cały czas są prowadzone wspólnie. *Know-how* dotyczące praktyk monopolistycznych ma przede wszystkim prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tak jak prezes powiedział, UOKiK będzie tą instytucją, która będzie odpowiadać za realizację wielu aspektów tego rozporządzenia.

Kolejnym aktem, za który również było odpowiedzialne w negocjacjach Ministerstwo Rozwoju i Technologii, a który reguluje funkcjonowanie platform, jest tzw. rozporządzenie P2B, czyli rozporządzenie w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych. Ministerstwo uczestniczy również w negocjacjach Digital Services Act. Ten akt również będzie oddziaływał na platformy. W tym przypadku również odsyłam do kolegów. Akurat wiodącą instytucją jest cyfryzacyjna część KPRM.

Nasze głosy pojawiają się też przy regulacjach, które obecnie toczą się na forum europejskim i też w jakiś sposób wpływają na rynek e-commerce. To jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego w sprawie poprawy warunków pracy za pośrednictwem platform internetowych oraz projekt rozporządzenia w sprawie przejrzystości interpretowania reklamy politycznej. My bierzemy udział w tych negocjacjach, ale w pierwszej wiodące jest Ministerstwo Rodziny, a w drugiej Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Bardzo dużo dzieje się teraz na poziomie regulacyjnym. Myślę, że właśnie w tych dwóch aspektach funkcjonuje w tym momencie MRiT. Jeden to kontakt z przedsiębiorcami. To jest po pierwsze, wykonywane przez nas, ale także przez UOKiK. Druga rzecz to ten wątek legislacyjny.

### **Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Marek Zagórski. Przypominam, że pan poseł jest inicjatorem tego spotkania i zgłosił ten temat do planu pracy Komisji. Potem oczywiście poproszę o zabranie głosu wszystkich zainteresowanych.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Marek Zagórski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jednocześnie chciałbym państwa przeprosić, bo z uwagi na zmiany w godzinach posiedzenia Komisji nie mogłem już skorygować innych swoich zajęć, więc niedługo będę musiał państwa opuścić. Jednak mam nadzieję, że wnioski z tej dyskusji będziemy mogli przełożyć na praktykę, chociażby przy pracy nad implementacją DMA w Polsce, jeżeli zostanie już przyjęty.

Dziękuję oczywiście za materiały i wystąpienia. Natomiast chciałbym tak naprawdę zadać pytanie, czy w państwa ocenie – mówię tutaj głównie do przedstawicieli UOKiK, ale także do pani dyrektor Sidoroff – ten poziom ochrony, który dzisiaj zapewniamy klientom platform spoza terenu Unii Europejskiej, jest taki sam, jak poziom ochrony zapewniany klientom platform z terytorium Unii Europejskiej? Czy rzeczywiście

możemy dzisiaj śmiało powiedzieć, że narzędzia, którymi dysponują takie organy, jak UOKiK i inne służby, są równie skuteczne w odniesieniu do platform z krajów trzecich, jak do tych z Unii Europejskiej? Ponieważ jest oczywiste, że najwięcej klientów mają platformy, które funkcjonują na terytorium Unii Europejskiej. W związku z tym liczba wpływających na nie skarg do Urzędu jest siłą rzeczy największa. Natomiast zwracam uwagę, że zakłócenie konkurencji polegające na tym, że tych przepisów związanych z ochroną konsumentów nie stosuje się chociażby do małego wycinku rynku, powoduje duży impakt na konkurencyjność i równe warunki prowadzenia biznesu. Generalnie pogarsza to ogólne funkcjonowanie rynku, zwłaszcza w tym aspekcie, na którym nam najbardziej zależy, czyli ochrony konsumentów. Dlatego to pierwsze pytanie, które chciałbym postawić, dotyczy tego, jak to wygląda w tej chwili i jakie ewentualnie widzą państwo pozytywne zmiany w przypadku wejścia DMA w takim wymiarze, w jaki został wynegocjowany i jest obecnie przedmiotem trilogu.

Z elementów, na które warto zwrócić uwagę, chciałbym poruszyć kwestię spełniania standardów bezpieczeństwa produktów. To jest bardzo istotne i mocno kontrolowane na poziomie kraju oraz Unii Europejskiej. Pytanie, czy ta kontrola jest możliwa i efektywna w odniesieniu do produktów sprowadzanych do Polski za pośrednictwem platform z krajów trzecich. To jest z jednej strony kwestia narzędzi, które posiadają państwo, a z drugiej strony narzędzi, które posiadają sami konsumenci. Mówimy tutaj o odwoływaniu się przy ewentualnym niezadowoleniu ze zmiany regulaminu przedsiębiorców współpracujących z Allegro. Pytanie, jaka jest sytuacja przedsiębiorców współpracujących z platformami z krajów trzecich. Ponieważ sygnały, które mamy od przedstawicieli izby e-commerce, która to monitoruje, są takie, że niestety, ale te dysproporcje są bardzo duże. A wszystkim nam powinno zależeć na tym, żebyśmy mieli równe warunki konkurencji i – przede wszystkim – ochrony konsumentów.

Ostatnia kwestia. Widzimy, w jakim kierunku zmierza DMA i że jako Polska jesteśmy w trochę innej sytuacji jeśli chodzi o rynek e-commerce niż większość państw. Mamy jednego dużego gracza na rynku lokalnym. To z jednej strony powoduje oczywiście cały szereg różnego rodzaju problemów, ale z drugiej strony daje nam bardzo silną przewagę i specyficzną pozycję na rynku. To powoduje też trochę inną wrażliwość, mamy inne doświadczenia. W takim razie pojawia się pytanie, czy przewidujemy w związku z tym jakieś dodatkowe instrumentarium, które będzie wykraczało poza DMA i będzie związane właśnie z ochroną tego rynku, ochroną konkurencji i – przede wszystkim – ochroną konsumenta.

Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Tak jak wspominałem, otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Parlamentarzyści, goście... Bardzo proszę o przedstawianie się, bo i przez maski, i przez tryb zdalny nie wszystkich na sali da się rozpoznać.

Bardzo proszę.

#### **Prezes Izby Gospodarki Elektronicznej Patrycja Sass-Staniszevska:**

Patrycja Staniszevska, Izba Gospodarki Elektronicznej. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim dziękuję za powołanie podkomisji do spraw przeciwdziałania praktykom monopolistycznym podmiotów spoza Unii Europejskiej. To jest temat, który w ramach naszej organizacji śledzimy od lat. To jest temat, który dotyka naszych polskich przedsiębiorców. Mam tutaj na myśli małych i średnich przedsiębiorców, którzy nie są w stanie konkurować z gigantami, zwłaszcza tymi spoza Unii Europejskiej.

Chciałabym zwrócić tylko uwagę, że warto, żeby podkomisja faktycznie zajęła się praktykami monopolistycznymi podmiotów spoza Unii Europejskiej. Ponieważ przywołane dzisiaj do tablicy Allegro działa na terenie Unii Europejskiej, warto byłoby, żebyśmy skupili się na działaniach dotyczących podmiotów spoza Unii Europejskiej, takich jak AliExpress czy Shopee.

My również od lat prowadzimy działania edukacyjne i legislacyjne. Edukujemy zarówno konsumentów na temat praw, jakie mają przy zakupach przez Internet, jak i przedsiębior-

ców. Legislację prowadzimy na poziomie krajowym – często współpracujemy z wymienionymi podmiotami – ale także na poziomie Unii Europejskiej, poprzez naszą europejską organizację Ecommerce Europe zrzeszającą ponad 20 analogicznych organizacji.

Wnikliwie analizujemy rynek i wiemy, że wobec polskich przedsiębiorców UOKiK prowadzi szereg postępowań. Natomiast chciałabym wiedzieć, czy analogiczne postępowania są prowadzone właśnie wobec podmiotów spoza Unii Europejskiej, z krajów trzecich. Skoro UOKiK ma narzędzia do tego, żeby skutecznie prowadzić postępowania wobec polskich przedsiębiorców, to czy może rozszerzyć te narzędzia również na podmioty spoza Unii Europejskiej? Myślę, że właśnie po to jest podkomisja, żeby wypracować wspólny mechanizm wsparcia dla UOKiK w kwestii kontroli gigantów spoza Unii Europejskiej, np. wymienionych już przeze mnie AliExpress czy Shopee. Jako organizacja chętnie wesprzemy państwa zarówno wszystkimi siłami legislacyjnymi, jak i spotkaniami z branżą – z małymi i średnimi przedsiębiorcami, po to, aby uskutecznić te działania. Tak, żeby polscy przedsiębiorcy – mam tutaj na myśli przede wszystkim małych i średnich – naprawdę mieli równe ramy prawne i konkurencyjne z gigantami spoza Unii Europejskiej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Wiem, że zgłaszali się przedstawiciele UOKiK, więc od razu bardzo proszę. Rozumiem, że odnośnie do tego, o czym mówił pan poseł i pani prezes?

**Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów UOKiK Łukasz Wroński:**

Tak, to może ja zacznę. Odniosę się do kwestii stricte konsumenckiej i do pytania pana ministra Zagórskiego. Rzeczywiście jest tak, że platformy spoza porządku unijnego nie są objęte wszystkimi wysokimi wymogami ochrony konsumentów. Ten poziom bywa niższy. Dlatego w tym kierunku zmierzają dwie inicjatywy. Po pierwsze, inicjatywa DSA, która ma na celu ustanowienie na terenie Unii Europejskiej przedstawicieli prawnych platform spoza obszaru unijnego. To ma też na celu pomoc w łatwiejszym egzekwowaniu swoich uprawnień przez konsumentów, poprzez właśnie przedstawiciela lokalnego. Poza tym na poziomie unijnym w ramach organów ochrony konsumentów toczą się dyskusje na temat mocniejszej współpracy z organami spoza Unii Europejskiej. Po to, żeby w razie identyfikacji sygnałów o naruszeniu praw konsumentów móc to łatwiej egzekwować we współpracy z organami spoza Unii Europejskiej. Mam nadzieję, że zostaną z tego wyciągnięte pozytywne wnioski. My jako krajowy organ konsumencki po uzyskaniu takich sygnałów, co do których nie możemy bezpośrednio zaangażować pod kątem naruszenia przepisów europejskich, będziemy mogli takie naruszenia zgłaszać do właściwych organów spoza UE.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję. Sekretariat przekazał mi prośbę do panów reprezentujących UOKiK o przedstawienie się. Panowie będą uwzględnieni w protokole i chcemy po prostu wiedzieć, który z panów się wypowiada w jakiej sprawie.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów UOKiK Łukasz Wroński:**

To ja może od razu dokończę. Łukasz Wroński, UOKiK.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji UOKiK Tomasz Bagdziński:**

Tomasz Bagdziński. Jeszcze raz dzień dobry.

Proszę państwa, wymaga chyba wyjaśnienia – w odpowiedzi na pytanie pana ministra – kwestia tego, że DMA nie ma na celu bezpośredniej ochrony konsumentów. W związku z tym ta ochrona ma charakter pośredni. Tak to możemy postrzegać, bo to dotyczy współpracy platform z przedsiębiorcami. Zwracam uwagę na rolę prezesa UOKiK, która jest podwójna. Przynajmniej tak wstępnie jest to zaplanowane i nic nie wskazuje na to, aby miało się zmienić. Czyli z jednej strony jest to rola doradczą przy okazji wszczynania

postępowań, a z drugiej strony rola wykonawcza, przy okazji np. przeszukań na terenie kraju członkowskiego, w naszym przypadku na terenie Polski. To chyba tyle w tym temacie.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Kolejne głosy. Bardzo proszę, kto chciałby teraz zabrać głos?

**Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji UOKiK Tomasz Bagdziński:**

Jeszcze jedno. W tym momencie nie obserwujemy napływu skarg dotyczących funkcjonowania innych platform niż Allegro. W związku z tym, jeśli myślimy o tym, co UOKiK może zrobić... UOKiK działa w odpowiedzi na to, jakie otrzymuje sygnały rynkowe. Nie otrzymujemy sygnałów rynkowych dotyczących funkcjonowania Amazona czy Shopee. Monitorujemy to, jak te platformy wchodzą na rynek, ale nie odnotowujemy sygnałów przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Kolejne zgłoszenia. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Zagórski (PiS):**

Jeżeli nikt się jeszcze w tej chwili nie zgłasza, to ja chciałbym coś powiedzieć. Oczywiście, używamy skrótu DMA, ale wiadomo, że chodzi o cały kompleks – DMA i DSA łącznie.

Natomiast chciałbym jeszcze raz coś wyraźnie podkreślić. Ponieważ boję się, żebyśmy nie wpadli w taką sytuację, jaką mieliśmy na różnych innych rynkach, np. na rynku rolnym, a zwłaszcza na rynku mięsa, gdzie inspekcje formalnie nie miały żadnych narzędzi do tego, żeby kontrolować nielegalny obrót. Kontrolowały tylko te podmioty, które były zarejestrowane. Nie kontrolowały tych, które były niezarejestrowane. Efekt był taki, że kiedy doszło do uchwycenia nielegalnego uboju, odczuł to cały legalny rynek. Nastąpiło zablokowanie możliwości eksportu – w tym przypadku akurat wołowiny. Wszystko było OK – inspekcje robiły to, co do nich należało, czyli kontrolowały tych, którzy byli legalnie zarejestrowani. Natomiast nie kontrolowali tych, którzy działali nielegalnie.

Zdaję sobie sprawę z tego, że tutaj nie ma takiej 100-procentowej analogii. Cieszy to, że państwo to monitorują. Natomiast z tego, co powiedzieliście, wynika jednak... Tutaj ponawiam pytanie do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o to, czy przewidujemy jednak jakieś bardziej specyficzne narzędzia, które pozwolą wychwycić dziejące się dzisiaj nieprawidłowości. Sygnalizują je przedsiębiorcy. Jeszcze raz mówię, że skala jest być może mniejsza, niż w przypadku Allegro, ale pojawiają się takie sygnały.

Zwracam też uwagę, że regulacje w DMA i DSA dotyczą przede wszystkim bardzo dużych podmiotów. My się oczywiście skupiamy na nich. Natomiast to nie jest tak, że tylko na największych platformach prowadzona jest sprzedaż. Mniejmy świadomość tego, że obowiązek ustanowienia pełnomocnika przez platformy takich rozmiarów, jak Amazon – który zresztą ma swoje oddziały – czy Alibaba lub AliExpress, nie rozwiązuje wcale wszystkich problemów. Nie rozwiązuje problemów funkcjonowania mniejszych platform. Istnieje też ryzyko, że będziemy mieli platformy, które celowo będą zmniejszały liczbę użytkowników. Pani dyrektor wspominała o weryfikacji liczby użytkowników, aby sprawdzić, czy te platformy podpadają pod szczególnie rygorystyczne przepisy. Jak wiemy, zawsze w tego typu sytuacjach, kiedy mamy jakiś próg wejścia, natychmiast pojawia się zjawisko polegające na omijaniu tego progu wejścia. Czyli pytanie jest o to, czy rozważamy jeszcze jakieś instrumenty. Być może na poziomie Komisji jest też jakaś refleksja uszczegółwiająca te narzędzia, które dzisiaj – a nawet po tym, co zostanie wprowadzone tymi rozporządzeniami – wydają się niewystarczające w stosunku do ochrony konsumentów korzystających z usług z krajów trzecich. Myślę, że idealnie będzie to działało na poziomie Unii Europejskiej i przedsiębiorców zarejestrowanych i prowadzących działalność na terenie Unii Europejskiej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej MRiT Marianna Sidoroff:**

To ja mogę oczywiście odnieść się do kontekstu przedsiębiorców oraz tego, że DMA i P2B powodują, że konieczne są działania regulacyjne. Będziemy je wprowadzać. Ponieważ widać już koniec prac Komisji Europejskiej nad DMA, rozpoczynamy z UOKiK aktywne prace nad tym, jak transponować rozporządzenie do polskiego porządku prawnego. Na pewno jest przed nami taka dyskusja.

Dziękuję też pani prezes Izby za tę deklarację. Będziemy rozmawiać o zawartości tej regulacji. Z tym, że nie ma sygnałów ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że ona ma dotyczyć ochrony konsumentów. Ona będzie wdrażać poszczególne zapisy DMA, odnosić się do platform typu biznesowego oraz pewnie pośrednio widzieć w tym aspekcie przedsiębiorców. Jednak w tym momencie jest mi ciężko powiedzieć, czy ona będzie wprowadzać jakieś konkretne narzędzia, które będą jeszcze bardziej ułatwiać przedsiębiorcom to wszystko – ponad to, czego wprowadzenia do porządku prawnego już od nas wymagają regulacje europejskie. Ta regulacja i jej kształt jest przed nami, jeżeli to może być odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję pięknie.

Inne głosy? Przedsiębiorcy? Jeszcze Kancelaria. Bardzo proszę. Później pani prezes, tak? Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej KPRM Anna Podgórska-Buompane:**

Mam tylko taką bardziej dodatkową informację. Nie jest to odpowiedź bezpośrednio na pytania adresowane do państwa z ministerstwa i UOKiK. My jako cyfryzacyjna część KPRM organizujemy corocznie taki szczyt cyfrowy – Forum Zarządzania Internetem. Na tym Forum poruszamy najbardziej interesujące, najważniejsze, najbardziej palące problemy. Pani prezes Staniszevska w tym roku również będzie w Komitecie programowym. Gdyby była taka potrzeba i zainteresowanie, to my z naszej strony jak najbardziej możemy wrzucić ten temat do ogólnokrajowej debaty. Forum w tym roku odbędzie się w Lublinie. Przewidujemy ponad 500 uczestników na miejscu, ale ono będzie się oczywiście odbywać w formule hybrydowej. Czyli jak najbardziej jesteśmy otwarci na ten dialog. Zapraszamy państwa do kontaktu i do rozmów.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Kiedy odbędzie się to forum?

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Internetem i Dialogu Społecznego Departamentu Polityki Cyfrowej KPRM Anna Podgórska-Buompane:**

Na początku października w Lublinie.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Pani prezes, tak? Bardzo proszę.

**Prezes Izby Gospodarki Elektronicznej Patrycja Sass-Staniszevska:**

Przed wszystkim bardzo dziękuję za zaproszenie. Oczywiście skorzystamy.

Mimo wszystko chciałabym wrócić do podstawowego tematu. Chciałabym, żebyśmy skupili się na podmiotach spoza Unii Europejskiej, a nie nawiązywali regularnie do Allegro. Jako organizacja prowadzimy również badania wśród konsumentów i przedsiębiorców. Odnosnie do tematu konsumenckiego i zakupów na platformach spoza Unii Europejskiej, to konsumenci zwracają szczególną uwagę na to, że mają problem ze standardem bezpieczeństwa produktów. To już dzisiaj padło. Druga rzecz to kwestia problemów ze zwrotami. Przyznam szczerze, że dziwię się, że nie ma jeszcze żadnych zgłoszeń dotyczących tych kwestii w związku z platformami spoza Unii Europejskiej. To są natomiast

główne tematy, z którymi konsumenci zgłaszają problemy. My też chętnie prześlemy raporty i badania, które mamy w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Dziękuję bardzo.

Kolejne zgłoszenia. Kto z państwa chciałby się wypowiedzieć? Goście, eksperci, przedsiębiorcy? Nie widzę.

Szanowni państwo, dziękuję przedstawicielom rządu za ważną i ciekawą informację. Dziękuję za dyskusję obecną na sali i zdalnie. Mam wrażenie, że ten temat będzie miał ciąg dalszy. Będziemy wracać do tych zagadnień. One będą przed nami i myślę, że te problemy będą narastały. Chyba trzeba szukać wspólnie jakiejś dobrej regulacyjnej odpowiedzi. Cieszę się z zaproszenia na to Forum, bo rzeczywiście, rozmawiając z rynkiem, najłatwiej wyławia się problemy i dyskutuje ewentualne sposoby rozwiązań. Mam pełną świadomość tego, że powinniśmy funkcjonować w tej materii jako członek Unii Europejskiej. Tam jest punkt ciężkości, w którym zostanie przesądzone to, w jaki sposób odpowiemy na te wyzwania. Traktuję więc tę dyskusję jako początek i wprowadzenie do tematu. Myślę, że będziemy do tego wracać. Jestem dziwnie spokojny o to, że pan poseł Marek Zagórski będzie nam przypominał o tych sprawach.

Czyli jeżeli chodzi o punkt pierwszy, to na dzisiaj tyle. Jeżeli chodzi o punkt drugi, czyli sprawy różne, to czy ktoś z państwa chciałby o coś zapytać pana prezesa UOKiK czy przedstawicieli rządu? Pan prezes nas opuścił, bo z tego, co nam zapowiedział, uczestniczy w posiedzeniu innej sejmowej komisji.

Chciałem trochę zapytać o kwestie związane z regulacją cen w kontekście polityki antyinflacyjnej rządu. Natomiast przeczuwam, że panowie, którzy reprezentują UOKiK, zajmują się trochę innymi sprawami. Dobrze przeczuwam? To może w takim razie odłożymy to na kolejne posiedzenie Komisji. Mamy teraz szczególną sytuację związaną z konfliktem przy naszej granicy, więc sprawy bieżące musimy odkładać na trochę dalszy plan. Jednak na pewno do tego wrócimy.

Dziękuję wszystkim pięknie za uczestnictwo. Zamykam posiedzenie.