

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 118)
z dnia 7 marca 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 118)

7 marca 2023 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2990 i 3048).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Dominik Borek** dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Tomasz Grodecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji oraz zgromadzonych gości: pana Tomasza Chróstnego, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze współpracownikami, oraz pana Dominika Borka, dyrektora Departamentu Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki ze współpracownikami oraz pozostałych gości i posłów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2990 i 3048). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 12 poprawek. Część z nich, jak widzimy w przesłanych materiałach, będzie głosowana łącznie.

Poprawka nr 1. Od razu dodam, że – tak jak rozmawiałem z przedstawicielem wnioskodawców, panem posłem Tadeuszem Aziewiczem – jest tożsama z tymi, o których mieliśmy okazję dyskutować wczoraj. Dotyczy ona zmiany w art. 1 pkt 32 i jest ona zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Czy pan poseł będzie chciał ją ponownie uzasadniać?

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Nie ma potrzeby, rozmawialiśmy o tym.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, w związku z tym pytaniem, czy... Jakie jest stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Panie prezesie, chciałem tylko zapytać, czy ono jest nadal negatywne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Tak, negatywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Szanowni państwo, w związku z tym będziemy przystępować do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Proszę o zagłosowanie i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, głosowały 24 osoby: za – 9, przeciw – 15. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

W poprawce nr 2 propozycja jest to, by do art. 1 pkt 38 dodać zdanie drugie: „W razie nieobecności przeszukiwanego dokumenty te mogą być okazane osobom, o których mowa w art. 105a ust. 7”.

Proszę o stanowisko prezesa urzędu. Dodam, że jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak, to ja mogę... Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mogę uzasadnić tę...

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani poseł Emilewicz.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak. To jest poprawka, która ma się istotnie składać z dwóch elementów, za chwileczkę będzie również drugi zapis. Dotyczy rozszerzenia kompetencji prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie podmiotu kontrolowanego. Dokumenty te będą mogły być okazane nie tylko prezesowi, nie tylko pracownikom urzędu, lecz także innym służbom, dla których... rozszerzyliśmy tę możliwość skorzystania, w ramach ustawy, służbom, którym te dokumenty będą mogły być okazane. To jest...

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Może pani poseł przypomnieć, o jakie służby chodzi?

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Poproszę o wsparcie, ewentualnie, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale jeżeli pamiętam, to jest... mówiliśmy przede wszystkim o Policji, która dostała...

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam, że wchodzę w słowo, ale był podany przykład chociażby pracowników Urzędu Regulacji Energetyki. To był ten punkt, który był omawiany tutaj. Z tego, co pamiętam, to nie był katalog zamknięty na wypadek, gdyby pojawiły się służby czy też formacje, które na chwilę obecną jeszcze nie funkcjonują, albo gdyby miało to też dotyczyć, jak pamiętam, sytuacji, które na chwilę obecną nie są ujęte w prawodawstwie. Poprosiłbym jeszcze urząd o uzupełnienie.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w szczególności w tej poprawce chodzi też o doprecyzowanie kwestii, że w przypadku rozpoczęcia czynności, o których przed chwilą była mowa, w przypadku nieobecności przedsiębiorcy, dokumenty upoważniające do przeprowadzenia tych czynności mogą być przedstawione również osobom reprezentującym kontrolowanego. To jest kwestia doprecyzowania słowa „osoba”. To słowo w trakcie prac legislacyjnych umknęło. Jest to de facto poprawka o charakterze uzupełniającym.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli, jak rozumiem, to nie chodzi o kwestie dotyczące... żeby okazać to innym służbom, które biorą ewentualnie udział w przeszukaniu, tylko...

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Osobie, która reprezentuje przedsiębiorcę w toku tych czynności.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem.

Czy są jakieś inne pytania, uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka też stanowi konsekwencje legislacyjne poprzednich rozwiązań normatywnych w zakresie tych przepisów art. 105 z odpowiednimi literami, bo poprzednie jednostki redakcyjne zawierają analogiczne rozwiązanie, czyli nie pracownikowi, tylko troszkę szerzej. Tu będą także osoby upoważnione przez kontrolowanego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 osób: 17 – za, wstrzymało się – 9.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 3 dotyczy zmiany w pkt 41. Poproszę panią poseł Emilewicz o kilka słów uzasadnienia.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

To także jest doprecyzowanie. Mieliśmy dyskusję w tej sprawie. Łącznie omówiłabym poprawkę nr 4 i nr 5. Brzmienie: „Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną w wysokości, o której mowa w ust. 1, na niebędącą przedsiębiorcą osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, która nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 albo udzieliła nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji”. To jest doprecyzowanie zapisów „przedsiębiorstwo” – „przedsiębiorca”, które się pojawiły po raz pierwszy w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne...

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Jeszcze, przepraszam... W art. 1 pkt 44: „Do obliczania obrotu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 106”. Tutaj mówimy o obliczaniu obrotu, doprecyzowaniu wysokości kary, jeżeli możemy obliczyć obrót w roku, w którym kontrola została wykonana.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że odniosła się pani w zasadzie w tym momencie do poprawek nr 3, 4 i 5, które mamy w druku?

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Najpierw będziemy głosować poprawkę nr 3.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma.

Stanowisko urzędu?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Pozytywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 27 osób: za – 18, przeciw – 9.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 4, również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Była omawiana przed chwilą przez panią poseł Emilewicz. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Stanowisko urzędu?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 27 osób: za – 18, przeciw – 9.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 5, o której również przed chwilą mówiliśmy. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Stanowisko urzędu?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Pozytywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 28 osób: za – 18, przeciw – 10.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 6 dotyczy zmiany w pkt 1 w art. 47. Proszę panią poseł Emilewicz o kilka zdań.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Poprawka: „wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania, a w przypadku osoby fizycznej – również warunki osobiste osoby, na którą jest nakładana kara pieniężna”. Poprosiłabym o pomoc kolegów z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przepraszam, nie mam całej treści ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ten przepis również ma charakter doprecyzowujący i wprost wskazujący, jakie przesłanki są brane pod uwagę w przypadku nakładania kar pieniężnych za naruszenia proceduralne w ustawie, w szczególności jeżeli chodzi o osobę fizyczną, czyli również te warunki osobiste osoby, na którą nakładana jest kara pieniężna. Tak jak rozmawialiśmy wczoraj, żeby ta kara faktycznie była proporcjonalna i jednocześnie spełniająca swoje wymogi... plus ta ogólna przesłanka naruszenia przebiegu i terminu zakończenia postępowania, czyli przesłanka do pozostałego katalogu podmiotów, na które kara również może być nałożona.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 28 osób. Poprawka jest przyjęta jednomyślnie.

Szanowni państwo, poprawka nr 7, również zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią poseł Emilewicz.

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

To także jest poprawka doprecyzowująca. Mówi o przepisach, których „nie stosuje się do egzekucji należności pieniężnych, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. g i h, oraz należności pieniężnych wynikających z deklaracji składanej w innym państwie członkowskim”. Rozumiem, że jest to doprecyzowanie przepisów, w których podobna, analogiczna kara została nałożona w innych państwach członkowskich.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak. Okoliczność poprawki związana jest jednocześnie z nowelizacją ustawy o egzekucji w administracji, która znajduje się już na etapie senackim. W związku z brzmieniem w tamtej ustawie zachodzi konieczność doprecyzowania również w naszej, żeby zachować zgodność systemową.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta poprawka wychodzi naprzeciw naszym uwagom zgłoszonym w trakcie postępowania na Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do sekretariatu: Czy mogę zapytać, czy jest sprzeciw, czy musimy głosować?

Na dwoje babka wróżyła, a więc szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Szanowni państwo, 27 osób za.

Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Poprawka nr 8 zgłoszona przez Konfederację. Czy mamy przedstawicieli Konfederacji? Nie ma. Ale jeżeli państwo pamiętają, to jest ta poprawka, która była zgłoszona przez pana Korwin-Mikkego... Nie jestem w stanie przytoczyć tej argumentacji, która się wczoraj pojawiła.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

My nie będziemy przytaczać argumentacji za poprawką, natomiast pozwolimy sobie przedstawić kilka uwag. Jak zapewne państwo wiedzą, poprawka przed chwilą została zgłoszona, właściwie pobieżna analiza pozwala wskazać, że poprawka zawiera wady od redakcyjnych po konstytucyjne. Pozwolą państwo, że z redakcyjnych wad czy zastrzeżeń... Z omówienia zrezygnuję, natomiast co do konstytucyjnych – poprawka np. zawiera upoważnienia do wydania rozporządzeń bez wytycznych. Poprawka nie spełnia w naszej ocenie zasad określoności prawa czy poprawnej legislacji. Poprawka jest zarówno wewnętrznie sprzeczna, jak i sprzeczna z samą ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów.

Co do oceny zgodności z prawem Unii Europejskiej, także budzi uzasadnione wątpliwości. Natomiast co do wewnętrznych sprzeczności, proszę zwrócić uwagę, że już sama poprawka mówi, że te pozostałe urzędy miałyby wykonywać swoje zadania niezależnie, podczas gdy nie bardzo wiadomo, w jakim aspekcie – czy funkcjonalnym, czy budżetowym, czy organizacyjnym – ta niezależność miałyby się objawiać. Już art. 17b w samej poprawce mówi o tym, że sposób finansowania miałby być określany przez prezesa Rady Ministrów, więc ten aspekt niezależności, chociażby finansowej w tym momencie wydaje się, że będzie niespełniony.

Poza tym poprawka zawiera czy kompetencje, czy ogólnie określone funkcje tych pozostałych urzędów ochrony konkurencji i konsumentów, czy właściwie nawet wszystkich, odnosząc się do pojęć, które nie są znane na gruncie prawa ochrony konkurencji, typu „instytucja monopolistyczna”, czy kilka instytucji. Proszę zwrócić uwagę, że chociażby w art. 17a wnioskodawcy proponują: „do uzyskania zgody na scalenie kilku instytucji” – nie bardzo wiadomo, o co miałyby chodzić w tym przepisie, potrzebna byłaby zgoda wszystkich trzech urzędów.

Poprawki w naszej ocenie nie spełniają standardów konstytucyjnych ani legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Mówi pan o poprawkach... Głosujemy je łącznie, razem z nr 11 i 12, jak rozumiem. Czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Prosiłbym o stanowisko urzędu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Absolutnie negatywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Absolutnie negatywne.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania poprawek nr 8, 11 i 12 zgłoszonych przez Konfederację. Kto jest za przyjęciem tychże poprawek? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Szanowni państwo, 27 głosów przeciw.

Poprawka jednomyślnie została odrzucona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej, a w zasadzie tożsamej z tą propozycją, która była przedstawiana również wczoraj przez pana posła Aziewiczza, dotyczącą... Czy chce pan uzasadniać jeszcze raz?

Szanowni państwo, przystępujemy w takim razie... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że stanowisko urzędu nadal jest negatywne.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku. Szanowni państwo, głosowało 29 osób: za – 10, przeciw – 19.

Poprawka nie uzyskała większości w Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Też była dyskutowana.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Też była dyskutowana.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Rozumiem, że stanowisko urzędu jest nadal negatywne.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku. Szanowni państwo, głosowało 29 osób: za – 10, przeciw – 19.

Poprawka nie uzyskała większości.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby kontynuował swoją misję pan poseł Andrzej Gawron, o ile wyraża zgodę. Wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.