

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 386)

z dnia 8 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 386)

8 lutego 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 rok.

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2952 i 2994).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Paluch** dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Adam Gniazdowski** naczelnik Wydziału Transformacji Sektora Elektroenergetycznego i Spraw Międzynarodowych w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry.

Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam gorąco panie i panów posłów. Witam naszych gości na czele z panem ministrem Arturem Soboniem. Witamy pana ministra... Jeszcze nie ma pana ministra. W takim razie, drodzy państwo, witam gorąco niejako zaocznie. Mam nadzieję, że za chwilę pan minister dołączy do nas wraz z gronem współpracowników, dyrektorów, zastępców dyrektorów, doradców, naczelników, głównych specjalistów z Ministerstwa Finansów.

Witam bardzo serdecznie również Roberta Kwiatkowskiego, pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Strategii Najwyższej Izby Kontroli. Witam bardzo serdecznie wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Jeszcze raz, panie ministrze, witamy bardzo gorąco.

Proszę państwa, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym mamy do opracowania dwa punkty porządku dziennego.

Zanim je przedstawię, stwierdzę kworum. Mamy kworum potwierdzone listą obecności.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 rok oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2952 i 2994). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Zgodnie z wystąpieniem marszałek Sejmu komisji sejmowe w terminie do 28 lutego bieżącego roku przekazać mają do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2024 rok. Oznacza to, że sama

Komisja Finansów Publicznych nie zleca Najwyższej Izby Kontroli tematów kontroli, lecz jedynie składa propozycje do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która zbiera przedstawione propozycje, przedstawiając je następnie prezydium Sejmu, które z kolei prześle je Najwyższej Izbie Kontroli.

Zwróciłem się, szanowni państwo – mówię do posłów – z prośbą o przedstawienie propozycji kontroli. Nie uzyskałem takiej... Pani przewodnicząca, sekundkę...

Nie uzyskałem na piśmie takiej odpowiedzi, więc gorąco proszę państwa, byście w tym momencie, jeżeli są takie propozycje, zgłosili je celem zaprotokołowania i przekazania w konsekwencji pani marszałek. Pani przewodnicząca, oddaję pani głos.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kończę. Rozumiem, że jesteśmy w planie pracy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję, aby Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała fundusze celowe i ich funkcjonowanie poza budżetem – liczba i nazwy, wysokość wydatków każdego z funduszy, przychody funduszy i ich rodzaje.

Nie możemy się doprosić żadnych informacji o wydatkach, a zatem ja składam wniosek o przeprowadzenie kontroli przez NIK. Mam nadzieję – nie tak, jak było w przypadku Orlenu – że kontrolerzy NIK zostaną wpuszczeni do BGK i do resortu finansów, aby te wszystkie fundusze skontrolować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Pani przewodnicząca, jeszcze mam takie pytanko, może techniczne, ale wydaje mi się, że istotne. Czy w jakimś stopniu pani sprecyzowała, o którym z funduszy mówimy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pragnę przypomnieć... Na moje oko to jest ich grubo kilkadziesiąt. Gdybyśmy chcieli kontroli w tym kształcie, to myślę, że Najwyższej Izbie Kontroli może ona zająć parę lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Te, które mają wydatki powyżej 500 mln zł. W pierwszej kolejności 30 mld zł i więcej, potem druga grupa. Jak pierwszą grupę skontrolują, to będzie informacja. I potem następne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę w takim razie o sformalizowanie tego poprzez napisanie. Jeżeli może pani to również przetoczyć, czytając, to gorąco proszę o to, abyśmy mogli poznać treść.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście. Wnoszę, aby Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała i przedstawiła Komisji Finansów Publicznych informację o funduszach celowych funkcjonujących poza budżetem: liczba i nazwa tych funduszy, wysokość wydatków każdego funduszu, przychody funduszu i ich rodzaj.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tych, którzy nie sformułowali żadnego wniosku, uprzejmie prosiłabym... Głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Głos oddaję przewodniczącemu Tadeuszowi Cymańskiemu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeśli jest taki pomysł, to sformułujmy to precyzyjnie, żeby też dbać o Najwyższą Izbę Kontroli. Tych funduszy jest mnóstwo, kwoty są ogromne. To nie jest żadną tajemnicą. Natomiast czym innym jest informacja, a czym innym jest kontrola. Jeżeli chodzi o informację, to byłbym za tym – bo sam jestem ciekawy, czasami nawet ciekawski – żeby się dowiedzieć, kiedy były tworzone, jak to wygląda w ogóle.

Ta informacja już tu była kilka razy. Natomiast dzisiaj mamy taką napiętą atmosferę i żeby też nie stawiać tematu... W tej заявке słyszę – informacja, ile jest funduszy, jakie kwoty, jaki jest cel. To jest treść o charakterze informacyjnym, a kontrola musi być pod pewnym kątem – prawidłowości, zgodności. A więc sprawdzenie tych funduszy. To jest pytanie podstawowe i zasadnicze. Natomiast zgadzam się, że Komisja powinna mieć jak największą i jak najbardziej precyzyjną informację na temat finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przypomnę państwu jeszcze raz, że ta prośba z naszej strony to nie jest w żaden sposób element wiążący dla Najwyższej Izby Kontroli. Pani przewodnicząca jeszcze raz gorąco proszę... Odniesiemy się do tego wniosku. Proszę... Widzę, że pani coś dopisuje do tego wniosku jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Głos z sali:

I to odręcznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież niektórych z państwa by na to nie było stać...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, żeby państwo nie dyskutowali w podgrupach. Jesteśmy w dużo szerszym gronie. Niektórzy będą zazdrośni, bo nie słyszą waszej dyskusji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Broniliście sytuacji, kiedy przewodniczący napisał poprawkę wiatrakową. Chcę powiedzieć, że mam ładniej napisaną.

Moja propozycja jest następująca: chodzi o to, aby Najwyższa Izba Kontroli – bo my się od nikogo nie możemy dowiedzieć – przedstawiła informację o funduszach celowych funkcjonujących poza budżetem. Liczba, nazwa, wysokość wydatków każdego z funduszy oddzielnie, wydatki w 2022 roku, przychody i rodzaj. Chodzi także o to, żeby skontrolowano kolejno fundusze, w których łączna wysokość wydatków wynosi powyżej 30 mld zł. Potem kolejny przedział 1–30 mld zł. Potem przedział 0,5–1 mld zł.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Trzy kontrole?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Według tego, co wskazała pani przewodnicząca, bez wątplenia...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli trzeba będzie doprecyzować, to po przyjęciu doprecyzujemy. Jest precyzyjne określenie. Nie wiem, dlaczego do państwa nie przemawia to, o czym ja jasno mówię. Przecież NIK na tej sali uzasadniał. Państwo z Prawa i Sprawiedliwości nawet nie wiecie, ile jest funduszy poza budżetem i jakie są łącznie wydatki w funduszach poza budżetem. No i dlaczego państwo próbujecie ośmieszyć moją propozycję dotyczącą przedstawienia takiej informacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ile jest tych funduszy? Niech pani z głowy powie. Ja powiedziałem, że kilkadziesiąt.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

48.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przez panią przewodniczącą został sformułowany wniosek. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec tego, aby przedłożyć ten wniosek? Za transparentnością jak najbardziej, okej. W takim razie, proszę państwa, ten wniosek zostanie przedłożony przez Komisję Finansów Publicznych, celem dalszego przedłożenia Najwyższej Izbie Kontroli. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Przystępujemy, proszę państwa, do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2952 i 2994). W czasie drugiego czytania zgłoszono 26 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu do tejże poprawki, ewentualne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, jeżeli takowe będą, a następnie przejdziemy do ewentualnego głosowania poprawki. Czy jest, szanowni państwo, sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrzenia poprawek? Nie widzę. Tym samym przechodzimy do realizacji. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Proszę państwa, bardzo proszę o przedstawienie pierwszej z poprawek zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica i koło parlamentarne Polska 2050. Czy jest poseł, który przedstawi tę poprawkę?

Przypomnę, że poprawki nr 1 i 2 powinny być głosowane łącznie, tak jak mamy zapisane to na wykazie poprawek, który dostaliśmy przed posiedzeniem. Pani poseł Katarzyna Kretkowska, proszę.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

W imieniu Lewicy chciałabym zabrać głos w sprawie poprawki nr 1 zgłoszonej przez Lewicę. Tutaj widzę też Polskę 2050. W tej poprawce i w kolejnej, gdzie chodzi o skreślenie pkt 4, chodzi o skreślenie wprowadzanej możliwości połączenia postępowań egzekucyjnych dotyczących ściągania należności z wynagrodzenia i połączenia ich ze ściąganiem należności ze świadczeń społecznych, w tym zasiłków chorobowych i macierzyńskich.

Tak jak już mówiłam, jesteśmy przeciwni temu, żeby zasiłki macierzyńskie i chorobowe były przedmiotem egzekucji. Powinny być pod ochroną. Podobną poprawkę czy wniosek składał ZUS. Ja wiem, że odpowiedź pana ministra Sobonia była taka, że tutaj tylko łączy się te dwa postępowania egzekucyjne. Ale my nie chcemy ich łączyć. Chcemy, żeby w ogóle nie było jednego z tych postępowań egzekucyjnych, tym bardziej, żeby nie były one łączone.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wyczerpującą wypowiedź. Panie ministrze, bardzo proszę o stosunek do poprawki nr 1, która łączy się z poprawką nr 2.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest negatywne. Natomiast już niezależnie od tego, sama pani poseł przyznała, że tą poprawką tej kwestii, którą by chciała załatwić, nie załatwi. No, ale to już zostawmy ocenie Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania i uruchomienie głosowania. Panie i panowie posłowie, bardzo proszę o zalogowanie się do systemu głosowań. Głosujemy. Proszę państwa, głosujemy poprawkę nr 1 łącznie z nr 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 15, przeciw – 23, wstrzymała się – 1 osoba. Tym samym poprawki nr 1 i 2 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy tym samym do poprawki nr 3. Bardzo proszę, Polska 2050. Czy mam uzasadnienie? Nie mamy. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przypomnę to, co jest zresztą napisane pod poprawkami – poprawki nr 3-6, 8, 9 i 11 należy głosować łącznie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Tak. Potwierdzam. Natomiast dodatkowo zwracamy uwagę, że przyjęcie tych poprawek spowodowałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 7. W poprawce nr 7 jest propozycja dodania tiret 5 w art. 5 w pkt 13. Natomiast oczywiście pod warunkiem, że te poprawki zostaną przyjęte. Jeżeli zostaną odrzucone, to powinniśmy procedować kolejne poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Tak jak już wcześniej powiedziałem – poprawki nr 3-6, 8, 9 i 11. Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za – 1 osoba, przeciw – 35, wstrzymała się – 1 osoba. Tym samym poprawki nr 3-6, 8, 9 i 11 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy tym samym do poprawki nr 7 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Czy jest ktoś chętny? Poseł Urbaniak, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest wczoraj omawiana kwestia pouczeń, które powinny być w egzekucji. Uważam, że każdy dłużnik powinien być poinformowany o środkach egzekucyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Każdy kto?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Każdy, wobec którego toczy się postępowanie egzekucyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, rozumiem. Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu do poprawki nr 7?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 7? Kto jest przeciw przyjęciu poprawki nr 7? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 16, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 7 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, poprawki nr 8 i 9 zostały rozpatrzone. Przechodzimy do poprawki nr 10. Koalicji Obywatelska, bardzo proszę. Czy będzie uzasadnienie do poprawki nr 10? Nie ma.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam... To jest powtórzenie mojej wczorajszej poprawki zgłoszonej w pierwszym czytaniu. Chodzi o dostęp do informacji bankowej dotyczącej małżonka. Chciałbym złagodzić ten nowy całkowicie przepis o możliwości dostępu do informacji banku w zakresie małżonka – dopiero po tym, jak egzekucja będzie bezskuteczna. Mechanizm bezskutecznej egzekucji jest znany i stosowany zgodnie z dotychczasowym brzmieniem przepisów. Myślę, że tak powinno być – nie narażając obywateli

polskich na nadmierną ciekawość i inwigilację ze strony urzędów skarbowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawki nr 10 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za? Kto jest przeciw poprawce nr 10? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24. Poprawka nr 10 nie uzyska akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przegłosowaliśmy, proszę państwa, poprawkę nr 11. Jesteśmy w tym momencie przy poprawce nr 12. Bardzo proszę, Koalicja Polska. Czy ktoś zechce przedstawić tę poprawkę?

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

To jest wycofanie artykułu, który mówi o likwidacji siedmiodniowego okresu przetrzymywania pieniędzy egzekwowanych na koncie osoby, która jest egzekucji poddana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyska akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 13. Koalicja Obywatelska, czy będzie ktoś uzasadniał?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest powrót do brzmienia z pierwotnego druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Pan mecenas prosił o głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia czysto formalna, techniczna. Proponowalibyśmy tę poprawkę nieco zmodyfikować. Jest to oczywista omyłka pisarska. Wskutek przenumerowania chodzi o art. 1 pkt 53, a nie pkt 52. Jeżeli byłaby zgoda przedstawicieli klubu, umieścimy już prawidłową numerację w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się posła Jarosława Urbaniaka, który przedstawiał poprawkę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. To jest oczywisty błąd. Pkt 53. To była praca nocna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 13.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 13. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 13 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 14, która będzie rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 17, 20, 21 i 26. Bardzo proszę Koalicję Obywatelską o przedstawienie tej poprawki, jeżeli jest takie życzenie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, to zmiany w Ordynacji podatkowej. Powracamy do pierwotnego brzmienia. Czyli tak naprawdę ta poprawka skreśla przepisy wrzucone wczoraj w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 14 i tym samym do poprawek nr 17, 20, 21 i 26.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu negatywne. Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 14, 17, 20, 21 i 26 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 15 złożonej przez Koalicję Obywatelską i Lewicę. Bardzo proszę, czy jest uzasadnienie?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 25. One dotyczą wczorajszej wrzutki spoza ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Dotyczą tak zwanego VAT odwróconego.

Kilka argumentów. Po pierwsze, ustawy podatkowe jednak przyjmuje się w innym trybie, nie poprzez zgłoszenie dużej poprawki w pierwszym czytaniu zupełnie innej ustawy. A po drugie, te przepisy, zdaje się, są nie do końca jasne. Niepokoi nas też wczorajsze oświadczenie ministra, że wszyscy na tym korzystają. No, to jest cokolwiek nieroztropne i nierozsądne, a nawet nielogiczne. Jak wszyscy korzystają, to żadne czasowe rozwiązanie – powinno być na stałe, i to od dawna. W sumie jesteśmy zaniepokojeni tymi zmianami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 15 łącznie z poprawką nr 25. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 15 i 25 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Czy ktoś będzie uzasadniał?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 16 polega na skreśleniu art. 6. Art. 6, jeśli dobrze pamiętam, to poprawka nr 5 z wczoraj, czyli dotycząca nie egzekucji administracyjnej, tylko Funduszu Edukacji Finansowej. Te wszystkie przepisy, łącznie z tym takim najbardziej bulwersującym o otwarciu drzwi na dowolność w rozdawaniu pieniędzy z tego funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tą uwagę. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przypomnę, że poprawkę nr 16 będziemy głosować łącznie z poprawką nr 24. Tym samym, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 16 i 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 15, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 16 i 24 nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 17 była już, proszę państwa, głosowana łącznie.

Poprawka nr 18, która łączy się z poprawkami nr 22 i 23.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Poprawka nr 17 była już głosowana?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, była.

Jesteśmy przy poprawce nr 18.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tu podpowiem: chcecie wykreślić pomoc dla piekarni.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie ministrze: poprawić pomoc dla piekarni. Mianowicie nie dzielić piekarzy na lepszych i gorszych – objąć wszystkie piekarnie, a wręcz wszystkich przedsiębiorców pomocą w zakresie dopłat do gazu i ustalenia ceny maksymalnej. Bardzo bym prosił jednak, żeby ministerstwo czytało ze zrozumieniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca chciała coś dodać? Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To, o czym powiedział pan poseł Urbaniak, to jest jedno. Państwo z Prawa i Sprawiedliwości nie powinniście się dziwić.

Obecna wczoraj pani wiceminister ze środowiska była na tej samej konferencji, którą pokazywały media publiczne. Pan premier zapowiedział ustawę. Ustawę zgłasza rząd lub 15 posłów. Nie zapowiadał, że rząd przygotowuje poprawkę, a pan przewodniczący Gawęda zgłosił tę poprawkę... Pan poseł Urbaniak ma rację, przedstawiając tę poprawkę. Państwo w zakresie pomocy de minimis określili tylko pomoc dla jednej grupy. Tak naprawdę, jeśli mielibyśmy uwierzyć, to pan premier zapowiedział ustawę. Zapowiedział rządową – tak zrozumiałam. Ktokolwiek by odsłuchiwał, takie samo wrażenie by chyba odniósł – że będą jakieś konsultacje, że pokażecie nam państwo, jakie są skutki. Tak naprawdę skutków finansowych pomocy nie ma pokazanych w tej poprawce.

Już nie mówimy, że wszystkie te trzy poprawki wyszły poza to, czego miała dotyczyć sama ustawa. Nie próbujcie państwo teraz walczyć i opowiadać, za czym my jesteśmy. My jesteśmy za czystością legislacyjną. W sytuacjach nagłych, jeżeli rząd by przygotował albo nawet był projekt poselski pilny – on by szedł. Nadany byłby mu status projektu pilnego. Parę rzeczy można zrobić. A państwo wypaczacie sposób procedowania – jak Skowrońska zgłosi poprawkę, to choćby była ona nawet najrozsądniejsza, to państwo ją wyrzucicie. Co prawda raz mi się udało przeprowadzić cały projekt i byłam sprawozdawcą, ale państwo na żadne rozsądne uwagi nie reagujecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest dowód zaprzeczający tej tezie, którą pani postawiła przed sekundą. Pani sama ten dowód przedstawiła. Zostawmy to.

Panie ministrze, jeszcze raz, bardzo proszę. Panie mecenasie, proszę?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tylko formalnie chciałem powiedzieć, że poprawka nr 18 jest dalej idąca niż poprawka nr 19. Ewentualne przyjęcie poprawek nr 18, 22 i 23 powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Dopowiem, że ta bezprzedmiotowość polega na tym, że nie będzie żadnych przepisów, które oznaczają pomoc dla piekarni. Żeby jednak nasza szanowna opozycja miała pełną wiedzę podczas głosowania nad tą poprawką...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego nie ma ustawy, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

...co do której stanowisko rządu jest negatywne. Ja bym chciał, aby pani poseł Skowrońska przy całej swojej inteligencji i energii nie brała w obronę rzeczy nie do obrony. Bo zarówno skutki finansowe, czyli 300 mln zł, jak i to, że jest to wprowadzane ustawą, jest niezaprzeczalne. Jest również niezaprzeczalne, że w tej poprawce proponujecie skreślić art. 8–10. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek o przerwę.

Głos z sali:

Głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Głosowanie już ogłosiłem. Możemy po? Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak kiedyś prosiłam, żeby nie było przerwy, to pan ogłosił.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca... Ale ja frontem do klienta. Chciałbym wysłuchać, co jest powodem. Jeżeli jest istotny powód, to...

Widzę, że pani nie chce wejść ze mną w jakąkolwiek interakcję. W takim razie przechodzimy, proszę państwa, do głosowania, tak jak zostało ono ogłoszone.

Jeszcze raz zapytam. Poprawka nr 18, która łączy się z poprawkami nr 22 i 23. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 33 posłów. Za – 5, przeciw – 25, wstrzymały się – 3 osoby. Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Pani przewodnicząca, ponawiam moje pytanie, czy prośba o przerwę jest cały czas aktualna z pani strony?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Rozumiem, dziękuję bardzo. Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki nr 19. Koalicja Obywatelska, bardzo proszę. Kto uzasadnia? Czy w ogóle ktoś będzie uzasadniał?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, w poprawce nr 19 próbujemy naprawić błąd, który jest we wrzutce dotyczącej dopłat do cen gazu. Pragniemy, żeby nie było lepszych i gorszych piekarni w Polsce, ale żeby pomocą określić dokładnie tak, jak jest to zapisane w tej poprawce – to znaczy mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko jest negatywne. Poprawka jest złożona bez finansowania tego zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący? Tak, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ja bardzo krótko. W zasadzie to pan minister mnie uprzedził. Bo ja chciałbym zapytać, czy wnioskodawcy poprawki nr 19 w jakikolwiek, najmniejszy sposób zaproponowali przeliczenie kwot, które byłyby potrzebne do tego, by przyjąć tę poprawkę? To jest jedna rzecz.

Druga sprawa – nie chcę wracać do historii, ale przyjmowanie tej poprawki tak naprawdę nie idzie w kierunku rozwiązania tego problemu. Bo przecież finansowanie, które my zaproponowaliśmy, jest kwotą de minimis. A tutaj nie wiemy, czy nie przekroczyłyby to tych kwot. Czy państwo wnioskodawcy w ogóle to rozważali?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, de minimis nie sprawdza się na poziomie ustawy. De minimis sprawdza się na poziomie pomocy dla konkretnego przedsiębiorcy. Warto o tym pamiętać.

Po drugie, to nie rząd zgłosił tę poprawkę, wrzucając cały ten zestaw, czyli ustawę do ustawy, tylko pan to zgłosił. Nie przypominam sobie, żeby pan przedstawiał takie wyliczenia, kiedy wczoraj robił pan tę wrzutkę. Nie wolno dzielić przedsiębiorców na lepszych i gorszych.

Chciałem zwrócić uwagę, że rozwiązanie, które pan zaproponował, poprzez podanie PKD, powoduje, że niektóre piekarnie nie będą objęte tą pomocą. Najprostszy przykład: wiele spółdzielni spożywczych „Społem” prowadzi swoje piekarnie i jestem w stanie się założyć, że PKD w zakresie piekarnictwa w ich rejestrze pojawia się bardzo daleko. Bo spółdzielnie „Społem” przede wszystkim...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, proszę nie tylko we własnym imieniu, ale myślę, że również pana posła Urbaniaka, o to, abyśmy wyciszyli nieco rozmowy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pod moim uchem? Naprawdę?

Sytuacja ta spowoduje, jak mniemam, że piekarnie prowadzone przez spółdzielnie „Społem” w całym kraju nie będą objęte tą pomocą. To taki przykład, który nasunął nam się w ciągu tej nocy. Ta poprawka powoduje, że rozszerzamy tę pomoc i nie dzielimy polskich przedsiębiorców na lepszych i gorszych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, panie pośle. Ale wydaje się, że w sytuacji, którą dzisiaj mamy, rozszerzenie tej pomocy, całkowite zniwelowanie skutków rosyjskich i powrót do tego, ile płaciliśmy za gaz przed konfliktem z Rosją wśród mikro-, małych i średnich przedsiębiorców... Pewnie liczylibyśmy to w grubych dziesiątkach miliardów złotych. Nie wiem, czy ktokolwiek z państwa to policzył. Ale zostawiam to tytułem chyba już niepotrzebnego komentarza.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, wchodzimy w dyskusję, bo stoimy cały czas jako Platforma Obywatelska na stanowisku, że ceny gazu w Polsce są zawyżone bez powodu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 19. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 19? Z negatywną opinią rządu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 15, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 19 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Poprawki nr 20, 21, 22... Poprawka nr 23 przed nami, szanowni państwo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wszystkie już zostały przegłosowane, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawki nr 23, 24, 25... A poprawka nr 26?

Legislator Łukasz Nykiel:

Też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście. Proszę państwa, przebrnęliśmy szczęśliwie przez wszystkie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Na tym wyczerpaliśmy porządek...

Jeszcze pozostaje nam, szanowni państwo, wybór posła sprawozdawcy tego projektu. Posłem sprawozdawcą był przewodniczący Adam Gawęda. Proponuję, aby pozostał posłem sprawozdawcą reprezentującym nas na sali plenarnej.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Pan przewodniczący Adam Gawęda jest posłem sprawozdawcą Komisji w tym zakresie.

Dziękuję państwu serdecznie. Zamykam posiedzenie Komisji. Miłego dnia życzę.