

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 387)

z dnia 1 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 387)

1 marca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do realizacji porządku obrad:

- zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 rok.
- zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2023.
- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w rocznym planie finansowym Funduszu Wyłaty Różnicy Ceny na 2023 rok.
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach, ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2992).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, **Piotr Tomaszewski** prezes Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarski** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności wraz ze współpracownikami, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Regulacji oraz **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Ewa Szczepańska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury, **Paweł Pikus** dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Łukasz Gałczyński** wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu, **Zenon Kozłowski** zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie, **Patrycja Hanasiuk** specjalista w Departamencie Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan oraz **Jan Bogolubow** prezes Zarządu spółki Zarządca Rozliczeń S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów** oraz **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** i **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje cztery punkty: zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r.; w drugim punkcie będzie zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2023; trzeci punkt przewiduje zaopi-

niowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w rocznym Planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2023 r.; zaś w czwartym punkcie rozpatrzemy rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obligacjach, ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2992).

Szanowni państwo, zanim przejdę do realizacji punktu dziennego, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszej Komisji naszych gości. Bardzo serdecznie witam pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Piotra Patkowskiego. Dzień dobry, panie ministrze, witam pana bardzo serdecznie wraz z pracownikami. Witam Piotra Tomaszewskiego prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Dzień dobry, panie prezesie. Witam Sławomira Stawczyka zastępcę prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam gorąco pana Jana Bogolubowa prezesa Zarządu spółki Zarządca Rozliczeń S.A., który pracuje z nami zdalnie, i witam bardzo serdecznie również pracującą dzisiaj z nami zdalnie panią Kamilę Król podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam serdecznie panią minister, witam wszystkich przybyłych gości, a przede wszystkim bardzo gorąco witam koleżanki i kolegów posłów, którzy pracują dzisiaj z nami w trybie hybrydowym. Część z nas jest na sali – witam państwa bardzo serdecznie – część z nas pracuje, tak jak powiedziałem, w trybie hybrydowym.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do realizacji punktu porządku dziennego. Zanim do tego przejdziemy, to informuję jeszcze państwa, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy przysyłać na adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl. Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco proszę zarówno posłów na sali, jak i posłów, którzy pracują z nami zdalnie, o naciśnięcie któregoś z przycisków potwierdzające obecność w trakcie prac dzisiejszej Komisji. Proszę państwa, głosujemy za kworum. Proszę o oddanie głosu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W jaki sposób głosujemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

My głosujemy przez maszynki, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

My też głosujemy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Też głosujemy.

Głos z sali:

Już mamy czterdziestu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przypomnę, proszę państwa, że głosowanie kworum będzie otwarte do czasu, kiedy rozpoczniemy pierwsze głosowania, po to, aby wszyscy mogli się zalogować. Przypominam również, że wszystkie materiały, które normalnie dostajemy na folder SDI, będą czy są przekazane już w tym momencie na państwa skrzynki mailowe, więc poprawki i wszelkiego rodzaju stanowiska poszczególnych instytucji zostały przekazane państwu na maile. Proszę państwa, stwierdzam kworum. Dostałem taką informację od panów, że na tę chwilę mamy 47 posłów, więc rozpoczynamy pracę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Wioletta Bruździńska zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem ministra infrastruktury uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 8 003 500 zł pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa z poz. 56 pod nazwą „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania”. Środki te zostaną przeznaczone dla Urzędu Morskiego w Szczecinie na sfinansowanie prac remontowych Stawy Zachodniej III Bramy Torowej na torze wodnym Świnoujście – Szczecin uszkodzonej na skutek kolizji jednostki pływającej. Aktualny poziom rozdysponowania rezerwy celowej z poz. 56 pozwala na zmianę przeznaczenia. Zmiana nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które została rezerwa pierwotnie zaplanowana. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie.

Otwieram dyskusję w tej materii.

Bardzo proszę, panie pośle. Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem jednak zapytać. Chodzi o naprawy skutków kolizji morskiej. Na ile słabo, bo słabo, znam prawo morskie, ale nawet najdrobniejsza żaglówka musi być ubezpieczona, a co dopiero potężny statek, który wpływał do portu w Szczecinie. Wydaje się naturalnym, że tego typu szkody powinno się zlikwidować z kwot wypłaconych przez ubezpieczyciela. Dlaczego mamy przeznaczać pieniądze z budżetu państwa, publiczne, na ten cel? Ten statek był nieubezpieczony? Jak on się tam znalazł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Jest. Pani przewodnicząca, oddaję głos. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałam tylko dopytać, czy ustalono, kto właściwie zawinił. No bo jeśli jest kolizja, no to jest też winny. To też ma znaczenie pewnie dla tego, o czym mówił pan poseł Urbaniak, w kwestii ubezpieczenia, wypłaty itd. Jak by państwo mogli powiedzieć nam coś więcej, żebyśmy wiedzieli, czemu mamy na to przeznaczyć 8 mln zł z pieniędzy podatnika.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej Leszczynie.

Pani dyrektor, oddaję głos. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Prosiłabym o odpowiedź przedstawicieli urzędu morskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Dzień dobry państwu. Kozłowski, zastępca dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Odpowiadając na pytania i pana posła i pani poseł: tak, zgadza się, są ubezpieczone, mamy operacje ubezpieczyciela na pokrycie szkód. Niestety obowiązuje taka zasada, że ubezpieczyciel pokrywa szkody po likwidacji, zsumowaniu i przedstawieniu im dopiero rachunków. Bezpośrednio nie przekazuje pieniędzy wykonawcom. Tak że ten, kto poniósł szkodę, musi ją usunąć i dopiero później ma zwrot. W związku z tym z naszej

strony zakończyliśmy usuwanie. Teraz wniosek o pieniądze, żebyśmy mogli skierować roszczenie do ubezpieczyciela.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli zostaną zwrócone. Bardzo proszę, jeszcze...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tu powstaje pytanie, jak zostaną zwrócone i... To pewnie nie pierwsza kolizja. Jak to wyglądało? Bo my przeznaczamy pieniądze publiczne z rezerwy celowej. Szczerze powiedziawszy mamy początek roku, pierwszy kwartał. 8 mln to nie pieniądze, tylko poważne pieniądze, no więc chcielibyśmy cokolwiek jeszcze usłyszeć na ten temat. Z tego, co ja pamiętam, a pracuję już kilkanaście lat w Komisji Finansów, takiego przesunięcia nigdy nie było, więc jak do tej pory załatwiano tego typu sprawy? Co będzie... Gdzie te pieniądze pójdą, jak ubezpieczyciel zwróci? Będziemy mieli plus osiem w urzędzie morskim czy w porcie w Szczecinie, bo wszyscy zapomną, że dawaliśmy dzisiaj te pieniądze?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle, za wypowiedź.

Oddaję głos. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się do protokołu, szanowni państwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Ewa Szczepańska:

Dzień dobry. Ewa Szczepańska zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury. Chciałam tylko dopowiedzieć, że właściwie ta sytuacja będzie miała neutralny skutek dla budżetu państwa. Dlaczego? Dlatego, że tak jak powiedział dyrektor Urzędu Morskiego, ubezpieczyciel wpłaca środki bezpośrednio urzędowi, płaci Urzędowi Morskiemu. Urząd Morski nie może zapłacić z tych środków wykonawcy, natomiast odprowadza te środki bezpośrednio na dochody budżetu państwa. W związku z tym płatność z rezerwy będzie dla budżetu, żeby wykonawcy wypłacić, natomiast to, co zapłacił ubezpieczyciel, tożsamą kwotę, wpłynie ona na dochody budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale moje pytanie: jak to było do tej pory, jak załatwiano tę sprawę do tej pory?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, gorąco proszę jeszcze o włączenie i...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przepraszam. Było pytanie, jak do tej pory tę sprawę załatwiano, bo ja nie pamiętam, żeby z rezerwy celowej zabierano pieniądze na tego typu zakładkę na ubezpieczenie.

Zastępca dyrektora departamentu MI Ewa Szczepańska:

Może jeszcze teraz...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Budżetu MI Ewa Szczepańska:

...tak? Szczepańska. Podejrzewam, że tak samo. Nie przypominam sobie, żeby była jakaś kolizja. Może tu uzupełni pan dyrektor Kozłowski. Natomiast tak się dzieje w budżecie, że odszkodowanie, które dostaje jednostka budżetowa, musi przekazać na dochody budżetu państwa.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A tak dokładniej?

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Taka jest zasada i tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Taka jest zasada budżetowania, panie pośle. Mamy takie dwie podstawowe zasady budżetowania netto i brutto, więc...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Najpierw trzeba wyklądać.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie, nie... No okej, ale jest trochę śmiesznie. Najpierw słyszymy, że zawsze się tak robi, a teraz, gdy kwestia podania przykładu, jak było do tej pory... no to, nie pamiętam, nigdy tak nie było. Albo mamy precedens albo nie mamy precedensu. Nie chcę się czeptać, ale to nie wygląda dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, to... Szanowni państwo, jeżeli nie mamy pytań, to żebyśmy nie rozpoczęli takiej luźnej dyskusji. Pozwolę sobie, jeżeli... Już nie widzę żadnych pytań, nie widzę też zgłoszeń w tym temacie. Pozwolę sobie zaproponować...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani dyrektor zadała Urzędowi Morskiemu pytanie, jak to było do tej pory, bo ona nie pamięta. Może pan dyrektor pamięta kolizję?

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Mogę już odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Do tej pory nie mieliśmy tak dużych szkód. Oczywiście zdarzały się szkody, gdzie wykładaliśmy nasze bieżące środki no i wtenczas to odszkodowanie, które otrzymywaliśmy, było jako dochód, zgodnie z tym, co pani dyrektor powiedziała, jako dochód Skarbu Państwa. Oczywiście zdarzało się przy małych szkodach również tak, że ubezpieczyciel bezpośrednio pokrywał, ale akurat jest to ewenement, żeby ubezpieczyciele bezpośrednio pokrywali wykonawcom. Zasada jest taka, że po realizacji wszystkich rzeczy w zestawieniu ubezpieczyciel na wniosek poszkodowanego pokrywa szkodę. Taka jest zasada, zresztą w obrocie morskim też tak, że dopiero na koniec jest zwrot środków, po usunięciu całej szkody. Do tej pory nie mieliśmy tak dużej szkody.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A na pytanie pani poseł?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Kto spowodował?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To było pierwsze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze poprosimy pana dyrektora o odpowiedź na pytanie, kto spowodował, bo pani przewodnicząca pytała o to.

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Można powtórzyć jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Kto spowodował tę kolizję? Musi być odpowiedzialny. Rozumiem, że było jakieś dochodzenie i wiemy, kto jest winny tej kolizji i tej straty.

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Tak, pani poseł. Jest w tej chwili sprawa wyjaśniana przez Komisję Wypadków Morskich i przez Izbę Morską. Wiadomo, kto spowodował. Jest roszczenie i jest list gwarancyjny przez towarzystwo ubezpieczeniowe danego statku, tak że tutaj akurat jest jasna sprawa.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Ale kto? Kto doprowadził do tej kolizji i tej straty?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, wydaje mi się, nie chcąc powtarzać trzeci raz pytania, w sumie chyba jest winny, ale rozumiem, że pani przewodnicząca pytała, kto spowodował, więc nie chodzi o to, czy zaistniała taka sytuacja, tylko kto, tak fizycznie, jaka jednostka, kto jest... O to było chyba pytanie.

Zastępca dyrektora ds. oznakowania nawigacyjnego Urzędu Morskiego w Szczecinie Zenon Kozłowski:

Kolizję spowodował statek New Leo. Ubezpieczycielem jest norweska firma Skuld Klub Ubezpieczeniowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. Myślę, że pani przewodnicząca uzyskała już odpowiedź na pytanie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące tego punktu? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować tekst opinii z druku nr 254: „Opinia nr 254 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 8 003 500 zł z rezerwy celowej w poz. 56 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania” zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty dla Urzędu Morskiego w Szczecinie na sfinansowanie prac remontowych Stawy Zachodniej III Bramy Towarowej na torze wodnym Świnoujście – Szczecin, uszkodzonej wskutek kolizji jednostki pływającej.”

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw, do takiej treści opinii? Nie widzę. Tym samym uważam, że Komisja przyjęła opinię.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na 2023 r. Oddaję głos Ministerstwu Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omawiana zmiana Planu Finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na rok 2023 wynika z wejścia w życie ustawy z 29 września 2022 r. o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022–2024, jak również zmian w ustawie z 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych. Wprowadzone przepisy dały możliwość udzielania wsparcia określonym grupom przedsiębiorców ze środków funduszu, którzy ponoszą dodatkowe koszty, które wynikają ze wzrostu cen energii elektrycznej, jak również gazu ziemnego. Jeżeli chodzi o limit wydatków, który został przeznaczony na wsparcie w roku bieżącym, został on określony do kwoty 8 212 659 tys. zł. Zmiana planu finansowego obejmuje zwiększenie kosztów funduszu w związku z wprowadzeniem nowego zadania dotyczącego wsparcia w związku ze wzrostem cen energii i gazu w kwocie 5 079 416 tys. zł. Wzrost ten jest konieczny z uwagi na przyjęcie przez Radę Ministrów 3 stycznia br. w formie uchwały programu rządowego pn.: „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.” W ramach tego programu będzie udzielone wsparcie przedsiębiorcom energochłonnym, prowadzącym działalność w sektorach uznanych przez Komisję Europejską

za szczególnie narażone na konkurencję spoza Unii Europejskiej wobec wzrostu cen na rynkach energii elektrycznej i gazu ziemnego. Projekt uchwały wraz z koncepcją programu był przedstawiony Komisji Europejskiej, najpierw w procesie prenotyfikacji, następnie notyfikacji pomocy publicznej. 20 grudnia zeszłego roku Komisja Europejska wydała pozytywną decyzję, która umożliwia realizację tego programu. Wysokość kosztów z tytułu wsparcia w związku ze wzrostem cen energii i gazu została określona na podstawie danych przedstawionych w OSR do tej uchwały i proponowane zmiany uzyskały zgodę ministra finansów, w związku z tym zwracam się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram w tym punkcie dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, mam następujące pytanie: po pierwsze, ze względu na decyzję Unii Europejskiej, od kiedy była możliwość uruchomienia programu? Bo z informacji, które mamy, to już w lutym ub.r. zapadły te decyzje, więc pytanie jest takie: od kiedy i czemu dopiero robiliście to w grudniu ubiegłego roku? Druga rzecz: skąd wynika kwota 5 079 000 tys. zł? Czy są już konkretnie złożone wnioski, jeżeli chodzi o dopłaty w dużych przedsiębiorstwach i czy ta kwota wynika ze złożonych wniosków, czy też te wnioski będzie można jeszcze składać? Jak wygląda procedura i jak szacujecie, czy ta kwota wystarczy, jeżeli chodzi potencjalnie o zabezpieczenie wniosków, które mogą złożyć duże firmy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę o odpowiedź. Oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o to, od kiedy program mógł zostać zrealizowany, to, jak wspominałam wcześniej, 20 grudnia ub.r. Komisja Europejska wydała pozytywną opinię na notyfikację programu. W tym czasie pracowaliśmy nad tym, żeby program mógł zostać przyjęty przez Radę Ministrów. Trzeba było dopełnić szereg procedur w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o określoną kwotę, to ona została określona, oszacowana na podstawie zużycia energii przez przedsiębiorstwa energochłonne. Do 22 lutego br. można było składać wnioski. Ten proces jest już zamknięty. Środków wystarczy, jak najbardziej. Złożone wnioski opiewają na około 3 800 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tej kwestii? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować tekst opinii z druku nr 255. Do Komisji Finansów Publicznych... Przepraszam: „Opinia nr 255 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 13 lutego 2023 r. dotyczący zmiany planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji na 2023 r. przedstawione we wniosku.”

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do tej treści opinii? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ze strony ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w rocznym planie finansowym Funduszu Wypłat Różnicy Ceny na 2023 r.

Bardzo proszę, oddaję głos przedstawicielowi ministerstwa.

**Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska
Paweł Pikus:**

Paweł Pikus dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam do zaopiniowania zmiany Planu Finansowego Funduszu Wypłat Różnicy Ceny na rok 2023. Ustawami z 7 października i 27 października zeszłego roku w sprawie cen energii oraz z 15 grudnia zeszłego roku w sprawie cen gazu wprowadzono, w skrócie można powiedzieć, zamrożenie cen gazu i energii elektrycznej dla określonych grup podmiotów, czyli dla gospodarstw domowych, do określonych limitów zużycia na poziomie cen z zeszłego roku, powyżej tych limitów na poziomie 693 zł za 1 MWh oraz dla małych i średnich przedsiębiorstw na poziomie 785 zł za 1 MWh. Jeżeli chodzi o gaz ziemny, wprowadzono zamrożenie na poziomie cen z zeszłego roku dla gospodarstw domowych i odbiorców wrażliwych, czyli cena nie zmieniła się i wynosi 200 zł za 1 MWh, również dla odbiorców wrażliwych. W tych samych ustawach przewidziano mechanizmy tzw. odpisów elektrycznych i gazowych, które stanowiły wdrożenie rozporządzeń europejskich w zakresie ściągania z sektora energetycznego nadzwyczajnych zysków, które pojawiły się w sektorze wytwarzania i obrotów w związku z kryzysem energetycznym. Takie regulacje zostały przewidziane w obu ustawach, wytwórcy i obrotowcy energii elektrycznej oraz podmioty wydobywające gaz ziemny w Polsce są obowiązane do odprowadzenia tzw. odpisu elektrycznego i odpisu gazowego z nadzwyczajnych zysków, które są generowane przez te podmioty. W związku z tym zmiana Planu Finansowego Funduszu Wyłaty Różnicy Ceny zawiera wprowadzenia dochodów z tytułu tych odpisów, które są odprowadzane na fundusz, jak również wypłatę tych środków na wypłatę rekompensat, o których powiedziałem wcześniej.

W 2023 r. wpływy z tytułu odpisu będą kształtowały się w ujęciu kasowym w kwocie 19,1 mld zł z odpisu elektrycznego i 12 mld zł z odpisu gazowego. Oczywiście te kwoty w kolejnych miesiącach będą zależne od różnych czynników rynkowych, czyli chociażby od ceny uprawnień do emisji, od ceny paliwa, jak również od wartości wydobycia gazu oraz ceny gazu na rynkach krajowych. To ujęcie jest ujęciem najbardziej realnym na moment zmiany przedstawienia zmiany planu i umożliwi przekazanie środków na wypłatę rekompensat dla przedsiębiorstw obrotu w związku z wypłatą rekompensat. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję.

Oddaję głos, panie pośle. Proszę o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to najlepiej pokazuje z czym mamy tutaj do czynienia. To jest takie przelewanie środków finansowych ze spółek Skarbu Państwa znowu na fundusz celowy. A wystarczyło nie podnosić cen i mielibyśmy i niższą inflację, i nie mielibyśmy tych wszystkich problemów, że musielibyśmy teraz dopłacać odbiorcom do rachunków. Moje pytanie jest następujące, 19 mld z odpisu energetycznego. Prośba, panie dyrektorze, o informację, jak to szacujecie, czy to znaczy, że o tyle podnosili ceny energii wytwórcy, żeby te 19 mld mogli jeszcze zapłacić na ten fundusz i jeszcze mieć godziwy zysk? Chcę poznać po prostu mechanizm jak to jest szacowane. Druga rzecz, podobnie jest, jeżeli chodzi o gaz. Przypomnę tylko, że mamy wielki bałagan, jeżeli chodzi o gaz, po likwidacji PGNiG-u, no ale też się pojawia 12 mld zł odpisu, więc czy to oznacza, że mimo wysokiej ceny gazu – bo to jest akurat uzasadnione wojną i było uzasadnione wojną – to mimo wysokiej ceny gazu jeszcze dystrybutorzy gazu dokładali do tego następne 100% czy 50% marży po to, żeby tę cenę kształtować na tak wysokim poziomie? Prośba o wyjaśnienie tego mechanizmu, skąd się wzięło 12 mld zł. No i prośba o informację, tak dla ciekawości – dzisiaj jest 1 marca 2023 r. – ile wpłynęło z tytułu

odpisów w styczniu br. na fundusz, jaka kwota wpłynęła i w grudniu ub.r. jaka kwota wpłynęła, żebyśmy znali skalę tych przepływów, które tam się pojawiają zarówno, jeżeli chodzi o kwestię związaną z energią elektryczną, czyli z przedsiębiorstwami energetycznymi, jak i jeżeli chodzi o przedsiębiorstwo gazowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Oddaję głos panu dyrektorowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję.

Zaczynając może odpowiem od końca, ile wpłynęło środków do tej pory. Do tej pory na odpisie... na rachunku odpisu elektroenergetycznego mamy 1,9 mld zł, natomiast na rachunku odpisu gazowego to jest 21 mln zł. Przy odpisie gazowym mamy mechanizm tzw. potrącania, to znaczy podmioty wydobywające i obracające mogą potrącić sobie należność, jeżeli w jednym momencie mają roszczenie z tytułu rekompensaty oraz zobowiązanie z tytułu odpisu, dlatego ten rachunek wygląda tak jak wygląda, że jest 21 mln zł. Natomiast szacunek był taki, że na rachunku gazowym gdyby nie to, mielibyśmy 1,2 mld zł, ale też to potrącenie obniża zobowiązania z tytułu rekompensat, więc dla budżetu jest korzystne.

Jeżeli chodzi o obniżenie ceny, no to nie jest tak, że przedsiębiorstwo mogło obniżyć cenę, jeżeli warunki rynkowe były takie a nie inne. Przedsiębiorstwa energetyczne działają w warunkach rynkowych i chociażby taryfy zatwierdzone przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kształtują ten poziom rekompensat, który musi być ponoszony, który jest zależny od warunków rynkowych, więc samodzielnie obniżanie cen przez spółki energetyczne w przypadku, w którym prezes Urzędu Regulacji i Energetyki zatwierdza taryfę, to ta taryfa kształtuje ceny dla odbiorców w gospodarstwach domowych.

Teraz skąd 19 mld zł, skąd 12 mld zł. Mechanizm ustalania odpisu elektrycznego jest regulowany przez Rozporządzenie Rady Ministrów i mówi o tym, jaki dochód wytwórcy jest dopuszczalny i kształtuje go w oparciu o cenę paliwa wykorzystywanego na potrzeby wytwarzania, ocenę CO₂ na rynku oraz o dopuszczalną marżę i dodatki inwestycyjne. Wszystko to, co jest uzyskiwane przez przedsiębiorców powyżej tej ceny, musi być odprowadzane na Fundusz Wyłaty Różnicy Ceny. To jakie ostatecznie będą dochody i jak będą kształtowały się od warunków rynkowych widzimy już dzisiaj, że cena uprawnień do emisji znowu zaczęła wzrastać i oscyluje w okolicach 90 euro, więc odpis też będzie od tego uzależniony. Jeżeli chodzi o 12 mld zł odpisu gazowego, to wysokość tego odpisu również jest kształtowana wzorem, który jest ustanawiany rozporządzeniem Rady Ministrów. I 12 mld zł wynika z tego, że w rozporządzeniu ustawiliśmy jako cenę paliwa cenę, która była na rynku następnego dnia na Towarowej Giełdzie Energii, na początku stycznia br. Dzisiaj mamy już sytuację inną, ponieważ ceny gazu spadły, mamy sytuację inną, ponieważ prezes Urzędu Regulacji i Energetyki zatwierdził niższą taryfę dla PGNiG Obrót Detaliczny, zatwierdza niższe taryfy dla sprzedawców gazu. Mamy sytuację inną, gdyż PGNiG zaoferował nowe oferty i wczoraj Orlen poinformował o tym, że ceny w cenniku dla odbiorców biznesowych obniża z 700 zł do trochę ponad 300 zł, więc odpisy też będą kształtować się inaczej, ale też rekompensaty mogą być z tego tytułu niższe. Oczywiście wszystko zależy od warunków rynkowych i od tego, jak w trzecim i w czwartym kwartale będzie kształtowała się cena gazu na rynkach europejskich i krajowych, gdyż tu warto przypomnieć, że cena gazu na krajowym, na naszym krajowym rynku, na Towarowej Giełdzie Energii jest skorelowane z rynkami europejskimi. W sytuacji, w której mieliśmy do czynienia z kryzysem energetycznym w Europie Zachodniej i z niską podażą gazu i tym, że rynek TTF, który jest rynkiem benchmarkowym dla Europy Zachodniej mocno wzrastał, w tym momencie wzrastały też ceny gazu na Towarowej Giełdzie Energii. Dzisiaj widzimy trend odwrotny, czyli cena gazu spada i ma to też swoje konsekwencje zarówno dla odpisów, jak i dla rekompensat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł i pani poseł, pani przewodnicząca...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, ja tylko króciutko, bo rozumiem, panie dyrektorze, że nie da się wytłumaczyć rzeczy, które są niewytłumaczalne. Nie przekona pan nas tutaj, że oto firmy takie zyski generowały ze względu na to, że takie były rzeczywiście koszty. No niestety tak nie jest i pan to wie, i wszyscy to wiemy, że po prostu ustalając ceny energii, szczególnie jeżeli chodzi o ceny energii nie dla odbiorców indywidualnych, no bo to jest regulowane taryfą, to w tych cenach energii, chociaż tam również firmy energetyczne po prostu doliczały sobie po kilkaset procent z tytułu potencjalnego ryzyka na rynku i te koszty po prostu doliczano do rachunku i stąd takie wielkie odpisy. I też nie da rady wytłumaczyć tego, że tak jak sam pan powiedział PGNiG zmniejsza cenę dla odbiorców przemysłowych z 700 zł do 300 zł. No to ile do tej pory na tym wszystkim zarabia, jeżeli jest w stanie zmniejszyć cenę o 60%? Niestety doprowadziliście państwo – mówię o rządzących – do tego, że firmy te mają dzisiaj kilkunasto-, czy kilkudziesięciomiliardowe zyski, a my mamy inflację 20%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, przypominam, ani nie 20%, a myślę, że zdaje pan sobie też sprawę z tego, że korekta z racji cen wszelkiego rodzaju nośników, które są mimo wszystko płynne, nie damy rady jej wprowadzić z godziny na godzinę, z dnia na dzień ani z tygodnia na tydzień do naszych rachunków zarówno tych, które płacą przedsiębiorstwa, jak i osoby fizyczne, więc tego typu zabieg w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z bardzo dużymi wahaniami, zapewne będzie występował i to w przypadku każdego operatora, każdego sprzedawcy. Myślę, że to występuje nie tylko w Polsce, ale i w Europie.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgadzam się z panem posłem, który zgłasza swoje zastrzeżenia. Trudno się z nimi nie zgodzić. Nie będziemy zgłaszać sprzeciwu wobec tej zmiany w planie finansowym, natomiast chciałabym jednak w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej zgłosić bardzo dużą dezaprobatę – to jest eufemizm – wobec całego mechanizmu finansowego, który państwo stosujecie także tutaj, ale nie tylko tutaj, mam na myśli Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, który już dawno stracił swoją funkcję, do której został powołany, na który zgodziliśmy się wszyscy w Sejmie. Stał się absolutnie jakimś workiem bez dna i bez górnej granicy. Nie ma w Unii Europejskiej innego państwa, które by powołało do życia fundusz, którym załatwia wszystkie problemy wynikające ze zdarzeń zewnętrznych i wewnętrznych. Oprócz tego, że parlament nad całością tego funduszu absolutnie nie ma żadnej kontroli, to jeszcze rząd nie zaznaczył nawet górnej granicy, do której można zadłużyć ten fundusz. Nie istnieje coś takiego w całej Unii Europejskiej. Państwo często mówicie, że Niemcy też mają fundusz zewnętrzny. Tylko, że ten fundusz, po pierwsze, jest absolutnie pod całkowitą kontrolą parlamentu, każdy wydatek musi być zaopiniowany przez parlament i w dodatku jest cup. Nie może być tak, że nie mamy żadnych ograniczeń. W tym funduszu mamy właściwie wszystkie wydatki, jakie przyjdą rządowi do głowy. No to jest po prostu skandaliczny brak transparentności w finansach publicznych, który jest też jedną z przyczyn wysokiej inflacji, a, panie pośle, skumulowana przez te 2 lata, 2022 r. i 2023 r., będzie dużo wyższa niż 20%, i to jest dramat polskich rodzin. I żadne protezy, które państwo stosujecie, też niestety problemu nie rozwiążą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Przypominam wszystkim państwu, że my, jako Komisja Finansów Publicznych, bierzemy udział w opiniowaniu tych przesunięć finansowych – reprezentujemy tym samym parlament. Mówienie o tym, że parlament nie ma żadnego wpływu na kontrolę środków w zakresie COVID, jest...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mówię o całym funduszu. Nie mamy żadnej kontroli i pan to wie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...pani przewodnicząca, w żaden sposób nieuprawnione.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące... Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:

Bardzo dziękuję.

Bardzo krótko się odniosę, co do cen energii i do cen gazu. Przypominam tylko, że przez cały ten głęboki kryzys energetyczny, czyli w szczególności przez drugą połowę zeszłego roku, ceny energii na polskim rynku, na rynku z dnia następnego na rynku terminowym, i to można było podglądać codziennie na wielu portalach europejskich, które uspójniają ceny na rynkach energii we wszystkich państwach Unii Europejskiej, cena energii elektrycznej w Polsce była jedną z najniższych w Europie obok cen w Hiszpanii i Portugalii, które otrzymały swój dedykowany system wsparcia w związku ze swoim sektorem wytwarzania. A więc to nie jest tak, że ceny energii tylko u nas były nadzwyczajnie wysokie, bo były najniższe w całej Europie. Jeżeli chodzi o ceny gazu, to ja tylko pragnę przypomnieć, że w szczycie kryzysu cena na TTF oscylowała w granicach 300 euro za 1 MWh i nie wydaje mi się, żeby... znaczy wiem to na pewno, że taka cena na rynku krajowym nigdy, w ogóle się u nas nie pojawiła i to też należy brać pod uwagę, co było przyczyną tego, że my z poziomu rządowego byliśmy w stanie wyrównywać te górkę i dołki, i szczyty cenowe, tak żeby ta cena dla odbiorcy końcowego koniec końców była w widelkach dużo niższych niż te, które były na rynku europejskim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Cieszę się, że pan dyrektor przywołał to, że kryzysem może być nie tylko sam wzrost, ale również chwiejność rynku, bo z tego wszyscy powinniśmy zdawać sobie sprawę.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego punktu? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie przedstawić tekst opinii nr 256 Komisji Finansów Publicznych do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmiany Planu Finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny uchwalone na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 lutego 2023 r. dotyczący zmiany Planu Finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmiany Planu Finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2023 r. przedstawione we wniosku.”

Szanowni państwo, czy są uwagi do tej treści opinii? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 8 lutego br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obligacjach, ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2992 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 6 marca br. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, będziemy przechodzili teraz do realizacji punktu. Proszę państwa, mamy do dosyć obszernego projektu i obszernych zmian do tego projektu, kilka rodzajów poprawek, z jednej strony to są poprawki merytoryczne, które przypomnę – i to jest uwaga przede wszystkim do słuchających nas pań i panów posłów – zostały przekazane na państwa maile, macie je państwo na mailach – jeżeli w tym momencie chcecie się z nimi zapoznać, to bardzo proszę, bo zostały one wcześniej przekazane. Jest również druga grupa poprawek, które nazywamy poprawkami redakcyjnymi. Zostały one zgłoszone wspólnie przez Biuro Legislacyjne i ustalone ze stroną rządową. W tym momencie mam prośbę, szanowni państwo, czy możecie mi przekazać poprawki, które ja przekazałem, żebym miał je przed sobą?

Proszę państwa, uzyskałem informację, że są jeszcze jakieś uwagi i prośby o wystąpienie dotyczące samego projektu i zmian. Na sali są nasi goście, są również parlamentarzyści, którzy, jeżeli chcą zabrać w tym punkcie głos, to bardzo proszę o zgłaszanie swoich uwag później, generalnie w momencie, kiedy będziemy przechodzili wprost do konkretnych już poprawek, wtedy pozwolę sobie również państwu oddawać głos. Ale jeżeli są jeszcze jakieś ogólne uwagi do zmiany, to bardzo proszę o ich zgłoszenie na tym etapie.

Szanowni państwo, mam pytanie przede wszystkim do pani Patrycji Hanasiuk, przedstawicielki Lewiatana, czy będzie chciała zabrać głos na tym etapie, czy będzie chciała odnosić się w sposób merytoryczny przy każdym z punktów? Myślę o uwagach do artykułów, które zostały przedstawione. Bardzo proszę, czy...

Specjalista Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Dzień dobry, Patrycja Hanasiuk Konfederacja Lewiatan.

Myślę, że jak będziemy przechodzić przez poszczególne artykuły, to wtedy ewentualnie będę zabierała głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w takiej sytuacji... Przyznaję, że najprawdopodobniej będziemy musieli ogłosić pewną przerwę techniczną. Poproszę w takim razie, żeby ta przerwa trwała jak najkrócej, pana ministra poproszę o omówienie poprawek merytorycznych, które zostały nam przekazane, ja je rzeczywiście wspólnie z panem posłem podpisałem. Gorąco proszę o przedstawienie treści tych poprawek odnoszących się do zapisów... poprawki do art. 3, art. 13 i art. 14, ich przybliżenie, a później będziemy najprawdopodobniej musieli ogłosić chwilową przerwę, więc gorąco proszę, żeby wykorzystać ten czas. Panie ministrze, oddaję głos. Proszę o przedstawienie idei tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze. Poprawka nr 1 dotyczy zmian w fundacji rodzinnej, jest to poprawka ministra Artura Sobonia. Upoważniony do jej przedstawienia i wyrażenia opinii jest pan dyrektor Jarosław Szatański, więc poproszę, by mu oddać głos. Kolejna poprawka dotyczy stref inwestycyjnych – to jest z kolei poprawka Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – upoważnionym ze strony rządu do jej omówienia i przedstawienia stanowiska jest pan dyrektor Pazura, natomiast poprawka nr 3 dotyczy zwiększenia limitu Narodowego Instytutu Wolności o 10 mln zł – jest to poprawka uzgodniona z panem premierem Glińskim – i szczegółowo odpowiedzi na te pytania wyrazi pan dyrektor Wojciech Kaczmarczyk, dyrektor Narodowego Instytutu Wolności. Tak że, jeśli mógłbym prosić, panie przewodniczący, to żeby pan dyrektor Szatański, pan dyrektor Pazura ustosunkowali się do dwóch pierwszych poprawek, a do poprawki nr 3, w razie pytań, będziemy ustosunkowywać się razem z panem dyrektorem Kaczmarczykiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej.

Bardzo proszę w takim razie w tej kolejności o odniesienie się do treści poprawek.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Dzień dobry, panie przewodniczący, dzień dobry państwu.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą zmian w ustawie o fundacji rodzinnej, to już na etapie dosyć dynamicznych prac nad ustawą o fundacji rodzinnej były zgłaszane pewne postulaty strony społecznej, które wymagały pogłębionej analizy. Taka analiza została dokonana już po uchwaleniu tej ustawy i stąd wnioski o uzupełnienie w okresie trzymiesięcznym *vacatio legis*. Niecały tydzień temu ustawa o fundacji rodzinnej została ogłoszona w Dzienniku Ustaw, więc tak naprawdę od tego momentu istnieje faktyczna możliwość zmiany prawa w tym zakresie, chodzi o kwestie, które przede wszystkim dotyczą wyeliminowania pewnej takiej bariery w tworzeniu fundacji rodzinnej, których beneficjent jest jednocześnie udziałowcem w spółce estońskiej, czyli w tym preferencyjnym systemie opodatkowania. Były podnoszone głosy, że obecnie wprowadzone

regulacje stanowią pewną pułapkę dla podatników w tym sensie, że wyznaczenie danej osoby, która jest udziałowcem w spółce estońskiej, powodowało automatycznie utratę tego statusu spółki estońskiej i konieczność rozliczenia się wstecz, tak jakby ta spółka estońska w ogóle nie powstała. Żeby wyeliminować tę barierę i ryzyko prawne, w załączonej poprawce jest regulacja, która umożliwi jednocześnie posiadanie statusu udziałowca spółki estońskiej oraz beneficjenta fundacji rodzinnej. Jest to bardzo potrzebna regulacja, tak jak mówię, zgłaszana już wcześniej przez stronę rządową na etapie prac nad ustawą i wydaje się, że faktycznie bez jej wprowadzenia będzie to istotna bariera w funkcjonowaniu fundacji rodzinnej.

Drugim elementem zawartym w tej poprawce, też zgłaszanym już wcześniej, jest obniżenie stawki podatku w przypadku rodzeństwa i innych osób z I i II grupy wyliczanych w ustawie o podatku od spadków i darowizn. Te osoby, które są zaliczone do I i II grupy będą korzystały z niższej niż inne osoby stawki podatku przy otrzymaniu świadczeń z fundacji rodzinnej. Obecnie, zgodnie z ogłoszoną ustawą, jest to 15%, natomiast ta poprawka wychodząc naprzeciw oczekiwaniom fundacji rodzinnych obniża tę stawkę do 10%, czyli jest to, tak można powiedzieć, arytmetyczną średnią stawek z drugiego przedziału grupy podatkowej w przypadku spadków i darowizn. Jest to też zmiana, która ma na celu ulepszenie funkcjonowania fundacji rodzinnej, co jest bardzo istotne w kontekście tego, że członkowie rodziny, którzy tworzą fundację rodzinną, nie chcą rozdrabniać, tylko zależy im na tym, żeby wszystkie udziały danej firmy rodzinnej były w posiadaniu jednej fundacji rodzinnej, a nie kilku. Brak tego przepisu powodował tendencję do tego, że powstawało kilka fundacji rodzinnych celem omijania tych przepisów, więc wychodzimy naprzeciw w tym zakresie.

I trzecią grupą poprawek są poprawki uszczelniające w ogóle system opodatkowania fundacji rodzinnej. One w żaden sposób nie ingerują w ideę tworzenia fundacji rodzinnej, która ma być podmiotem tworzonym docelowo na pokolenia albo przynajmniej na dłuższy okres czasu. Te poprawki wczoraj były kierunkowo przedstawiane członkom Rady Dialogu Społecznego, która od 5 lat zajmowała się... Tak naprawdę od powstania idei stworzenia projektu fundacji rodzinnych zajmowała się tym projektem, i one znalazły poparcie członków Rady Dialogu Społecznego, zrozumienie, ponieważ nikomu z osób, które faktycznie są zainteresowane powstaniem fundacji rodzinnej, nie zależy, żeby mechanizm ten był wykorzystywany do optymalizacji podatkowej poprzez wyprowadzanie na przykład majątku fundacji rodzinnej poprzez trudne do wyceny usługi niematerialne, czy jakieś darowizny, które nie spełniają definicji świadczenia. Wszystkie zmiany, które tutaj są zawarte w poprawce i które mają charakter uszczelniający, są popierane przez środowisko faktycznie zainteresowane funkcjonowaniem fundacji rodzinnej, a nie pozorowanymi działaniami optymalizacyjnymi, więc to też wychodzi naprzeciw celowi działania fundacji rodzinnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o omówienie kolejnej z poprawek.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Grzegorz Pazura:

Dzień dobry. Grzegorz Pazura dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić proponowaną poprawkę nr 2. Ona dotyczy nowelizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Poprawka jest bardzo krótka, ma na celu uelastycznienie systemu zarządzania specjalnymi strefami ekonomicznymi, a zasadniczo jej celem jest rozszerzenie katalogu podmiotów, które takimi strefami mogą zarządzać. Proponowana zmiana ma na celu utrzymanie dotychczasowego rygoru prawnego polegającego na tym, że nadzór nad strefami sprawują czy to spółki z udziałem Skarbu Państwa, czy to spółki z udziałem samorządu województw. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 3. Panie ministrze, oddaję głos.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności Wojciech Kaczmarczyk:

Wojciech Kaczmarczyk dyrektor Narodowego Instytutu Wolności.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, pan premier Piotr Gliński proponuje zmianę w art. 46 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności polegającej na zwiększeniu w roku 2023 limitów wydatkowych Narodowego Instytutu Wolności o 8 mln zł. Środki zostaną przeznaczone na realizację dodatkowych zadań w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich. To jest jeden z dziewięciu programów, którymi zarządza Narodowy Instytut Wolności. W tym roku środki na ten program wynoszą 48 mln zł z funduszu celowego, z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i 9,5 mln zł dotacji celowej z budżetu państwa. Zgłoszonych zostało bardzo dużo, ponad 2 tys. wniosków do Narodowego Instytutu Wolności w ramach konkursu ogłoszonego przez instytut. Środki są o 10 mln zł mniejsze niż w ubiegłym roku i jeśli pozostaniemy przy tej kwocie, która jest w tej chwili alokowana na program, zostanie wybranych do dofinansowania w otwartym konkursie ofert około 70–80 wniosków, tyle środków wystarczy na alokację tegoroczną. Jeśli uda się zwiększyć o 10 mln zł środki na realizację tego programu w bieżącym roku, będziemy mieli możliwość dofinansowania mniej więcej 120–130 wniosków, tak jak to było w ubiegłym roku. Prosimy o zwiększenie limitów wydatkowych Narodowego Instytutu Wolności po to, ażeby przyjąć dotację – ewentualną oczywiście dotację, jeżeli będzie taka decyzja pana premiera – dotację na realizację dodatkowych zadań, po to, aby osiągnąć ten poziom realizacji zadań, co w ubiegłym roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy pan minister jeszcze coś będzie uzupełniał? Wydaje się, że nie.

Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny i później pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, właściwie nie wiem, jak to skomentować, chodzi mi oczywiście o poprawkę, która zwiększa o 8 mln zł wydatki Narodowego Instytutu Wolności w tym roku. Właściwie to chyba jedno zdanie jest najtrafniejsze: trzeba nie mieć wstydu, naprawdę. Wydaliście państwo, jako strona rządząca, 100 mln zł na nieruchomości dla prywatnych podmiotów – 73 mln zł pan Czarnek, 26 mln zł pan Gliński – i jeszcze wam mało? Jest afera na pół Polski, ludzie uszom i oczom nie wierzą, że można tak defraudować publiczne pieniądze, a pan ma czelność przyjść tutaj do nas do Sejmu i pan premier Gliński i mówić, że my mamy jeszcze dorzucić 8 mln zł do tego instytutu, który właściwie powinien zostać zdelegalizowany z to co robi? Naprawdę to jest skandaliczne. Mam nadzieję, że państwo też zachowacie się wreszcie raz przyzwoicie – mówię tu do posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, defraudacja, przynajmniej dla mnie, to jest jednoznacznie pejoratywne stwierdzenie., wydaje się, że nie mając jakoś podstaw do tego nie powinniśmy używać takich słów, bo na końcu wszyscy będziemy się obrzucać różnymi epitetami. Pieniądze dzielone są poprzez...

Posel Izabela Leszczyna (KO):

„Transparentnie”, to wiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...– świetnie, tego właśnie słowa mi zabrakło, dziękuję bardzo, że pani mi je przywołała – w sposób transparentny. Bardzo...

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Transparentny skok na kasę podatników, panie przewodniczący. Dokładnie tak to brzmi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Transparentny, transparentny. A jeżeli taką pani ma wiedzę, że ktoś skoczył na pieniądze podatników, to myślę, że mamy taki obowiązek, jako funkcjonariusze publiczni...

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Ja biorę za nie odpowiedzialność. Tak, złożyliśmy wnioski, szereg wniosków i co?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Czesław Siekierski. Oddaję głos. Bardzo proszę.

Posel Czesław Siekierski (KP):

Mam dwa drobne pytania. Jeśli chodzi o fundację rodzinną, pan stwierdził, że na Radzie Dialogu Społecznego była zgodność, czy poparcie. Czy to było w jakiś sposób głosowane, czy ta zgodność była w większości, czy taka... Bo to jest dla mnie ważna instytucja, z której zdaniem się liczę. To pierwsze.

Drugie, jeśli chodzi o Narodowy Instytut Wolności. Czy jest już dostępne może gdzieś – ja nie szukałem – sprawozdanie za rok 2022? Chciałem sobie wyrobić pewną pogłębioną opinię – pogłębioną, powtarzam. Jeśli nie, to prosiłbym wtedy o przesłanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest możliwość ustosunkowania się do prośby pana posła?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, to ja już odpowiadam. Wczoraj na radzie prowadzonej zdalnie było kilkunastu uczestników, więc gdy przedstawiliśmy kierunkowo propozycje i wątpliwości, które mamy w związku z kierunkiem zmian, pierwszy z rozmówców, przedsiębiorca – nie będę mówił kto, ale przedsiębiorca – powiedział, że jak najbardziej popiera, ponieważ też dochodzą do niego pewne głosy, że fundacja rodzinna może być wykorzystana niezgodnie z celem. Po jego przemowie zabrał głos doradca podatkowy, który również powiedział, że otrzymuje takie informacje i nawet chciał sygnalizować ten problem Ministerstwu Finansów, czy ministerstwu rozwoju. Głos zabrał kolejny rozmówca, który również poparł te kierunki i powiedział, że rozumie potrzebę tych zmian. I chyba jeszcze czwarta osoba wypowiadała się dokładnie w tym samym duchu. Inne osoby nie zabierały głosu, ale też nie było głosów sprzeciwu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś... Jest jeszcze wniosek ze strony pana dyrektora. Bardzo proszę oddaję głos.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności Wojciech Kaczmarczyk:

Pozwolę sobie też odpowiedzieć na pytanie zarówno pani poseł, jak i pana posła.

Pani poseł, Narodowy Instytut Wolności dofinansował do tej pory ponad 5200 organizacji pozarządowych przekazując polskim NGO-som ponad 900 mln zł od ponad 5 lat, czy w czasie 5 lat swojej działalności. Te 5 lat to jest nadrobienie zaległości z wcześniejszych ponad 20 lat raczej małej aktywności państwa we wspieraniu trzeciego sektora. Był jeden duży program wspierania NGO-sów na 60 mln zł, w tej chwili mamy 9 programów, czterokrotnie więcej środków. I to, co robi rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego i Narodowy Instytut Wolności, to jest realizacja tych standardów wsparcia przez państwo organizacji pozarządowych i które obowiązują w całym wolnym, demokratycznym świecie. Brytyjczycy przekazują tamtejszym organizacjom pozarządowym co roku 600 mln funtów, Francuzi tylko na realizację jednego programu wsparcia wolontariatu młodzieżowego ponad 500 mln euro. To jest to, co robimy i co staramy się robić wedle dokładnie tych samych zasad, tych samych kryteriów oceny merytorycznych i tych samych procedur jak Komisja Europejska, przekazując środki organizacjom pozarządowym w ramach dużych programów europejskich. To może tyle.

Może jeszcze tyle dodam, że Narodowy Instytut Wolności był trzykrotnie kontrolowany przez Najwyższą Izbę Kontroli, która pozytywnie zaopiniowała działania, przede wszystkim realizację zadań publicznych, ale także realizację dotacji celowych przekazanych przez rząd, przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów Narodowemu Instytutowi Wolności nie stwierdzając w żadnym przypadku naruszenia prawa.

Jeśli chodzi o sprawozdanie, to wszystkie nasze sprawozdania do roku 2021 są na stronie Narodowego Instytutu Wolności dostępne. Sprawozdanie za rok 2022 będzie dostępne po zatwierdzeniu przez przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego pewnie w drugiej połowie roku, ponieważ termin na złożenie sprawozdania mamy do końca czerwca br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Oddaję głos panu posłowi Zdzisławowi Sipierze. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo.

Miałem nie wypowiadać się w tematach merytorycznych, bo dla mnie są te wnioski oczywiste, ale pani poseł Leszczyna była łaskawa poruszyć element polityczny, że mamy okres w tym momencie taki, w którym można wiele powiedzieć, a dzieje się też bardzo wiele w przestrzeni publicznej. Pani poseł pozwoli, że zacytuję jeden fragment dzisiejszego dnia poranka: „W Polsce, w którą wierzę i o którą będę walczył, obowiązuje zasada domniemania niewinności.” To powiedział prezydent m.st. Warszawy zawieszając pana sekretarza miasta Warszawy w wypełnianiu obowiązków. Państwo stosujecie – tu jest zresztą taka koniunkcja, połączenie – że w Polsce PiS obowiązuje zasada domniemania winy. To państwo stosujecie tę metodę za każdym razem, kiedy nie ma żadnych dowodów, nie ma niczego, używając personalnych ataków na osoby. Rozumiem to rozgoryczenie, kiedy państwo rządiliście nie było na nic pieniędzy, teraz są pieniądze, teraz właśnie bardzo wiele organizacji korzysta z tego, dlatego najłatwiej jest oskarżać publicznie mówiąc o defraudacji, o złych wydatkach itd. Pokażcie państwo jakie są wyroki, jakie są konkluzje, nie polityczne oskarżenia, tylko konkretne. To albo...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Będą po jesieni.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wiem, tak, cela plus itd. No to chyba państwo już zaczęliście realizować w tej chwili, bo przecież to nie jest sprawa błaha i to nie są osoby, które zajmują się, z szacunkiem do pracy, sprzątaniami w szkole podstawowej w Warszawie. To są osoby ze świecznika państwa formacji politycznej. Tak że jeżeli chcecie wszystkich mierzyć waszą miarką, to zostawcie to do siebie, czy dla siebie, a nie mierzcie tą miarką wszystkich. Wiem, że tego typu element jest oczywiście na użytek polityczny, ale do tego też, jako polityk Prawa i Sprawiedliwości, nie mogę nie odpowiadać na zaczepki polityczne, bo to jest tylko i wyłącznie czysta polityka. A to, że nie możecie tego przeżyć, o zewnętrznych środkach, o tym, że Komisja nasza pracowała wiele godzin nad funduszem covidowym, gdzie to państwo cały czas mówiliście: więcej, więcej, więcej, za mało, za mało, za mało, a dzisiaj właśnie zauważając, że rząd Prawa i Sprawiedliwości umiejętnie tym wszystkim potrafi sterować i potrafi wykorzystywać tę szansę, Polska jest w takiej sytuacji w jakiej jest, gdzie jest kryzys światowy, europejski, jest wojna, a w Polsce tragedii nie ma. Oczywiście nie jest łatwo, ale z tym sobie radzimy. I to, rozumiem, bardzo państwa boli, dlatego najlepszy jest atak personalny, oskarżenia o defraudację itd. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ja mówiłam na temat, a pan poseł...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani mówiła ogólnie o defraudacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. To, jak państwo wchodzić w taką ogólną dyskusję, ja też mam taką gorącą prośbę, żebyśmy nie mówili, że po jakimś tam październiku, wrześniu, po wyborach ktoś będzie skazywany, nieskazywany, bo my jako politycy – zwracam na to uwagę – stawiamy w bardzo złym świetle zarówno całość polskiej prokuratury, jak i polskiego sądownictwa. Bo z szacunkiem do nas i do naszych możliwości, to nasz wpływ na to, w jaki sposób są wydawane w Polsce wyroki jest żaden, więc dzisiaj wypowiedzenie tego tak ex cathedra, że będzie tak a nie inaczej... Sami państwo stawiacie w bardzo, ale to bardzo w złym świetle nie tylko nas, jako polityków, ale myślę, że przede wszystkim tych, którzy te decyzje takie czy inne mają merytoryczne podejmować. Przestrzegam przed tym, żebyśmy rzeczywiście chyba zbyt daleko w tych naszych stwierdzeniach nie szli. Szanowni państwo, ale dziękuję za te wszystkie uwagi. Pewnie one były potrzebne również w odniesieniu do tej konkretnej ustawy.

Proszę państwa, mam gorącą prośbę do wszystkich. Zaproponuję państwu piętnasto-, nawet 20-minutową przerwę, to tak naprawdę przerwę do godziny 10.35...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, panie przewodniczący, przepraszam bardzo, jeśli nie ma posłów, żeby podpisali poprawki, bo posłowie PiS-u nie raczyli przyjść na Komisję, to może niech ministerstwo zgłosi te poprawki w drugim czytaniu. Mam nadzieję, że nic się nie stanie. Nie może tak być, panie pośle, że my czekamy teraz nie wiadomo na co, bo nie ma posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To ja, pani poseł, zaproponuję przerwę higieniczną do godz. 10.35 i myślę, że wszyscy się na to zgodzimy.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

A pan przewodniczący ma takie prawo, pani poseł, czy nie ma?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To ja jeszcze przed przerwą mam pytanie. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Oczywiście, jak najbardziej.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jak by mi ktoś z państwa wyjaśnił, jaki związek z ustawą o obligacjach, funduszach inwestycyjnych, Bankowym Funduszu Gwarancyjnym etc., etc. ma Narodowy Instytut Wolności, że w tej ustawie Narodowemu Instytutowi Wolności dajemy kolejne 8 mln zł? Jak by ktoś z państwa, nie wiem, może któryś z panów ministrów, dyrektorów wyjaśnił mi związek jakiś przyczynowo-skutkowy, logiczny, merytoryczny, jakikolwiek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Związku bezpośrednio merytorycznego nie ma, ale przypominam ciągle o zasadzie takiej, że parlament stanowi prawo i parlamentarzyści mogą zgłaszać i poddawać pod głosowanie takie poprawki, jakie uznają za stosowne.

Natomiast ja chciałbym się zgodzić tutaj w pełni z panem dyrektorem Kaczmarczykiem w jednym, że w momencie, w którym mamy rekordową ilość wniosków do programów NIW i dużo organizacji pozarządowych czeka na to wsparcie, a nie można go udzielić, bo blokuje tutaj limit wydatkowy, co jest naturalne, bo limity wydatkowe są zawsze tym, czego Ministerstwo Finansów będzie broniło, to tutaj trzeba podjąć działania, jeśli większość parlamentarna się do tego zgodzi, żeby to zrobić. Na pewno jest jedna rzecz, która... znaczy jest wiele rzeczy, które broni NIW-u i pana dyrektora Kaczmarczyka, ale do mnie w szczególności przemawia jedno, bardzo często pan dyrektor Kaczmarczyk jest atakowany przez środowiska skrajnie prawicowe i skrajnie lewicowe za to, że daje... że przekazuje przez NIW środki właśnie do organizacji odpowiednio albo skrajnie lewicowych albo skrajnie prawicowych. No więc skoro są takie zarzuty, to znaczy, że NIW

działa absolutnie obiektywnie, bo nie kieruje się tutaj jakimś kluczem polityczno-partijnym, tylko kieruje się kluczem merytorycznym. Jeśli wniosek spełnia odpowiednie procedury, to wtedy otrzymuje dofinansowanie. I tylko to, że w tych różnych środowiskach czasem jest atak na środowisko NIW-u pokazuje i w pełni uwiarygadnia NIW, że jest to organizacja obiektywna, ponieważ kieruje się tylko względami formalnomerytorycznymi, a nie kryteriami ideologicznymi. I to jest, myślę, coś, co w bardzo dobry sposób pokazuje jak Narodowy Instytut Wolności działa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Tym samym, tak jak powiedziałem, pozwalam sobie zaproponować przerwę do godz. 10.35. To jest również wniosek i prośba do tych, którzy nas oglądają, słuchają, posłów pracujących zdalnie. Bardzo proszę, godz. 10.35 spotykamy się. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wracamy po przerwie do pracy nad pkt 4 porządku dziennego posiedzenia Komisji. Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Tutaj proponujemy ustawić ustawy w kolejności chronologicznej, tak że będzie najpierw ustawa o funduszach inwestycyjnych, później zmiana ustawy o obligacjach, a później ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, proponujemy w tej kolejności. To oczywiście już sami zrobimy w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Oczywiście to upoważnienie będzie państwu przekazane.

Panie ministrze, rozumiem, że nie ma żadnych uwag, co do...

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry. Jarosław Niezgoda zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego. Nie mamy uwag do tej propozycji biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Tym samym, szanowni państwo, uważam tytuł za rozpatrzony.

Przechodzimy do treści dokumentu. Będziemy pracować...

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że będziemy w tej chwili procedowali tak, jak jest w projekcie, a później oczywiście te artykuły będą przedstawione chronologicznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście. Więc idziemy, rozumiem, poszczególnymi zmianami, a następnie wprowadzamy poszczególne poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poszczególnymi zmianami proponujemy, tak. Artykuł i zmiany, bo w niektórych artykułach... tak, jest wiele zmian i będziemy sygnalizować poprawki. Jest ich sporo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jak powiedziałem wcześniej, szanowni państwo, są dwie grupy poprawek... trzy, które zostały podpisane przez posłów w konsultacji z ministrem finansów, jest grupa 23 poprawek, które były konsultowane przez biuro i przez ministerstwo.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 1 do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Jest uwaga ze strony biura. Oddaję głos.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy uzupełnić odesłanie na końcu art. 27n ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Czy są jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie ma. Zmiana nr 1 rozpatrzona. Zmiana nr 2. Czy są uwagi ze strony biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 2 proponujemy dookreślić: „O ile umowa spółki albo statut”, tutaj byłoby „statut emitenta”. I to jest poprawka, która ma oznaczenie nr 2 w tym zestawieniu. Poprawki uległy pewnym zmianom w ostatniej chwili, stąd poprawka nr 2 będzie pierwsza, a ta, która jest pierwsza, będzie druga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, chyba rzeczywiście...

Legislator Jacek Markiewicz:

To taka wyjątkowa sytuacja, w związku z porannymi konsultacjami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli druga będzie pierwszą, a pierwsza będzie drugą, chyba tak najprościej będzie przekazać informację.

W tym punkcie poprosiła o głos przedstawicielka Lewiatana. Bardzo proszę panią Patrycję o zabranie głosu.

Specjalista Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan Patrycja Hanasiuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj chcieliśmy zwrócić uwagę w zasadzie na dwa punkty. Pierwszy dotyczy art. 1 pkt 2, który dotyczy projektowanego art. 27a ustawy o obligacjach. Nasza wątpliwość dotyczy tego, że przepis ten oznacza, że dla przeprowadzenia emisji obligacji kapitałowych, które mogą podlegać zmianie na akcje przy wystąpieniu zdarzenia inicjującego, konieczne będzie w praktyce dokonanie uprzedniej zmiany statutu, a w przypadku banków może to w istotny sposób wydłużyć proces uzyskania kapitału, ponieważ zmiana statutu wymaga uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego. I tym bardziej, że emisja obligacji kapitałowych zarówno w przypadku obecnej wersji projektu, czyli z tego roku, jak i z wersji z roku poprzedniego, przewiduje konieczność akceptacji emisji przez walne zgromadzenie emitenta większością 3/4 głosów. Tutaj jeszcze do tego artykułu pierwszego projektu mamy jeszcze jedną uwagę i ona dotyczy projektowanego art. 27c ustawy o obligacjach, również w związku z art. 5 pkt 4 projektu, który dotyczy projektowanego art. 127b ust. 1 prawa bankowego. I tutaj nasza wątpliwość, a w zasadzie mamy tutaj pytanie, ponieważ zgodnie z uzasadnieniem projektu nabywcą obligacji kapitałowych może być wyłącznie klient, który posiada doświadczenie i wiedzę pozwalającą na podejmowanie decyzji inwestycyjnych, w tym adekwatną ocenę ryzyka związanego z nabywaniem instrumentów finansowych o podwyższonym ryzyku inwestycyjnym. Natomiast nie ma uzasadnienia tutaj nawet do projektu, dlaczego ten zakres nie obejmuje w art. 3 pkt 39 lit. n zarówno w przypadku projektowanego art. 27c ustawy o obligacjach jak i art. 127b ust. 1 prawa bankowego, więc ewentualnie kieruję tu pytanie, dlaczego z tego zakresu została wyłączona lit. n. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję za przywołanie tych argumentów, które zostały już zawarte w piśmie z 28 lutego br. do naszej Komisji z państwa strony.

Bardzo proszę, w takim razie oddaję panu głos, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

W zakresie poprawki drugiej, która staje się pierwszą, nasze stanowisko jest pozytywne. W odniesieniu do pierwszej uwagi Lewiatana dotyczącej statutu, takie jest ustalenie wszystkich podmiotów, które brały udział w opracowywaniu tego projektu, że konieczna jest zmiana statutu. Pragnę tylko zauważyć, że zgodnie z prawem bankowym statut zawiera informacje o funduszach własnych i o zasadach gospodarki finansowej, dlatego w naszej ocenie zmiana statutu w przypadku emitowania obligacji kapitałowych jest niezbędna.

W zakresie uwagi drugiej Konfederacji Lewiatan, jako że obligacje kapitałowe są instrumentem ryzykownym i one nie powinny być oferowane osobom fizycznym, dlatego w projekcie ustawy, też w uzgodnieniu z innymi podmiotami, jak KNF, BFG, zawęziliśmy definicję do lit. n, czyli bez osób fizycznych, które są wskazane w lit. n w art. 3 pkt 39b ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Wróćmy w takim razie, szanowni państwo, tylko do poprawki nr 1, bo najpierw musimy ją rozpatrzyć. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 1? W treści poprawek, które zostały nam przekazane, miała nadany nr 2, dzisiaj, w tym momencie rozpatrujemy ją jako poprawkę nr 1. Nie widzę. Tym samym uważam ją za rozpatrzoną... przyjętą, przepraszam, przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze w tej zmianie jest kilka poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Jest ich kilka, rzeczywiście. Wszystkich nie przeliczyłem, ale przechodzimy do poprawki nr 2 w zmianie nr 2 – żebyśmy wiedzieli, w której części tekstu jesteście. Cały czas jesteście w zmianie nr 2 i mamy poprawkę nr 2.

Bardzo proszę biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy tutaj chodzi o pewnego rodzaju objaśnienie, żeby cała terminologia stosowana w ustawie o obligacjach była stosowana w sposób jednolity. W trzech miejscach po prostu proponujemy zmianę tak, aby była mowa o banku krajowym, krajowym zakładzie ubezpieczeń i krajowym zakładzie reasekuracji, bez odsyłania do konkretnych ustaw. To jest poprawka nr 2, która była wcześniej poprawką nr 1. To jest oczywiście uzgodnione również z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie, jednym słowem, panie dyrektorze, uzgodniona, rozumiem?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, uzgodniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy są w takim razie uwagi do poprawki nr 2 do zmiany nr 2? Nie widzę. Tym samym poprawka została rozpatrzona i przyjęta.

Poprawka nr 3. Ona również znajduje się w zmianie nr 2.

Bardzo proszę, czy biuro ma jakieś...

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest poprawka, która ma na celu skorygowanie i doprecyzowanie odesłania, aby było one skonstruowane w sposób identyczny jak projektowany art. 247c ustawy o działalności ubezpieczeniowej i asekuracyjnej, która jest zmieniana w dalszej części projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze tylko zapytam krótko...

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Uzgodniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...rząd. Uzgodniona.

Czy są uwagi do treści poprawki nr 3? Nie widzę. Tym samym poprawka została rozpatrzona i przyjęta.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 4, która również jest cały czas w zmianie nr 2. Bardzo proszę biuro.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj celem jest po prostu likwidacja kaskadowego odesłania, będzie już ono skonstruowane poprawnie, będzie odesłanie do rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Poprawka nr 5, również w zmianie nr 2.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jest to również poprawka doprecyzowująca. Chodzi o właściwe odesłanie tak, aby przepis dotyczył obligacji kapitałowych do funduszy własnych. W tym celu jest poprawka nr 5, również uzgodniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest uwaga do poprawki nr 5? Nie widzę. Tym samym poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6. Proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest poprawka dotycząca zamiany spójników: przecinek i „lub” w jednym przypadku będą zastąpione spójnikiem „albo”. To również jest uzgodniona zmiana z ministerstwem. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę uwag do poprawki nr 6, tym samym została przyjęta.

Poprawka nr 7, również w zmianie nr 2.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, to również jest poprawka doprecyzowująca. Chodzi o to, aby odesłać do odpowiedniego zdarzenia inicjującego, analogicznie do art. 27n ust. 2 pkt 2. Poprawka również jest uzgodniona. To jest ostatnia z serii poprawek do zmiany nr 2 w art. 1. I my będziemy jeszcze, po zakończeniu omawiania poprawek, przyjęciu ich, mieli kilka pytań, i miałbym uwagi do zgłoszenia do tej zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr 7? Nie widzę. Tym samym poprawka została przyjęta. Jeżeli przyjęliśmy poprawki, a są jeszcze uwagi do zmiany drugiej, to bardzo proszę, panowie mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękujemy bardzo. Także tutaj, jeżeli chodzi o zmianę drugą w pkt 1, na przykład pojawia się numer rozporządzenia 575/2013. Tego typu w dalszej konsekwencji nie ma tego numeru, więc proponujemy, aby również to ujednolicić. Będzie również dużo uwag takich czysto redakcyjnych: odpowiednia fleksja, numery, różnego rodzaju drobne rzeczy, których po prostu nie będziemy zgłaszać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to zrobimy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Kwestia interpunkcji, zamiany przecinków na spójniki, niezmienną oczywiście znaczenia. To są wszystkie zmiany uzgodnione również z ministerstwem i po prostu, żeby szybciej i sprawniej tutaj poszło procedowanie. Nie będziemy ich oczywiście zgłaszać, ale one wszystkie są uzgodnione i będą zamieszczone w sprawozdaniu, jeśli się państwo na to zgodzą.

Teraz odnośnie do pkt 2. Tutaj mówimy o skrócie «zwanego dalej „rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35”». W związku z wprowadzeniem tego skrótu pojawia się poprawka nr 9. To będzie poprawka do art. 75. Teraz sygnalizuję jej zgłoszenie, bo ona wynika... bierze się z tej zmiany, ale będzie oczywiście przez nas zgłoszona w odpowiednim miejscu później. Teraz dalej, tutaj na przykład w art. 27d jest skrót, „złoty” jest zastąpiony „zł”. To również jest taka drobna zmiana, których też będzie później wiele. Nie będziemy tego zgłaszać.

Teraz następna kwestia, w zmianie nr w art. 27h w lit. b jest mowa o dokonaniu odliczeń. W innych miejscach pojawia się wyraz „odpisów” w związku z tym jest nasze pytanie, czy powinno to być „odpisów” czy „odliczeń”, czym to się różni, jaka jest różnica? Nie jest to jednolicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Prosimy w takim razie, bo to jest pytanie, na które na pewno powinniśmy poznać odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

W zakresie art. 27h w naszej ocenie powinien pozostać wyraz „odliczeń”, ponieważ powinno być to spójne z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji 2015/35 i w art. 71 tego rozporządzenia jest stosowane pojęcie „odliczenia obniżające wartość”, a nie pojęcie „odpisy”, a jako, że przepisy dotyczące art. 1 ustawy o obligacjach i rozporządzenia delegowanego będą stosowane łącznie, to chcieliśmy zachować spójność terminologiczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy to wyjaśnienie w jakiś sposób trafia do panów mecenasów?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, ja rozumiem, że po prostu „odliczeń” i to jest prawidłowy wyraz.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Więcej uwag z naszej strony do zmiany nr 2 nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ale, szanowni państwo mówiliśmy tyle o zmianach, w takim razie informuję, że biuro będzie upoważnione do zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiącym konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie ustawy i tych wszystkich, które są czysto tylko i wyłącznie technicznymi poprawkami. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie... Zmianę nr 2 omówiliśmy w całości. Moje pytanie jeszcze do pań, panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Zmiana nr 3 to jest strona...

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Dziesiąta.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...strona 10, tak. Jesteśmy w zmianie nr 3. Czy są uwagi ze strony biura do zmiany nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma uwag z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana nr 3 rozpatrzona.

Zmiana nr 4, czy są uwagi? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Mamy... Czy do zmiany nr 5, panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 5 jest poprawka nr 8. To jest propozycja zmiany redakcji w celu czytelniejszego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o to, żebyście państwo te poprawki pokrótce bardzo omawiali, żeby wszystkie osoby również słyszały.

Czy są uwagi do tego? Bardzo proszę, panie dyrektorze. Rozumiem, że jest zgoda, bo była ustalona z państwem?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak jest. Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę uwag, tym samym zmiana nr 5 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Po zmianie nr 5 będzie poprawka, którą sygnalizowałem wcześniej. Ona wynika z definicji rozporządzenia...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

...delegowanego Komisji. Po pkt 5 dodamy nowy punkt przed zmianą szóstą i to właśnie będzie ten fragment, który jeszcze trzeba będzie uzupełnić o rozporządzenie delegowane Komisji w związku z przyjętym skrótem. To jest właśnie poprawka nr 9, która załatwia te sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie, poprawka nr 9. Dla tych, którzy nas oglądają, pragnę przypomnieć paniom i panom posłom, że omawiamy w tym momencie poprawkę nr 9.

Czy jest uwaga ze strony... Rozumiem, że była ustalona?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 9. Szanowni Państwo, tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Panowie mecenasi, czy jest jakaś uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do art. 2... Chwileczkę, zaraz znajdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 1 chyba nie ma uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko pytanie, czy w art. 2 w związku z tym, że wprowadzana jest definicja pojęcia „kluczowe informacje”, obecnie w ustawie funkcjonuje też pojęcie „kluczowe informacje dla inwestorów” i przy definiowaniu jednego z tych pojęć, czy nie będzie wątpliwości, jakie znaczenie ma to drugie z tych pojęć, czyli „kluczowe informacje dla inwestorów” i czy w związku z tym nie należałoby też takich definicji wprowadzić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie, też po konsultacji z KNF-em, nie ma potrzeby dodawania takiej definicji „kluczowych informacji dla inwestorów”. Pojęcie to już funkcjonuje kilkanaście lat w polskim ustawodawstwie. Też wprost nie jest zdefiniowane w dyrektywie, dlatego jakkolwiek próba przygotowania definicji tego mogłaby rodzić ryzyko nieprawidłowej implementacji. Natomiast co zawierają „kluczowe informacje dla inwestorów”, to jest regulowane na poziomie przepisów unijnych stosowanych bezpośrednio, czyli rozporządzenia Komisji 538/2010.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, rozumiem, że na poziomie przepisów europejskich w żaden sposób nie jest to definiowane.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Nie ma wprost definicji w dyrektywie, dlatego ciężko byłoby po prostu to zaimplementować do polskiego porządku prawnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zaspokoił pan moją ciekawość. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wracamy w takim razie jeszcze do zmiany nr 1 w art. 2. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona. Zmiana nr 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma ze strony biura. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Brak uwag ze strony biura, ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Jest. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy takie pytanie. Na początku pkt 2 jest mowa: „prospekt informacyjny funduszu podstawowego”. Wydaje nam się, że należy tutaj dodać „nowego funduszu podstawowego”. Czy jest zgoda ministerstwa na to?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Jest zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„nowego funduszu, tak? Okej. Bardzo dziękuję. Nie zmienia to w żaden sposób merytorycznie tej zmiany. Nie ma uwag, proszę państwa, bynajmniej nie widzę uwag do zmiany nr 7, więc zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy jest uwaga ze strony biura? Nie ma. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 10?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, ze strony pań, panów posłów również. Zmiana nr 10 rozpatrzona.

Zmiana nr 11?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 12? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 12 przyjęta.

Zmiana nr 13?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony biura, nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 14? Jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj taka drobna zmiana redakcyjna. Proponujemy zmianę, przekonstruowanie tego przepisu, bo tam jest zbędny fragment „oraz zmiany tych dokumentów”. Wydaje nam się, że to wynika z części wspólnej. Proponujemy drobne przeredagowanie tej jednostki. I również to dodawanie statutu i prospektu dodany w punktach. Będzie nowa redakcja, ale nic tu się nie zmieni, natomiast też jest to zmiana uzgodniona na roboczo z Ministerstwem Finansów. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest potwierdzenie ze strony ministra. W takim razie, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 14? Nie widzę. Zmiana nr 14 została przyjęta. Zmiana nr 15? Bez uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 15 przyjęta.

Zmiana nr 16? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 16 przyjęta.

Zmiana nr 17?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana nr 17 przyjęta.

Zmiana nr 18? Jest uwaga ze strony biura.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jedna uwaga. Proponujemy... tu jest oświadczenie o sporządzaniu, a chodzi o sporządzenie, a więc proponujemy zmianę redakcyjną „oświadczenie o sporządzeniu”. To również jest uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Czy mamy uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie ma. Tym samym zmiana nr 18 rozpatrzona, przyjęta.

Zmiana nr 19? I tutaj będziemy mieć...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...poprawkę nr 10. Panie mecenasie, proszę bardzo krótko. Proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest poprawka, która ma na celu takie zachowanie spójności w ramach nowelizowanego art. 222 ust. 11 ustawy o funduszach inwestycyjnych, aby pkt 1 tego przepisu w całości dotyczył funduszu podstawowego, a nie, jak użyto to w lit. a do c, tylko funduszu przejmującego. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko... Stanowisko rządu jeszcze raz.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne, tak? Dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 19 wraz poprawką nr 10? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 19 z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana nr 20 przyjęta.
Zmiana nr 21.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tam będzie tylko kwestia preredagowania, ale to już, jak mówię, takich drobnych rzeczy nie zgłaszam, bo tam żadnych zmian merytorycznych absolutnie nie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Uwagi ze strony pań, panów posłów nie widzę. Zmiana nr 21 rozpatrzona.
Zmiana nr 22? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 23. Czy mamy jakąś uwagę do zmiany nr 23?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy. Nie mamy również ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 24? Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona i zmiana przyjęta.
Zmiana nr 25?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 26?

Legislator Jacek Markiewicz:

Też nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 26 przyjęta.
Zmiana nr 27?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 28?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj proponujemy pod koniec wykreślenie wyrazu „również”, „ich udostępnianie również inwestorom innym niż inwestorzy indywidualni;”. To słowo „również” proponujemy usunąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli...

Legislator Jacek Markiewicz:

Ostatnia linijka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wykreślamy „również”. Rozumiem, że jest ona uzgodniona?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:
Tak, jest to uzgodnione, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, czyli zmiana nr 28...

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 28 rozpatrzona. Szanowni państwo, tym samym rozpatrzyliśmy zmiany w art. 2 wraz z poprawkami. Artykuł został rozpatrzony, a poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 3 zmiana pierwsza. Panowie mecenasi!

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, nie, nic.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana została rozpatrzona. Zmiana nr 2. I tutaj będziemy mieć poprawkę?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tutaj będzie też uzgodniona korekta odesłania. W miejsce nieistniejącego art. 242a ust. 1 będzie art. 258n ust. 1. Jest to korekta błędnego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jest to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest to uzgodnione z rządem. Nie widzę uwag do zmiany nr 1 w art. 3, tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag do zmiany nr 2.

Zmiana nr 3 bez uwag?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Nie widzę również uwag ze strony posłów.

Zmiana nr 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów, tym samym została przyjęta.

Zmiana nr 6?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 7?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj proponujemy... To jest też poprawka uzgodniona z ministerstwem. Chodzi o to, żeby... Aktualne brzmienie odnosi się do terminu, który de facto nie został określony w tym przepisie i w związku z tym wskazane jest takie skorygowanie brzmienia zdania trzeciego w ust. 2, aby korespondowało ono z pozostałymi przepisami. Czyli zdanie trzecie otrzyma brzmienie: „Niezależnie od poinformowania organizacji związkowej informacja jest pokazywana pracownikom w sposób określony w ust.1”. To również jest zmiana uzgodniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, to jest poprawka nr 12, gwoli przypomnienia. Czy są uwagi do tej...

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Nie mamy uwag. Jest to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do tego zapisu wraz z poprawką nr 12? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Strona 31. Czy mamy uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 10?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 11, też bez uwag, panowie mecenasi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 12... Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 13?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 14...

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...też bez uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 15?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Przyjęta.
Zmiana nr 16?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.
Zmiana nr 17?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 18?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj w zmianie nr 18 proponujemy dodawane przepisy oznaczyć jako art. 337b i art. 337c, przed przepisami, do których one odsyłają. To jest też uzgodniona zmiana. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Rząd potwierdził tę zmianę. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, przepraszam bardzo, jeszcze w zmianie nr 18, tam jest jeszcze w pkt 4 „za naruszenie administracyjną karę pieniężną”. Należy wykreślić sformułowanie „administracyjną”. Będzie tylko samo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„za naruszenie karę”.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, samo „karę pieniężną”. I również w pkt 4 w lit. a, oczywiście przy tym przepisie sankcyjnym nie może być spójnika „lub” tylko spójnik „albo” i to również w pkt 5 w identycznej konstrukcji, i również w tego typu przepisach później, dalej w występujących w ustawie również tam wszędzie będzie alternatywa rozłączna „albo”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.
Czy jest w takim razie zgoda ze strony ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, było to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym zmiana nr 18 została rozpatrzona. Tym samym przebrnęliśmy przez art. 3 i jesteśmy w art. 4...

Legislator Wojciech Białończyk:

Znaczy... Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, przepraszam. Rzeczywiście jest merytoryczna poprawka. Po art. 3 dodajemy art. 3a. Mamy brzmienie.

Panie ministrze – albo osoby, które będą przedstawiały – proszę jeszcze raz dosłownie bardzo krótko przedstawić ideę tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM Grzegorz Pazura:

Grzegorz Pazura, Departament Instrumentów Rozwojowych KPRM.

Celem poprawki jest nowelizacja ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i de facto rozszerzenie katalogu podmiotów, które mogą zarządzać specjalnymi strefami ekonomicznymi. Tak jak wcześniej mówiłem, utrzymany zostanie reżim, w którym nadzór nad podmiotami zarządzającymi strefami będzie w rękach Skarbu Państwa czy też samorządów województw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Te poprawki były również przepracowane z biurem, ale rozumiem, że jest jakaś uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, bo nie mieliśmy możliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie były, tak? Okej. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący. My te poprawki dostaliśmy tuż przed posiedzeniem Komisji, to jedna rzecz...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To proszę o odniesienie się.

Legislator Wojciech Białończyk:

...druga rzecz bardzo istotna to to, że one zupełnie nie mają związku z rozpatrywaną ustawą i stąd budzą daleko idące wątpliwości, co do zgodności w gruncie rzeczy z procedurą przyjmowania tego typu przepisów opisaną w przepisach konstytucji, bo naruszona jest procedura trzech czytań tego projektu ustawy, nie ma to związku z rozpatrywanym projektem. Proszę zwrócić uwagę również, że projekt jest rozpatrywany jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, a nowelizacja ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych nie dotyczy wykonania prawa Unii Europejskiej, więc to jest jedna kwestia – zarzuty natury proceduralnej.

Natomiast przechodząc do samej treści poprawki, to budzi ona daleko idące wątpliwości, bo proszę zwrócić uwagę, do tej pory było tak, że zarządzającym specjalną strefą ekonomiczną może być wyłącznie spółka akcyjna lub spółka z o.o., w której Skarb Państwa albo samorząd województwa posiada większość głosów. Zmiana polega na tym, że zarządzającym może być wyłącznie spółka akcyjna lub spółka z o.o., w której inny zarządzający posiada większość głosów. To znaczy, jaki inny zarządzający, przysłowiowy pan Kowalski posiada większość głosów? Bo tu każdy w to pojęcie wchodzi. To nie chodzi o innego zarządzającego, w którym Skarb Państwa lub samorząd województwa posiada większość głosów, tylko dowolnego zarządzającego, więc nie bardzo wiemy... To jest zupełne otwarcie katalogu zarządzających specjalną strefą ekonomiczną. Na to zwracamy uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Rzeczywiście chyba trzeba się do niej odnieść. Myślę, że ideą było przekazanie idei takiej, która sprowadza się do tego, że w osobach prawnych, które zarówno Skarb Państwa jak i jednostki samorządu terytorialnego... przepraszam, województwa mają swoje udziały większościowe. Proszę nam jakoś tę ideę tego przekazać i, jeżeli jest taka możliwość, to...

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM Grzegorz Pazura:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...powinniśmy chyba doprecyzować to zgodnie z sugestiami panów mecenasów.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM Grzegorz Pazura:

Panie przewodniczący, my takiego ryzyka nie dostrzegamy. Oddam głos panu wiceprezowskiemu Gałczyńskiemu z Agencji Rozwoju Przemysłu, który ma doświadczenia praktyczne w zarządzaniu strefami i nakreśli z praktycznego punktu widzenia ten przepis.

Wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Łukasz Gałczyński:

Dzień dobry. Łukasz Gałczyński wiceprezes Agencji Rozwoju Przemysłu, wcześniej Ministerstwo Rozwoju i Technologii w zakresie specjalnych stref ekonomicznych. Otóż definicja zarządzającego jest zawarta w tejże ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych właśnie w art. 6, w związku z tym zarządzającym nie jest jakaś osoba prawna, jakakolwiek inna, ale zarządzający w rozumieniu ustawy o SSE i następnie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji są oni zdefiniowani. Takich zarządzających jest trzynastu. Są oni wskazani odpowiednio w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw gospodarki. Czyli zmiana w praktyce powoduje, że dotychczas właścicielem strefy i w efekcie zarządzającym obszarem mógł być Skarb Państwa oraz samorząd województwa, natomiast proponowana zmiana albo inny zarządzający powoduje, że możemy prowadzić zarządzanie stopniowe, czyli na przykład Agencja Rozwoju Przemysłu w tym momencie zarządza odpowiednio strefami, jest zarządzającym dla stref w Mielcu i w Tarnobrzegu, czyli odpowiednio TSSE Euro-Park Wisłosan oraz SSE Euro-Park Mielec. Jesteśmy jednak również na przykład właścicielem akcjonariatu większościowego w starachowickiej strefie, jednakże w obecnym brzmieniu ustawy nie możemy w tej strefie, zgodnie z KSH, wywierać dominującego wpływu, ponieważ ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych oraz o wspieraniu nowych inwestycji nie przewiduje, abyśmy byli właściwym zarządzającym dla tego obszaru. W związku z tym wprowadzenie takiej zmiany umożliwiłoby, tak jak już było zaprezentowane w uzasadnieniu, efektywniejsze zarządzanie. Natomiast odnosząc się do sedna tego pytania, nie mówimy o jakimś innym zarządzającym, ale o zarządzającym w rozumieniu ustawy o SSE, czyli jeden z trzynastu obecnie istniejących i jasno wskazanych podmiotów. Ten katalog jest zamknięty. Jego otwarcie w świetle obecnego stanu prawnego jest technicznie niemożliwe, ponieważ wymagałoby tak naprawdę zmian do ustawy, w której istotne elementy w tym momencie są już kontynuowane w ramach porządku prawnego przez ustawę o wspieraniu nowych inwestycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Do mnie jakoś to wyjaśnienie trafiło. Jeżeli zarządzający jest rzeczywiście zdefiniowany w ustawie, no to wydaje się, że to jest już łatwiejsze dla zrozumienia.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ale to właśnie ten art. 6 ust. 1 jest zmieniany i to właśnie tu jest ta definicja, o ile dobrze rozumiem wypowiedź pana przedstawiciela Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W art. 6 w ust. 1, w którym, wedle słów pana z kancelarii premiera, jest definicja tego zarządzającego, właśnie dopisywane jest pojęcie „albo inny zarządzający”. I teraz mówienie, że ten katalog jest... No to od kiedy definiuje się pojęcia ustawowe w drodze rozporządzenia? Rozporządzenie wymienia katalog podmiotów będących zarządzającym, o ile dobrze rozumiem. Trudno powiedzieć, że pojęcie ustawowe jest definiowane w rozporządzeniu, bo to jest niedopuszczalne. Dlatego w tym świetle pojęcie innego zarządzającego należy rozumieć jako każdego, stąd biuro podtrzymuje swoje wątpliwości. Dziękuję.

Wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Łukasz Gałczyński:

To jeśli jeszcze raz mogę się...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Łukasz Gałczyński:

...włączyć w celu uzupełnienia. Nie mówimy o tym, że rozporządzenie ma charakter rozszerzający w stosunku do ustawy, bo to jest oczywiście niedopuszczalne, natomiast mówimy o tym, że w rozporządzeniach są wskazane podmioty, które zgodnie z ustawową definicją realizują te zadania. Natomiast te podmioty były powoływane w latach dziewięćdziesiątych na podstawie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych, czyli tej, o której właśnie mówimy, i ten katalog jest zamknięty. Następnie kontynuacja porządku prawnego w zakresie funkcjonowania systemu specjalnych stref ekonomicznych ustawą o wspieraniu nowych inwestycji z 2018 r. powoduje, że szereg definicji i w związku z tym również i kwestii rozporządzeniowych i rozwiązań praktycznych był w naturalny sposób kontynuowany, w związku z tym obecnie nie ma podstawy do powoływania nowych, innych zarządzających. Możemy się poruszać tylko i wyłącznie w ramach katalogu zamkniętego, zatem to dopisanie „albo inny zarządzający” w praktyce oznacza, że jedyne, co może się zmienić, to to, że na przykład Agencja Rozwoju Przemysłu będzie mogła być właścicielem starachowickiej strefy w rozumieniu rzeczywistego, dominującego wpływu, a nie tylko w rozumieniu posiadania akcjonariatu bez realnego wpływu na spółkę. Taka będzie istota tej zmiany. Nie mówimy o powoływaniu nowych, innych zarządzających, to wynika nie tylko z praktyki, bo to oczywiście było konsultowane z ministerstwem, ale rozumiem, że praktyka nie jest w tym wypadku przedmiotem analizy, natomiast nie ma ścieżki prawnej do powołania nowego zarządzającego – przynajmniej tak to wygląda w naszej ocenie, bo myśmy analizowali ten aspekt tak, aby właśnie nie powstało ryzyko czy to utworzenia nowych zarządzających, czy nawet włączenia się innych podmiotów trzecich, aby nie okazało się, że jakiś duży podmiot jest zainteresowany również kupieniem sobie strefy. To w grę w ogóle nie wchodzi. Analizowaliśmy pod kątem praktycznym funkcjonowanie tego i w naszej ocenie ten zapis w szerszym kontekście funkcjonowania ustawy o SSE i ustawy o wspieraniu nowych inwestycji nie daje możliwości do łączenia jakichkolwiek innych podmiotów spoza zamkniętego katalogu tych 13 spółek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne podtrzymuje wątpliwości zarówno natury proceduralnej, jak i odnośnie do treści tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Szanowni państwo, rzeczywiście my nie mamy w treści tej poprawki całości art. 6 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i tutaj trudno jest dyskutować na temat samego zdefiniowania zarządzającego. Mam takie pytanie... Bardzo proszę, panie...

Wiceprezes Zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu Łukasz Gałczyński:

Jeśli jeszcze mogę uzupełnić tylko. Konsultowaliśmy to na roboczo, podkreślam, tylko na roboczo, z Rządowym Centrum Legislacyjnym, więc tutaj Ministerstwo Rozwoju i Technologii, z którym współpracowaliśmy i oczywiście Rządowe Centrum Legislacji udzielało nam wsparcia. Natomiast, tak jak mówię, to się odbywało przy współpracy przy tym projekcie w warunkach roboczych, tak aby wszystkie kluczowe instytucje były świadome propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Mam w takim razie, szanowni państwo, taką prośbę, bo jesteśmy w takim momencie pracy nad tą ustawą, że możemy jeszcze odłożyć pewne decyzje. Moja prośba jest taka, czy w takim razie możecie państwo również na roboczo, ale aby doprowadzić do sytuacji wypracowania przepisu, który byłby przepisem bardziej precyzyjnym, zdaniem również biura, przepracować ten przepis tak, aby nie było tych wątpliwości, i byśmy zgłosili to w trakcie drugiego czytania?

Legislator Jacek Markiewicz:

Z naszego punktu widzenia jak najbardziej. Rozumiem, że to jest pytanie do wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest pytanie do jednych i do drugich.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM Grzegorz Pazura:

Tak, jeśli można, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Prosiłbym o współpracę, dlatego powiedziałem o współpracy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tylko, jeśli mógłbym, to... przepraszam, bo jako gospodarz tej ustawy chciałbym poprosić wnioskodawców, żebyście przepracowali to państwo z Biurem Legislacyjnym. Myślałem, że to dzisiaj zostanie zrobione. Drugie czytanie to już jest ostateczność, więc proszę to zrobić, żebyście też nie wstrzymywali tego projektu ustawy, bo to jest projekt unijny i on musi iść swoim tempem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, jeszcze dodam, że w drugim czytaniu to zarzuty natury proceduralnej będą te same i aktualne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, w pełni rozumiemy to, co państwo powiedzieliście, tylko też chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, w której nie będzie to rzeczywiście dyskutowane, czy poprzez to, że jesteśmy udziałowcem – mówię o Skarbie Państwa czy o sejmiku – udziałowcem jakiejś osoby prawnej to możemy czy nie możemy kupić, czy będzie to nabywał Kowalski czy Nowak, z szacunkiem oczywiście najwyższym do tych dwóch nazwisk, bo wydaje się, że taka rozbieżność jest zupełnie niepotrzebna. Jeżeli taka jest idea tego zapisu, to myślę, że znajdziecie państwo jakąś ścieżkę do tego, żeby szybko dojść do porozumienia i, tak jak pan minister powiedział, przedstawicie nam na drugie czytanie właściwy tekst do tej poprawki. W takim razie pozwolę sobie tę poprawkę na tym etapie wycofać, jeszcze raz gorąco prosząc o to, abyście państwo jak najszybciej zasiedli do dyskusji nad tą poprawką i przygotowali tekst, który nie budzi waszych wątpliwości.

Proszę państwa, tym samym przechodzimy do art. 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli ta poprawka jest wycofana?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak jak powiedziałem, wracamy w drugim czytaniu. Jeszcze raz się powtórzę, proszę państwa, abyście wspólnie przygotowali treść poprawki, która będzie akceptowalna dla wszystkich, a przede wszystkim będzie precyzyjna, zdaniem jednych i drugich.

Art.4. Jesteśmy w art. 4. Mamy zmianę nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

W lit. k chodzi o obligacje kapitałowe. Podobnie, jak w lit. j proponujemy również dookreślenie tych obligacji poprzez odesłanie. To byśmy też sami zrobili w ramach upoważnienia. To też jest zmiana uzgodniona z ministerstwem.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie zmiana została rozpatrzona. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana druga w art. 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do drugiej nie ma uwag. Nie widzę uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, tutaj proponujemy dookreślenie „zgodnie z art. 22 rozporządzenia 2021/23”, jeżeli chodzi o koniec tego przepisu. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 3 rozpatrzona.
Przechodzimy do zmiany... Nie ma już czwartej w...

Legislator Jacek Markiewicz:

W czwartej to wszystkie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...art. 4, więc rozpatrzyliśmy art. 4.
Przechodzimy do art. 5, zmiana nr 1. Tutaj mamy poprawkę nr 13...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...poprawkę nr 13, zmiana nr 1. Czy jest uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów.
Bardzo proszę, jesteśmy w zmianie nr 2. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj będzie rozbudowana poprawka dotycząca... dookreślenie przez dodanie odesłania jakich instrumentów kapitałowych dotyczy ten przepis. To będzie zmiana dotycząca pkt 2, pkt 4, pkt 7, jak również identycznie w art. 8 pkt 8 i pkt 9. Wszędzie będzie to doprecyzowanie przez dodanie sformułowania „o których mowa w art. 52 rozporządzenia 575/2013”, czy innych artykułów, tak żeby to wszystko było płynnie dookreślone we wszystkich tych pięciu punktach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Rozumiem, że jest taka zgoda ze strony ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zostało to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie zmiana nr 2 wraz z poprawką nr 13... Szanowni państwo, nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów, tym samym uważam ją za przyjętą.
Zmiana nr 3. Czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów też nie widzę. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Mamy poprawkę nr 14. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 4 chodzi o to, żeby było to jednoczesne spełnienie wszystkich warunków łącznie, w związku z tym proponujemy w dwóch przypadkach przecinek zastąpić spójnikiem „oraz”. I to będzie art. 5 pkt 4 i odpowiednio art. 8 pkt 9. To będą takie same zmiany. To jest ujęte w jednej poprawce nr 14.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że również ustalona ze stroną rządową?

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście to jest też uzgodnione.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zostało to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 4 wraz z poprawką, tym samym uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 5. Do zmiany nr 5 nie ma uwag? Nie ma. Nie widzę również ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 6. I tutaj będziemy mieć... Czy do zmiany nr 6 mamy jakąś uwagę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 6, nie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, w zmianie nr 6, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Okej. Nie widzę również uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 7?

Legislator Jacek Markiewicz:

To już było w poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Okej. W takim razie zmiana rozpatrzona.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do art. 6. Czy mamy jakąś uwagę ze strony biura w art. 6 w zmianie nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag, tym samym uważam ją za przyjętą.

W zmianie nr 2 będziemy mieć poprawkę nr 15.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dwie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

One dotyczą dwóch różnych kwestii.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzeczywiście. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pierwsza dotyczy ujednolicenia terminologii stosowanej tak, aby konsekwentnie operować pełną nazwą uchwały, a nie odwołaniem. I to będzie zmiana w art. 454² i zmiana w art. 454³ w § 2. To są również uzgodnione zmiany.

Jeżeli chodzi o inną zmianę, to będzie zmiana polegająca na doprecyzowaniu regulacji dotyczącej kolejnych działań podejmowanych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego w drodze zmiany obligacji kapitałowych na akcje. I to będą zmiany w art. art. 454³ w § 1 i w art. 454 w § 4. I to też są zmiany uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam. Obie poprawki uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Obie poprawki. Przypominam paniom i panom posłom, że tym samym poprawka nr 15 i 16 została omówiona przez pana mecenasa.

Wracamy do zmiany nr 2. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 2 wraz z poprawkami została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 7 do zmiany nr 1. Czy są uwagi ze strony biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 1 nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi? Nie słyszę, nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy również nie ma uwag?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag do zmiany nr 2 w art. 7. Nie widzę również uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów.

Zmiana nr 5. Proszę państwa, i tutaj mamy poprawkę nr 17, panowie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeżeli chodzi o tę zmianę, to...

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 4 teraz, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówimy o zmianie nr 4 czy nr 5?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie, do zmiany nr 4 nie mieliście uwag, posłowie również nie mieli uwag, więc uznaliśmy ją za rozpatrzoną. Jesteśmy w zmianie nr 5.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeżeli chodzi o zmianę nr 5, bo rozumiem, że teraz mówimy już o zmianie nr 5, tak...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, choć może była. Przepraszam bardzo, być może ja nie usłyszałem. Czy do zmiany nr 4 była jakaś uwaga z państwa strony?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli można. Tu była wątpliwość, bo dodaje się ust. 4. Czy w związku z dodaniem ust. 4 nie trzeba skorygować odesłań w art. 426 w ust. 3? To było jedynie pytanie do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie spróbujmy rozwiązać tę wątpliwość.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, w naszej ocenie należy dokonać korekty w art. 426 ust. 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

To to w sprawozdaniu też...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ale to nie wymaga formy poprawki, tylko... Okej, czyli rozumiem, że stanowisko jest, pan minister potwierdza. Czy mamy jeszcze jakkolwiek uwagę do zmiany nr 4?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 4 już nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. W takim razie zmianę nr 4 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Tutaj mamy tę poprawkę nr 17.

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli korekta. Tam będzie przeniesienie skrótu, który występował wcześniej. To jest korekta, którą obejmuje poprawka nr 17.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest stanowisko rządu...

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu jest pozytywne, ustalone wspólnie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana nr 5 w art. 7 rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi ze strony biura do zmiany nr 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2 bez uwag?

Legislator Jacek Markiewicz:

Też nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Mamy tutaj poprawkę nr 18.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy poprawkę. To jest poprawka mówiąca, że w dodawanym pkt 5 należy skreślić wyrazy „oraz dane” i później będzie zmiana w pkt 12, ale to już omówię jednocześnie, ponieważ jest to jedna poprawka. Zmiana nr 1 ma na celu ujednoczenie brzmienia przepisu z analogicznym przepisem art. 7 ust. 8c ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Z kolei ta druga zmiana w pkt 12 ma na celu dookreślenie, że Komisja Nadzoru Finansowego może podjąć działania zgodnie z przepisem w przypadku naruszenia jednego z obowiązków, a nie wszystkich obowiązków łącznie, tak aby było to precyzyjne. Ale to jeszcze przy pkt 12 przypomnę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Rozumiem, że to będzie przypomniane przy poprawce nr 19.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Zostało to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zostało uzgodnione. Okej. Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana nr 5, szanowni państwo...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze w tej zmianie nr 5...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu należy doprecyzować nazewnictwo, bo w tym przepisie posługujemy się pojęciami obligacji kapitałowych, a później jest mowa o obligacjach, więc chyba trzeba za każdym razem używać tego pojęcia „obligacje kapitałowe”, więc to też będzie tu uzupełnione. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Myślę, że... Rząd wyraził zgodę. Szanowni państwo, przechodzimy w takim razie... Zmiana nr 5 wraz z poprawką została rozpatrzona, przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 7?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 8 była poprawka, bo tam chodzi o zdefiniowanie dodatkowych instrumentów w Tier I albo instrumentów w Tier II, ale to już też wcześniejszą poprawką zostało skonsumowane.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej dużej poprawce, w której było również ujętych wiele elementów dotyczących również tego artykułu i tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że w takim razie to konsumuje?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są w takim razie uwag ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 8? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

To też już było w kwestiach załatwianych wcześniejszą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli zmiana nr 9 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 10?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj, jeżeli chodzi o zmianę nr 10, mamy pytanie do końcówki lit. a i odesłania do art. 454⁵ Kodeksu spółek handlowych, czy nie należy wskazać właściwego paragrafu i czy to nie jest § 1.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, czyli rozumiem, że tu wątpliwości zostały rozwiane. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mamy ze strony pań, panów posłów uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 11?

Legislator Wojciech Białończyk:

Proszę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy zmiana nr 11?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę, a tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj już było mówione, jest przyjęta w poprawce. To jest ta dodatkowa zmiana i...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 19.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, poprawka nr 18 omówiona, a jeszcze poprawka nr 19.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeszcze jest poprawka nr 19, tak, która dotyczy tylko skreślenia ust. 4 w art. 173e.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że zostało to ustalone ze stroną rządową?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Jak najbardziej. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, czy są uwagi jeszcze do zmiany nr 12 i do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Oprócz poprawki, to jeszcze analogicznie, jak we wcześniejszych przepisach, proponujemy skreślić wyraz „administracyjną” przy karze pieniężnej, a przy określeniu sankcji karnych proponujemy spójnik „lub” zamienić na „albo”, tak jak wcześniej było uzgodnione. Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 12 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Proszę państwa, jesteśmy w art. 9. Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tutaj nie mamy żadnych zmian, więc myślę, że art. 9...

Art. 10 zmiana nr 1. Czy jest uwaga do zmiany nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Do zmiany nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, panie i panowie posłowie, czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 10? Nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

W zmianie nr 2 będzie poprawka nr 20.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, w zmianie drugiej będzie poprawka. Chodzi o to, aby doprecyzować, że mówimy o ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym, a nie ostatnim sprawozdaniu finansowym. To jest poprawka doprecyzująca w pkt 2 dotycząca art. 3ha w ust. 1 pkt 2 lit. a. To też oczywiście jest uzgodniona zmiana z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że to rozsądna, bo...

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...mówi się o zbadanych. Dziękuję serdecznie.

W takim razie, czy są uwagi do zapisu zmiany nr 2 wraz z poprawką nr 20? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta, rozpatrzona.

Zmiana nr 14... przepraszam, nr 4?

Legislator Jacek Markiewicz:

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Została rozpatrzona.

Proszę państwa, art. 11. Czy do zmiany nr 1 macie państwo uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę uwag. Zmiana nr 1 w art. 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie piątej w lit. b mamy pytanie: czy w tym przepisie nie brakuje wyrazu „instytucji” po słowie podporządkowanych, czy jest wszystko w porządku? Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

W naszej ocenie jest poprawnie tak, jak jest w przedłożonym projekcie rządowym. Jeszcze dzisiaj rano weryfikowaliśmy to i po prostu w wyliczance, która jest, w ust. 4 dodajemy „udziałowców” i dla nas, też dla BFG, z tego co pamiętam, jak było roboczo ustalane, też jest to jasne i czytelne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Okej. Przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany... nr 6, tak, jesteśmy w zmianie nr 6?

Legislator Jacek Markiewicz:

W zmianie nr 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. A my zmianę nr 5 przyjęliśmy? Pani Aniu, przepraszam, bo tak... Zmianę nr 5 przyjmowaliśmy?

Głosy z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Tak. W takim razie, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Czy jest uwaga ze strony biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 10?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Zmiana nr 10 bez uwag przyjęta.

Zmiana nr 11. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest poprawka doprecyzowująca. Na roboczo też zostało to uzgodnione, że tutaj chodzi o instrumenty rekapitalizacji, więc dodamy to słówko „rekapitalizacji” w art. 11 w zmianie nr 1 w art. 10a w ust. 1, będzie zbycie instrumentów rekapitalizacji, natomiast w ust. 2, tutaj wyrazy „prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego” po prostu wyrazami „Bankowego Funduszu Gwarancyjnego” w całości.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, zostało to uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 11 wraz z poprawką? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona i przyjęta.

Art. 12?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzony.

Art. 13. Mamy poprawkę ze strony...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy poprawkę. Chodzi o zmianę w celu wprowadzenia odwołania do ustawy o obligacjach, gdzie są zawarte regulacje dotyczące obligacji kapitałowych, tak aby była jasność, tak że pojawia się to odwołanie do ustawy z 15 stycznia o obligacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję ministerstwu za potwierdzenie.

Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 1 w art. 13 rozpatrzona.

Zmiana nr 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka jest.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest poprawka korygująca dość istotny błąd literowy. Chodzi o to, że, po pierwsze, wyrazy „w wysokości 0,5%” zastępujemy wyrazami „do wysokości 0,5%” no i później kwotę omyłkowo wpisaną 200 mln zł korygujemy na „20 mln zł”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To rzeczywiście spore zmiany.

Panie dyrektorze, panie ministrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Jarosław Niezgoda:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, w takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 3 wraz z poprawką?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 14.

Legislator Jacek Markiewicz:

Teraz art. 13a z poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 13a. A, rzeczywiście tak.

Bardzo proszę jeszcze raz o bardzo krótkie przedstawienie tej poprawki.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności Wojciech Kaczmarczyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności Wojciech Kaczmarczyk:

...Wojciech Kaczmarczyk Narodowy Instytut Wolności.

Poprawka zakłada zwiększenie w art. 46 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności limitu wydatków z budżetu państwa na limit wydatków Narodowego Instytutu Wolności z 231 mln zł do 239 mln zł i ogólnej kwoty w 10-letnim okresie monitorowania wydatków określonych w tym artykule z 1 366 580 tys. zł do 1 374 580 tys. zł. Poprawka jest uzasadniona dużym zwiększeniem zainteresowania przez organizacje pozarządowe

programem rozwoju organizacji pozarządowych i tym, aby z dotacji z budżetu państwa można było zwiększyć liczbę dofinansowanych ofert w ramach tego programu. Dotychczasowe limity ograniczają możliwości przyjęcia z budżetu państwa środków na zwiększenie liczby zadań realizowanych przez Narodowy Instytut Wolności w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie dyrektorze, za omówienie tego.

Czy mamy jakieś uwagi ze strony biura dotyczące tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do samej poprawki, jeżeli chodzi o treść projektowanego przepisu, to biuro nie zgłasza żadnych uwag, natomiast zwracamy uwagę, podobnie jak w przypadku jednej z poprzednich poprawek, na wątpliwości natury proceduralnej, gdyż projektowane przepisy nie mają żadnego związku z procedowaną ustawą, nie stanowią wykonania prawa Unii Europejskiej, więc dlatego tym bardziej są bez związku z rozpatrywaną ustawą, no i zgłoszenie poprawki w tym trybie powoduje obejście procedury trzech czytań opisanej w konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za uwagę.

Szanowni państwo, sekretariat poinformował mnie, że jest sprzeciw, co do przyjęcia tej poprawki. W takim razie będziemy głosować poprawkę. Proszę wszystkich, którzy pracują z nami zdalnie o to, abyście się państwo przygotowali do głosowania poprawki. Po art. 13 będziemy dodawać art. 13a w przekazanym brzmieniu, przedstawione również uzasadnienie. Szanowni państwo, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem...

Sekretarz Komisji Monika Biała:

Momencik, musimy zamknąć kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę o zamknięcie kworum i przechodzimy do głosowania poprawki...

Sekretarz Komisji Monika Biała:

Panie przewodniczący, jesteśmy gotowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy gotowi. Dostałem informację od sekretariatu. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 32 posłów. Za było 20, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Tym samym przechodzimy do art. 14. Panowie mecenas, tutaj podsłuchałem troszeczkę, że...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...nie macie żadnych uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma żadnych uwag ze strony Biura Legislacyjnego do zmian nr 1, zmiany nr 2 i zmiany nr 3, bo rozumiem, że mówiliście o całym artykule.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Rozpatrzone. Do zmiany nr 2, przepraszam, w art. 14? Nie widzę. Rozpatrzone. Zmiana nr 3? Nie widzę. Zmiana rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 15.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wcześniej poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli jeszcze... A, mamy poprawkę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 14a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzeczywiście. Mamy poprawkę ostatnią już najprawdopodobniej dzisiejszego dnia.

Proszę państwa, panie ministże, panowie dyrektorzy, jeszcze raz bardzo proszę o krótką charakterystykę tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Jarosław Szatański dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych. Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość omówienia tej poprawki. Ona zawiera między innymi rozwiązania takie, że beneficjent fundacji rodzinnej, który jednocześnie jest udziałowcem w spółce o opodatkowaniu tzw. estońskim CIT-em nie będzie z automatu tracił prawa do opodatkowania spółki estońskim CIT-em tylko z tego powodu, że został wyznaczony na beneficjenta fundacji rodzinnej. Drugie rozwiązanie polega na tym, że w przypadku między innymi rodzeństwa, co jest istotne w kontekście funkcjonowania... powołania fundacji rodzinnej, obniżamy stawkę podatku z tytułu świadczeń wypłacanych na rzecz osób z I i II grupy określonej w ustawie o podatku od spadków i darowizn z 15% do 10%. Natomiast trzecia grupa poprawek dotyczy uszczelnienia systemu opodatkowania fundacji rodzinnej w kierunku zapewnienia zgodności z celem tej regulacji. I tylko jedna taka poprawka z mojej strony, bo mówiłem formalnie, że projekt był akceptacji, miał akceptację Rady Dialogu Społecznego. To byli członkowie Rady Dialogu Społecznego, a nie formalnie sama rada, natomiast wszystkie okoliczności, o których mówiłem wcześniej, potwierdzam jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panowie mecenasi, oddaję głos. Czy są uwagi do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, są uwagi i to zarówno natury proceduralnej, jak i co do treści projektowanego przepisu. tak jak już wcześniej mówiłem, to jest poprawka...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proceduralne, rozumiem, takie jak poprzednie.

Legislator Wojciech Białończyk:

...zupełnie, zupełnie bez związku z projektem, nie stanowi wykonania prawa Unii Europejskiej, dodatkowo jeszcze to są zmiany proponowane w tej ustawie o fundacji rodzinnej w przepisach zmieniających ustawy podatkowe, więc tym bardziej wymóg przeprowadzenia pierwszego czytania jest na posiedzeniu plenarnym Sejmu, więc na to zwracamy uwagę.

Natomiast przechodząc do samej treści poprawki, na tyle, na ile udało nam się przeanalizować tę poprawkę, to wydaje się, że w pkt 1 w pkt 17, któremu nadawane jest nowe brzmienie, tam w środku jest napisane: „osobą zaliczoną do I lub II grupy podatkowej w rozumieniu przepisów o podatku od spadków i darowizn”, więc chyba powinno być „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i daro-

wizn”, tak zresztą jak w kilku innych miejscach ta ustawa jest przywołana. Potem jest „w części odpowiadającej proporcji, o której mowa w art. 27 ust. 4”. Pytanie, czy to jest właściwe odesłanie, bo inne przepisy, zresztą ustawy o fundacji rodzinnej, odsyłają do proporcji, o której mowa w art. 28 ust. 1, więc tu też zwracamy na to uwagę, czy jest właściwe odesłanie. Jeszcze pytanie: jak należy rozumieć przychody w części odpowiadającej proporcji? Bo to jest, że podatek wynosi 10% przychodów w części odpowiadającej proporcji. Znaczący, która część podlega opodatkowaniu? Czy to nie będzie budziło w praktyce wątpliwości?

Kolejna kwestia, w pkt 2 w lit. 2 w tiret 2 jest dodawany ust. 9. Tam jest takie sformułowanie: „fundacja rodzinna w organizacji traci zwolnienie”. Chyba powinno być „traci prawo do zwolnienia”, bo tak raczej nie zauważyłem, żebyśmy tak pisali w przepisach, że ktoś traci zwolnienie. To jest takie bardzo kolokwialne określenie. I potem dalej też „przy czym utrata zwolnienia”. Tu też chyba utrata prawa do zwolnienia.

W ust. 10 jest mowa o tym, że w tym przypadku, o którym mowa w ust. 9, czyli tej utraty tego zwolnienia, fundacja rodzinna w organizacji jest zobowiązana do złożenia zeznania i zapłaty podatku. Pytanie, czy tu nie należałoby... albo może to z innych przepisów wynika w jakim terminie ma złożyć to zeznanie i w jakim terminie ma zapłacić ten podatek wraz z odsetkami za zwłokę. Teraz pytanie, bo skoro „wraz z odsetkami za zwłokę, przy czym odsetki nalicza się od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 27 ust. 1,” czyli to jest ten termin złożenia zeznania, czyli wychodziłby w standardowej sytuacji 31 marca roku następnego, a wcześniej jest mowa o tym, że „utrata zwolnienia następuje od dnia powstania fundacji rodzinnej w organizacji”, więc pytanie: od kiedy mają być naliczane odsetki, czy od dnia utraty zwolnienia czy od dnia następnego po upływie terminu? No bo w tym przypadku utrata zwolnienia następuje tak jakby z mocą wsteczną.

Później jeszcze w lit. c, gdzie są zmiany w art. 24q i jest w dodawanym ust. 1a definicja ukrytych zysków, tu też proponowalibyśmy... używane w pkt 1, 2, 3 i 4 jest pojęcie „podmiot powiązany”, a później jest dodawany ust. 7, stanowiący takie zbiorcze określenia, też proponowalibyśmy, jeżeli już miałyby to być przyjęte, to chyba podmiot powiązany, tak jak w szeregu innych przepisach, w każdym miejscu, gdzie to pojęcie jest używane, dopisać: „podmiot powiązany w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4, bo ten ust. 7, jak państwo zapewne zauważyli, jest też sformułowany w sposób, raz, że „zbiorczy poprzez podmiot powiązany rozumie się podmiot w rozumieniu art. 11 ust. 1 pkt 4, przy czym z wyjątkiem ust. 1a pkt 4 wielkość udziałów” itd., więc to by należało rozpisać w tych punktach i tam, gdzie tę wielkość udziałów modyfikuje się, to tam to powinno być napisane, a z kolei w pkt 4, gdzie ta wielkość udziałów nie podlega modyfikacji, to bez tego dopisku. Następnie jeszcze w lit. d dodawany jest ust. 1da i on też jest chyba w sposób dosyć niejasny sformułowany, bo przepis ust. 1 stosuje się do „fundacji rodzinnej w zakresie nieobjętych zwolnieniem”. I teraz tu jest jakiś błąd po prostu. Przepraszam, tu jest poprawione „w zakresie nieobjętym zwolnieniem”, bo my mieliśmy wcześniejszą...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest „w zakresie nieobjętym zwolnieniem”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, teraz jest dobrze, bo wczoraj późnym popołudniem dostaliśmy wersję roboczą tej poprawki i tę analizowaliśmy. I to byłoby tyle uwag i wątpliwości do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, poproszę o odniesienie się. Jak wydaje się, na początku nie powinno stanowić żadnego problemu w tym, żeby dopisać zarówno ustawę, jak i podstawę prawną, a następnie dopisać słowo „prawo” do zwolnienia, bo rzeczywiście to wydaje się logiczniejsze.

Mam pytanie do odsetek i ich zwrotu: czy od momentu powstania? Bo tutaj wydaje się, że jest różnica... znaczy jest taka wątpliwość, którą musimy umieć rozwiązać właśnie w tym przepisie. Bardzo proszę o odniesienie się do tego.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawki dotyczące pojęcia podatku od spadku i darowizn, to my już w ustawie PIT dokładnie mamy to wyrażenie i posługujemy się nim, więc nie jest to nic nowego, jeżeli chodzi o ustawę PIT, zachowaliśmy tak naprawdę spójność systemową wewnętrzną. Jeżeli chodzi o poprawki dotyczące kwestii językowych, czyli tego prawa do zwolnienia, a nie samego pojęcia zwolnienia, kwestia językowa, a więc zapewne do decyzji legislatorów, jak to ująć. To nie zmienia w żaden sposób merytorycznie tej poprawki. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie zapłaty odsetek, to te odsetki będą liczone od momentu tak naprawdę zaistnienia zdarzenia, z którym rodził się dochód, który był zwolniony, a w związku z tym, że to zwolnienie zostało utracone, to aktywizuje się obowiązek zapłaty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy to wyjaśnienie w jakiś sposób trafia do panów mecenasów? Czy możemy doprecyzować ten moment powstania tego zobowiązania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego, co zrozumiałem, to pan dyrektor niejako doprecyzował, czy zgodził się na najprostszą rzecz, czyli chodzi o utratę prawa do zwolnienia. Natomiast, jeżeli chodzi o wcześniejsze odesłanie do przepisów, zwracam uwagę, że w samej ustawie o fundacji rodzinnej jest też nowelizacja i PIT-u i CIT-u i tam w tych nowelizowanych przepisach jest odesłanie po prostu do ustawy z dnia [...] o podatku od spadków i darowizn, a nie do „przepisów o podatku od spadków i darowizn”, więc nie bardzo rozumiemy, skąd ta różnica.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Wychodzi na to, że w ustawie PIT w innych przepisach jest wyrażenie „ustawa o podatku od spadku i darowizn” i faktycznie dochodzi do pewnej niespójności wewnętrznej już teraz, więc merytorycznie, tak jak mówię, to jest to samo, więc chodzi tylko o doprecyzowanie właściwego...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiemy można to do ustawy wstawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To przyjmijmy jakąś zasadę, bo jak będziemy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Trudno tutaj przyjąć zasadę, bo już teraz widać, że jest rozbieżność między aktem prawnym, do którego wnosimy poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, ale bynajmniej na przyszłość, bo tak, to będziemy co każdą nowelizację każdej ustawy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale przynajmniej w obrębie przepisów nowelizowanych ustawą o fundacji rodzinnej.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie, jeżeli pan przewodniczący, czy państwo posłowie podpisani pod tą poprawką takiej korekty by dokonali, to oczywiście możemy tutaj zamiast „przepisów o podatku”, to napisać „ustawy z dnia [...] o podatku od spadków i darowizn”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ja wyrażam opinię zarówno moją, jak i kolegów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz pytanie było jeszcze o to odesłanie. Czy art. 27 ust. 4 czy art. 28 ust. 1? Bo sama ustawa o fundacji rodzinnej mówi o proporcji, o której mowa w art. 28 ust. 1.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, jeśli mogę oddać głos w zakresie tego pytania. To rzeczywiście też było konsultowane z naszym biurem legislacyjnym i celowo to odesłanie zostało tutaj zawarte. Poproszę jeszcze... – pani dyrektor? – dobrze, pani dyrektor Beatę Karbownik.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Jeżeli chodzi o przywołanie ustawy o podatku od spadków i darowizn w ustawie PIT, to nie posługujemy się tą nazwą. W całej ustawie w dwóch miejscach, w art. 2 w ust. 1 w pkt 3 mowa jest o przepisach o podatku od spadków i darowizn i tak samo mówimy w art. 21 ust. 1 pkt 125. Dlatego wolelibyśmy zachować tutaj również odwołanie do przepisów ustawy o podatku od spadków i darowizn. Dziękuję. Chyba, że przywołanie do ustawy nie zmienia systematyki wewnętrznej naszej ustawy i nie rodzi problemów ze strony panów mecenasów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie powiedziałem, że w obrębie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych zmienianych ustawą o fundacji rodzinnej jest odesłanie właśnie do ustawy z dnia [...] o podatku od spadków i darowizn”, z tego co pamiętam.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

To już było wyjaśniane wcześniej, więc... Była mowa, że dopiszemy tak naprawdę to wyrażenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Było pytanie jeszcze teraz o to odesłanie. Czy art. 27 ust. 4 czy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy art. 28. Tak, bo to...

Legislator Wojciech Białończyk:

...art. 28 ust. 1.

Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Robert Dziuba:

Robert Dziuba radca w Departamencie Podatków Dochodowych.

Proszę państwa, my specjalnie zrobiliśmy taki zapis. Nie jest to odesłanie do art. 28, który wskazuje algorytm obliczenia tej proporcji, ale do art. 27, gdzie jest ujęta ta proporcja w spisie majątku. Chodzi nam o wskazanie proporcji ujętej w spisie majątku. To jest oczywiście na potrzebę organu podatkowego. Za bieżącą aktualizację tej proporcji i wykazania jej w spisie majątku odpowiada zarząd fundacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ja dobrze w takim razie rozumiem, panie dyrektorze, w art. 28 jest forma naliczenia, sposób?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zacytuję art. 27 ust. 4: „W spisie mienia zamieszcza się informację o aktualnych proporcjach, o których mowa w art. 28 ust. 1, dla każdego z fundatorów” itd., więc stąd było nasze pytanie. Jak sam art. 27 ust. 4 odsyła do proporcji, o której mowa w art. 20 ust. 1, stąd była ta wątpliwość, czy tu, skoro jest mowa w części odpowiadającej proporcji, o której mowa w art.... No właśnie, jest art. 27 ust. 4, który odsyła do art. 28 ust. 1, stąd była nasza wątpliwość.

Radca w Departamencie Podatków Dochodowych MF Robert Dziuba:

Ten przepis specjalnie jest odwołanie do proporcji wykazanej w spisie majątku na potrzeby właściwie dookreślenia, jaka ta proporcja jest na dzień otrzymania świadczania, czyli uzyskania przychodu przez beneficjenta bądź fundatora, ponieważ to może

się zmieniać w czasie. Nam chodzi o jasne określenie takiej proporcji w dokumentach fundacji rodzinnej, jakim jest spis mienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie zostało przyjęte przez biuro legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy to wyjaśnienia, skoro tak ma być. Natomiast teraz jest jeszcze pytanie o te odsetki, bo skoro była mowa o tym... Bo tu w ust. 10 w pkt 2 mowa jest o tym, że odsetki nalicza się od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 27 ust. 1. Art. 27 ust. 1 określa termin złożenia zeznania, a wcześniej, tak jak pan dyrektor powiedział, że odsetki nalicza się od wystąpienia tego zdarzenia, czyli od dnia powstania... utraty zwolnienia, czyli od dnia powstania fundacji rodzinnej w organizacji, stąd była ta nasza wątpliwość od kiedy nalicza się odsetki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszną uwagą jest to, że dzień zdarzenia jest innym, albo niekoniecznie tym samym, jak dzień złożenia deklaracji.

Prosimy o sprecyzowanie tego. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

W momencie utraty prawa oczywiście fundacja rodzinna w organizacji będzie zobowiązana do złożenia zeznania wg CIT-8, a nie zeznania specyficznego dla fundacji rodzinnej w zakresie całego dochodu uzyskanego od początku jej działania, co ma na celu uniknięcie sytuacji, kiedy takie fundacje będą działały, zakładane będą tylko po to, żeby przeprowadzić na przykład jakąś jedną transakcję i skorzystać z preferencyjnych rozwiązań podatkowych. W tym momencie aktywizuje się obowiązek złożenia zeznania CIT-8 odnoszącego się do całego okresu i na dzień odsetek i zapłaty podatku za zwłokę... Faktycznie, to przepraszam. Faktycznie, moi pracownicy skorygowali, że odsetki zgodnie z treścią tego przepisu będą naliczane od momentu upływu terminu na złożenie zeznania. Tak że przepraszam, koryguję moją poprzednią odpowiedź.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli mówimy o terminie zeznania, a nie o terminie powstania zjawiska.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, czyli 3 miesiące od zakończenia roku podatkowego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko właśnie stąd też było nasze pytanie, czy ten przepis nie powinien dookreślać terminu złożenia zeznania. Bo tu jest specyficzna sytuacja, bo jak czytamy w ust. 9, to fundacja rodzinna w organizacji traci to zwolnienie, czy prawo do zwolnienia w przypadku, gdy nie została zgłoszona do rejestru w terminie 6 miesięcy od dnia... albo postanowienie sądu rejestrowego odmawiające zarejestrowania stało się prawomocne. Generalnie te momenty niezgłoszenia się do rejestru czy też uprawomocnienia tego postanowienia nie są nijak powiązane z upływem roku podatkowego, więc termin chyba na... Na przykład postanowienie uprawomocni się w dowolnym miesiącu danego roku, w związku z tym kiedy aktualizuje się obowiązek złożenia zeznania,? Jaki jest związek tego terminu uprawomocnienia się postanowienia z terminem, o którym mowa w art. 27 ust. 1 CIT-u?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Taka fundacja, która nie zostanie zarejestrowana finalnie, jest zobowiązana zacząć proces likwidacji. Ten proces likwidacji może trwać i w tym momencie to nie jest tak, że nie nastąpi termin zakończenia roku podatkowego takiej fundacji. Ona...

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że wchodzi tu zasady ogólne?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Dokładnie. Tu wchodzi zasady ogólne...

Legislator Wojciech Białończyk:

...zarówno, co do terminu zapłaty podatku, jak i terminu złożenia zeznania?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Dokładnie. Wtedy wchodzimy w art. 27 ust. 1 CIT, czyli konieczności złożenia zeznania, zapłaty podatku. On reguluje te kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy w takim razie nie byłoby możliwości precyzyjnie zapisania tego, że nie moment powstania zdarzenia, tylko moment złożenia go na zasadach ogólnych, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak wynika z tego przepisu po wyjaśnieniach pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze pytanie było też do dalszej części, jeżeli chodzi o pojęcie podmiotu powiązanego. Czy nie należałoby tego rozpisać precyzyjnie w punktach, gdzie to pojęcie jest używane, zamiast dodawać ust. 7?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

W mojej ocenie to dramatycznie zmniejszy czytelność tych przepisów, ponieważ do każdego przepisu będziemy musieli dać tę samą regulację. Ust. 7 ma charakter przepisu zbiorczego i dokładnie zmierza w tym samym kierunku.

Legislator Wojciech Białończyk:

Odpowiem teraz tak, jak państwo przed chwilą odpowiadali, że w całej ustawie, taka jaka jest przyjęta redakcja tego, mimo że czasami przepis po przepisie, no więc to też jest nowatorska metoda ujmowania tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie czy mamy jeszcze jakieś...

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiem, że w dalszej części nie dokonujemy zmian?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, czy upieramy się przy tej redakcji tego przepisu, żeby tego nie rozbijać?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Tak, w tym zakresie to faktycznie wpłynie mocno na czytelność, więc ja bym optował jednak za tym, żeby zostawić taki zbiorczy przepis, który dokładnie zmierza w tym samym kierunku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do treści poprawki? Przypomnę, po art. 14 art. 14a? Nie widzę.

Czy mamy jakąś osobę, która zgłasza sprzeciw? Rozumiem, że możemy w takim razie przyjąć tę poprawkę bez głosowania. Nie ma sprzeciwu co do jej przyjęcia. Szanowni państwo, poprawka do art. 14a została przyjęta.

Przechodzimy do art. 15.

Panowie mecenasi, czy...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag do...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag, nie ma zmian. Myślę, że w takim razie art. 14... przepraszam, art. 15 bez uwag.

Art. 16?

Legislator Jacek Markiewicz:

Zapiszemy tylko w dwóch ustępach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Art. 17. Czy mamy uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy. Nie mamy uwag ze strony pań, panów posłów. Nie widzę uwag, tym samym zmiana nr 1 w art. 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Czy ze strony biura jest...

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań, panów posłów. Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag.

Art. 19?

Legislator Jacek Markiewicz:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag.

Art. 20?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 20 ulegnie zmianie w związku z przyjętymi poprawkami, tak jak było zaproponowane w poprawkach, które były przyjęte.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Okej.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy w takim razie tekst. Tym samym przejdziemy do głosowania całości. Przypominam koleżankom i kolegom, którzy pracują zdalnie, że dosłownie za chwileczkę przejdziemy do głosowania całości tekstu wraz z poprawkami. Bardzo proszę o przygotowanie systemu do głosowania.

Jesteśmy gotowi, tak?

Proszę państwa, w takim razie poddaję pod głosowanie przyjęcie całości projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 35 posłów. Za było 21 posłów, przeciw były 3 osoby, wstrzymało się 11. Tym samym ustawa zyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych, została przyjęta.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy Komisji. Mam taką gorącą prośbę, czy posłem sprawozdawcą mógłby być pan poseł Zdzisław Sipiera? Panie pośle, czy przyjmuje pan... Panie pośle! Mam gorącą prośbę do pana. Czy będzie pan nas reprezentował na sali plenarnej, jako poseł sprawozdawca?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z największą przyjemnością w takim razie stwierdzam, szanowni państwo, że posłem sprawozdawcą Komisji dla tej ustawy będzie pan poseł Zdzisław Sipiera. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu będzie nas reprezentował, tak jak powiedziałem, poseł Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bo nikogo innego nie było na sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie państwu dziękuję za obecność, za pracę, życząc miłego dnia. Wszystkiego dobrego.