

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 391)

z dnia 23 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 391)

23 marca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2023 r.;
- zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.;
- zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r.;
- zaopiniowanie wniosku prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r.;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3025);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3030).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Cieciora** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Nałęcz** dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Paweł Pikus** dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Halina Szymańska** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Monika Bagińska** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Karolina Umińska** kierownik Działu Legislacyjnego w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Adam Janiszewski** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Dorota Skrzypska** pełniący obowiązki główny księgowy i pełniący obowiązki dyrektor Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz **Beata Rogowska-Rajda** zastępca dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej ds. wiążących informacji i nadzoru nad jednolitością informacji skarbowej w zakresie niepodatkowych w należności budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów** i **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** oraz **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Pragnę bardzo gorąco przywitać naszych gości, na czele z sekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów Arturem Soboniem. Witam gorąco wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Finansów przybyłymi z panem na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam pana Michała Kuczmierowskiego, prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Witam panią Halinę Szymańską, prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam Annę Nałęcz, dyrektora generalnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam serdecznie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, KPRM i jak mówiłem wcześniej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam bardzo serdecznie pracujących dzisiaj z nami zdalnie panów ministrów: Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, oraz Krzysztofa Cieciorę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam wszystkich pracujących panie i panów posłów oraz przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie siedmiu punktów. Bardzo gorąco proszę koleżanki i kolegów pracujących zdalnie o to, abyśmy w tym momencie już się logowali. Sprawdzamy kworum. Kworum będzie otwarte do czasu pierwszych głosowań. Gorąco proszę o to, abyśmy potwierdzili naszą obecność na posiedzeniu Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do porządku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już, pani przewodnicząca, pozwolę sobie go najpierw przedstawić, dopiero potem udzielię pani głosu.

Proszę państwa, porządek dzienny posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2023 r.; w pkt 2 – zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych w poz. 12, 62, 44, 48 i 24, zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r.; w pkt 3 – zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 rok; w pkt 4 – zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.; w pkt 5 – zaopiniowanie wniosku prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r.; pkt 6 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3025 i w pkt 7 – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3030.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl. Jeszcze raz bardzo proszę, przypominam o sprawdzeniu kworum i oddaniu głosów.

Mamy już w tym momencie kworum, tak?

Jeszcze raz mówię do tych osób, które dołączają do nas: nie wyłączamy jeszcze w tym momencie głosowania, więc proszę się zalogować celem potwierdzenia obecności na posiedzeniu Komisji.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, moje pytania do porządku dzisiejszego posiedzenia to są pytania do pana ministra. Opinię publiczną obiegała informacja rządu w dwóch ważnych sprawach.

Po pierwsze, Fundusz Rezerwy Demograficznych i możliwość wykorzystania kwoty 5 000 000 tys. zł na wsparcie bieżących działań. Mówi się o tym, że te środki będą potrzebne m.in. na wypłatę czternastej emerytury, że brak środków w budżecie. To jest

rzecz niezwykle ważna i ona powinna być rozpatrywana w Komisji Finansów Publicznych, a nie tylko na posiedzeniu Sejmu, gdzie rząd przedkłada rozwiązania w tym zakresie na jeden dzień przed posiedzeniem Sejmu.

Moje pytanie: na jakim etapie dzisiaj pracujemy? Czy możemy dzisiaj włączyć do porządku dziennego informację o Funduszu Rezerwy Demograficznej i zamierzeniach rządu, które są już znane publicznie z mediów, dotyczących wykorzystania z tego funduszu kwoty 5 000 000 tys. zł, próby spłacania? To jest rzecz niezwykle ważna.

Druga rzecz. Na dzisiejszym posiedzeniu nie mamy żadnego wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi związanego ze wsparciem dla rolników, którzy mówią o cenie zboża pochodzenia ukraińskiego i sytuacji związanej z jego przejazdem, ilością zboża, które jest na naszym rynku, ceną zboża, która jest oferowana rolnikom. W tym zakresie rząd zapowiadał wsparcie, lecz my nie mamy żadnej informacji o zmianie w budżecie, o dodatkowych środkach przeznaczonych między innymi na ten cel.

Myślę, że dzisiaj są to dwa najistotniejsze, najbardziej gorące tematy na rynku finansowym, i warto byłoby, żeby pan minister powiedział nam coś o tym, zanim przyjmiemy plan, porządek dzisiejszego posiedzenia, żebyśmy przynajmniej nie czytali takich informacji w mediach, tylko żebyśmy mieli z pierwszej ręki informację o tym, co państwo zamierzacie zrobić i na jakim jest to etapie. Proszę pana przewodniczącego, abyśmy otrzymali taką informację przed zaakceptowaniem dzisiejszego porządku posiedzenia.

Planowane było m.in. rozpatrzenie wniosku dotyczącego Funduszu Rezerwy Demograficznej, a na dzisiejszym posiedzeniu tego nie ma, jakie są tego powody? Czy w dalszym ciągu aktualna jest propozycja resortu finansów, czy rządu, dotycząca wykorzystania środków w wysokości 5 000 000 tys. zł z Funduszu Rezerwy Demograficznej? To są dwie najpilniejsze rzeczy, które na tym rynku... Mamy i inne, które są wnioskami i będziemy je rozpatrywać. Nie ma żadnego sprzeciwu co do ich prezentacji, ale ten czas i liczba posiedzeń jest rzadka, raz w miesiącu, więc warto, żebyście państwo podzielili się z Komisją Finansów informacjami na temat planowanych działań w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że z uwagi na wagę sprawy pan przewodniczący dopuści ministra, żeby przynajmniej przedłożył nam taką informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak też zrobię, pani przewodnicząca, poproszę o syntetyczne wyjaśnienie tych wszystkich kwestii, o które poprosiła pani przewodnicząca. Jeżeli będzie można jeszcze udzielić ewentualnie na piśmie jakiejś dalszej odpowiedzi, to gorąco proszę, mając na uwadze to, szanowni państwo, że tak naprawdę mamy bardzo wiele do zrobienia na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Myślę, że to posiedzenie będzie relatywnie długie, toteż będę prosił od samego początku o pewną syntetykę wypowiedzi.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Chciałbym za chwilę przejść do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tak bym też sugerował, bo rzeczywiście tych punktów jest już i tak wystarczająco dużo. Do tego punktu, o którym mówi pani przewodnicząca, oczywiście wrócimy, bo jesteśmy na wstępnym etapie prac legislacyjnych, czyli na etapie wniosku do prac rządu. Oczywiście nie jest możliwa rozmowa na temat tego funduszu bez udziału właściwego ministra, czyli ministra do spraw rodziny, którego dzisiaj nie ma, w związku z powyższym, aby przygotować się dobrze do tej rozmowy – oczywiście Ministerstwo Finansów również będzie obecne – to bardzo bym prosił panią przewodniczącą o rozważenie, aby jednak zrobić to w terminie, który pozwoliłby zarówno rządowi na właściwą obecność, jak i posłom na zapoznanie się z materiałami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca poprosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, ja uważam, że państwo w resorcie finansów, dbając o budżet, powinniście doskonale znać to rozporządzenie Rady Ministrów z 20 marca br., mówiące o Funduszu Rezerwy Demograficznej. My nie pytamy o nic innego jak o to rozporządzenie, jaka jest jego aksjologia i jak będzie to wszystko później wyglądało. Uprzejmie poproszę o wyjaśnienie na piśmie.

Panu przewodniczącemu dziękuję za deklarację, ale chciałabym, żebyśmy zajęli się tym tematem na jednym z najbliższych posiedzeń Komisji Finansów, bo rozporządzenie rozporządzeniem, a konsekwencje tego rozporządzenia są daleko idące, dlatego Komisja Finansów Publicznych, dbając o budżet i dbając o przepisy, które są podstawą tworzenia rezerwy demograficznej i jej przeznaczenia w sytuacjach pojawiających się ryzyk na rynku pracy, jest rzeczą niezwykle istotną, ważną. Jeżeli państwo macie to poza opublikowanym rozporządzeniem, miałabym prośbę, żebyśmy otrzymali dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie. Przystaję na pisemną odpowiedź i przygotowanie, z wnioskiem do pana przewodniczącego, żeby to było na jednym z posiedzeń, które jest zaplanowane na kwiecień.

Pan minister nie odpowiedział również na pytanie dotyczące wsparcia dla rolników w zakresie ceny zboża. W tym zakresie również poprosiłabym, żeby członkowie Komisji Finansów zostali poinformowani, jakie będą rozwiązania. Poinformujcie nas państwo o technicznych rozwiązaniach, ale przede wszystkim o skutkach finansowych takich rozwiązań w zakresie wsparcia rolników w cenach zboża. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jestem przekonany, że jak strona rządowa będzie przygotowana do tego, żeby rozpocząć z nami tę dyskusję, to rozpocznie. Chyba wszyscy mamy na nią nadzieję.

Szanowni państwo, żeby nie przedłużać tego wstępu, proponuję przejście do realizacji porządku dziennego, zaczynając od zaopiniowania wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2023 r.

Panie ministrze, oddaje panu głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Szymon Giżyński:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, zacznę od podziękowań dla Ministerstwa Finansów, pani minister Magdaleny Rzeczkowskiej, pana ministra Sebastiana Skuzy oraz obecnego tu pana ministra Artura Sobonia, za przychylenie się do naszej formalnej prośby, bo tak przewiduje respektowanie ustawy o finansach publicznych.

Na mocy obligatoryjności tej ustawy wystąpiliśmy do Ministerstwa Finansów o pozytywną opinię, zgodę na zwiększenie wydatków Funduszu Promocji Kultury o kwotę 32 500 tys. zł. To oczywiście jest przeznaczone na zadania własne ministerstwa, związane z konkursami, i umożliwi realizację takich kierunków działalności jak infrastruktura w domach kultury, promocja kultury jako takiej, miejsca pamięci i trwale upamiętnienia w kraju, szeroko pojęte życie muzyczne, twórczość w obszarze muzyki, kultura dostępna, kultura ludowa i tradycyjna.

Do tej prośby jest dołączona – i też potraktowana pozytywnie – prośba o możliwość zwiększenia środków dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Na mocy ustawy 5% przychodów z Funduszu Promocji Kultury jest przeznaczone corocznie na Polski Instytut Sztuki Filmowej. O to też prosiliśmy i na to również jest zgoda.

Dodatkową uwagą jest zapewnienie państwa o oczywistości, czyli koherencji, jaka zachodzi między wnioskowaną kwotą czy wnioskowanymi kwotami a kompletnymi działaniami Ministerstwa Kultury, które jest jedynym dysponentem środków, w związku z tym jest skazane na obecność tych środków na swoim koncie i możliwość ich wykorzystania właśnie w Funduszu Promocji i Kultury.

Tyle tytułem wstępu, ale myślę, że wobec oczywistości prośby i faktu dokonanego... Zgoda Ministerstwa Finansów nastąpiła, za co jeszcze raz dziękuję. Są z nami państwo z Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury: pan dyrektor Wojciech Kwiatkowski, pani naczelnik Anna Gajewska. Jeżeli państwa ciekawość dotyczyłaby sfery szczegółów, konkretów, będę prosił ich o pomoc w odpowiedzi na państwa pytania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji w tym punkcie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Krótkie pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać, czy jest przewidywany tryb konkursowy? Jeżeli tak, to kiedy należy spodziewać się ogłoszenia tych konkursów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę jeszcze o kolejne, być może krótkie, pytania i pan minister udzieli nam odpowiedzi.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jeżeli chodzi o tryb konkursowy, we wniosku jest wpisane, że przyznano już dofinansowania w trybie rozstrzygniętych konkursów i że ta prośba o zgodę wynika z tego, że rozstrzygnięto konkursy. Proszę powiedzieć, czy rozstrzygano te konkursy, kiedy je rozstrzygano i czy na kwotę wyższą niż przewidziana do tej pory w planie. Mam bowiem wrażenie, że konkursy rozstrzygnięto i dopiero teraz zmienia się plan, a w mojej ocenie plan powinno się zmienić przed ogłoszeniem konkursów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za te uwagi, panie pośle. Jeszcze przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo piszecie o zmianie 32 500 tys. zł. Pkt 2 na str. 4 uzasadnienia tego wniosku złożonego przez ministra kultury dotyczy czasopiśmiennictwa – zwiększenie o 4000 tys. zł wydatków bieżących. Ja rozumiem, że będą to czasopisma kulturalne literatury niskobudżetowej i że to nie pójdzie na wsparcie jakichkolwiek tytułów związanych z przejętymi tytułami prasowymi przez Orlen? Mamy znaczące obniżenie ilości sprzedawanych tego rodzaju czasopism. Na promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony dziedzictwa narodowego przeznaczacie państwo kwotę 3 500 tys. zł na wydatki majątkowe. Pytanie takie, jak pani Zofii Czernow: czy to jest tryb konkursowy, czy państwo z zasady macie już listę przedsięwzięć realizowanych po dokonaniu zmiany?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, i jedna techniczna rzecz, jedna bardzo techniczna rzecz, dotycząca uzasadnienia w części B. Państwo piszecie, że stan funduszu na początek roku stosuje się do rzeczywistego stanu na 31 grudnia 2022 r., będącego jednocześnie stanem funduszu na początek 2022 r. – kwota 32 000 tys. zł z kawałkiem.

Tu chyba jest wpisana jakaś nieprawidłowość, bo stan funduszu na początek roku jest stanem określonym. Jeżeli został skorygowany w późniejszym okresie, rozumianym jako przyjęcie... Jeżeli państwo nie zrobili podsumowania na koniec roku, to należa-

łoby chyba to zapisać inaczej. Uprzejmie poproszę o odpowiedź na piśmie w tej sprawie, bo jak się to czyta, wydaje się mało precyzyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaje głos panu lub przedstawicielowi ministerstwa. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Szymon Giżyński:

Chciałem bardzo jasno podkreślić sytuację, pani przewodnicząca, że konkursy są w trakcie, niektóre są już zakończone, ale są jeszcze w trakcie formuły odwołania od werdyktów komisji.

Myślę, że wszystkie są transparentne, ponieważ towarzyszy im bezpośrednia, bieżąca informacja w środkach ministerialnych – tych, które przekazują informacje na stronach internetowych. One są uzupełniane na bieżąco. Oczywiście też jest komunikacja między przyszłymi beneficjentami a ministerstwem w zakresie prawidłowości wypełniania wniosków w zakresie koherentnych oczekiwań. Myślę, że tutaj nie ma większych zastrzeżeń, poza przypadkowymi sytuacjami. Myślę, że ta informacja usatysfakcjonuje państwa.

Natomiast z prośbą o odpowiedź na pytania szczegółowe, które padły, dotyczące czasopiśmiennictwa, zwracam się do pana dyrektora lub pani naczelnik. Proszę o wyjaśnienie spraw, o które państwo pytali. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli mogę powiedzieć o dofinansowaniu wydatków na czasopisma, o wspieraniu ich, na pewno nie ma tu żadnego czasopisma wspieranego przez Grupę Orlen.

Jeżeli chodzi o promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, mamy tutaj zwiększenie, ale chciałem powiedzieć, że jest to bardzo duży program, to jest nasz największy program. Przeznaczamy kwotę około 200 000 tys. zł rocznie. Jest masa wniosków, wniosków jest mniej więcej 800 000 tys. zł – 1 000 000 tys. zł, to takie wzmocnienie, jakiegokolwiek wzmocnienie naprawdę się przyda.

Jeśli chodzi o saldo 2022 r. i początek 2023 r., oczywiście możemy udzielić tej informacji na piśmie. Chciałem tylko powiedzieć, że nastąpiła tam literówka: „będącego jednocześnie stanem funduszu na początek 2023 r.”. Czyli saldo z końca roku ubiegłego staje się jednocześnie stanem środków na początek 2023 r. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z zadowoleniem przyjmuję wyjaśnienie, bo trochę zmienił się sens, jak państwo wskazali tę literówkę. Jedna rzecz budzi... Nie zgadzam się z komentarzem pana ministra.

Jeżeli konkurs się rozpoczyna, to środki na ten konkurs powinny być znane i powinna być przeprowadzona procedura. Mamy co do tego wątpliwości, do sytuacji w NCBR i „willa plus”. My mówimy: robimy konkurs, wiemy ile. A nie w trakcie konkursu zwiększamy, zmniejszamy, bo może jeszcze ktoś znajomy skontaktował się z nami i potrzeba dla niego dodatkowych środków.

Tak się nie robi, panie ministrze. Jeżeli się planuje konkurs, to ma się środki, ogłasza się konkurs i realizuje go. Rozpisuje się dodatkowy konkurs, jeżeli ma się dodatkowe środki, i tyle. Przecież, jeżeli ktoś zarządza pieniędzmi, to powinien wiedzieć, że robi się to w taki sposób.

A za wyjaśnienie dotyczące literówki dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś dodatkowe...

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie jestem zadowolona z odpowiedzi, ale niech już tak będzie.

Sekretarz stanu w MKiDN Szymon Giżyński:

Chciałem odpowiedzieć na uwagi pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Szymon Giżyński:

Absolutnie zgadzam się z ostatnim zdaniem pani przewodniczącej, że tak powinno być, ale nie zgadzam się z wcześniejszą oceną, bo tak po prostu jest. Wszystkie dane finansowe dotyczące każdego z programów były od samego początku dostępne na stronach internetowych, były integralną częścią ogłoszenia konkursów. Tak było w przypadku każdego konkursu, więc uwagi pani przewodniczącej Skowrońskiej są całkowicie nietrafione, są niesprawiedliwe, bo nie dotyczą przypadku całej operacji, którą przygotowało Ministerstwo Kultury.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Macie inne grzechy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę...

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Tutaj mamy Sejm, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, w Sejmie się rozmawia.

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Zostawmy to, tu nie jest kościół.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W Sejmie się rozmawia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już my się wzajemnie nie rozgrzeszajmy, szanowni państwo, bo chyba nic dobrego z tego nie będzie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Macie więcej grzechów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę o wyciszenie rozmów.

Na tym zamykamy dyskusję w tym punkcie.

Pozwolę sobie przedstawić państwu projekt opinii Komisji Finansów Publicznych do ministra kultury i dziedzictwa narodowego z druku nr 257 w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury, uchwalony na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 8 marca 2023 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawioną we wniosku”.

Szanowni państwo, czy są uwagi do takiej treści propozycji opinii z druku nr 257? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do pkt 2, proszę państwa: zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych z poz. 12, 62, 44, 48 i 24.

Panie ministrze, oddaję głos, proponując podział zgodnie z pozycjami, które zostały przedstawiane, bo też i same propozycje opinii będą rozbite. Gorąco proszę, rozpocznijmy może od pozycji nr 12. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, bo tutaj są zmiany, które są zarządzane przez pion pana ministra Skuzy. Są obecni państwo dyrektorzy, więc jeśli można, to oddałbym głos pani dyrektor Stachurze lub właściwemu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę. Bardzo proszę o właściwą osobę, panie ministrze, do przedstawienia tej zmiany. Bardzo proszę, w pozycji nr 12.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 2500 tys. zł pochodzącej z poz. 12 rezerwy celowej „Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowania programu zwalczania), badanie monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczanych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej”.

Powyższe środki zostaną przeznaczone dla Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach na realizację inwestycji, w tym na: likwidację mogilnika, modernizację serwerowni, zakup nowych przełączników sieciowych oraz zakup i montaż nowej centrali telefonicznej.

Projektowana zmiana przeznaczenia nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które została pierwotnie zaplanowana poz. 12 rezerw celowych. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani dyrektor.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie. Ile idzie na Inspekcję Weterynaryjną z kwoty 2500 tys. zł? Ile wprost na etaty i na zwiększenie wynagrodzeń lekarzy weterynarii? Poproszę na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Mogę od razu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Kwota ze zmiany przeznaczenia, czyli 2500 tys. zł, jest w całości przeznaczona na inwestycje.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli weterynarze, lekarze weterynarii i Inspekcja Weterynaryjna nic nie dostaną wprost na etaty i na zwiększenie wynagrodzeń, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jak to pani dyrektor określiła, idzie to na wydatki inwestycyjne, nie dotykamy w tym momencie w ogóle wynagrodzeń. Tak to rozumiem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Poz. 12 w ogóle nie jest przeznaczona na wynagrodzenia lekarzy weterynarii – ewentualnie na zadania zlecone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na inwestycje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cytat: „w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej”. Sami państwo we wniosku piszecie, że idzie na wypłatę wynagrodzeń.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

To tylko na zadania zlecone, takie dodatkowe. Ministerstwo Rolnictwa ewentualnie może więcej wyjaśnić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest napisane, że na zwiększenie wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ja rozumiem, że tak się nazywa pozycja, jednak w tym momencie odnosimy się do konkretnych wydatków, proszę państwa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Tak.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, odpowiemy na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rezerwa nazywa się inaczej: „zwalczanie chorób”. Rezerwa dwunasta nazywa się inaczej, niż państwo opisujecie. Poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie, dokładnie tak, tylko pani rozwija tę część, która została odczytana przez panią.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. Pan przewodniczący przeczyta. Ja poczekam na odpowiedź pisemną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mam pytanie: proszę państwa, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tym zakresie? Nie widzę.

W takim razie pozwolę sobie zaproponować treść opinii Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów z druku nr 258 w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 10 marca 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 2500 tys. zł. z rezerwy celowej w poz. 12. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach”.

Proszę państwa, czy jest zgoda na taką treść opinii? Dziękuję serdecznie. Tym samym uważam opinię za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do poz. 62. Bardzo proszę o przedstawienie poz. 62. przez właściwą osobę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Stosownie do postanowienia art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, również w związku wnioskiem ministra rolnictwa, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 9175 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie.

Środki mają zostać przeznaczone dla: Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi – w kwocie 7711 tys. zł na trzy zadania inwestycyjne, dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie – w kwocie 618 tys. zł, dla wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Lublinie – w kwocie 846 tys. zł, jako przechodzące skutki zwiększenia zatrudniania w 2022 r. w tych inspektoratach w wyniku wdrożenia od 9 września 2022 r. całodobowej pracy inspektorów na przejściach granicznych z Ukrainą. Projektowana zmiana przeznaczenia

nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które została pierwotnie zaplanowana poz. 62 rezerw celowych.

Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są głosy? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować treść opinii nr 259 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 10 marca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 9175 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wcześniej wymienionych kwot przez panią dyrektor”.

Czy taka treść opinii jest akceptowalna przez panie i panów posłów? Dziękuję serdecznie. Opinię nr 259 uważam za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do opinii związanej z poz. 44 i 48. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 240 200 tys. zł pochodzącej z rezerw celowych budżetu państwa z poz. 44 „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” (kwota 90 200 tys. zł) oraz z rezerwy poz. 48 „Rezerwa na finansowanie działań Prezesa Rady Ministrów w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej na skutek zdarzeń, których nie można przewidzieć ani im przeciwdziałać” (kwota 150 000 tys. zł).

Powyższe środki zostaną przeznaczone dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na finansowanie kosztów VAT jako wydatku niekwalifikowalnego, cła oraz prefinansowania 20% wartości wydatków kwalifikowanych przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w celu realizacji projektu w ramach Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności – Zakup i utrzymanie agregatów oraz innych urządzeń elektroenergetycznych na potrzeby utworzenia zdolności/rezerw unijnych w ramach instrumentu rescEU.

Aktualny poziom rozdysponowania rezerw celowych w tych pozycjach pozwala na zmianę przeznaczenia środków tych rezerw na wymieniony wcześniej cel. Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś uwagi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę wyjaśnić trzeci punkt „zaciągnięcie i spłatę kredytu bankowego na zakup rezerw specjalnych”. Czy to oznacza, że kredyt będzie zaciągnięty?

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

Jeśli mogę odpowiedzieć: to dotyczy wniosku o zmianę planu finansowego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, jeszcze nie została przedstawiona.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja tego nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania do tych pozycji? Przypominam że chodzi o poz. 44 i 48. Nie ma.

Tym samym pozwolę sobie przedstawić państwu projekt opinii Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów z druku nr 260 w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalony na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 20 marca 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 240 200 tys. zł z rezerw celowych poz. 44 i poz. 48. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na finansowanie kosztów VAT jako wydatku niekwalifikowalnego cła oraz prefinansowania przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w celu realizacji projektu w ramach Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności – Zakup i utrzymanie agregatów oraz innych urządzeń elektroenergetycznych na potrzeby utrzymania zdolności/rezerw unijnych w ramach instrumentu rescEU”.

Szanowni państwo, czy mamy jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest prezesa Rady Ministrów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To mamy w treści prezesa Rady Ministrów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Rezerwę na finansowanie działań Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, czy są uwagi do propozycji opinii w druku nr 260? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnej części, mianowicie do poz. 24. Bardzo proszę o przedstawienie.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ponownie stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem ministra klimatu i środowiska uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 2 515 549, 37 zł, pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa z poz. 24 pod nazwą „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej”, na sfinansowanie wypłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Aktualny poziom rozdysponowania rezerwy celowej z poz. 24 pozwala na zmianę przeznaczenia części środków tej rezerwy na wymieniony cel.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam się zapytać, czy to już ostatecznie budżet rozliczy się z samorządami w zakresie wypłaty dodatków osłonowych? Czy jest to już ostateczne rozliczenie i czy wszystkie samorzady po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku będą miały zwrócone wszystkie środki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aleksandra Szwemberg:

Pozwolę sobie oddać głos Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

**Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska
Paweł Pikus:**

Dzień dobry. Paweł Pikus, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Szanowni państwo, to nie jest jeszcze ostateczne rozliczenie z uwagi na to, że mogą być sytuacje, w których na przykład po jakimś czasie dojdzie do uchylecia decyzji przez wyrok SKO albo przez sąd administracyjny. Mogą pojawiać się jeszcze sytuacje, w których będą potrzebne niewielkie środki, ale będzie to wynikało z ciągu pracy organów administracji, sądów administracyjnych. Natomiast ta kwota pozwala na pełne rozliczenie w zakresie potrzeb, które otrzymaliśmy od samorządów. Otrzymaliśmy je bodajże dwa tygodnie temu. Ta kwota pozwoli na pełne rozliczenie tego, co teraz jest do wypłat w samorządach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania do opinii? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie przedstawić projekt opinii Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów z druku nr 261 w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalony na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 21 marca 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 2 515 549, 37 zł z rezerwy celowej w poz. 24 „Ochrona odbiorców wrażliwych energii elektrycznej”, zaplanowanej ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie wypłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie”.

Szanowni państwo, czy są uwagi do treści propozycji? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do zaopiniowania wniosku trzeciego z porządku obrad, tj. wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r.

Oddaję głos, panie ministrze. Bardzo proszę. Czy mogę prosić przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa o...

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Panie przewodniczący, ponieważ pan minister ma kłopoty... Ale widzę, że już jest, tak że...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To przedstawiciele. Jest z nami pan minister? Przepraszam, ja z tej perspektywy nie widzę. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Cieciora:

Ja też przepraszam, ale problemy techniczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w 2023 r.

W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na temat zaproponowanych zmian. W przedkładanym projekcie zmiany planu finansowego ARiMR na 2023 r. uwzględniono w szczególności zwiększenie planowanych w bieżącym roku kosztów

i wydatków w następującym zakresie: pomoc dla podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie utrzymywania pszczół – zwiększenie o kwotę 24 500 tys. zł, tj. do kwoty 60 000 tys. zł; pomoc finansowa dla właściciela albo współwłaściciela statku rybackiego na rozpoczęcie nowej działalności gospodarczej, kontynuacja pomocy prowadzonej w zeszłym roku – do kwoty 4 000 tys. zł.

Powyższe wynika z wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 lutego 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu realizacji niektórych zadań ARiMR, wprowadzającego m.in. podwyższenie stawki pomocy dla pszczelarzy do przezimowanych rodzin pszczelich oraz udzielenie pomocy podmiotom, które zobowiążą się do trwałego zaprzestania działalności poławowej, na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej innej niż w sektorze rybołówstwa jako kutry oraz w sektorze rolnym jako pomocy stałej.

Ponadto w pozycji „Podatki i opłaty” ujęte zostały wpłaty na PFRON na 2023 r., w części B dokonano również aktualizacji planu kwoty zobowiązań z 2022 r., płatnych w 2023 r., w ramach zadania „Finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich z gatunku bydło, owce, kozy, świnie lub konie”.

Powyższe zwiększenia zostaną sfinansowane z przesunięcia środków w ramach pozycji w planie finansowym ARiMR w 2023 r. Tak że bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie opinii ww. wniosków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie dotyczące zmniejszenia o kwotę 4000 tys. zł pomocy w ramach refundacji wydatków poniesionych przez producentów świń na bioasekurację. Nie słyszymy o takiej jak w ubiegłym roku nagminnej epidemii ASF, ja pochodzę z takiego regionu. Jednak czy zmniejszone środki wystarczą dla rolników? To jest pierwsza rzecz.

Druga informacja. Wprowadziliście państwo zwiększenie środków, m.in. na świadczenia na rzecz osób fizycznych, o kwotę 586 tys. zł w związku z przyjętym ekwiwalentem za pracę zdalną. Państwo robicie specjalne wyliczenie. Chciałabym zapytać pana ministra finansów i poprosić o odpowiedź na piśmie: które resorty i które agencje przyjęły dodatki za pracę zdalną i w jakiej wysokości są one wypłacane pracownikom?

I ostatnia rzecz, która mnie zastanawia. Państwo wskazujecie wynik finansowy brutto/netto, którego strata wynosi 48 227 tys. zł. Czy to prawda? Państwo w uzasadnieniu, we wniosku na str. 2, piszecie o stracie. Czy ta strata... Czy w ten sposób planowane są poszczególne agencje, że one będą ze stratą? Bo tak należałoby to czytać, ten minus taki czy to jest pauza – tego nie wiemy. Prosiłabym o potwierdzenie, bo przy żadnej innej kwocie nie piszecie ani takiej pauzy czy minusa, dlatego trudno jest rozczytać sam wniosek. Czy planujecie państwo stratę 48 000 tys. zł na koniec roku?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Proszę, panie ministrze, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pierwsze pytanie, kwoty, które zabezpieczyliśmy na pomoc w bioasekuracji w tym roku, wydają się wystarczające, nie przewidujemy znaczących wzrostów. W razie potrzeby będziemy interweniować. Na ten moment nie mamy takich przesłanek, aby zwiększać tę kwotę. Jest to kwota zabezpieczona, bezpieczna, wykonana w oparciu o nasze analizy.

Jeśli chodzi o trzecie pytanie, bo na drugie oczywiście odpowiedzi udzielimy pisemnie, na sali jest pani prezes. Myślę, że przekaże jej głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani prezes, jeżeli może pani uzupełnić tę wypowiedź, to proszę gorąco.

Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Halina Szymańska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest tylko wynik księgowy, nie ma straty jako straty finansowej. To jest po prostu wynik księgowy, który mamy zarejestrowany, który wynika z przychodów i kosztów, ale to nie jest faktycznie fizyczna strata. To jest po prostu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o odpowiedź na piśmie, bo nie przekonuje mnie to, co pani prezes mówi.

Prezes ARiMR Halina Szymańska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak może być inny wynik na piśmie, a inny realny?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania do przedmiotowej opinii? Nie widzę.

Pozwolę sobie tym samym przedstawić propozycję opinii Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi z druku nr 262 w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 marca 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Czy treść opinii jest akceptowana przez panie i panów posłów? Nie widzę sprzeciwu. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie opinii przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

KOWR.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

KOWR. Tak, bardzo proszę. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na temat zaplanowanych zmian.

Głównymi czynnikami warunkującymi konieczność dokonania zmian w planie finansowym KOWR na 2023 r. jest potrzeba zwiększenia kwoty na działania w zakresie promocji produktów rolnych, rolno-spożywczych, hodowli roślin uprawnych oraz zwierząt gospodarskich o 3900 tys. zł, tj. do 15 900 tys. zł.

Zwiększenie kwoty jest związane z planowaną większą liczbą działań angażujących producentów polskiej żywności. Pkt 2 to zwiększenie kwoty na wsparcie działań na rzecz odnawialnych źródeł energii o 1000 tys. zł, tj. do 2500 tys. zł. Zwiększenie środków wynika z bardzo dużego zainteresowania potencjalnych uczestników szkoleniami oraz warsztatami z zakresu biogazu, rolniczego biometanu oraz spółdzielni energetycznych.

Szanowni państwo, uprzejmie dziękuję za możliwość zreferowania tych wniosków i proszę o przyjęcie również tego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Piszecie państwo, że będą organizowane szczególnie kampanie na rzecz odnawialnych źródeł energii w rolnictwie w ramach KOWR-u, kampanie informacyjno-promocyjne i szkolenia.

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, w miarę nieodległym terminie, ile i w jaki sposób organizujecie państwo tych kampanii, kto jest uczestnikiem takich spotkań. To są dodatkowe pieniądze, 4000 tys. zł, które chcecie państwo przeznaczyć. Ile ogółem wynosi plan finansowy na to działanie, skoro zwiększacie państwo do tej kwoty? Myślę, że jednym z najważniejszych działań wspierających możliwość to była ustawa 10H i jej zmiana, a tak, to kogo będziecie państwo szkolić, o czym będziecie państwo rozmawiać? Ja bym poprosiła o pokazanie tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biogazownie chociażby.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na rynku jest ileś podmiotów, lepiej byłoby rolnikom pewnie podopłacać, bo różne podmioty robią takie szkolenia, jeżeli chcą coś sprzedać. Pytam o efektywność działania i wsparcie rolników, a nie wsparcie samego KOWR, który jest organizatorem takiego przedsięwzięcia. Nie znamy po prostu jego efektów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać o dwie pozycje, w których proponuje się zmniejszenie kwot, zmniejszenie wydatków, mianowicie wsparcie działań rozwojowych i inwestycyjnych w zakresie innowacyjności. Czy nie ma w tym zakresie wniosków rolników? Bo powinniśmy stawiać na innowacyjność, a nie zmniejszać wielkie środki tam przewidziane i dalej je obniżać. To pierwsze.

Drugie. Chodzi o zmniejszenie w pozycji „Restrukturyzacja zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne” o ponad 3000 tys. zł, prawie 4000 tys. zł. Czy nie ma sytuacji takich, że potrzebne są restrukturyzacje? Wiem, że rolnicy skarżą się na to, że nie mają znikąd pomocy. Zmniejszamy kwoty. Chciałabym być przekonana, że nie ma potrzeb w tych punktach, w których zgodnie z propozycją zmniejszamy wydatki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o ustosunkowanie się do tych pytań.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Cieciora:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to oczywiście odniesiemy się na piśmie, zgodnie z prośbą pani przewodniczącej.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to tutaj jest zwykła analiza dotychczasowego zainteresowania. Ono po prostu było na bardzo niskim poziomie i w tym roku podjęliśmy decyzję, że przesuwamy te pieniądze w inne miejsce. To wynika z braku zainteresowania rolników tymi programami.

Ponadto uruchamiamy w tym roku również wspólną politykę rolną i tam też będą nowe pozycje, nowe możliwości sfinansowania swoich przedsięwzięć inwestycyjnych. Jesteśmy przekonani, że jest to uzasadnione.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja uzupełnię.

Proszę na piśmie, bo rolnicy mówią zupełnie co innego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca jeszcze chciała zabrać głos. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ja bym poprosiła pana ministra finansów o informację, dołączając się do wniosku pani poseł Czernow, jakie programy europejskie zostały uruchomione dla rolników i w jakiej wysokości środki wpłynęły do Polski? Chodzi o to, abyśmy po prostu wiedzieli, które środki są już uruchomione, bo mamy kłopot z KPO i z innymi różnymi programami. Chodzi o środki europejskie wprost dedykowane dla rolnictwa: jak, kiedy, ile i jaka kwota. Będę zadowolona z odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania w odniesieniu do opinii nr 263? Nie widzę. Pozwolę sobie w takim razie przedstawić projekt opinii nr 263 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, uchwalony na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Czy są uwagi do tak przedstawionej treści opinii? Nie widzę. Tym samym uważam, że Komisja przyjęła opinię z druku nr 263. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy do zaopiniowania wniosku prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r. Oddaję głos. Bardzo proszę panią minister czy przedstawiciela kancelarii. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Anna Nałęcz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stosownie do art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych chciałabym przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie pierwszej zmiany planu finansowego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r.

Pierwsza zmiana polega na aktualizacji na początek roku stanu środków pieniężnych, należności krótkoterminowych, zapasów oraz zobowiązań, zwiększeniu planowanych przychodów o kwotę ok. 5 700 000 tys. zł, w tym przychodów ze sprzedaży towarów o 2 100 000 tys. zł, przychodów ze sprzedaży usług o 77 300 tys. zł, dotacji celowych z budżetu państwa o 263 400 tys. zł, środków od innych jednostek sektora finansów publicznych o 919 800 tys. zł, pozostałych przychodów o 1 300 000 tys. zł oraz środków otrzymanych z Unii Europejskiej o 933 600 tys. zł, jak również na zwiększeniu planowanych kosztów o kwotę 5 700 000 tys. zł, w tym kosztów funkcjonowania o 3000 tys. zł, kosztów realizacji zadań o 5 500 000 tys. zł oraz pozostałych kosztów o 171 100 tys. zł.

W pierwszej zmianie uwzględniono: przyznanie RARS dodatkowych środków z budżetu państwa z rezerwy celowej w kwocie 240 200 tys. zł z przeznaczeniem na częściowe sfinansowanie podatku VAT jako wydatku niekwalifikowanego, cła oraz prefinansowanie w związku z realizacją zakupów sprzętu energetycznego w ramach przyznanego grantu z Unii Europejskiej; wydatki na kontynuację zadań w zakresie usuwania skutków sytuacji kryzysowej w związku z działaniami wojennymi na terytorium Ukrainy ze środków Funduszu Pomocy, w tym 100 000 tys. zł dodatkowych środków w ramach modyfikacji planu finansowego Funduszu Pomocy na 2023 r., niepowodujących jego zwiększenia; zaciągnięcie i spłatę kredytu bankowego na zakup rezerw specjalnych z przeznaczeniem na udzielenie pomocy i wsparcia Ukrainie w kwocie 2 000 000 tys. zł.

Informuję, że przedłożona zmiana planu finansowego jest zgodna z zapisami art. 21 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, tj. nie powoduje zwiększenia zobowiązań RARS ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego. W ramach zmiany za zgodą prezesa Rady Ministrów oraz ministra finansów planowane wydatki przekraczają planowane

dochody, a powstała różnica będzie pokryta ze stanu środków pieniężnych pozostałych na koniec 2022 r. Prezes Rady Ministrów w porozumieniu z ministrem finansów wyraził również zgodę na zaciągnięcie przez RARS kredytu w wysokości 2 000 000 tys. zł. Przedmiotowa zmiana planu uzyskała akceptację ministra finansów.

Bardzo dziękuję za uwagę i proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionych zmian w planie finansowym RARS na 2023 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze na potrzeby protokołu gorąco proszę o przedstawienie się.

Dyrektor generalny KPRM Anna Nałęcz:

Anna Nałęcz, dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są uwagi? Pani poseł ma pytanie. Pani poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wyjaśnienie, bo już pytałam wcześniej, przez pomyłkę nie w tym punkcie, o kredyt bankowy.

Kto będzie zaciągał ten kredyt bankowy? Jest to duża kwota – 2 000 000 tys. zł. Czy ten kredyt będzie zaciągnięty w tym roku i spłacony w tym roku? Tak należałoby się domyślać. Proszę mi to wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę. Oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Czernow zadała to pytanie, ja również o ten zaciągnięty kredyt.

Zrozumiałam z prezentacji, że kredyt został zaciągnięty. Jeżeli został zaciągnięty, to proszę o datę terminu zaciągnięcia i tryb. To jest kwota 2 000 000 tys. zł. Jeżeli ma zostać zaciągnięty, to proszę podać formułę, w jakiej on będzie zaciągnięty, podmiot, bank, w którym będzie zaciągnięty. Proszę o wskazanie w jakim trybie, ze wskazaniem, o które prosiła pani poseł Czernow, dotyczącym sposobu spłaty – bo dotyczy to wsparcia udzielonego Ukrainie. Rozumiemy, że taki tytuł został przedstawiony przez panią dyrektor generalną, a zatem proszę o trochę więcej informacji o trybie, bo mówimy o kwocie 2 000 000 tys. zł. To jest pozycja znacząca, zatem wydaje się, że w tym temacie byłoby potrzebnych więcej informacji przed rozstrzygnięciem, decyzją o rozpatrzeniu tego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani dyrektor, bardzo proszę, oddaję głos.

Prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Michał Kuczmierowski:

Dzień dobry. Michał Kuczmierowski, prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

Po pierwsze, kredyt nie został zaciągnięty, zostanie zaciągnięty dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych. Po drugie, bankiem obsługującym Rządową Agencję Rezerw Strategicznych zgodnie z ustawami jest Bank Gospodarstwa Krajowego i tam będzie zaciągany kredyt. Po trzecie, jest to kredyt, który planujemy zaciągnąć i spłacać na bieżąco ze środków, które będą przychodziły do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych z tytułu likwidacji rezerw. Po czwarte, ten kredyt będzie zaciągany dopiero w najbliższym czasie.

Rozważamy również zaciągnięcie kredytów na inne zadania, które będą się refinansować sprzedażą tych rezerw, tak że mechanizm jest bezpieczny, ponieważ na koniec tego

roku obrotowego Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych nie będzie ponosiła dodatkowych kosztów z tytułu posiadania kredytu i będzie finansowała spłatę likwidacją rezerw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jednak trochę mało tych informacji, dlatego że jest perspektywa, że będą zaciągane kolejne kredyty.

Mamy taką pozycję w budżecie „Poręczenia i gwarancje”, ale nie mamy pozycji „Zaciągnięcie kredytów w budżecie”, a będzie spłacone, rozumiem, że sprzedaży majątku agencji rezerw, ruchomości lub nieruchomości. Myślę, że ruchomości – Agencji Rezerw Strategicznych. I dlatego w tym zakresie na pewno potrzeba nam więcej informacji, bo brzmi to niepokojąco.

Dzisiaj to jest start i pierwszy tego rodzaju tryb zaciągnięcia zobowiązania. Jak my, bo my z Banku Gospodarstwa Krajowego nie mamy żadnych informacji o sytuacjach, jakie zostały zaciągnięte zobowiązania, kto co kupił, jakie emisje, jakie są środki, jakie poszczególne... Panie przewodniczący, my nic nie wiemy na temat tego, co się dzieje w Banku Gospodarstwa Krajowego. A zatem poprosiłabym o odpowiedź na piśmie. Rozumiem, że będzie zaciągnięty kredyt, ale proszę... Rozumiem, że gwarancji czy poręczenia... Rozumiem, że gwarancji udzieli rząd, a takiej pozycji nie mieliśmy. Jeśli sobie przypominam, nie mieliśmy też gwarancji i poręczenia, w ogóle informacji na temat tego, ile będziemy zaciągać różnych tego typu pożyczek przez Skarb Państwa.

Rozumiemy, jaki jest rok, ale państwo powinniście trochę... Jeżeli mówimy, że zwiększa się VAT, przychody z VAT są wyższe o 5 000 000 tys. zł, to może należałoby w tym zakresie sfinansować nie środkami zaciągniętymi z pożyczki, tylko wprost tym? Są określone dodatkowe przychody, należałoby dokonać zmiany, należałoby taką pozycję wprowadzić do budżetu, czy wprowadzić taką dodatkową rezerwę. Niechby ona się nazywała dość szeroko, żeby z tego można było przeznaczać środki, a tak to jest... Tak naprawdę to jest taka księgowość bokiem.

Wszystkie inne źródła, do których nie mamy funduszy celowych, wszystko co jest poza budżetem, proszę powiedzieć, czy i ile dodatkowo zamierzacie państwo zaciągnąć takich kredytów? Chodzi o to, abyśmy wiedzieli, że to nie będzie 462 000 000 tys. zł czy 475 000 000 tys. zł, tylko będzie 500 000 000 tys., bo my tego nie wiemy. Państwo po prostu żyjecie na kredyt. Trzeba to powiedzieć wszystkim, komukolwiek, cokolwiek się da, że żyjemy na kredyt. To wcale nie mówi o oszczędnym budżecie celowanym na określone działania, tylko na tym, że państwo... Do ministra finansów i do pana premiera moje pytanie i informacja: jaki jest plan walki z inflacją?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez związku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo zaciąganie... Jest to związane z tym tematem, panie przewodniczący, bo zaciąganie dodatkowych zobowiązań mówi, że nie będziemy w żadnym temacie o tym rozmawiać. A jeżeli inflacja będzie większa, to my, wszyscy Polacy, będziemy ponosić jej koszty. Ten kredyt również do tego zmierza, ten kredyt do tego zmierza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę to nie jest element dyskusji o inflacji, a prawdą jest, rzeczywiście, że jak rozmawiamy o pieniądzach, to o wszystkim rozmawiamy. Pytanie, czy o wszystkim możemy rozmawiać?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To może byśmy raz o inflacji porozmawiali na posiedzeniu Komisji Finansów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z największą przyjemnością z panią również na ten temat porozmawiamy. Z największą przyjemnością.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, chciałem zapytać, czy są jeszcze jakieś pytania do opinii nr 264?

Tym samym, proszę państwa, pozwolę sobie przedstawić projekt opinii nr 264 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, uchwalony na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2023 r. dotyczący zmian w planie finansowym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na 2023 r. przedstawione we wniosku”.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tej propozycji?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tylko prośba o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, pani przewodnicząca, jak najbardziej.

Bardzo proszę.

Prezes RARS Michał Kuczmierowski:

Michał Kuczmierowski, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych.

Ja tylko nadmienię, że oczywiście przedstawimy odpowiedź na zadane pytanie. Będzie ona miała charakter klauzulowany. Jednocześnie tę działalność raportujemy szczegółowo do innych komisji sejmowych, również w trybie niejawnym, w związku z tym na pewno taka informacja od nas w najbliższym czasie zostanie przesłana.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli państwo przyślecie Sejmowi, to ja w trybie dostępu do informacji niejawnych mogę się z nią zapoznać? Bo to jest ten tryb.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie tak, jak każdy członek naszej Komisji w tej formule.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Prezes RARS Michał Kuczmierowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do opinii? Nie widzę. Tym samym uważam, że opinia 264 została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 6 porządku dziennego: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3025.

Informuję państwa, że 8 marca br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3025) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę uwag do tytułu projektu ustawy z druku nr 3025.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych artykułów poprzez ich zmianę. W konsekwencji mamy też kilka poprawek, więc będziemy je w taki sposób rozpatrywać.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy taka formuła jest dla państwa akceptowalna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Tym samym, proszę państwa, przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Mamy poprawkę w pkt 3. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie poprawki i o wsparcie ze strony Ministerstwa Finansów, bo wiem, że te poprawki były wspólnie przygotowywane.

Czy to są poprawki...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jeszcze legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze legislacyjne, tak? To bardzo proszę o wsparcie merytoryczne ze strony Biura Legislacyjnego do tych poprawek. Panowie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście projekt poprawki oznaczony numerem pierwszym rzymskim został wypracowany w trybie roboczym we współpracy z Ministerstwem Finansów, a przejęty przez panią przewodniczącą.

Chodzi o to, żeby w art. 31b ust. 2–4 nadać brzmienie, a zmiana w stosunku do projektu polega na tym, żeby usunąć potencjalne wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby się pojawić w przypadku stosowania przepisów w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. W ust. 2 mowa jest o sposobach przeliczenia, że podatnik może dokonać przeliczenia według jednej metody, podatnik może też wybrać inny sposób, więc nie bardzo było wiadomo, czy to są możliwości dla podatnika, co jest pewną zasadą, co jest wyjątkiem, stąd propozycja poprawki w ust. 2 i 3.

Z kolei w ust. 4 po analizie tego przepisu doszliśmy do wniosku, że zdanie drugie w ust. 4 jest w gruncie rzeczy zbędne, bo stanowi powtórzenie tego, co wynika z wcześniejszej części tego przepisu. Stąd poprawka dotycząca ust. 4 zmierza do wykreślenia zdania drugiego.

Korzystając z okazji, chciałem jeszcze zwrócić uwagę na ust. 1 w art. 31b, bo tu też niejako w związku z poprawką trzeba będzie dokonać korekty redakcyjnej. Tu jest użyte takie sformułowanie: „w przypadku zmiany podstawy opodatkowania, gdy kwoty stosowane do jej określenia określone w walucie obcej uległy zmianie” itd. Nie bardzo wiadomo, jaka jest zależność między zmianą podstawy opodatkowania a zmianą kwot stosowanych do jej określenia. Stąd też, jeżeli państwo nas upoważnią, to w sprawozdaniu w ust. 1 przeredagowalibyśmy ten początek i brzmiałby on mniej więcej następująco: „w przypadku gdy kwoty stosowane do określenia podstawy opodatkowania wyrażone w walucie obcej uległy zmianie przeliczenia na złote” itd.

To tyle ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 3 i do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Stanowisko rządu do tej poprawki? Rozumiem, że państwo jakoś konsultowaliście ze sobą te poprawki. Poproszę o stanowisko rządu, panie ministrze. Poprawka nr 1.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do treści poprawki przygotowanej w sumie przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Tym samym uważam, że poprawka nr 1 w art. 1 w pkt 3 została przyjęta. Tym samym zmiana nr 3 również została rozpatrzona.

Jesteśmy w zmianie nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Tym samym rozpatrzona. Zmiana nr 5. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to nawet nie uwaga, tylko pytanie bardzo ogólne.

Mianowicie chodzi o to, że jednym z głównych celów projektu zawartego w druku nr 3025 jest konsolidacja i ujednoczenie przepisów w zakresie wszystkich wiążących interpretacji, które występują dzisiaj w systemie prawa. Pytanie: czy nie należałoby rozważyć – chociaż zakładamy, bo tak zresztą wynika z projektu, że rząd podjął inną decyzję – regulacji dotyczących wydawania wiążących interpretacji, jako że te wiążące informacje są niejako wydawane w czterech obszarach. Czy nie należałoby zamieścić też tego w Ordynacji podatkowej i zbiorczo uregulować? Tak dzieje się w przypadku czy to interpretacji indywidualnych, interpretacji ogólnych, czy innych instrumentów mających na celu dokonanie wykładni przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Dziękuję, panie mecenasie. Paweł Selera, Departament Podatku od Towarów i Usług, Ministerstwo Finansów.

My oczywiście rozważaliśmy taką koncepcję – rzeczywiście rozważaliśmy koncepcję zamieszczenia zmian kompleksowo w Ordynacji podatkowej, ale po wielu analizach uznaliśmy, że lepiej jednak będzie, jeżeli one będą dotyczyły konkretnych podatków w konstrukcjach poszczególnych ustaw podatkowych, ponieważ mimo konsolidacji te instrumenty jednak też wykazują pewne swoje specyficzne cechy. Stąd jakby w naszym przekonaniu lepszym rozwiązaniem jest koncepcja zamieszczenia tych rozwiązań w poszczególnych ustawach. Ale rzeczywiście my też rozważaliśmy na początku taką konstrukcję, o której mówił pan mecenas.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, ale reasumując, pozostajemy przy swoim.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie zmiana nr 5 rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Widzę, że w zmianie nr 6 jest poprawka druga i trzecia...

Legislator Wojciech Białończyk:

Druga i trzecia rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, druga i trzecia, również przygotowane przez Biuro Legislacyjne, a parafowane przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską.

Panowie mecenasie, bardzo proszę, proszę przedstawić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawkę nr II, to tu chodzi o to, że równoległe są proponowane zmiany w art. 1 dotyczącym podatku VAT i w art. 6 dotyczącym podatku akcyzowego.

Chodzi o to, by w art. 1 w zmianie nr 6 w lit. b skreślić tiret pierwszy, który wprowadza zmiany w ust. 2 i żeby dopisać wyrazy „co najmniej”. Po analizie tego przepisu w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że zmiana jest zbędna. Analogiczna zmiana jest proponowana w ustawie o podatku akcyzowym.

Natomiast poprawka nr III dotyczy nadania nowego brzmienia dodawanemu ust. 7a i nadania nowego brzmienia ust. 8. Chodzi o doprecyzowanie przepisów w zakresie choćby wskazania terminu, kiedy wnioskodawca ma dostarczyć pewne dodatkowe materiały. W projekcie jest napisane, że dodatkowe materiały ma dostarczyć w terminie 7 dni od dnia

doręczenia wezwania, a później jest napisane, że w przypadku niedostarczenia dokumentów w terminie określonym w wezwaniu.

Tu te przepisy są sprzeczne, ponieważ termin 7 dni wynika z ustawy, a nie z wezwania. W celu uniknięcia tej sprzeczności jest propozycja nadania nowego brzmienia ust. 7a. Taki błąd występuje też w ust. 8, stąd propozycja, by całemu ust. 8 nadać nowe brzmienie i ujednoczyć przepisy, a nie tak, jak jest w projekcie, żeby tylko zdanie drugie otrzymało nowe brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki, choć słyszałem, że była wspólnie przygotowywana.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak. Bardzo dziękujemy panie mecenasie za te trafne sugestie. Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

W takim razie pytanie do pań i panów posłów o poprawki nr II i III. Należy je traktować łącznie, panie mecenasie, drugą i trzecią?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie, to są dwie różne poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie stanowisko zarówno dla drugiej, jak i trzeciej było pozytywne ze strony rządu.

Czy mamy uwagę ze strony pań, panów posłów do poprawki drugiej? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą. Do poprawki trzeciej? Też bez uwag ze strony pań, panów posłów. Tym samym uważam ją za przyjętą. Proszę państwa, w tej oto sytuacji dokonaliśmy rozpatrzenia zmiany nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Proszę państwa, w zmianie nr 7 mamy poprawkę merytoryczną.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsza arabska, a potem jeszcze czwarta rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ale to najpierw...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poczekamy na skserowanie. Czy już jest?

Głos z sali:

Kserujemy je.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę panią przewodniczącą i poproszę jeszcze o uzupełnienie przez pana ministra. W tym momencie poprawki są kserowane. Myślę, że za chwilę do nas trafią, więc będziemy mogli je rozpatrywać.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 1 dotyczy zmiany nr 7. Chodzi o to, że jest zmiana dotycząca wiążącej informacji stawkowej, kiedy podatnik odwoła się, czy to w postępowaniu odwoławczym, czy w postępowaniu w sądzie administracyjnym, i zostanie uchylona WIS, podatnik będzie miał prawo skorzystać z korzystniejszej stawki zarówno na bieżąco, jak i z okresem wstecznym.

Może to tyle, a pan minister gdyby mógł uzupełnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, jeżeli można, bardzo proszę o uzupełnienie wypowiedzi.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tak, zmiana jest ewidentnie korzystna dla podatników. Zmiana jest korzystna dla podatników, doprecyzowująca i daje pewną elastyczność w stosowaniu wiążących informacji stawkowych, więc jak najbardziej popieramy tę zmianę i akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy są zgłaszane jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Tym samym uważam poprawkę nr 1 za przyjętą.

Proszę państwa, w tym samym punkcie, w pkt 7, przechodzimy do poprawki nr IV.

Panowie mecenasi, gorąco proszę. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, tu chodzi o drobną kwestię. Mianowicie w tej zmianie w lit. c na samym końcu jest ust. 3 pkt 2. W tym pkt 2 na końcu jest napisane: „jeżeli nie upłynął okres ważności WIA, o którym mowa w art. 7d ust. 4 ustawy o z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym”.

Chodzi o to, że nie ma innego okresu ważności WIA niż wskazany w tym przepisie, stąd w opinii Biura Legislacyjnego zbędne jest to dookreślenie. Analogiczna poprawka do ustawy o podatku akcyzowym, czyli ta w poprawce w pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Stanowisko jest pozytywne. Rzeczywiście zapis jest nadmiarowy. Dziękujemy, panie mecenasiu, za trafną uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie moje pytanie: czy do tej poprawki są jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Mówimy o poprawce czwartej rzymskiej. Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą. Szanowni państwo, tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Jesteśmy w zmianie nr 8. Nie ma uwag. Bardzo krótka zmiana.

Zmiana nr 9. Czy mamy uwagi do zmiany nr 9? Nie ma ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony pań i panów posłów również nie widzę.

Zmiana nr 10? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony posłów.

Zmiana nr 11? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony posłów.

Zmiana nr 12?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie poprawki, piąta i szósta rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzymska, tak. Panowie mecenasi, proszę w takim razie o krótką charakterystykę poprawki nr V.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr V, to tu chodzi o to, by w art. 42h w ust. 1... W projekcie jest propozycja, by...

To brzmi następująco: „WIS wygasa z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów ustawy lub przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie odnoszących się do towaru albo usługi” itd. Do tej pory w tym przepisie brzmiało to następująco, że: „WIS wygasa z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku”, czyli w tym wypadku podatku VAT.

Po analizie przepisu wydaje się, że warto byłoby wrócić do brzmienia obecnie obowiązującego, przynajmniej w tym zakresie, ponieważ z projektu wynikałoby, że chodzi wyłącznie o zmianę przepisów ustawy vatowskiej lub przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Z kolei zastosowanie czy powrót – to, co dzisiaj wynika z tych

przepisów – oznacza, że stosując definicję przepisów prawa podatkowego, wynikającą z Ordynacji podatkowej, mamy na myśli zarówno przepisy ustawy, jak i przepisy aktów wykonawczych, ale niekoniecznie to musi być ustawa o podatku od towarów i usług. Jak bowiem wskazują dotychczasowe doświadczenia, zdarza się, że czasami pewne epizodyczne, szczególne regulacje, dotyczące choćby stawek VAT-u na niektóre towary, są zawierane w jakichś innych ustawach, nie zawsze w ustawie vatowskiej. Stąd propozycja wypracowana w trybie roboczym, by wrócić w tym zakresie do dotychczasowego brzmienia. Analogiczną zmianę proponujemy w ustawie o podatku akcyzowym.

Z kolei poprawka nr VI dotyczy art. 42h ust. 3 i potem jeszcze dalszych przepisów. Analogiczna zmiana jest też w ustawie o podatku akcyzowym. Chodzi o to, że to jest przepis określający przesłanki zmiany albo uchylecia ostatecznej WIS, czy w przypadku akcyzy WIA, by: „dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wszczął z urzędu postępowanie w sprawie zmiany albo uchylecia ostatecznej WIS w przypadku wystąpienia albo uzasadnionego przypuszczenia wystąpienia przesłanek powodujących jej nieprawidłowość, w tym niezgodność z prawem, w szczególności w przypadku”. Nie bardzo wiadomo, do czego odnosi się: „w tym niezgodność z prawem” i te wskazane przykładowo przesłanki – czy te przesłanki to są przykłady niezgodności z prawem czy przykłady nieprawidłowości? Stąd propozycja, aby wyrazi: „w tym niezgodność z prawem” wykreślić. Tego dotyczy poprawka.

Korzystając z okazji, uwaga do ust. 3 ze strony Biura Legislacyjnego jest nieco szersza, ale w tym zakresie nie udało się wypracować żadnego rozwiązania. Zwracamy uwagę, że w gruncie rzeczy katalog przyczyn uzasadniających zmianę albo uchylecie ostatecznej WIS jest otwarty i dosyć szeroki, ponieważ jest mowa, że dzieje się to w przypadku stwierdzenia albo przypuszczenia wystąpienia nieprawidłowości. I teraz pytanie: co to jest ta nieprawidłowość? Można zadać też pytanie, co jeszcze, poza sześcioma przypadkami wymienionymi w ustawie, może doprowadzić do nieprawidłowości wiążącej informacji stawkowej? To tyle do tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, w takim razie proszę o odniesienie się do treści poprawek nr V i VI.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy zmiany jako porządkujące i eliminujące nadmiarowe sformułowania, a więc bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki nr V i VI ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym uważam je za przyjęte.

Jeszcze do samej zmiany, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w samej zmianie jeszcze drobne uwagi redakcyjne.

Mianowicie w lit. d w ust. 3c oraz w lit. e w ust. 4 drugie zdanie brzmi: „Do wszczętego przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej postępowania przepis ust. 3a stosuje się odpowiednio.” Wystarczy napisać po kropce: „Przepis ust. 3a stosuje się odpowiednio”. Przepis będzie zrozumiały, bo wynika to niejako ze złożenia tego ze zdaniem pierwszym, stąd proponujemy skrócić to drugie zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy poprawka redakcyjna znajduje uznanie rządu?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak, oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w takim razie zakończyliśmy omawianie zmiany nr 12 wraz z poprawkami. Zmiana nr 12 przepracowana.

Zmiana nr 13. Jesteśmy w zmianie nr 13. Mamy tutaj poprawkę nr VII. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr VII dotyczy tego, by art. 42h, któremu nadawane jest nowe brzmienie, nieco przeredagować i proponowaną treść ująć w dwóch ustępach. Mianowicie w jednym przepisie rozstrzygnąć, że WIS jest wydawana na okres 5 lat i jest ważna od dnia następującego po dniu jej doręczenia, a w ust. 2 wskazać wyraźnie przyczyny, dla których WIS traci ważność przed upływem okresu 5 lat. To zostało umieszczone w jednym ciągu, a to są dwie różne kwestie. Stąd taka propozycja, wypracowana w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów, oraz analogiczna zmiana do ustawy o podatku akcyzowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że chodzi o przejrzystość przepisu, tak miałbym to rozumieć?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 13? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze drobna korekta redakcyjna. W art. 42i na końcu proponujemy konsekwentnie posługiwać się pełnym pojęciem Biuletynu Informacji Publicznej, tak jak ta nazwa brzmi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu ze strony rządu.
Proszę państwa, w takim razie moje pytanie do pań, panów posłów: czy akceptujemy poprawkę nr VII wraz ze zmianą nr 13? Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do zmiany nr 14. Rozumiem, że zmiana nr 14 bez uwag, tak? Bez uwag.
Czy ze strony pań, panów posłów? Nie widzę.
Zmiana nr 15? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 15 jest pewna wątpliwość w dodawanym ust. 2.
Mianowicie jak państwo przeczytają drugą część tego przepisu: „zwolnienie, o którym mowa (...), stosuje się także, jeżeli niezachowanie terminu określonego w ust. 1 było uzasadnione okolicznościami związanymi z ważnym interesem służby, dotyczącymi przesiedlenia osoby odstępującej pojazd silnikowy, w celu podjęcia pracy w innym państwie oraz osoba ta przebywała na terytorium kraju nie krócej niż 2 lata”. Przecinek po wyrazie „silnikowy” powoduje, że ten fragment czyta się tak, jakby z ważnym interesem służby w celu podjęcia pracy, więc to tak, jakby służba... To budzi wątpliwości. Chyba chodzi o to, że powinno to brzmieć następująco: że to będzie odstąpienie pojazdu silnikowego w celu podjęcia pracy w innym państwie.
Konkludując, chodzi o skreślenie tego przecinka. Końcówka brzmiałaby następująco: „dotyczącymi przesiedlenia osoby odstępującej pojazd silnikowy w celu podjęcia pracy w innym państwie, a osoba ta przebywała na terytorium kraju nie krócej niż 2 lata”. Biuro Legislacyjne proponowałoby taką korektę redakcyjną, która zresztą była uzgodniona z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli było to uzgadniane, to bardzo proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak, przyjmujemy zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takiej sytuacji, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 15? Zmiana rozpatrzona. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 16? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną. W drugim zdaniu jest: „Podatnik, o którym mowa w zdaniu pierwszym,”. Wydaje się oczywiste, że nie może chodzić o innego podatnika, więc proponujemy wykreślić fragment „o którym mowa w zdaniu pierwszym,”. Zresztą w dalszych przepisach jest podobna sekwencja, więc już nie będziemy o tym mówić, tylko w ramach upoważnienia w sprawozdaniu dokonamy takiej korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście takie upoważnienie zostanie udzielone. Rozumiem, że jest zgoda co do tego ze strony rządu?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 16 rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony posłów bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jedynie jest pytanie dotyczące dodawanych przepisów ust. 1a i ust. 1b, bo analizując te przepisy, mamy wątpliwość, czy dla podatników relacja między ust. 1a i ust. 1b będzie zrozumiała, czy nie będzie wątpliwości. Ust. 1b jest sformułowany tak, jakby stanowił dodatkowy warunek zastosowania przepisów ust. 1a. To tylko taka wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Czy rząd zechce coś dodać do wypowiedzi?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, Anna Mytyk, zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług.

Dziękujemy za to pytanie. Jeśli chodzi o konstrukcję dodawanego przepisu, ona ma charakter zabezpieczający i jest przygotowana na wzór istniejącego w ustawie w przypadku, gdzie podatek przyjmuje proporcje z góry na dany rok i odnosi się do sytuacji, gdzie wartość obrotu, w stosunku do którego wydatki nie podlegałyby odliczeniu, a tu w przypadku urealnienia tego obrotu również oznaczałyby nieodliczenie... Ta regulacja zabezpiecza, gdyby podatek miał możliwość nieskorygowania podatku naliczonego po zakończeniu roku, jeśli proporcja nie przekracza różnicy 2%. Brzmi być może skomplikowanie, natomiast regulacja powinna być prosta w stosowaniu dla podatników z uwagi na to, że podobne mechanizmy istnieją już przy przyjmowaniu proporcji na dany rok podatkowy, a tutaj mamy mechanizm, który mówi o proporcji po końcu roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 22? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w lit. b proponowalibyśmy korektę redakcyjną, bo tu jest napisane: „przy wyliczeniu udziału procentowego”. Powinno być chyba: „przy wyliczaniu”, jako pewna zasada obliczania.

Teraz fragment: „o którym mowa w zdaniu pierwszym,”. To też jest oczywiste, że nie o inny udział procentowy chodzi, więc proponujemy skreślić. Jest tam też: „uwzględnia się kwoty”. Powinno być chyba: „uwzględnia się także kwoty podatku z faktur zapłaconych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.
Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Przyjmujemy zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Tym samym zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Jest.

Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 23 w lit. a w pierwszym tiret, w którym nadawane jest nowe brzmienie lit. b, powinien być chyba przecinek w przedostatnim wierszu po wyrazie „nabywcy”, jako zamknięcie wtrącenia.

Na końcu w ust. 5b jest: „lub odmawia dokonania zwrotu”. Powinno być: „albo odmawia dokonania zwrotu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.
Proszę rząd o stanowisko.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 23 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25?

Posel Zofia Czernow (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie pani poseł Czernow. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Ja mam pytanie do Ministerstwa Finansów dotyczące zmiany nr 25, w szczególności dotyczące pkt 2b.

Według naszej oceny dodatkowe okoliczności, dodatkowe warunki czy zdarzenia, które organ podatkowy bierze pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary z tytułu niewłaściwego zeznania dotyczącego VAT-u czy niewłaściwej deklaracji... A chodzi mi o to, że dodatkowe kryteria, które są wymienione w pkt 1–5, brzmią bardzo ogólnie. Czy zdaniem ministerstwa nie należałoby uszczegółowić tych okoliczności, aby naczelnicy urzędów skarbowych i celno-skarbowych postępowali w sposób jednolity w takich samych

sytuacjach? Może zdarzyć się, że w identycznych okolicznościach stosuje się różne wysokości zobowiązania podatkowego wobec podatników. Czy ministerstwo ma zamiar to uściślić, uszczegółowić? Co państwo sądzą na temat tak ogólnie zapisanych punktów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to pytanie.
Panie ministrze, oddaję głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Zmiana ma charakter celowy. Była szeroko dyskutowana, także z organami podatkowymi. Technika legislacyjna jest identycznie stosowana w Kodeksie postępowania administracyjnego i wzorowana jest na przesłankach generalnych z k.p.a.

Tak też robią inne państwa członkowskie, ponieważ zaszczyt bardzo precyzyjnych przesłanek taryfikatorów byłoby bardzo trudne, bo życie, przesłanki są bardzo bogate i trudno byłoby stworzyć model i szczegółowe taryfikatory i przesłanki karania. Klauzule generalne są zaczerpnięte ideowo z Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie oznaczają one w żadnej mierze dowolności, bo uznanie jednak jest kontrolowalne, natomiast dają właśnie przestrzeń, dobrą przestrzeń organom do miarkowania sankcji i pełnej proporcjonalności sankcji, która wynika z wyroku TSUE w sprawie Grupy Warzywnej. Jest to najszersze wykorzystanie możliwości, które dają nam klauzule generalne i wyjście naprzeciw również orzecznictwu TSUE w tym zakresie. W naszym przekonaniu, również po konsultacji z organami, takie szerokie przesłanki zapewnią pełną elastyczność i proporcjonalność w wymierzaniu sankcji podatkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Czy pani poseł ma jeszcze jakieś dodatkowe pytania?

Posel Zofia Czernow (KO):

Nie. Zrozumiałam, że nie będzie już żadnych zmian, czy tak?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Dokładnie tak. Nie planujemy żadnych zmian w tym zakresie. Oczywiście będziemy bacznie monitorować stosowanie tych przepisów w praktyce.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.
Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 26? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 27? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 28? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.
Zmiana nr 29? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy dwie zmiany redakcyjne.
W art. 130ca w ust. 3 jest sformułowanie: „Do kwot w korekcie,”. Wydaje się, że to jest napisane nie za bardzo po polsku, więc powinno być albo: „Do kwot podlegających korekcie, ” albo: „Do korygowanych kwot, ”. Spróbujemy to ująć jakoś w sprawozdaniu w sposób poprawny.
W ust. 4 jest mowa o tym, że podatnicy są obowiązani do wpłacania kwoty VAT. Tu powinno być chyba: „wpłacenia kwoty VAT”, bo w tym przypadku jest to jednorazowa czynność. Podobna konstrukcja jest w zmianach nr 31 i 33, więc jeżeli państwo zgodzą się na te korekty, to od razu dokonamy analogicznych zmian w dwóch kolejnych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Stanowisko ministra?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 29? Nie widzę. Tym samym uważam ją za rozpatrzoną.

Zmiana nr 30? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Bez uwag. Rozpatrzona.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmiana nr 34? Bez uwag. Zmiana rozpatrzona.

W zmianie nr 35 mamy poprawkę. Tak gdzieś sobie zapisałem.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, mam poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Siódma... Ósma rzymska i druga arabska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Druga rzymska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Druga arabska...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Druga arabska, przepraszam, i ósma rzymska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

...ponieważ ustawa, nad którą pracujemy, a mamy już koniec marca, miałyby wejść od 1 kwietnia, co jest niemożliwe. Poprawka zawiera zmiany, gdzie datę 1 kwietnia 2023 r. zastąpiono słowami: „1 lipca 2023 r.”, a terminy, które były na 31 marca, zastąpiono: „30 czerwca”, w zależności od lat, których dotyczą. I to by było wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister zechce jeszcze coś dodać do poprawki?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Dziękuję.

Państwo mecenasi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, którą przedstawiła pani przewodnicząca, to tu taka drobna uwaga.

Z tego, co widzimy, jest zgłoszonych jeszcze szereg poprawek. Szczególnie art. 26, któremu w tej poprawce jest nadawane nowe brzmienie, i tak będzie podlegał modyfikacji, jeśli Wysoka Komisja przyjmie dalsze poprawki, ponieważ one odnoszą się też do terminu wejścia w życie poszczególnych regulacji, czy to dodawanych, czy jeszcze jakieś inne zmiany. Konkludując, art. 26 będzie wypadkową wszystkich poprawek przyjętych

w wyniku decyzji Komisji, więc będzie zmodyfikowany w stosunku do tego, co jest zaproponowane w poprawce. To jest jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr VIII, która też jest do pkt 35, to polega ona na tym, że art. 146k jest przepisem epizodycznym i właściwie to, co jest zaproponowane w projekcie, dotyczy pewnego okresu, w którym ten przepis ma zastosowanie, on nagle znika. W trybie roboczym z Ministerstwem Finansów zostało wypracowane rozwiązanie, by w ust. 1 domknąć okres, w którym ten przepis obowiązuje – miał obowiązywać od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia br. W związku z proponowanymi zmianami proponujemy, by w ust. 1 od razu napisać, by rozwiązania tam zawarte dotyczyły okresu od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., już uwzględniając też zgłoszoną przez panią przewodniczącą poprawkę dotyczącą terminu wejścia w życie ustawy.

Z kolei ten przepis, który jest zawarty jako ust. 1, oznaczyć jako ust. 1a. Będzie on dotyczyć okresu od dnia 1 lipca 2023 r., czyli wtedy, kiedy wchodzi w życie ustawa po tej poprawce, do dnia 30 czerwca 2025 r., a więc też niejako uwzględnia zmiany, które są zawarte w poprawce nr 2. Z tym są też związane zmiany w art. 13 w przepisie przejściowym i jednocześnie art. 1 pkt 35 lit. a, czyli to domknięcie okresu w ust. 1 powinno wejść w życie z dniem 30 czerwca 2023 r. I to też będzie kolejna modyfikacja art. 26. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tej poprawki i tej propozycji? Wydaje się, że państwo porozbijaliście wszystkie te terminy na... Czy ja dobrze rozumiem?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak, rzeczywiście. To jest wynik naszej wspólnej pracy. Bardzo dziękuję. Oczywiście akceptujemy zmianę.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy tutaj nic nie umyka, panie przewodniczący, tylko jest wyraźna delimitacja ust. 1 i ust. 1a. Ust. 1 ma dotyczyć rozwiązania przewidzianego okresu od dnia 1 stycznia 2022 r., czyli od kiedy zostało wprowadzone, do końca czerwca tego roku. Skoro są przewidziane nowe rozwiązania na okres do końca – tak jak w projekcie – 31 marca 2025 r., to one też już uwzględniają poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą, więc wpisaliśmy 30 czerwca 2025 r. To jest ten nowy przepis. Potem w dalszej części są konsekwencje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. To w takim razie zapytam, którą z tych poprawek powinniśmy najpierw przyjmować? Bo ta wydaje się zdecydowanie dalej idąca.

Legislator Wojciech Białończyk:

Najdalej idąca jest poprawka nr 2, bo generalnie przesuwa całą ustawę o 3 miesiące.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W sensie terminu.

Czyli na początku dotykamy dwójki arabskiej. OK.

Szanowni państwo, w takim razie czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską? Mowa jest o poprawce drugiej arabskiej, tak ją nazywamy. Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Teraz przechodzimy do poprawki nr VIII. Proszę państwa, czy są uwagi? Rząd odniósł się już do niej, ma stosunek pozytywny. Pytanie: czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr VIII? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 35 i zakończyliśmy art. 1.

Czy mamy przyjmować wraz z poprawkami całość, czy nie? Całość nie? OK.

Przechodzimy do art. 2. Proszę państwa, w art. 2 jest poprawka, nadać brzmienie. Bardzo proszę o krótką charakterystykę ze strony pani przewodniczącej i pana ministra.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu zmianę powodującą dostosowanie zmian w ustawie z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do przepisów uchwalonej przez Sejm ustawy z 9 marca br. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2952. Chodzi o uniknięcie kolizji w przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne jak najbardziej przychyła się do tej poprawki. Rzeczywiście jest kolizja z przepisami, która jest usuwana poprawką pani przewodniczącej. Natomiast chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że zmieniany w projekcie i w poprawce w zmianie drugiej art. 15 § 3b jest również zmieniany w ustawie druk nr 2990. Ona trafiła do Senatu.

Jak się wydaje, najwcześniej będzie można dokonać stosownych zmian na etapie drugiego czytania procedowanego projektu, żeby wykluczyć kolizje, a być może dopiero w Senacie. Tak że zwracam uwagę na to, że w zakresie art. 15 § 3b to nie tylko jest ten druk, który został już podpisany, ta ustawa, która została podpisana przez pana prezydenta, ale także jeszcze kolejny druk, który trzeba będzie uwzględnić przy brzmieniu § 3b.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony pań, panów posłów są poprawki do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Czy mamy jakieś uwagi do zmian w art. 2?

OK. Teraz mamy poprawkę czwartą.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Arabska, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będzie art. 2a.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czwartą, piątą i szóstą.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Po art. 2 kolejny artykuł – na roboczo art. 2a. Chodzi o zmiany dotyczące podatku od spadków i darowizn, który – tak mówiąc najogólniej – zawiera przepisy zwiększające kwoty dla poszczególnych grup podatkowych, od których nie nalicza się podatku, czy powyżej których naliczany jest podatek. Jakby więcej szczegółów mógł ewentualnie przekazać pan minister, to też byłoby bardzo dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Izabela Wójcik:

Izabela Wójcik, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę, którą proponujemy w poprawce nr 4, dotyczy ona przede wszystkim znac-

nego podwyższenia kwot wolnych od podatku w pierwszej i w drugiej grupie podatkowej. To są grupy, które dotyczą najbliższej rodziny. Kwoty te nie były zmieniane ustawą od 2003 r., wówczas opierały się o minimalne wynagrodzenie. W związku z inflacją, z obecną sytuacją chcemy zmienić to również ustawowo.

Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, dotyczą one również tzw. zerowej grupy, czyli najbliższej rodziny, którą obejmuje całkowite zwolnienie z podatku. Zmiany, które proponujemy w art. 4a, dotyczą między innymi kwestii obliczania podstawy opodatkowania w tej grupie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o samą treść poprawki, to do samej treści projektowanych przepisów nie mamy żadnych uwag, tylko jest pytanie, bo nie jest wskazane, w jakim terminie rozwiązania powinny wejść w życie. Tego w poprawce nie ma. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, na którą Biuro Legislacyjne też wielokrotnie zwracało już uwagę: ta poprawka powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej, bo zawarte w poprawce rozwiązanie nie ma żadnego związku z przedmiotem projektu ustawy. Stąd mogą się pojawić zarzuty o naruszenie przepisów konstytucyjnych o inicjatywie ustawodawczej, obowiązku przeprowadzenia trzech czytań, obowiązku przeprowadzenia pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Zwracamy na to uwagę.

Należy mieć również na uwadze, że przepisy, których zmiana jest zawarta w poprawce, są jednocześnie przedmiotem regulacji ustawy z druku nr 2628, czyli ustawy, która została uchwalona 26 stycznia tego roku o likwidacji niektórych barier administracyjnych. Senat podjął uchwałę o odrzuceniu tej ustawy, lecz uchwała nie została rozpatrzona do tej pory, na co też zwracamy uwagę. Zwracam uwagę, że rozwiązania zawarte w druku nr 2628 powinny wejść w życie z dniem 1 lipca br. Tyle uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy to znaczy, że poprawka w momencie przyjęcia będzie konsumowała tamte rozwiązania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po pierwsze, właśnie na początku zadałem pytanie, bo wnioskodawcy nie wskazali terminu wejścia w życie projektowanych rozwiązań.

Pierwotnie ustawa miała wejść w życie 1 kwietnia 2023 r., w wyniku przyjęcia jednej z wcześniejszych poprawek jest to 1 lipca, więc należy domniemywać, że rozwiązania, skoro nie ma tu szczególnego terminu, też powinny wejść w życie 1 lipca 2023 r. Dlatego należy przyjąć, że jeżeli Sejm rozpatrzy uchwałę Senatu do ustawy z druku nr 2628 i tam te rozwiązania wejdą w życie i uchwała Senatu na przykład będzie odrzucona, to tamta ustawa wejdzie w życie w tym zakresie 1 lipca br. Jeżeli te rozwiązania zostaną przyjęte do tej ustawy, to też wejdą w życie 1 lipca 2023 r. Zgodnie z regułą kolizyjną, że ustawa późniejsza uchyla rozwiązania wcześniejsze, niejako rozwiązania ustawy z druku nr 2628 zostaną zastąpione rozwiązaniami zawartymi w poprawce nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrujemy projekt ustawy dotyczący podatku VAT. W zasadzie po drodze wszystkie wątpliwości wyjaśniane są w sposób sensowny, likwidowane są jakieś niedoróbki, ale znowu wchodzimy w niedopuszczalny sposób tworzenia prawa, mianowicie dokonując wrzutek w ustawach, które absolutnie nie są z nimi związane.

Oczywiście można powiedzieć, że podwyższanie kwoty wolnej od podatku od spadków to jest działanie oczekiwane, ja tego absolutnie nie kwestionuję, ale dlaczego robimy to w ten sposób? Dlaczego nie możemy żadnej dobrej ustawy do końca procedować w spo-

sób zgodny z zasadami dobrej legislacji? Po prostu znowu wprowadza się coś takiego, co powoduje zastrzeżenia, wątpliwości, uwagi krytyczne. Ile czasu trzeba, żeby napisać ustawę o zmianie ustawy o spadkach i darowiznach? Zwłaszcza że jeszcze mamy kolizję z ustawą, która jest w Senacie. Pamiętam dokładnie, że niedawno się tym zajmowaliśmy. Po prostu pragnę wyrazić wielkie oburzenie, że psujemy to, co do tej pory zrobiliśmy razem. Dlaczego? Czy nie ma jakiegoś szacunku dla wspólnej pracy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do tego wzburzenia, mam prośbę, panie ministrze. Ja też chciałem zapytać o datę, bo myślę, że ta data też jest mimo wszystko istotna. Proszę odnieść się jakoś do tej sytuacji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Izabela Wójcik:

Jeszcze raz Izabela Wójcik.

Jeżeli chodzi o datę wejścia w życie, to potwierdzamy stanowisko Biura Legislacyjnego, dokładnie w tym terminie i w takiej wersji widzimy tę naszą poprawkę.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię samej ustawy, to są to rozwiązania korzystne dla podatników, dlatego zależy nam na tym, żeby jak najszybciej to przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania, ewentualnie uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę.

W takim razie będziemy ją głosować czy możemy przyjąć bez głosowania?

Posel Zofia Czernow (KO):

Ja jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Musimy głosować, tak? OK.

Szanowni państwo, takim razie proszę o zamknięcie kworum.

Panowie, możemy głosować?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Poprawka nr 4 w zestawieniu dwóch zestawów poprawek, tak powiedzmy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 34 posłów. Za – 24, przeciw – 9, wstrzymujących się – 1. Tym samym poprawka nr 4 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, w tym samym zestawieniu poprawek poprawka nr 5 również odnosi się do art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dodając kolejny przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dodajemy kolejny przepis. Później w poprawce nr 6 również mamy taką sytuację?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Tak, tak, podobną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Czyli to byłby na roboczo pewnie art. 2b.

Jest to przepis dotyczący propozycji zmian do ustawy o PIT, w wyniku których będzie istniała możliwość kompensaty uzyskanych w roku podatkowym dochodów i strat z inwestycji w fundusze kapitałowe z dochodami i stratami uzyskanymi z innych inwestycji kapitałowych oraz nastąpi zmiana obowiązującego sposobu opodatkowania odsetek od obligacji w sposób, który zapewni analogiczny poziom opodatkowania, niezależnie od tego, czy inwestor nabywa obligacje na rynku pierwotnym, czy wtórnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Gdyby pan minister ewentualnie coś uzupełnił...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pan dyrektor Szatański.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

Poprawka nr 5 faktycznie, jak pani przewodnicząca powiedziała, dotyczy dwóch zagadnień z zakresu podatku PIT. Ja tylko wspomnę, że one zmierzają do realizacji strategii rozwoju rynku finansowego, która została przyjęta bodajże w 2019 r. i jest właśnie realizowana między innymi przez tę poprawkę. Polega na tym, że dochody z funduszy inwestycyjnych będą mogły być kompensowane ze stratami. Takiej możliwości obecnie nie ma, czyli jeżeli ktoś nabywa jednostki uczestnictwa w funduszu, to płaci zryczałtowany podatek od dochodów i nie może tego skompensować ze stratą z funduszy inwestycyjnych i ze stratą, którą osiągnął na przykład z akcji. Jest to pewna bariera w rozwoju rynku finansowego, dlatego rynek finansowy i podatnicy, którzy inwestują w fundusze inwestycyjne, traktują to jako barierę i oczekują takiej zmiany, która pozwoli kompensować straty z funduszy z dochodami.

Drugi temat, drugie zagadnienie, którego dotyczy poprawka, dotyczy takiej trochę specyficznej sytuacji, kiedy ktoś nabywa na rynku wtórnym obligacje, które zawierają cenę wykupu, założmy, 100 jednostek plus narosłe odsetki, założmy 5 jednostek. Czyli cena obligacji wynosi 105, to jest cena rynkowa, po której kupuje ją nabywca. Ona zawiera naliczone odsetki, więc osoba, która kupiła takie obligacje, na dzień wykupu otrzymuje 100 jednostek tytułem wykupu i założmy 10 jednostek tytułem odsetek od obligacji, natomiast te 10 jednostek zawiera już w sobie 5 jednostek, które były zawarte w cenie kupna danej obligacji i płaci podatek tak naprawdę od większej kwoty, niż wynosi jej realny zysk, bo płaci podatek od odsetek, od 10 jednostek, a nie tylko od 5 jednostek, które są realnym jej zyskiem. Jest to też pewna niesprawiedliwość systemu, którą chcemy skorygować, której dotyczy ta poprawka nr 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, jest to przedłożenie przekraczające zakres pierwszego przedłożenia, czyli wychodzimy z nowym rozwiązaniem dotyczącym PIT-u. Ono omija pierwsze czytanie na sali posiedzeń, to jest jedno. Wszystkie rozwiązania podatkowe, w tym PIT, powinny mieć pierwsze czytanie na sali posiedzeń. Zatem dziwi mnie, panie przewodniczący...

Ja bym poprosiła o przerwę i udział ministra w tej sprawie. A, jest pan minister Soboń, okej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pani poseł nie było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To pan minister powinien powiedzieć, dlaczego to wychodzi poza zakres przedłożenia i dlaczego godzicie się z tą poprawką. My mówimy o dobrej legislacji.

Zasada kompensaty dotycząca przychodów i strat podatku PIT. My z podatku PIT mieliśmy przychody, zgoda, nie mieliśmy kompensaty strat. Jeżeli już jednak mielibyśmy się pochylać nad kompensatami, to państwo powinni zweryfikować cały rynek w zakresie sprzedaży papierów wartościowych i obowiązków informacyjnych, czy na tym rynku jest bezpiecznie i jak dzisiaj kształtują się... Albo ile klienci ponieśli różnych strat, ile jest reklamacji z tego tytułu do rzecznika finansowego i do KNF albo identyfikowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego problemów związanych między innymi z papierami wartościowymi. To jest duży, rozległy temat.

Państwo próbowaliście trochę od końca powiedzieć: „Dobrze, będziemy mogli sobie kompensować dochody i straty”. A proszę mi powiedzieć, jak ma sobie skompensować podatnik płacący PIT, osoba fizyczna, jeżeli zainwestowała w jakiegokolwiek jednostki uczestnictwa i na tych jednostkach uczestnictwa poniosła stratę, założmy, z tytułu kursów w kwocie 200 tys. zł? Proszę powiedzieć, jak wobec tego będziecie państwo chcieli podejść do tych podmiotów, czy są takie plany? Bo jeżeli mamy rozmawiać o podatku PIT z tytułu emisji papierów wartościowych do przychodów, ale i z tytułu ponoszonych strat, to powinniśmy wyseparować ten rynek, a nie przy okazji...

Zastanawiałam się, gdzie państwo zrobicie jakąś wrzutkę. My w każdej ustawie musimy patrzeć, co państwo zrobili takiego, o czym od samego początku nie rozmawialiśmy. Nawet, gdyby po części – bo mówię tylko po części – to rozwiązanie było słuszne, to tryb jego wprowadzenia... No przecież, panie ministrze, czy panu tak po prostu po ludzku nie wstyd, że za każdym razem państwo robicie takie fikołki i takie próby, że mamy gdzieś poszukać rozwiązań, których państwo nie wprowadzili w zwyczajnym trybie? Ręce opadają.

Nie wierzę, że ktokolwiek, kto lubi jakikolwiek porządek, w tym porządek legislacyjny, nie będzie się za to wstydził. To jest największy wstyd dla resortu. Mogliście to zrobić od początku. Pani poseł Czernow prowadzi ustawę w naszym klubie, ja tej ustawy nie prowadzę, prowadzę inną. To naprawdę wygląda trochę niepoważnie z tego względu, że państwo... Co, nie wiedzieliście tego wcześniej? Przecież straty z tego tytułu funkcjonują od lat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Panie ministrze, rzeczywiście sytuację tłumaczy chyba tylko to, że to są rozwiązania jednak korzystne dla podatników. Gorąco prosimy, abyśmy usystematyzowali tę pracę, bo chyba jest nam to wszystkim potrzebne.

Proszę państwa, czy poza tymi uwagami będziemy głosować poprawkę nr 5?

Proszę bardzo, jest jeszcze uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak w przypadku poprzedniej poprawki, tu znowu projektowane przepisy powinny być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Pojawiają się wątpliwości co do zgodności z konstytucją w zakresie obowiązku przeprowadzenia trzech czytań tego projektu, więc jest zarzut naruszenia czy obejścia inicjatywy ustawodawczej, brak związku z przedmiotem rozpatrywanego projektu. Zwracamy na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosy płyną z wielu stron, abyśmy rzeczywiście uporządkowali jakoś tę pracę.

Drogi panie, pytanie do was: głosujemy tę poprawkę czy nie głosujemy tej poprawki? Jest to rozwiązanie rzeczywiście pozytywne dla podatnika.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Proponuję, żebyśmy głosowali, bo nie możemy biernie przyglądać się takiej pracy, gdzie się już całkowicie niszczy zasady dobrej legislacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli można, panie przewodniczący, jednak zanim przejdziemy do głosowania, to jedno zdanie, tak żebyśmy też nie eskalowali tego. Ja też nie lubię eskalować, jak nie ma potrzeby eskalować, bo całkowicie niszczy... To jest już jednak trochę za daleko idące.

Ustawa rzeczywiście ma charakter w głównej mierze zmiany w podatku VAT, ale jest szerszą ustawą o zmianach podatkowych. To wpisuje się w ten, nazwijmy to, szerszy katalog zmian podatkowych, który ma miejsce w tej ustawie, przy tych zastrzeżeniach oczywiście, które zgłosili pani przewodnicząca i pan mecenas, ale nie powiedziałbym, że to jest najstraszliwsza zbrodnia, jaką kiedykolwiek popełniliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie graduje zbrodni. W takim razie, proszę państwa, głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak pan jest z Czarnkiem, to same zbrodnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani...

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Nie no, pani przewodnicząca, co pani mówi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No co?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, a co ma...

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Czy to jest poziom?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wiem, czy my już tak zmęczeni jesteśmy tą całą sytuacją od rana, że pracujemy? Co to za porównanie i co ma wspólnego jedno z drugim?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ale to po co to zrobiliście?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Personalne wycieczki nie są nam chyba potrzebne.

Proszę państwa, rozumiem, że głosujemy, tak? Dobra. Poprawka nr 5 zgłoszona przez przewodniczącą Ewę Szymańską.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za – 18, przeciw – 10, wstrzymujących się – 2. Tym samym poprawka nr 5 została zaakceptowana przez Komisję.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 6, bo ta poprawka również mieści się w tym artykule.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, bardzo proszę o krótką charakterystykę i odniesienie się ze strony Biura Legislacyjnego.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 6 ma być po art. 2 z kolejnym odnośnikiem roboczym. Poprawka proponuje wprowadzenie czterech korzystnych zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie ulgi rehabilitacyjnej, ulgi na dzieci, ryczałtu od najmu prywatnego i udostępniania w usłudze twój e-PIT zeznań składanych w związku z prowadzoną działal-

nością gospodarczą lub działami specjalnymi w produkcji rolnej. To tak mówiąc ogólnie, a szczegóły są w uzasadnieniu. Gdyby jeszcze pan minister je przybliżył.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, oddaję głos.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Prosimy nam szczegółowo odmówić i powiedzieć, dlaczego państwo robicie to w tym trybie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie ma co szczegółowo odmawiać, lepiej już omówić.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Omawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zostawmy to.

Proszę.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze raz zabiorę głos, bo to dotyczy zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, czyli zmianę dotyczącą ulgi na rehabilitację, jest to drobna kwestia, ale bardzo ważna z punktu widzenia konkretnej osoby, której zmiana dotyczy. W tym przypadku chodzi o to, że jeżeli ktoś opiekuje się niepełnosprawnym dzieckiem, to ustawa określa katalog osób, które mogą z takiej ulgi korzystać jako opiekunowie niepełnosprawnego dziecka – osoby, nie tylko dziecka – i nie wymienia między innymi dziadków, babci czy dziadka.

Ta poprawka zmierza więc do tego, żeby po prostu rozszerzyć katalog osób, które mogą korzystać w tym przypadku z ulgi rehabilitacyjnej, opiekując się między innymi dzieckiem niepełnosprawnym, ale nie tylko, żeby skorzystać z tego rozwiązania, czyli poszerza zakres osób uprawnionych do tej ulgi, odsyłając w tym zakresie do pierwszej grupy podatkowej z ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Druga kwestia, którą reguluje ta poprawka, to jest kwestia limitu, który obecnie funkcjonuje w przypadku ulgi na dziecko. Gdy podatnicy mają jedno dziecko, wówczas obowiązuje limit łącznych zarobków wynoszący ok. 112 tys. zł. Powyżej tego limitu nie można korzystać z ulgi na dziecko. Ta poprawka zmierza do tego, żeby ktoś, kto ma dziecko z niepełnosprawnością, mógł korzystać z ulgi na dziecko niezależnie od limitu, czyli tak naprawdę rozszerza zakres stosowania ulgi na dziecko w przypadku jednego dziecka z niepełnosprawnością.

Druga kwestia dotyczy dosyć szczegółowej kwestii z poborem podatku u źródła od obligacji celem wyeliminowania wszelkich wątpliwości interpretacyjnych. Chodzi o to, żeby podatnicy, którzy nabywają obligacje na rynku regulowanym, których jest najwięcej (nie chodzi o detaliczny, tylko o te, które są na rynku regulowanym), nie musieli w tym momencie sami się rozliczać, tylko żeby istniał obowiązek płatnika, bo płatnik pobierze podatek. Podatnik nie będzie musiał się z tego tytułu rozliczać. Rozwiązujemy wszelkie wątpliwości w tym zakresie.

A jeżeli chodzi o poprawkę nr 4, to jest kwestia e-PIT. Krajowa Administracja Skarbowa planuje, żeby w rozliczeniu za 2023 r., czyli realnie w 2024 r., można było w tej usłudze rozliczać również przedsiębiorców, co obecnie nie jest możliwe, co ułatwi w Polsce rozliczanie roczne w przypadku podatku e-PIT. To kierunek, który jest po prostu wspierany przez KAS, jeżeli chodzi o rozliczenie podatku PIT.

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, którą reguluje ta poprawka, jest to kwestia dotycząca ryczałtu od przychodu z najmu małżonków, specyficznie małżonków. Obecnie jest tak, że w przypadku otrzymywania dochodów z najmu do kwoty 100 tys. zł obowiązuje stawka 8,5%, a po przekroczeniu 100 tys. zł obowiązuje stawka 12%. Natomiast w przypadku małżonków ten limit jest wspólny, czyli 100 tys. zł, i dotyczy obojga małżonków, co subiektywnie powoduje, że każdy z nich słusznie uważa, że ma tylko 50 tys. zł. Dla-

tego celem wyrównania sytuacji małżonków do innych podatników ta poprawka zmierza do tego, żeby każdy z małżonków miał kwotę 100 tys. zł, miał swój własny limit wynoszący 100 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Panowie mecenasi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podobnie jak w przypadku poprzednich dwóch poprawek, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, że powinien to być przedmiot odrębnej inicjatywy ustawodawczej.

Pojawiają się wątpliwości co do zgodności z konstytucją, jeżeli chodzi o tryb postępowania, konieczność przeprowadzenia trzech czytań. Zwracamy uwagę na brak związku materii zawartych w poprawce z przedmiotem regulacji, zwracamy też uwagę na to, że to jest dokładanie po raz drugi nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, bo w poprzedniej poprawce też była nowela PIT-u, tu jest kolejna nowela PIT-u. Jeżeli Wysoka Komisja przyjmie tę poprawkę, to oczywiście w sprawozdaniu będzie to musiało być ujęte w jednym artykule, a nie w dwóch artykułach, tak jak jest proponowane w poprawkach.

Do samej treści jedna, drobna uwaga. Wydaje się, że w dodawanym art. 2a w pkt 3 oraz w dodawanym art. 2b w ust. 1aa, w tych punktach, gdzie jest mowa o tym, że płatnicy nie są obowiązani do poboru podatku od odsetek lub dyskonta od: „1) listów zastawnych zwolnionych od podatku; 2) obligacji zwolnionych od podatku;”... Otóż w tych przepisach od podatku są zwolnione odsetki lub dyskonto, a nie listy zastawne czy obligacje, więc w tych punktach po wyrazach „listów zastawnych” i po wyrazie „obligacji” powinien być przecinek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.
Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo wypchnęliście z rozmów strajkujące osoby z niepełnosprawnościami. Dzisiaj one kończą swój protest.

Przyłączam się do tego, co mówiło Biuro Legislacyjne. Państwo próbujecie takim quasi-trybem wprowadzić niektóre poprawki, ale nie rozwiązujecie państwo problemów osób z niepełnosprawnościami, ich dochodów i możliwości korzystania między innymi ze świadczeń rehabilitacyjnych. Pozostawiacie państwo określone przychody rodzinom czy osobom z niepełnosprawnościami i pokazujecie im, że jest specjalna ulga. Nie o to chodziło. A jeszcze poza wszystkimi przedłożeńiami, o których powiedzieli panowie legislatorzy, jest jedna rzecz, której nie ma, to wstyd dla Ministerstwa Finansów i dla ministra finansów.

Państwo nie pokazali kosztów wprowadzenia tych poprawek, zarówno w poprzedniej poprawce, jak i w tej, zgodnie z regulaminem prac Sejmu. Zatem chciałam się zapytać, aby zgodnie z regulaminem Sejmu państwo pokazali – ta poprzednia poprawka, to na piśmie. Ale tutaj do tych poprawek. Jaki jest szacunek finansowy wprowadzenia tych poprawek dla budżetu? Chodzi o ulgę rehabilitacyjną. Pamiętajmy na tej sali, że w dalszym ciągu pozostawiamy osoby z niepełnosprawnościami w ich walce o dodatek socjalny i o inne świadczenia. Państwo mówicie: „Macie pieniądze, możecie mieć ulgę, ale jeśli macie pieniądze”. Nie pytacie się państwo tych osób, czy mają pieniądze. Nie chcę używać różnych terminów, ale to jest ogromnie nie w porządku w stosunku do tych osób.

Kolejna kwestia: nie ma wyliczenia i nie dzieje się tak, jak państwo mówicie, o podatku od przychodów za wynajem, bo państwo też nie powiedzieli, ile zidentyfikowali, na jakiej próbie, w oparciu o co, o jaką bazę państwo wprowadzili. Pytam się zatem: wprowadzenie wyższej stawki, tj. 12,5%, bo to jest podwyższenie podatku... Ile osób będzie dotyczył wynajem po przekroczeniu limitu 200 tys. zł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to ten limit jest ustalony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No nie, limit jest ustalony, ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przy 100 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, jakby pan mnie posłuchał, to zgodnie z regulaminem, jesteśmy w stanie zacytować, w którym miejscu mówi się o kosztach. Jakąkolwiek poprawkę wprowadzamy, to ona jest ominięciem konsultacji i nie pokazuje nam skutków. Ja się pytam o skutek zarówno w pierwszej, jak i w drugiej poprawce, ile podmiotów będzie płaciło wyższy podatek z tytułu najmu.

To, że państwo powiedzieli, że małżonkowie będą mogli się rozliczać wspólnie, to OK, ale przy tym rynku i przy tej ogromnej inflacji część osób chciała w jakiś sposób uchronić swoje oszczędności. Państwo możecie zważyć, ile stopniały oszczędności tych, którzy je posiadają. Zatem w związku z tym ważne są te dwa pytania. We wszystkich będę pytać, ile to kosztuje, we wszystkich.

Zamiast do resortu mogłabym zwrócić się z tym pytaniem do pani poseł przewodniczącej Ewy Szymańskiej. Jeżeli pani przewodnicząca Ewa Szymańska jest reprezentantem tych poprawek, o których tyle mówił rząd, to chciałabym zapytać ją, dlaczego nie ma wyliczenia kosztów, jakie są te koszty? Chciałam zapytać panią przewodniczącą: jeżeli resort mówił, że to będzie takie dobre, to ile osób będzie to więcej kosztowało? Jest skandaliczne, że nie pochylacie się nad osobami z niepełnosprawnościami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie da się tego słuchać, sorry. Wie pani co?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skandaliczne jest... To proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To, co pani opowiada – po prostu resztką włosów na głowie wstaje. Ja mogę sobie pozwolić na taką uwagę. Już naprawdę...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

My już znamy zdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to prawda.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Prawda jest taka, którą pani przewodnicząca sobie wymyśla w tej głowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana. Taka jest prawda. Trzeba było... Nikt z państwa z tymi osobami nie rozmawiał. Nie widziałam nikogo z państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale niech pani nie graduje ludzi, bo większość z nas ma wśród swoich najbliższych osoby niepełnosprawne, ma z nimi kontakty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale państwo nie pochylili się nad tym tematem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wie pani co, a państwo pochyliście się nad tym, żeby ginęło dziesiątki miliardów złotych rocznie z budżetu państwa.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Zakończyli strajk.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, strajk jest zakończony, bo nie mieli już siły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani wybaczy, ale naprawdę nie da się tego słuchać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mieli już siły. My możemy tam poleżeć.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Ponieważ jest propozycja dodatku od 1 stycznia 2024 r. Nie wiem, czy pani wie, pani przewodnicząca.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani przewodnicząca, może pani tam sobie poleżeć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, to może pan im dołożyć przez ten rok.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

A może pani dołoży?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może pan im dołoży?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem państwu głosu. Dziękuję wam za uwagę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Będziecie mieli kiedyś okazję dołożyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, krótko proszę o odpowiedź i jedziemy dalej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech pan się nie uśmiecha, że pan takie głupoty opowiada.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, na litość boską.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pani bardzo często opowiada głupoty, a ja mówię prawdę. Rozumiem, że dla pani jest ona trudna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Atakuje pani osoby ad personam. Po co to wszystko? Za chwilę, jak te osoby zaczną zachowywać się w ten sposób w stosunku do pani, to wtedy pani uzna, że jest pani obrażana.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przeżyję to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Możemy zmierzyć się na taką nieelegancję, ale proszę mi wybaczyć, to chyba nie jest miejsce, tym bardziej publicznie. Jak nie publicznie, to chętnie staję do rywalizacji.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Później zobaczysz w przebitkach: agresja posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, chyba zostałem źle zrozumiany, jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą najmu. W żaden sposób nie podwyższa ona podatku, wręcz przeciwnie, jest korzystna dla podatników, ponieważ małżonkowie będą mieli większy limit, niż mają teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz mają po 50 tys. zł, a będą mieli po 100 tys. zł.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Później wejdą w próg 12,5%.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale będą płacić 12%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale teraz też płacą, tylko mają 50...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oni płacą 8%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do 100 tys. zł.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Do 100 tys. zł. Powyżej 100 tys. płacą 12,5%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jakby pani słuchała uważnie pana dyrektora, to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale płacą...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, proszę pani, powyżej 100 tys. zł płacą 12,5%.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

I będą mieli korzystniejszą...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam pana bardzo.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak że jest to jednoznacznie korzystna regulacja dla nich i w tym kontekście nic ich nie będzie kosztować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zyskują na tym.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pani przewodnicząca, tak żeby jednak starać się deeskalować, bo też moim zdaniem, przy akurat tym zestawie poprawek, nie ma najmniejszego powodu, abyśmy wzbudzali w sobie jakieś emocje polityczne.

One mają charakter tego typu, że to są drobne rzeczy, ale wpływały do nas na etapie roku podatkowego czy ze strony opiekunów osób niepełnosprawnych, czy ze strony małżonków rozliczających najem itd. To są rzeczy drobne, jeśli chodzi o koszty fiskalne, natomiast naszym zdaniem wymagające tego typu zmiany, jak sądzę.

Mamy ustawę podatkową. Wiem, że pan mecenas powie, że ona w głównej mierze dotyczy oczywiście zmian w podatku VAT, natomiast jest drobny pakiet zmian w zakre-

się podatków dochodowych i naprawę on sam w sobie nie powinien wzbudzać żadnych kontrowersji dla Wysokiej Izby, stąd też miałem śmiałość do tego, aby je w ten sposób zarekomendować pozytywnie i mam nadzieję, że zostaną zaaprobowane przez Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę państwa, czy będziemy głosować tę poprawkę? Nie zgłaszacie panie sprzeciwu? Dziękuję serdecznie. W takim razie poprawkę nr 6 uważam za przyjętą. Proszę państwa, tym samym wyczerpaliliśmy art. 2, panowie mecenas!

Legislator Wojciech Białończyk:

Dokładnie art. 2 po art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, art. 2 po art. 2, słuszna uwaga. Czy prawdą jest to, jeżeli powiem, że przechodzimy do art. 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Świetnie. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takim razie jesteśmy w art. 3. W art. 3 jest poprawka.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tu też jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, szanowni państwo. Poprawka ma na celu dostosowanie przepisów ustawy – Prawo bankowe do wprowadzonej projektem możliwości przekazywania środków pomiędzy rachunkami VAT wewnątrz grupy VAT. Polega także na skreśleniu zapisu związanego z odstępieniem od procedowania projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawy o zdrowiu psychicznym oraz niektórych innych ustaw. Ale o szczegółach, gdyby powiedziałby pan minister, byłabym wdzięczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o kontynuację ze strony ministerstwa tego uzasadnienia.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

To są zmiany ściśle związane z projektem. Pierwsza ze zmian dotyczy uwalniania środków VAT z rachunku VAT i związana jest ze zmianami, które nastąpiły w związku z zakończeniem procedowania zmian w druku UD443. Po prostu te zmiany skutkują tym, że musimy zmienić zakres tytułów, z których uwalnia się środki VAT z rachunku VAT. Chodziło o odsetki od opłaty od środków spożywczych. Ta zmiana, związana z wycofaniem procedowania tej ustawy, rzutuje na zmiany procedowane tą poprawką. W ramach tej poprawki jest zmiana związana z przekazywaniem środków w ramach grupy VAT.

Chodzi o takie dopasowanie tej zmiany do możliwości implementacji w komunikacji przelewu, żeby zmiana, która będzie realizowana na przykład przez przedstawiciela grupy, była realizowana już przez podmiot, który ma oddział w Polsce, to jest zmiana doprecyzowująca. Są to zmiany w ustawie – Prawo bankowe, które są ściśle związane z konstrukcją split payment i grup VAT, ponieważ te zmiany siłą rzeczy dotyczą konstrukcji split payment, jej aspektów technicznych. Zmiany są zawarte w ustawie – Prawo bankowe, ale to jest ściśle związane z procedowaną ustawą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Moje pytanie do panów mecenasów, czy mają uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki uwag nie mamy. Mamy drobną uwagę do samego art. 3 do zmiany nr 2. Nie wiem, czy teraz ją przedstawić? To jest drobiazg.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. a jest tiret dotyczący „zryczałtowanego podatku od wartości sprzedanej produkcji oraz odsetek za zwłokę w podatku od wartości sprzedaży produkcji”. Linijkę wyżej w tym samym tiret mamy „sprzedanej produkcji”. Jak się wydaje, należałoby to ujednolicić. Chyba chodzi o „wartość sprzedanej produkcji”.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak, oczywiście. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jak zresztą użyto w dalszej części: „wartości sprzedanej produkcji”.
Rozumiem, że jest zgoda ze strony ministerstwa?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Tak, oczywiście. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy za tę uwagę.

Proszę państwa, czy mamy uwagi do poprawki nr 7 ze strony pań, panów posłów? Tym samym uważam ją za przyjętą.

Panowie, czy mamy wszystkie uwagi do art. 3? Wszystkie, OK.

Tym samym przechodzimy do art. 4. W art. 4 mamy dwie poprawki – ósmą i dziewiątą. Bardzo proszę o krótką charakterystykę ze strony pani przewodniczącej albo ministerstwa.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Ja może krótko powiem o poprawce nr 8, która dotyczy art. 4 pkt 4. Polega na skreśleniu pkt 7a jako zbędnego, powiem tak w skrócie. A szczegóły może pan minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, oddaję głos.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Poprawka jest korzystna, doprecyzowująca. Resytuje korzystniejszy termin, który jest związany z całym porozumieniem inwestycyjnym, więc jak najbardziej akceptujemy jej treść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest uwaga do tej poprawki ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Czy możemy uznać poprawkę nr 8 za przyjętą? Bardzo dziękuję.

Jesteśmy w poprawce nr 9, proszę państwa. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 9 dotyczy tego samego artykułu, pkt 6. Podyktowana jest potrzebą jednoznacznego uregulowania organu właściwego do rozpatrzenia ponaglenia na niezłałatwienie w terminie sprawy przez dyrektora Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister zechce jeszcze zabrać głos?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Nie ma. Szanowni państwo, tym samym możemy uznać poprawkę nr 9 jako zaakceptowaną przez Komisję. Dziękuję. Tym samym jest akceptacja poprawki nr 9 w art. 4. W art. 4 to wszystkie poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze tylko uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że należałoby w art. 4 zamienić zmianę trzecią ze zmianą czwartą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 5 do zmiany nr 1 mamy uwagę analogiczną do zgłoszonej wcześniej, też dotyczącą redakcji, w szczególności tej drugiej części przepisu, czyli: „okolicznościami związanymi z ważnym interesem służby, dotyczącymi przesiedlenia osoby”. Tu chyba powinno być: „odstępującej pojazd silnikowy w celu podjęcia pracy w innym państwie, a osoba ta przebywała na terytorium kraju nie krócej niż 2 lata.” To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest zawarta w poprawce IX i chodzi o skreślenie w zmianie drugiej lit. b, która naszym zdaniem jest po prostu zbędna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu zarówno do tej zmiany nr 1, jak i do poprawki nr IX.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Proszę państwa, w takim razie, czy my mamy jeszcze jakieś uwagi – pytam panie i panów posłów – do art. 5? W takim razie został rozpatrzony z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmianami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Prosimy, żeby rozpatrywać zmianami, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo tu jest kilka zmian. To jest dosyć obszerny artykuł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Szanowni państwo, art. 6. Czy mamy uwagi do zmiany nr 1? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że zmiany w ustawie o podatku akcyzowym odpowiadają zmianom, które rozpatrywali już państwo i przyjmowali w ustawie o podatku od towarów i usług. Chcieliśmy zapytać m.in. o zmianę pierwszą w lit. b: mamy tu takie drobne różnice w zakresie wiążących informacji stawkowych i wiążących informacji akcyzowych, na przykład odnośnie do dnia doręczenia. Pytanie, czy w ramach tego uspoźniania i ujednoczenia procedur związanych z wiążącymi informacjami w tym zakresie różnice, które pozostały, są zamierzone?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Droży państwo, nie dyskutujemy w podgrupach, tu jest praca zbiorowa. My tu zbiorowo pracujemy.

Proszę mi wybaczyć, panowie mecenas, koleżanka i kolega wybili mnie z toku myślenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, bo powiedziano panu posłowi, że nie pracował, o tym rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ale proste zasady, nie dyskutujemy w podgrupach.

Panowie, proszę mi wybaczyć, bo rozproszyli mnie państwo, a ja bym chciał wiedzieć, nad czym dyskutujemy. Proszę jeszcze raz.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jasne, jeszcze raz.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wskazujemy, że część zmian w ustawie o podatku akcyzowym zaproponowanych w projekcie odpowiada zmianom w zakresie wiążących informacji stawkowych w VAT. Cały ten projekt, to znaczy część tych zmian służy temu, żeby ujednoczyć te procedury, natomiast zostają pewne odrębności, o które właśnie pytamy, m.in. w zmianie pierwszej w lit. b jest kwestia dotycząca dnia doręczenia. Inaczej jest to uregulowane w podatku VAT, więc pytanie, czy jeśli chodzi o kwestie, które zostały różnie zaprojektowane, uregulowane, te różnice są rzeczywiście celowe, czy nie należałoby tego również ujednoczyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się przez pana ministra. Panie ministrze, oddaję głos. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Ponownie Anna Mytyk, zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług.

Panie przewodniczący, panie mecenasie, są pewne różnice między procedurami w zakresie wydawania WIS i WIA, ale one wynikają ze specyfiki podatków, jak również z zakresu, w których te procedury są przeprowadzane, w związku z tym pewne różnice pozostały i pozostaną utrzymane w tych regulacjach, w tym dotyczące kwestii doręczenia, o którą pan mecenas pytał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Jasne, natomiast chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że również w zmianie pierwszej, a także w następnych, część tych zmian została już uregulowana poprawkami, które zostały przyjęte przez państwa w części dotyczącej art. 1, czyli te równoległe poprawki były zawarte w jednej poprawce, dotyczące zarówno art. 1, jak i art. 6. Na przykład w lit. c mamy kwestię ważności WIA, w poprawce przyjętej wcześniej ta kwestia została uporządkowana w dwóch ustępach. W tym zakresie nie będę już chyba w każdej zmianie tego wskazywał, tylko po prostu zwracam uwagę na to, że część tych regulacji ma już brzmienie przyjęte w poprawkach, które zostały przez państwa rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że ją konsumują?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Proszę państwa, w takim razie jesteście cały czas w zmianie pierwszej, omówiliśmy ją. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie. W takim razie zmiana nr 1 rozpatrzona.

W zmianie drugiej mamy poprawkę nr X.

Czy mamy coś wśród arabskich?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W której?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W poprawce nr X.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Poprawka nr X dotyczy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, sekundkę. Bardzo proszę. Nie, ale najpierw arabska.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, rzymska, nie arabska.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dziesiąta arabska dotyczy dopiero zmiany dziesiątej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, a tu mamy w pkt 2...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Aha, to się pomyliłam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To bardzo proszę o krótkie przedstawienie tej poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest poprawka, która została przygotowana w porozumieniu z Ministerstwem Finansów. Jak się wydaje, w odesłaniu zawartym w pkt 2 w art. 7 w ust. 2b jest błędne odesłanie do art. 20zt Ordynacji podatkowej. Zawarte porozumienia inwestycyjne są wskazane, jak się wydaje, w pkt 3. Na tym polega ta poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do poprawki nr X.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie panie i panowie posłowie, czy zgłaszacie jakąś uwagę do poprawki nr X? Nie widzę. Do arabskiej zaraz będziemy przechodzić. Proszę państwa, tym samym przyjęliśmy poprawkę nr X i rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Proszę państwa, jesteśmy w zmianie trzeciej. Nie ma uwag do zmiany nr 3, tym samym została rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Tu, jak się wydaje, należałoby tę zmianę ująć nieco inaczej, mianowicie w art. 7g dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2, żeby w pełni oddać to, czego ta zmiana dotyczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się do propozycji przez pana ministra.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Zmiana pozytywna. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, dziękuję. W takim razie zmiana nr 4 została rozpatrzona wraz z uwagą przedłożoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 5? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zmiana nr 5 w większości została też zmieniona poprawkami przyjętymi wcześniej do VAT-u. Aktualne pozostają nasze uwagi dotyczące... A, przepraszam, to do szóstej, tak. Czyli w zmianie nr 5 mamy zmianę dotyczącą przepisów ustawy i analogicznie jak w VAT zostało tu przyjęte odesłanie do przepisów o akcyzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Zmiana nr 5 rozpatrzona.

Jesteśmy w zmianie nr 6, wracamy do tego, co powiedział pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 6 w zakresie niezgodności, o której wspominał kolega przy okazji poprawki zgłoszonej przy art. 1, to tutaj również ta poprawka odnosi się do niezgodności z prawem, o której jest mowa w art. 7h w ust. 1 i w następnych ustępach. Natomiast podtrzymujemy uwagi dotyczące nieprawidłowości, otwartego katalogu przesłanek, które pozwalają dyrektorowi KIS na wszczynanie z urzędu postępowań w sprawie zmiany albo uchylecia ostatecznej, wiążącej informacji akcyzowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, pytanie, czy w takim razie można domknąć katalog? Proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o katalog, jego otwartość jest uzasadniona z uwagi na różne przypadki, które mogą pojawić się w związku z rozwojem kwestii gospodarczych czy tempa życia.

W związku z tym nie oznacza to jednocześnie, że powoduje to jakieś zagrożenia dla podatnika, który otrzymał dokument WIS w poprzednim przypadku czy w obecnym WIA, ze względu na to, że obydwa te dokumenty do czasu ich uchylecia lub zmiany

wiążą ten podmiot. Z drugiej strony nie jest dopuszczalne, aby w przypadku tych dokumentów w obrocie prawnym były takie regulacje czy takie rozstrzygnięcia, które są albo sprzeczne z przepisami prawa, albo są nieprawidłowe, ze względu na to, że powodowałyby zaburzenie choćby kwestii konkurencyjności.

Stąd uważamy, że ten katalog powinien zostać otwarty. Nie oznacza to jednocześnie jakiegoś nieregulowanego działania organu. Na potwierdzenie tego dysponujemy choćby danymi, jeśli chodzi o zmiany w zakresie WIS. Statystyka pokazuje, że na wydanych dotychczas około 16 tys. WIS-ów zmienianych było chyba około 70 sztuk, z czego zdecydowaną większość, ponad 60, stanowiły zmiany w wyniku błędu organu. Stąd nie ma tutaj ryzyka, które mogłoby oznaczać jakieś zagrożenie dla podatnika, raczej chodzi o kwestię wyrównania zasad konkurencyjności. To jest celem tego zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można.

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia, natomiast chcielibyśmy jeszcze wskazać drobne uwagi redakcyjno-legislacyjne w ust. 4 i w ust. 5. W przepisach analogicznych w ustawie o VAT jest mowa o uchylaniu ostatecznej WIS. Tak samo tu, jak się wydaje, należałoby w tych miejscach wskazać, że może to dotyczyć tylko tej ostatecznej WIA.

Następnie w ust. 5 i 6 mamy podobnie jak w VAT sformułowanie: „Do wszczętego przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej postępowania przepisy ust. 3 pkt 1–3 stosuje się odpowiednio”, to jest zarówno w pkt 5 i 6. Jak się wydaje, wystarczyłoby tak samo jak w VAT wskazać, drugie zdanie: „Przepisy ust. 3 pkt 1–3 stosuje się odpowiednio”. I to są wszystkie uwagi dotyczące zmiany nr 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w zmianie nr 6 jest osiągnięty konsensus, w sensie tych propozycji, które zostały przedłożone, i stanowiska ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Tak, akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 6? Nie widzę. Dziękuję. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego, brak ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Bez uwag. Zmiana nr 9 rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Czy w zmianie nr 10 będziemy mieć jakąś...

Legislator Wojciech Białończyk:

Po zmianie nr 10 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po zmianie nr 10, ale czy do zmiany nr 10 mamy?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, dziękuję bardzo. Zmiana rozpatrzona.

Teraz jesteśmy po zmianie nr 10. Poprawka, proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 10 jako zmiana nr 10a w tym przypadku.

Przepisy dodane w tej poprawce doprecyzowują przepisy ustawy z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym w zakresie wyrobów energetycznych przemieszczanych w opakowaniach jednostkowych. Chodzi o nabycie lub dostawę wewnątrzspółnotową. Przepisy te powinny wyeliminować wątpliwości przedsiębiorców co do obowiązków akcyzowych dotyczących przemieszczania tych towarów w opakowaniach jednostkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę biuro. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do treści poprawki mamy dwa pytania.

Mianowicie w lit. b w art. 40 ust. 5 jest nadawane nowe brzmienie. W drugim zdaniu, proszę zwrócić uwagę, jest takie sformułowanie: „W przypadku wyrobów akcyzowych o kodach (i tu są trzy kody wymienione) oraz wyrobów akcyzowych o kodzie (w tym tu podanym), których mniej niż 90% objętości (itd.) destyluje”.

Teraz pytanie: do czego się odnosi dopisek „których mniej niż 90%”? Czy do wszystkich wymienionych wcześniej, czy tylko do wyrobów o kodzie 2710, 2090? To nie wynika jasno z tego przepisu, bo są najpierw trzy wymienione oraz wyroby o tym czwartym kodzie. Których wyrobów ma dotyczyć teraz to doprecyzowanie?

Druga kwestia. Jest tu odesłanie do metod ISO 3405 (w równoważnej metodzie ASTM D 86). Czy nie należałoby wskazać, w ogóle jakoś dookreślić, skąd te metody pochodzą, gdzie są określane, gdzie ich szukać? Projekt ustawy tego nie określa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Ja też poproszę ministerstwo o wyjaśnienie, bo nie będę ukrywał, że nie wiem, czym jest metoda ASTM D 86, i chętnie bym wysłuchał.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze mam dodatkowe pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dodatkowe pytanie ze strony pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja również bym poprosiła, bo mamy podane kody, dla niektórych kodów z dniem 13 lutego 2013 r. na podstawie e-SAD, czyli rozliczenia, nie mogą być przemieszczane towary energetyczne o kodach jak znajdujące się w opakowaniach jednostkowych.

Ja bym poprosiła, żebyście państwo powiedzieli, czego dotyczy, w jakiej procedurze i jak to będzie ujęte językiem takim popularnym, który zastępuje te kody ujęte w uzasadnieniu albo w samym przedłożeniu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, oddajemy głos.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów Anna Maciak:

Anna Maciak, naczelnik wydziału, Departament Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

Jeżeli chodzi o poprawkę, to jej celem jest wprowadzenie do przepisów ustawy o podatku akcyzowym takich regulacji, z których wprost będzie wynikało, że do wymienionych wyrobów energetycznych o wskazanych kodach przepisy dotyczące systemu EMCS i dokumentu elektronicznego e-SAD stosuje się tylko wtedy, jeżeli te wyroby są przemieszczane luzem, a jeżeli w opakowaniach jednostkowych, to ten system nie będzie miał zastosowania, tak samo jak dokument e-SAD. Dokument e-SAD jest stosowany w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych dopuszczonych do konsumpcji, czyli poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy. W tej chwili tylko z rozporządzenia unijnego wynika, że do takich wyrobów w opakowaniach jednostkowych nie stosuje się

tego systemu EMCS i dokumentu e-SAD. Chcemy, żeby to wprost wynikało z przepisów krajowych.

Jeżeli chodzi o zadane pytania, jeżeli chodzi o odniesienie się, to doprecyzowanie w przepisie art. 40 ust. 5 dotyczy tylko kodu CN 2710 2090. To dlatego tak zostało rozbite, że w przypadku wyrobów akcyzowych o tych trzech kodach oraz wyrobów o kodzie 2710 2090, których... To ma się odnosić do ostatniego kodu CN.

Jeżeli chodzi o metody, to tutaj został przyjęty taki przepis z uwagi na to, że... Dokładnie taki sam zapis znajduje się w przepisach unijnych, tak to zostało zapisane w przepisach unijnych. Chodzi zarówno o przepisy tzw. dyrektywy energetycznej, czyli dyrektywy Rady 2003/96/WE, jak i rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej 2021/1636. Tam są dokładnie takie zapisy, dlatego tak samo ujęliśmy je w przepisie krajowym. Te metody są znane przedsiębiorcom, powszechnie stosowane. Są to standardowe metody badania składu i właściwości produktów energetycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wychodząc naprzeciw temu, co powiedziała pani z ministerstwa w kwestii tego, co zrobić, aby uniknąć tych wątpliwości.

Pytanie, czy ust. 5 nie lepiej byłoby zapisać w dwóch punktach? Po prostu byłoby to w tym drugim zdaniu. „W przypadku wyrobów akcyzowych: 1) o kodach (tych trzech wymienionych); 2) o kodzie 2710 2090, których mniej niż 90 (...)”, całe to doprecyzowanie. Potem część wspólna: „procedurę zawieszenia poboru akcyzy stosuje się, jeżeli wyroby te są przemieszczane luzem”. Czy tak nie byłoby czytelniej?

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię odniesienia do tych metod, to przyjmujemy te wyjaśnienia, chociaż zwracam uwagę, że rzeczywiście u przeciętnego adresata tych przepisów może budzić wątpliwości, jak należy rozumieć te pojęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy istnieje możliwość pogrupowania? Zakładam, że to chyba pan mecenas zaproponował. Bardzo proszę o odniesienie się.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Anna Maciak:

Myślę, że tak, tylko to jest drugie zdanie. To nie ma znaczenia, że to jest w przepisie drugie zdanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Droży państwo, to ja mam taką gorącą prośbę, może na drugie czytanie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Po prostu w razie czego zrobi się korektę tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Właśnie, może siądźcie, zastanówcie się, jak zbudować ten przepis, żeby wydawał się... Albo żeby był rzeczywiście jeszcze bardziej przejrzysty. Wtedy byśmy go przyjęli w trakcie drugiego czytania, bo co do potrzeby tego przepisu nie ma dyskusji, tylko co do konstrukcji tego przepisu jest jakaś wątpliwość. Czy możemy się na to umówić, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie, proszę państwa, wracamy do tego na drugim czytaniu.

Tym samym przechodzimy teraz do... Jedenasty rozpatrzyliśmy? Nie. Panowie, jesteśmy w zmianie nr 11? Czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 11? Nie ma uwag do zmiany nr 11. Tym samym rozpatrzone.

Art. 7. Proszę państwa, zmiana nr 1 w art. 7. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Nasza pierwsza uwaga dotycząca art. 7 w zasadzie dotyczy całej nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Zwracamy uwagę na to, że pomimo tego, że te zmiany dotyczące ustawy o finansach publicznych były zawarte w przedłożeniu, to jednak narusza to § 92 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, ponieważ zmiany przepisów dotyczących przeglądu wydatków w ogóle nie są powiązane ze zmianami w zakresie tzw. SLIM VAT 3, czyli ze zmianami dotyczącymi VAT, akcyzy i konsekwencji z nich wynikających. Pierwsza generalna uwaga jest taka, że to też powinno być odrębne przełożenie, bo nie ma żadnego związku z tym projektem.

A jeżeli mogę mieć jeszcze uwagę porządkową z kolei do zmiany nr 2, bo do zmiany nr 1 nie mamy, to ta zmiana nr 2 to jest w zasadzie cała nowelizacja w zakresie finansów publicznych, to są te dodawane artykuły. Pytanie, czy nie lepiej byłoby rozpatrywać poszczególnymi artykułami? Mamy kilka uwag do tego, a cała zmiana nr 2 jest już do końca tego przepisu, dwie czy trzy strony, więc proponujemy procedowanie poszczególnymi dodawanymi art. 175 z literami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, można prosić o odniesienie się? W zmianie nr 1 nie ma uwag. Jesteśmy w zmianie nr 2. Do elementu, rozumiem, rozbicia tej zmiany na poszczególne...

Legislator Wojciech Białończyk:

Omawianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...omawiania, tak. Przepraszam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozpatrywanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rozpatrywanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Pani dyrektor Stachura z departamentu, który nadzoruje temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, dobrze? Musi pani najpierw uruchomić.

Dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Joanna Stachura:

O, jest. Przepraszam bardzo, problemy techniczne.

Joanna Stachura, dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości.

Myślę, że to jest dobry pomysł, żebyśmy po kolei przechodzili przez poszczególne artykuły. Tak że jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem takiego...

Legislator Wojciech Białończyk:

A uwaga ogólna?

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

A, uwaga ogólna.

Generalnie muszę powiedzieć, że to są bardzo korzystne zmiany dla finansów publicznych i jest to narzędzie stosowane w wielu krajach. Jako dobrą praktykę chcieliśmy ją również wprowadzić do naszego porządku legislacyjnego.

W dwóch słowach. Chodzi o to, żeby po prostu spojrzeć na wydatki publiczne, ale nie na ich poprawność, tylko właśnie na ustawy, które są do tej pory. Na przykład jakiś wydatek został wprowadzony 30 lat temu i jest do dzisiaj, nikt się nie zastanawia, czy cel już dawno został osiągnięty. Chodzi nam o to, żeby spojrzeć na te wydatki i żeby

ewentualnie następowała realokacja wydatków na nowe inicjatywy, na stworzenie nowej przestrzeni w finansach publicznych.

Chciałabym jeszcze dodać, że Komisja Europejska w ramach tzw. semestru europejskiego również wielokrotnie zwracała uwagę na potrzebę włączania do procesu budżetowego przeglądu tych wydatków. Zalecenia Najwyższej Izby Kontroli również zawierały takie zalecenia, tak że wydaje nam się, że wskazane jest możliwie szybkie włączenie tych przepisów do ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że taki przegląd jest zawsze dokonywany i zawsze analizujemy, czy te wydatki są nam potrzebne, niezbędne. Wiąże się to wprost z zasadami choćby finansów publicznych.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Oczywiście, ale to ja od razu muszę jeszcze dodać, że nie o to chodzi. Właśnie chodzi o to, żeby nowe, bardzo potrzebne inicjatywy nie powodowały automatycznego wzrostu wydatków i potrzeby podnoszenia podatków, tylko żeby szukać tych nieefektywnych, dawno zapomnianych podatków i żeby następowała realokacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz będę się upierał, powinniśmy to robić zawsze, w każdej sytuacji, nie tylko w odniesieniu do wydatków publicznych.

Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgodzę się z panem przewodniczącym w temacie tej zmiany w art. 7, bo to powinniśmy robić zawsze. Państwo rozbudowali artykuł dotyczący przeglądu wydatków i dotyczący raportu, który będziecie państwo udostępniali. Wskazujecie, że będą to... Mamy to wymienione w ust. 4.

Zatem jednej rzeczy, której zawsze się domagamy jako Komisja Finansów Publicznych, bo jesteśmy przekonani albo staramy się oceniać te wszystkie wydatki co roku przy planowaniu budżetu i przy wykonaniu... Państwo nam mówicie tym zapisem: „Hola, hola, jest jeszcze inny sposób patrzenia na wydatki”. Jeśli tak, to proszę mi zatem powiedzieć, który z zapisów nakłada obowiązek przekazania takiej informacji Sejmowi i Komisji Finansów Publicznych?

Ja znalazłam zupełnie inne rozwiązania. Nie możemy się doprosić jako Komisja Finansów Publicznych tych wszystkich rezerw wyprowadzonych poza budżet i tych wszystkich wydatków pozabudżetowych, a państwo mówicie, że chcecie być tacy czyści, transparentni. Nie ma czegoś takiego, co mówiłoby, że będziemy transparentni. Ja uważam, tak jak przewodniczący, że na bieżąco robimy taki przegląd.

No dobrze, ale jak jest ex post – to, o czym pani mi mówi, pani dyrektor – to czemuś ma to służyć. Co, nie podzielicie się taką informacją o wydatkach z Sejmem, o tym przeglądzie wydatków, o tej zasadności wydatków? To sztuka dla sztuki tak zapisać, robić samemu dla siebie i nikomu nie pokazać...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, żeby już nie wchodzić w taką dyskusję w podgrupach, jestem przekonany, że jak taka analiza zostanie przeprowadzona, to będziemy o niej głośno słyszeć.

Może rzeczywiście wróćmy do przedmiotu samej ustawy, żebyśmy nie przeszli na element teoretyczny. Gorąco proszę o to, abyśmy jednak skupili uwagę na zmianie nr 2. Rozumiem, że zaczynamy od zmiany nr 2 i od części po art. 175. Jakie mamy uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W przypadku projektowanego art. 175a chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na wyrażenia czy na określenia, które pojawiały się w ust. 1 i które niejako wskazują, czego dotyczy przegląd wydatków.

Po pierwsze, jest mowa o perspektywie wykraczającej poza rok budżetowy, czyli nie jest tak naprawdę dookreślone, jaka będzie ta perspektywa. Po drugie, są takie pojęcia:

„jak jakość wydatków publicznych, w tym przyczynianie się do skutecznej i efektywnej realizacji celów działalności państwa”. Zdaniem Biura Legislacyjnego te określenia są na tyle nieostre, że tak naprawdę nie sposób dowiedzieć się z tego przepisu, czego tak naprawdę ma dotyczyć przegląd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się przez stronę ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Szanowni państwo, zacznę od definicji jakości wydatków. Faktycznie nie wprowadzamy definicji jakości wydatków, dlatego że każdy przegląd dotyczy innego tematu. Na etapie tworzenia przeglądu i pracy nad przeglądem mierniki te określamy w samym przeglądzie i będziemy przyjmowali odpowiednie mierniki, natomiast w art. 175a ust. 1 określimy wskazówki, którymi należy się kierować, odnosząc się do jakości wydatków publicznych poprzez powiązanie z przeznaczeniem ich na cele działalności państwa.

Jeżeli chodzi o to, że wykraczamy poza rok budżetowy, to narzędzie to jest jak najbardziej potrzebne, żebyśmy mogli pracować w dłuższej perspektywie. Jeżeli będzie to bardzo wąski przegląd, to będziemy mogli powiązać go z procesem budżetowym w danym roku, ale jeżeli na przykład przeglądy będziemy robili bardziej horyzontalne, wymagające zmian ustawowych, to sam proces legislacyjny, który będzie nam przynosił skutki, będzie miał skutki dopiero w kolejnych latach. Dlatego powiedzieliśmy, że jest możliwość połączenia tego przeglądu wydatków w perspektywie wykraczającej poza rok budżetowy.

Jeśli chodzi o skuteczność i efektywność, to również skuteczność i efektywność będziemy określali w przeglądzie wydatków jako cel danej polityki. Jeżeli bowiem mam jakąś politykę w tym obszarze, określam, czy te wydatki służą wypełnianiu celu, do którego są przeznaczone. Dlatego, po pierwsze, już w przeglądzie wydatków określam ten cel, który mają spełniać te wydatki, a jeśli chodzi o ustawową definicję, to w art. 44 ustawy o finansach publicznych mówimy, że wydatki publiczne powinny być dokonywane między innymi w sposób celowy, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – i o tym mówimy tutaj, o efektywności – oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. I tu mówimy o skuteczności, nie chcieliśmy tu wprowadzać więcej definicji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy wykład z zakresu zasad finansów publicznych przyjmujemy do wiadomości? OK, w takim razie, proszę państwa, jesteśmy w zmianie drugiej w art. 175a. Tym samym przechodzimy do art. 175b.

Panowie mecenasi.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka zmieniająca...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W przypadku art. 175b jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka jedenastka rzymska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Ale to jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w pakiecie poprawek oznaczonych cyframi rzymskimi to poprawka nr XI.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Bardzo proszę w takim razie, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że art. 175b ust. 1 – też po konsultacjach w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów – zaproponowane jest nowe brzmienie.

Chodzi o to, żeby dostosować ten przepis do definicji przyjętych w słowniczku w ustawie o finansach publicznych, w którym jest m.in. definicja dysponenta części budżetowej, a tu z projektowanych przepisów... Znaczący, było napisane: „po zasięgnięciu opinii właściwych dysponentów części budżetowych, z których były ponoszone wydatki”, potem: „organów nadzorujących jednostki, których wydatki (koszty) będą podlegały przeglądowi”, więc nie bardzo wiadomo było, czy ta końcówka o tym podleganiu przeglądowi odnosi się również do dysponentów części budżetowych.

Z kolei wydatki są ponoszone z części budżetowych, a nie z dysponentów, stąd jest propozycja, by był obowiązek zasięgania opinii dysponentów części budżetowych i organów nadzorujących jednostki, których wydatki albo koszty będą podlegały przeglądowi wydatków. Jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę, to stosowne zmiany redakcyjne będą wymagane w art. 175c, art. 175d, art. 175e i art. 175h, jako będące konsekwencją tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Tak, przyjmujemy tę poprawkę. Dziękujemy bardzo. Przepis będzie transparentny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w takim razie czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze mamy dwie drobne uwagi do art. 175b ust. 3. Mianowicie przepisy o art. 175b i kolejne posługują się raz pojęciem planu przeglądu wydatków, raz planu, o którym mowa, a w dalszej części jest też sformułowanie „plan przeglądu wydatków, o którym mowa”, więc proponujemy ujednoczyć nazewnictwo. W kontaktach roboczych udało się ustalić, że najlepiej byłoby się posługiwać po prostu pełną nazwą „plan przeglądu wydatków”, tak samo będzie z programem, bez dookreślenia „o którym mowa”. Natomiast w pkt 3 są wyrazy: „zakres przeglądów wydatków”. Rozumiem, że chodzi o to, że tak jak w pkt 2 mamy liczbę pojedynczą: „przeładowi wydatków”, tak tutaj chyba też: „zakres przeglądu wydatków;”, a nie „przeładowi”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest akceptacja?

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Tak. Dziękujemy. Oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym wraz z tymi sugestiami zmian i zmianami rzeczywiście łącznie z poprawką nr XI... Czy mamy uwagi do poprawki nr XI? Nie ma. Tym samym uważam ją za przyjętą.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 7, art. 175c.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dwa pytania, panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do włączenia w ten przegląd wydatków szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Mamy wątpliwości, czy rzeczywiście pozycja ustrojowa nie wskazywałaby tu raczej na konieczność włączenia samego prezesa Rady Ministrów, a nie szefa kancelarii, skoro mówimy o przeglądzie, który jest prowadzony przez ministra finansów.

Dруга kwestia. Na końcu przepisu pojawia się sformułowanie: „w szczególności”. Wcześniej mamy w ust. 3 w art. 175b sformułowanie „co najmniej”. Nie wiem, czy celowo państwo rozróżnili przy wskazywaniu zakresu – „co najmniej” i „w szczególności”. Jeżeli nie, to proponujemy doprowadzić do ujednoczenia tych sformułowań w którymś kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

W kwestii tego, czy „w szczególności”, czy „co najmniej”, to ja już się zdaję na panów ekspertów.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, dlaczego mówimy o szefie kancelarii, to dlatego, że przeglądy wydatków mają co do zasady mieć charakter trochę negocjacyjny. Z jednej strony występuje minister finansów i tzw. minister liniowy na równej pozycji oraz kancelaria premiera, szef kancelarii premiera, który odpowiada za całość strategii polityki rządu. Jeżeli byłby tu sam premier czy szef Rady Ministrów, to wtedy mielibyśmy nierówność podmiotów, dlatego taki negocjacyjny charakter byłby według nas zachwiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panowie, czy to wyjaśnienie zostało przyjęte?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Tym samym przechodzimy do art. 175d.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie odnośnie do sformułowania analizy nakładów. Generalnie przepisy dodawane, dotyczące przeglądu wydatków, posługują się pojęciem wydatków (kosztów). Jak rozumieć te nakłady? Wskazujemy też, że w ustawie o finansach publicznych raczej nie pojawia się takie sformułowanie, tak że jest to nowość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem nakładów. Jest to art. 2, art. 44, art. 162 i art. 254, natomiast nie chcemy mówić tylko o wydatkach, dlatego że chcielibyśmy też na przykład oceniać efektywność pracy, czyli liczbę etatów możemy oceniać. To pojęcie „nakłady” jest pojęciem szerszym, które daje nam możliwość większej analizy efektywności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Art. 175e. Panowie mecenasi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kilka pytań.

W ust. 2 pojawia się pierwszy raz efekt niejako tego przeglądu, czyli mamy wskazany raport, który zresztą też odnosi się do jakości wydatków. Miały być propozycje w zakresie jakości. Wskazuje również podmioty odpowiedzialne za ich wdrożenie. Mamy wątpliwości, czy rzeczywiście z tych dalszych przepisów... Jaki jest charakter tego przepisu? Czy tu jest nakaz sprowadzania przez tych, których dotyczy ten przegląd, których wydatki były objęte tym przeglądem, wprowadzenia tych zmian?

Później w ust. 5 jest mowa o wykorzystywaniu propozycji zmian, o których mowa z kolei w ust. 3, czyli dotyczących propozycji zmian poziomu lub struktury wydatków. Tu też, jak się wydaje – ust. 2 a ust. 3. W jednym przypadku jest mowa o jakości i wdrażaniu tego, natomiast w ust. 3 jest mowa o propozycjach zmian poziomu lub struktury. W tym zakresie ust. 5 mówi już tylko o wykorzystywaniu propozycji zmian. Jaka jest ta dystynkcja? Czy tak naprawdę któreś z tych propozycji będą obowiązkowo wdrażane i czy rzeczywiście to jest wystarczająco uregulowane, że podmioty będą obowiązane do wdrożenia? W ust. 5 jest mowa tylko o propozycjach zmian, o których mowa w ust. 3, już nie ust. 2, więc też pytanie, czy nie brakuje tu tej dwójki?

Kolejna kwestia dotyczy monitorowania w ust. 6 wykorzystania propozycji zmian. Na czym tak naprawdę to monitorowanie miałoby polegać? Czy będą tego jakieś skutki, które będą wiązały kontrolowane podmioty, w stosunku do których prowadzony był ten przegląd? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, myślę, że pozwolę sobie oddać głos najpierw pani dyrektor. Być może rozwiane zostaną jakieś wątpliwości, wtedy oddaję pani głos.

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o rekomendacje wynikające z przeglądu, one mogą być naprawdę bardzo, bardzo różne. Jeżeli zostaną wypracowane jakieś finansowe skutki i rzeczywiście będziemy wiedzieli, ile środków możemy zaoszczędzić, realokować jedną z tych opcji, to wtedy będzie obowiązek wprowadzenia tego do ustawy budżetowej, bo to już można łatwo wprowadzić do ustawy budżetowej. Jednak mogą być takie rekomendacje jakościowe, że należy wypracować politykę. Czasami mamy nawet takie rekomendacje, że należy zacząć zbierać dane statystyczne, bo takich danych też nie ma. Dlatego mówimy, że takie rekomendacje finansowe wypracowane wraz z ministrem liniowym są obowiązkowe, natomiast za rekomendacje kierunkowe oraz za ich wdrożenie odpowiada już minister liniowy, to on odpowiada za to, w jaki sposób to zrobi.

Jeśli chodzi o monitorowanie, to szczegóły będą opracowane w rozporządzeniu. Mamy ustawę o działach, więc minister finansów ma ograniczoną właściwość. Oczywiście będziemy ją monitorować, musimy to dostosować jeszcze, natomiast trzeba też będzie sprawdzić, czy została wdrożona i w jaki sposób została wdrożona. Będziemy to jeszcze opracowywać w szczegółach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj otrzymujemy plan finansowy, budżet w ujęciu tabelarycznym, ale otrzymujemy i taką część: budżet zadaniowy. Myślę, że jesteś w takim zakresie, że budżet zadaniowy miał być tym przepisem w jakiś sposób usprawniony, tak to rozumiem.

Jednak proszę zważyć, że uznaję, iż jest to norma fakultatywna, a nie obligatoryjna, bo nigdzie w przepisie nie znalazłam, w tym art. 7, kiedy najbliższy raz i czy ten przegląd będzie systematyczny. On może być, jak go umieścimy, od przypadku do przypadku, jeżeli zostanie rozpoczęty. Nie jest napisane, kiedy jest rozpoczęty, nie jest napisane,

kiedy jest zakończony. Raz jeszcze chciałabym powiedzieć, że jeśli roboczo, operacyjnie taką analizę budżetu SWOT... Rozumiem, że to będzie taki tryb: mocne strony, słabe, co trzeba zmienić, wszystkie ryzyka tam zrobimy albo według tego przepisu się zrobi. Wtedy wyjdzie jakaś jakość i to, co trzeba poprawić.

Dlaczego państwo nie zamierzali podzielić się tą informacją z parlamentem, konstruując ten przepis? Wydaje mi się, że co do tego to my się nie możemy... Państwo możecie robić taki przegląd, łącznie z tym, co jest poza budżetem. Pewno wszyscy, ktokolwiek by robił, chcieliby się z tym zapoznać. Myślę, że każdorazowo punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, tak było w bardzo wielu przepisach ustawowych, w których proponowano kiedyś... Państwo byli przeciwi, potem nic nie zmieniali przez 8 lat. Jestem w stanie wylistować ileś tych przepisów.

Poproszę na piśmie, bo akurat ten artykuł nie jest doskonały i nie wiemy tak naprawdę, czemu do końca służy, bo można to zrobić w trybie roboczym. Jeśli chcecie państwo nadać rangę ustawową takiemu przeglądowi, wszystko OK, ale proszę powiedzieć, ile za tym pójdzie jeszcze pieniędzy, bo trzeba będzie przenieść do tego specjalnie ludzi, jak będą to robili. Ja poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca poprosiła na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie, jak będziecie państwo odpowiadać na piśmie, to dlaczego jest to fakultatywne, a nie obligatoryjne i czy nie można zrobić tego budżetem zadaniowym. Wystarczy mi tak/nie.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Czy mam odpowiadać?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że na piśmie?

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

To ja teraz króciutko, a na piśmie w szczegółach.

Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, próbowaliśmy korzystać z budżetu zadaniowego. Dane w układzie zadaniowym są zbyt zagregowane. Nie przeglądamy całości budżetu, musimy mieć bardzo targetowane przeglądy, to dlatego. W innych krajach istnieje zarówno budżet zadaniowy, jak i wprowadza się teraz przeglądy wydatków i rzeczywiście tworzy się spójną politykę dbającą o efektywność wydatków.

Staramy się być transparentni...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w KPRM też?

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Ja może o Ministerstwie Finansów na razie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Jeśli chodzi o transparentność, wiele z tych przeglądów wydatków... My oczywiście się cały czas uczymy, bo to jest nowe narzędzie na równo we wszystkich krajach. Staramy się być na tyle transparentni, że wieszamy wyniki przeglądu na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.

Co do tego, czy przekazywać do Sejmu, jest to jakiś kierunek. Musimy się zastanowić, bo z naszego punktu widzenia oczywiście im więcej osób widzi efekty naszej pracy, tym lepiej. Po prostu musimy się zastanowić.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na pewno niektórych rzeczy nie pokażecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, to już, drodzy państwo, na piśmie, żebyśmy nie wchodzili w subiektywizm ocen.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, pragnę przypomnieć, że omówiliśmy tym samym w zmianie nr 2 w art. 7 art. 175e.

Przechodzimy do art. 175f.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag?

Art. 175g. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko zwracam uwagę na taką kwestię.

Mianowicie w art. 175g jest mowa o wytycznych w zakresie prowadzenia przeglądu wydatków, natomiast wytyczne nie mają charakteru przepisów powszechnie obowiązujących. A na przykład w art. 175f w zakresie sporządzania i opiniowania planu przeglądu czy programu, czy w zakresie monitorowania mamy rozporządzenie. W art. 175g minister finansów zamieści wytyczne w Biuletynie Informacji Publicznej, więc zwracamy uwagę na to, że jest to... Nie wiem, czy nazwać to niekonsekwencją, na pewno jest tu rozróżnienie. Czy tak to powinno wyglądać? Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Joanna Stachura:

Jeśli chodzi o program, to dlatego wrzucamy to do rozporządzenia, żeby było wiadomo, co ten dokument ma zawierać. Natomiast jeśli chodzi o te wytyczne, to trochę chcemy takiego zamieszczenia fair play w stosunku do ministerstwa liniowego, czego się mogą spodziewać po współpracy z nami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zakładam, że tylko dobrego.

Proszę państwa, jedziemy dalej. Art. 175h.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Proszę państwa, to dobrnęliśmy do końca w art. 7 w zmianie nr 2. Teraz poprawka nr 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz jest art. 8, bo przeszliśmy cały art. 7 wraz z poprawką nr 11. Proszę państwa, jesteście w art. 8. Mamy tutaj poprawkę nr XII.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawkę nr 11, moją.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będzie 5 minut przerwy między...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedenastka arabska i dwunastka rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, będzie i jedenasta i dwunasta. Jedenasta to arabska, dwunasta rzymska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Pierwsza poprawka to poprawka nr 11. Panowie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, problem polega na tym, że w gruncie rzeczy poprawka nr 11, o ile dobrze ją odczytujemy...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest zamiast.

Legislator Wojciech Białończyk:

...zmierza do tego, żeby dodać kolejną zmianę w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej – to, co tu jest zawarte w pkt 2. Potem jeszcze jest w konsekwencji, by dodawana zmiana weszła w życie z dniem 1 lipca 2023 r, czyli w gruncie rzeczy w ogólnym terminie.

Jakby to powiedzieć – ta druga część poprawki została już skonsumowana przez jedną z wcześniej przyjętych poprawek dotyczących terminu wejścia w życie. A z kolei poprawka nr XII dotyczy doprecyzowania zawartego w druku pkt 2a, bo tam jest mowa o prowadzeniu spraw dotyczących wiążących informacji. Nie bardzo wiadomo, o jakie wiążące informacje chodzi, bo nie ma w systemie prawa zbiorczego pojęcia „wiążące informacje”, tylko są cztery rodzaje wiążących informacji.

Stąd też w trybie roboczym uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów, by wskazać z „imienia i nazwiska” wiążące informacje, które będą w kompetencji, czy w ogóle mają być wymienione w krajowej ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej. Te poprawki nakładają się na siebie, więc najpierw jedną – bez znaczenia, która będzie rozpatrzona najpierw. Jeżeli obie zostaną przyjęte, to w sprawozdaniu dokonamy kompilacji rozwiązań z obu poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

To ja może najpierw poprawkę, według kolejności tutaj ujętej, czyli poprawkę nr 11.

Reguluje ona sprawy, które nie zostały uregulowane we wcześniejszych przepisach. Dotyczy m.in. tego, że odwołanie od decyzji naczelnika urzędu celno-skarbowego będzie rozpatrywał organ podatkowy wyższej instancji, czyli dyrektor izby administracji skarbowej właściwy ze względu na siedzibę naczelnika urzędu celno-skarbowego, który wydał decyzję, a nie tak jak dotychczas ten sam organ, czyli naczelnik. Rzeczywiście o tych terminach pan mówił, ale ja się zwrócę w takim razie do pana ministra. Dziękuję.

Aha, i drugą też od razu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr XII dotyczy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, poprawka nr XII to... Nie, to jest zupełnie... To może najpierw rozstrzygnąć te do artykułu z poprawki nr 11.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Aha, OK. Dobrze, OK.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan minister zechce jeszcze coś dodać do poprawki nr 11? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów
Daniel Skoczyński:**

Dzień dobry. Daniel Skoczyński zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów.

Tak, pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Analogicznie jak poprawka trzecia ma ona charakter dostosowujący się do zmian, które weszły w życie ustawą uchwaloną 9 marca tego roku o zmianie egzekucji. Tam jest kwestia zmiany organu odwoławczego

od decyzji naczelnika urzędu celno-skarbowego. Tak że to jest zmiana dostosowawcza i jak najbardziej odnosimy się do niej pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Jeszcze raz pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ma w takim razie jeszcze jakąś uwagę do poprawki nr 11?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Proszę państwa, czy jest potrzeba jej przyjmowania? Czy jest sprzeciw do jej przyjęcia? Nie widzę. Tym samym uważam, że poprawka nr 11 została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

A dwunastka rzymska?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, teraz musimy przyjąć poprawkę nr XII.

Bardzo krótko proszę o przedstawienie idei tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Już przedstawiałem, że chodzi o wymienienie rodzajów wiążących informacji, które mają być wymienione w ustawie o KAS.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że poprawka została uzgodniona również ze stroną rządową. Proszę o potwierdzenie.

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki nr XII ze strony pań, panów posłów? Nie widzę sprzeciwu. Tym samym uważam ją za przyjętą. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 9.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Art. 8a. Teraz mam art. 8a w poprawce. Poprawka nr 12.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwunastka arabska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Przepraszam, OK. Proszę mi wybaczyć.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Po art. 8 – art. 8a, który dotyczy zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Zapisy dotyczą wprowadzenia zmian w odniesieniu do obowiązku przekazywania JPK PIT i JPK CIT. W wyniku zmian podatnik będzie zobowiązany do przesyłania JPK PIT analogicznie jak w przypadku JPK CIT, wyłącznie po zakończeniu roku, a nie miesięcznie ani kwartalnie. To tak w skrócie, jeżeli chodzi o ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne, podobnie jak w przypadku kilku innych poprawek, zgłaszało uwagę, że to jest kolejna nowelizacja tzw. Polskiego Ładu i to powinno być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej, gdyż w żaden

sposób nie łączy się z materiałą rozpatrywanego projektu. Mogą pojawić się zarzuty dotyczące obejścia procedury trzech czytań. Biuro Legislacyjne zwraca na to uwagę.

Co do samej treści poprawki, to jeszcze tylko zwracamy uwagę na taką kwestię, że tu podtrzymane są rozwiązania, co do których Biuro Legislacyjne zgłaszało wątpliwości na etapie rozpatrywania tzw. Polskiego Ładu. Chodzi o zawarte w tych przepisach rozwiązania nakazujące odpowiednio stosować przepisy wykonawcze, czyli rozporządzenia do Ordynacji podatkowej, co stanowi naruszenie i przepisów konstytucji i zasad techniki prawodawczej. Tutaj są podtrzymane te rozwiązania, więc zwracamy na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jak można...

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, jeszcze raz Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

To oczywiście są zmiany, które są teraz w okresie *vacatio legis*, oczekują na wejście w życie. Dotyczą przesyłania ksiąg rachunkowych przez podatników PIT i CIT w innych terminach – trochę później podatnicy PIT, a nieco wcześniej podatnicy CIT. Natomiast potrzeba zmiany i to jest główny kierunek tej poprawki – chodzi po prostu o przesunięcie o rok terminu wejścia w życie przepisów o przesyłaniu JPK CIT i PIT. Chodzi o danie podatnikom więcej czasu na dostosowania się do zmian, bo wprowadzenie tych regulacji wymaga od podatników zmian w systemach IT, co wymaga czasu.

Mamy takie sygnały już teraz, że ten okres, który został do wejścia w życie, będzie niewystarczający. Oprócz wydłużenia terminu jest to, o czym mówiła pani przewodnicząca, czyli kwestia zmniejszenia częstotliwości przesyłania, czyli po końcu roku, a nie w trakcie. To w przypadku podatników PIT, bo podatnicy CIT już tak mieli wcześniej. Do tego zmierza ta poprawka.

Jeżeli chodzi o uwagę pana mecenasa dotyczącą odesłania, ta poprawka w żaden sposób nie zmienia tego, co już jest w ustawie. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że w ustawie VAT też już jest odesłanie, dokładnie ten sam mechanizm. Ustawa VAT w art. 99 ust. 11c też odsyła w zakresie tzw. schem, czyli struktury logicznej przesyłania ksiąg rachunkowych, do art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej. To dokładnie ten sam zabieg, który został zaproponowany w tej poprawce, która jest taka sama jak przepisy, które są w okresie *vacatio legis*. Niczego w tym zakresie nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są... Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Akurat zwracaliśmy uwagę, że niejako te wątpliwości były już wcześniej zgłaszane, natomiast jeszcze jedno pytanie porządkujące.

Rozumiemy, że jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to te rozwiązania, czyli nowelizacja Polskiego Ładu i nowelizacja kolejnej ustawy nowelizującej ustawę nowelizującą m. in. Polski Ład mają wejść w życie w terminie ogólnym, czyli 1 lipca, po przyjęciu przez państwa tej wcześniejszej poprawki, czyli z dniem 1 lipca br.?

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Tak, tak ma być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do propozycji poprawki przedłożonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską? Czy musimy ją głosować? Nie ma. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, tym samym już teraz na pewno kończymy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Jesteśmy w zmianie nr 1 w art. 9. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj akurat mamy cały artykuł bez zmian. Co do ust. 1, to tylko kwestia na początku: „postępowania w sprawach wydawania” czy też raczej „wydania”, tak jak w art. 10 w ust. 1?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się to tylko i wyłącznie zmianą redakcyjną. Rozumiem, że jest zgoda?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Akceptujemy zmianę, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie pytanie do całego art. 9. Panowie, czy macie jeszcze uwagi? Nie ma.

Czy panie, panowie posłowie mają uwagi do art. 9? Nie. Został rozpatrzony.

Art. 10? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcieliśmy zwrócić państwa uwagę na relację ust. 1 i 2.

Mianowicie w ust. 1 do postępowań w sprawie wydania wiążących informacji stawkowych co do zasady stosuje się przepisy ustawy o VAT w brzmieniu nadanym procedowaną nowelizacją, natomiast w ust. 2 jest mowa o tym, że do postępowań w sprawie wydawania WIS wszczętych i niezakończonych przed dniem – tak, jak tu wskazano – stosuje się przepisy art. 42b i następnym w brzmieniu dotychczasowym.

Zatem niejako można byłoby stwierdzić, że są to sprzeczne regulacje, bo pierwsza mówi o tym, że stosujemy brzmienie nadane niniejszą ustawą, natomiast wymienione przepisy w ust. 2 są... Ta regulacja jest pewnym wyjątkiem. Proponujemy, żeby podkreślić to, że ust. 2 jest wyjątkiem od zasady generalnej wprowadzonej w ust. 1, na końcu ust. 1 wskazać: „z zastrzeżeniem ust. 2”, tak żeby od razu wskazać, że w ust. 2 mamy wyjątek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się to racjonalne.

Panie ministrze, jaka jest decyzja?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Czy mamy jeszcze jakiegokolwiek inne uwagi do art. 10? Czy ze strony pań, panów posłów są? Nie. Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11? Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony posłów. Rozpatrzony.

Art. 12?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 13?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Art. 13 rozpatrzony.

Art. 14? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 15? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 16? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 17? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 18? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 19? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

W art. 20 mamy na pewno poprawkę, poprawkę nr XIII.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rzymską.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzymską.

Panowie mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tak, jest propozycja poprawki. To też jest przygotowane w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów.

W projekcie, pod koniec art. 20, jest mowa: „o numerze, za pomocą którego zobowiązany został zidentyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju.”. Nie bardzo wiadomo, o jaki podatek chodzi, więc chodzi o podatek od wartości dodanej i też nie w innym kraju, tylko w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Rzeczpospolita Polska, więc ta poprawka zmierza do doprecyzowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sprecyzowania.

Rozumiem, że stanowisko rządu do tej poprawki jest pozytywne?

Dyrektor departamentu MF Paweł Selera:

Pozytywne. Dziękujemy, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie i panowie posłowie, macie jakieś uwagi do tej poprawki, czy możemy ją przyjąć bez głosowania? Dziękuję bardzo. W takim razie przyjęliśmy art. 20 wraz z poprawką.

Art. 21? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 22? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 23? Czy do art. 23 panowie nie macie uwag? Nie ma uwag ze strony pań, panów posłów. Dziękuję. Artykuł rozpatrzony.

Art. 24? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 25? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 26?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 26, jak już wspominaliśmy, będzie miał zupełnie nowy kształt, wynikający też z wielu przyjętych przez państwa wcześniej poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do treści art. 26? Nie ma. Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły powyższej ustawy. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę koleżanki i kolegów, którzy pracują z nami zdalnie, o to, aby wrócili, jeżeli nie są w tym momencie przed komputerami.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, wstrzymujących się – 8. Tym samym projekt ustawy został przyjęty.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Czy jest zgoda?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Serdecznie za to dziękuję. Zatem pani przewodnicząca będzie nas reprezentować na posiedzeniu Komisji.

Jest gorąca prośba o dwie minuty przerwy higienicznej, choć muszę państwu powiedzieć, że dostaję również SMS-y z prośbą o to, aby przyspieszać, bo są niektórzy z nas, którzy chcą dzisiaj pojechać ostatnim pociągiem do swojej miejscowości, więc liczą na to bardzo mocno.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja jadę o 23.00.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wszędzie, pani przewodnicząca, jest to szczęście, aby móc pojechać o 23.00.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan ma blisko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie chodzi o moją osobę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam najdalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani ma rzeczywiście dalej ode mnie.

Proszę państwa, dwie-trzy minuty przerwy i przechodzimy do kolejnego projektu ustawy z druku nr 3030.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tak jak zostało to powiedziane, krótka chwila, krótka przerwa. Zaczynamy procedowanie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3030. To pkt 7 porządku dziennego.

Informuję państwa, że 8 marca br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3030 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 11 kwietnia br.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Szanowni państwo, bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest dodawany jeden rozdział, zawierający artykuły... Oczywiście z poszczególnymi artykułami. Tam zresztą jest też potem tych kilka poprawek, które państwo przejęli i zgłosili.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No to OK. Panowie, czyli zaczynamy od pierwszego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Od art. 110a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 110a w art. 1. Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pierwsza uwaga dotyczy konieczności dodania definicji akceptanta, które to sformułowanie pojawia się w dalszych przepisach. Należałoby, podobnie jak to jest uregulowane w słowniczku wskazanym w art. 110a, dołożyć to sformułowanie i wyjaśnić, co rozumiemy pod podjęciem akceptanta.

Proponujemy także zastosować w słowniczku kolejność alfabetyczną, czyli poprzekładalibyśmy te wszystkie definicje zgodnie z kolejnością alfabetyczną. W definicji zawartej w pkt 9 należałoby tę definicję nieco inaczej sformułować, mianowicie: „rozumie się przez to „IBAN, o którym mowa”. Przepis rozporządzenia (art. 2 pkt 15) posługuje się pojęciem „IBAN”, nie wskazuje, że to jest międzynarodowy numer identyfikacyjny. Jest tam wskazany IBAN, więc: „rozumie się przez to IBAN, o którym mowa w art. 2 pkt 15”. W tym rozporządzeniu jest rozwinięcie tego pojęcia. To samo dotyczy sformułowania zawartego w pkt 10 – BIC, czyli ten kod identyfikacyjny instytucji. Tu również: „rozumie się przez to BIC, o którym mowa w art. 2 pkt 16 tego rozporządzenia”.

W pkt 9 mamy jeszcze wprowadzony skrót „rozporządzenie nr 260/2012”. Po pierwsze, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinniśmy wprowadzać skrótów tam, gdzie mamy definicję, po drugie, to rozporządzenie jest użyte bodajże tylko raz. Jeżeli państwo nas upoważnia, to w tym miejscu, gdzie jest użyte to rozporządzenie, przywołamy cały tytuł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do wniosków ze strony Biura Legislacyjnego, ale gorąco proszę również o przybliżenie treści poprawki.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Dzień dobry. Bartłomiej Kołodziej, zastępca dyrektora departamentu VAT.

Zgadamy się na te poprawki. Dziękujemy za ich wskazanie. One faktycznie mają doprecyzowujący, redakcyjny charakter. Dziękujemy za nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w takim razie pytanie do pań i panów posłów, czy mamy uwagi do poprawki grupy posłów zgłoszonej do projektu ustawy? Czy możemy ją uznać za przyjętą? Nie widzę sprzeciwu. Tym samym została rozpatrzona i przyjęta.

Czy mamy jeszcze uwagi do art. 1?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 110a to już nie, teraz art. 110b.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 110b. OK, tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, w art. 110b, jak się wydaje, sformułowanie: „w postaci elektronicznej” również należałoby wyodrębnić w przecinkach, czyli „w postaci elektronicznej, za każdy kwartał”.

Następnie mamy pytanie odnośnie do ust. 1. Czy jasne będzie, jak rozumieć ten przepis w kontekście użytego sformułowania „usługi płatnicze odpowiadające ponad 25 płatnościom transgranicznym”? Czy to sformułowanie będzie jasne?

W ust. 3 w pkt 1 w lit. b jest sformułowanie: „BIC lub inny kod identyfikacyjny”. Jak się wydaje, wyraz „instytucji” jest zbędny. On się pojawia też w kolejnych przepisach. Proponujemy skreślenie tego wyrazu instytucji w każdym z tych przypadków, bo jak się wydaje, jest jasne, o jaką instytucję chodzi, a samo użycie sformułowania „BIC”, które jest zdefiniowane w pkt 10 w słowniczku, nie powoduje konieczności wskazywania tej instytucji.

Następnie w ust. 4 ten przepis też jest dość skomplikowany, bo wskazuje, jak należy prowadzić i liczyć te płatności i w jaki sposób ta ewidencja ma być prowadzona. Mamy wskazanie, że chodzi o obliczanie płatności w podziale na poszczególne państwa, poszczególne identyfikatory czy kody identyfikacyjne, a także wskazanie, że „W przypadku gdy dostawca usług płatniczych posiada informację, że odbiorca posiada więcej niż jeden identyfikator lub kod”, to ta liczba płatności dodatkowo jeszcze oblicza się dla poszczególnych odbiorców.

Czy jeśli chodzi o ust. 4, będzie jasne, w jaki sposób ta ewidencja, ten podział ma być przeprowadzony? Czyli zarówno na państwa, jak i identyfikatory, jak również chyba w odniesieniu do każdego odbiorcy usług płatniczych, jak to jest wskazane w ust. 1.

W odniesieniu do ust. 5 mamy propozycję poprawki, która przenosi część treści przepisu art. 5 do ust. 6. Chodzi o bardziej jasne sformułowanie tych przepisów i wskazanie w odniesieniu do lokalizacji dostawcy usług płatniczych. W naszej propozycji jest to ujęte w ust. 6.

To są wszystkie uwagi. Mamy poprawkę w zakresie ust. 5 i dodatkowo dodania ust. 6, a pozostałe uwagi to są albo uwagi redakcyjno-legislacyjne, albo pytania do wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Najpierw wysłuchamy wypowiedzi pana ministra, a dopiero później poproszę o...
Panie ministrze, oddaję głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy bardzo. Bartłomiej Kołodziej, zastępca dyrektora departamentu VAT.

Zgadamy się z poprawkami i uwagami. W odniesieniu do dwóch pytań, które odnotowaliśmy, czyli pytania dotyczącego ust. 1 i tego, czy sformułowanie odpowiadające ponad 25 płatnościom jest ostatecznie jasne, oraz co do ust. 4, chciałbym krótko wyjaśnić.

Płatność jest transakcją, czynnością dokonywaną w relacji pomiędzy płatnikiem, czyli na przykład osobą fizyczną w Polsce, a odbiorcą tej płatności, którą przykładowo może być sprzedawca towaru w innym państwie członkowskim, w ogóle sprzedawca z kraju trzeciego. Jeżeli mamy do czynienia z płatnością, to aby pieniądze trafiły od płatnika do odbiorcy płatności, szereg podmiotów, określanych jako dostawcy usług płatniczych, będzie wykonywał swoje czynności. Oznacza to, że będą podmioty te będą świadczyły usługi płatnicze w odniesieniu do tej jednej, konkretnej czynności.

Co istotne, w jedną płatność może być zaangażowany cały szereg dostawców usług płatniczych. Może to być bank płatnika, może to być bank odbiorcy płatności, będą to agenci rozliczeniowi oraz organizacje kartowe. Wszystkie te podmioty uczestnicząc w realizacji tej pojedynczej płatności, świadczą usługi płatnicze. Jeżeli dany podmiot będzie wykonywał usługi płatnicze, które będą związane z ponad 25 płatnościami o charakterze transgranicznym i dodatkowo płatności te są dokonywane na rzecz tego samego odbiorcy, to co do zasady taki podmiot będzie zobligowany uwzględnić te transakcje w prowadzonej ewidencji, o której mowa. Mówię co do zasady, dlatego że mamy również przepis art. 110b ust. 5, który wskazuje, kiedy taki dostawca nie będzie uwzględniał transakcji w tej ewidencji.

Natomiast w odniesieniu do pytań czy wątpliwości dotyczących ust. 4, to wydaje się, że przepis będzie zrozumiały. Postaram się pokrótce odnieść się do tego pytania.

Z art. 110b ust. 4 projektu wynika, że liczbę płatności transgranicznych należy obliczyć z wykorzystaniem identyfikatora odbiorcy płatności. Co to oznacza? Otóż dostawca usług płatniczych płatnika (to przykładowo może być polski bank) oraz dostawca usług płatniczych odbiorcy płatności (to może być przykładowo bank w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej) – te podmioty będą musiały uwzględnić wszystkie płatności transgraniczne dokonywane na jeden konkretny numer IBAN. Każdy z nich jak gdyby we własnym zakresie, prawda?

Jeżeli liczba płatności transgranicznych przekroczy 25, wówczas wszystkie te płatności wykonywane na dany, konkretny numer IBAN w ciągu kwartału będą podlegać zgłoszeniu do centralnej bazy CESOP wraz z danymi posiadacza rachunku. To jest jak

gdyby kwestia w odniesieniu do tego sformułowania liczby transakcji z wykorzystaniem identyfikatora odbiorcy płatności. Ponadto z pierwszego zdania tego przepisu wynika, że należy dokonać obliczeń dotyczących świadczonych usług płatniczych w podziale na poszczególne państwa członkowskie. Wynika to z tego, że jeżeli dostawca usług płatniczych działa w różnych państwach, na przykład posiada oddziały w innych państwach, to centrala i każdy z oddziału danego podatnika powinien dokonać obliczeń oddzielnie, czyli nie konsolidować wszystkich transakcji na poziomie grupy.

Mamy jeszcze kolejną, dodatkową zasadę agregowania płatności transgranicznej według odbiorców płatności. Ta zasada jest sformułowana w drugim zdaniu ust. 4. Pokrótkie wyjaśnię znaczenie tego przepisu. Otóż w praktyce często zdarza się, że dany odbiorca płatności, na przykład przedsiębiorca sprzedający towary i usługi w e-commerce, oferuje płatnikowi, czyli klientowi, szereg różnych metod płatności. Te metody płatności mogą być związane z różnymi identyfikatorami, na przykład może to być numer IBAN w przypadku polecenia przelewu, czy też może to być identyfikator akceptanta w przypadku płatności kartowej, czy też rachunek pieniędzy elektronicznego.

Aby zapobiec niezgłaszaniu płatności na rzecz danego przedsiębiorstwa, odbiorca płatności, gdy płatności są podzielone na różne metody czy kanały płatności, w art. 110b ust. 4 ustanowiono dodatkową zasadę. Zgodnie z nią od dostawcy usług płatniczych wymaga się agregowania płatności dokonywanych na podstawie kilku identyfikatorów, jeżeli podmioty te wiedzą, że identyfikatory te odnoszą się w rzeczywistości do tego samego odbiorcy płatności. To właśnie ta zasada pozwoli uchwycić wszystkie płatności, które są dokonywane na rzecz danego odbiorcy płatności bez względu na metodę, czy kanał płatności, który wykorzystuje w swojej działalności głównie e-commerce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyjaśnienie było długie, dla niektórych, bez praktyki, może mało zrozumiałe, dlatego poprosiłabym o odpowiedź, czy państwo zastanawiali się nad tym, aby poza samym objaśnieniem dla członków Komisji wprowadzić rozporządzenie w sprawie tego, jak powinien wyglądać rejestr dotyczący usług płatniczych i jak on powinien być sprawozdawany? Bo to jest nakładanie dodatkowego dużego obowiązku.

Co prawda nawet odległość w czasie... Wejdzie 1 stycznia 2024 r. i rozumiem, że jeżeli wejdzie, to pierwszym okresem sprawozdawczym będzie pierwszy kwartał 2024 r., bo dopiero wtedy instytucje, które temu podlegają, będą przygotowywały rejestry i sprawozdawały. Pierwsze sprawozdanie ukaże się po zamknięciu pierwszego kwartału w 2025 r., jednak w związku z pytaniami zarówno Biura Legislacyjnego, jak i wyjaśnieniami przez pana dyrektora rozważyłabym... Myślę, że swojemu klubowi będę rekomendować, ażeby minister finansów przygotował rozporządzenie w sprawie wprowadzenia takiego rejestru. Jeżeli mamy mówić o uszczelnieniu systemu podatkowego i wypełnieniu dyrektywy, chodzi o to, żeby to było tak samo ważne jak przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy. Tam mamy określoną procedurę w innych zakresach i sposób sprawozdawania.

Jeszcze jedno, ja bym poprosiła... Myślę, że zarówno Komisja, jak i przedstawiciele resortu otrzymali uwagę kasy krajowej, datowaną na 3 marca br. w zakresie między innymi projektu przygotowania tych rejestrów dostawcy usług płatniczych. Państwo wskazują, jakie ma zawierać powyższa ewidencja i wskazują na kasę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, po art. 2 udzielimy głosu osobie, która nas o to prosiła.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, czyli oddzielnie będzie to...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czytając to pismo, chciałam zwrócić uwagę również na tę sprawę, ale jeżeli jest odrębne, to skupię się na wydaniu rozporządzenia.

Jest ono niezwykle ważne w zakresie kontroli, prawidłowego ewidencjonowania i prowadzenia rejestru, sprawozdawania. Rozważcie państwo, bo ja swojemu klubowi będę rekomendowała. Jeżeli nakładamy dodatkowy obowiązek, to chodzi o to, żeby on był jasno, czytelnie sformułowany – wydanie rozporządzenia objaśniającego, tak jak mamy wiele innych wydanych rozporządzeń ministra finansów do niektórych procedur, którymi są związane banki, instytucje finansowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przypominam...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę o odpowiedź, czy rozważają rozporządzenia...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Bartłomiej Kołodziej, zastępca dyrektora departamentu VAT.

Bardzo dziękujemy za te uwagi. Chciałbym nadmienić, że mówimy o implementacji rozwiązań unijnych, właściwie pakietu unijnego. Oprócz dyrektywy, która wymaga implementacji do prawa krajowego, pakiet unijny zawiera również rozporządzenie wykonawcze Komisji Europejskiej, to jest rozporządzenie wykonawcze nr 2022/1504 z 6 kwietnia 2022 r. Zawiera ono szczegółowe informacje dotyczące zakresu ewidencji, sposobu przekazywania danych przez podatników. I ten akt prawny jest bezpośrednio stosowany w państwach członkowskich, nie wymaga implementacji na poziomie prawa krajowego, tak że wydaje się, że powinien zaadresować wątpliwości, o których była mowa przed chwilą.

To, co jeszcze mogę dodać ze swojej strony, to te przepisy faktycznie są dosyć specyficzne, natomiast one były też konsultowane z branżą. Mamy takie przekonanie, że są zrozumiałe dla branży. Oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, to będziemy jako ministerstwo podejmować działania, żeby wyjaśniać ewentualne wątpliwości, żeby je eliminować jak najwcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Proszę państwa, wracamy do zapisu. Przypomnę, jesteśmy w art. 110b wraz z poprawką. Czy są uwagi? Już nawet panowie mecenasi nie mają. Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy już siły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że za chwilę będziemy kończyć, OK?

W takim razie uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do art. 110c. Mamy poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nawet trzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuszna uwaga, nawet trzy, panie mecenasie, to prawda. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, uwagi Biura Legislacyjnego do art. 110c rzeczywiście zawarte są w propozycjach poprawek, w tych poprawkach, które państwo przejęli.

Pierwsza dotyczy innego sposobu sformułowania pkt 5, tak aby wskazać dystynkcję w kontekście pkt 1, który częściowo się pokrywa. Chodzi o wskazanie najpierw, w jakim

przypadku mają być dane, które są uregulowane w pkt 5. Zmiana w pkt 7 w lit. c wiąże się z odpowiednim użyciem sformułowania „odpowiednio”. Udało nam się w kontaktach roboczych ustalić, jakie części, fragmenty w lit. c powinny być poprzedzone jakimi sformułowaniami, spójnikami.

Mianowicie w lit. c na początku wyraz odpowiednio ma wskazywać, że ma być odpowiednio, pierwszy człon: „państwo członkowskie pochodzenia płatności otrzymanej przez odbiorcę płatności albo otrzymanej w imieniu odbiorcy”. To jest pierwszy człon, następnie w odpowiednich przypadkach: „państwo członkowskie przeznaczenia zwrotu płatności”. Trzeci człon: „informacje wykorzystane – i tu odpowiednio, jak rozumiem, w zakresie zarówno pkt 1, jak i pkt 2 – do określenia miejsca pochodzenia, przeznaczenia albo zwrotu”, w zależności od tego, które z tych sformułowań w zakresie informacji dotyczy właśnie tego pierwszego albo drugiego członu. Jak się wydaje, propozycja zawarta w poprawce nr 4 wyjaśnia, w bardziej jasny sposób przedstawia intencję.

W lit. e w kontaktach roboczych udało się też ustalić, że tak naprawdę nie chodzi o fizyczny lokal akceptanta, bo to sformułowanie budziło nasze wątpliwości, ale idąc śladem rozporządzenia, co nam wskazali przedstawiciele Ministerstwa Finansów, chodzi prawdopodobnie o informację o fizycznej obecności tego płatnika przy inicjowaniu płatności. Takie też sformułowanie zostało zawarte w poprawce dotyczącej lit. e. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym zostały omówione poprawki nr 3, 4 i 5.

Szanowni państwo, czy mamy uwagi do tych poprawek? One są przede wszystkim techniczno-legislacyjne. Czy pan minister ma jeszcze coś do dodania w tym zakresie? Nie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym przyjęliśmy zmianę w art. 110c z poprawkami nr 3, 4 i 5.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 110d. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Rozpatrzona.

Art. 110e. Mamy poprawkę nr 6. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

W poprawce nr 6 dotyczącej pkt 1 w art. 110e również chodzi o wyraźne wskazanie, że chodzi w tym przepisie o państwa członkowskie pochodzenia dostawcy usług płatniczych, a z kolei w przypadku, gdy dostawca usług płatniczych świadczył usługi płatnicze w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie pochodzenia, to ewidencja jest udostępniana przyjmującemu państwu członkowskiemu. Wydaje się, że propozycja zawarta w tej poprawce nr 6 lepiej oddaje intencję wnioskodawcy w odniesieniu do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta poprawka również była omawiana z ministerstwem, więc moje pytanie do pań, panów posłów, czy jest uwaga do treści art. 110d i poprawki... Przepraszam, art. 110e...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale do art. 110e, tutaj jest właśnie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawka nr 6, tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uwaga tego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 2. Dostałem informację, że osoba ze SKOK-u będzie prosiła nas o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, pani przewodnicząca. Dojdziemy do tego.

Nie ma uwag negatywnych, krytycznych do poprawki nr 6. Rozumiem, że tym samym jest akceptacja, więc art. 110e łącznie z poprawką został przyjęty.

Proszę państwa. Rozumiem, że to wszystko, panowie, w przypadku art. 1? Przeprowadziliśmy art. 1.

Czy są ze strony panów uwagi do art. 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma, ale na łączach, proszę państwa, jest z nami pani Karolina Umińska. Bardzo panią przepraszam.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Krajowej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Bardzo proszę.

Kierownik Działu Legislacyjnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję. Karolina Umińska, Kasa Krajowa.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, procedowany projekt, jak już tu zostało powiedziane, nakłada na dostawców usług płatniczych, tym także na kasy, obowiązek udostępniania szefowi Krajowej Administracji Skarbowej ewidencji odbiorców płatności i płatności transgranicznych. Informacje, które zawarte są w tej ewidencji w zakresie, w jakim dotyczą kas, są objęte tajemnicą zawodową. Po to, żeby umożliwić zgodne z prawem przekazywanie przez kasy ewidencji szefowi KAS, należałoby w naszej ocenie dodać do projektu przepis zmieniający ustawę o SKOK.

Dokładnie chodzi nam o art. 9f ustawy o SKOK, który dotyczy tajemnicy zawodowej. Przyjęcie propozycji zmiany, którą przedstawiliśmy w piśmie z 3 marca, spowodowałoby, że nie naruszałoby obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie informacji objętej tą tajemnicą szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązku, o którym mowa w dodawanym tym projektem art. 110e pkt 2 ustawy o VAT. W naszej ocenie ta propozycja jest spójna z przedłożeniem, nad którym pracuje Wysoka Komisja, ponieważ analogiczna zmiana zawarta jest w odniesieniu do tajemnicy bankowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Myślę, że uwaga jest kierowana do pana ministra.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bardzo dziękujemy. My to bardzo poważnie jeszcze raz przeanalizujemy, bo nie potrafimy tak ad hoc odpowiedzieć, czy to jest zasadne, czy nie, ale jeśli będzie zasadne, to deklaruje, że analogiczną, oczekiwaną poprawkę przygotujemy na drugie czytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie proszę państwa, czy są uwagi do art. 2? Nie ma Art. 2 rozpatrzone.

Art. 3? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 4? Bez uwag. W takim razie uważam go za rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania całości. Rozumiem, że będziemy głosować, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak... Nie, nie, nie mamy...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale zagłosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mogę powiedzieć, że w przypadku mojego klubu będziemy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszy to niezmiernie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie musimy głosować, jeżeli nie będzie innych głosów na sali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokonajmy tego aktu. On nie będzie specjalnie długi, a będziemy mieć pewność co do tego, jak rzeczywiście wszyscy się zachowaliśmy.

Bardzo proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

A ja się właśnie wylogowuję. To już zmęczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zmęczenie? Przyznaję, że ja też już odczuwam.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania projektu ustawy wraz z poprawkami z druku nr 3030 o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 25 posłów. Za – 25, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym jednogłośnie przyjęliśmy wśród głosujących projekt ustawy.

Pozwolę sobie zaproponować na posła sprawozdawcę Zdzisława Szipierę. Nie wiem, dlaczego chciałem dzisiaj kolejny raz przekreślić imię. Bardzo proszę. Przepraszam, panie pośle.

Czy są inne propozycje? Nie ma. W takim razie gratuluję, panie pośle. Będzie pan reprezentował nas na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Dziękuję serdecznie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękujemy za dzisiejsze...

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Maratonik, siedem godzin.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, prawie osiem godzin pracy, więc dziękuję gorąco.