

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 406)

z dnia 23 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 406)

23 maja 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, odbyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej (druk nr 3145).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marcin Bąk** główny specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Bartosz Marczuk** wiceprezes Polskiego Funduszu Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Robert Zapotoczny** prezes Polskiego Funduszu Rozwoju Portal PPK sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Zarządzających Aktywami i Funduszami wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Pragnę powitać gości na naszej Komisji. Witam Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pana Bartosza Marczuka, wiceprezesa zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju. Dzień dobry, panie prezesie. Witam Roberta Zapotoczno, prezesa Polskiego Funduszu Rozwoju Portal PPK sp. z o.o. I witam panią Małgorzatę Rusewicz, prezesa Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami. Witam wszystkich państwa przybyłych wraz z naszymi gośćmi. Witam bardzo serdecznie koleżanki i kolegów z Komisji, ale równie gorąco witam tych wszystkich, którzy dzisiaj współpracują z nami poprzez zdalne połączenie.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej z druku nr 3145. Projekt będzie uzasadniał minister cyfryzacji.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres e-mail: kfpb@sejm.gov.pl.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Państwa obecnych na sali bardzo proszę o zalogowanie się, a koleżanki i kolegów pracujących zdalnie proszę o potwierdzenie swojej obecności na posiedzeniu Komisji. Szanowni państwo, sprawdzamy kworum.

Szanowni państwo, od sekretariatu naszej Komisji uzyskałem informacje, że w tym momencie mamy już kworum. Tym samym przystępujemy do realizacji punktu porządku dziennego.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 12 kwietnia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej z druku nr 3145 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 3145. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu. Oddaję głos, panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Paweł Lewandowski, wiceminister cyfryzacji. Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić państwu projekt ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej, którego celem jest stworzenie narzędzia, w którym każdy obywatel, który wyrazi taką wolę, będzie miał w jednym miejscu dostęp do informacji o stanie swoich oszczędności emerytalnych i pogładowej wysokości przyszłego świadczenia emerytalnego ze wszystkich trzech filarów: z filaru publicznego, na który składają się system powszechny prowadzony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz otwarte fundusze emerytalne, z prywatnego filaru pracowniczego współtworzonego lub tworzonego przez pracodawców, na który składają się konta w Pracowniczych Planach Kapitałowych oraz Pracowniczych Programach Emerytalnych, prywatnego filaru indywidualnego, na który składają się indywidualne konta emerytalne oraz indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego.

Kluczową różnicą między systemem Centralnej Informacji Emerytalnej a systemem UE ZUS jest to, że system ten przedstawia kompleksowo informacje o wszystkich produktach emerytalnych w jednym miejscu. System umożliwi również symulację przyszłych świadczeń emerytalnych, ułatwiając decyzję o oszczędzaniu na przyszłość poprzez kalkulatory scenariuszy emerytalnych. Dodatkowo za pomocą strony internetowej gov.pl i publicznej aplikacji mobilnej...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, gorąco proszę, bo pogłos na tej sali jest tak duży, że jak rozmawiamy, to jest problem w tym, żeby móc się wypowiedzieć. Panie ministrze, oddaję panu głos jeszcze raz. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Dodatkowo za pomocą strony internetowej gov.pl i publicznej aplikacji mobilnej – tak zwana aplikacja m-obywatel – nastąpi digitalizacja kontaktów między instytucjami systemu emerytalnego a ubezpieczonymi i oszczędzającymi. W efekcie zwiększy się konkurencyjność tego rynku z korzyścią dla oszczędzających.

System Centralnej Informacji Emerytalnej będzie zintegrowany z węzłem krajowej identyfikacji elektronicznej w zakresie uwierzytelniania użytkowników do narzędzi i usług systemu. Tym samym ten projekt wpisuje się w realizację programu zintegrowanej informatyzacji państwa. Warto zaznaczyć, że system będzie dobrowolny, a integracja i przetwarzanie danych obywatela będzie odbywać się wyłącznie na jego wiedzę i zgodą. Projektowana ustawa kładzie duży nacisk na kwestie prywatności przetwarzania i bezpieczeństwa danych osobowych. W budowę systemu zaangażowane będą różne podmioty ściśle współpracujące ze sobą, takie jak PFR, PFR Portal PPK, ZUS, KRUS, KPRM, Ministerstwo Cyfryzacji, a także instytucje finansowe i ubezpieczeniowe oraz agenci transferowi. Dzięki uruchomieniu systemu możliwe będzie osiągnięcie wielu korzystnych efektów, w szczególności: zapewnienie jednego spójnego kanału informacyjnego, który ułatwi dostęp do informacji o wszystkich ustawowych produktach emerytalnych oraz ich obsługę, zapewnienie wiedzy na temat wszystkich posiadanych produktów emerytalnych oraz ich stanu, podniesienie świadomości i budowa zainteresowania produktami emerytalnymi, umożliwienie symulacji wysokości przyszłych świadczeń emerytalnych, przyczynienie się do wydłużenia aktywności zawodowej poprzez dostarczenie wiedzy na temat zysków w postaci wyższej emerytury z tytułu odroczenia momentu skorzystania z niej, zapewnienie możliwości elektronicznej obsługi wybranych dyspozycji, zarówno w systemach publicznych, takich jak PESEL, rejestr dowodów osobistych, system platformy usług elektronicznych ZUS, jak w systemach prywatnych instytucji emerytalnych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie rządowego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy. Tym samym otwieram debatę.

Czy są pytania do powyższej treści ustawy? Pan poseł. Panie profesorze, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam kilka uwag i obserwacji ogólnych związanych z tym projektem i chciałbym w związku z tym zadać kilka pytań przedstawicielom Ministerstwa Cyfryzacji. Po pierwsze, może zaczniemy od tego, dlaczego właściwie tym ma się zajmować Komisja Finansów Publicznych bez udziału Komisji do spraw Polityki Społecznej i Rodziny? Rozumiem, że jest to projekt techniczny, ale może bardziej właściwa do tego byłaby Komisja Cyfryzacji? Prosiłbym więc o wyjaśnienie. Może pan przewodniczący zechce mnie oświecić, dlaczego się tym zajmujemy.

A może bardziej istotne jest pytanie... jednakże ja po tym wyjaśnieniu pana ministra i po tym... po szybkiej lekturze tego dokumentu mam wrażenie, że właściwie jest propozycja utworzenia nowej instytucji, ale w mojej ocenie nie ma szczególnie dużej wartości dodanej wynikającej z tworzenia tej nowej instytucji. Państwo jako argumenty za utworzeniem Centralnej Informacji Emerytalnej podajecie jakby takie udogodnienia dość marginalne, że nie trzeba będzie kilku loginów, że będzie jeden login dla obywatela, który sprawdzi wszystko, co ma, pod jednym adresem, że będzie to w jednym miejscu. Ale ja nie wiem, czy obywatelom bardzo zależy na tym, żeby akurat w jednym miejscu mieć taką informację i tym miejscem ma być Polski... jakaś instytucja związana z Polskim Funduszem Rozwoju. Bo przecież wszyscy mamy różne konta w różnych bankach i nie oznacza to, że rząd powinien nam proponować jakąś jedną informację dotyczącą naszych rachunków bankowych. Są również inne instrumenty finansowe, jak kredyty, ale również każdy z nas jakoś sobie tam radzi z dostępem do informacji o kredytach i o stanach rachunku. I akurat to nie jest właściwie, powiedziałbym, jakaś dokuczliwa sprawa czy uciążliwa. Ja nie spotkałem się z oczekiwaniami społecznymi, żeby to wszystko centralizować.

To jest taka, zresztą charakterystyczna tendencja dla państwa rządów, że... właśnie ta tendencja do centralizacji również informacji, danych, prawda? Więc ja bym prosił, żeby pan minister może nieco dokładniej wyjaśnił, na czym polega wartość dodana tego projektu. On oczywiście nie jest jakoś szczególnie kosztowny, ale jednak to jest między 20 a 30 mln każdego roku. Nadzór nad tą całą bazą danych będzie sprawował urzędnik w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W związku z tym trzecie pytanie, dlaczego nie możemy tego zrobić przy ZUS-ie? ZUS dysponuje i kadrami, i zapleczem technicznym, ma już również portal. Mamy przecież portal zusowski, który udostępnia te informacje. Proszę nam powiedzieć, panie ministrze, dlaczego nie można tego po prostu powierzyć ZUS-owi, który może zbierać te informacje, jeżeli już ma być jakaś centralna baza tych informacji? Może zbierać te informacje od towarzystw emerytalnych, od PFR-u, który jak rozumiem gromadzi dane dotyczące planów kapitałowych i nie musielibyśmy tworzyć żadnej nowej instytucji, która jednak pewne środki będzie angażować? I tak jak powiedziałem, będzie pod kontrolą urzędników właśnie niezwiązanych z polityką emerytalną, a – jak rozumiem – z procesami informatyzacji czy cyfryzacji. Bardzo bym więc prosił jednym słowem o wyjaśnienie i uzasadnienie tego, dlaczego nowa instytucja, dlaczego w ogóle zajmuje się tym Komisja Finansów Publicznych bez opinii... Nie mamy żadnej opinii Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, nie mamy również opinii Komisji Cyfryzacji. Zwłaszcza ta ostatnia byłaby tu bardzo przydatna, ponieważ my nie jesteśmy być może właściwym organem do tego, żeby ocenić... może tam są jakieś ukryte korzyści związane z jakimś uproszczeniem procedur? Nie wiem, może będą jakieś oszczędności z tego tytułu? Ale o tym wszystkim chcielibyśmy usłyszeć i dlaczego to nie jest w ZUS-ie, dlaczego nie sięgamy do instytucji, która już istnieje, i wreszcie, dlaczego to ma być prowadzone przez PFR? Co ma Polski Fundusz Rozwoju, przepraszam, do stanu kont emerytalnych obywateli, którzy prowadzą te konta w ZUS-ie? Bardzo bym więc prosił o wyjaśnienie tych spraw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos, panie ministrze, pan poseł Marchewka. Bardzo proszę, oddaję głos.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym również kontynuować ten wątek, który został poruszony przez pana profesora Rosatego. W uzasadnieniu tej propozycji jest rów-

niez wskazane, że – jest nawet takie przyznanie wprost – zarówno instytucje finansowe, jak i ZUS dostarczają informacji o stanie kont, udostępniają także internetową możliwość sprawdzenia stanu rachunków. Chciałbym zapytać pana ministra, jak od strony technicznej miałyby to po prostu wyglądać? Czy idąc na przykład w ślad tego, jak rozliczane są co roku PIT-y, użytkownicy będą mogli ewentualnie zalogować się w ramach czy posiadanego konta na profilu zaufanym, czy informacji, czy loginu i hasła do konta bankowego, aby to sprawdzić? Bo jeżeli taka ustawa, na którą mają zostać wydane kolejne miliony złotych, ma w jakim sposób coś poprawić, to dobrze byłoby, aby pokazywała w jednym miejscu jakiś konkretny efekt, to znaczy jakieś takie uproszczenie, które jest słuszne i zasadne, aby to podejmować.

Chciałbym więc zapytać pana ministra, jak od strony technicznej miałyby to wyglądać, jeżeli użytkownik logowałby się potencjalnie do takiego serwisu, to jak to logowanie miałyby wyglądać? Czy byłoby to tak uproszczone jak logowanie się do banku i za pomocą konta, które już posiada, jest zweryfikowanym użytkownikiem i może to zrobić, czy za pomocą aplikacji m-obywatel? Jak to wygląda od strony technicznej, chciałbym poprosić o uszczegółowienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze pani poseł i, panie ministrze, oddam głos.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja właśnie chciałam zapytać bardziej ogólnie. To nie jest prawda, że 30 mln rocznie to nie jest dużo. To jest bardzo dużo. Jeżeli weźmiemy, bo tyle widzimy w ustawie, w roku przyszłym i następnym trzeba będzie wydać z budżetu państwa, aby to zadanie mogło być realizowane. Te kwoty są dokładnie ustalone. Później będzie to 20 mln zł. Sumując, to jest kilkaset milionów złotych. Myślę, że stan finansów publicznych nie pozwala na to, aby tworzyć instytucje, które tak naprawdę nie są konieczne. Bo skoro obywatel sam będzie decydował, czy chce należeć do tego projektu i móc znajdować swoje dane i nie jest to obowiązkowe, to uważam, że to nie jest najlepszy czas, aby wydawać pieniądze publiczne na takie cele, kiedy bardzo dużo pilnych spraw nie jest załatwionych. Uważam, że to jest błąd i Ministerstwo Finansów powinno się w tej kwestii wypowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję głos, a później poproszę jeszcze o wystąpienie panią poseł Hennig-Kłoskę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście jestem chętny odpowiadać na wszystkie pytania, tylko chciałbym w pewnych transzach, oczywiście jeśli jest to możliwe. Przepraszam, ale w ten sposób będzie mi precyzyjniej i łatwiej odpowiadać na te pytania, bo gdzieś mogę potem coś zgubić, choć staram się wszystko zapisywać.

Więc tak, zaczynając od początku, to jest tak. Właściwie na większość pytań, które zostały zadane, odpowiedziałem w swoim wystąpieniu, ale jeszcze to doszczegółowię. Jeśli chodzi o to, czy zostaje powołana nowa instytucja, nie powołujemy żadnej nowej instytucji. Tworzymy rejestr. Pytanie było, czy minister cyfryzacji powinien ten rejestr obsługiwać. Tak, dlatego, że minister cyfryzacji obsługuje wszystkie rejestry i powiem więcej, na przykład my nie jesteśmy za bardzo związani z infrastrukturą drogową ani samochodami, a jednak prowadzimy CEPiK. To znaczy, że minister cyfryzacji ma taką kompetencję, że prowadzi różne rejestry.

Czym tak naprawdę jest ten system? Ten system jest integratorem rejestrów i dlatego jest u nas. To nie jest nic dziwnego, dlatego że funkcją integracji wszystkich rejestrów czyli budowaniem architektury informacyjnej państwa, ich interoperacyjności zajmuje się właśnie Ministerstwo Cyfryzacji. My tworzymy, dostarczamy obywatelom front-end, czyli tę usługę końcową. Zwróćcie państwo uwagę, że mamy aplikację m-obywatel i w tej aplikacji jest dużo różnych rzeczy, na przykład można zgłosić przestępstwo przeciwko ochronie środowiska. Jest taka aplikacja, możecie państwo zobaczyć. Jako Ministerstwo Cyfryzacji nie zajmujemy się ochroną środowiska, a jednak taka usługa jest dostarczona

w aplikacji m-obywatel. Więc jak widać, to jest nic dziwnego. My po prostu jesteśmy resortem horyzontalnym, to znaczy zawsze staramy się odpowiadać i integrować wszystkie usługi. Ktoś mówi, pojawiła się tam kwestia, że to jest opcjonalne i nie każdy obywatel musi. Tak, w ogóle moglibyśmy zrezygnować z aplikacji m-obywatel, bo ona w gruncie rzeczy również jest opcjonalna i nie każdy obywatel musi. Ale gdybyśmy takiego serwisu nie podstawili, to dalej wszyscy chodzilibyśmy od okienka do okienka, a tak, okazuje się, że ludzie codziennie, nowi użytkownicy, odkrywają funkcjonalność m-obywatela i dzięki temu mogą dużo szybciej, dużo łatwiej, dużo sprawniej załatwiać swoje codzienne sprawy urzędowe. I powiem państwu więcej, w przyszłości będzie jeszcze więcej usług i one będą jeszcze mniej związane z Ministerstwem Cyfryzacji, a jednak nadal to my będziemy prowadzić tę aplikację i będziemy te wszystkie rzeczy integrować.

I teraz tak, dlaczego nie ZUS? Dlatego, że ZUS jest jakby jednym z elementów, bo jeżeli byłby to ZUS, to ktoś zada pytanie, dlaczego nie jakiś inny podmiot, który jest również jednym z elementów. Dlatego – tutaj wracamy do tego, co powiedziałem na początku – że Ministerstwo Cyfryzacji jest integratorem tych wszystkich usług i my te usługi najzwyczajniej w świecie integrujemy w jednym miejscu, dajemy możliwości funkcjonowania i dostarczamy je obywatelom.

I teraz tak, czy to jest potrzebne? Proszę państwa, poprzedziliśmy, to znaczy PFR poprzedził pewnym rekonesansem – nie wiem, czy można to nazwać badaniem, ale sprawdzaniem – czy w ogóle ludzie chcą taki serwis. I wyszło, że chcą. A na dowód tego chciałbym zwrócić uwagę, że w najbardziej rozwiniętych krajach świata, na przykład w Wielkiej Brytanii, w Niderlandach, w Nowej Zelandii takie systemy również już są tworzone. To znaczy, będziemy w awangardzie tego.

Jaki jest sens w ogóle funkcjonowania tego systemu? Przede wszystkim człowiek w jednym miejscu w bardzo łatwy sposób będzie mógł sprawdzić stan swojego konta emerytalnego. Często jest tak, że ludzie dopiero tuż przed przejściem na emeryturę idą do ZUS-u, żeby ten im wysymulował, jaką ma emeryturę. I oni z wielkim zdziwieniem rok przed przejściem na emeryturę odkrywają, co ich tak naprawdę czeka. A my byśmy chcieli, żeby ludzie bardziej świadomie podchodzili do oszczędzania i mogli częściej i chętniej... To jest element edukacji finansowej i dlatego to jest między innymi w Komisji Finansów, bo jakby aspekt technologiczny tego systemu to jest absolutnie rzecz wtórna. Ja w ogóle mam takie poczucie, że za kilka lat w ogóle nie będzie potrzeby, żeby na Komisji Cyfryzacji podnosić tego typu kwestie, dlatego że to jest już tylko i wyłącznie pewna technologia, która ma być zupełnie neutralna dla świadczonych usług, które będziemy kolejno budować w Ministerstwie Cyfryzacji, chociaż merytorycznie nie będziemy właścicielami do konkretnych spraw, które się tam załatwia, bo my tylko – tak, jak mówię – integrujemy usługi i udostępniamy je ludziom. To będzie ułatwienie. Już dzisiaj młodzi ludzie, którzy chętnie korzystają z tych aplikacji, które im dostarczamy, zajrzą sobie i zaczną planować swoją przyszłość świadomie, bo będą czasem nawet z nudów sobie zaglądać tam, żeby zobaczyć, co się właśnie dzieje na ich kontach, będą mogli nie tylko sprawdzić, będą mogli również dysponować tym, składać dyspozycje, wnioski dotyczące swojej własnej działalności. Więc to jest ogromne ułatwienie i ogromny w mojej opinii skok świadomościowy dla obywatela, który to dostanie.

My nie mówiliśmy, że 30 mln to jest mało. To pan profesor Rosati to stwierdził. W gruncie rzeczy uważam, że jak na taki rozbudowany system, który przyniesie dużo korzyści dla obywateli, to nie są źle wydane pieniądze i są to rozsądnie wydane pieniądze.

Pan poseł Marchewka, przepraszam, czy mógłby pan powtórzyć pytanie, bo zapisałem...

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Pytałem, panie ministrze, o techniczną... inaczej, możliwości technicznego logowania do tego systemu.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Już tłumaczę. Normalnie będzie to możliwe do zrobienia za pomocą strony internetowej i m-obywatela. My będziemy zachęcali ludzi do m-obywatela. To jest nasza preferencja, bo tak jak powiedziałem, i po raz kolejny to powtórzę, my chcemy integrować wszystkie usługi w naszej aplikacji, tak żeby nie było konieczności logowania się do wszystkich

usług na różnych platformach. Więc tak to będzie wyglądało. I moim zdaniem to absolutnie nie jest materia Komisji Cyfryzacji, bo tutaj również było to pytanie. Właściwie to jest materia jak najbardziej Komisji Finansów Publicznych, dlatego że w ogóle kwestie związane z finansami, budowaniem świadomości obywateli, planowaniem tych rzeczy to jest, wydaje mi się, funkcja jednak tej części państwa, która odpowiada bardziej za finanse, a nie za politykę społeczną. Bo to jest zarządzanie swoimi finansami w czasie, a nie kwestiami socjalnymi. Bo emerytura to nie jest kwestia socjalna, to jest inwestycja, żeby potem móc spokojnie na starość funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze pytania?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący, od dawna się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani Paulina Hennig-Kloska, a później pan profesor Dariusz Rosati.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, nie mam najmniejszych wątpliwości, że w Polsce przyda się intuicyjny, nowoczesny, kompleksowy system informacji emerytalnej, w której przeciętny obywatel z łatwością się zaloguje, będzie miał dostępne wszystkie dane na temat przyszłości i wysokości swojej emerytury, a także możliwości odkładania na tę emeryturę i to jest jedyny wątek, z jakim z panem ministrem w gruncie rzeczy się zgadzam. Zgadzam się może jeszcze w drobnym wycinku, że faktycznie podnoszenie świadomości, zwłaszcza młodszych pokoleń w zakresie emerytalnym, systemu emerytalnego jest bardzo potrzebne, obawiam się tylko, że jak się uświadomią, to wiara w skuteczność tego systemu emerytalnego z uwagi na stopę zastąpienia, jaką dzisiaj im państwo proponuje, drastycznie spadnie.

Ale przechodząc już do faktów, pan mówi, że ZUS jest jednym z wielu... jedną z wielu instytucji prowadzącą nasze rozliczenia. Niekoniecznie. Jednak jest jednostką generalną i to za nią jednoznacznie przemawia, która z mocą ustawy jako jednostka finansów publicznych realizuje zadania z zakresu ubezpieczeń społecznych. Ona jest przez ustawodawcę wskazana jako ta jednostka główna, rozliczeniowa. To tam dzisiaj przechowywane są wszelkie dane, informacje na temat środków finansowych odłożonych przez poszczególnych obywateli. To są dane bardzo wrażliwe, dane niezwykle wrażliwe, wręcz powiedziałabym. Te dane przechowywane są w sposób dość kompleksowy. W zasadzie uzupełnienie danych w ZUS-ie jest dużo prostsze niż przenoszenie ich gdzieś na zewnątrz, a wy tak naprawdę przenosicie te wszystkie wrażliwe dane do spółki akcyjnej, spółki czy córki spółki prawa handlowego. Za przeniesieniem tamtych danych przemawia tylko i wyłącznie jedna rzecz – że pan prezes Paweł Borys jest kolegą Mateusza Morawieckiego, bo ja innych uzasadnionych... uzasadnienia tej decyzji po prostu nie widzę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, prosiłbym o merytoryczne odniesienie się do treści samego projektu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, panie przewodniczący, my na tej... Nie.. To znaczy, wy chcecie wyprowadzać do spółki prawa handlowego wszystkie dane wrażliwe obywateli.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Pani nie przeczytała ustawy, bo nie ma tam takiego zapisu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, chcecie wynosić dane...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Nie chcemy wynosić danych. Proszę przeczytać ustawę. Jak pani się zajmuje ustawą, to wypadałoby ją przeczytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, mam gorącą prośbę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

W jakiś sposób musi być tam przetwarzana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie dyskutujemy między sobą, tylko pani poseł, proszę dokończyć swoją wypowiedź bez wycieczek osobistych, bo myślę, że to jest niepotrzebne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale ja nie widzę żadnego uzasadnienia – tak jak powiedziałam – do tego, by tym zajmowała się spółka prawa handlowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I powiedziała to pani trzykrotnie czy czterokrotnie...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale tu widzę wielkie oburzenie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie oburzenie, ale jak cztery razy pani powtarza, to nie znaczy, że jest to lepiej zrozumiałe.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie jest to spółka dedykowana do takich celów i naprawdę nie widzę żadnego ekonomicznego ani też merytorycznego uzasadnienia dla tego, żeby akurat PFR miał się tym obszarem zajmować. Nie mam wątpliwości również, że minister cyfryzacji to jest ministerstwo właściwe, i minister też, żeby się cyfryzacją zajmować, skoro już mamy to ministerstwo. Natomiast w związku z tym, dlaczego kaskadowo nie idzie się dalej? Mamy jednostkę merytoryczną – pytał o to już chyba pan poseł Rosati – mamy Komisję Cyfryzacji w Sejmie, która specjalizuje się, jest również jednostką adekwatną do Ministerstwa Cyfryzacji, więc skoro prowadzi to Ministerstwo Cyfryzacji, dlaczego my dzisiaj nie mamy tu połączonych Komisji Finansów Publicznych właśnie z Komisją Cyfryzacji? Tego również kompletnie nie rozumiem. Więc dla mnie ani PFR nie jest jednostką właściwą do prowadzenia tego typu zadań, ani też my jako Komisja nie powinniśmy procedować tej ustawy bez Komisji Cyfryzacji, przynajmniej w połączonym składzie. Tyle i takie jest moje stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani bardzo. Czy... Pan poseł i później oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Panie ministrze, stwierdził pan, że Ministerstwo Cyfryzacji czy KPRM prowadzi różne rejestry. To jest oczywiste, ale porównywanie CEPiK-u, przepraszam, z informacją wrażliwą dotyczącą kont emerytalnych i to nie w ZUS-ie, bo do ZUS-u oczywiście rząd pewnie ma również jakiś dostęp, ale towarzystw... powszechnych towarzystw emerytalnych, pieniędzy ze środków zgromadzonych na kontach, na IKE czy na IKZE. Ja nie wiem, jakie jest uzasadnienie, żeby właśnie to wszystko centralizować, i to w instytucji podległej bezpośrednio rządowi czy KPRM.

Stwierdził pan również, że teraz pan daje taki instrument i ludzie będą codziennie sobie zaglądać, jednym loginem, jednym kliknięciem będą wiedzieli, jakie mają emerytury, jakie składki i tak dalej. Mam wrażenie, panie ministrze, że pan skrajnie upraszcza sytuację, bo przecież ludzie do tej pory, ci wszyscy, którzy się interesują i chcą wiedzieć, jaką będą mieli emeryturę, to bez kłopotu się dowiedzą, zwracając się do ZUS-u, do KRUS-u czy do towarzystw emerytalnych, które prowadzą ich konta, czy to sprawdzając stan środków na pracowniczych programach w ramach PPK, pracowniczych programów kapitałowych. Nie wiem, dlaczego pan uważa, że akurat teraz się zmieni sytuacja i teraz każdy będzie zaglądał. Ja jeszcze raz podkreślam, to że się ma trzy loginy, to nie znaczy, że się nie da tego zrobić. Wydawać 30 mln złotych, żeby zrobić jeden login – bo na razie to jest jedyny merytoryczny argument – jedno dojście przez aplikację m-obywatel to chyba trochę jest za mało, powtarzam jeszcze

raz. Część środków emerytalnych nie stanowi informacji publicznej i może ludzie nie będą mieli ochoty, żeby urzędnicy w PFR czy gdziekolwiek indziej zaglądali im do tych kont.

I wreszcie najbardziej mnie – szczerze powiem – rozbawiło w ogóle to twierdzenie, że państwa projekt będzie przyczyniał się do pogłębienia świadomości finansowej, że będzie skłaniał ludzi do, nie wiem, oszczędzania na emeryturę i tak dalej. Państwo dokonali całego szeregu zmian w systemie emerytalnym, szkodliwych, głęboko szkodliwych dla przyszłości, przyszłych emerytur, nie informując o skutkach tych zmian tych samych zainteresowanych, ale w tym konkretnym projekcie ja nie widzę niczego, co by sprzyjało pogłębieniu świadomości, chyba że pan, nie wiem, pominął to w swojej wypowiedzi, pogłębieniu świadomości konieczności odkładania na starość określonych kwot pieniędzy i zrozumieniu tego, że bez składek, bez odkładania oszczędności tych emerytur nie będzie się miało.

Więc całkiem jasno mówię, nie przyjmuję pańskiego argumentu, poza tym jednym, że zamiast czterech loginów czy pięciu czy trzech będzie jeden login, a ten z kolei uważam za niewystarczający do tego, żeby w ogóle rozmawiać o stworzeniu nowej instytucji, a rejestr, muszę panu powiedzieć, jest instytucją. To jest instytucja. W świetle prawa to jest instytucja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Panie ministrze, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Powiem szczerze, trochę się zdziwiłem w czasie słuchania niektórych pytań. Bo wygląda na to, że ci, którzy je zadawali, nie przeczytali ustawy. Gdyby ją przeczytali, to by wiedzieli, że my nie dublujemy rejestru i nie dajemy nikomu... proszę pani, wszystkie serwery ze wszystkimi danymi są u nas. Więc tak, my jako Ministerstwo Cyfryzacji prowadzimy wszystkie rejestry, również danych wrażliwych, bo danych... wszystkie dane osobowe są prowadzone, również te rejestry, u nas. To po pierwsze.

Po drugie, ta aplikacja jest dobrowolna, po zalogowaniu się do aplikacji obywatel będzie zapytany o zgodę, czy chce integrować wszystkie te podmioty ze sobą w tej aplikacji. I dopiero wtedy, po zaakceptowaniu tego i wysłaniu takiego *requestu* te dane zostaną ujawnione w tej aplikacji, tylko i wyłącznie dla tego użytkownika. A jeśli chodzi o kwestię rejestrów, to żadne rejestry nie są dublowane, nie są transferowane do żadnej – jak pani to powiedziała – prywatnej firmy – chociaż PFR to nie jest prywatna firma, tylko to jest państwowa – czy też spółki prawa handlowego. W związku z powyższym te wszystkie dane pozostają u właścicieli tych rejestrów. A my tylko dajemy narzędzie integrujące. Czyli jeżeli jest... jeżeli pojawia się zapytanie ze strony użytkownika, to jest ono kierowane bezpośrednio do bazy danych, która jest prowadzona przez odpowiednią instytucję, której dane integrujemy. My tylko za pomocą tej – w takim dużym uproszczeniu – aplikacji to wyświetlamy.

Zapomniałem wspomnieć o kilku innych funkcjonalnościach, które może akurat pana profesora by przekonały, ale tutaj są dodatkowe funkcjonalności związane także z patrzeniem, czy na przykład pracodawca opłaca składkę, bo w tej aplikacji natychmiast będzie informacja, czy taka składka... Panie profesorze, ja odpowiadam na pana pytanie, więc chciałbym, żeby pan słuchał. Więc tam będzie na przykład informacja o tym, czy jest opłacana składka, czy wszystko się zgadza, jeśli chodzi o kwestie formalne, czyli na bieżąco będziemy mogli sprawdzać naszego pracodawcę, nawet czy nas nie zatrudnia na czarno, czyli nam nie przedkłada umowy, a nigdzie nas nie zarejestrował. I ta aplikacja właśnie dzięki temu, że będzie miała te wszystkie dostępy i będziemy mogli łatwo sprawdzić, czy składki są opłacane, umożliwi nam natychmiastowe wręcz skontrolowanie pracodawcy, bo najdłużej na niektóre dane będziemy czekać około dwóch dni. W związku z tym te argumenty są zupełnie bezprzedmiotowe.

I co więcej, pytał się pan, czy ludzie tego chcą, czy to jest komuś potrzebne. Otóż w ocenie skutków regulacji, która jest załączona do tejże ustawy, jest wyraźna informacja o badaniu, z którego wynika, że obywatele chcą takiego rozwiązania. My zasadniczo wychodzimy z założenia – ja wiem, że to jest może dosyć oryginalne, niektórzy tak nie

robili przez lata – że my odpowiadamy na potrzeby obywateli i staramy się dostarczyć takie usługi, jakie są oczekiwane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam się zapytać pana ministra, dlaczego wprowadzono tutaj ustawę o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych... dotyczące między innymi funduszy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, oddaję głos. Pytanie ze strony pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Przepraszam, czy może pani przewodnicząca powtórzyć pytanie? Bo wydaje mi się, że albo nie usłyszałem, albo nie zrozumiałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wczoraj czytałam kilka projektów i wydaje mi się, że w tym projekcie jest sprawa wydłużenia i możliwości obejmowania udziałów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Nie ma tego?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Nie, nie w tym projekcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na pewno nie ma? OK, to dzięki, wycofuję się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są, szanowni państwo, jeszcze pytania w tej części? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Proszę państwa, przechodzimy już do projektu ustawy.

Czy w takim razie są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę.

Tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Moje pytanie do Biura Legislacyjnego, czy rozpatrujemy poszczególne artykuły – i państwo zgłaszacie również, bardzo proszę – z tymi poprawkami, które ja podpisałem, tymi technicznymi, dobrze? Bo chyba ich przy sobie fizycznie nie mam...

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w imieniu Biura prosilibyśmy o rozpatrywanie poszczególnymi artykułami. Oczywiście będziemy zgłaszać w odpowiednich miejscach, gdzie zostały zgłoszone poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Świetnie, dzięki. W takim razie zrozumieliśmy się znakomicie.

Szanowni państwo, w takim razie pytam o art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Rozpatrzony.

Art. 2? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym poinformować pana i Wysoką Komisję, że na obecnym etapie nie będziemy zgłaszali poprawek do tej ustawy, do tego projektu, natomiast w drugim czytaniu prawdopodobnie przygotujemy, bo jak zakładamy, ten projekt prawdopodobnie przejdzie przez Komisję. Jeżeli przejdzie, to będziemy składali poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie za tę deklarację. Panie mecenasie, bardzo proszę, art. 2.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przede wszystkim do art. 2 do pkt 18 jest poprawka, którą należałoby przegłosować, oraz mamy szereg różnych uwag. Art. 2 stanowi nam definicję, zakres definicji i tutaj mamy różne uwagi do poszczególnych punktów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę. Jesteśmy w art. 2. Proszę, od początku uwagi dotyczące art. 2, a później będziemy rozpatrywać w pkt 18 poprawkę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chronologicznie i po kolei, pkt 7 i 8 w art. 2 należałoby umieścić po pkt 11 ze względu na chronologię alfabetyczną.

Następnie w pkt 9 również zaproponowalibyśmy zastosowanie odmiany zgodnie z regułami języka polskiego „podmiot obowiązany”, czyli „prowadzącego indywidualne konto emerytalne”.

Następnie tam jest chyba błąd, literówka „indywidualna”. Powinno być „indywidualnych”.

Następnie w lit. b „wykonującego”.

W lit. b tiret pierwsze znajduje się sformułowanie „zarządzający, zarządzające PPE”, czyli tutaj odnosząc się do ustawy o PPE, brak jest pewnego dookreślenia „wykonujące działalność w zakresie”. Pytanie, czy należałoby to dookreślenie dopisać czy też wyrazy „zarządzający, zarządzające PPE” skreślić.

Następnie również w lit. b w ostatnim tiret jest „zarządzający zagraniczny”, który w ustawie o PPE ma swoją definicję. Pytanie, czy w tym przypadku nie należałoby doprecyzować, że chodzi o „zarządzającego zagranicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 24” tamtej ustawy?

Następnie pewną wątpliwość budzi treść pkt 14. Tutaj jest definicja publicznej aplikacji mobilnej. Należy zwrócić uwagę, że nie zostały zakończone prace nad ustawą z druku 3050. Prawdopodobnie... To jest projekt m-obywatel. Prawdopodobnie na tym posiedzeniu przez Wysoką Izbę zostaną rozpatrzone poprawki Senatu. Zgłaszamy więc potrzebę, sygnalizujemy potrzebę wprowadzenia dostosowania, wprowadzenia następujących poprawek, tak aby były spójne z projektem m-obywatel. Natomiast na tym etapie nie jeszcze możemy tego dokonać, gdyż tamta ustawa nie jest jeszcze uchwalona.

I do punktu 18 jest poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie pytanie do wnioskodawcy. Panie ministrze, ja sobie zanotowałem. Zdaniem państwa 7 i 8 ma być przeniesiony...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Czy mogę odpowiedzieć w całości?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Mówiąc wprost przyjmujemy poprawki legislacyjne i oczywiście przyjmujemy uwagę dotyczącą kwestii definicyjnej dotyczącej m-obywatela i publicznej aplikacji. Jak rozumiem, jest jeszcze poprawka do pkt 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jest poprawka. Czyli wszystkie te...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

A, do 9? Tak, już mówię. Zarządzający zagraniczny, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

To będzie tak, skreślimy „zarządzający PPE”, natomiast w ostatnim tiret „zarządzający zagraniczny” dodajemy „o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 24”, czyli tak, jak w propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok, czyli, szanowni państwo, wydaje się, że wszystkie wątpliwości zostały rozwiane...

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeżeli można tylko uściślić, rozumiemy, że te poprawki mają charakter legislacyjny i prosilibyśmy o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dobrze. Udzielamy tego upoważnienia już w tym momencie. Mieliśmy tę informację przekazać nieco później, ale jak najbardziej.

Jesteśmy, proszę państwa, w takim razie... bo rozumiem, że do pkt 15, 16 nie ma uwag. Do pkt 17 również. Jesteśmy w tym momencie w pkt 18. Bardzo proszę, jest poprawka. Pani przewodnicząca Ewa Szymańska i proszę o krótkie przedstawienie poprawki i ewentualne merytoryczne wsparcie ze strony Ministerstwa.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Powiem tak, to jest krótka poprawka. Zamiast tego, co jest w tym pkt 18, będzie nowe brzmienie: „zainteresowany osobą fizyczną, która założyła profil Centralnej Informacji Emerytalnej, w skrócie CIE”. Myślę, że to jest właściwsze określenie niż to, które tutaj było, ponieważ dotyczy tych wszystkich, którzy mają założone profile, a niekoniecznie są posiadaczami produktu emerytalnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi, czy jest uwaga do treści poprawki nr 1 do art. 2?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mamy wątpliwości co do treści poprawki nr 1, nie mamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do poprawki nr 1, która została przedstawiona przez panią przewodniczącą? Nie widzę.

Tym samym poprawka została przyjęta.

Rozpatrzyliśmy tym samym art. 2. Przechodzimy do art. 3. Do art. 3, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, byłam na innej Komisji i stąd moja nieobecność w tej części ogólnej dyskusji nad tym projektem, ale chciałam się odnieść do art. 3, kiedy w PFR pojawia się nowe rozwiązanie, które łączy się ze sprawami finansowymi i z innymi rozwiązaniami zapisanymi w tej ustawie. Ja rozumiem, że ten art. 3, dotyczący specjalnego portalu wiąże się art. 4 i z przepisami intertemporalnymi, czyli przejściowymi, dotyczącymi obowiązków ministra do wydania określonego rozporządzenia, które zgodnie z art. 4 – dlatego pytam przy tym art. 3, bo one są związane ze sobą – ust 3 wydaje w drodze rozporządzenia... określi wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych. I teraz mówimy w tym końcowym artykule 51, ustawa wchodzi w życie 14 dni, minister ma 6 miesięcy, a w art. 3 mówimy o portalu. Wcześniej mówimy jeszcze o pieniądzach. Chciałabym zapytać pana ministra, dlaczego do tego... nie chciałam, ale nie widziałam projektu rozporządzenia. Nie widziałam. A zatem na jakim etapie i czy rząd przedstawi rozporządzenie w zakresie całego rozwiązania związanego z art. 3, 4 ust. 3 i z ostatnim art. 51, że art. 4 ust. 3 wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Pokazujemy, że pracujemy i wydatki w tym roku będą poniesione w wysokości około 11 mln. Chciałabym więc zapytać, na jakim etapie jest przygotowywanie poza tym, nad czym my pracujemy, zaawansowanie, koncepcja organizacyjna przygotowania w praktyce

czy przeniesienia do praktyki przepisów, które są tutaj? Bo jeśli uchwalimy tę ustawę – jest 14 dni – to pan minister ma jeszcze te 6 miesięcy. Dlaczego państwo – jak pan poseł Rosati powiedział – nie załączyli nam projektu rozporządzenia? O, jest. Ok., mogę się wycofać, ale dlaczego taki długi okres? Dlatego taki długi okres, że państwo tak podzielili te terminy... poszatkowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Rzeczywiście projekt rozporządzenia mamy w dokumentacji, którą każdy z nas ma przed sobą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, czy każdy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, w takim razie proszę o odniesienie się, jeżeli można, tak pokrótce do tego art. 3 i 4.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Jak rozumiem, pytanie ogranicza się do kwestii, dlaczego aż 6 miesięcy dajemy sobie na wydanie tego rozporządzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

To jest tak. Zgodnie z prawem, jak kierujemy projekt do Sejmu i są tam delegacje ustawowe do wydania rozporządzenia przez członka rządu, to musimy załączyć projekt takiego rozporządzenia, co też uczyniliśmy i pani poseł to dostała. Dlaczego dajemy sobie 6 miesięcy? Dlatego, że aby przygotować taki projekt informatyczny – on jest dość złożony – to trzeba przeprowadzić procedurę wyłonienia podwykonawców i różnych innych podmiotów, które miałyby to w różnych elementach, w różnych komponentach, modułach robić w trybie prawa zamówień publicznych. W związku z powyższym musimy dać sobie czas, żeby całość do końca przygotować. Bo to jest też tak, że to rozporządzenie, kiedy będzie wydane, a będzie wydane, kiedy ustawa wejdzie w życie, to znaczy, kiedy będziemy mieć możliwość wydania tego rozporządzenia jako aktu wiążącego, kiedy ustawa wejdzie w życie, to ono będzie bardziej doszczegółowione, bo będziemy mieć również większą wiedzę. Poza tym będziemy wiedzieć, jaki jest ostateczny kształt ustawy po wyjściu z Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś pytania? Teraz przechodzę do Biura...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący... Dobra, to w art. 4...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy w art. 3. Czy mamy jakieś uwagi do art. 3?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, do art. 3. W ust. 2 w pkt 5 pojawia się sformułowanie 5: „PFR Portal, prowadząc system CIE, określa zasady przekazywania danych, w tym danych osobowych”. To jest daleko idący skrót myślowy. PFR Portal nie może określać zasad przekazywania danych. Wydaje się, że należałoby to w jakiś sposób uszczegółowić. Nie wiem, może „określa szczegółowe zasady przekazywania danych”, bo te zasady powinny wynikać z przepisów ustawy.

Następnie w ust. 3...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Panie mecenasie, przepraszam, że przerywam, czy możemy się umówić, że po każdej takiej – to będzie sprawniej...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Też mi się tak wydaje.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

...ja będę mówił, że akceptuję albo nie. To będzie szybciej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli mamy rozbudowane, bo jeżeli mamy proste artykuły, jest łatwiej, jeżeli mamy jedną czy drugą uwagę...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zwłaszcza że akceptujemy tę uwagę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? Ok, czyli pan minister odnosi się po każdej uwadze. Bardzo proszę, w takim razie rozwijaliśmy problem piątki, a teraz przechodzimy dalej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następna kwestia jest w ust. 3. Pod koniec tego przepisu jest sformułowanie „oraz pobiera niezbędne dane z ewidencji PPK”. Pytanie, czym są te niezbędne dane? Czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Proponujemy, żeby to zostawić, dlatego że to jest zasada niezbędności wynikająca z RODO. To wynika z RODO – zasada niezbędności danych. Dlatego pojęcie „niezbędne” musi się pojawić, żeby to podkreślić, że to jest zgodne z RODO.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, rozumiem, że jest...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Jeszcze jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 6, tam jest mowa o... „węzeł krajowy identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 września 2016 r.”. Proponujemy doprecyzować to sformułowanie, czyli „węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia... o usługach zaufania oraz identyfikacji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że tylko wskazana tutaj podstawa prawna, konkretny artykuł, a sama ustawa pozostaje. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś uwagi, proszę państwa, do art. 3? Nie widzę. Art. 3 rozpatrzoney.

Art. 4. Czy są pytania ze strony pani przewodniczącej? Dziękuję. Czy ze strony panów mecenasów mamy jakąś uwagę do czwórki? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jak można, to kilka kwestii do art. 4. W art. 4 w ust. 2 w pkt 1 pojawia się sformułowanie „przekazywanych danych” natomiast na początku... w środku, natomiast na początku tego przepisu znajduje się sformułowanie „w drodze teletransmisji posia-

dane dane i informacje”. Pytanie, czy nie należałoby w dalszym miejscu uzupełnić to sformułowanie „danych i informacji”?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Należałoby. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli jest „przekazywanych danych i informacji”.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, następnie w pkt 2 jest również wyrażenie „dostępu do zasobów zgromadzonych w prowadzonych przez siebie systemach”, proponujemy zaimek „przez nie” zamiast „przez siebie”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest akceptacja, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pod koniec tego pkt 2 znajduje się sformułowanie „w zakresie określonym w ustawie”. Wydaje się, że to wyrażenie jest zbyt szerokie i proponowalibyśmy zawęzić to wyrażenie do następującego: „w zakresie określonym w art. 6 ust. 2-4”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak jest, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, jest zgoda ze strony pana ministra.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 3 są redakcyjne kwestie: „wymagania techniczne i organizacyjne dotyczące przekazywania danych”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Legislator Jacek Pędzisz:

I to chyba wszystko na chwilę obecną. Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Czy można zadać pytanie do tego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Panie ministrze, mam pytanie do tego, co znajduje się w pkt 2. Mianowicie chodzi o przekazywanie tych informacji, które będą zawarte w ramach tego portalu przez PFR Portal podmiotom zainteresowanym. Jest tutaj wskazane, że te szczegółowe wymagania techniczne zostaną... że będzie to realizowane na podstawie działań, które będą uwzględniać wymagania techniczne i organizacyjne, które będą gwarantować bezpieczeństwo przekazywanych danych. Nie chcę się wyzłośliwiać, ale mając na uwadze nawet tajemnice państwowe, które były przekazywane w mailach ministra Dworczyka, mamy duże wątpliwości co do bezpieczeństwa tych danych. I to jest kluczowe.

I w dalszej części tego artykułu jest zapisane, że właśnie to pan minister określi w drodze rozporządzenia zasady przekazywania tych danych, które będą pomiędzy – zaznaczam – ZUS, KRUS i podmiotami obowiązującymi w systemie. Czy to znaczy, że to będzie również dotyczyć PFR Portal, tak jak to jest na początku? Dlatego, że później nie jest wymieniony jako instytucja. Chodzi mi o PFR Portal i to mnie interesuje. Jak ewentualnie te działania będą... Inaczej, czy to rozporządzenie, które pan minister przygotowuje, będzie realizowane w ramach albo czy jest już być może jakaś możliwość

zapoznania się z tym, jak to będzie miało się do kontekstu tej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Rozporządzenie to jest to samo rozporządzenie, które już było omawiane. Dostaliście państwo w pakiecie informacyjnym razem z ustawą. Oczywiście ono prawdopodobnie będzie jeszcze doszczegółowione, tak jak ustawa będzie zmieniana, natomiast nie chciał się pan wyzłościwić, ale się pan wyzłościwił, więc...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, pozwólmy panu ministrowi się ustosunkować.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak jak powiedziałem, projekt rozporządzenia został załączony i tam są określane wszystkie warunki dotyczące spełnienia tych wymagań. Tak jak powiedziałem, mogą one zostać doszczegółowione po wprowadzeniu w życie ustawy w życie i po przejściu przez proces legislacyjny, parlamentarny, jeśli będą istotne zmiany w ustawie, które tego by wymagały. Tak one się właśnie mają do krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, że wszystkie dokumenty, które wydajemy, dotyczące bezpieczeństwa zawsze uwzględniają wymagania ustawowe, również tamtej ustawy i naszą strategię dotyczącą cyberbezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Oddaję głos, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Jeszcze jeden drobiazg na końcu ust. 3. Tam jest takie sformułowanie, że „minister określi, mając na względzie potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa – i później – oraz ochronę”. Zapewne chodzi o „potrzebę zapewnienia ochrony”, więc to również poprawilibyśmy, żeby było zgodnie, jak przy wytycznych.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Czy w takim razie, szanowni państwo, są jeszcze uwagi do trójki? Nie ma.

W takim razie rozpatrzyliśmy cały art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Są uwagi ze strony Biura. Oddaję głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 5 w ust. 1 jest sformułowanie... Może przeczytam całość: „dostęp do usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE wymaga założenia przez osobę fizyczną w systemie CIE profilu CIE”. Proponujemy ostatecznie wyrazy zamienić kolejnością, czyli najpierw „profilu CIE w systemie CIE”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli od szczegółu do ogółu.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak jest, dokładnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony pana ministra.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Następnie w ust. 5 pojawia się sformułowanie w zdaniu drugim: „zamknięcie profilu CIE następuje przez złożenie żądania za pomocą systemu teleinformatycznego”. Jakiego systemu teleinformatycznego, skoro mamy zdefiniowany profil CIE?

Wydaje się, że to wyrażenie jest niepotrzebne. Pod koniec tego ustępu jest „po uprzednim uwierzytelnieniu”. Natomiast proszę zwrócić uwagę na sformułowanie zawarte w ust. 2 dla porównania. Tam jest „po uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób, o którym mowa w art. 3 ust. 5”. Czy tego nie należałoby również ujednoclić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Uważamy, że nie chodzi nam o system CIE. Proponujemy skreślić wyrażenie „za pomocą systemu teleinformatycznego”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok., wykreślamy „za pomocą systemu informatycznego”... przepraszam, „teleinformatycznego”, jak najbardziej.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze końcówka, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Proszę pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Dziękuję. Proponujemy nie zmieniać, ponieważ fragment „osoby fizycznej w sposób, o którym mowa w art. 3 ust. 5”, ponieważ jeżeli w art. 3 ust. 2 odsyłamy do art. 3 ust. 5, to już wiadomo, że chodzi o zainteresowanego, a zainteresowanym może być tylko osoba fizyczna, więc nie ma potrzeby uszczegóławiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, czy to wyjaśnienie trafia? Panowie? Dziękuję gorąco.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie rozpatrzyliśmy, proszę państwa, art. 5.

Przechodzimy do art. 6, w którym będziemy mieć poprawkę w ust. 4. Niemniej jednak pytanie, czy wcześniej mamy jakieś uwagi? Panowie mecenasie, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 6 w ust. 2 – to jest bardzo długi artykuł – zwracamy uwagę na pkt 1 lit. e. Tam jest sformułowanie: „obywatelstwo lub status bezpaństwowca”. Proponujemy ten spójnik zastąpić spójnikiem „albo”, tak jak jest to zawarte w ustawie o ewidencji ludności. Następnie... Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Oczywiście, więc tak, chodzi o inne dowody osobiste, paszporty oraz dokumenty podróży konkretnego zainteresowanego. Rozdzielenie jest konieczne, ponieważ ostatnie dokumenty pobieramy z rejestru PESEL, a dokumenty historyczne – odpowiednio z RDA lub RPD. Dodatkowo chodzi o dowód osobisty obywatela polskiego. Cudzoziemcy są punkcie 5 i 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Wydaje się, że jest jak najbardziej logicznie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję. Jeżeli można, to będę kontynuował.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 3 drobna zmiana redakcyjna. To sformułowanie w pkt 1, w pkt 2, w pkt 3 „pochodzące”, i w następnych pkt 4 i 5 również „pochodzące” zawarlibyśmy we wprowadzeniu do wyliczenia. To już zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu.

Natomiast tutaj jest w pkt 1, w lit. a, jak i w lit. b wyrażenie „ogółem”. Bardzo długo zastanawialiśmy się, o co chodzi w tym sformułowaniu, ponieważ ten artykuł odsyła do art. 40 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast tam jest wskazane, że na koncie ubezpieczonego ewidencjonuje się informacje o zwaloryzowanej wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne, z wyłączeniem. Tymczasem to, co znajduje się po wyłączeniu, znalazło się w lit b. Nie wiemy więc, jak rozumieć to wyrażenie „ogółem”, skoro ogółem z punktu widzenia językowego oznacza pewną sumę. Wydaje nam się, że to jest jedynie wskazanie pewnych danych, które powinny być zamieszczone. Natomiast sposób obliczenia tych danych...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Panie mecenasie, przyjmujemy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samy czwórkę mamy załatwioną, tak? Zatem przechodzimy do piątki, panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie w pkt 2 w lit. b jest wyrażenie „niezwaloryzowanych i należnych”. Proponujemy „niezwaloryzowanej wysokości”, tak jak w innych przepisach tego typu. Tam jest „na rzecz których ma wystąpić w razie śmierci ubezpieczonego wypłata”. Proponujemy przenieść te wyrazy zgodnie z zasadami języka polskiego. Zaproponujemy to w sprawozdaniu.

W pkt 3 jest „w zakresie danych płatnika”. Czy to jest właściwie użyte z punktu widzenia właśnie pkt 1 tego przepisu?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tam, gdzie państwo proponujecie zmiany, to my to akceptujemy, a w punkcie...

Legislator Jacek Pędzisz:

W pkt 3 – „w zakresie danych płatnika”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Chodzi o konto płatnika, o którym mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, natomiast na samych kontach są nie tylko dane płatnika, stąd zawężenie. Proponujemy tak zostawić.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następna kwestia jest w ust. 4 w pkt 3 w lit. d. Tam jest „datę zaprzestania dalszego gromadzenia środków”. Wydaje się, że to „dalszego” jest raczej zbędne. Po prostu „datę zaprzestania gromadzenia środków”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli „dalszego” wypada.

Legislator Jacek Pędzisz:

Kolejna kwestia. W ust. 6 „portal udostępnia nieodpłatnie ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych PFR SA, zwanemu dalej PFR SA” bez kropek. Istotna zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest zgoda?

Legislator Jacek Pędzisz:

To chyba wszystkie uwagi do art. 6.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Jest zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zwracamy uwagę, że jest również poprawka do ust. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok, wszystkie uwagi ze strony panów mecenasów zostały uwzględnione.

Teraz przechodzimy, proszę państwa, do poprawki nr 2, która będzie rozpatrywana łącznie z poprawką nr 3.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Przedstawię poprawkę nr 2 i 3, ponieważ w art. 6 w ust. 4 pkt 6 nadaje się nowe brzmienie. Proponuje się, aby wartość sald zgromadzonych oszczędności emerytalnych była obliczana na koniec ostatniego dnia roboczego każdego miesiąca kalendarzowego przed i po dniu założenia profilu CIE, z wyjątkiem obliczeń na początku pierwszego przekazania informacji po założeniu profilu, które powinny być dokonane na koniec dnia roboczego poprzedzającego dzień, w którym podmiot uprawniony otrzymał informację o założeniu profilu przez klienta.

Poprawka nr 2 dotyczy... Poprawka nr 3 dotyczy art. 15 ust. 1. Tu również jest nowe brzmienie tego przepisu, które jest odpowiedzią na postulaty instytucji emerytalnych. Proponuje się zmniejszyć wymaganą częstotliwość przekazywania danych do CIE. Z uwagi na sygnalizowaną przez instytucje emerytalne potrzebę zapewnienia niezawodności przeprowadzania operacji przekazywania danych do CIE, proponuje się, aby informacje niefinansowe były przekazywane co najmniej raz na 7 dni, a informacje finansowe, czyli informacje o zgromadzonych środkach emerytalnych i operacjach dokonywanych na rachunkach i kontach zainteresowanych, były przekazywane co najmniej raz na 30 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za łączne przedstawienie poprawek nr 2 i 3. Czy ze strony Biura są uwagi do tych poprawek? Rozumiem, że... Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów?

Legislator Jacek Markiewicz:

Umknęła nam jeszcze jedna rzecz. To jest pewien drobiazg w tym artykule w ust. 4. Tutaj w literze...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ale w poprawce czy...?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, na chwilę wracamy jeszcze do treści. Ust. 4 pkt 3 lit. d, tam w drugim tiret jest takie sformułowanie „złożenia wniosku o wypłatę transferową w przypadku IKE lub IKZE”. Wydaje nam się, że lepszy byłby zapis „złożenia wniosku o wypłatę transferową z IKE lub IKZE” bez tego sformułowania „w przypadku” czy zastępowania myślnikiem. Chodzi po prostu o uproszczenie tego zapisu: „złożenia wniosku o wypłatę transferową z IKE lub IKZE”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, proszę państwa, czy będziemy głosować poprawkę nr 2 i 3? Czy jest zgoda na jej przyjęcie? Jest zgoda.

W takim razie, proszę państwa, tym samym poprawki nr 2 i 3 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 7. Art. 6 został rozpatrzony. Art. 7. Czy są uwagi ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj, jak w poprzednim artykule, w art. 7 w ust. 1 sformułowanie „dostępu do” zaproponujemy w sprawozdaniu we wprowadzenie do wyliczenia. Następnie w ust. 2 w pkt 5, tam pod koniec tego punktu jest: „oraz rezygnacji z otrzymywania korespondencji w inny sposób z uwzględnieniem ust. 4, a także przekazywanie przez PFR portal tej korespondencji zainteresowanemu”. Wydaje nam się, że to sformułowanie „z uwzględnieniem ust. 4” jest niepotrzebne, ponieważ ust. 4 jest przede wszystkim jakby kolejną normą po tym przepisie. Nie zastrzegamy więc do jednostek znajdujących się poniżej tej jednostki redakcyjnej. Prosimy o potwierdzenie. Prosilibyśmy ewentualnie o przejście takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest również pewna wątpliwość do ust. 3, ponieważ tutaj jest określenie formy szczególnej czynności prawnej. Jeżeli więc o to chodzi, to w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy następującą redakcję: „jeżeli dokonanie określonej czynności prawnej wymaga dochowania szczególnej formy czynności prawnej PFR portal umożliwia dokonanie tej czynności prawnej tylko, gdy system CIE zapewnia zachowanie tej formy prawnej czynności prawnej”, odnosząc się jakby do regulacji Kodeksu cywilnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dodajemy tak naprawę „czynności”.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, „czynności”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest na to zgoda, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 7? Nie widzę.

Art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi w art. 8? Są. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 8 do ust. 1. Tam w punktach mamy „wniosków”, „o wyjaśnienie wniosków”. Zaproponujemy w sprawozdaniu liczbę pojedynczą. I to tak naprawę wszystkie uwagi do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 8? Nie widzę.

Tym samym został rozpatrzony.

Art. 9. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W art. 9 ust. 2 pod koniec jest sformułowanie... spójnik „w tym”. Zaproponujemy „a także”, aby uniknąć powtórzeń, ponieważ to „w tym” jest wcześniej drugi raz użyte.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie w ust. 4 pod koniec tego ustępu jest wyrażenie „z wykorzystaniem funkcjonalności systemu CIE”. Mamy pytanie, czym jest ta funkcjonalność systemu, możliwość funkcjonalności? Czy można to w jakiś sposób zastąpić?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Odnosząc się do tego ostatniego, to jest sformułowanie poprawne stosowane w przepisach odnoszących się do systemów teleinformatycznych. Inaczej mówiąc system posiada określoną możliwość, dzięki której można dokonać określonych działań. To już jest przyjęta formuła w prawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panowie mecenasi, czy przyjmujecie to wyjaśnienie? Czy w takim razie są jeszcze uwagi do art. 9? Nie widzę.

Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10. Bardzo proszę, Biuro, czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 10 w ust. 1 jest wyrażenie „zainteresowanego”. Proponujemy przed wyrazem „imienia” dopisać „jego” i wtedy przez ten zaimek skreślilibyśmy „zainteresowanego”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 11 w ust. 2 pojawia się sformułowanie „testy akceptacyjne”. Czy nie należałoby również tutaj odesłać do ustawy o dostępie do usług publicznych... informatyzacji i usług publicznych? Również jest kwestia w ust. 3...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Czy można się odnieść od razu?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Generalnie jest to pojęcie specjalistyczne i ono nie budzi żadnych wątpliwości osób, które je stosują. Chcieliśmy więc, żeby tak zostało.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze, dziękuję bardzo. W ust. 3 „gotowości przekazania”. To sformułowanie przewija się przez całą ustawę. Proponujemy „gotowości do przekazania informacji emerytalnych”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Następnie „w drodze decyzji administracyjnej”. Wydaje się, że wystarczy samo „w drodze decyzji” i będzie wiadomo, że chodzi o decyzję administracyjną.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

I to chyba wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda pana ministra na wprowadzenie tych zmian. Art. 11 uważam za rozpatrzony.

Art. 12. Panowie mecenasi? Czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. W art. 12 w ust. 1 pojawia się sformułowanie i to nie tylko w tym artykule, ale i w następnych, „w drodze teletransmisji”. Czy w każdym z tych przepisów należy wskazywać, że to przekazywanie danych odbywa się w drodze teletransmisji? Czy nie wynika to z art. 11 ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zasadniczo to nie wynika z tego artykułu. Chcielibyśmy, żeby wszędzie tak zostało. W mojej opinii oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy do art. 12 mamy jeszcze uwagi, panowie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi do art. 12? Nie ma.

Artykuł rozpatrzony

Art. 13. Bardzo proszę, oddaję głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tak jak wcześniej wskazywaliśmy, właśnie to „teletransmisji”, „przekazuje w drodze teletransmisji”. To pojawia się w kolejnych kilku artykułach.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Może hurtowo powiem, że w każdym z tych artykułów będziemy chcieli zachować to sformułowanie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Ok, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie nie oponujecie, żeby tak zostało. Dobrze. Czy do trzynastki mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Art. 13 rozpatrzony.

Art. 14.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tylko „teletransmisja”. Nie mamy innych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy poza „teletransmisją” jest jakaś uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 14 rozpatrzony.

Art. 15. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy drobne uwagi redakcyjne do ust. 3. Może zaproponujemy poprawne brzmienie „PFR portal określa, spośród informacji wskazanych w ust. 1 albo 2, zakres informacji emerytalnych, które podlegają przekazaniu do systemu CIE w określonym terminie, a także sposób i format, w jakich są przekazywane”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda ze strony pana ministra. Czy są jeszcze uwagi do art. 15?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, prosimy tylko o potwierdzenie, bo również występuje sformułowanie „decyzji administracyjnej”. Ujednolicilibyśmy to w zakresie całego projektu, czyli „w drodze decyzji”, bez określenia „administracyjnej”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli wypada „administracyjnej”, a pozostaje „decyzji”. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 15.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie ma.

Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17? Bez uwag.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 18. Jest uwaga ze strony Biura. Oddaję głos.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 18 w ust. 1 w pkt 2 w lit. a jest sformułowanie „indywidualnych kont emerytalnych”, a w lit. b „indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego”. Należałoby to zastąpić skrótem odpowiednio „IKE” i „IKZE” zgodnie z przyjętymi definicjami. To jest wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 18? Nie widzę.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 19. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 19 w ust. 1 pojawia się sformułowanie „PFR Portal może w drodze umowy zawartej w formie pisemnej albo elektronicznej powierzyć wykonywanie czynności”. Mamy świadomość pewnej niezręczności językowej, ponieważ raczej nie chodzi o powierzenie tych czynności, a raczej zlecenie, co byłoby właśnie...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Powierzenie...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jedynie w ust. 3 zostałyby „umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych”, co byłoby zgodne z RODO.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani mecenasie,... Panie ministrze, rozumiem, że jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 19? Nie widzę.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 20. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 20 również jest „powierzenie”, więc rozumiem, że konsekwentnie posługivalibyśmy się sformułowaniem...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

...”zlecenie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę.

Art. 20 rozpatrzony.

Art. 21. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Do art. 21 do ust 2. Tam jest wyrażenie „PFR Portal przesłała raport”. Wydaje się, że bardziej poprawnym sformułowaniem byłoby „przedkłada”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„Przedkłada”. W takim razie jest zgoda. Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 22. Bardzo proszę, panowie mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W art. 22 w ust. 2 jest wyrażenie „są wykorzystywane adekwatnie w sposób stosowny i ograniczony”, ale do czego? Nie wiemy, do czego to „adekwatnie” się odnosi.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Już tłumaczę. To jest tak, że generalnie w RODO mamy całą litanię rzeczy, jakie muszą być spełnione w zakresie przetwarzania danych osobowych. Jedną z tych zasad wcześniej mieliśmy wymienioną – zasadę niezbędności. Teraz mamy tutaj zasadę adekwatności. Ona jest po prostu w słowniku RODO. Ponieważ to dotyczy przetwarzania danych osobowych, musi być zasada adekwatności przetwarzania danych osobowych i to sformułowanie jest wprost zaczerpnięte przepisów RODO.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie trafia do panów mecenasów? Bardzo dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi na art. 22?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze drobna, jeśli można, uwaga. W art. 22 ust. 2 pod koniec jest wyrażenie „na potrzeby postępowań właściwych organów prowadzonych na podstawie ustaw”. Uzupełnimy „przepisów ustaw”...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

...i konsekwentnie zaproponowalibyśmy to w całym projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

„na podstawie przepisów ustaw”, tak? Ok. Czy to wszystkie uwagi do...? Bardzo proszę, panowie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bo projekt przeszedł na następną stronę. W art. 22 w ust. 4 w zdaniu drugim pojawia się sformułowanie „Osoby te zobowiązują się na piśmie do zachowania tych danych w tajemnicy”. Rozumiemy, że jest to jakaś wymagana forma złożenia oświadczenia przez te osoby o tym, że one zobowiązują się do zachowania w tajemnicy uzyskanych informacji. Wydaje się więc, że tutaj powinna być w treści ustawy zaproponowana treść oświadczenia, tak aby zarówno PFR Portal, jak i przedsiębiorcy posługiwali się jednolitym wzorem takiego oświadczenia. Pytanie, czy nie powinno być to oświadczenie obwarowane pouczeniem o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, a jeśli nie, to czy nie należałoby poinformować, że stanowi to rodzaj tajemnicy zawodowej. Więc zwracamy uwagę na potrzebę dopracowania doprecyzowania tego przepisu...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ma pan słuszność. Zgłosimy poprawkę w kolejnym czytaniu.

Legislator Jacek Pędzisz:

Również w art. 23 w ust. 1. Ten jakby zakres więc...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Konsekwentnie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, zgadza się.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zrobimy to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że intencja jest taka, żeby zapis ten brzmiał mniej więcej „Osoby te zobowiązują się w formie oświadczenia – czy tak? – do zachowania”.

Legislator Jacek Pędzisz:

„składają oświadczenie następującej treści”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Ta poprawka będzie – rozumiem – przygotowana przez panów na drugim czytaniu. Dobrze. Czy w takim razie mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 22? Nie. Tym samym został rozpatrzony.

Art. 23. Jesteśmy w art. 23. Panowie mecenas!

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 23 jest kwestia w ust. 2. To jest drobna redakcja: „są pracownikami lub są osobami pozostającymi”. Uprośćmy to. Po prostu „są osobami, które pozostają”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak proponujemy. O tym, co w ust. 1, już nie będę mówił, bo to jest jakby ta kwestia tajemnicy. To będzie załatwione kompleksowo w art. 22.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Później, w ust. 4 w pkt 2 jest kwestia tego, że tego przetwarzania danych... to znaczy, kto udziela informacji i dla kogo, i tam jest mowa, że KNF otrzymuje w związku z toczącym się postępowaniem przed tym organem, jeżeli jest to niezbędne w tym postępowaniu. Później tych formuł pojawia się kilka: informacja, kogo dotyczy, w wykonaniu i tak dalej. Wydaje nam się, że to jest ta najlepsza z formuł i w tym kierunku, jeżeli mielibyśmy w drodze upoważnienia...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Markiewicz:

...ujednocilibyśmy to wspólnie z rządem. Mamy ustalone, w których miejscach to ujednoczenie nastąpiłoby, żeby ta formuła wszędzie była jednolita.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli pozostawałoby „w tym postępowaniu”. Po prostu ten zapis...

Legislator Jacek Markiewicz:

To by było wszystko zrobione, tak jak powinno być, po prostu jednolicie, w zależności od tego, jak przeanalizujemy, w których miejscach należy to poprawić w tej formule, tak żeby to nie było tak, że za każdym razem ta formuła brzmi inaczej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odchudzimy naszą propozycję. To coś dobrego. Ok. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

W ust. 5... O, to już mamy zgłoszone. „W wykonaniu” to jest ust. 5 pkt 4. Nie „w wykonaniu”, a „w celu wykonania”. Oczywiście tutaj po raz pierwszy pojawia się sformułowanie „w niniejszej ustawie”. To jest nowa ustawa i to sformułowanie „niniejszej” powinno, mówiąc kolokwialnie, wylecieć z tej ustawy i wszędzie tam, gdzie pojawia się to sformułowanie...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Obie uwagi akceptujemy.

Legislator Jacek Markiewicz:

...„niniejszej” wykreślać konsekwentnie. W ust. 8 sзык: „w którym informacje takie”. „Informacje takie”, zamieniamy kolejność wyrazów, a więc byłyby „takie informacje”. I to wszystkie uwagi do art. 23. W art. 24...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najpierw zakończmy 23, jeżeli można, panowie mecenasi. Rozumiem, że te uwagi, które zostały przedstawione przez Biuro, są akceptowane przez pana ministra.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 23 rozpatrzony.

Art. 24. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 24 w ust. 2 proponujemy w tych punktach, tak jak jest napisane: „wzywa do usunięcia naruszenia przepisów ustawy, nakłada kary pieniężne”, doprecyzowanie „w drodze decyzji”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zgłaszamy również wątpliwość co do potrzeby jakby istnienia treści przepisu ust. 3. Wydaje nam się, że ten przepis jest zbędny, ponieważ on nakazuje informacyjnie o tym, że przepisy tej naszej ustawy nie naruszają uprawnień prezesa UODO wynikających z przepisów odrębnych, czyli ustawy o ochronie danych osobowych. Ten przepis ma charakter stricte informacyjny. Proponujemy go skreślić.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

W zasadzie mógłbym się z panem zgodzić. Niestety taki był kompromis z prezesem UODO. Bardzo chcieli, żeby ten przepis informacyjny znalazł się tutaj. Oni zresztą bardzo często chcą, żeby te przepisy znajdowały się również w innych miejscach. W związku z powyższym, ponieważ on nie czyni szkody, a jest zadość panu prezesowi, więc chcielibyśmy jednak to zachować.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie ministrze, przepraszam, ale to jest klasyczny przepis, który tak naprawdę odnosi się do stosowania przepisów innych ustaw. Ja rozumiem, że pan prezes bardzo dba o swoje interesy, tylko że równie dobrze można tutaj zawrzeć całą masę tego typu apeli, że te przepisy nie naruszają przepisów innych ustaw, innych prezesów, innych ministrów. To jest przepis czysto informacyjny i zasady techniki prawodawczej wprost zabraniają stosowania i używania tego typu przepisów. Szczególnie jest to bolesne, że mamy do czynienia tutaj z ustawą nową i te wszystkie rozwiązania później będą stanowiły pewnego rodzaju wzorzec i później pan minister przyjdzie i powie „tak, ale już w tej ustawie o CIE mamy tutaj tego typu zapis i proponujemy zawierać go w każdej innej ustawie”. To jest bardzo niedobra praktyka i my bardzo protestujemy przeciwko zawieraniu tego typu przepisów. W naszej ocenie ta regulacja, ten ust. 3 powinien z tej ustawy zniknąć. Jest on wprost niezgodny z zasadami techniki prawodawczej i on nie ma żadnej wartości normatywnej. Z tego przepisu nie jest wyciągnięta żadna norma. To jest tylko apel, informacja. Takie przepisy po prostu nie powinny się znajdować, a zwłaszcza w nowej usta-

wie. To jest nowa ustawa i naprawę, jeżeli można ją pisać w sposób poprawny zgodnie z zasadami techniki prawodawczej...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

...to apelujemy, żeby to robić.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Biorę to na siebie, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ten protest wziął na siebie pan minister.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi to art. 24?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ja wiem, kto to będzie pamiętał.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy cały czas w art. 24. Jest pan profesor. Panie profesorze, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, w pkt 2 tiret pierwsze albo nawias pierwszy: „prowadzi kontrolę”. Tu chodzi o kompetencje ministra właściwego do spraw informatyzacji. „Sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem CIE”. Chciałem zapytać, czy ten zapis „prowadzi kontrolę PFR Portal, Portal, PFR SA obok podmiotów obowiązanych... Relacja między ministrem informatyzacji i PFR jest zupełnie inna niż relacja tegoż ministra z podmiotami obowiązany. Tu nie jest zaznaczone, że to jest kontrola w zakresie wykonywania ustawy o CIE. Może...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli jest apel o doprecyzowanie.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak mi się wydaje. Chyba że Biuro albo pan minister rozwieje moje wątpliwości, bo wygląda na to, że pan minister nagle zaczyna sprawować nadzór nad funduszami emerytalnymi w ogóle prywatnymi, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ten przepis trzeba czytać w całości. Ust. 1 mówi, że minister właściwy do spraw informatyzacji sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem CIE.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, ale to jest pkt 1, a pkt 2?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, ale to jest cały przepis.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Pkt 2 jest jednak odrębną jednostką legislacyjną.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Redakcyjną, ale to nie zmienia faktu, że jest inną normą.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ok, dostrzegam tutaj...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tu jest tak napisane: „w zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 1”, czyli w zakresie nadzoru... sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem CIE, czyli w zakresie nadzoru...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale to jest w odniesieniu do art. 19, a nie do ust. 1.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Jak do 19? „W zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi kontrolę” i tak dalej, czyli ust. 1 przepisu mówi, że minister właściwy do spraw informatyzacji sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem CIE i w związku z tym nadzorem prowadzi kontrolę w podmiotach obowiązanych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli wątpliwość została rozwiana, to czy są jeszcze uwagi, proszę państwa, do art. 24? Nie ma

Tym samym art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Panowie mecenasi? Bez uwag.

Art. 25 rozpatrzony.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie ma uwag do 26.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, że można. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tu jest kwestia, o której już wspominaliśmy wcześniej. Pod koniec tego artykułu „właściwy organ o podejrzeniu”, czyli „zawiadamia inny właściwy organ o podejrzeniu naruszenia przepisów prawa”. To jest jakby powtórzenie wcześniejszych uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy. W takim razie art. 26 został rozpatrzony z tą uwagą.

Art. 27. Jest uwaga. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj jest pewna wątpliwość. Art. 27 ust. 1 pod koniec tego przepisu wyrażenie... odesłanie „z uwzględnieniem przepisu art. 23 ust. 4 pkt 1”. Tu jest pewna wątpliwość, jak należy rozumieć odesłanie w kontekście obowiązku przekazywania informacji ministrowi przez podmioty z art. 23 ust. 3 w zakresie określonych właśnie zadań ustawowych tych podmiotów. Pytanie, czy nie należałoby tego sformułowania zastąpić następującym: „z wyjątkiem informacji emerytalnych dotyczących poszczególnych zainteresowanych”, tak jak zostało to wskazane w art. 23 ust. 3?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak właśnie postąpimy, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli jest zgoda na tę zmianę... Czy do art. 27 są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze pewna wątpliwość czy pytanie. W ust. 2 jest zastrzeżenie „z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i informacji prawnie chronionych”. Czy przepisów wszystkich, a więc czy należy rozumieć, że ustawę wraz z aktami wykonawczymi czy odesłanie do samej ustawy wystarczyłoby? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Chodzi o wszystkie ustawy. Nasza ustawa nakłada się na inne, które zawierają swoje przepisy o ochronie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy w takim razie mamy jeszcze uwagi do art. 27? Panowie mecenasi? Państwo posłowie? Nie widzę.

Art. 27 rozpatrzony.

Art. 28. Czy mamy jakieś uwagi do art. 28? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do 28 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, ale dopiero ust. 5 będzie...

Legislator Jacek Pędzisz:

...na końcu tego przepisu. Tak. Natomiast do samej treści art. 28 ust. 2 pkt 1.

Tam jest „usług i zarządzania systemem CIE”. Proponujemy „utrzymania systemu CIE i zarządzania nim”. Wszędzie, gdzie to sformułowanie by się pojawiło, zaproponujemy już konsekwentnie w sprawozdaniu. W pkt 4 jest „uregulowanie warunków”, czyli bez wyrażenia „uregulowanie”, po prostu „warunki przeniesienia praw autorskich”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Legislator Jacek Pędzisz:

To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W pkt 2 i 4 te uwagi. I teraz mamy poprawkę – dodanie ust. 5 w art. 28. Oddaję głos pani przewodniczącej Ewie Szymańskiej.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 28 na samym końcu proponujemy dodać ust. 5. Poprawka ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości czy PFR Portal PPK sp. z o.o. zwana w projekcie ustawy o CIE PFR Portal, dokonując wydatków finansowych ze środków otrzymanych z budżetu państwa na podstawie art. 28 ust. 1 projektowanej ustawy, w tym zawierają umowy z przedsiębiorcami, którym zamierza zlecić wykonywanie czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE, zapewni konkurencję, a tym samym wszystkim wiarygodnym przedsiębiorcom zapewni na przejrzystych jasnych warunkach równe szanse uzyskania zlecenia. Z tą poprawką wiąże się kolejna poprawka – nr 5, która mówi o tym, żeby po art. 48 dodać art. 48a. Ze względu na dużą powagę i prawdopodobnie wysoką wartość tych umów celowe jest zapewnienie dostawcom i wykonawcom możliwie szerokiej gwarancji proceduralnych i mechanizmów przejrzystego wyboru ofert. Dlatego najważniejsze jest nakazanie PFR Portal stosowanie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, która w polskim systemie prawnym w najpełniejszy sposób reguluje konkurencyjne zawieranie umów.

Jest jeszcze taka uwaga, że przygotowania do utworzenia systemu CIE zostały podjęte przed wejściem w życie ustawy, więc obowiązek stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych albo ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi powinien obejmować tylko zakupy dokonane w ramach postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie poprawki nr 4 i 5. Panowie mecenasi, czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Bardzo proszę o przedstawienie tych uwag.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do poprawki nr 4 jest uwaga redakcyjna. Tam w tym ust. 5 jest, że PFR Portal do tych wskazanych tam spraw „stosuje przepisy”. Wydaje się, że należy wskazać „stosuje odpowiednio przepisy”, ponieważ te ustawy wprost nie przewidują jednoznacznego stosowania tych przepisów przez PFR Portal.

Następna kwestia jest następująca. Czy nie należałoby również znowelizować wskazanych tych przepisów, czyli Prawa zamówień publicznych oraz ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, tak aby zapewnić spójność tych przewidzianych rozwiązań?

Następnie w poprawce nr 5 w tym dodawanym art. 48a tam na początku jest sformułowanie „przepis art. 28 ust 5 stosuje się do umów zawartych w wyniku”. Te umowy dopiero będą zawarte, czyli od dnia wejścia w życie. Wydaje się, że to sformułowanie „umów zawartych w wyniku” jest nadmiarowe. Propozycja więc brzmienia byłaby następująca „przepis art. 28 stosuje się do postępowań o udzielenie zamówień... zamówienia publicznego albo postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Pytanie do wnioskodawcy, czy jest zgoda? Wydaje się, że to nie są merytoryczne uwagi, a tak naprawdę bardziej techniczne i językowe.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy, jeżeli można, uzupełnienie „odpowiednio” wydaje się, że jest kwestią merytoryczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jednak, tak? Ok. Pani przewodnicząca, pytanie do pani, a później pytanie o stosunek do tej poprawki oczywiście rządu.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jeżeli dobrze rozumiem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie może najpierw pan minister.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, zgadzamy się na „odpowiednio”. Natomiast jeśli chodzi o pozostałą część, to nie widzimy potrzeby zmiany w tym zakresie. Uważamy, że poprawka w tym kształcie jest kompletna i spełnia swój cel.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Koleżanki i kolegów, którzy nas w tym momencie słuchają, pracując zdalnie, informuję tylko, że trwa krótka wymiana zdań w podstolikach. Zostawiamy to na drugie czytanie?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, proponuję, żeby to zostawić na drugie czytanie, ale jeszcze sprawdzimy, czy rzeczywiście tutaj jest jakieś pole do zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mamy, szanowni państwo, mamy zgodę w poprawce nr 4 tej zmiany, a pozostała część poprawki nr 4 i 5 pozostaje. Będziemy ewentualnie wracać do zmian w kolejnym czytaniu. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Panie przewodniczący, czy może pan powtórzyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wprowadzamy tylko tę zmianę w artykule... przepraszam, w poprawce nr 4...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ja proponuję, żebyśmy żadnej zmiany teraz nie przyjmowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Żadnej. Ok, przyjmujemy w takiej formule, a państwo przygotowujecie...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, ale może przeformułujemy po prostu kształt tej poprawki kompleksowo i wtedy po prostu nie będzie sensu, żeby robić zmiany redakcyjne w tej kwestii. Pochylimy się nad tym. Przyjmijmy poprawkę taką, jaka jest – tak proponuję oczywiście – a my spróbujemy potem popracować nad nią, żeby kształt był zadowalający.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Moje pytanie brzmi tak – nie wiem, czy to jest logiczne, choć tak mi się wydaje – może w takim razie nie zgłaszać teraz tej poprawki, a zgłosić ją w momencie, kiedy ją pracujecie?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Proponuję wycofać tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To jest pytanie, bo i tak będziemy wracać później do poprawki, którą przed chwilą analizowaliśmy. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, zaproponowane przez pana rozwiązanie wydaje się bardzo logiczne, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister uważa inaczej.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ja uważam, że powinniśmy przyjąć tę poprawkę w takim kształcie, w jakim ona jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Porozumiemy się z prawnikami. Jeśli okaże się, że to, co nam się wydaje, że jest poprawne, jednak nie jest, to my wtedy zmienimy tę kwestię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Nam to wiele pracy nie dołoży. Jak najbardziej. W takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 4 i 5?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, to znaczy, zrozumiałem, że pan zaproponował wycofanie tej poprawki...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja o to zapytałem, ale stanowisko rządu i pani przewodniczącej jest, że pozostajemy i w takim razie albo głosujemy tę poprawkę...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

W takim razie będziemy głosować. Uważamy, że wątpliwości podniesione przez Biuro są na tyle istotne, że nie powinniśmy tego przyjmować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, proszę przygotować się do głosowania, a zanim to uczynimy, zamykamy głosowanie dotyczące kworum. Panowie, bardzo proszę o zamknięcie głosowania dotyczącego kworum.

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawek nr 4 i 5 – będziemy głosować je łącznie – przedłożonych w pierwotnym – panowie mecenasi, bardzo proszę, żebyście kontrolowali to, co mówię – kształcie zgłoszonym przez panią przewodniczącą

bez zmian. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 i 5 w brzmieniu przedłożonym przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 28 posłów. Za było 21, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawki nr 4 i 5 uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 29. Art. 28 wraz z poprawką został rozpatrzony. Czy ze strony Biura jest uwaga do art. 29? Nie widzę. Nie widzę ze strony państwa.

Art. 29 rozpatrzony.

Art. 30. Czy mamy uwagę ze strony Biura? Nie ma uwag ze strony Biura.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 31. Czy są uwagi ze strony Biura? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 32. Jest uwaga ze strony Biura. Oddaję głos. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, również drobna uwaga redakcyjna. W art. 32 pod koniec „minister właściwy do spraw informatyzacji kieruje się wagą i skalą naruszeń”. Wydaje się że, „przepisów ustawy”, tak jak jest to napisane w art. 24 w ust 2 w pkt 2.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że to jest logiczne, bo doprecyzowujemy to. Ok, jest zgoda ze strony pana ministra. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów?

Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Biuro?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj jest pytanie. W art. 33 w ust. 3 pojawia się „podmiot wpłacający”, który wydaje się, że powinien być zastąpiony przez „podmiot obowiązany”, ale również nie mamy wątpliwości... to znaczy, mamy wątpliwość, czy to jest wyczerpująco wskazany podmiot? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcemy zostawić „wpłacający”, dlatego że karane są nie tylko podmioty obowiązane, ale również inne nadzorowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie zostało przyjęte przez Biuro? Dziękuję.

Art. 33 rozpatrzony.

Art. 34.

Legislator Jacek Markiewicz:

W art. 34 w pkt 2 jest sformułowanie „na podstawie i w zakresie”. Proponujemy porównując punkt z art. 35 projektu i kolejnymi, „na zasadach i w zakresie” i w tym kierunku ujednoczenie. To się pojawia w kilku miejscach. Nie „na podstawie i w zakresie”. Byłoby „na zasadach i w zakresie”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Oczywiście akceptujemy tę zmianę i akceptujemy ją również w innych miejscach, gdzie jest to wymagane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

W pkt 5 jest „w celu udostępnienia członkowi funduszu”. „W celu udostępnienia ich członkowi funduszu” i ten fragment proponujemy przenieść na koniec zdania. Tego typu konstrukcja byłaby stosowana we wszelkich adekwatnych przepisach, to znaczy, w tych wszystkich adekwatnych sformułowaniach, gdzie to byłoby tak samo zastosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy jest na to zgoda?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Tym samym to nam porządkuje art. 34. Czy mamy jeszcze uwagi do art. 34? Nie widzę.

Został rozpatrzony.

Art. 35. Czy Biuro ma uwagi? Panowie, czy mamy uwagi to art. 35? Nie. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 35 rozpatrzony.

Art. 36. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w art. 36 w części wspólnej ust. 1c w środku jest „przy uwzględnieniu prognozy dotyczącej odpowiednich wskaźników rocznych waloryzacji składek zdyskontowaną”. Wydaje się, że powinno być „zdyskontowanej prognozowanymi średniorocznymi wskaźnikami”.

Następnie w pkt 6 „dane zgromadzone na koncie ubezpieczonego”. Czy nie powinno być tak, jak wcześniej używane „dane i informacje zgromadzone na koncie ubezpieczonego”? Zaproponujemy powtórzenie po raz drugi tego „zgromadzone na koncie” w tym ustępie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mamy jeszcze uwagi do art. 36? Nie widzę uwag.

Tym samym uważam...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Przepraszam, bo jest jakaś wątpliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Panie mecenasie... Poproszę, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, powinniśmy zostawić „dane”, ponieważ w tym wypadku dokonujemy zmiany w ustawie, która posługuje się już określoną terminologią i tam mamy pojęcie „dane”. Nie mamy w ogóle nic o „informacje”. Dlatego nie chciałbym zmieniać, żebyśmy byli niejednorodni. Powinniśmy zachować „dane zgromadzone”.

Legislator Jacek Pędzisz:

Czyli powtórzenie?

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Tak, powtórzenie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Czy mamy uwagi do art. 36? Nie widzę.

Uważam go za rozpatrzony.

Art. 37. Nie ma uwag ze strony Biura. Nie ma uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 37 został rozpatrzony.

Art. 38. W pkt 1 będziemy mieć poprawkę, ale najpierw może uwagi ze strony Biura, a później przejdziemy do poprawki.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, właśnie zarówno do pkt 1 jak i to samej poprawki. Poprawka dotyczy pkt 1 lit. a pkt 18 i definicji danych osobowych. Tam są wymienione „dane osobowe –” i tu są wymienione „numer paszportu bądź innego dokumentu potwierdzającego”. Zamiast wyrazu „bądź” proponujemy wyraz „lub”, oraz pod koniec „w przypadku osób nieposiadających obywatelstwa polskiego oraz adres miejsca zamieszkania”. Takim sformułowaniem posługujemy się w ustawach. To również jest uwaga właśnie do samej treści poprawki.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda rządu, jest zgoda pani przewodniczącej Tym samym przyjmujemy państwa sugestię. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do poszczególnych punktów? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany nr 2 w tym artykule. Tam jest wskazanie osoby, o której mowa w zdaniu pierwszym, natomiast ze zdania pierwszego tego art. 11 wynika, że może wskazać jedną lub większą liczbę osób. Pytanie, czy nie należałoby tego w jakiś sposób ujednoclić, tak żeby nie było wątpliwości, że chodzi akurat o jedną lub też większą liczbę osób. Wiadomo że PESEL może odnosić się tylko do jednej osoby fizycznej. Stąd jest propozycja, to znaczy, ewentualnie do zastanowienia się, czy można by to było w jakiś sposób ujednoclić. W lit. b w ust. 2a jest wyraz „może”. „wskazanie i zmiana osób może nastąpić”. Propozycje zastąpienia na „mogą”.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Ok, po kolei. Tak, akceptujemy tę ostatnią zmianę, a jeżeli chodzi o tę pierwszą, żebyśmy coś tam zmienili, to proponujemy, żeby wykreślić wyraz „osoby”.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zaproponujemy więc redakcję. W sprawozdaniu byłoby „wskazanie, o którym mowa w zdaniu pierwszym”.

Następnie jeszcze jest kwestia w zmianie nr 3 w art. 17a. Tam jest „w celu udostępnienia oszczędzającemu”. Proponujemy zastąpić „w celu udostępnienia ich oszczędzającemu” i przenieść na koniec tego przepisu tak, jak poprzednio. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli dochodzi „ich”. Tym samym mamy chyba wszystkie uwagi omówione w art. 38. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Mamy jeszcze poprawkę. Ok. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka z naniesieniem, to znaczy, z uwzględnieniem tych uwag, żeby słowo „bądź” zastąpić „lub”, a „adres zamieszkania” – „adres miejsca zamieszkania”. Ta poprawka została sporządzona, dlatego że w myśl art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontaktach emerytalnych oraz indywidualnych kontaktach zabezpieczenia emerytalnego instytucja finansowa lub syndyk, dokonując wypłat, są obowiązani do sporządzenia i przekazania informacji do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla oszczędzającego w sprawach opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Zgodnie z formularzami określonymi w rozporządzeniu ministra finansów z 25 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu przekazywania informacji o dokonaniu wypłaty z indywidualnego konta emerytalnego i indywidualnego konta zabezpieczenia emerytalnego instytucja finansowa albo syndyk zobowiązani są podać także informacje o miejscu zamieszkania oszczędzającego. W związku z tym w celu zachowania spójności projektowanej definicji w art. 38 pkt 1 lit. a projektu ustawy o CIE z wymogami tych formularzy projektowaną definicję danych osobowych w ustawie o IKE i IKZE należy uzupełnić o miejsce zamieszkania oszczędzającego. Natomiast zmiana tych formularzy byłaby niewłaściwa, ponieważ miejsce zamieszkania jest daną wymaganą w myśl innych formularzy podatkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za uzasadnienie poprawki nr 6 do art. 38. Panowie mecenas, bardzo proszę o stanowisko do tej poprawki po tych zmianach.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, po zmianach jak najbardziej wszystko jest dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz zapytam pana ministra, czy te zmiany są jak najbardziej akceptowalne?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Są akceptowalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Tym samym proszę państwa rozpatrzyliście art. 38 wraz z przyjętą poprawką nr 6 do 38.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi do art. 39. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna uwaga art. 39 w pkt 4. Proponujemy przenieść „w celu udostępnienia uczestnikowi programu” na koniec przepisu. To jest analogiczna uwaga jak w poprzednim artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest zgoda pana ministra?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 39?

Art. 39 rozpatrzony.

Art. 40. Panowie mecenas? Bez uwag.

Artykuł przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi? Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 42. Czy są uwagi ze strony Biura?

Legislator Jacek Markiewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 43. Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 44. Bez uwag strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Artykuł 45. Biuro? Bez uwag, tak? Dziękuję.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 46. Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 47. Bez uwag ze strony Biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Artykuł rozpatrzony.

Art. 48. Tu mamy uwagi. Będziemy mieć, proszę państwa, również poprawkę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak do art. 48 ust. 2 pkt 2 jest poprawka, natomiast jeżeli można, do samego art. 48 i do zaproponowanej treści. Zwracamy uwagę, że ten przepis budzi nasze dość daleko idące zastrzeżenia o charakterze systemowym, ponieważ należy zauważyć, że ten przepis przewiduje wydanie komunikatu, który tak naprawdę będzie określał możliwość stosowania przepisów ustawy. Zwracamy jednak uwagę, że komunikat jest formą stosowaną do ogłoszeń pewnych wskaźników i informacji. Komunikat jako czynność techniczna nie znajduje się również w katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego przewidzianego w art. 87 ust. 2 Konstytucji. Wydaje nam się, jakby analizując treść ust. 1 oraz ust. 2, że można by przyjąć dwa rozwiązania tego problemu, aby uniknąć możliwości stosowania przepisów prawa od wydania komunikatu przez organ rządowy. Minister ma możliwość wydawania władczych rozstrzygnięć jedynie w formie rozporządzenia. Zwracamy więc na to uwagę, że treść przepisu ust. 1 w art. 48 mogłaby przyjąć formę upoważnienia do wydania rozporządzenia stosownie do art. 92 ust. 1 Konstytucji, a następnie ust. 2, który wskazuje terminy, tak zwane terminy widełkowe, stanowiłyby wytyczne do wydania tego aktu. Można również sobie wyobrazić sytuację – oczywiście po przereklamowaniu, po głębokim przereklamowaniu ust. 2 – że byłyby to przepisy dostosowujące w tej ustawie. Zwracamy uwagę, że to wnioskodawca powinien przewidzieć możliwość wskazania dostosowania terminu wejścia w życie ustawy, tak aby ustawodawca mógł wprowadzić te rozwiązania w określonym terminie. Zwracamy również uwagę na § 44 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, że możliwe jest zróżnicowanie terminu wejścia w życie ustawy, jednakże to właśnie na wnioskodawcy projektu ciąży obowiązek tak zróżnicowania tych przepisów ustawy, aby ustawodawca mógł określić te terminy. Ewentualnie jeszcze widzimy jakby możliwość uzależnienia wejścia w życie wskazanych w tym przepisie rozwiązań, tak aby zgłoszenie gotowości systemowej oraz gotowości do przekazywania danych w drodze teletransmisji wynikała nie wprost z komunikatu, a z przepisów ustawy, a następnie minister w drodze komunikatu ogłosił tę gotowość. Widzimy więc trzy możliwości rozwiązania problemów zawartych w art. 48 i podnosimy te wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, pytanie zasadnicze o komunikat w odniesieniu do rozporządzenia, bo rzeczywiście to rozporządzenie kształtuje w systemie prawnym nasze obowiązki.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Już tłumaczę. Jeśli chodzi o komunikanty, to my dosyć często i szeroko jako minister cyfryzacji określamy jakieś wydarzenie prawne w czasie w drodze komunikatu. To wynika przede wszystkim z bardzo ważnej kwestii, jaką jest elastyczność wdrażania systemu. Nie traktujemy komunikatu jako źródła prawa, tylko informacji o wydarzeniu w czasie w prawie... prawnym wydarzeniu w czasie, od którego zależne są kolejne wydarzenia. Ponieważ nie jesteśmy w stanie z dużą dokładnością przewidzieć, jak te wydarzenia – bo to są projekty informatyczne, więc różnie bywa – się wydarzą, więc to jest dla

nas najbardziej elastyczna forma. Poza tym rozporządzenie jest na początku. To znaczy, wydajemy rozporządzenie, które mówi, co ma się wydarzyć, natomiast komunikat wydajemy, kiedy mogło się coś wydarzyć, lub ogłaszamy, że coś się właśnie wydarza. Stąd jest kwestia zachowania tego komunikatu. Tak jak powiedziałem, on już w jakim sensie stał się... To nie jest jakaś oryginalna ustawa i oryginalne zastosowanie tej formy prawnej w tej ustawie, dlatego że w całym szeregu ustaw, zwłaszcza dotyczących budowy systemów informatycznych, stosujemy ten komunikat. To nie tworzy jakichś problemów prawnych, a uelastycznia proces realizacji. To jest najbardziej dopasowana forma przy budowaniu złożonych projektów informatycznych państwowych. Dlatego proponujemy zachować to w takim zakresie, w jakim to jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można. Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę szanownych państwa, szanownej Komisji, że te przepisy określają przekazywanie... Inaczej, wynikające z ustawy prawa i obowiązki nakładane na podmioty będą stosowane w terminie określonym w komunikacie, a to z przepisów, nie z komunikatu ministra ogłoszonego nawet w dzienniku ustaw, ale z przepisów ustawy powinno wynikać, kiedy podmioty dostosują się do nakładanych na nie nakazów, zakazów, praw i obowiązków, tak aby mogły dostosować się w odpowiednim czasie do spełnienia tych warunków. Zwracamy również uwagę na zasadę określoności przepisów prawa, wynikającą z art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

My w komunikacie nie określamy praw i obowiązków. My tylko wskazujemy, w którym momencie jest – w tym przypadku wprost – gotowość funkcjonowania systemu. Kiedy system jest gotowy, to powoduje, że możemy realizować zadania. Podam prosty przykład, który dopiero co mieliśmy. Przykład, kiedy rozporządzeniem regulowaliśmy wejście w życie przepisów o system PIT realizowanym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, okazało się, że urząd, mówiąc wprost, nie dowiózł tego systemu na czas, a rozporządzenie nakładało obowiązki na dostawców usług telekomunikacyjnych, co spowodowało, że oni poczuli się zagrożeni karą w związku z tym, że nie mogli z tego systemu korzystać i do niego raportować. Gdybyśmy tam zastosowali formę komunikatu, to moglibyśmy elastycznie podejść do tej sprawy, a tak musieliśmy nowelizować ustawę, która ograniczała nam możliwości w tym zakresie i przenieść czas o kolejne 2 miesiące. Swoją drogą, Urząd Komunikacji Elektronicznej dotąd nie wywiązał się z tego i możliwe, że znowu będziemy musieli zrobić taką nowelizację. Gdybyśmy tam zastosowali komunikat, to nie byłoby tych wszystkich ryzyk. Dlatego jeszcze bardziej utwierdzam się w przekonaniu, że komunikat w przypadku budowy systemów informatycznych jest najbardziej elastyczną formą i, jak powiedziałam, nie nakłada żadnych praw i obowiązków. On tylko i wyłącznie w tym przypadku oznacza moment w czasie, kiedy te kwestie zaczynają funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę, że panowie pozostajecie troszeczkę przy różnych zdaniach. Być może bylibyśmy w stanie doprowadzić do sytuacji takiej, w której wypracujecie na kolejne czytanie lepsze rozwiązanie. Może zostaniemy przy tym, bo widzę, że pan minister mocno się upiera.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, panie przewodniczący, jeszcze uzupełnię. To nie wpływa wprost na prawa i obowiązki, jednak wpływa na stosowanie przepisów ustawy, więc w ocenie Biura art. 48 powinien ulec głębokiemu przerehabrowaniu łącznie z art. 51 i sformułowaniu odpowiednich przepisów dostosowujących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie zaproponuję rzecz następującą, żebyście państwo jeszcze poświęcili odrobinę czasu na to, a my dzisiaj przyjmujemy w tej formule, która została zaproponowana przez pana ministra. Bardzo dziękuję. Czy w takim razie są uwagi art. 48 wraz z... O, nie. Poprawka, przepraszam, nie została przedstawiona. W takim razie proszę o przedstawienie poprawki przez panią przewodniczącą.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, właśnie w art. 48 w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „6 miesięcy” należy zastąpić wyrazami „10 miesięcy”. To jest odpowiedź na postulaty instytucji emerytalnych. W związku z tym proponuje się wydłużenie czasu na zgłoszenie gotowości technicznej do przekazywania danych do CIE przez podmioty obowiązane, tak jak już powiedziałam, z 6 do 10 miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie tej poprawki. Czy ze strony Biura są uwagi do tej poprawki? Czy jest akceptacja ze strony pana ministra?

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani prosiła o głos. Bardzo serdecznie proszę o przedstawienie się.

Prezes Izby Zarządzających Aktywami i Funduszami Małgorzata Rusewicz:

Małgorzata Rusewicz, prezes Izby Zarządzających Aktywami i Funduszami. Ja tylko chciałam podziękować za przyjęcie teraz i wcześniejszej poprawki, jeżeli chodzi o wydłużenie terminów – to ma dla nas bardzo istotne znaczenie – pani przewodniczącej i panu ministrowi. Prosiłabym tylko o utrzymanie tych wydłużonych terminów, jeżeli miałyby dojść w przyszłości do zmiany zapisów, o których mówiło tutaj Biuro Legislacyjne. Jeszcze raz dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, choć zrobiła to pani prezes trochę zaocznie, bo... ale zakładam, że za chwilę będzie ta zgoda. Presja ma sens, niektórzy mówią. Rozumiem, że w takim razie, szanowni państwo, moje pytanie jest takie, czy akceptujemy treść poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską? Przedłużenie terminu rzeczywiście z 6 do 10 miesięcy.

W takim razie poprawka do art. 48 została przyjęta wraz z rozpatrzeniem art. 48. Stało się tak, jak pani prezes sobie życzyła. Wszystkiego dobrego.

Proszę państwa, art. 49. Czy mamy jakąś uwagę ze strony Biura? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę.

Został rozpatrzony.

Art. 50. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tradycyjnie tylko doprecyzowania ust. 2. Tutaj jest „w przypadku przekroczenia”. Nie „przekroczenia”, lecz „zagrożenia przekroczeniem”. Później jest „a także ograniczenie”. Powinno być „a także na ograniczenie wydatków”. Konsekwentnie zgłaszamy w tego typu przepisach takie dwie redakcyjne uwagi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest akceptacja ze strony pana ministra. Art. 50. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Art. 50 został rozpatrzony.

Art. 51. Czy są uwagi ze strony Biura. Nie ma.

Art. 51 tym samym został, szanowni państwo, rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do głosowania całości projektu ustawy. Głosujemy, tak? Proszę państwa, zwracam się do pań i panów posłów pracujących zdalnie o przygotowanie się do głosowania całości projektu ustawy z druku nr 3145. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy z druku nr 3145 o Centralnej Informacji Emerytalnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 33 posłów. Za było 24, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Tym samym stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, szanowni państwo, aby posłem sprawozdawcą tej ustawy była pani przewodnicząca Ewa Szymańska. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne kandydatury, propozycje? Nie widzę. Tym samym pani przewodnicząca Ewa Szymańska jest posłem sprawozdawcą, który przedstawi na posiedzeniu plenarnym stanowisko Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie, serdecznie państwu dziękując za dzisiejszą współpracę. Jutro pracujemy od samego rana.