

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 409)

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 193)

z dnia 24 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 409)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 193)

24 maja 2023 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Leszka Galemby (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o związkach zawodowych rolników indywidualnych (druk nr 3188).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Gembicka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Daniel Skoczyński** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Łukasz Zbonikowski** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Marian Sikora** przewodniczący Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, **Leszek Świętalski** dyrektor biura w Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Krzysztof Filipek** członek Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona”, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Daniel Korona** przedstawiciel Związku Zawodowego Rolnictwa „Korona”, **Tomasz Ognisty** zastępca przewodniczącego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Mirosław Zawadzki** przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Mariusz Gołębiowski** zastępca prezesa Związków Zawodowych Rolników „Ojczyzna”, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Bolesław Borysiuk** były poseł na Sejm.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Dariusz Myrcha**, **Paulina Gontarz** i **Anna Rojewska** z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Szanowni państwo, dzień dobry państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie, panie i panów posłów. Witam sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi panią Annę Gembicką, witam wszystkie organizacje społeczne, związki, wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o związkach zawodowych rolników indywidualnych – druk nr 3188.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że dzisiaj Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o związkach zawodowych rolników indywidualnych (druk nr 3188) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Myślę, że Biuro Legislacyjne będzie miało uwagę do tytułu. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tytułu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tytuł będzie wynikiem państwa decyzji. Ponieważ dostaliśmy przed chwilą...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę o ciszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Otrzymaliśmy przed chwilą poprawki, które, jeżeli zostaną przyjęte, to tytuł ustawy będzie musiał ulec zmianie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Znowu?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

W takim razie przechodzimy do art. 1.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, czy można zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę. Pan poseł...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy należy rozumieć, że poprawki, które zostały przed chwilą złożone, wykraczają poza przedłożenie, panie mecenasie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Kto zabiera głos w tej chwili?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, ja może powiem jakie są poprawki.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pana posła nie pytałem. Pan poseł złożył poprawki, a ja pytam o ocenę prawników, legislatorów.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Jeżeli ktoś chce zabrać głos, proszę o zgłoszenie. Proszę nie włączać mikrofonów, bo...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Włączać, włączać.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

...nie możemy w ten sposób procedować. Panie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

I włącznik nie działa.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Panowie, głos ma poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, państwo przewodniczący.

Mają państwo przed sobą, Wysokie połączone Komisje, zestaw czterech poprawek. Poprawki wychodzą naprzeciw temu, co słyszeliśmy na sali plenarnej. Na sali plenarnej była mowa o tym, aby nie tylko związki zawodowe mogły otrzymywać 1,5% podatku rolnego, ale również rolnicze spółdzielnie produkcyjne, jak i Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych. Poprawki wychodzą również naprzeciw temu, o czym mówił pan poseł Jan Duda, aby członkowie związków musieli płacić składki, żeby to nie były puste deklaracje, tylko żeby to były osoby, które płacą składkę co najmniej 50 zł przez cały rok, tj. miesięcznie 4 zł i parę groszy. Nie są to wysokie składki, ale nie możemy pozwolić, żeby to były puste deklaracje. Jeżeli chodzi o reprezentatywność, to jest 10 województw, w każdym z województw 5 powiatów, po 30 członków w każdym powiecie.

Jest jeszcze jedna poprawka, którą mam nadzieję, że państwo ... jedna taka zmiana. W mojej ocenie powinno to być nie 5 lat, a 6 lat. W rolnictwie potrzebna jest stabilizacja, więc wpis do KRS-u, że ten związek, podmiot, który otrzymuje pieniądze, dostaje...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o ciszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

...te same 6 lat. I to są główne zmiany. Wszystkie podmioty muszą spełniać dokładnie takie same kryteria.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytania!

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Za chwilę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Gembicka:

Jesteśmy za.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chciałem uzyskać odpowiedź na moje pytanie, które zadałem.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z tego co widzimy...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o ciszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

...do art. 1 została zgłoszona poprawka nr 1. Teraz, jak bardzo wstępnie udało nam się rzucić okiem, bo poprawki otrzymaliśmy dopiero przed posiedzeniem Komisji, to poprawka pierwsza jest powiązana z poprawką drugą, ponieważ w poprawce pierwszej jest mowa o uprawnieniu przekazania 1,5% podatku na rzecz Związku Zawodowego Rolników, Związku Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych oraz Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, a z kolei dalsze przepisy, dotyczące tych podmiotów, są właśnie zawarte w poprawce drugiej. Stąd też w opinii Biura Legislacyjnego poprawki nr 1 i 2 powinny być rozpatrywane łącznie. To jest jedna kwestia.

Jeżeli państwo pozwolą, to parę uwag do poprawek. To, co udało nam się w ciągu kilku minut przejrzeć, pierwsza kwestia to jest wątpliwość ze strony Biura Legislacyjnego dotycząca Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych polegająca na tym, że w poprawce jest zawarta propozycja nowelizacji ustawy o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, w której są dodawane przepisy dotyczące krajowego związku rolników. I teraz powstaje pytanie, ponieważ tu są nakładane wymogi, tak jak w odniesieniu do związków zawodowych rolników indywidualnych, jak i do związku rolniczych spółdzielni produkcyjnych, tylko że różnica polega na tym, że Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych jest podmiotem utworzonym ustawowo, to jest jeden, jedyny podmiot w Polsce utworzony na mocy ustawy. Stąd bardzo dziwne są przepisy, i dla nas absolutnie niezrozumiałe, dlaczego wprowadzany jest wymóg wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego – bo chyba jest wpisany, ponieważ krajowy związek ma osobowość prawną na mocy ustawy i został utworzony na mocy ustawy z 1982 r.,

więc trudno sobie wyobrazić sytuację, żeby nie był w KRS-ie od 6 lat, skoro istnieje od 1982 r. Dlatego ten wymóg wydaje się niezrozumiały. Biuro Legislacyjne nie ma pojęcia, czy są struktury organizacyjne w województwach.

Konkludując, jeżeli państwo, jako Wysokie Komisje, podejmują decyzję o tym, by krajowy związek również miał być uprawnionym do otrzymywania 1,5% podatku, to w opinii Biura Legislacyjnego wynika to już z samego faktu, że jest to podmiot utworzony ustawowo, więc albo państwo podejmuje decyzję, żeby mu przekazywać, albo nie. A wprowadzono jeszcze wymogi odnoszące się do związku, że on ma być umieszczony na liście, a lista będzie zawierała jeden podmiot, czyli krajowy związek utworzony na mocy ustawy. W opinii Biura Legislacyjnego to są przepisy wymagające wyjaśnienia, bo dla nas ta konstrukcja jest absolutnie niezrozumiała. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o samą konstrukcję tych przepisów, na przykład zarówno w prawie spółdzielczym, zresztą podobnie jest w ustawie o związkach zawodowych rolników indywidualnych, wydaje się, że wymogi... To znaczy przepisy są dosyć niejasno opracowane, ponieważ jeden przepis mówi o tym, że podatnik podatku rolnego może wnioskować o przekazanie 1,5% podatku na rzecz czy to rolniczych spółdzielni, czy Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych, jeżeli ten podmiot jest umieszczony na liście prowadzonej przez ministra i spełnia następujące warunki...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie i panowie posłowie, albo wsłuchujemy się albo, jak ktoś nie ma życzenia, ma prawo wyjść z tej sali na chwilę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z kolei kolejny przepis mówi o tym, że minister sporządza co roku listę podmiotów i umieszcza ją pod warunkiem, że dany podmiot spełnia warunki. Wydaje się, że warunki umożliwiające wpis na listę powinny być przeniesione do tego kolejnego przepisu, więc stąd w opinii Biura Legislacyjnego przepisy powinny być przebudowane.

Kolejna kwestia, tu jest w tych przepisach, zarówno w projekcie ustawy, jak i powtarza się w poprawkach, bo taki przepis odnosi się do każdej grupy podmiotów: „Do gospodarki środkami, o których mowa” – czyli tymi przekazanymi, czy pochodzącymi z 1,5% – „stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych. W opinii Biura Legislacyjnego... My nie mamy pojęcia, które przepisy ustawy o finansach publicznych i w jakim zakresie miałyby być stosowane, kto miałby określić zakres stosowania. Poza tym przepisy ustawy o finansach publicznych dotyczą co do zasady jednostek budżetowych, a nie związków zawodowych rolników indywidualnych, czy krajowego związku kółek rolniczych, czy tym podobnych podmiotów, więc to są w ogóle podmioty niepodlegające, czy niemieszczące się sektorze finansów publicznych, więc stosowanie przepisów o finansach publicznych do tych podmiotów jest co najmniej dziwne.

Kolejna kwestia, uwaga natury ogólnej, dotycząca zarówno samego projektu, jak też i poprawek. Analiza projektu ustawy, który jest przedmiotem rozpatrzenia zawartego w druku nr 3188, prowadzi do wniosku, że cała konstrukcja przekazywania 1,5% podatku rolnego oparta jest na funkcjonującej już od wielu lat konstrukcji przekazywania 1,5% podatku dochodowego na rzecz organizacji pożytku publicznego. Te rozwiązania mają być mniej więcej podobne do rozwiązań funkcjonujących w ustawie o organizacjach pożytku publicznego i w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym. I teraz problem polega na tym, że...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie i panowie posłowie, bardzo prosimy. Naprawdę, jeżeli ktoś chce podyskutować... Są dwie połączone Komisje, w ogóle nie słyhać. Jeżeli ktoś nie jest zainteresowany, może wyjść, ale chcemy wysłuchać pana mecenasa, który właśnie odnosi się do poprawek. Czy chcecie wiedzieć czy nie chcecie wiedzieć?

Legislator Wojciech Białończyk:

W opinii Biura Legislacyjnego trzeba dokonać analizy tych przepisów, ponieważ z porównania przepisów dotyczących przekazywania 1,5% na rzecz organizacji pożytku publicznego i tych projektowanych przepisów o przekazywaniu 1,5% podatku rolnego na rzecz

podmiotów uprawnionych, o których mowa w tym projekcie, wynika że przepisy zawarte w projekcie nie zawierają wielu rozwiązań, które dotyczą organizacji pożytku publicznego. Są to w szczególności rozwiązania dotyczące na przykład obowiązku składania sprawozdań z wykorzystania dochodów pochodzących z 1,5% podatku, przepisy dotyczące konsekwencji wykreślenia na przykład związku zawodowego z Krajowego Rejestru Sądowego, to są przepisy dotyczące konsekwencji wykreślenia organizacji pożytku publicznego z KRS-u, czy też z listy podmiotów uprawnionych, czy konsekwencji niewydatkowania dochodów pochodzących z 1,5% podatku albo wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Dlatego tych wszystkich przepisów, tych wszystkich regulacji, które są zawarte w przepisach dotyczących organizacji pożytku publicznego tutaj nie ma, więc pytanie, czy rzeczywiście jest to świadoma państwa, projektodawców decyzja, aby tych obowiązków sprawozdawczych dotyczących rozliczania nie wprowadzać? A jeżeli nie, no to należy się zastanowić, czy nie należałoby tych regulacji uzupełnić o przepisy nakładające obowiązki sprawozdawcze, czy też dotyczące rozliczenia tych dochodów.

Kończąc, w opinii Biura Legislacyjnego projekt wymaga przeanalizowania pod tym kątem. Poprawki, tak jak powiedziałem, otrzymaliśmy chwilę przed posiedzeniem Komisji, więc uwagi, które zgłosiliśmy, są natury bardzo ogólnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Odnosząc się do uwag, to jest celowe działanie, aby nie robić nadregulacji. Naprawdę nie ma po co obciążać związków zawodowych dodatkowymi sprawozdaniami z wydatkowania środków, które pozyskają.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę, pani poseł, przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że wystąpienie przedstawiciela Biura Legislacyjnego było długie. Przede wszystkim do posła wnioskodawcy dwa pytania. Pierwsze pytanie, ograniczenie do 6 lat, czyli nie 5 lat działalności, ale muszą prowadzić działalność 6 lat. Chciałabym zapytać, skoro pan tak celował w te 6 lat, to w związku z tym kogo pan wykluczy z tej listy beneficjentów takiego rozwiązania? To po pierwsze. I drugie pytanie. Wydaje się, że uwaga Biura Legislacyjnego zwrócona na rzetelność rozliczenia się z pieniędzy publicznych, które są darowizną i które powinny podlegać szczególnej ochronie, dotyczy wszystkich podmiotów, które są beneficjentami. Jeżeli ktokolwiek otrzymuje dodatkowe pieniądze, to powinien się z nich rozliczyć. Nie chodzi o dodatkowy obowiązek, to nie chodzi wcale o dodatkowy obowiązek, tylko chodzi o rzetelność. Jeśli państwu chodzi prawdziwie o dwie rzeczy, o rzetelność, to powinny być utrzymane dotychczasowe standardy dotyczące wydatkowania, bo ta kwota, która będzie wpływała do danego podmiotu, będzie większa. Z drugiej strony zaskoczył pan chyba całą salę tymi 6 latami działalności. Bardzo poprosiłabym pana, ale i... Nie wiem, panie przewodniczący, kto na tym posiedzeniu reprezentuje rząd.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani minister Gembicka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Chciałabym spokojnej odpowiedzi niż atakowanie, jak na posiedzeniu na sali. I nie tak, jak było, tylko chcemy rzetelności wydawania pieniędzy. To jest rzecz najważniejsza, dostajesz pieniądze, musisz się rozliczyć i zachować wszystkie standardy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Sachajko.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na pierwsze pytanie powiem, że nikogo nie wykluczam. Uważam, że w rolnictwie powinna być stabilizacja i dlatego jest 6 lat. A co do rzetelności, pani poseł, ja uważam, że nie ma powodu, aby nakładać dodatkowe obowiązki na związki zawodowe, kółka rolnicze oraz rolnicze spółdzielnie produkcyjne, ale jeżeli pani poseł uważa, że to trzeba zrobić, pani poseł ma możliwość przygotowania poprawki i wtedy się nad nią pochylimy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani minister chce się wypowiedzieć?

Głos z sali:

Głosujmy.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Tak, krótko. Nam też zależy oczywiście na tej rzetelności, dlatego znalazł się tutaj zapis dotyczący stosowania odpowiednio ustawy o finansach publicznych. Myślę, że warto oddać głos samym zainteresowanym podmiotom, żeby oni wypowiedzieli się w jaki sposób to widzą, w jaki sposób widzą to też na przykład izby, które już teraz korzystają z różnych mechanizmów i otrzymują środki z podatku rolnego. Wtedy będzie to miarodajne.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę, poseł Piątkowski.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, że to będzie, panie przewodniczący, identyczne rozliczenie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Piątkowski. Proszę. Minuta na zadanie pytania.

Posel Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałem powiedzieć o tym, że opinia Biura Prawnego jest bardzo mocno dyskwalifikująca ten projekt. Poprawki dostaliśmy przed chwilą. Prawnicy uważają, że trzeba dokonać analizy przepisów, słusznie zwracają uwagę na to, że to wymaga czasu i analizy, a ich ocena jest pobieżna, bo jak można oceniać ten projekt w oparciu o analizę przez minutę czy przez 15 minut, odkąd się poznało te poprawki? Moim zdaniem jest to absolutnie dyskwalifikujące i apeluję do autora projektu, żeby przerwał pracę nad projektem i poważnie go opracował.

Ale skoro już o tym mówimy, to przypominam sobie pana Sachajkę, jak mówił na mównicy, że to jest obywatelskie, że trzeba wspierać obywateli itd. To jest absurdalne i nieszczerze, dlatego że gdyby intencją projektodawcy było rzeczywiście wspierać obywateli i uczyć ich obywatelskości, to w ogóle nie byłoby ograniczeń typu 10 województw, 3 powiaty, bo to obywatele mają ostatecznie zdecydować. Rolnicy mają zdecydować o swoim 1%, to ma być ich decyzja. Jeżeli pan by szczerze mówił o tym, że to jest obywatelskie, to nie byłoby tych wszystkich ograniczeń. Od razu chcę powiedzieć o tym, że klub Koalicji Obywatelskiej w czasie drugiego głosowania wstawi poprawkę, która zniesie wszystkie absurdalne i szkodliwe ograniczenia, tak żeby rzeczywiście to rolnicy, podatnicy podatku rolnego, mogli decydować o przekazaniu podatku. W przeciwnym razie projekt w ogóle nie nadaje się do tego, żeby go zaakceptować i popierać w takiej formule.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Sowa.

Posel Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, skoro pan poseł Sachajko uważa, że środki powinny być traktowane przez związki jak kieszonkowe i nie podlegać żadnemu rozliczeniu, chciałbym poznać listę zarówno tych organizacji, które będą beneficjentami odpisu

1,5-procentowego, jak również wykaz organizacji, które nie będą mieć dostępu do tych środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Urbaniak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Szczerze powiedziawszy oczekuję, że otrzymamy to przed procedowaniem poprawek, żebyśmy po prostu znali sytuację.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Szanowni państwo, ja tylko przypomnę, właśnie pojawiają się kolejne głosy, że projekt jest niewłaściwy i nie ma sensu go procedować. Ja zgłaszałem już prośbę o odrzucenie, wniosek o odrzucenie projektu. Pytanie, czy jest sens dalej ją procedować czy może nie lepiej wycofać ustawę, namyślić się i może wrócić z inną wersją, a dzisiaj nie tracić czasu...całej Wysokiej Izby.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Maciej Górski.

Poseł Maciej Górski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja mam pytanie: o jakiej kwocie mówimy, ile w Polsce jest płaconego podatku rolnego i ile wynosi od tego 1,5%?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Krajewski. Bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, państwo przewodniczący, jeśli mówimy o tym, żeby określić ile lat, wykazywać wszystkich członków, tak naprawdę to wszystko wynika z KRS-u. I tak, jak mamy ustawę o związkach zawodowych, gdzie każdy ma się określić, czy ustawa o organizacjach zawodowo-społecznych określa, dzisiaj to wszystko jest w KRS-ie i sąd dokładnie wie. Jeżeli mamy dać ministrowi pełen wykaz członków, działaczy, to jak powiedziałem to już z mównicy sejmowej, to jest tylko dowód na to, że będziecie mogli zablokować takie działanie w każdym momencie. Tak jak to było powiedziane, dzisiaj takie związki są na smyczy, a ten projekt ustawy chce rolnikom jeszcze skrócić tę smycz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Głosujemy. Jeszcze pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w trakcie pierwszego czytania spytałem posła wnioskodawcę, pana posła Sachajkę, jaki jest stan uzwiązkowienia rolników, ilu rolników, w liczbach, należy do poszczególnych organizacji związkowych, wtedy będziemy mieli odpowiedź do jakiej grupy dedykujemy projekt ustawy i czy jest tak, że to wszyscy rolnicy będą się składać na te 1,5%, a środki trafią do poszczególnych organizacji. Potwierdzam wątpliwości kolegów, że projekt ustawy będzie jeszcze bardziej wiązał rolników, którzy przecież są zorganizowanymi związkami zawodowymi, a więc niezależnymi od rządu, a tutaj będziemy mieli sytuację taką, że jeszcze bardziej będą powiązani z rządem poprzez system rozliczeń, o którym mówił także przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Projekt trzeba dokładnie przemyśleć. Wnoszę, żeby zrobić przerwę, po to, żeby dokładnie przeanalizować projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zbonikowski.

**Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
Łukasz Zbonikowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o ciszę.

**Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
Łukasz Zbonikowski:**

...reprezentuję Krajowy Związek Rewizyjny RSP. Chcę bardzo gorąco podziękować posłom wnioskodawcom, że po raz pierwszy w historii Sejmu skierowali projekt ustawy dający szansę przedstawicielom rolników, a więc branży bardzo trudnej, niezamożnej, możliwość jakiegokolwiek formy finansowania swoich reprezentantów, żeby poprawić jakość dyskursu, poprawić poziom i żeby również poprawić postawy obywatelskie. Ten projekt jest bardzo proobywatelski. Naprawdę chcę za to podziękować. Wszyscy, którzy dbają o demokrację i obywatelskość powinni to popierać. Dziękuję również za to, że posłowie projektodawcy po dzisiejszej rannej debacie przyjęli wiele uwag opozycji, związków zawodowych i głosów, które były zebrane. Dopisano nowe kategorie przedstawicieli rolników, żeby to nie było niekonstytucyjne, żeby to nie było niesprawiedliwe. Cieszę się, że obok bardzo dobrych związków rolników indywidualnych są dopisani przedstawiciele rolników zrzeszonych, bo przypomnę, że w Polsce są i tacy rolnicy i tacy rolnicy. Art. 1 naszego samorządu rolniczego – ustawy o izbach – wymienia, że rolnik indywidualny oraz rolnik zrzeszony w rolniczych spółdzielniach produkcyjnych to jest ten, który tworzy samorząd, który ma prawa wyborcze bierne, czynne. Dzięki temu wychodzimy na sprawiedliwość, każdą. Natomiast nie jest też tak, bo ja szanuję pana ministra Plocke, ale to nie jest argument... Wprowadzenie mechanizmu niezależnego, wynikającego od aktywności związków zawodowych, który dopuszcza proszenie o pieniądze rolników, a nie rząd, to jest uniezależnienie od rządu. Aż dziwne, że większość rządowa składa ten wniosek, ale to jest tworzenie związków zawodowych, które nie muszą błagać o pieniądze ministerstwa, tylko rolników dających ze swojego podatku, więc to jest dobry kierunek.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

**Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
Łukasz Zbonikowski:**

I chcę powiedzieć jedno, konkretnie do poprawki, do dobrej uwagi, głosu legislatora. Panie pośle, musimy porównać skalę. Zupełnie inna ilość jest rolników indywidualnych, inna liczba jest rolników zrzeszonych. Mamy prawie 1,5 mln rolników indywidualnych w każdym województwie, w każdym powiecie, w każdej gminie. Rolników zrzeszonych w spółdzielniach mamy bardzo nierówno, mamy tylko 550 w kraju, bardzo nierówno. W Wielkopolsce jest to 100, ale są województwa, gdzie jest tylko jedna spółdzielnia. Nie można ustawiać warunków identycznych dla osób fizycznych, bo zawsze z natury rzeczy podmiotów zrzeszonych jest mniej, a jeszcze przez naszą historię w ogóle tej spółdzielczości jest znacznie, znacznie mniej niż w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, gdzie jest to preferowane, gdzie jest to dobre rozwiązanie, gdzie są efekty. Myślę, że kiedyś ten problem mentalny przebolejemy i rolnicy zaczną się zrzeszać, bo to się opłaca, po prostu funkcjonalnie się opłaca. Dlatego prosiłbym, żeby warunki dla związków rolników zrzeszonych w spółdzielniach były nie inne niż osób fizycznych, bo spełnienie tego warunku jest niemożliwe w chwili uchwalania ustawy. Takiego prawa nie można uchylać. Proszę, żeby było...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Łukasz Zbonikowski:

...w 10 województwach, w 3 powiatach, ale nie można pisać, że 30 członków, którzy są rolnikami indywidualnymi, bo to jest sprzeczność. Nie może być rolnik zrzeszony będący rolnikiem indywidualnym, a tak jest zapisane w tej poprawce. Trzeba wygumkować i trochę poprawić te relacje, żeby to było możliwe do spełnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, panie wnioskodawco, przyłączę się, chociaż nie w całości, bo trochę pan sobie zaprzeczył – odnosząc się do poprzednika – bo jeśli mówimy o demokracji, o społecznieniu i o społeczeństwie obywatelskim, dotyczącym także zmian w strukturze rolnictwa, to mówimy też o tym, że nie powinniśmy mieć takich bardzo dużych obostrzeń w stosunku do tego, jak powinny te związki wyglądać. Bo cóż, czym się będą różnić związki regionalne w danym regionie, które nie są w całym kraju, ale które działają miejscowo i są przedstawicielami danego obszaru, i mają mniej członków, dlaczego oni nie mogą być wspierani i budować sobie swoją społeczność i walczyć o swoje prawa miejscowe, regionalne tam, gdzie pracują, dlaczego nie mogą skorzystać z tego, tylko muszą to być duże związki, które mają 10 oddziałów, które mają w 3 powiatach, które mają 30 członków? Tak naprawdę to jest wspieranie wielkich i niedopuszczenie w ogóle możliwości tworzenia mniejszych związków zawodowych, którym tak naprawdę te pieniądze potrzebne są najbardziej w budowaniu swojego związku. Dajmy ludziom wolność wyboru, dajmy wolność do możliwości. Dlatego te obostrzenia powinny być absolutnie zlikwidowane. Jeśli tak, to wszyscy, którzy chcą założyć związek, chociażby w danym regionie, czy w danym powiecie, mogą złożyć taki wniosek o dofinansowanie. Przecież nie są to jakieś ogromne pieniądze, ale są takie, że pomogą, szczególnie tym mniejszym, w wybudowaniu swojej tożsamości.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Jan Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tu jest jakieś niezrozumienie, bo ustawa nie jest... Nie rozmawiamy w tej chwili o ustawie o związkach zawodowych, o tym, żeby zacząć od nowa budowanie ruchu związkowego, tylko mówimy o tym, żeby istniejące organizacje związkowe uzyskały wsparcie w postaci możliwości dobrowolnego przekazania im przez konkretnego rolnika, rolników 1,5% podatku od podatku rolnego. O tym rozmawiamy. Natomiast my w tej naszej dyskusji wychodzimy już bardzo daleko, że będą powstawać. No oczywiście będą powstawać i niech powstają, natomiast my mówimy o takim stanie, jaki jest w tej chwili. I mówimy, że ta ustawa jest kierowana do tych związków zawodowych, które spełniają warunki określone w projekcie ustawy, czyli rzeczywiście mówimy o dużych związkach. To nie znaczy, że my ograniczamy w czymkolwiek swobodę powstawania innych związków zawodowych, czy innych organizacji, czy innych stowarzyszeń związanych z wsią, z rolnictwem, niech sobie powstają, natomiast w tym projekcie mówimy o bardzo konkretnej rzeczy. I to nie jest tak, jak tu już padło, że całe 1,5% podatku rolnego wpłacanego w skali kraju pójdzie na związki. Nie, związki zawodowe, czy przedstawiciele związków zawodowych muszą udać się do każdego jednego rolnika i poprosić: prześlij nam swoje 1,5%. A on albo prześle albo nie prześle. O takiej sytuacji rozmawiamy, i o tym rozmawiamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan Serafin.

Prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych Władysław Serafin:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, ja chciałem zwrócić uwagę na mechanizmy ustawowe proponowanego aktu normatywnego. Mało kto wie, ale trzeba powiedzieć, że Sejm powinien się kierować istniejącym prawem i dostosowywać lub zmieniać to prawo. I trzeba powiedzieć publicznie, że związki i organizacje rolnicze działają na podstawie dwóch aktów prawnych: pierwszy to jest ustawa o związkach zawodowych rolników indywidualnych i drugi, ustawa o społeczno-zawodowych organizacjach rolników. I wcale nie jest tak, że społeczno-zawodową organizacją rolników jest tylko krajowy związek. Podzielałem opinię biura prawnego, że krajowy związek ma status organu ustanowionego ustawą, ale jednocześnie, proszę państwa, struktury związków zawodowych szczebla... według ustawy z 1998 r. mają tylko jeden rejestr, centralny: i Solidarność, Samoobrona, Ojczyzna, Korona, Forum i wszystkie inne związki. Wszystkie mają jeden rejestr centralny i od żadnej struktury terenowej nie wymaga się wpisu do KRS. W mojej organizacji społeczno-zawodowej od lat osiemdziesiątych demokracja poszła dalej, choć niektórzy nazywają to czasem demokracją minionej epoki, ale zarejestrowane jest, i ma rejestr sądowy KRS, kilkanaście tysięcy struktur, począwszy od kółka rolniczego, gminę, powiat, województwo. Działamy... Jest wątpliwość, że utrzymujemy wojewódzkie struktury. Przez dziesięciolecia kształtowały się formy własności związkowej struktury i rejestrów sądowych, dlatego my utrzymaliśmy strukturę organizacyjną 49 dawnych województw, ale związki przekształciły się w regionalne lub rejonowe i mamy osobowość prawną na każdym szczeblu, blisko rolnika. I przykładowo mnie nie może dotyczyć... organizacji kółek nie może dotyczyć przepis 10 województw, 5 członków, tak jak i związków zawodowych. My musimy szanować...

Ustawa o związkach zawodowych określa strukturę rejestracyjną danego związku, że musi mieć w tyłu województwach i tyłu członków. Ta ustawa nie może być sprzeczna z ustawą o związkach zawodowych. Jeżeli związek otrzymał Krajowy Rejestr Sądowy, to należy stworzyć warunki ochronne, żeby nie było fikcji. Bo fikcją w resorcie rolnictwa jest na przykład to, że nadaje się tytuły w radach nadzorczych założymy pani Renacie Beger, którą się tytułuje związkiem zawodowym, a tego związku nie ma. Ona założyła 8 lat temu komitet założycielski, dostała regon, NIP, KRS i nim się posługuje, bo to z urzędu, przy pierwszym złożeniu wniosku. I cały czas jest tzw. tymczasowy komitet założycielski. Obowiązkiem państwa w tej ustawie jest napisać weryfikację co roku związku zawodowego, czy spełnia kryteria objęte ustawą. Dlatego chcę państwu powiedzieć, że gdyby przyszło... My możemy w kółkach spełniać wymogi naszej ustawy do prawa uzyskania z pomocy państwa. Ja muszę wykazać 70 tys. członków, a nie 900, i ja się tego nie boję. Ja mogę wykazać kilkaset tysięcy członków, bo oni są. Dlatego trzeba równo traktować wszystkie związki.

Kończę. Uważam, że każdy związek, który uzyskał status z Krajowego Rejestru Sądowego, powinien mieć prawo do dotacji. A czy będziemy jeszcze ograniczać tzw. daty urodzenia związku, to już jest decyzja Wysokiej Izby, nie moja. Ja osobiście dałbym szansę każdemu, żeby rolnik mógł sobie wybrać kogo chce wspierać.

Wiem, że nie mamy czasu, ale kończąc chcę na marginesie powiedzieć, nie było czasu na debatę społeczną nad kształtem tej ustawy z nami, związkami. Ja złożyłem stosowne dokumenty i, Wysoka Izbo, nic nie stoi na przeszkodzie, aby paragraf dotyczący krajowych organizacji społeczno-zawodowych – proszę nie wpisywać krajowego związku, bo to jest jedna ze struktur, organizacjami społeczno-zawodowymi jest jeszcze 27 związków branżowych – ustawa o związkach zawodowych traktuje wszystkie związki, jakie mają nazwy, tak samo i w naszej ustawie polecam, żeby taki zapis zastosować. Polecam, będzie bezpieczniej, aby beneficjentem był wojewódzki regionalny związek. Tak jak jest to w stosunku do izb rolniczych, tam beneficjentami są wojewódzkie izby, a nie krajowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

O ostatni głos poproszę pana przewodniczącego Rady Federacji Mariana Sikorę.

Przewodniczący Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych Marian Sikora:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W federacji mamy... W federacji mamy 28 związków krajowych branżowych. Jeśli w poprawkach wprowadziliśmy krajowy związek kółek rolniczych na podstawie ustawy z 1982 r., chciałbym, żeby w tych poprawkach ująć krajowe związki branżowe. I prosta sprawa – tutaj pani poseł Niedziela powiedziała wyraźnie – ja, jako członek związku ziemniaków idę do gminy i mówię: chciałbym, żeby z mojego podatku było potrącone 1,5% na mój związek. Podaję KRS, i to jest odatowane, w KRS związku. Wtedy szanujemy wszystkie związki, i branżowe i zawodowe. Rolnik, który wybiera sobie jeden z tych związków przekazuje 1,5%. Ale w tej poprawce powinniśmy wpisać krajowe związki branżowe zarejestrowane na podstawie ustawy z 1982 r., bo takie związki są i one pracują. To są silne związki, bo to są związki hodowców, związki buraków, związki pszczelarzy. To są ogromne związki, które pracują na korzyść wszystkich zawodowców. Nieujęcie ich w tej ustawie jest po prostu jakimś nierozumieniem. Dobrze, że w tych poprawkach znalazł się wstęp o ustawie z 1982 r. Proponuję, jeśli ona ma wejść w życie, żebyście państwo posłowie wprowadzili do ustawy związki branżowe, żebyśmy tylko wprowadzili, że chcę przekazać 1,5%, podaję KRS danego związku i to jest w gminie, i to jest załatwione. Taka jest nasza prośba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

O odpowiedzi poproszę przedstawiciela wnioskodawców pana Jarosława Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, widzę, że powtarzamy to, o czym było mówione w trakcie debaty na sali plenarnej. Zamyśl ustawy był taki, aby wspierać uzwiązkowienie rolników, ale żeby go nie rozdrabniać, a wprost przeciwnie, żeby były duże związki zawodowe, bo idąc tym kierunkiem, to można byłoby pomyśleć, czy czasem nie dopisać kół gospodyń wiejskich. Tu nie chodzi o to, żebyśmy pieniądze zabrali nomen omen z budżetu centralnego, bo... czy z budżetów gmin, tylko żeby pieniądze miały duże związki zawodowe, które będą partnerem dla rządu, żeby były uniezależnione od rządu – to, o czym mówił pan były poseł Zbonikowski.

Pan poseł Sowa mówił, żeby przedstawić listy związków, które będą beneficjentami i tych, które nie otrzymają. Panie posle, właśnie po to jest ta ustawa, aby uporządkować rolniczy ruch związkowy...

Poseł Marek Sowa (KO):

Chcemy wiedzieć do kogo trafi te 70 mln zł.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze, mam drugi mikrofon. No właśnie po to, żeby uporządkować strukturę związkową, potrzebna jest ta ustawa, bo w tej chwili ta...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

...w tej chwili mamy nieuporządkowaną strukturę związkową. Każdy działacz zakłada swój nowy związek mówiąc, że on jest ogólnokrajowy. Dzięki temu, że będzie to uporządkowane, będziemy tak naprawdę wiedzieli, które związki są ogólnokrajowe i jednocześnie związki będą zainteresowane pozyskiwaniem rolników, a nie tylko ja i tyle, i niepotrzebni mi są działacze, bo będą patrzyli mi na ręce. No właśnie, pomagajmy tym dużym związkom, które mają dużo działaczy. A każdy związek ma prawo do tego, żeby przyjąć dowolną liczbę członków, tak żeby być związkiem ogólnokrajowym. Tutaj nie ma żadnych ograniczeń dla związków. Mam nadzieję, że związków ogólnokrajowych, dużych związków będzie naprawdę dużo.

Pan Maciej Górski pytał ile jest płaconego podatku rolnego. To jest około 20 mln zł w całej Polsce, więc to nie są...

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Z tego będzie 1,5%.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Bez podpowiadania. Jak poseł nie wie, to proszę nie podpowiadać.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę, to jest... Te pieniądze, które są w tej chwili wydawane na izby, to jest 1,5%, więc wiemy jaka to jest skala. 2%, czyli to jest około 20 mln zł. Chciałbym, żeby drugie tyle poszło do związków zawodowych, aczkolwiek nie podejrzewam, żeby w pierwszym, drugim, trzecim roku wszyscy rolnicy zadeklarowali jakiś związek zawodowy, więc ten ubytek dla gmin naprawdę będzie niewielkim ubytkiem. Bo jeżeli 20 mln zł podzielimy przez liczbę gmin, to jest około 8 tys. zł ubytku w budżecie gminy. To naprawdę nie wywróci budżetu gminy, a jednocześnie znacząco pomoże związkom zawodowym. To jest jednocześnie odpowiedź dla pana posła Plocke jakie jest uzwiązowanie.

Pan Serafin proponuje, żeby były inne struktury. Wszystkie... Jeszcze raz powtórzę, my tą ustawą nie damy pieniędzy dla wszystkich związków, tylko właśnie dla tych centralnych i dlatego mówimy o krajowym związku kółek rolniczych. Jeżeli on ma 70 tys. członków, to nie będzie miał problemu, żeby spełnić wymogi tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Padł wniosek formalny pana posła Plocke o przerwę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proponuję przegłosować.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A potem dalej dyskusja, tak?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę przygotować się do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Przeciw 36 posłów, za – 21, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że przechodzimy do procedowania ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę do pierwszej i drugiej poprawki?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proponuję rozpatrzenie poprawki pierwszej wraz z drugą.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy ktoś chce zabrać głos przeciw, głos za?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja myślę, że pomimo długiej dyskusji pan Sachajko nie powiedział i nie odpowiedział na moje pytanie, pana posła Sowy, pana posła Plocke, kogo to wyklucza. Chwileczkę. Myśmy pytali z imienia kogo to wyklucza, które organizacje zostaną wykluczone poprzez dyskryminacyjne rozwiązanie, że nie 5 a 6 lat.

Szanowni państwo posłowie, którzy będziecie decydować! Nawet, jeśli powstanie duży związek i powstanie tego roku, albo powstał w ubiegłym roku, albo powstał 2 lata temu, przez tę poprawkę przez 6 lat żaden z tych związków nie może być beneficjentem tego rozwiązania. Pan poseł tego uniknął, a zatem powiedział pan: dyskryminujemy. Dodatkowo jeszcze wszystkie organizacje, nawet założone w bieżącym roku, nie będą mogły otrzymać pieniędzy.

Chciałam jeszcze zapytać pana posła o jedno: po co państwo w całej tej ustawie – i panią minister – po co ta inwigilacja, żeby wszystko wiedzieć o członkach związku? Przecież, jeśli związki zawodowe przedkładają informację i rozliczenie do KRS-u, ze sprawozdaniem finansowym, to tam może być informacja, która powinna być rzetelną informacją, dotyczącą liczby członków. Za to zarząd związku odpowiada karnie, za to zarząd związku odpowiada karnie, a państwo próbujecie powiedzieć tak, tak jak było z trybuny sejmowej, jest tam jakiś rolnik, który ma duży wpływ, będziemy go inwigilować, będziemy go rozliczać, będziemy go kontrolować. To jest dyskryminacja, inwigilacja. Pani pośle Sachajko, chciałabym powiedzieć, że pan powinien się wstydzić za tę ustawę. Tak naprawdę ona nie jest dla rolników.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo dziękuję. To był głos przeciw, teraz głos za. Pan poseł Sowa.

Posel Marek Sowa (KO):

Pani przewodniczący, mam pytanie: to 1,5% to jaka to jest kwota i czy gminy wiejskie – tutaj jest pytanie do pana dyrektora związku gmin wiejskich – mają uzgodnioną rekompensatę z tytułu utraty własnych dochodów? Przypomnę, że podatek rolny w 100% jest częścią dochodów własnych gmin, w związku z powyższym skoro jest...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani minister, niech pani nie podpowiada.

Posel Marek Sowa (KO):

...próba ustawowego przesunięcia części środków z tego tytułu...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Sachajko połowę rzeczy nie wie.

Posel Marek Sowa (KO):

...mam pytanie, czy państwo macie zrekompensowane środki.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Drzecie się państwo świetnie, tak że głos za, głos przeciw był słyszany.

Czy pan poseł wnioskodawca chce się odnieść?

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pana posła Sowy nie było na sali plenarnej, może dlatego nie słyszał mojej odpowiedzi, bo odpowiadałem już na pytanie co do tej rekompensaty. Po pierwsze, nie ma obowiązku rekompensaty, ale w 2021 r...

Posel Marek Sowa (KO):

Ale ja pytałem przedstawiciela związku gmin wiejskich, a nie wnioskodawcę. Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Ale czy mogę? Rekompensata jest ustawowa. Jeżeli jest mniejszy wpływ, to zgodnie z tą ustawą rekompensata jest z budżetu centralnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do poprawki pierwszej i drugiej?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Za.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem...

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale nie ma odpowiedzi na moje pytanie, panie przewodniczący.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie chciał odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

To niech panu odpowie przedstawiciel gmin. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

To trzeba mu dać głos.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy przedstawiciel gmin chce odpowiedzieć na to pytanie?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak, jest tam...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor biura w Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Świątalski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Trzymałem długo rękę myśląc, że głos zostanie mi udzielony wcześniej.

Otóż, szanowni państwo, właściwym płatnikiem tego podatku jest gmina, bo to jest ustawowy dochód gminy, a ten dochód gminy w jakikolwiek sposób nie będzie tutaj zrekompenzowany, w ogóle nie ma o tym mowy ani nie ma takowych regulacji, bo to by było zwolnienie ustawowe, zresztą kolejne, niezgodne zresztą z Europejską Kartą Samorządu Lokalnego, gdzie zgodnie z zapisami – a karta jest częścią prawa polskiego – stanowi, że jeżeli samorząd ma pomniejszone należne dochody, to Skarb Państwa musi je zrekompenzować.

Szanowni państwo, chcemy powiedzieć, że w niektórych gminach ten podatek rolny jest już karykaturalny, wynosi około mniej więcej 5%, ponieważ 95% jest dotknięte różnego rodzaju ulgami ustawowymi typu: ochrona środowiska, spółdzielnie rolnicze, ulgi inwestycyjne i inne wszelkiego rodzaju. W ten sposób doszliśmy do sytuacji, że ustanowiony podatek rolny, który miał zasilać gminy, między innymi na realizację potrzeb rolników w zakresie infrastruktury społecznej i technicznej, jest po prostu minimalizowany i przechodzimy do tego zupełnie bezrefleksyjnie. Związek gmin wiejskich wydał w tej materii stosowną opinię. Przypominamy, że już od wielu lat odpisujemy 2% pobranego podatku na izby rolnicze, które przecież są samorządem rolniczym. To nie jest organizacja oderwana od rolników. Zatem, jeżeli mamy do czynienia z kolejną daniną, to może zastanówmy się, czy ten ustawowy odpis na izby rolnicze ma być ekwiwalentnie albo tu albo tu, bo inaczej będziemy mówić o 3,5% odpisu na samorząd rolniczy, niezależnie od formy, czy to byłby zawodowy, społeczny, czy każdy inny. Panie przewodniczący, chciałbym, żeby Wysokie Komisje wzięły to pod uwagę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Sachajko się odniesie.

Dyrektor biura w Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Świętański:

I jeszcze raz powtarzam panu posłowi Sachajce, że nie ma tu jakiegokolwiek mechanizmu rekompensaty z budżetu państwa. To są całkowicie środki będące dochodem własnych gmin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę posła wnioskodawcę o odpowiedź.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, ja mówiłem o ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która określa mechanizmy dofinansowania jednostek samorządu terytorialnego, w tym gmin, które otrzymują pieniądze z subwencji ogólnej, jeżeli dochody są mniejsze niż były poprzednio.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą i drugą. Kto jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze raz. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Dziękuję.

Za przyjęciem poprawek głosowało 40 posłów, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawkami?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to nie podlega głosowaniu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie trzeba tego głosować. Panie przewodniczący, głosuje się poprawki, a artykuły rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

No to rozpatrujemy artykuł... Kto jest za przyjęciem rozpatrzenia art. 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tego się nie... Panie przewodniczący... art. 1 jest zawarty w projekcie i art. 1 został zmieniony poprawką, w związku z tym Komisje rozpatrzyły art. 1 wraz z poprawką. Poprawka została przyjęta i zmodyfikowała treść art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

To art. 1 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, tu też jest poprawka. Tak, do art. 2 jest poprawka. W projekcie proponuje się zmianę warunków dotyczących struktury organizacyjnej. Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych musi posiadać struktury w co najmniej 10 województwach i w co najmniej 5 powiatach w każdym z tych województw, a liczba członków tego związku w każdym z powiatów ma wynosić co najmniej 30 członków, którzy opłacają składki członkowskie. Był to postulat z sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki...

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Za.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy są uwagi biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak jak poprzednio, Biuro Legislacyjne otrzymało poprawki chwilę przed posiedzeniem Komisji. One zawierają również przyjęte przed chwilą błędy legislacyjne, to już widzimy. Niestety w tym trybie nie jesteśmy w stanie tego poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Rozumiemy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie przewodniczący, skoro Biuro... Czy mogę poprosić o głos?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, skoro Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że w tym stanie nie jest w stanie pracować nad poprawkami, które zostały zgłoszone, uważam że skoro państwo traktujecie to jako ważną ustawę, to należałoby naprawdę rzetelnie dać przynajmniej Biuru Legislacyjnemu ileś czasu, żeby uwagi Biura Legislacyjnego traktować poważnie i abyśmy poważnie... Naprawdę, do rozważenia, poprosiłabym o takie wspólne spotkanie, czy uzgodnienie w prezydium, jak powinniśmy procedować w dalszym ciągu, żeby to wyglądało naprawdę poważnie, skoro rozmawiamy o poważnej kwestii, którą państwo chcecie rozwiązać. Biuro Legislacyjne nie może nie mieć na to czasu. Proszę o rozważenie przerwy, tak jak wnioskował pan poseł Plocke, i procedowanie bez głosowania i bez pośpiechu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł wnioskodawca.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Po pierwsze, Komisja może upoważnić legislatorów do wprowadzenia zmian redakcyjno-legislacyjnych, jeżeli takie są. Zmiany merytoryczne oczywiście przyjmujemy. Szanowni państwo, mamy – bo tutaj widzę, że jest dużo pomysłów – mamy drugie czytanie i jeżeli ktoś jeszcze chce ograniczyć, uszczegółowić, każdy poseł może składać poprawki. Szanowni państwo, proszę również czuć się gospodarzami tej ustawy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3 do projektu ustawy, która zmieni również nazwę: projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o związkach zawodowych rolników indywidualnych.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czekamy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo. Za przyjęciem poprawki głosowało 40 posłów, 19 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały przyjęte wraz z art. 2.

Po art. 2 mamy poprawkę nr 4, po art. 2a... Dodajemy art. 2a. W związku z tym proszę o przedstawienie poprawki nr 4.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Poprawka nr 4. Proponowana zmiana w art. 77c ustawy – Ordynacja podatkowa polega na dodaniu przepisu, zgodnie z którym, jeżeli po przekazaniu 1,5% podatku powstanie nadpłata, to konsekwencją będzie jej pomniejszenie o kwotę odpowiadającą nadwyżce kwoty przekazanej na rzecz związku zawodowego. Zmiana ta ma na celu ograniczenie ubytku dochodów gmin.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie, nie. Może pan... Nie, no głosujemy, jak państwo nie wiecie za czym.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Głos...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym się zapytała pana posła wnioskodawcy, bo pan dzisiaj złożył do każdego artykułu swoją poprawkę, prawie do każdego artykułu. Projekt stawiany jest w ogniu dużej krytyki i zastanowienia – o czym było przed chwilą na sali – teraz zmieniamy projekt poprawkami. Jeżeli dzisiaj pan poseł korzysta z prawa zgłaszania poprawek, to chciałabym zapytać się jak będzie ten ubytek realizowany? Może pan nam powie, jakie będą kolejne kroki tego i jak to będzie realizowane. Bo to, że pan ma napisane poprawki czasem mało rozsądne, dyskryminujące, inwigilujące, to ja rozumiem, że pan się zapisał do jakiejś drużyny, ale niech pan teraz wytłumaczy, bo będzie nadpłata 1,5%, a ta nadpłata nie powinna występować. Jeżeli pan doskonale wie, to wymiar podatku powinien być znany, stawka jest znana i nie powinna występować żadna nadpłata. Moje pytanie jest: skąd i kiedy wystąpi taka nadpłata, skoro wszystkie elementy związane z wysokością składki, z podstawą wymiaru podatku są znane? Według mnie wszystkie elementy tego są znane na datę, czy na moment powstania, czy chęci powstania... zapłacenia takiej składki, zwolnienia, przekazania, możliwości takiego rozdysponowania przez rolnika składki na rzecz związków. Nie ma tego uzasadnienia i to jest jakiś kolejny pana wybieg.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Odpowie poseł wnioskodawca.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł jest parlamentarzystką już wielu kadencji i na pewno wie, że posłowie mają prawo składać poprawki. Była debata na sali plenarnej, było dużo głosów. Chcieli państwo, prosili państwo, apelowali o rozszerzenie i o zmiany – i te zmiany zrobiłem. Oczywiście pani poseł również może zrobić te zmiany. Ale, jeżeli mógłbym prosić Ministerstwo Finansów o odniesienie się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ministerstwo Finansów...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Sowa też prosił o głos.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Za chwileczkę. Za chwileczkę. Odpowiemy pani.

**Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów
Daniel Skoczyński:**

Dzień dobry. Daniel Skoczyński zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów.

Szanowne Komisje, pani poseł, tutaj chodzi nie o decyzję w sprawie wysokości podatku rolnego, tylko o decyzję stwierdzającą nadpłatę w podatku rolnym w sytuacji, kiedy w ciągu roku zmieni się podstawa opodatkowania.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sowa. Minuta.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy rozumie zapis § 3. Bo ja uważam, podobnie jak pani przewodnicząca Skowrońska, że nadpłata może być wynikiem tylko i wyłącznie błędnego wyliczenia odpisu 1,5-procentowego dla organizacji związkowych. Jeśli jest coś wynikiem błędu, to nie jest potrzebna dodatkowa definicja, tylko trzeba po prostu błąd skorygować. Żadne zapisy ustawowe w tym zakresie nie są potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Ja chciałabym jeszcze raz, ponieważ absolutnie nikt z nas nic nie zrozumiał z tego co powiedział pan z Ministerstwa Finansów. Mam dokładnie te same obawy, że ten zapis jest zupełnie bezsensowny, bo znamy procent odpisu podatku, znamy wysokość składki, więc skąd mogą być nadpłaty? Tylko z pomyłek, a pomyłek nie trzeba zapisywać w ustawie. Jak by pan mógł wyraźnie i powoli powiedzieć o co chodzi, bo nie słyhać.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę jeszcze raz.

**Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów
Daniel Skoczyński:**

Dobrze. Chodzi o sytuację, kiedy w ciągu roku zmienia się podstawa opodatkowania w podatku rolnym, na przykład rolnik sprzedaje część gospodarstwa.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o ciszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Co?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz końcówka.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Jeszcze raz pan wytłumaczy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów
Daniel Skoczyński:**

W takiej sytuacji organ podatkowy wyda decyzję o stwierdzeniu nadpłaty w podatku, ponieważ zmieni się podstawa opodatkowania i wymiar podatku będzie mniejszy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, no pan...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki...

Poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do...

Poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o odpowiedź na moje pytanie, czy państwo rozumiecie zapis § 3...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Ale Biuro nie ma ochoty odpowiedzieć. Dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

...czy on jest w ogóle potrzebny.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie pośle, Biuro Legislacyjne nie odpowiada, no to trudno.

Poseł Marek Sowa (KO):

A kto o tym decyduje?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Posłowie decydują.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, nie, Biuro Legislacyjne. Mam prośbę o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie pośle Sowa, Biuro Legislacyjne nie chce odpowiedzieć, to przecież nie zmuszę panów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No ale dlatego, że państwo wprowadzili taki chaos...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...taki skandaliczny chaos.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Za głosowało 36 posłów, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i został rozpatrzony cały art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3.

Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, patrząc na art. 3, po pierwsze, w opinii Biura Legislacyjnego może on budzić wątpliwości, bo wynika z niego, że w roku 2024 wniosek o umieszczenie na liście będzie składany tylko jednokrotnie do 20 stycznia 2024 r. i, jak się domyślamy, dotyczy on wykazu podmiotów na rok 2024, ale też to jest jakiś swoisty przepis szczególnie wobec tych regulacji, które są zawarte wcześniej, więc pytanie co z wykazem na rok 2025? Czy nie należałoby tego przepisu zmodyfikować? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, w związku z przyjętymi poprawkami dodającymi kolejne podmioty uprawnione, czy nie należałoby zmodyfikować tego przepisu? Ten przepis w chwili obecnej dotyczy tylko związków zawodowych rolników indywidualnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Odpowiedź posła wnioskodawcy.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, przemyszę tę uwagę. Jeżeli uznamy, że ona jest słuszna, to w drugim czytaniu złożymy poprawkę. Inni posłowie również będą mogli w składać swoje poprawki drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pytanie do czego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do poprawki. Pytanie do tego zapisu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie do tego zapisu. W związku z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i brakiem udzielenia odpowiedzi, jak będzie obowiązywało to rozwiązanie w roku 2024 i w latach następnych, rodzi się następujące pytanie: po pierwsze, czy to jest ustawa incydentalna, dzisiaj raz i rok 2024, czy to jest rozwiązanie systemowe, że w każdym roku będzie taki odpis? Bo chciałabym powiedzieć, że z uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne wynika, wbrew niektórym państwu z PiS-u, którzy się cieszą, i niektórym wrażeniom związków zawodowych, że otrzymają te pieniądze, dzięki tak skonstruowanemu zapisowi ustawa może być incydentalna, która będzie obowiązywała krótko, a potem przeminie. A zatem, jeśli tak pan chciał skonstruować i korzystać... Rozumiem, że to jest trochę pana posła, trochę ministra, bo pani minister pisze panu ściągę do odpowiedzi, to chciałabym zapytać... Nie, że pan sobie wymyślił, tylko proszę powiedzieć co pan sobie wymyślił, jak podpisało to iluś posłów, a nie, że będzie miał ktoś... Proszę wyjaśnić co pan miał na myśli kreując taki przepis, abyśmy wiedzieli co pan chciał zrobić.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani poseł, jeszcze raz, w mojej ocenie wszystko jest spójne, bo ma pani art. 8c, w którym jest napisane, że co roku powstaje taka lista. Początek musi być i ten art. 3 jest artykułem przejściowym, przepisem przejściowym, więc w tej chwili wydaje mi się to całkiem spójne. Ale pani poseł również się pochyli nad tą ustawą do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Ja zwrócę się do pani przewodniczącej Skowrońskiej. Pani przewodnicząca chyba w ogóle nie czytała tej ustawy, bo w art. 8c w pkt 2 jest napisane, że w innych latach dokonuje się tego wpisu do końca poprzedzającego roku kalendarzowego, czyli do 31 grudnia. A ponieważ ustawa wchodzi od 1 stycznia 2024 r., to termin ten jest przedłużony o tych 20 dni, więc tu nie ma co się dopytywać. Ja w ogóle nie rozumiem po co ta dyskusja, jak wszystko jest jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli jest wszystko jasne, to czy jest ktoś przeciw rozpatrzeniu art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy jest ktoś przeciw, przeciwko art. 4?

Stanowisko rządu?

Stanowisko... Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie Przewodniczący.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze chciałem wrócić do kwestii tytułu projektu, ponieważ w związku z przyjętymi poprawkami powinno się zmodyfikować tytuł projektu. Biuro Legislacyjne proponowałoby, żeby tytuł ustawy brzmiał: „o zmianie ustawy o podatku rolnym oraz niektórych innych ustaw”, bo tu będzie nowelizowanych kilka ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Oczywiście proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiącym konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy jest ktoś przeciw wobec tej propozycji?

Posel Dorota Niedziela (KO):

Panie Przewodniczący...

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Zaraz powiem.

Nie ma, tak że dziękuję.

Przed głosowaniem nad całością, jeszcze proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą.

Posel Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo! Panie pośle, to jest trochę niepoważne w stosunku do ogromnej rzeszy rolników i związków zawodowych rolników...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o ciszę, tam od Sowy i dalej...

Posel Dorota Niedziela (KO):

...żeby w takiej atmosferze chaosu, bałaganu... Pan poseł twierdził, że przygotowywał bardzo długo tę ustawę, to cóż takiego się stało, że po debacie na sali sejmowej pan wkłada takie poprawki? Czy miał pan to skonsultowane, przemyślane? Bo nie może tak być, żebyśmy wszyscy tutaj w tej Izbie, tyle osób, doświadczyli takiego ogromnego chaosu. I mam wrażenie, że każdy szarpie w swoją stronę. To ma być ustawa, która ma zapewnić systemową pomoc związkom zawodowym, a nie być, nie wiem, rynkiem, w którym każdy wyszarpuje sobie kawałek. Jeśli po złożeniu ustawy pan tak zasadniczo zmienia, powiększa katalog, zmienia go z 5 na 6 lat, ze spółdzielni, to znaczy, że ten projekt był źle przygotowany i nieskonsultowany. Jestem naprawdę oburzona, że... – związki zawodowe rolników nie zasługują na to – żebyśmy w takim chaosie musieli podejmować decyzję o przekazywaniu pieniędzy dla związków zawodowych. I tylko tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę posła sprawozdawcę.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani poseł, nie wiem, czy to jest zarzut w stosunku do mnie, że posłuchałem głosu posłów z Platformy i PSL-u. Wydaje mi się, że to jest jakiś chybiony zarzut. Rzeczywiście na sali był harmider, ale to do swoich kolegów trzeba skierować prośbę o to, żeby było ciszej.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie wnioski całego projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Za głosowało 37 posłów, przeciw – 12, 6 się wstrzymało. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Jerzy Małecki.

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, zgadzam się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisje wybrały posła Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.