

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 411)
z dnia 25 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 411)

25 maja 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

- wniosek ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy na 2023 r.
- wniosek ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2023.
- wniosek ministra cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego na 2023 r.
- wniosek ministra cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2023 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marek Wiewióra** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Piotr Sękowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Piñciurek** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów w dniu dzisiejszym.

Posiedzenie Komisji, proszę państwa, obejmuje porządek dzienny składający się z czterech punktów. Pierwszym z nich jest zaopiniowanie wniosków ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy na 2023 r. W pkt 2 jest zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r., w pkt 3 zaś zajmiemy się zaopiniowaniem wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego na 2023 r., a w pkt 4 – zaopiniowaniem wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2023 r.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. W tym momencie mamy już kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Mamy reprezentację osób, które reprezentują, pani przewodnicząca, ministrów. Są w budynku. Zresztą część z ministrów jest, bo akurat teraz, w tym budynku, chyba w każdej Sali, odbywają się posiedzenia komisji. Jak będzie taka konieczność, to wtedy będziemy prosili ministrów. Ale tak jak mówię, państwo mają upoważnienia. Już, dojdziemy do tego punktu, dobrze? Być może nawet zejdzie do nas pan minister, ale na pewno jest z nami pani, która będzie reprezentowała pana ministra.

Proszę państwa, w takim razie jeżeli nie mamy uwag do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu dzisiejszej Komisji Piotra Sękowskiego – zastępcę dyrektora generalnego służby więziennej. Witam serdecznie, panie dyrektorze. Witam wszystkich państwa przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Serdecznie państwa witam.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Bardzo proszę ministra sprawiedliwości ewentualnie przedstawicieli ministra sprawiedliwości o przedstawienie wniosku w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Aktywizacji Skazanych oraz Rozwoju Przywieźiennych Zakładów Pracy na 2023 r. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela ministerstwa.

Zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej Piotr Sękowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z prośbą i z wnioskiem o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźiennych Zakładów Pracy na rok 2023. Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźiennych Zakładów Pracy jest państwowym funduszem celowym, którego przychody określone są w art. 6a ust. 3 ustawy z dnia 28 sierpnia 97 r. o zatrudnieniu osób pozbawionych wolności, a przeznaczenie uzyskanych środków wynika z art. 8 przytoczonej ustawy. Szczegółowe zasady funkcjonowania oraz tryb finansowania funduszu określa rozporządzenie ministra sprawiedliwości z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźiennych Zakładów Pracy. W planie finansowym funduszu aktywizacji na rok 2023 na dotacje inwestycyjne zaplanowano kwotę 208 mln zł. Na dzień dzisiejszy zaangażowanie środków w ramach wyżej zadań wynosi już ponad 99% kwoty planowanej na rok 2023. Potrzeby zgłoszone niniejszym przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej czy wartości wniosków składanych przez kontrahentów zewnętrznych oszacowane są na chwilę obecną na dodatkowe 17 mln zł. W związku z powyższym pragnę zauważyć, że bez zmian planu finansowego nie będzie możliwe realizowanie zadań w wyżej wymienionym zakresie. W rezultacie sytuacja taka może doprowadzić nawet do zmniejszenia liczby miejsc pracy dla osadzonych, gdyż celem funduszu jest nie tylko tworzenie nowych miejsc pracy, ale także ochrona już istniejących. W tym miejscu należy podkreślić, że stan środków finansowych funduszu aktywizacji zależy od liczby zatrudnionych osób pozbawionych wolności. Wnioskowana zmiana planu funduszu aktywizacji w pozycji 3.1 – Dotacja na realizację zadań bieżących, o kwotę 4 mln zł – umożliwi należytą realizację zadań ustawowych, do których został utworzony fundusz. Obecnie realizacja planu w tym zakresie wynosi już 99,4, a potrzeby zgłaszane przez jednostki penitencjarne Służby Więziennej na finansowanie działań w zakresie resocjalizacji oraz wykonywania kary pozbawienia wolności, w szczególności na tworzenie i utrzymywanie zakładach karnych infrastruktury związanej z realizacją ustawowych zadań Służby Więziennej, znacznie przekraczają możliwości finansowania funduszu aktywizacji określone w obecnym planie finansowym.

Potrzeba zmiany planu finansowego funduszu w pozycji 3.3.1 – Wyplata ryczałtu z tytułu zwiększonych kosztów wynagrodzenia – wynika ze zwiększenia kwot oraz rosnącego tempa składania przez przedsiębiorców wniosków o udzielenie pomocy publicznej z tego tytułu. Uwzględniając powyższe oraz obligacyjny charakter przedmiotowych świadczeń, szacuję, że na wypłatę ryczałtu w tym roku 2023 niezbędna jest dodatkowa kwota 10 mln zł, przy czym należy podkreślić, że fundusz dysponuje środkami finansowymi z okresów poprzednich na dokonanie wyżej wymienionych dotowanych wypłat. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że podstawowym źródłem przychodów funduszu aktywizacji są środki pieniężne pochodzące z potrącenia określonych w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 97 r. Kodeksu karnego wykonawczego, czyli potrącone z wynagrodzeń przysługujących osobom pozbawionym wolności w wysokości 51%. Wpłaty dokonywane z wyżej wymienionych środków stanowią ponad 99% przychodów osiągniętych przez fundusz w skali roku. Pozostały 1% przychodów stanowią odsetki od zgromadzonych środków czy zgromadzonych na rachunkach bieżących funduszu oraz wypłaty przywieźiennych zakładów pracy w wysokości co najmniej 25% uzyskanych z tytułu zwolnień określonych w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 97 r. o zatrudnieniu osób pozbawionych wolności.

wionych wolności. Oznacza to w praktyce, że ustawowa działalność funduszu aktywizacji finansowana jest de facto przez samych osadzonych. W tym miejscu warto podkreślić, że od początku istnienia funduszu aktywizacji zawodowej, czyli od roku 2011, działalność funduszu nigdy nie była finansowana czy dofinansowywana z budżetu państwa, jak ma to miejsce w innych państwach. Wnioskowane więc zmiany nie wpłyną negatywnie na deficyt budżetu państwa.

Środki funduszu aktywizacji, czyli środki zgromadzone w rzeczywistości przez osoby pozbawione wolności, przeznacza się na finansowanie działań w zakresie ich resocjalizacji oraz wykonywania kary pozbawienia wolności, w szczególności na tworzenie nowych miejsc pracy dla osadzonych, ochronę istniejących miejsc pracy, czy tworzenie i utrzymanie w zakładach karnych infrastruktury związanej z resocjalizacją osadzonych. Uzyskanie pozytywnej opinii na dokonanie zmian planu finansowego w zakresie zwiększenia kosztów inwestycyjnych, kosztów przeznaczonych na realizację zadań bieżących oraz na wypłatę obowiązkowych świadczeń przysługujących przedsiębiorcom z tytułu zatrudnienia osób pozbawionych wolności umożliwi dalszą realizację ustawowych zadań funduszu. Mając na uwadze powyższe, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, szanowni państwo, w tym punkcie. Czy są pytania? Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Podnoszę po raz kolejny, panie przewodniczący, tak, jak przy innych wnioskach i będę podnosiła... Mam nadzieję, że obyczaj dotyczący zastępowania czy pełnomocnictwa w imieniu ministra będziemy mieli w Komisji i nie będziemy na ten temat prowadzić sporu. Mamy jednak następującą sytuację, która pojawia się po raz kolejny, stanu na początek roku. W poszczególnych funduszach, w planach finansowych mamy taką sytuację, że w trakcie roku budżetowego – w różnym to jest okresie, spotykaliśmy się z tym dzisiaj i wczoraj i przy tym wniosku również – stan środków na początek roku to jest różnica 78 mln zł. Zatem chciałabym zapytać, po pierwsze, na podstawie jakiego dokumentu i kiedy państwo stwierdzili, że ten stan środków jest wyższy niż przedstawiony w planie. Rozumiemy pewną korektę, ale chcemy jakiś mechanizm zastosować albo wiedzieć jak ta informacja... jak państwo sporządzacie bilans dotyczący funduszy? To teoretycznie powinno się pojawić przed badaniem, czyli w okresie końca miesiąca marca, a zatem wtedy powinniśmy wiedzieć, jakimi środkami dysponują poszczególne fundusze na koniec roku. Ja sobie nie wyobrażam nawet pierwotnego... na koniec roku, a nie na koniec marca, żeby taka sytuacja... Jeżeli państwo opisali, to mamy teraz sytuację następującą, że stan środków jest różnicą pokazaną we wniosku... Ok., wszystko się zgadza, ale nas interesuje, jak państwo bilansujecie, ile zainwestowano ze środków tego... tej współpracy z przedsiębiorcami, gdzie prace wykonują skazani, ile środków pozostaje zainwestowanych w działania, które wskazano w prezentacji, ile środków pozostaje w tak zwanym kieszonkowym dla osób... jaki dodatkowy udział w resocjalizacji poza pracą... czy na tych rachunkach osób osadzonych... czy oni z tego tytułu otrzymują również jakąś gratyfikację?

W prezentacji wskazano, że podwyższono ryczałty kosztów wynagrodzeń o 10 mln zł. Chciałam zapytać, czyich kosztów wynagrodzeń? Czyich, bo rozumiem, że to jest tu wskazane, ale brakuje objaśnienia. Ja w innym kontekście w interpretacji będę ewentualnie mogła pytać o ten fundusz skazanych albo będziemy zainteresowani. Tyle mam pytań na tym etapie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie dyrektorze, jeżeli można, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora generalnego SW Piotr Sękowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, te 10 mln środków, o których mówimy, to jest stricte wynagrodzenie dla osadzonych, ponieważ z tego funduszu są przeznaczane środki właśnie na ten cel. Było również zapytanie, na co poszły te środki finansowe, tak jak zrozumiałem. Z tych środków poprawialiśmy na przykład infrastrukturę w jednostkach penitencjarnych i budowaliśmy nowe obiekty i nowe oddziały mieszkalne dla osadzonych. Poprawiamy również możliwości energooszczędności w jednostkach penitencjarnych. 208 mln już na tę chwilę zostało przeznaczonych właśnie na dotacje inwestycyjne. To jest z tych pierwszych rzeczy.

Następne rzeczy, z jakich wynika zwiększenie tych środków. To również jest związane z tym, że jest to uzależnione od ilości pracy osadzonych. Przy analizie i tworzeniu planu finansowego oczywiście jest prognozowana ilość osób osadzonych, które będą zatrudnione, ale ta liczba bardzo się zwiększyła i dlatego są większe wpływy na ten fundusz i dlatego te środki, o które prosimy, o tę zgodę, te środki są już de facto wypracowane przez osadzonych. To jest związane z większą ilością... Priorytetem jest zatrudnienie większej ilości osadzonych i większe wpływy do tego funduszu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było odpowiedzi, panie przewodniczący, na pytanie o stan rachunku na początek roku.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości Elżbieta Piñciurek:

Ja mogę się do tego odnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo prosimy.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

To jest po prostu po dokonanych rozliczeniach rocznym, po sporządzeniu sprawozdania budżetowego Rb-40, które sporządzają fundusze celowe. Po prostu z ewidencji księgowej wynika taki stan na koncie 136 rachunku bankowego i to z takiego względu technicznego po prostu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Data, w jakiej państwo sporządzają sprawozdanie Rb-40?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

To jest na dzień bilansowy, czyli to jest na koniec...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w dacie maksymalnej?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

To jest termin do 28 lutego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli państwo wtedy wiecie, że jest weryfikacja...

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ok.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

Tak, dopiero wtedy wiemy, jaki jest stan środków.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ale my o tym mówimy w maju. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Elżbieta Piñciurek:

Dziękuję. To znaczy, tak, przy okazji zmiany funduszu, więc teraz jest aktualizacja tego stanu środków w planie finansowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście mówimy o aktualizacji tego funduszu, który na ten rok obowiązuje, a pani pytała o element rozliczenia z zeszłego roku, do 28...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan przewodniczący mnie nie zrozumiał. Przecież we wniosku na pierwszej stronie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, nie wchodźmy może w polemikę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...jest właśnie taka informacja, że ta korekta stanu środków na początek roku wynika z zakończenia roku...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie wchodźmy w dyskusję. Ma pani 100% racji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

2022 i mam rację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

100%. Ma pani 150% racji. Może nie wchodźmy w tę dyskusję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Dziękuję serdecznie.

Pozwolę sobie przedstawić państwu treść propozycji opinii z druku nr 287 Komisji Finansów Publicznych do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany w planie finansowym funduszu celowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Osób Skazanych oraz Rozwoju Przywieszonych Zakładów Pracy uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 maja 2023 r. dotyczący zmian w planie finansowym funduszu celowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszonych Zakładów Pracy na 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszonych Zakładów Pracy przedstawione we wniosku”.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do takiej treści wniosku? Nie słyszę.

Tym samym uważam za przyjętą opinię z druku nr 287.

Przechodzimy, szanowni państwo, do pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 49 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Bardzo proszę przedstawiciela ministra.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o przedstawianie się do protokołu, szanowni państwo, jak będziemy zabierać głos, dobrze?

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Wiewióra Marek, dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego, Ministerstwo Finansów. Zgodnie z przepisem art. 154 ustawy o finansach publicznych, Ministerstwo Finansów zwraca się do Wysokiej Komisji z prośbą o wyrażenie pozytywnej

opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 38 874 501 zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa z pozycji 49 pod nazwą Rezerwa na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych i zwiększenie o tę wskazaną kwotę części 82 budżetu państwa – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, konkretnie na zwiększenie rezerwy subwencji ogólnej, o której mowa w art. 36 ustawy o dochodach.

Powyższe środki zostałyby przeznaczone na dofinansowanie zadań drogowych ujętych w tak zwanej rezerwie drogowej subwencji ogólnej. Zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w budżecie państwa tworzona jest corocznie rezerwa subwencji, tak zwana rezerwa drogowa subwencji, przeznaczona w szczególności na dofinansowanie inwestycji na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu oraz między innymi na remonty, utrzymanie, ochronę i zarządzanie drogami krajowymi i wojewódzkimi w granicach miast na prawach powiatu. Na rok 2023 wysokość tej rezerwy wynosi 33 990 tys. Z uwagi jednak na fakt, że suma tych kwot wnioskowanych przez jednostki samorządu dla zadań spełniających kryteria przekroczyła rezerwę o 38 874 501 zł, zaistniała konieczność ograniczenia wysokości dofinansowania tych zadań jednostek o 12%. Jednocześnie strona samorządowa na posiedzeniu Zespołu do spraw systemu finansów publicznych zwróciła się z prośbą do ministra finansów o zwiększenie środków rezerwy na dofinansowanie zadań drogowych. W tej sprawie wnioskował również minister finansów... przepraszam, minister infrastruktury. Mając na uwadze duże potrzeby wydatkowe samorządów w obszarze dróg, a także znaczenie dróg dla rozwoju ogólnokrajowego, prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku ministra finansów. Projektowana zmiana, co istotne, nie spowoduje w zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwa 49 została pierwotnie zaplanowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Szanowni państwo, otwieramy dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę o zadawanie pytań, jeżeli są takowe. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Oddaję głos, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zadaję pytanie w związku z tym, że środki... że jeśli chodzi o inwestycje lokalne, to dziele nie odbywa się bardzo różnie. W tym zakresie dotyczy to również budowy dróg, na które chce państwo przeznaczyć środki z tej rezerwy – te 38 mln zł. Chciałabym zapytać, bo wcale nie jesteśmy usatysfakcjonowani gwarancją tego, że to będzie transparentne w uzgodnieniu z samorządami. My wiemy, jak to wygląda. Pan premier uzgadnia, bo któryś z państwa posłów czy ministrów uzgadnia, jaką kwotę da i te kryteria... Przecież to się wszystko nie liczy. Dlatego mamy wątpliwości dotyczące transparentności wydawania tych pieniędzy. Bardzo bym chciała uzyskać informację, że jeżeli zostanie przeznaczony to czy samorzady już o tym wiedzą, czy samorzady już zgłosiły wnioski, czy macie państwo... czy w resorcie finansów... kto będzie dysponował tymi środkami? Chciałabym zapytać, jaki będzie tryb uruchomienia tych środków dla samorządów? Cel jest ważny. Ok., zgadzamy się, tylko że warunki samorządom... Tam, gdzie rządzi PiS, ok., a tam gdzie ktokolwiek inny sprawuje władzę wójta czy burmistrza bądź jest samorząd nie z opeji rządzącej, tam jest dyskryminacja samorządów w przyznawaniu środków. Chciałabym zapytać, jaki to będzie tryb, kto to będzie dzielił i jakie gremium wypowiedziało się o tym, że państwo mówili..., kwotą będzie dysponował właściwy minister do spraw finansów publicznych. Proszę mi powiedzieć, jak środkami na drogi będzie dysponował minister finansów? To nie będzie pan minister infrastruktury, tylko pani minister finansów? Czy jest taki zespół do przekazywania tych informacji czy dzielenia środków w Ministerstwie Finansów, bo my wiemy, że w każdym resorcie... To są złe doświadczenia bardzo wielu samorządów. stąd ogromna troska o transparentność i o to, żeby te kryteria były znane, jak są znane. Jeśli przedstawiciel Ministra Finansów w tej chwili nie powie wszystkiego, to poprosiłabym o szczegółową odpowiedź również na piśmie. Dzisiaj zapadnie decyzja, ale będziemy się przyglądać wydatkowaniu tych pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zapewniam panią, że ta sytuacja wygląda zgoła odmiennie, niż pani ją przedstawia. Przykład mojego miasta, w którym ja miałem przyjemność sprawowania rządów wtedy, kiedy państwo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale teraz otworzyliście port lotniczy Radom i tego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

...wtedy, kiedy... Ale o czym pani w ogóle mówi? Gdzie port, drogi i minister finansów...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja mogę z panem polemizować. Umówimy się za te 8 lat wcześniej. Teraz jest, jak jest. Pytam o teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Właśnie próbuję to pani wyjaśnić. Jakby pani bez przerwy nie wchodziła mi w słowo, to może by pani coś usłyszała. Zapewniam panią, że dzisiaj miasto Radom dostaje setki milionów złotych, mimo to, że tam rządzi prezydent z Platformy Obywatelskiej i to jest najlepsza forma zaprzeczenia tego, co pani mówi. Proszę nie wprowadzać osób w błąd, bo ktoś nas również słucha. Ja rozumiem, że pani...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na moim terenie jest inaczej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wiem, nie odniosę się do pani terenu. Odnoszę się konkretnie do terenu Ziemi Radomskiej, do miasta Radomia i to, co pani mówi, nie jest prawdziwe. Odnosiła się pani w ogóle do sytuacji ogólnopolskiej. Pan przewodniczący Cymański, a później pani poseł...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja podam przykład nie miasta, tylko podam przykład całego województwa. Jestem z Malborka, czyli województwo pomorskie. Te słowa, które przed chwilą padły, były nieuprawnione i w ogóle niepotrzebne, bo słowo dyskryminacja czy brak jakichkolwiek... Ja natomiast obserwuję teraz pewną progresję i postęp, bo w tamtym roku były te transze, były te potężne zastrzyki dla samorządów. O ile ta pierwsza transza, jeszcze ta letnia, budziła kontrowersje, o tyle rzeczywiście dzisiaj możemy tutaj, bo najlepiej na przykładach, pokazywać, gdzie jest ta dyskryminacja. Województwo pomorskie, mówiąc tak na skróty, Platformą stoi. Ze szkiełkiem powiększającym w oku można szukać, gdzie jest teren samorządów inny niż... I tam idą pieniądze i to niemałe pieniądze. Natomiast postęp polega na tym, że w tamtym roku w tych uniesieniach, bo w tym roku są wybory, więc będzie bardziej gorąco, padały słowa, że nic, że tylko swoim dajecie, co było również ewidentnym kłamstwem i nieprawdą. W obronie więc tej przyzwoitości, prosiłbym, żeby odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, odniósł się pan również do tego, co teraz mówię, że można podawać konkretne przykłady, na jakie województwa, na jakie samorządy, gdzie włodarzami są osoby właśnie pod konkretną nazwą polityczną, idą pieniądze i to niemałe. Przysłowie polskie, że bliższa koszula ciału, jest pewnie również przysłowiem... Tak, ale tu nie są potrzebne złośliwości. Mamy polemikę. Ja staram się trzymać fason i podaję przykłady, że te pieniądze naprawdę idą do różnych samorządów, i najlepiej by było, żeby właśnie w takim duchu również sformułować odpowiedź czy teraz ustną czy nawet pisemną i wykazać, że nieprawdą jest ta wygłaszana teza. Ja rozumiem gorączkę przedwyborczą, ale trzeba miarkować, trzeba czasami ochłonąć i dlatego słowo dyskryminacja jest słowem strasznym. Tej dyskryminacji... Czy prawdy? My możemy różne rzeczy mówić natomiast są liczby. Można manipulować, ale liczby nie kłamią, a ludzie tak. Na tym polega ta różnica.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle Cymański, pan wczoraj zdecydowanie powiedział, jak wybieramy Trybunał Konstytucyjny i inne, i to była manipulacja polityczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Ja zakładam, że żaden z polityków nie powinien dyskryminować drugiego polityka z racji tego, że reprezentuje inne barwy polityczne, i to chyba działa w dwie strony. Pani poseł Teresa Pamuła, bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, pani poseł Skowrońska prawie że na każdej Komisji mija się z prawdą i tutaj dzisiaj również. Proszę sprawdzić kwoty, jakie na miasto Mielec wpłynęły w ramach Polskiego Ładu i w ramach innych środków czy z ministerstwa kultury czy Ministerstwa Zdrowia. Jak pani poseł bardzo dobrze wie, ani w mieście, ani w powiecie mieleckim nie rządzi Prawo i Sprawiedliwość. 70 mln zł tylko z Polskiego Ładu na samo miasto Mielec. Tak samo jest na całym Podkarpaciu. Proszę sprawdzić kwoty i co się buduje w Rzeszowie na Podkarpaciu. Skąd są te środki? Kto rządzi w Rzeszowie? Kto jest prezydentem Rzeszowa? Pani poseł bardzo dobrze wie, ale celowo podkreśla taką swoją tezę, nieprawdziwą tezę. Bardzo proszę, żeby pani poseł weszła na strony ministerialne, na strony, gdzie są podawane środki, i konkretnie sobie sprawdziła, na jaki program, na jakie miasto, na jaką gminę jakie środki poszły. Proszę tutaj ciągle nie powtarzać, nie kłamać i nie oszukiwać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę państwa, może zakończmy. Dajmy szansę wypowiedzenia się panu dyrektorowi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym koleżeństwu, państwu posłom z mojego klubu i nie z mojego klubu powiedzieć, że zadawałam te pytania nie do państwa posłów, żebyście mnie oceniali. Jeżeli państwo chcieliście odparować, to proszę kierować pytania do przedstawiciela ministra finansów. Tym sposobem ja zadałam konkretne pytania przedstawicielowi ministra finansów. Gdybyśmy odbywali posiedzenie w tym samym trybie, gdybyście państwo chcieli się dowiedzieć albo wykazać różnice zdań, jaką ja mam na ten temat, to zadawali byście pytania do osoby, która przyszła. Staralam się, pani przewodniczący, zachowywać regulaminowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te starania, pani przewodnicząca. Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Szanowni państwo, chciałbym podkreślić, że rezerwa drogowa subwencji i również te potencjalnie zwiększone środki będą dzielone w sposób obiektywny. Sama rezerwa drogowa subwencji jest dzielona na podstawie kryteriów ustawowych oraz kryteriów dodatkowych wypracowanych wspólnie przez ministra właściwego do spraw transportu, ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz w porozumieniu ze stroną samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. To uzgodnienie odbywa się w ramach zespołu do spraw infrastruktury. W tym roku te kryteria podziału zostały uzgodnione ze stroną samorządową. Wpłynęło 95 wniosków...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie dyrektorze, ale z którą stroną? Gdyby podał pan organizacje.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

To są wszystkie 6 organizacji skupionych w ramach Komisji Wspólnej, czyli Związek Gmin Wiejskich, Związek Powiatów Polskich, Unia Miasteczek Polskich, Związek Województw oraz Unia Metropolii. Ten podział został uzgodniony. Łącznie 95 jednostek samorządu terytorialnego otrzyma dofinansowanie z rezerwy drogowej, tylko że wnioski samorządów opiewały na kwotę o 38 mln większą, niż wynosi wielkość tej rezerwy. Stąd wniosek do szanownej Wysokiej Komisji o zwiększenie tych środków. Te 38 mln zł również będzie podzielone w ten sposób, żeby uzupełnić proporcjonalnie każdemu samorządowi wysokość dofinansowania, tak żeby miał 50%, aby to dofinansowanie stanowiło 50% wartości kosztorysowej projektu. Ten sam podział będzie również opiniowany przez reprezentację jednostek samorządu terytorialnego, ale zgodnie z sygnałami od samorzą-

dów jest takie oczekiwanie i zakładamy i przewidujemy pozytywną opinię strony samorządowej. Jeszcze raz więc chciałem potwierdzić, że akurat w przypadku rezerwy drogowej podział jest w pełni obiektywny i uzgodniony ze stroną samorządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Używając języka kolokwialnego, pan dyrektor nas załatwił, bo ktoś, kto dzisiaj nie zagłosowałby za tym, tak naprawdę odebrałby szanse na dofinansowanie tych wszystkich projektów. Dziękujemy więc za to wyjaśnienie. Pani przewodnicząca, może już...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja chcę w konsensusie, żebyśmy nie musieli głosować. Poprosiłabym tylko o udzielenie mi odpowiedzi na piśmie, jak będą te środki przeznaczone po ich wydatkowaniu, bo to jest rzadkość, że na drogi, w tym wypadku, środki dzieli minister finansów, a nie minister infrastruktury lub w innej formule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, to chyba zostało źle zrozumiane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, chyba nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Minister finansów zabezpiecza środki, ale tak naprawdę sposób podziału jest łącznie z komisją... z poszczególnymi przedstawicielami samorządów. Proszę państwa, zostawmy, bo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo. Cytuję „kwotę rezerwy będzie dysponował minister właściwy do spraw finansów publicznych...”

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będzie tylko przekąźnikiem tych pieniędzy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

„...po zasięgnięciu...”. Nie, on będzie dysponentem. „Po zasięgnięciu opinii reprezentacji jednostek samorządowych”. Cytuję to z wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok. Ja rozumiem to, że de facto będzie kasjerem w wydatkowaniu tych pieniędzy. Zostawmy to, pani przewodnicząca. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do tej części? Czy są jeszcze pytania? Nie ma. Pozwolę sobie przedstawić państwu treść opinii z druku nr 288 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 24 maja 2023 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 38 874 501 zł z rezerwy celowej w pozycji 49 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2020 3 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ustęp 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wymienionej kwoty na dofinansowanie w tym roku zadań drogowych, o których mowa w art. 26 ust. 1 punkt 1 i 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego do wysokości stanowiącej 50% ich wartości kosztorysowej”.

Czy są uwagi, szanowni państwo, do treści wniosku? Dziękuję.

Przyjęliśmy w takim razie opinię z druku nr 288.

Przechodzimy, proszę państwa, do realizacji pkt 3 porządku dziennego. Witam serdecznie pana ministra na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ze strony Ministerstwa Cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego państwowego funduszu celowego Funduszu Szerokopasmowego na 2023 r. Oddaję głos, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja tylko chciałem zawnioskować, żeby pkt 3 i 4 były rozpatrywane łącznie, bo one są...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę o omówienie jednego i drugiego.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Projekt zmiany planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego polega na zwiększeniu kosztów wydatków na dotacje na realizację zadań bieżących, wpłaty na rzecz funduszu cyberbezpieczeństwa oraz zaktualizowania stanu środków pieniężnych na początek roku. Zmiana została podyktowana koniecznością dostosowania planu funduszu do bieżących potrzeb Funduszu Szerokopasmowego oraz zasilenia Funduszu Cyberbezpieczeństwa z przeznaczeniem środków na wypłatę świadczeń teleinformatycznych dla osób zajmujących się cyberbezpieczeństwem w jednostkach uprawnionych do korzystania z tych świadczeń. Zmiana nie będzie skutkowała powstaniem dodatkowych potrzeb finansowych. Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie wnioskowanych zmian w wyżej wymienionym planie finansowym. Natomiast projekt zmiany planu finansowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa zakłada zwiększenie pozostałych przychodów funduszu, między innymi z tytułu wpłaty z funduszu szerokopasmowego, zaktualizowanie stanu środków pieniężnych na początek roku oraz zwiększenie limitu kosztów wydatków na realizację zadań funduszu.

Zmiana została podyktowana koniecznością wsparcia ważnych działań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych państwa przed cyberzagrożeniami. Minister finansów wyraził zgodę na dokonanie wnioskowanych zmian w wyżej wymienionym planie finansowym. Zmiana planów finansowych Funduszu Cyberbezpieczeństwa oraz Szerokopasmowego służy realizacji art. 2 ust. 8 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 o szczególnych zasadach wynagrodzenia osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji może w drodze porozumienia z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych przekazać część środków z Funduszu Szerokopasmowego, o którym mowa w art. 16a ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, do Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Przekazanie części środków z Funduszu Szerokopasmowego jest naturalnym następstwem przewidzianej przez ustawodawcę możliwości przekazania środków między funduszami. Do ministra cyfryzacji wpłynęło 95 wniosków o udzielenie wsparcia ze środków Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2023 r. Kolegium do Spraw Cyberbezpieczeństwa wydało pozytywną opinię dla 78 wniosków na łączną kwotę 184 377 986 zł.

Szczegóły zmian w planach. Czy państwo sobie życzą, żebym przedstawił takie szczegóły? Tak, oczywiście. Szczegóły zmian w planach. Zmiany w planie finansowym Funduszu Cyberbezpieczeństwa polegają na korekcie planu finansowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa uwzględniającej zwrot niewykorzystanych środków przez beneficjentów funduszu, to jest 19 393 tys. zł, oraz odsetki – 465 tys. zł, zwiększaniu środków Funduszu Cyberbezpieczeństwa poprzez przekazanie środków z Funduszu Szerokopasmowego z kwoty 70 mln do kwoty 132 mln, to jest zwiększenie o 62 mln zł. Po dokonaniu zmian plan finansowy Funduszu Cyberbezpieczeństwa uwzględnia aktualny stan przychodów, w tym zwroty dokonane przez beneficjentów w ramach rozliczenia środków z 2022 r. oraz przewidywane koszty 2023 r. w wysokości 284 307 tys. zł na wypłatę świadczeń teleinformatycznych dla 78 beneficjentów. Zmiany w planie finansowym Funduszu Szerokopasmowego polegają na zaktualizowaniu informacji o wolnych środkach pozostających na rachunku funduszu na koniec 2022 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze,...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Ja widzę, że pani przewodnicząca i tak, chyba – kątem oka to widzę – będzie miała pytania do pana ministra. My tę informację, którą pan nam przedstawia, de facto mamy. Mogliśmy się z nią zapoznać. Panie ministrze, proszę więc jakoś reasumować, a później...

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Oczywiście. Dlatego wnoszę, jak we wstępie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Bardzo panu dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Szanowni państwo, czy są w takim razie pytania? Są ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie ogólne do pana ministra, ile różnych środków z różnych źródeł, poza samym Funduszem Szerokopasmowym, jest przeznaczanych? Poproszę o odpowiedź na piśmie, bo ja wiem, że zajmujemy się tym i w różnych częściach są środki między na innymi na cyberbezpieczeństwo. Tak naprawdę dzisiaj, żeby ktokolwiek ogarnął na tej Komisji, jaka to jest kwota po tych zmianach, bo naprawdę tego nie wiemy.

Drugie pytanie. Przeczytałam wniosek i to, co pan minister mówił, te 280 mln z kawałkiem. Chcę powiedzieć, że mamy załączone do wniosku 2 różne tabele dotyczące planu finansowego w innym układzie. Między innymi w jednej z tabel jest „wspieranie rozwoju szybkiej sieci telekomunikacyjnych – 0, potem jest 62 mln – środki na Fundusz Cyberbezpieczeństwa i rozwiązania związane z informatyzacją – te 50 mln oraz stan funduszu na początek z tą różnicą, o której pan minister mówił. Chciałam się zapytać, bo jest i druga taka tabela, która jest w innym układzie. Przystawione są te – powiedziała bym – określenia wydatków. Jest określona inna kolejność bez tego wspierania sieci. Czym one się różnią, bo my otrzymujemy – ale bez śmiechu – taką informację i otrzymujemy 5 takich tabel do tych wniosków i dwie są inne, a trzy są inne? One niewiele się różnią, ale proszę powiedzieć, po co jest takie przedstawienie, jeżeli to dotyczy tego samego funduszu i tych samych zadań, które państwo realizujecie? Tak naprawdę nie będę, bo rozumiemy, że na ten moment nie jesteśmy w stanie niektórych rzeczy zweryfikować... dlatego poprosiłam o taką grupę wydatków. Jeśli za jakiś czas takiej deklaracji nie będzie, to napiszę interpelację, ale sądzę, że możemy w tym zakresie uzgodnić. Jeśli państwo powiecie, że nie, to będziemy pisać. Jeżeli państwo zadeklarujecie, że możemy otrzymać taką informację, żeby Komisja wiedziała... To jest niezwykle ważne, bo to jest chyba kolejny wniosek w tym zakresie mówiący o całym... Zresztą tworzenie nowych rozwiązań, które projektuje się w ustawie, którą Komisja w tym tygodniu procedowała i opiniowała, jest dość ważne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Oczywiście na te pytania, które pani przewodnicząca zadała, odpowiem pisemnie. Podejmiemy po Komisji i doszczegółowimy dokładnie, jakie zakresy pani sobie będzie życzyła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za tę deklarację. Szanowni państwo, moje pytanie, czy mamy jeszcze do pkt 3 i 4 jakieś dodatkowe pytania poza pytaniami, które zostały już zadane? Nie widzę.

Pozwolę sobie w takim razie przedstawić treść opinii w druku nr 289 Komisji Finansów Publicznych do ministra cyfryzacji w sprawie zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego Funduszu Szerokopasmowego uchwaloną na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Cyfryzacji z 24 maja 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego Funduszu Szerokopasmowego na 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego Funduszu Szerokopasmowego na 2023 r. przedstawione we wniosku”.

Czy są uwagi do tej treści opinii? Nie widzę.

Tym samym uważam opinię 289 za przyjętą.

Pozwolę sobie państwu przedstawić państwu treść drugiej opinii z druku nr 290 Komisji Finansów Publicznych do ministra cyfryzacji w sprawie zmiany w planie finansowym Państwowego Funduszu Celowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa uchwalonej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.3 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Cyfryzacji z dnia 24 maja 2023 r. dotyczący zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego Funduszu Cyberbezpieczeństwa na 2023 r. przedstawione we wniosku”.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do tej treści wniosku? Nie ma. Tym samym uważam opinię z druku nr 290 za przyjętą.

Serdecznie państwu dziękuję za dzisiejszą pracę na Komisji. Przypominam, że mamy jeszcze kolejne Komisje. Jedną mamy o godzinie 13.00, jak pamiętam, a później mamy o 17.30. Członkowie Komisji Finansów mają tę informację. Dziękuję państwu bardzo. Do zobaczenia. Zamykam posiedzenie Komisji.