

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 432)**

z dnia 27 czerwca 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 432)

27 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305):

### 1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

- a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

### 2. Opinia Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o:

- a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje podmiotowe i celowe;
- b) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- c) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- d) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- e) części budżetowej 47 – Energia:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje podmiotowe i celowe;
- f) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje podmiotowe i celowe;

**g) części budżetowej 51 – Klimat:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**h) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**i) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 10, 24, 54, 60 i 65;**

**j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 100 Górnictwo i Kopalnictwo:**

- dochody i wydatki;

**k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;**

**l) dotacjach podmiotowych;**

**m) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;**

**n) państwowych funduszach celowych:**

- Funduszu Inwestycji Kapitałowych,
- Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny,

**o) państwowej osobie prawnej – Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p. o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Edyta Kosiarz** p. o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Kępka** wiceprezes Głównego Urzędu Miar, **Małgorzata Kozyra** dyrektor biura dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, **Katarzyna Krzywda** dyrektor generalna Polskiej Agencji Atomistyki, **Ewa Paluch** dyrektor Departamentu Administracyjno-Finansowego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pazura** dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Wołowicz** specjalista w Biurze Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Na początku pragnę przywitać naszych gości, którzy przybyli na posiedzenie Komisji. Witam ministra Sebastiana Skuzę. Witam gorąco pana Ireneusza Zyskę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – dzień dobry, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:**

Dzień dobry.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witam bardzo gorąco pana Rafała Kępkę, wiceprezesa Głównego Urzędu Miar – dzień dobry, panie prezesie. Witam pana Piotra Wojtachę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego – dzień dobry, panie prezesie. Witam wszystkich przybyłych państwa współpracowników. Witam gorąco przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. I witam bardzo gorąco również panie i panów posłów, pracujących zarówno zdalnie, jak i będących na sali. Witam również pana Dominika Bąka, zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – dzień dobry, panie prezesie. I witam równie serdecznie pracującego z nami zdalnie pana ministra Macieja Małeckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Wszystkich bardzo gorąco witam, którzy biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny, szanowni państwo, przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku z druku nr 3305. Pierwszą z opinii, jaką się zajmiemy będzie opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju i Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Druga – Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów, należy wysłać pod adres kfpb@sejm.gov.pl. Posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji głosują za pośrednictwem systemu do głosowania na tabletach, a my wszyscy, którzy znajdujemy się w tym momencie na sali, będziemy to czynić za pośrednictwem tych naszych maszyn do głosowania.

Szanowni państwo, bardzo proszę o uruchomienie maszyn do głosowania celem stwierdzenia kworum. Pomalutku, bardzo proszę o oddanie głosu. Spokojnie będziemy mogli oddać ten głos przez całość posiedzenia Komisji, więc nie będziemy zamykać kworum, ale potrzebne nam po to, abyśmy rozpoczęli.

**Sekretarz Komisji Bogdan Wojtów:**

Mamy kworum.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

W tym momencie mamy kworum, więc koleżanki i kolegów, którzy jeszcze nie oddali głosu, proszę o uczynienie tego.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego, który został przeze mnie przedstawiony? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie budżetu państwa w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie-członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetów w częściach budżetowych, a także opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Informuję jednocześnie, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli są dostępne w wersjach elektronicznych na naszych iPadach.

Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie się odbywało, szanowni państwo, w następującym porządku: w pierwszym punkcie wystąpienie posła referenta komisji budżetowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, a następnie wystąpienie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a w punkcie czwartym przejdziemy do dyskusji przez zadawanie pytań i odpowiedzi poszczególnych dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju i Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Bardzo proszę o przedstawienie Komisji tego sprawozdania ze strony pana posła Sławomira Skwarka. Oddaję głos, panie pośle. Bardzo proszę o zreferowanie.

**Posel Sławomir Skwarek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić, mam nadzieję niekontrowersyjną opinię do dwóch części budżetowych, opinię nr 27/19 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju dla Wysokiej Komisji, w sprawie sprawozdania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku.

Komisje Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju na wspólnym posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2023 roku rozpatrzyły sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie po pierwsze części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie dochodów jak i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, wydatków budżetu środków europejskich na finansowanie projektów przez Urząd Patentowy. Po drugie – w części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar, też w zakresie dochodów, wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, wydatków budżetu środków europejskich na finansowanie projektów Głównego Urzędu Miar.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych, jak i stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, Komisje pozytywnie opiniują sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2022 roku w powyższym zakresie.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, nie wiem, czy zdalnie jest z nami pani przewodnicząca Ewa Szymańska...? Nie mamy pani przewodniczącej Ewy Szymańskiej celem przedłożenia koreferatu. W takim razie bardzo proszę, jeżeli można, o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

**P. o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:**

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 roku w części 64 – Główny Urząd Miar. Poniesione wydatki dokonywane były prawidłowo i służyły realizacji przez GUM zadań statutowych w ramach przewidzianych funkcji państwa. Urząd zapewnił dostępność usług badania wyrobów z metali szlachetnych i wyrobów zawierających metale szlachetne oraz legalizacji przyrządów pomiarowych. Uzyskane z tego tytułu dochody były wyższe niż prognozowane.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania GUM za 2022 rok. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sprawozdań budżetowych oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

W kwestii kontroli Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, w tym roku nie kontrolowaliśmy tutaj budżetu państwa.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeżeli są pytania, bardzo proszę...

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, ja w sprawie procedury. Jeżeli ustalimy koreferentów albo... Dobrym obyczajem jest... Może się zdarzyć, że kogoś nie ma, ale żeby ten koreferat w jakiś sposób przynajmniej przedstawiała inna osoba, na co się godzimy na tej Komisji,

przedstawiała w imieniu Komisji Finansów Publicznych. W tym przypadku jestem zdziwiona...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pozwolę sobie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...że nie ma takiego zastępstwa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przyjmujemy tę uwagę jak najbardziej, ona jest zasadna, ze strony pani przewodniczącej.

Pozwolę sobie tak pokrótce przywołać te słowa, które pan poseł Sławomir Skwarek wskazał, ale też i ze strony Najwyższej Izby Kontroli nie było uwag. Przypomnę państwu, że posiedzenie Komisji, które odbyło się 20 czerwca 2023 roku, ten zakres wykonania budżetu – myślę tutaj o części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, jak i również w wydatkach z budżetów europejskich na finansowanie projektów w urzędzie, również części 64 – Główny Urząd Miar... Tutaj mówimy również o dochodach i wydatkach, wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych. W punkcie kolejnym, wydatkach budżetu środków europejskich na finansowanie GUM, nie było żadnych uwag, zarówno ze strony Komisji, co zresztą wyraziła w swojej opinii, dając pozytywną opinię, jak i ze strony Najwyższej Izby Kontroli, dlatego tym samym gorąco proszę, abyśmy przyjęli to do wiadomości, mając na uwadze oczywiście to, co powiedziała pani przewodnicząca i dziękuję za tę uwagę.

Otwieram, szanowni państwo, dyskusję w tym zakresie. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia pytań zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki i Komisji Rozwoju i Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego, a więc rozpatrzenie opinii Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Bardzo proszę o przedstawienie Komisji przez pana posła Krzysztofa Kozika treści opinii i zreferowanie. Bardzo proszę, oddaję głos. Czy mamy pana...? Mamy pana posła zdalnie. Czy się słyszymy, panie pośle? Panie pośle, nie słyszymy. Proszę bardzo, jeżeli pan mnie słyszy... Panie pośle, jeżeli się słyszymy, to może jeszcze raz spróbujemy. Albo całkowite zrestartowanie, albo wyjście i jeszcze raz próba zalogowania się. Panie pośle, nie słyszymy się.

**Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Halo, czy teraz mnie słyszą?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo słabo.

**Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Jest jakiś problem, bo ja mam włączony mikrofon, a jakoś...nie wiem, czemu nie ma przekazu głosu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie pośle, w takim razie jak będzie pan mówił relatywnie powoli, ale w miarę głośno... Poproszę o podgłoszenie również samego telefonu.

**Poseł Adam Gawęda (PiS):**

Już jest na maksa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak? Okej, jest rzeczywiście. Prosimy o to, aby pan mówił. Spróbujemy w taki sposób. Coś dzisiaj rzeczywiście mamy problem z łącznością. Jakoś nie mamy szczęścia. W takim razie próbujemy. Bardzo proszę o wystąpienie.

**Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry, witam wszystkich – szanowną Komisję.

Mam przyjemność przedstawić opinię nr 14 Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych dla Komisji Finansów Publicznych, w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku, druk nr 3305, w zakresie działania Komisji, uchwalony na posiedzeniu 20 czerwca 2023 roku.

„Komisja do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2023 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 3371, w zakresie 1. części budżetowej 47 – Energia; 2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24 oraz 65; 3. części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalini; 4. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10; 5. części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki; 6. części budżetowej 51 – Klimat; 7. części budżetowej 55 – Aktywa państwowe; 8. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 54; 9. części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy; 10. części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki; 11. części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej; 12. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6; 13. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów; i 15. państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Komisja po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, wysłuchaniu stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i koreferatów posłów oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2022 w powyższym zakresie.

Do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych upoważniony zostaje Krzysztof Janusz Kozik. Przewodniczący Komisji – Marek Suski”.

Dziękuję państwu bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu przez pana posła Sylwestra Tułajewa. Panie pośle, oddaję głos. Tu mamy pewność, że będzie zdecydowanie lepiej słyhać.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ja wiedziałem panie przewodniczący, że mogą być problemy, dlatego pospieszyłem z Lublina, aby tutaj być z państwem, a nie zdalnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję gorąco.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, należy w pełni zgodzić się z posłem, który przedstawiał opinię jako przedstawiciel Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwaleniu, o zdecydowaniu o tym, żeby udzielić pozytywnej opinii i pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanym zakresie.

Rzeczywiście Komisja obradowała 16 czerwca. Te obrady były bardzo szczegółowe, posłowie bardzo wnikliwie analizowali poszczególne części budżetowe, te, które wymienił pan poseł Kozik. Ta komisja trwała ponad dwie i pół godziny. Jeszcze raz wspomnę, że te części i te zagadnienia, związane z finansami, były omawiane niezwykle szczegółowo.

Pragnę tylko dodać do tego, o czym mówił pan poseł Kozik, że podczas posiedzenia Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych bardzo licznie byli zgromadzeni nie tylko parlamentarzyści, ale przede wszystkim osoby zaproszone, byli ministrowie, m.in. sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan minister Edward Siarka. Byli również ministrowie z Ministerstwa Aktywów Państwowych, sekretarze stanu, pan minister Maciej Małecki i pan minister Marek Wesoly. Na posiedzeniu Komisji był również obecny prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin, wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego, był również wiceprezes Prokuratury



Generalnej, był zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej, był również dyrektor generalny Państwowej Agencji Atomistyki. Słowem – bardzo liczna reprezentacja osób, które odpowiadają wprost za realizację, za wykonanie budżetu państwa w omawianych częściach budżetowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku.

Konkludując, w pełni należy poprzeć stanowisko Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, która zdecydowała o pozytywnej opinii, co do sprawozdania z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanym przez Komisję zakresie i tak też proszę naszą Komisję Finansów Publicznych o podobne stanowisko.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wystąpienie, panie pośle.

Oddaję głos Najwyższej Izbie Kontroli. Jeżeli są uwagi jakiegokolwiek rodzaju, gorąco proszę.

**P. o. wicedyrektor departamentu NIK Edyta Kosiarz:**

Jeżeli chodzi o część 74 – Prokuratoria Generalna, Najwyższa Izba Kontroli w tym roku jej nie badała, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa. Badaliśmy część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, 60 – Wyższy Urząd Górniczy, 50 – Urząd Regulacji Energetyki, 47 – Energia, 48 – Gospodarka złożami kopalni, 55 – Aktywa państwowe – i te zaprezentuję.

Jeżeli chodzi o ocenę Najwyższej Izby Kontroli, oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 68, 60, 50, 47 i 55. Jeżeli chodzi o część 48, pozytywnie oceniła w zakresie realizacji dochodów, wydatków majątkowych i bieżących oraz części udzielonych dotacji. Spośród 14 dotacji udzielonych, jedna dotacja, dla Polskiej Grupy Górniczej, przeznaczona na dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych w wysokości 800 mln, została udzielona z naruszeniem art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 3 rozporządzenia – to jest bez uprzedniej decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej program dla sektora górnictwa. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli pod adresem ministra aktywów państwowych zawnioskowała o podjęcie działań minimalizujących ryzyko negatywnych konsekwencji dla PGG SA związanych z udzieleniem tej spółce dotacji celowej przed decyzją Komisji Europejskiej w sprawie notyfikacji programu dla sektora górnictwa węgla kamiennego, w tym podjęcie wszelkich działań zmierzających do uzyskania od Komisji Europejskiej decyzji oraz wypracowania planu działania na wypadek decyzji Komisji Europejskiej skutkującej zniesieniem lub zmianą tej pomocy.

Głównym tematem w trakcie naszej kontroli budżetowej były też koszty ponoszone na energię elektryczną przez jednostki kontrolowane. W tym zakresie stwierdzono nieprawidłowości, czy może uchybienia, takie bardziej kwestie oceny rzetelności w dwóch takich głównych...czyli w Ministerstwie Aktywów Państwowych i w Wyższym Urzędzie Górniczym. W Wyższym Urzędzie Górniczym podjęto działania, w związku z tym tutaj nie skierowano wniosku. Jeżeli chodzi o MAP, to tutaj też skierowano wniosek o podjęcie odpowiednich działań. I jeżeli chodzi o takie główne ustalenia w trakcie kontroli, to wszystko.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym zakresie.

**P. o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:**

Można jeszcze...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

A, przepraszam.

**P. o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:**

...w odniesieniu do części 51 – Klimat i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 roku kontrola dochodów budżetowych w części 51 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wynikami roku ubiegłego, w związku z tym oceny w tym zakresie Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała.

Jeżeli chodzi o wydatki, w części 51 były realizowane w ramach przyznanych limitów. Ustalony limit wydatków w tej części, został wykorzystany w 95,2% planu po zmianach. W badanej próbie wydatków dysponenta trzeciego stopnia nie stwierdzono wydatków niecelowych. Stwierdzono jednak nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień publicznych w przypadku wszystkich trzech szczegółowo zbadanych zamówień, w szczególności dotyczące niezachowania zasady konkurencyjności oraz gospodarności. Pozytywnie natomiast Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie wydatków z budżetu środków europejskich, jak również pozytywnie zaopiniowała sporządzane przez dysponenta części 51 łączne roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

W ramach kontroli w części 51 po raz drugi, w roku 2023 za 2022, został skontrolowany Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. W ramach kontroli GIOŚ w badanej próbie wydatków pod względem rzetelności, celowości, gospodarności nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednostce tej nie monitorowano natomiast w sposób rzetelny realizację umowy o wykonanie mapowania siedlisk dennych polskich obszarów morskich, w zakresie terminowości realizacji tej umowy przez wykonawcę oraz stopnia realizacji. W ocenie NIK w GIOŚ podejmowano w 2022 roku działania zmierzające do uporządkowania ewidencji księgowej z wykorzystaniem zatwierdzonego programu finansowo-księgowego. Jednak rachunkowość w zakresie majątku GIOŚ nie była wiarygodna, dane nie przedstawiały bowiem jasno i rzetelnie sytuacji majątkowej jednostki ze względu na brak zgodności między księgą główną, a księgą inwentarzową.

Może teraz jeszcze krótko na temat Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Otóż wykonanie planu finansowego funduszu na 2022 rok po stronie przychodów było wyższe o 121,7% od planu po zmianach. Uzyskanie wyższej od planowanej kwoty przychodów spowodowane było przede wszystkim otrzymaniem od ministra finansów na wniosek ministra klimatu i środowiska skarbowych papierów wartościowych o wartości nominalnej 4 mld zł. Odbyło się to na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej – których to dochodów nie można było na etapie tworzenia planu funduszu przewidzieć. W ocenie NIK, przychody z tego tytułu zostały zaniżone o 288 mln zł z uwagi na niewłaściwą wycenę tych papierów wartościowych.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania planu finansowego, zostały wykazane przychody, które z uwagi na niewłaściwą wycenę tych obligacji zostały zaniżone o 288 mln, co miało wpływ na wynik finansowy. Stwierdzono również nieprawidłowości wskazujące na słabość ustalonych mechanizmów kontroli zarządczej, które polegały przede wszystkim na zawarciu umowy z Komendą Główną Policji w ramach programu priorytetowego, którego jednym z celów była ochrona bioróżnorodności, pomimo że tego typu ochrona nie należy do zadań Policji.

Również nieprawidłowością było zakwalifikowanie wydatków w wysokości 564 tys. 600 zł do wydatków majątkowych, co zostało jednak skorygowane w księgach rachunkowych jeszcze przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego. Również stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie opłat wynikających z decyzji wydawanych na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

To tyle jeśli chodzi o te dwie kontrole. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi ze strony Najwyższej Izby Kontroli do tego sprawozdania? Wszystkie.

W takim razie otwieramy, szanowni państwo, dyskusję w tym punkcie.  
Bardzo proszę, pani Zofia Czernow, a następnie pani przewodnicząca.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam powrócić do sprawy, którą niedawno mieliśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, mianowicie, na posiedzeniu Komisji rozpatrywaliśmy wniosek o rozwiązanie rezerwy w budżecie państwa na rok 2023 i przekazanie znacznej kwoty, ok. 1 mld zł, do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Dlaczego mówię o tym dzisiaj? Mianowicie ta rezerwa miała być przeznaczona na zapłacenie wydatków poniesionych w roku 2022. Wydatki te zostały poniesione na podstawie decyzji premiera i później, jak zaczęliśmy dochodzić do tych wydatków, to się okazało, że to są wydatki poniesione na zakup węgla i one nie zostały zapłacone w ubiegłym roku. Ta kwota, którą wówczas opiniowaliśmy, to nie była pełna kwota i ja pytam – gdzie są te wydatki? Bo one powinny figurować jako niezapłacone. Czy one są w innym dziale? Czy w innej części budżetowej? Bo środki na pokrycie tych wydatków były skierowane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca prosiła o zabranie głosu. Oddaję głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam wielką prośbę o omówienie raz jeszcze przez pana dyrektora tej sprawy zaniżenia wartości obligacji przekazanych o 288 mln zł. Chciałabym poznać ten mechanizm.

I przyłączam się do pytania pani poseł Czernow z pytaniem, kto poniósł... Jeżeli były przeznaczone środki w wysokości 1 mld zł, one nie zostały przekazane i z tego tytułu podmiot, który dokonał sprzedaży, czy tam zakupu węgla, to czy przekazano wraz z odsetkami ustawowymi lub innymi odsetkami? Ale ta kwota dotycząca...która w tym raporcie się pojawia – 288 mln zł – poprosiłabym o szczegółowe wyjaśnienie i o mechanizm.

Dziękuję.

**P. o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:**

Przekazę głos pani Małgorzacie Pawelec z Departamentu Budżetu i Finansów, która pilotowała kwestię wyceny obligacji.

Bardzo proszę.

**Główny specjalista w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Małgorzata Pawelec:**

Szanowni państwo, Małgorzata Pawelec, Departament Budżetu i Finansów, główny specjalista kontroli państwowej. Byłam też uczestnikiem zespołu koordynującego kontrolę budżetową. Z tego tytułu brałam też udział właśnie w ocenie tej kwestii dotyczącej obligacji.

Kwotę 288 mln zł wyliczyliśmy w ten sposób... Może cofnę się trochę. Jednostka otrzymała nieodpłatnie obligacje o bardzo dużej wartości nominalnej. Zgodnie z ustawą o rachunkowości należało je wycenić dokładnie rzecz biorąc w cenie sprzedaży takiego samego lub podobnego składnika aktywów. Tej ceny sprzedaży nie dało się łatwo uzyskać z danych rynkowych. Dlatego oceniliśmy działania jednostki, które ona podjęła, żeby te obligacje wycenić. Powtórzmy – tu nie ma czegoś takiego, jak kwota, która byłaby z góry wiadomo, że właściwa. Jednostka dołożyła starań, ponieważ pozyskała wyceny z rynku giełdowego Catalyst, gdzie te obligacje są notowane, ale jednak w dość małych ilościach, małym wolumenie. Dlatego Fundusz Inwestycji Kapitałowych uznał, że nie jest to miarodajna wycena i my przychyłiliśmy się do tej opinii. Natomiast pracownicy funduszu podjęli też działania, by pozyskać notowania z rynku międzybankowego tych obligacji. To były obligacje pięciu różnych serii. Pozyskano te notowania i w ocenie NIK to była właściwa podstawa, żeby ją przyjąć do wyceny nieodpłatnie otrzymanych obligacji – jako cena sprzedaży takiego samego lub podobnego składnika aktywów. Tymczasem, wyceniając obligacje, jednostka, na podstawie tej wyceny rynkowej jeszcze

ją obniżyła, przy czym NIK nie był w stanie wyjaśnić w trakcie kontroli przyczyn, dla których to obniżono i dlaczego o takie, a nie inne kwoty, czy też procent. Zatem do naszej wyceny przyjęliśmy te informacje, jakie jednostka pozyskała na dzień otrzymania z rynku międzybankowego i wyliczyliśmy to jako różnicę do faktycznej ceny, którą jednostka przyjęła do ksiąg rachunkowych na moment otrzymania. Stąd się wzięła ta różnica.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałam się zapytać, czy jednostka w dalszym ciągu trzyma w portfelu te obligacje, czy je zbyła?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy nie doszło do obrotu?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bo z tego powodu mamy... Jeżeli ma w swoim bilansie, to jej wycena, ona będzie w tym zakresie neutralna w innym okresie, a uzyska wyższy środek i będzie miała nadzwyczajny zysk, prawda? A jeżeli zbyła i zbyła po cenie niższej niż wycena, bo zaniżyła...i zbyła. Czyli wycena rynkowa była x, a wycena własna była x minus własne obniżenie jakiegoś progu i potem, jeżeli obligacje były zbyte, czy one zostały zrealizowane? Czy nie zostały zrealizowane? Czy w dalszym ciągu są w portfelu?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pan prezes będzie...?

Proszę bardzo, pan prezes Bąk.

**Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, może spróbuję udzielić odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej.

Otóż Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dalszym ciągu posiada wszystkie te obligacje w swoim portfelu. Dokonałiśmy wyceny w oparciu o naszą politykę rachunkowości – wartości godziwej. Powiem tylko, że biegły rewident, który badał sprawozdanie finansowe, uznał, że w sposób jasny i rzetelny przedstawiono obraz sytuacji majątkowej naszej jednostki. Nominalnie otrzymaliśmy obligacje wartości 4 mld zł, natomiast w księgach ujęliśmy je w wartości godziwej, w kwocie przekraczającej nieco 3 mld zł i oczywiście ta wycena będzie postępować z biegiem lat, do czasu, kiedy będziemy je sprzedawać. W tym momencie one wszystkie są ujęte w naszych księgach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem i wydaje mi się to ostrożne działanie, ale chciałabym zapytać, jaki jest okres zapadalności tych obligacji? Iluletnie?

**Zastępca prezesa zarządu NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Ostatnie zapadają w 2033 roku. Jeszcze to potwierdzimy, jeżeli byłaby różnica...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Najwyższa Izba Kontroli.

**Główny specjalista w departamencie NIK Małgorzata Pawelec:**

Jeżeli można, pierwsza seria obligacji ma datę wykupu 25 lipca 2024 roku, ostatnia – 25 maja 2033 roku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś pytania w tym punkcie, w tej części?

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Nie dostałam odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę mi wybaczyć. W takim razie rzeczywiście, bo pytanie było do aktywów, jak pamiętam...?

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Nie. Wobec tego poproszę pana ministra finansów, bo przecież to minister finansów pozytywnie zaopiniował rozwiązanie tej rezerwy.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Poprosimy dosłownie... Przed sekundą wyszedł pan minister, rozmawia przez telefon. Skończy rozmowę i poprosimy, pani poseł, o odpowiedź ze strony pana ministra.

Jest pan minister. Jeżeli można, jeszcze proszę o powtórzenie, dobrze? Żeby pan minister miał pewność, co do samego pytania, bo nie wiem, czy był w tym momencie na sali, kiedy pani zadawała to pytanie.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Panie ministrze, pytałam o rzecz następującą. Gdzieś kilka tygodni temu, może miesiąc, może krócej, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych był opiniowany wniosek, polegający na tym, aby przekazać z rezerwy celowej, z tegorocznego budżetu, dokładnie 1 mld 400 mln zł, jak dobrze pamiętam – 1 mld 400 mln zł do Ministerstwa Klimatu i Środowiska z przeznaczeniem na pokrycie wydatków poniesionych w 2022 roku w związku z decyzją pana premiera. Był podany numer tej decyzji. I podczas dyskusji okazało się, że to była decyzja pana premiera związana z zakupem węgla. Te wydatki nie zostały sfinansowane w roku 2022. I był wniosek, aby przekazać pieniądze, aby Ministerstwo Klimatu i Środowiska sfinansowało znaczną część tych wydatków, jako niezapłacone w roku ubiegłym.

I moje pytanie było takie – gdzie w budżecie państwa za rok w tym sprawozdaniu, za rok 2022, są te niezapłacone wydatki? Poniesione, a niezapłacone. Bo pytałam, czy w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, czy może gdzie indziej, skoro Najwyższa Izba Kontroli twierdzi, że w części Klimat tych wydatków nie było.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję.

Panie ministrze, oddaję głos.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może tutaj koledzy z Ministerstwa Klimatu i Środowiska uzupełnią moją wypowiedź. Moim zdaniem taka pozycja, jeżeli chodzi o rok 2022 – ona po prostu nie mogła zaistnieć z tego względu, że to polecenie premiera było wskazaniem, że pewne spółki mają coś wykonać. One wykonywały w 2022 roku pewne zadania i to rozliczenie będzie możliwe dopiero po podpisaniu umowy Ministerstwa Klimatu i Środowiska z tymi spółkami. Wtedy nie dało się oszacować, jakie to będą koszty i czy w ogóle... Jak się ta sytuacja z wypełnieniem polecenia pana premiera rozwinie. To nie było tak, że to było na określoną kwotę, tylko po prostu otrzymały zadanie i finansowały się z zasobów własnych, a ustawa... Bo z tego, co pamiętam, może myślę nazwę, ale taka dotycząca sytuacji nadzwyczajnych, ona upoważnia premiera do takich działań, a następnie, ex post, zwrotu środków z budżetu państwa.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś pytania dodatkowe?

Pan minister Zyska, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem tutaj potwierdzić to, co przekazał pan minister Sebastian Skuza. W roku 2022 nie było takiej pozycji w budżecie i ta dyspozycja pana premiera i realizacja ma nastąpić w roku budżetowym 2023. Te wszystkie działania faktyczne, które były wykonywane w ubiegłym roku, one były wykonywane przez spółki skarbu państwa. Te działania nie były finansowane z budżetu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie.

Czy są jeszcze, szanowni państwo, jakieś pytania w tym zakresie? Nie widzę. Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania budżetu we właściwości Komisji do spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Tym samym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Przypomnę koleżankom i kolegom, że spotykamy się o 13.30 na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Serdecznie państwu dziękuję za współpracę i do 13.30.