

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 433)

z dnia 27 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 433)

27 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykorzystania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305):

1. Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

- a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej;
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8 i 49;
- c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej.

2. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

- a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 31,
- c) dotacjach podmiotowych,
- d) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Maciejewska** zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu Komisji porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305). Szanowni państwo, na początku pragnę gorąco prosić i zadać państwu pytanie, czy wyrazilibyście państwo zgodę, abyśmy najpierw omówili opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej, a następnie opinię Komisji Spraw Zagranicznych. Przyznaję, że mamy kłopot – w ciągu 10 minut dojedzie do nas pani poseł...

Poseł **Krystyna Skowrońska (KO)**:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Tak? To serdecznie państwu dziękuję.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgło-

szenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać na adres kfpb@sejm.gov.pl. Posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują wyłącznie przy użyciu urządzeń do głosowania przy pomocy legitymacji poselskich. Tym samym bardzo proszę, abyśmy się już w tym momencie, szanowni państwo, logowali. Posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji głosują za pośrednictwem systemu do głosowania na tabletach. Otwieram w tym momencie głosowania, by stwierdzić kworum. Bardzo proszę o oddanie głosu. Informuję tym samym, że nie będziemy zamykać zbyt szybko tego głosowania, abyśmy mogli wszyscy oddać głos i mogli się na Komisji zalogować.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do porządku dziennego? Zwracam uwagę, że najpierw omawiamy opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej, a następnie opinię Komisji Spraw Zagranicznych. Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonywania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie-członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informację o wykonaniu budżetu przygotowaną przez dysponentów części budżetowych, informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli, wykonania budżetu, w tym części budżetowej, a także opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informację NIK o wynikach kontroli są do dyspozycji w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta z komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli NIK. Następnie przejdziemy do zadawania pytań, tym samym będziemy odbywali w tym zakresie dyskusję.

Proszę państwa, w takim razie bardzo proszę o... Przepraszam gorąco. Zanim przejdziemy do realizacji punktu porządku dziennego, bardzo serdecznie witam sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych pana Piotra Wawrzyka. Witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Również ciepło witam przedstawicieli NIK, którzy są z nami. Już tradycyjnie przywitam pana ministra Sebastiana Skuzę wraz ze współpracownikami, który jest na każdej z tych Komisji. My już tak próbujemy wręcz anektować pana ministra do nas na każdej z tych Komisji. Serdecznie panu dziękuję, panie ministrze, bo to też jest godne podkreślenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Andrzeja Grzyba, o zreferowanie opinii Komisji. Panie pośle, oddaję głos. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja do Spraw Unii Europejskiej 21 czerwca rozpatrzyła właściwe dla kompetencji tej Komisji części budżetowe, wykonania budżetu za rok 2022, tj. część 23 – członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w UE; część 83 – Rezerwy celowe w zakresie dwóch rezerw; i część 84 – Środki własne UE, czyli, inaczej mówiąc, polska składka do budżetu UE.

Jeżeli chodzi o część 23, plan zakładał po stronie dochodów zerowe przychody. Okazało się, że jest tu 5000 zł przychodów i są to zwroty z lat ubiegłych. Po stronie wydatków plan na rok 2023 wynosił 25 624 tys. zł. Zostało to zmniejszone w ramach rewizji budżetów do 24 727 tys. zł. Wykonanie wyniosło 22 656 tys. zł. Zatem można powiedzieć, że po zmianach to wykonanie wyniosło 91,6%.

Większość tych wydatków jest związana z funkcjonowaniem administracji publicznej. Chcę dodać, że nie wszystkie etaty, jeżeli chodzi o administrację publiczną, zostały wykorzystane wobec planowanych. To jest tendencja, którą obserwujemy od szeregu lat, więc zdajemy sobie sprawę, że rozliczne obowiązki jednak predestynowałyby, aby w tym dziale zwiększyć zatrudnienie. Zdajemy sobie sprawę, że to też wcale nie jest łatwy proces, ale ilość różnych spraw w relacjach z UE jak najbardziej predestynuje, żeby to wzmocnienie kadrowe akurat tutaj było dokonane.

Zatem można powiedzieć, że ogółem w stosunku do skorygowanego budżetu te wydatki zostały zmniejszone o 897 tys. zł. Gros wydatków stanowiły wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia 14 085 tys. zł. Zostały one zrealizowane w 85%. Przeciętna płaca zaś, to też interesujące, wyniosła w tym dziale 11 141,43 zł. Wzrost wyniósł 15,3%. Zakupy towarów i usług to były 3561 tys. zł, zostały zrealizowane w 85%.

Druga część to rezerwy celowe. Tutaj mamy dwie rezerwy celowe – w poz. 8 oraz poz. 49. Można powiedzieć, że są one ze sobą integralnie związane, bo poz. 8 to są wydatki przeznaczone na realizację projektów współfinansowanych z udziałem funduszu UE. Z kolei poz. 49 to jest utrzymanie efektów tychże inwestycji, które zostały zrealizowane z udziałem UE. Można powiedzieć – jedno to realizacja, drugie to utrzymanie. Plan w poz. 8 wyniósł 6 758 863 tys. zł. Wykonanie wyniosło 3 213 539 tys. zł. To wykonanie w stosunku do korekty też było niepełne – 89%.

Natomiast 3 000 150 tys. zł zablokowano decyzją ministra finansów, a następnie decyzją prezesa Rady Ministrów przeznaczono na rezerwę w poz. 80, a więc na wpłaty na cele związane z COVID-19. To jest jedna z tych pozycji, która zwiększała też specjalny fundusz covidowy. Płatności, które były zrealizowane, to przede wszystkim na zadania, które wykonywała Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, związane z wyprzedzającymi płatnościami z tytułu realizacji PROW, ale też programy operacyjne: „Infrastruktura i środowisko”, „Polska cyfrowa”, „Wiedza edukacja rozwój”, „Polska wschodnia”, „Inteligentny rozwój” czy „Pomoc techniczna”. Ponadto są programy, jak „Europejska współpraca terytorialna” oraz Europejski Instrument Sąsiedztwa czy też regionalne programy operacyjne z poprzedniej perspektywy finansowej 2014–2020. Nie wymieniam kwot, bo wszystko jest w materiałach, więc uważam, że nie ma takiej potrzeby.

W poz. 49 – Utrzymanie rezultatów projektów, które zostały już zrealizowane i sfinansowane z udziałem funduszy UE. Tutaj przeznaczono na ten cel w planie na rok 2022 1 110 953 tys. zł. Tu też nastąpiła blokada 182 647 tys. zł na fundusz związany z COVID-19. Zatem wykonanie w tej pozycji wyniosło 928 306 tys. zł i to jest wykonanie w 100%, wszystko po korektach, po tej blokadzie zostało przeznaczone na utrzymanie rezultatów projektów, które były zrealizowane z funduszy unijnych.

Zawsze najbardziej interesująca jest część 84, czyli jakie wpłaty ponieśliśmy na rzecz środków własnych w UE. Te kwoty są tutaj zdecydowanie większe. Plan przewidywał 30 375 659 tys. zł, przy czym jak zwykle to planowanie jest oparte na projekcie budżetu UE. Dopiero później uchwalenie tego budżetu wymaga pierwszej korekty plus oczywiście zmiany, które wynikały z dochodu narodowego brutto, z podatku VAT oraz z części związanej z poborem stawek celnych i różnych rozliczeń, również z podatku od plastiku. Po raz drugi mówimy tutaj o tym, że jest to dochód własny UE.

Ten plan, proszę państwa, został skorygowany o kwotę 3 918 246 tys. zł, który był uzupełniony z rezerwy budżetowej z poz. 79. Tak że łączne wykonanie wyniosło 34 293 905 tys. zł. I poszczególne elementy, które składają się na tę wpłatę – najwyższa zawsze jest wpłata wynikająca z dochodu narodowego brutto, ona wyniosła 19 731 404 tys. zł. Wpłata z tytułu VAT – skracam oczywiście te nazwy, bo są one dłuższe – to 4 201 697 tys. zł. Wpłaty z tytułu pobranych ceł na zewnętrznych granicach UE przez polską administrację celną wyniosły 6 330 123 tys. zł. No i różne rozliczenia, w tym są i odsetki – 3413 tys. zł.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do uczestniczenia w tzw. mechanizmie korekcyjnym, jeżeli chodzi o dochód narodowy brutto. I dla Polski jest on przypisany w kwocie 1 430 608 tys. zł. Jest jeszcze wspomniany przeze mnie podatek od nieprzetworzonego plastiku. To będzie moim zdaniem w przyszłości rosnąca kwota, jeżeli nie uporządkujemy kwestii przetwarzania.

Głos z sali:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Proszę? No, zobaczymy, ale to jest związane z ilością odpadów, które są nieprzetworzone. To 2 569 633 tys. zł, więc tutaj już widzimy, o ile dobrze pamiętam, ok. 700 000 tys. zł więcej, niż wynosiła poprzednia wpłata.

Oczywiście to, co jest najbardziej interesujące – ile wynosi saldo przepływów pomiędzy wpłaconymi składkami a funduszami, które wpłynęły do polskiego budżetu. To saldo wyniosło 50 583 503 tys. zł. O ile pamiętam, to jest ok. 22 000 000 tys. zł mniej niż w poprzednim roku, ale to wynika też z faktu, że kończy się poprzednia perspektywa finansowa i rozliczenia z tego tytułu, a nowa nie zaczęła jeszcze funkcjonować. Choć trzeba przyznać, że niektóre elementy są związane z tym, że np. wspólnotowa polityka rolna została przedłużona o 2 lata w oparciu o przepisy z poprzedniego okresu – a więc z lat 2014–2020 – też korygowała te niektóre zapisy, bo one były realizowane. Natomiast rozpoczynamy nową wspólnotową politykę rolną od 1 stycznia 2023 r. i to tak naprawdę będzie pełna ocena, jak rzeczywiście wyglądają te przepływy.

To tak w telegraficznym skrócie, żeby nie zanudzić Komisji, która codziennie ma kolejne sprawozdania z komisji resortowych. Ponieważ te części budżetowe – 23, 83, 84 – były też przedmiotem kontroli NIK, mam ułatwione zadanie, bo NIK nie wniosła uwag i nie zgłosiła zaleceń do tych części, więc tym samym nie będę formułował tutaj żadnych wniosków. Podobnie Biuro Studiów i Ekspertyz akurat do wykonania 2023 r. przygotowało swoją opinię, lapidarną i krótką, z pozytywną konkluzją. I taką konkluzją zakończyliśmy ocenę wykonania budżetu za rok 2022 w tych częściach, o których wspominałem wcześniej.

Rekomendujemy przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w tych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o przedstawienie koreferatu pana posła Michała Jarosa. Witam serdecznie, panie pośle. Oddaję głos. Panie pośle, pewnie pan mnie słyszy – mam gorącą prośbę do pana. Czy jest pan zrobić coś jeszcze z mikrofonem, abyśmy pana słyszeli? Czy ma pan włączony mikrofon? Teraz powinno być dobrze.

Mamy dokładnie tę samą sytuację, którą niestety mieliśmy na posiedzeniu poprzedniej Komisji, i problem leży chyba po naszej stronie. Czy teraz możemy zastosować rozwiązanie, które wykorzystaliśmy podczas poprzedniej Komisji? Panie pośle, prosiłbym o telefon do kolegi i byłby wtedy w stanie przekazać do mikrofonu informacje przez telefon. Przepraszam państwa, ale tak to mniej więcej wcześniej wyglądało. Prosimy służby Sejmu, aby próbowały jakoś nad tym zapanować, bo najprawdopodobniej to jest problem z naszej strony.

Pan poseł będzie musiał przyłożyć swój telefon do mikrofonu i proszę włączyć głośnomówiący tryb.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, czy dobrze mnie słyszą?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Prosimy jak najgłośniejszy, będziemy za to wdzięczni.

Poseł Michał Jaros (KO):

Dobrze, będę starał się mówić...

Rozpocznę koreferat w tej części budżetowej 23, części budżetowej 83, a także części budżetowej 84. Część budżetowa 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w UE. Tutaj w ustawie na rok 2022 nie planowano dochodów, jednak pojawiła się kwota 5000 zł i pochodziła ona głównie z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych. Jeśli chodzi o wydatki, zaplanowano w tej części kwotę 25 624 tys. zł. W trakcie roku plan został zmniejszony o kwotę 897 tys. zł i stanowił 91,6% planu zrealizowanego w tej części dotyczącej wydatków.

Jeśli chodzi o część 83, to są Rezerwy celowe w zakresie poz. 8 i 49: poz. 8 – rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE i poz. 49 – utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy współudziale środków z UE.

W poz. 8 została zaplanowana kwota w wysokości 6 759 873 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki z tej rezerwy w kwocie 3 150 000 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczone

zione na utworzenie rezerwy celowej, poz. 80, na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Plan rezerwy, poz. 8, po powyższych zmianach wyniósł 3 609 863 tys. zł, z czego rozdysponowano kwotę na poziomie 3 213 539 tys. zł, tj. 89%.

Jeśli chodzi o poz. 49 – rezerwa, tak jak już wspominałem, utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych, została zaplanowana w kwocie 1 110 953 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki w kwocie 182 647 tys. zł zostały zablokowane, podobnie jak poprzednio wspominałem, decyzją prezesa Rady Ministrów na wpłaty do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, w wyniku czego plan rezerwy wyniósł 928 306 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości.

Jeżeli chodzi o część 84 – Środki własne UE, to z tej części jest finansowana składka przekazywana przez Polskę do budżetu UE. W ustawie budżetowej na 2022 r. były zaplanowane wydatki w wysokości 30 375 659 tys. zł. Wysokość polskiej wpłaty wynosiła 6 673 300 tys. euro, przy uwzględnieniu przyjętego na posiedzeniu komitetu doradczego do spraw środków własnych UE kursu euro na poziomie 4,55 zł. W trakcie roku budżetowego okazało się jednak, że zaplanowane na ten cel środki będą niewystarczające. Komisja Europejska przedłożyła pięć korekt do budżetu ogólnego UE. Konieczne stało się podwyższenie składki o kwotę 3 918 246 tys. zł, tj. o 12,9%. Powstałe niedobory wydatków w grudniu 2022 r. w kwocie 3 918 246 tys. zł zostały sfinansowane poprzez uruchomienie środków z rezerwy celowej z poz. 79 na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

Ostateczna wysokość, i to jest bardzo ważne, składki członkowskiej wpłaconej przez Polskę do budżetu UE w 2022 r. wyniosła 34 293 905 tys. zł. W stosunku do wykonania z 2021 r. wydatki z części 84 były o 2 063 527 tys. wyższe, tj. o 6,4%. Warto zwrócić uwagę na fakt, że była korzystna relacja między wysokością składki a środkami przekazywanymi z UE z państw EFTA. W 2022 r. różnica ta, na korzyść Polski, wynosiła 50 583 503 tys. zł.

Chcę jeszcze dodać, że posiedzenie Komisji do Spraw UE odbyło się 21 czerwca i opinia tej Komisji była pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Agnieszka Bernaś-Coşkun, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 23. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jednostki. Dokonywano ich zgodnie z przepisami i planem finansowym. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Dysponent części 23 sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 23, o którym mowa w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. NIK również pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2022 r. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w tej części NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

Jeżeli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8 NIK dokonała kontroli 15,2% wysokości środków podzielonej rezerwy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o Rezerwę celową z poz. 49, dokonano kontroli 0,5% wysokości podzielonych środków z rezerw. Również nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o część 84 – Środki własne UE, to NIK również pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Kontrola wszystkich zrealizowanych w tej części wydatków budżetu państwa wykazała, że zostały one zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych.

Składkę za 2022 r. obliczono zgodnie z metodologią UE, a wpłaty rat polskiej składki były realizowane terminowo i w prawidłowej wysokości. Prawidłowo dokonywano również

zmian w budżecie oraz uwzględniono wszystkie korekty budżetu UE, które miały wpływ na wysokość polskiej składki. Minister zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części.

NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych. NIK nie miała również uwag do sprawozdawczości prowadzonej w ramach systemu kontroli środków własnych UE. Sprawozdania w ramach tego systemu były przekazywane do KE terminowo. Minister podejmował również prawidłowe działania w zakresie opracowania i przekazania odbiorcom sprawozdań w tym zakresie.

Również w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w tej części NIK nie formułowała uwag i wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania?

Bardzo proszę, panie pośle, oddaję głos. Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mam w sumie dwa pytania. Pierwsze pytanie: Czy w budżecie są ujęte środki, które były potrącane z tytułu dwóch orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jako środki zapobiegawcze, tj. 1 mln euro, czyli kwestie prawne, i 0,5 mln przez pół roku z tytułu wniosku Republiki Czeskiej w sprawie Turowa? Jeśli tak, to w której pozycji to jest uwzględnione, bo chyba nie w składce członkowskiej, ale rozliczane było poprzez potrącenie środków z funduszy europejskich, tak jak są finansowane różnego rodzaju zadania. Tam nawet te kwoty były przepisywane z konkretnych programów. Wiem, że np. województwo kujawsko-pomorskie miało potrącone z jego alokacji. Oczywiście to nie będzie obciążało województwa kujawsko-pomorskiego, ale mówię, jaka zasada panuje w UE, KE, że z dowolnego programu, który w danym momencie jest rozliczany, były potrącane środki. Poruszam tę kwestię, bo ona jest chyba poważna. Myślę, że w ubiegłym roku to był rząd wielkości 1 800 000 tys. zł, może 2 000 000 tys. zł, a więc bardzo poważne środki finansowe. To jedno.

Drugie pytanie: Czy możemy dostać informację, ile jeszcze mamy nierozliczonych środków ze starych okresów programowania, czyli do pobrania, do rozliczenia, do wpłynięcia do Polski w bieżącym roku? Ten rok jest ostatnim rokiem rozliczeniowym. W związku z powyższym już nie ma możliwości przeciągania na kolejne lata. Mówię o wszystkich starych w perspektywie finansowej 2014–2020. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do drugiego pytania, myślę, że nie będzie to w tym momencie łatwe, bo nie wiem, czy minister finansów dysponuje...

Czy pani przewodnicząca chciała jeszcze o coś zapytać? Tak? To bardzo proszę, a później oddam głos panu ministrowi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym pana ministra, aby przekazał informację, ile łącznie od wejścia od akcesji Polski do UE zapłaciliśmy składki, ile otrzymaliśmy środków w tamtych perspektywach, z przyjęciem prognozy na kolejną perspektywę finansową do końca perspektywy... Każdorazowo państwo, nie mając pieniędzy... Nie otrzymaliśmy jeszcze pieniędzy z KPO – to, o co pytał pan poseł Sowa, czyli ile potrącono składki, ale nie otrzymaliśmy... ile zatem pieniędzy z KPO nie otrzymamy w związku z działaniem rządu. Jak państwo przewidujecie, na jakie programy możemy tych środków nie otrzymać?

Bardzo mi zależy na tym, aby pan minister się wypowiedział, dlatego że ze strony rządu słyszymy bardzo lekceważące słowa, że z KPO są małe pieniądze. Chcielibyśmy się po prostu dowiedzieć, jak wygląda ta projekcja do końca bieżącej perspektywy i które środki są zagrożone albo mogą być zagrożone... mają według państwa związek z działaniem polskiego rządu w zakresie wymiaru sprawiedliwości. Bo to nie tylko kary, o których powiedział pan poseł Sowa, TSUE i za Turów, ale także za polskie przepisy związane z Sądem Najwyższym, z Izbą Dyscyplinarną.

Bardzo poprosiłabym o odpowiedź. Poprosiłabym również o taką samą, ale pogłębioną odpowiedź na piśmie, bo państwo niekiedy zapominacie... co innego piszecie, co innego mówicie. Dlatego chciałabym mieć tę odpowiedź na piśmie. Dzisiaj jednak prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na te najprostsze pytania podczas posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź, choć ja przyznaję, pani przewodnicząca, że nie słyszałem, żeby jakikolwiek przedstawiciel polskiego rządu w sposób lekceważący wypowiadał się na temat jakichkolwiek pieniędzy, którymi zarządzają albo które mogą pozyskać. W relacji do całości budżetu państwa są rzeczywiście niewielkie, niemniej jednak KPO, panie pośle...

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie, ale my mówimy o KPO...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mówicie o KPO. Nie mylmy już może i nie mieszajmy specjalnie na potrzeby tej dyskusji politycznej...

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie „na dyskusji”, tylko chodzi o wielkość pieniędzy, które są potrzebne polskiej gospodarce. Myślę, że się zrozumieliśmy i uprzejmie poprosiłabym pana przewodniczącego...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Każda, nawet nieograniczona ich ilość jest potrzebna...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym pana przewodniczącego... Macie państwo taką manierę cenzurowania wszystkich wypowiedzi. Jeśli pan się nie zgadza, to pan zadaje inne pytanie dysponentowi części, a nie ocenia Skowrońską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie śmiałbym pani w tym momencie oceniać, stwierdziłem tylko to, że ja nie słyszałem takiej wypowiedzi. Bardzo dziękuję za pani wystąpienie.

Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, patrząc najpierw na transfery środków, to transfery z UE do Polski od wejścia do UE to ponad 237 000 000 tys. euro, wpłaty to ok. 79 000 000 tys. euro, więc ok. 158 000 000 tys. euro to jest ta nadwyżka, saldo na korzyść Polski.

Co do wykorzystania starej perspektywy finansowej, to według mojej wiedzy pozostało tam ok. 8% środków; 91–92% tych środków jest już do nas przekazanych.

Jeżeli chodzi o potrącanie kary – tak, rzeczywiście, one są potrącanie z programów. Jeżeli zaś chodzi o kwestie naszych beneficjentów, to oni nie tracą. Budżet środków unijnych bierze to na siebie i beneficjenci nie odczuwają tych potrąceń.

Co do kwestii KPO, to myślę, że to pytanie bardziej powinno być kierowane do ministra funduszy. Jeżeli chodzi o budżet tegoroczny, to dochody i wydatki zaplanowane w budżecie środków UE są na poziomie neutralnym, czyli dochody równają się wydatkom. Od siebie mogę powiedzieć, że ja jestem optymistą i uważam, że Polska będzie miała środki z KPO, bo na nie zasługuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy są dodatkowe pytania?

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie usłyszałem, panie ministrze, przy której pozycji te kary są uwzględnione i na jaką kwotę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jakie były tam potrącenia, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, przekażę za chwilę głos moim pracownikom, ale jeżeli chodzi o kwestie

naliczania, to tak jak powiedziałem – są potrącane z programu. Nasi beneficjenci nie ponoszą tutaj... tyle, ile jest tego naliczone karnie, o tyle się zwiększa deficyt środków europejskich. Dziękuję bardzo.

Posel Marek Sowa (KO):

Ja to wszystko wiem, ale w budżecie ta pozycja potrącona musi być gdzieś zapisana. Nie ma takiej możliwości, żebyście ją pomijali.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Nie, nie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ona zostaje pomniejszona.

Posel Marek Sowa (KO):

Albo pomniejszycie programy, z których zostało potrącone i beneficjenci nie dostaną środków...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dostają.

Posel Marek Sowa (KO):

No to jak dostają, to ten deficyt musi być w jakiejś pozycji budżetowej zapisany – transfer w kierunku UE.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Nie ma tutaj transferu w kierunku UE.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

One są na samym początku potrącone.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dokładnie. Jest mniej dochodów w budżecie środków europejskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie. Nie ma zwrotu, panie pośle. Tak ja rozumiem zasady.

Może pani dyrektor uzupełni naszą wiedzę, bardzo prosimy.

Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów Dorota Jaworska:

Dorota Jaworska, Ministerstwo Finansów, Departament Instytucji Płatniczej.

Proszę państwa, my nie możemy w ciemno założyć, jaka będzie ostateczna kwota potrącenia, dlatego że w tym roku była już taka sytuacja, że za Izbę Dyscyplinarną kara wynosiła 1000 tys. euro dziennie, natomiast teraz to jest 500 tys. i to się zmieniło w trakcie roku. Natomiast planując deficyt środków budżetowych, i tak, i tak zakładamy, że nie wszystkie środki, które powinny wpłynąć w danym roku, uzyskamy z racji przesunięcia. W związku z tym deficyt jest planowany tak, aby pokryć wszystkie wydatki, które będą ponoszone w danym roku. W związku z tym, jak KE potrąca nam na któryś z programów kwotę „x”, bo to jest w bardzo różnych okresach czasowych, to my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, czy potrącenie będzie co miesiąc, czy po 3 miesiącach, czy po 4 miesiącach. W tej chwili przez dłuższy czas nie było żadnego potrącenia. W związku z tym wypłacamy wszystkie kwoty beneficjentom na bieżąco z budżetu środków europejskich. Idzie to w ciężar deficytu budżetu środków europejskich.

Całkowite rozliczenie, o ile ten deficyt będzie niezwrócony czy niepokryty ze środków europejskich, wyjdzie nam na koniec programu, dlatego że będziemy mieli wpływ już wszystkich środków. W tej chwili otrzymaliśmy z KE mniej więcej 91,8%, jeśli chodzi o starą perspektywę, włącznie z zaliczkami. Nie mówię tu o wspólnej polityce rolnej, dlatego że WPR ma przedłużony tzw. okres przejściowy i tak naprawdę obecna perspektywa zakończy się w roku 2025, czyli trwa do końca 2024 r.

W momencie jak będziemy rozliczać całość programu, zobaczymy, ile dokładnie zostało doliczone, tym bardziej że – kiedyś na posiedzeniu innej komisji o tym rozmawialiśmy – wchodzi jeszcze różnice kursowe: po jednym kursie jest kontraktowane, po drugim kursie jest rozliczane do komisji, a po trzecim my przewalutowujemy właśnie po to, żeby

te różnice były jak najniższe. Ale tak my to w ramach deficytu w pewien sposób staramy się ująć. Natomiast, tak jak mówię, to nie tak, że jest pozycja w deficycie, która mówi: ten fragment deficytu to są potrącenia, ponieważ my nie wiemy, w którym programie nastąpi potrącenie – to jest bardzo różnie – i jakie potrącenie nastąpi w danym momencie. Turów miał być naliczany dłużej, był naliczany krócej. To też następowało w jakimś krótkim okresie.

Jeżeli są jakieś pytania, to ja uzupełnię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pani dyrektor, dlatego nie pytam panią do przodu, z czego będziecie potrącali te środki, tylko pytam o rok 2022. W 2022 r. był szereg decyzji o potrąceniu środków, jeden przywołałem, tych przykładów jest więcej. Rozumiem, że dzisiaj trzymacie na rezerwach, w ramach jakichś rozliczeń wieloletnich, ale w finale co – zrobicie to jako dopłatę do programu? Bo państwo już wiecie, ile tych decyzji macie naliczonych w ubiegłym roku. Przecież w mojej ocenie one już się nie zmieniają. Przyjdą jeszcze nowe potrącenia z tytułu tych kar. Zrobicie dopłatę do konkretnego programu, aby uzupełnić te środki, które zostają potrącone w UE, czy po prostu nazwiecie rzecz po imieniu, że w ramach tego rozliczenia... Akurat w przypadku różnic kursowych to jest dopłata z tytułu różnic kursowych albo nadwyżka z tytułu różnic kursowych – to po prostu precyzyjnie nazywacie. W tym przypadku jest dokładnie takie samo pytanie: Jak nazwiecie te kary?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Dorota Jaworska:

Powiem tak: dopłacamy... płacimy na bieżąco, więc w związku z tym nie ma w deficycie budżetu środków europejskich, bo nie może być w deficycie. To jest płacone z potrzeb pożyczkowych z pozycji „potrącenia”. Ale tak – sumarycznie będzie wypłacona pełna alokacja, co znaczy, że deficyt z budżetu środków europejskich nie będzie w pełni rozliczany z budżetem państwa, czyli sfinansujemy to z potrzeb pożyczkowych. Tak, to mówimy od samego początku, ale płacimy na bieżąco. Nie ma czegoś takiego jak pozycja „kary”, bo nie może być takiej. Są zaplanowane wydatki. W zeszłym roku był zaplanowany na tyle wysoki deficyt, że zmieściliśmy się w deficycie. Wszyscy, którzy wnioskowali, otrzymali płatności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze pan poseł i oddam pani głos.

Poseł Marek Sowa (KO):

Przepraszam, ale patrzę tu na państwa z NIK. Jak będziecie to kontrolować? Bo wszyscy mówią o karach, a pani dyrektor mówi: nie ma takiej pozycji jak kara. Jak będziecie to kontrolować? Notabene w ubiegłym roku też mieliście taką sytuację, bo takie potrącenia były.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje mi się, że jeszcze pani dyrektor chce coś uzupełnić.

Dyrektor departamentu MF Dorota Jaworska:

Odpowiem trochę za NIK, która nas pytała, jaka była wysokość kar. My pokazujemy, jaka jest wysokość kar, w których programach to się odbywa, i pokazujemy, jakie wypłaty są z budżetu środków europejskich. To nie jest tak, że nikt tego nie widzi, proszę państwa. Natomiast nie można zaplanować pozycji pt. „kary”, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jaka kwota będzie ostateczna.

Poseł Marek Sowa (KO):

W szeregu budżetów, jak jest zasądzona kara przez sąd, to jest po prostu wpisywane: kara czy rozliczenie z tytułu takiego albo takiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To może teraz pani przewodnicząca, a potem skomentuje pan minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym o tę klasyfikację budżetową zapytać, gdzie państwo ewidencjonujecie na dzisiaj. Bo tak jest we wszystkich częściach, jeżeli tworzymy klasyfikację budżetową w Narodowym Funduszu Zdrowia albo w budżecie na sprawy sądowe, to my wszystko zapisujemy. Jeśli państwo mówicie, że nie ma klasyfikacji budżetowej „kary”, to ja poproszę, żebyście państwo udzielili nam odpowiedzi na piśmie, jakie kary zostały w stosunku do Polski w UE naliczone i z jakich tytułów. Ile państwo zapłacili, ile było potrąceń, jaka kwota potrąceń ogółem z tytułu nałożonych kar była w roku 2022? Myślę, że na te pytania pani dyrektor potrafi nam odpowiedzieć. Ile łącznie potrącono nam kar?

Pan poseł Sowa pyta i ja również, bo myślę, że chodzi nam o jedną rzecz. Państwo mówicie, że beneficjenci nic nie tracą na projektach. To kary my zapłacimy ze środków budżetowych. Proszę powiedzieć, gdzie zostały skwalifikowane, jak one są ujawnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022 i ile takich kar od 2019 r. zapłaciliśmy, z rozbiorem na kolejne lata, abyśmy wiedzieli, jak to wygląda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze... Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja sądzę, że wszyscy, którzy oceniają sprawozdanie z wykonania budżetu, powinni mieć obraz jasny i czytelny. To, że pani dyrektor mówi, że kary są pokazane, a nikt ich nie widzi, to oznacza, że nie są pokazane w jasny i rzetelny sposób. Myślę, że społeczeństwu należy się taka informacja. Dlatego ja również dołączam się do tego wniosku, żeby było szczegółowe rozliczenie tego na piśmie, jeżeli nie można tego pokazać, na której stronie w budżecie są one przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o krótki komentarz i też o odniesienie się na piśmie, tak jak państwo proszą. Zwracam też uwagę, proszę państwa, że zamieniliśmy kolejność w porządku posiedzenia Komisji. Za chwilę pan minister będzie musiał nas opuścić, a chciał być z nami w trakcie omawiania, więc bardzo proszę o krótką syntetyczną wypowiedź, a później o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja jednak wskażę na pewną specyfikę – jak powiedziałem, jest tu kwestia potrącania z dochodów. Jeżeli chodzi np. o kary czy zasądzone wyroki w budżecie państwa, to mamy tam pozycję „zobowiązania” w pozycji w rezerwie celowej w poz. 16. I to idzie przez „wydatki”, a nie przez „dochody” – w budżecie środków europejskich mamy do czynienia z pomniejszeniem dochodów.

Jeżeli chodzi o kwestie wysokości kar, to zaraz, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, podamy kwoty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o krótkie podanie i przyspieszamy.

Dyrektor departamentu MF Dorota Jaworska:

W roku 2022 to było 300 000 tys. euro, w roku 2023 potrącono nam jeszcze 60 000 tys., w sumie potrącenia wynoszą 360 958 tys. euro.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosił jeszcze pan poseł Andrzej Grzyb, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, chciałbym po tej dyskusji powiedzieć coś pozytywnego, bo oczywiście kary są czymś, czego nie chcielibyśmy mieć. Jest taki raport mówiący o tym, gdzie

są konfitury, jeżeli chodzi o polską obecność w UE. Ten szacunek, który został przygotowany przez ekspertów, wskazuje na to, że z tytułu napływu funduszy w okresie do końca roku 2020 było to od 0,3 do 0,5% wzrostu PKB. Zważywszy, że w tamtym czasie wzrost średnioroczny wynosił 3,6%, to można powiedzieć, że to była istotna część.

Natomiast te badania wskazują, że z tytułu jednolitego rynku prawie połowa naszego wzrostu gospodarczego była związana z naszym uczestnictwem w jednolitym rynku UE. Myślę, że warto zapamiętać przy okazji tej dyskusji, że nie tylko fundusze, ale przede wszystkim główne konfitury są w polskiej obecności na jednolitym rynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję i mam nadzieję, że tego nikt nigdy nie zmieni.

Proszę państwa, chciałbym, abyśmy zakończyli rozmowę w tym punkcie. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw UE.

Wracamy do pkt 1. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Spraw Zagranicznych.

Proszę o wystąpienie panią poseł przewodniczącą Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najpierw podziękuję panu przewodniczącemu, że zamienił te poszczególne pozycje, żebym mogła dotrzeć na Komisję.

Mam zaszczyt przedstawić opinię nr 64 Komisji Spraw Zagranicznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2022 uchwaloną na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2023 r. Komisja Spraw Zagranicznych na posiedzeniu 16 czerwca 2023 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą NIK (druk nr 3371) w następującym zakresie: części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne, w podziale na dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz dotacji podmiotowych i celowych; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 31, oraz dotacji podmiotowych, a także państwowej osoby prawnej – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Podczas posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych w imieniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych pan minister Piotr Wawrzyk, obecny również dzisiaj, przedstawił zasadnicze informacje dotyczące wykonania wymienionych wcześniej części budżetu za 2022 r. Przedstawiciel NIK poinformował m.in. o tym, że w wyniku kontroli tych części budżetu została wydana opinia opisowa. Wydano 14 wniosków pokontrolnych, na które izba oczekuje odpowiedzi. Pan minister Piotr Wawrzyk poinformował, że większość tych wniosków została już zrealizowana. Obecni na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych posłowie nie zadawali pytań dodatkowych ani nie składali wniosków, wobec czego Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów postanowiła rekomendować przyjęcie sprawozdania w wyżej wymienionych częściach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Marka Sowy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, nie będę się powtarzał, tym bardziej, że są tutaj również przedstawiciele NIK, więc sami pewnie powiedzą o tych nieprawidłowościach, które w toku kontroli zostały ujawnione – to chyba 10 nieprawidłowości.

Środki w tej części budżetu państwa tak naprawdę idą na zapewnienie funkcjonowania placówek dyplomatycznych, ambasad, centrali MSZ. Tam są też dwa większe programy: pomoc zagraniczna – 206 000 tys. zł i działalność radiowo-telewizyjna, to telewizja Biełsat – 197 000 tys. zł. Z tego punktu widzenia ten obszar nigdy nie budził większych emocji ani na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, ani na naszej Komisji. Wiadomo, że są zawsze indywidualne pytania co do jakiejś realizowanej inwestycji. Zresztą te nieprawidłowości też w gruncie rzeczy w połowie dotyczą jakichś inwestycji, które

były prowadzone, za późno była dotacja zrobiona, ale, tak jak powiedziałem, nie chcę odbierać chleba przedstawicielom NIK. Mam nadzieję, że oni o tych kwestiach powiedzą.

Tyle komentarza z mojej strony. Zdaje mi się, że niezasadne byłoby przywoływanie całej opinii, którą pani przewodnicząca już przedstawiła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu przedstawicieli NIK.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Szanowni państwo, tak jak to już zostało powiedziane, NIK oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 45 – Sprawy zagraniczne. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i innych przepisach, z wyjątkiem stwierdzonych nieprawidłowości.

Polegały one m.in. na:

- nierzetelnym przygotowaniu wniosków na wydanie pozwoleń na budowę, dotyczących dwóch inwestycji, co wpłynęło na wydłużenie procesu uzyskiwania pozwolenia na budowę, a tym samym całego procesu realizacji inwestycji;
- przewlekłych działaniach związanych z rozwiązaniem umowy dotacji na realizację zadania „Remont Domu Polskiego w Glasgow”, co było działaniem nierzetelnym;
- nieopublikowaniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej MSZ wniosków kontroli przeprowadzonych w MSZ przez podmioty zewnętrzne oraz wyników kontroli przeprowadzonych przez MSZ w jednostkach podległych i nadzorowanych, co stanowiło naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- nierzetelnym prowadzeniu przez komórki organizacyjne MSZ monitoringu zadań finansowanych z dotacji celowych;
- przekazaniu prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach 9 dni po terminie określonym w ustawie – Prawo zamówień publicznych;
- sporządzeniu sprawozdań z delegacji służbowych niezgodnie z przepisami wewnętrznymi MSZ;
- sfinansowaniu z budżetu MSZ kosztów innych niż koszty tworzenia programów oraz audycji, co było niezgodne z ustawą o radiofonii i telewizji;
- sfinansowaniu w 2022 r. wydatków za audycje, które nie zostały rozpowszechnione w 2022 r., lecz miało to nastąpić w 2023 r., co było działaniem niecelowym oraz niezgodnym z zasadami określonymi w aneksie nr 1 do protokołu uzgodnień.

Na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości NIK oceniła, że wskazują one na nieskuteczny nadzór i kontrole dysponenta części 45 nad wykonaniem budżetu państwa sprawowanym na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Izba zaopiniowała pozytywnie poprawność sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. W wyniku kontroli, tak jak tutaj powiedziano, izba sformułowała 14 wniosków pokontrolnych dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości, nadal oczekujemy na informację ministra w sprawie ich realizacji.

Mogę również dodać, że minister spraw zagranicznych skorzystał z prawa do złożenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego. Były one przedmiotem rozpatrzenia przez Kolegium NIK, które w tym zakresie podjęło stosowną uchwałę i została ona przekazana ministrowi spraw zagranicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Po raz pierwszy mamy informację, i państwo się tym chwalicie, że oficjalna współpraca rozwojowa to kwota 15 000 000 tys. zł. Polska oficjalna pomoc rozwojowa osiągnęła rekordową wartość – ponad 15 000 000 tys. zł, strona 15 przedstawionego przez państwa sprawozdania. W związku z tym poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jakie projekty i jakie podmioty polskie realizowały pomoc rozwojową.

Drugie pytanie, jeśli potraficie państwo odpowiedzieć. Mamy wydatki na pomoc obywatelom Ukrainy realizowaną przez domy dla uchodźców za pośrednictwem fundacji, o której państwo piszecie na stronie 51 sprawozdania. Wskazujecie państwo, że udzielono 112 tys. świadczeń. Chciałabym zapytać, jakie były koszty państwa wsparcia osobodnia i w jaki sposób państwo kalkulowali udzielenie pomocy. To można by pewnie przedstawić jako prosty rachunek, ale nie wiem, jakie państwo przyjęli kryteria, jest kwota wykazana 2173 tys. zł.

Ostatnie pytanie. W przedstawionej tabeli dotyczącej zatrudnienia, z danymi wykazanymi w sprawozdaniu RP 70, mamy... nie wiem, jak to czytać, jeżeli porównujemy wskaźniki wzrostu wynagrodzeń, to w tej tabeli wyszczególnienie 45 750 – 7 tysięcy... 75001, kolumna 02 – wskazane zatrudnienie sześciu osób z przedstawionym wynagrodzeniem. To jest dynamika rok do roku... zatrudnienie się zmniejszyło, ale dynamika wzrostu wynagrodzeń jest na poziomie 126%. I w tymże sprawozdaniu jest kolumna 45 750... 75069 – wzrost zatrudnienia o dziewięć osób. Z czego to wynika? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Jeżeli chodzi o kwestię pomocy rozwojowej, to zwracam uwagę, że tutaj mamy trochę bardziej skomplikowany mechanizm finansowania...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja byłam w takiej radzie i wiem, jak kiedyś to wyglądało. Dlatego pytam, jak to wygląda teraz.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Czy ja mogę skończyć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

To jest też tak, proszę pamiętać, że pomoc rozwojowa nie jest realizowana tylko przez MSZ. Jest realizowana także przez inne resorty, stąd być może to nieporozumienie. O pozostałych kwestiach opowie może pani dyrektor.

Dyrektor Biura Finansów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Jolanta Sienicka:

Jeżeli chodzi o pomoc rozwojową, to udzielimy na piśmie informacji, bo pomoc rozwojowa występuje w dwóch pozycjach – część 45, to są duże środki przyznane na pomoc rozwojową, i w rezerwie 83, gdzie w pewnych projektach biorą udział inne resorty. I tam jest też kwota przyznana, gdzie inne resorty zwracają się do MSZ, a my zwracamy się z wnioskiem do ministra finansów o uruchomienie środków z tej rezerwy celowej dla danego resortu. Szczegółową informację prześlemy, tak jak pani poseł sobie życzyła, pisemnie.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to ta pozycja, o której pani mówiła, to przeciętne zatrudnienie wyniosło: sześć osób w 2021 r., w 2022 r. – pięć osób, nastąpił spadek zatrudnienia o jeden etat.

Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, w zakresie wynagrodzeń, to przepraszam, dokładnie nie usłyszałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o powtórzenie pytania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytałam o ten osobodzień – jak był kalkulowany na pomoc, na domy dla uchodźców. Sądzę, że to jest bardziej skomplikowane niż tylko podzielenie.

Do pana ministra: byłam w takiej radzie, reprezentowałam parlament w radzie rozwojowej. Dlatego pytałam, jakie to są projekty. Zdecydowanie znam regulamin funkcjonowania rady.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę w takim razie, jeżeli jest jeszcze możliwość uzupełnienia tej odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jak powiedzieliśmy, przekazemy to na piśmie. Podtrzymuję to, co powiedziałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, czy są jeszcze pytania dotyczące tej części? Nie widzę. Tym samym zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Spraw Zagranicznych.

Serdecznie państwu dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Gorąco dziękuję za udział w Komisji. O godzinie 15.00 – i to jest prośba przede wszystkim do koleżanek i kolegów pracujących zdalnie, aby pamiętali – rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Finansów. Dziękuję serdecznie.