

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 437)**

z dnia 28 czerwca 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 437)

28 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305):

- 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy;
- 2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny;
- 3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny;
- 4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych;
- 6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu;
- 7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne;
- 8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość;
- 9) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa;
- 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości;
- 11) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury;
- 12) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15;
- 13) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- 14) dotacjach podmiotowych;
- 15) instytucjach gospodarki budżetowej:
  - Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
  - Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia,
  - Centrum Cyberbezpieczeństwa;
- 16) państwowych funduszach celowych:
  - Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
  - Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiezionych Zakładów Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny inspektor informacji finansowej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** zastępca

dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Małgorzata Manowska** pierwsza prezes Sądu Najwyższego, **Jerzy Siegień** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezes Izby Ogólnoadministracyjnej, **Rafał Puchalski** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Lesław Wydra** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury – Prokuratura Krajowa, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Jakub Groszkowski** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz **Michał Szwałt** dyrektor generalny w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Kamilla Kurczewska** – specjalista ds. systemu gospodarczego Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry. Bardzo serdecznie witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. z druku nr 3305; opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres [kfpb@sejm.gov.pl](mailto:kfpb@sejm.gov.pl). Posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują wyłącznie przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskich. Ja już to uczyniłem, szanowni państwo, załogowałem się, więc gorąco proszę koleżanki i kolegów o to, abyśmy uczynili to samo. Posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji za pośrednictwem systemu będą głosować na naszych tabletach. Proszę państwa, otwieram głosowanie dotyczące kworum. Bardzo proszę o oddanie głosu tych, którzy są w tym momencie na sali, i tych, którzy pracują z nami zdalnie.

W międzyczasie, zanim stwierdzimy kworum, pozwolę sobie przywitać naszych gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Bardzo serdecznie witam pana ministra Sebastiana Skużę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami. Dzień dobry, panie ministrze. Bardzo gorąco witam Katarzynę Frydrych, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Dzień dobry, pani minister. Witam bardzo gorąco. Witam pana Rafała Puchalskiego, wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Dzień dobry, panie przewodniczący. Gorąco witam Jakuba Groszkowskiego, zastępcę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Bardzo gorąco witam Michała Szwałta, dyrektora generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Równie ciepło witam panią Zofię Hoffmann, dyrektora Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. To przywitanie pragnę skierować w stronę pani Agnieszki Bernaś, pełniącej obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK, wraz ze współpracownikami. Równie gorąco witam pracujących z nami w tym momencie zdalnie. Witam panią Małgorzatę Manowską, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Dzień dobry pani.

#### **Pierwsza prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska:**

Dzień dobry. Witam Wysoką Komisję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witam panią serdecznie. Witam pana Jerzego Siegienia, wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesa Izby Ogólnoadministracyjnej i sędziego Sądu Najwyższego.

## **Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezes Izby Ogólnoadministracyjnej Jerzy Siegień:**

Dzień dobry.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry, panie prezesie. Równie ciepło witam naszą koleżankę, panią poseł Annę Milczanowską, która, jak widzę, jest już gotowa do tego, aby przedstawiać referat, ale do tego przejdziemy za sekundkę.

Czy w tym momencie mamy już kworum? Tak, mamy kworum. Szanowni państwo, w takim razie rozpoczynamy pracę.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informacje NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje NIK o wynikach kontroli są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: w pierwszym punkcie wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie wystąpienie przedstawicieli NIK, a w konsekwencji pytania posłów i przeprowadzenie dyskusji w tym zakresie.

Przystępujemy do rozpatrywania opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. O przedstawienie opinii Komisji bardzo proszę panią poseł Annę Milczanowską. Pani poseł, serdecznie proszę o zabranie głosu.

### **Posel Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, oto opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu 22 czerwca 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres 2022 r. wraz z analizą NIK (druk nr 3371) w zakresie: części budżetowej części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy; części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny; części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny; części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich; części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych; części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu; części budżetowej 15 – Sądy powszechne; części budżetowej 37 – Sprawiedliwość; części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości; części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury; części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej 15. roku życia; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów; dotacji podmiotowych; instytucji gospodarki budżetowej: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej, Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Centrum Cyberbezpieczeństwa; państwowych funduszy celowych: Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieszonych Zakładów Pracy.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów i uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli wymienionych instytucji oraz przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opi-

niuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Krzysztofa Paszyka. Czy pan poseł do nas dotarł? Wiem, że musiał wyjść w trybie mocno awaryjnym, bo, proszę państwa, w tamtym momencie był już na sali. Nie ma pana posła, w takim razie gorąco proszę NIK o przedstawienie swojego stanowiska do poszczególnych części budżetowych przedstawionych przez panią poseł Annę Milczanowską. Bardzo proszę.

**Pełniąca obowiązki wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Urszula Klimska:**

Dzień dobry, szanowni państwo. Urszula Klimska, pełnię obowiązki wicedyrektora Delegatury NIK w Warszawie, a więc tej jednostki NIK, która przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 04. W ramach kontroli wydatków szczegółowemu badaniu poddano 6% zrealizowanych w 2022 r. wydatków sądu, nie stwierdzając nieprawidłowości. Zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych pierwszy prezes Sądu Najwyższego prawidłowo sprawowała nadzór nad realizacją budżetu w tej części. Pozytywnie zaopiniowano również roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Po kontroli nie sformułowano wniosków.

W zakresie kolejnych części przekazuję głos kolegom z NIK. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Barnaś-Coşkun:**

Dzień dobry. Agnieszka Barnaś-Coşkun, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej, który dokonywał kontroli w części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w czterech jednostkach: Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz wojewódzkich sądach administracyjnych w Gdańsku, Gliwicach i Krakowie.

Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji zadań jednostek. Nieprawidłowości stwierdzone w wojewódzkich sądach administracyjnych dotyczyły głównie kwestii udzielania zamówień publicznych oraz nierzetelnego dokonywania kontroli merytorycznej i dowodów księgowych. Nie miały one jednak wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa w tej części. Prezes NSA zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 05.

NIK pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2022 r. Po kontroli izba sformułowala wnioski do prezesów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Przedstawiła również jedną uwagę do prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w zakresie zapewniania terminowego zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej.

Dziękuję bardzo. Oddam głos koleżankom.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

**Pełniący obowiązki wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Paweł Tołwiński:**

Dzień dobry. Paweł Tołwiński, pełniący obowiązki wicedyrektora Delegatury NIK w Białymstoku, która prowadziła kontrolę w części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. NIK oceniła, że objęte kontrolą blisko... procent wydatków w części 06 – Trybunał Konstytucyjny zostało poniesionych na realizację zadań statutowych lub zabezpieczenie bieżącego funkcjonowania TK. Dokonano tego zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w art. 44 ustawy o finansach publicznych oraz przepisami i procedurami wewnętrznymi regulującymi udzielanie zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły 0,26% ogółu wydatków TK. Polegały one głównie na niesprecyzowaniu zadań powierzonych do wykonania zleceniobiorcy i oczekiwanych ich efektów, a także na uniezależnieniu wynagrodzenia należnego za realizację tej umowy od faktycznej liczby godzin świadczonych usług.

Kolejną nieprawidłowością było nierzetelne rozliczanie i dokumentowanie rezultatów powstałych w wyniku realizacji umowy-zlecenia o wartości 70 tys. zł. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia przez TK sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zostały one sporządzone prawidłowo i terminowo, w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowych.

Stwierdziliśmy jednostkowy błąd w zakwalifikowaniu wydatków w kwocie 26,3 tys. zł do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej, a w konsekwencji na niewłaściwym ujęciu tego wydatku w księgach rachunkowych i sprawozdaniu Rb-28. Zgodnie z kryteriami oceny przyjętymi przez NIK działania te nie wpłynęły na opinię. Pomimo stwierdzonych przez nas nieprawidłowości oceniliśmy, że sprawowane przez dysponenta części 06 nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu na ogół były skuteczne.

W rezultacie naszych ustaleń wystosowaliśmy sześć wniosków pokontrolnych o następującym brzmieniu. Wnioskowaliśmy o: rzetelne rozliczenie i udokumentowanie rezultatów będących wynikiem realizacji umów oraz efektywne ich wykorzystywanie na potrzeby TK; precyzyjne ustalenie zadań powierzonych do wykonania zleceniobiorcy, a także oczekiwanych ich efektów; uzależnienie wynagrodzeń należnych zleceniobiorcom od czasu faktycznie poświęconego na realizację zleconych zadań; niezwłoczne przekazywanie dowodów księgowych do działu finansowo-księgowego, aby możliwe było ich opłacenie w ustalonych terminach; kwalifikowanie wydatków do właściwych przydziałów w klasyfikacji budżetowej i dokonywanie zmian w planie finansowym po dokonaniu rzetelnej analizy ich celowości.

Do wystąpienia pokontrolnego pani prezes NIK nie wniosła zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. W takim razie proszę o przedstawienie informacji dotyczącej części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo proszę.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów przeprowadzającego kontrolę w części 08. Również w tym przypadku NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich.

W wyniku kontroli 17,1% wydatków zrealizowanych w tej części stwierdzono, że zostały one przeznaczone na realizację zadań statutowych zgodnie z planem finansowym oraz zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nieprawidłowości nie stwierdzono także w skontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę oprogramowania podnoszącego poziom bezpieczeństwa AMS E5.

Pozytywnie zaopiniowano również sprawozdania sporządzone przez kontrolowaną jednostkę, roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał. Sprawozdania te zostały przygotowane na podstawie danych z ewi-

dencji księgowej terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W wyniku prowadzonych badań NIK stwierdziła cztery nieprawidłowości. Nie miały one jednak wpływu ani na wykonanie budżetu państwa w tej części, ani na prawidłowość i rzetelność sporządzonych sprawozdań. W następstwie tych nieprawidłowości izba sformułowała cztery wnioski pokontrolne. Rzecznik praw obywatelskich nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń, a w piśmie z dnia 28 kwietnia poinformował o sposobie wykorzystania wniosków, w tym o działaniach podjętych w celu ich realizacji.

Pozwolę sobie jeszcze przedstawić stanowisko izby odnośnie do części 89 w zastępstwie kolegów z Departamentu Zdrowia. Również w tym przypadku NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa. Na podstawie blisko 40% zrealizowanych wydatków stwierdzono, że zostały przeznaczone na realizację zadań statutowych zgodnie z planem finansowym oraz zasadami gospodarki finansowej.

Stwierdzono trzy nieprawidłowości. Nie miały wpływu na realizację budżetu państwa w tej części. Dotyczyły one przede wszystkim naruszenia ustawy o rachunkowości w zakresie dokumentacji księgowej. Również w tym przypadku pozytywnie zaopiniowano roczne sprawozdania finansowe oraz sprawozdania za IV kwartał 2022 r. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy głos będzie zabierał ktoś na sali, czy zdalnie?

**Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:**

Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Mój departament kontrolował trzy części budżetowe. Jeżeli chodzi o część odpowiadającą sądom powszechnym, czyli część 15, ocena wykonania budżetu państwa jest pozytywna. Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanych sądach nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że pomimo działań podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości wnioski pokontrolne sformułowane w latach poprzednich w istotnej części nadal pozostają aktualne.

Jeżeli chodzi o część 37, ocena wydana jest w formie opisowej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim udzielania zamówień publicznych, właściwie wylaniania wykonawców zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w trybie konkurencyjnym, a także nierozliczenia usług na utrzymanie systemu KRS. Proces ten trwa prawie rok. Stwierdziliśmy m.in. brak ścieżki eskalacji pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, która umożliwiłaby skrócenie czasu uzgadniania odbioru usług utrzymania tego systemu, a w konsekwencji bieżące regulowanie zobowiązań i zasadne naliczanie kar.

Jeżeli chodzi o część 88, ocena jest pozytywna. Nieliczne nieprawidłowości stwierdzone w jednostkach podległych prokuratorowi nie miały wpływu na wykonanie budżetu państwa.

Mamy jeszcze dwa fundusze. Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy oceniony został pozytywnie. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w tym zakresie, natomiast w odniesieniu do wykonania planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości NIK nie dokonała oceny wykonania planu finansowego w 2022 r. Zbadanie tego obszaru w rygorach harmonogramu kontroli wykonania budżetu państwa oraz bez możliwości weryfikacji ustaleń u beneficjentów funduszu stwarzało ryzyko oceny obszaru, który nie będzie rzetelnie i kompleksowo zbadany. Chcielibyśmy natomiast zwrócić tylko uwagę na nadal utrzymujący się – pomimo szeregu działań podejmowanych przez ministerstwo – wysoki stan należności funduszu. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Główny specjalista kontroli państwowej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi Maciej Kończalik:**

Dzień dobry. Maciej Kończalik, główny specjalista kontroli państwowej. NIK przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Wykonanie budżetu w części 10 oceniono pozytywnie. W wyniku kontroli 16% wydatków zrealizowanych w tej części stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Pozytywnie zaopiniowano również sporządzone przez UODO sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Prezes urzędu rzetelnie i zgodnie z ustawą o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 10. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze osoby... Mam gorącą prośbę do pana Przemysława Grada o próbę włączenia mikrofonu, bo widzę, że coś pan mówi, ale pana nie słyszymy. Czy w tym momencie mnie pan słyszy?

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Rybczyńska:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to powiem w zastępstwie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, proszę. Jeżeli jest pani w stanie, to gorąco proszę.

**Wicedyrektor departamentu NIK Anna Rybczyńska:**

W pozostałych omawianych na dzisiejszym posiedzeniu częściach ocena również była pozytywna, więc w razie jakichś pytań jesteśmy do dyspozycji. Próbuje się połączyć z nami pan Przemysław Grad jest z delegatury w Poznaniu. Ta delegatura była odpowiedzialna za kontrolę w Instytucie Pamięci Narodowej. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Proszę państwa, w tym momencie otwieramy dyskusję. Bardzo proszę o pytania do poszczególnych części budżetowych przedstawianych przez panią poseł Annę Milczanowską. Bardzo proszę.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, każdego roku, kiedy rozpatrujemy części budżetowe, w tym część – Sprawiedliwość i fundusze, które wiążą się z tą częścią budżetową, najwięcej problemów, pytań i negatywnych ocen budzi Fundusz Sprawiedliwości. Każdego roku NIK formułuje szereg wniosków i uwag odnośnie do realizacji tego funduszu, w tym roku zresztą też.

Chciałam zapytać czy zwrócić uwagę na dwa elementy. Po pierwsze jest bardzo dużo opóźnień w nierozliczaniu dotacji. Prawie 130 000 tys. zł na koniec roku to nierozliczone dotacje, które powinny być rozliczone do końca roku, tak jak dzieje się to w większości funduszy.

Drugie pytanie dotyczy stanu funduszy na koniec roku. Stan funduszu na koniec roku wynosi 560 000 tys. zł, a więc jest to ogromna kwota. Ponad połowa tych środków to środki, które mogą być wykorzystane. Są to mianowicie środki obrotowe – 163 000 tys. zł – oraz nierozliczone dotacje. Razem jest to ponad 400 000 tys. zł. Są to pieniądze, które są bardzo potrzebne. Nie jest tak, że w tym dziale nie można byłoby udzielić pomocy tym, którzy bardzo tej pomocy potrzebują.

Oczywiście w kwocie tej mieszczą się również – i to jest trzecie pytanie – należności w kwocie 265 000 tys. zł, które z roku na rok są przenoszone, a nie ma skutecznych działań w likwidacji czy chociażby w ograniczaniu kwoty tych należności. Dlaczego tak się dzieje? Prosiłabym o odpowiedź. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Sowę, a następnie panią przewodniczącą.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Pani przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie dotyczące Trybunału Konstytucyjnego. Na sparaliżowaną instytucję przeznaczamy ponad 41 000 tys. zł. Pewnie niedokładnie zacytuję pana premiera Morawieckiego. On mówi, że to jest ekipa, której nie chce się chodzić do pracy czy do roboty. Czy w związku z powyższym nie dostrzegacie państwo marnotrawstwa środków publicznych? Jest powołana instytucja. Ma zapisane konkretne zadania. One są po prostu niewykonywane. Z takiego punktu widzenia wydaje mi się, że pytanie o kwestię gospodarności jest jak najbardziej zasadne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nawiązując do wystąpienia mojego poprzednika, pana posła Marka Sowy, i pani poseł Zofii Czernow, Trybunał Konstytucyjny to 41 800 tys. zł wydatków zaplanowanych na 2022 r. Były one wyższe o 1700 tys. zł. Wskaźnik inflacji to 4,6%. To zwiększenie wydatków.

Nie będę wracać do cytatu, w tym przypadku zgadzamy się z panem premierem, ale chciałabym poprosić o analizę przedstawiciela TK uczestniczącego dzisiaj w naszym posiedzeniu i wskazanie, ile spraw przez ostatnie 10 lat rozpatrywano każdego roku i ile było postanowień wydanych przez TK. Dlaczego o tym mówimy? Bo nikt nie może doprosić się takiej informacji, a z roku na rok mamy zdecydowanie mniej informacji na ten temat.

Chciałabym również poprosić o informację udzieloną Komisji na piśmie o tym, jak w ciągu ostatnich 10 lat rosły wynagrodzenia sędziów TK. To po to, abyśmy w tej sytuacji mogli skonfrontować dwie dane: ilość prowadzonych spraw zakończonych postanowieniem i średnie wynagrodzenia sędziów TK. To jest pierwsza rzecz, o którą chciałabym poprosić.

Jeżeli mamy przejść do części 37 – Sprawiedliwość, to chciałabym powiedzieć tak. Jest przygotowany, przedłożony przez ministra materiał, czyli ocena wykonania budżetu w części 37 – Sprawiedliwość. O jakości materiału powiem, że mamy bardzo dużą część poświęconą zakładom karnym, inwestycjom w zakładach karnych w zakresie więzienia. Wyjątkowo skąpe są informacje dotyczące sądów powszechnych, ale także Funduszu Sprawiedliwości. Jeśli mamy oceniać tę część, to chciałabym poprosić o informację na piśmie o tym, jak wydłużyły się postępowania, ile dzisiaj trwa postępowanie sądowe, o ile wydłużył się ten okres.

Nie będę mówić o tym, że... Dobrze. W 2022 r. pomimo zakończenia okresu pandemii pracowaliśmy w zupełnie innych rygorach. Ile sądów i ilu prezesów sądów przeprowadzało jedynie zdalne dyżury, które są zwyczajową formą współpracy z obywatelami, aby obywatel mógł porozmawiać z prezesem sądu bezpośrednio, a nie tylko tak, żeby były to rozmowy telefoniczne sprawowane przez prezesów sądu? Służę przykładami, ale pytam, w ilu sądach w 2022 r. nie było prowadzonej takiej formy kontaktu obywateli z prezesem sądu. To należy do normalnych zagadnień.

Fundusz Sprawiedliwości. Takiego lekceważenia przedłożenia w tym materiale nigdy jeszcze nie widzieliśmy. Z samej tabeli możemy sobie wyczytać, ile było środków przeznaczonych z Funduszu Sprawiedliwości i jaka była wysokość dotacji. Nie mamy żadnego zestawienia. Gdybyśmy porównali materiały z lat poprzednich, okazałoby się, że w tych materiałach były poszczególne programy, informacje o tym, ile środków przeznaczono na jaki rodzaj programu i jak były one realizowane. Państwo, przedstawiciele resortu

sprawiedliwości, doskonale wiecie, że zainteresowanie wydatkami z tego funduszu jest znaczące. Nie wskazano nam, jakiego rodzaju wsparcia i dla których organizacji lub działań były przeprowadzone z Funduszu Sprawiedliwości.

Ostatnio spotykamy się z informacjami o fundowaniu różnych dotacji, np. dla kół gospodyń wiejskich, na kupowanie naczyń, garnków, nie wiem, czegoś tam jeszcze, ale wydaje się, że to nie w tej formule fundusz ten powinien funkcjonować. Uprzejmie zatem proszę o pełny wykaz wszystkich realizowanych w 2022 r. form wsparcia z Funduszu Sprawiedliwości nie dla osób pokrzywdzonych i na wsparcie osób, dla którego ten fundusz był w przeszłości powołany, ale dotyczących zmieniania form, na które przeznaczone są wsparcia. Wydaje się, że jeśli w przeszłości rozmawialiśmy o wsparciu i dotacjach dla ochotniczych straży pożarnych, to wskazywali państwo, że taka jest forma wsparcia... i indywidualnie.

Czy minister sprawiedliwości nie rozważał tego, czy nie przygotowano takiej opinii, że jeśli te środki są, to one powinny być skierowane do budżetu ministra spraw wewnętrznych i administracji, aby wprost tam, gdzie dokonuje się oceny – mówię o jednostkach Państwowej Straży Pożarnej i ochotniczych straży pożarnych, bo tam dokonuje się takiej oceny posiadanego sprzętu i wszelkiego rodzaju potrzeb... Byłam na jednym z takich spotkań, gdzie przyjechał minister sprawiedliwości i powiedział: „Damy wam wszystko, co będzie potrzebne”. Wydaje mi się, że gospodarowanie publicznymi pieniędzmi nie powinno tak wyglądać.

Chciałabym również zapytać. W wymiarze sprawiedliwości mamy specjalny dział i rozdział dotyczący nieodpłatnej pomocy prawnej. Na ten cel przeznaczycie państwo i sprawozdajecie kwotę 100 122 tys. zł. Ma być ona przeznaczona na 1517 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Chciałabym jednak usłyszeć, ile – chodzi nie tylko o zawarcie umów – w procedurze biur nieodpłatnej pomocy prawnej było przygotowanych wniosków skierowanych do sądu, czyli pozwów. Chodzi o pomoc w przygotowaniu pozwów. Gdyby było tak, że ta forma nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnia wszystkie oczekiwania obywateli, to do naszych biur poselskich nie przychodziliby ludzie, by pytać, w jaki sposób możemy udzielić im pomocy prawnej albo pomóc w sprawach zdecydowanie trudnych. Jeśli mamy mówić o wydaniu 100 000 tys. zł, to powinniśmy nie tylko powiedzieć, ile i jaki będzie ten punkt, ale też jaka jest jego funkcjonalność. O takie informacje bardzo uprzejmie proszę, bo wydaje nam się, że to stanowi...

Aha, powiem jeszcze o Funduszu Sprawiedliwości. Pytamy o koszty realizacji zadań. Dlaczego chcemy takiej informacji od Funduszu Sprawiedliwości? Bo wskazali państwo, że w 2022 r. koszty realizacji zadań to kwota 343 000 tys. zł. Plan po zmianach to 273 000 tys. zł, a wykonanie to 343 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, na jakiej to jest podstawie, bo w ustawie budżetowej mamy różnicę na 2022 r. kwoty o 70 000 tys. zł niższej niż wykonanie funduszu pokazane w sprawozdaniu. Przypomnę, że jeszcze w 2021 r. koszty realizacji zadań wynosiły 319 400 tys. zł. Po raz pierwszy, panie przewodniczący, w sprawozdaniu spotykamy się więc z tym, że plan po zmianach jest niższy niż wykonanie, a zatem plan po zmianach i wykonanie były bliskie lub mniejsze niż plan po zmianach. W tym przypadku, w przypadku Funduszu Sprawiedliwości, po raz pierwszy mamy taką przedstawioną zmianę. Wykonanie jest wyższe. Ta dynamika to jest 125% wykonania w stosunku do planu, a zatem wymaga to szczególnie objaśnienia.

Chcielibyśmy, abyście państwo nam sprawozdawali. Kampania jest na bieżąco, minister sprawiedliwości albo jego wiceministrowie jeżdżą i wszystko obiecują, wszystko. Jak sobie wymyślimy, w jakim środowisku będzie to potrzebne...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, może wrócimy już do pytań, a nie do kampanii, bo mówi pani kilkadziesiąt minut. Nie chcę przeszkadzać, ale...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie kilkadziesiąt, a kilka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Nie. Dobrze, już nie spierajmy się.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ważne, żebyśmy to wiedzieli. Z drugiej strony doskonale państwo wiedzą, że jeżeli jest nadmiar środków, to można je również przeznaczyć na Fundusz Medyczny. Wszyscy zbieramy się na chore dzieciaki albo na chore osoby, a państwo próbujecie traktować ten fundusz jako swój fundusz kampanijny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przypominam nam wszystkim, że w tym roku mamy chyba rekordową liczbę pieniędzy przeznaczanych na szeroko pojętą służbę zdrowia. Te pieniądze pewnie będą potrzebne też w innych obszarach.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale mamy większe długi, panie przewodniczący. Mamy 18 mld zł, a nie 10 mld zł, jak w 2015 r.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

I kilkadziesiąt miliardów więcej w systemie, ale naprawdę już nie dyskutujemy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zapłaconych przez nas składek.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jak ktoś słusznie powiedział, wszystkie pieniądze pochodzą od obywateli i zarówno państwo, jak i my dzieliśmy pieniądze publiczne, a nie nasze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale te wprost. Te wprost.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Zostańmy już przy swoich zdaniach.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę zobaczyć, jak wygląda składka zdrowotna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

OK. Koniec dyskusji, wystarczy, bo zabrniemy za daleko. Proszę państwa, czy mamy jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście chciałabym, żeby przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości odniósł się do skandalicznych wydatków z Funduszu Sprawiedliwości, do tego, co wydarzyło się w Trybunale Konstytucyjnym, ale chciałabym także, żeby pani minister – bo, jak rozumiem, pani minister reprezentuje ministra sprawiedliwości – odniosła się jednak do zarzutu ogólnego, ale chyba fundamentalnego, że zarówno w Sądzie Najwyższym, jak i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz w Krajowej Radzie Sądownictwa zostały poczynione wydatki na świadczenia dla osób, które są powołane na stanowiska sędziów niezgodnie z konstytucją, a w Krajowej Radzie Sądownictwa także niezgodnie z konstytucją powołane do KRS. To jest jedno moje pytanie. Proszę o odniesienie się do tego.

Drugie pytanie jest takie. W części budżetowej 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury w analizie i w informacji NIK czytamy, że wydatkowanie środków budżetowych z przeznaczeniem na masowe finansowanie delegacji prokuratorskich z jednostek niższego szczebla do jednostek wyższego szczebla nie może być ocenione pozytywnie, ponieważ generalnie stosowana zasada jest ograniczaniem niezależności prokuratorskiej. Wszyscy doskonale wiemy, że dzieje się to za karę, że prokuratura działa na zasadzie kija i marchewki i jak ktoś jest spolegliwy, to awansuje, a jak nie, to zostaje gdzieś zesłany. Bardzo więc proszę o odniesienie się także do tych zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Tym samym myślę, że możemy śmiało podzielić te cztery wystąpienia na trzy grupy pytań.

Z jednej strony jest Fundusz Sprawiedliwości, z drugiej strony Trybunał Konstytucyjny, a ostatnie pytanie dotyczy prokuratury. Pani minister, oddaję pani głos, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odpowiadając, a właściwie nie odpowiadając na pytanie pani poseł Leszczyny, niestety nie jestem w stanie zadośćuczynić temu pytaniu, ponieważ minister sprawiedliwości nie jest dysponentem środków, jeśli chodzi o Krajową Radę Sądownictwa, Trybunał Konstytucyjny, Naczelny Sąd Administracyjny i Sąd Najwyższy, zatem nie mogę udzielić tej odpowiedzi.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące prośby, a właściwie postulatu udzielenia na piśmie odpowiedzi na pytania, oczywiście takiej odpowiedzi na piśmie udzielimy. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, wyjaśnień dotyczących Funduszu Sprawiedliwości udzieli pani dyrektor Dubejko. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę. Pani dyrektor, oddajemy głos.

**Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości Urszula Dubejko:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie dotyczące nierozliczenia dotacji, to faktycznie, jak wskazała NIK i jak pani poseł była uprzejma zauważyć, co roku borykamy się z tym problemem. Trochę wynika to z tego, że rok budżetowy nie pokrywa się z okresem rozliczeń dotacji. Dlatego na koniec roku nierozliczonych dotacji jest bardzo wiele. Z czasem ta kwota się zmniejsza, tzn. sprawozdania wpływają do 15 stycznia, potem są sukcesywnie rozliczane, tak że teraz można zrobić drugi rzut oka na to rozliczenie. Ono już jest o wiele bardziej zaawansowane.

Czemu to tyle trwa? Trwa to tak długo – oczywiście w formie postępowań administracyjnych – przede wszystkim dlatego, że musimy bardzo wnikliwie analizować wnioski osób pokrzywdzonych, tzn. nie może zdarzyć się taka sytuacja, że fundusz zakwestionuje pomoc dla ofiary przestępstwa, podwójnie ją wiktymizując, jeśli ta pomoc się należała. Jest to czasochłonny proces, dlatego tak to wygląda.

Jeśli chodzi o środki obrotowe na koniec roku, to znowu jest to spojrzenie księgowo, które nie jest spojrzeniem zadaniowym. Rzeczywiście są to środki, które są zaangażowane w różne obszary, tzn. częściowo są to nierozliczone dotacje, częściowo są to środki pieniężne. Tutaj należałoby więc popatrzeć, jak to wygląda zadaniowo.

Jeśli chodzi o należności – pani dyrektor z NIK też zwracała na to uwagę – problem polega na ściągalności należności, na trudności windykacji. To jest po stronie sądów, bo nawet departament nie zajmuje się tym bezpośrednio. Kiedyś robiliśmy analizę, że w stosunku do wpłaconych kwot ok. 40% jest trudno ściągalnych. Wynika to z samej kondycji finansowej osób skazanych, które po prostu nie wpłacają tych należności. Są tutaj podejmowane różne działania, i to od wielu lat. Jak pani dyrektor z NIK była uprzejma zauważyć, nie próżnujemy. Jest pomysł, by zmniejszyć kwoty – trzeba to załatwić legislacyjnie – albo rozłożyć to na raty, co oczywiście jest czynione w sądach. Komunikujemy się z sądami, znajdujemy takie komórki, które radzą sobie lepiej, pytamy o dobre praktyki i dystrybuujemy to wśród innych sądów. Poziom należności rzeczywiście jest bardzo duży. To jest ok. jedna trzecia stanu funduszu, o który pani poseł była uprzejma zapytać. Jest to problem, z którym się borykamy, ale dokładamy wszelkich starań, żeby to rozwiązać.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące kosztów realizacji zadań, to znowu jest perspektywa księgowo. Jak pani poseł była uprzejma zauważyć, to jest 343 000 tys. zł, ale z tego 239 000 tys. zł to są tzw. inne zmniejszenia. W ramach innych zmniejszeń księgowane są inne obciążenia funduszu, które nie są wydatkami funduszu i nie są kosztami bieżącego okresu sprawozdawczego. To są umorzenia nawiązek i świadczeń pieniężnych, umorzenia odpisów aktualizacyjnych należności oraz obszar nierozliczonych dotacji, który, tak jak powiedziałam, księgowo nie pokrywa się z rokiem budżetowym, dlatego trochę wpada w duży koszt innych zmniejszeń. W pozostałym przypadku wykonanie rozkłada się na kwotę 55 000 tys. zł. Są to właśnie dotacje rozliczone z zadań bieżących. Transfery na rzecz ludności to jest 10 000 tys. zł. Koszty

własne funduszu to 16 000 tys. zł. Koszty inwestycyjne to 20 000 tys. zł. Największa część, 239 000 tys. zł, to są właśnie inne zmniejszenia.

Tak to wygląda z perspektywy księgowej. Jeśli chodzi natomiast o pytania na piśmie, to, jak pani minister była uprzejma zauważyć, przygotujemy odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. O głos poprosiła jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna. Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak. Może pani minister nie zrozumiała mojego pytania. Powtórzę. Otóż, pani minister, chciałabym, żeby odniosła się pani do tezy, która jest tezą uznaną przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wszystkie międzynarodowe organizacje zrzeszające sędziów, której trudno zaprzeczać. Otóż w ubiegłym roku wynagrodzenia sędziów pobierały osoby, które zasiadają w Sądzie Najwyższym, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Trybunale Konstytucyjnym, w sądach powszechnych, w Krajowej Radzie Sądownictwa. Część budżetowa 15 nie jest częścią ministra sprawiedliwości? Proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeśli tak. Wynagrodzenia pobierały osoby, które zostały powołane na stanowiska sędziów niezgodnie z art. 179 konstytucji, bo zostały zarekomendowane prezydentowi przez KRS, która jest organem wadliwie ukształtowanym.

Chciałabym prosić o pani komentarz do tej kwestii. Jeśli nie chce pani w stosunku do innych, to w stosunku do sądów powszechnych. Czy wiecie państwo, ilu takich sędziów jest powołanych po zmianach dokonanych w KRS? Jaki jest ogólny koszt wydatków, w naszej ocenie poniesionych w sposób absolutnie niezgodny z prawem?

Jeśli natomiast mogę prosić kogoś, kto reprezentuje dysponenta części budżetowej 88, żeby odniósł się do zarzutu o masowe finansowanie delegacji prokuratorskich, to o to też bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wskazywałam koszty realizacji Funduszu Sprawiedliwości: 343 000 tys. zł. Nie usłyszałam objaśnienia dotyczącego różnicy 70 000 tys. zł w porównaniu planu po zmianach i wykonania. Takiej informacji nie otrzymałam. Na podstawie jakiego dokumentu przeznaczone zostały dodatkowe środki na koszty realizacji zadań? Zgoda, rozumiem, że przypisu, czyli płac z tytułu nawiązek i świadczeń pieniężnych, mamy więcej, ale tam nie ma automatyzmu, bo nawiązki i dodatkowe pieniądze zapłacone w 2022 r., czyli 358 000 tys. zł, budziły nasze wątpliwości i uwagi w sprawie rozdysponowania środków. W swoim sprawozdaniu napisali państwo, iż świadczenia wypłacone w ramach pomocy postpenitencjarnej wynoszą 10 500 tys. zł. Zaplanowane było nawet 12 000 tys. zł, ale wykonanie to 10 500 tys. zł.

Bardzo prosiłabym, abyście państwo nie wstydzili się i pokazali, ile wydajemy na wszystkie inne świadczenia na zasadzie... Mówicie państwo, że to będzie profilaktyka z przeznaczeniem środków dla innych instytucji, a kwota wprost dla osób pokrzywdzonych i na udzielanie pomocy postpenitencjarnej wynosi 10 000 tys. zł. Jak można zestawić te dwie informacje? O to bardzo serdecznie bym prosiła, bo wskazuje to, że mamy nawiązkę, ale na inne cele wprost, czyli minister sprawiedliwości może to przenieść. Dlaczego tego nie robi? To może być zreformowany Fundusz Sprawiedliwości, bo był zmieniany sposób wydatkowania, dodatkowe środki były przeznaczone na inne cele. Są w kraju i inne, niezwykle ważne cele, na które przełożenie tych środków mogłoby przynieść zdecydowanie lepszy skutek. To jest również w kontekście pieniędzy zapowiadanych przez ministra kultury na potańcówki przeznaczone w sierpniu czy we wrześniu.

Oceniamy. Jeżeli jesteśmy w trudnych sytuacjach, to tam, gdzie są największe potrzeby, kierujemy się obiektywną informacją. Tak każdy z nas zarządza własnym portfelem. To znaczy, że jak niektórym damy portfel, to z tego portfela wydają pieniądze – powiedziałabym eufemistycznie – mało racjonalnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, na pewno wracamy do pani z pytaniem o część budżetową 88, ale również z pytaniem pani przewodniczącej o prokuratury. Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej Lesław Wydra:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, trudno mi odnieść się do tak postawionego pytania z prostej przyczyny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam pana. Bardzo proszę o przedstawienie się.

**Dyrektor biura Prokuratury Krajowej Lesław Wydra:**

Lesław Wydra, dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury. Nie jestem prokuratorem, zajmuję się finansami i wszelkimi operacjami z tym związanymi.

Trudno mi się odnieść do tego pytania, ponieważ po pierwsze musielibyśmy zdefiniować pojęcie „masowe”. Pragnę też zwrócić uwagę, że w ocenie wykonania budżetu w części 88 dokonanej przez NIK za 2022 r. nie znajdują się tego typu uwagi. Jeżeli mówimy o samym przebiegu procedury kontroli, to moim zdaniem, jeżeli takie zapisy są, nie przekładają się one na wynik końcowy, bo tutaj jest pole do dyskusji, dlatego kontroler ujął takie zapisy. Musimy pamiętać, że co do zasady prokurator krajowy, prokuratorzy regionalni i okręgowi są odpowiedzialni za zgodne z ustawą o prokuraturze prowadzenie postępowań.

Oczywiście delegowania występowały, występują i pozwolę sobie nadmienić, że będą występowały z prostych przyczyn. Wzrasta liczba spraw przeciwko mieniu, spraw, które wymagają powoływania zespołów prokuratorów, którzy posiadają wiedzę i którzy pełnią służbę w różnych jednostkach. Mogę podać przykład spraw, które wymagały bardzo pilnej reakcji i powołania zespołu prokuratorów, które związane są z wydarzeniami na Ukrainie.

Nie jestem prokuratorem, tak że, pani poseł, proszę mi wybaczyć, że nie mogę wejść w merytorykę dotyczącą delegowania, natomiast wydaje mi się, że osobiście nie dostrzegam tego w zakresie delegowania, natomiast gdybyśmy mówili o jakichś jednostkowych przypadkach, to ocena tego wykracza poza moje kompetencje. Co do zasady uważam, że to wszystko odbywało się i odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poseł Izabela Leszczyna. Pani przewodnicząca, proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Poproszę jednak o odpowiedź na moje pytanie na piśmie. Proszę odpowiedzieć mi na pytanie o porównanie liczby i kosztów delegacji prokuratorskich z jednostek niższego szczebla do jednostek wyższego szczebla w 2022 r., w 2020 r. i na przykład w 2015 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie chcę się czepiać, ale wydaje mi się, że jak startuje się z niższego pułapu do wyższego, to raczej kategoria awansu. To tytułem mojej uwagi.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący... degradacja przez... też jest panu znana.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czemu odnosi pan to do mnie? Nie, panie prezydencie jako prezydent nie stosowałem takich metod, więc, wie pan, są mi obce. Rozumiem, że to z własnego doświadczenia, ale już zostanmy przy naszym doświadczeniu.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś pytania dotyczące tych części budżetowych?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

W sprawie trybunału nikt nie odpowie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, myślę, że tak. Tym samym oddaję głos pani Zofii Hoffman, dyrektorowi Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego, bo rozumiem, że dzisiaj pani jest przedstawicielem trybunału. Bardzo panią prosimy o zabranie głosu.

**Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zacznę może od pytań pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Pani poseł, prosi pani przede wszystkim o przygotowanie bardzo dużego zestawu informacji na piśmie. Powtórzę tylko. Życzy sobie pani, żebyśmy dostarczyli na piśmie statystyczne zestawienia orzecznicze z ostatnich 10 lat.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

To jest kłopot?

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Nie, nie, żaden. Tylko podsumowuję, żeby mieć jasność: „Jakie było średnie wynagrodzenie sędziów w ostatnich 10 latach?”, żeby móc to porównać. Oczywiście taką informację dla pani poseł i dla Wysokiej Komisji przygotujemy.

Chciałam tylko skomentować dwie sprawy, które wybrzmiały w wypowiedzi pani przewodniczącej. Mianowicie dane statystyczne i dane dotyczące orzeczeń TK w żaden sposób nie są tajne czy trudno dostępne. Co roku TK przyjmuje sprawozdanie z działalności merytorycznej. Jest to informacja o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa TK. Taka informacja jest przyjmowana przez zgromadzenie ogólne sędziów, następnie przedkładana Sejmowi i Senatowi. Jest również zamieszczana na stronach internetowych TK. Znajdują się tam również informacje archiwalne ze wszystkich 10 lat, o które pani poseł pyta. Informacja jest o tyle cenna, że zawiera nie tylko dane statystyczne, ale również opis problemów merytorycznych, konstytucyjnych, którymi zajmował się TK, więc odsyłam do tego dokumentu i zachęcam do zapoznania się z nim.

Drugi komentarz pozwolę sobie poczynić w zakresie wynagrodzeń sędziów. Wynagrodzenie sędziego TK jest ustalone w ustawie o statucie sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Ustawa mówi o pięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za II kwartał roku poprzedniego. W związku z tym sędziom nie przysługują żadne dodatki, nagrody czy dodatkowe gratyfikacje. Chcę tylko zaznaczyć, że przez ostatnie dwa lata mnożnik ten został zmniejszony ustawą o budżecie. To tyle z mojej strony, jeśli chodzi o...

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Zarabiają za mało.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Panie pośle, tego nie powiedziałam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Coś takiego nie wybrzmiało. Panie pośle, proszę nie konfabulować. Przepraszam.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

W wypowiedzi pani poseł wybrzmiało, że sędziowie zarabiają coraz więcej. Chciałam tylko zaznaczyć, że podstawą jest ustawa, natomiast w ostatnich dwóch latach to wynagrodzenie było mniejsze od ustawowego. Tylko tyle chciałam powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

I tylko tyle usłyszeliśmy. Szanowni państwo, słuchałem pani z pełną uwagą. Jeżeli ktoś słyszał coś innego, to tylko i wyłącznie inny problem.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, a następnie pani poseł Izabela Leszczyńska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bardzo serdecznie dziękuję przedstawicielce TK za to, że zachęca mnie do czytania. Mogę pani powiedzieć, że czytam więcej niż średnio poseł koalicji rządzącej w tej Komisji, ale i w innych komisjach. Jeżeli mamy powiedzieć, wszyscy wnikliwie zapoznajemy się



z materiałami. W materiale przez państwa przedstawionym niestety nie ma żadnej informacji o ilości rozstrzygniętych postępowań. Nie ma żadnych informacji na ten temat. Za te eleganckie życzenia chciałabym bardzo serdecznie podziękować. Będę czytać i będę czytać więcej. Czytam ze zrozumieniem. Ze zrozumieniem przeczytałam, że wynagrodzenie sędziego... Pamiętam plan budżetu na 2023 r. Jeżeli zmienia się mnożnik przy idących w górę średnich wynagrodzeniach, to wynagrodzenie sędziego TK jest wyższe z roku na rok.

Dzisiaj chcę pani zapytać, czy wynagrodzenie sędziego TK przy takiej metodzie liczenia jego wynagrodzenia wynosi 35 tys. zł miesięcznie lub zapytać o precyzyjne wyliczenie wysokości wynagrodzenia sędziego TK. Chciałabym powiedzieć tak. Pani zajmuje się jedną częścią budżetu państwa: Trybunałem Konstytucyjnym i wydatkami. Komisja Finansów Publicznych zajmuje się wszystkimi częściami w zakresie przygotowania budżetu, jego realizacji, nowelizacji oraz innych zadań z tym związanych, a także sprawami procesu legislacyjnego, rozpatrywaniem projektów ustaw i opinii podkomisji. Można to zważyć. Można byłoby to nawet zważyć ilością czasu poświęconego na pracę związaną z pracą w Komisji Finansów Publicznych każdego z posłów, który się tym interesuje.

Kiedyś mówiłam na posiedzeniu Komisji, że niektórzy... Mam takie zdanie i przy tym zdaniu pozostanę. Czy to jest 30 tys. zł miesięcznie? Ile wynosi miesięczne wynagrodzenie pani prezes? We wszystkich częściach budżetowych mówiliśmy o wynagrodzeniu w zakresie kadry kierowniczej, erki, o wynagrodzeniu pracowników ogółem. Za takie życzenia i pożyteczne uwagi chciałabym bardzo serdecznie podziękować.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, za sekundkę. Pani przewodnicząca, oddaję pani głos. Bardzo proszę, abyśmy powstrzymali się od wycieczek dotyczących tego, kto, ile czyta, kto co rozumie. Myślę, że obok tego, kto co rozumie, najistotniejsze jest to, co wprowadza w życie, bo to jest z całej naszej mądrości życiowej, którą...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chcę, żeby wiedzieli, jak pracuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani poseł, została przywołana podstawa prawna. Świetnie pani wie. Nie wiem, czemu ma to służyć. Mechanizm naliczania również został wskazany. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna, a następnie pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym poprosić, żeby pani dyrektor powiedziała nam, ile wynosiło wynagrodzenie sędziego TK w 2022 r., ile wynosiło wynagrodzenie prezes TK, żeby powiedziała nam pani, ile wynosiło takie wynagrodzenie na przykład w 2016 r. i żeby podała nam pani, ile spraw na przykład w 2015 r. rozstrzygał TK, ile wydał wyroków, orzeczeń, a ile w 2022 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Jarosław Urbaniak, a następnie oddam pani głos, pani dyrektor. Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, ja w kwestii meta, że tak się wyrażę. Chciałem zwrócić uwagę na art. 95 Konstytucji RP, który wyraźnie mówi, że funkcję kontrolną sprawuje Sejm RP.

Wydaje mi się, że akurat posiedzenie Komisji, na którym się znajdujemy, jest jednym z najbardziej łatwych do zrozumienia przykładów funkcji kontrolnej, gdy pracujemy nad wykonaniem budżetu państwa za poprzedni rok. Pan przewodniczący, jak my wszyscy, zdaje sobie sprawę, że w przestrzeni publicznej jest wiele przekłamań, nieprawd, kłamstw. Po to zadajemy pytania poselskie, po to piszemy interpelacje – często wiedząc, jaka jest prawda – żeby odpowiedzialne za to osoby oficjalnie stwierdziły, jak to wygląda. Odsyłanie pani przewodniczącej Skowrońskiej do tego, że ma sobie poczytać, wydaje

mi się bardzo niestosowne. Po to tutaj jesteśmy, po to zadajemy pytania, żeby uzyskać odpowiedzi od przedstawicieli instytucji, które kontrolujemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Nie chcę być adwokatem pani dyrektor, ale, proszę państwa, to samo słyszymy, a różnie interpretujemy. Pani dyrektor jednoznacznie odpowiedziała, że odpowie na piśmie na zadane pytanie. Powiedziała, że poszerzona analiza dotycząca również sfery orzecznictwa i tego, z czym możemy się zapoznać, jest w sprawozdaniach, które są dostępne dla nas wszystkich.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, powiem na skróty: słuchajmy tego, co mówią do nas ludzie. To zostało powiedziane i nikt nikogo w nieelegancki sposób nie odsyłał, żeby sobie gdzieś coś poczytał. Usłyszeliśmy, że jeżeli chcemy jeszcze bardziej poszerzyć sobie wiedzę w tym zakresie, to pani przedstawia nam źródło, w którym możemy...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Oczywiście, i zapewne za chwilę tę odpowiedź uzyskamy i uzyskamy ją na piśmie, bo o to została poproszona pani dyrektor. Co więcej, jeżeli odsłuchacie państwo tego, co pani dyrektor powiedziała, okaże się, że pani dyrektor do tego nawet się zobowiązała. Pani dyrektor, bardzo proszę o odpowiedź.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani poseł, pani przewodnicząca, mogę tylko przeprosić, jeśli zrozumiała pani moją wypowiedź w sarkastyczny sposób. Nie było to moją intencją. Tak jak powiedział pan przewodniczący, chciałam tylko zaznaczyć i troszeczkę zatrzeć pewien wydźwięk pani wypowiedzi, że te dane nie są dostępne czy są ukrywane, czy trudno je znaleźć. Z tym nie mogę się zgodzić, dlatego chciałam po prostu zaprzeczyć i powiedzieć, że zarówno dane finansowe, jak i cała informacja roczna, która jest sprawozdaniem z działalności merytorycznej TK, jest powszechnie dostępna. Tylko tyle.

Jeśli chodzi o pani pytanie dotyczące wynagrodzenia sędziego w 2022 r., to wynagrodzenie wynosi 30 302,88 zł. Wynagrodzenie prezesa TK wynosi 36 363,46 zł. Chciałam też uściślić jedną rzecz. Mianowicie w ostatnich dwóch latach nie zmieniał się mnożnik, dlatego że podstawa ustawowa dotycząca sędziego TK pozostawała taka sama, zmieniło się jedynie średnie wynagrodzenie ustalane przez Ministerstwo Finansów. To było przedmiotem ustawy o budżetowej, a nie zmiana mnożnika. W zakresie wynagrodzenia sędziego TK ustawa w żaden sposób nie uległa więc zmianie. Nie uległa zmianie od strony ustawowej, natomiast od strony faktycznej tak, ponieważ do tej formuły brana była inna podstawa. Mnożnik nie zmieniał się, pani poseł. Chciałam to uściślić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, oddaję głos. Dziękuję, pani dyrektor.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Z zadowoleniem przyjąłam wstępną część tej odpowiedzi, zgoda, ale pani dyrektor nie odpowiedziała nam – ani mnie, ani pani przewodniczącej Izcie Leszczynie – ile w *cashu* wynosi dzisiaj miesięczne wynagrodzenie lub PIT sędziego TK. Oświadczenie majątkowe powinno być jawne, opublikowane, a zatem: Ile wynosi wynagrodzenie prezesa TK z oświadczenia majątkowego? Jeżeli nie może pani takiego ujawnić, bo zostało utajnione jak w poprzednich latach, to ile wynosi wynagrodzenie po zastosowaniu mnożnika? Ile to wynosi w miesięcznej kwocie? Ile wynosi miesięczne wynagrodzenie sędziego TK? Pytania były łatwe, proste, nie wiem tylko, czy były przyjemne. Prosimy o tę odpowiedź teraz, bo przecież wypłacacie państwo z miesiąca na miesiąc. Jutro czy dzisiaj będziecie

płacili z dołu za ostatni miesiąc. Jeżeli jest to kłopot, jak wygląda wynagrodzenie z ostatniej listy płac w *cashu*, w kwocie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, oddaję głos.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Pani poseł, wydaje mi się, że przed chwilą przytoczyłam te kwoty. Każdy sędzia TK zarabia tyle samo. Jest jedna różnica: mogą mieć różny dodatek za wysługę lat, ale z reguły są to bardzo niewielkie różnice. Miesięczne wynagrodzenie brutto sędziego TK za 2022 r., bo w tej chwili nie jestem w stanie przytoczyć pani...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Oczywiście.

**Dyrektor KTK Zofia Hoffmann:**

Za 2022 r. to jest 30 302,88 zł. W przypadku pani prezes, której zgodnie z ustawą przysługuje dodatek funkcyjny za pełnienie funkcji prezesa, to jest 36 363,46 zł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bardzo dziękuję. O jedną rzecz nie pytałam, ale już nie pytam: o mieszkanie służbowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie do całości sprawozdania? Nie widzę, tym samym stwierdzam zakończenie omawiania wykonania części budżetowej we właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Serdecznie państwu dziękuję.